

مقالہ درحالات

﴿ الطحاوی الامام ﴾

ان کے خصوصی مجاہدات و نظریات در حدیث

سید خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام

toobaa-elibrary.blogspot.com

سید قطب الدین حسنی صابری

(عشامیہ)

200/4

2-1

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقالہ درجات

“الطحاوی الامام”

اور ان کے خصوصی مجاہدات و نظریات در حد بیٹ سید الانام

علیہ الصلوٰۃ والسلام

از

السید قطب الدین حسینی صابری بی۔ اے۔ (غنماتیہ)

متعلم ام۔ اے

ان کے
مقام

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وكفى والصلاة والسلام على عباده الذين اصطفى

“ الطحاوی الامام ” و مقامه فی حدیث سید الانام صلی اللہ علیہ وسلم

میرے مقالہ کا عنوان امام ابو جعفر احمد ابن محمد بن مسلمہ الازدی رحمۃ اللہ علیہ، اور فن حدیث کے متعلق انکے خصوصی مجاہدات و نظریات ہیں۔ میں نے اپنے مضمون کو دو حصوں پر تقسیم کر دیا ہے، پہلے حصہ میں امام طحاوی کے کچھہ شخصی حالات درج ہونگے، اور دوسرے حصہ میں فن حدیث کے متعلق انکے بعض خصوصی کارناموں کا تذکرہ کیا جائیگا۔

حصہ اول

نام و نسب : الطحاوی الامام کا نام احمد ہے، والد کا نام محمد، اور دادا کا نام مسلمہ ہے، کنیت ابو جعفر، نسبی نسبت الازدی الحجری، اور وطنی الطحاوی ہے، سن ولادت باختلاف اراہ سنہ ۲۲۹ یا سنہ ۲۳۸ اور وفات بالاتفاق سنہ ۳۲۱ ہجری ہے، خاندانی طور پر یہ شافعی تھے، لیکن بعض واقعات پیش آئے، جنکی وجہ سے خاندانی مسلک کو ترک کر کے انہوں نے حنفی مذہب اختیار کر لیا، اور زندگی کا بڑا حصہ حنفی مذہب کی حمایت میں گزرا، اس سلسلہ میں “ حدیث ” کے شعبہ “ متن ” کے مطالب بیان کرنے، اور مختلف روایتوں میں تطبیق دینے میں خدا نے انکو ایسا کمال عطا کیا، جسکی نظیر اسلام کی تاریخ میں ہمیں نہیں مل سکتی ہے، اسی تخصیصی کارنامہ کے سلسلہ میں ان کی سب سے پہلی تصنیف معانی الآثار، اور سب سے آخری تصنیف مشکل الآثار ہے، درمیان میں مختلف علوم و فنون کے متعلق اور پہلی ضخیم مجلدات میں انہوں نے اپنی یادگارین چھوڑی ہیں، جن کا ذکر اپنے مناسب مقام پر کیا جائیگا، امام طحاوی کا یہ تو اجمالی تذکرہ تھا، اب میں انکے حالات پر ذرا تفصیلی طور پر کچھہ بحث کرنا ہوں،

الطحاوی دراصل طحانامی مصر کے ایک گاؤں کی طرف نسبت ہے، السمعانی انساب میں

طحا کے متعلق لکھتے ہیں،

قرۃ باسفل ارض مصر من الصعيد يعمل فیہا
الکیزان یقال لہا الطحویہ من طبن احمر
(۳۱۸ مطبوعہ جرمنی)

واقعہ یہہ ہے، کہ اسلامی فتوحات کا دائرہ جب عہد فاروقی میں وسیع ہوا، اور اتنا وسیع ہوا کہ چند ہی سالوں میں کسری کے سارے مقبوضات، اور قیصر کی حکومت کا ایک بڑا حصہ، ممالک محروسہ اسلامیہ میں داخل ہو گیا، قیصر ہی کی نگرانی میں اس وقت فرعون کی زمین مصر بھی تھی، حضرت عمرو بن العاص مشہور صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ پر مصر فتح ہوا، اور مسلمان جوق در جوق اس ملک میں جا کر بسنے لگے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کرام میں جتنے نفوس طیبہ نے اس ملک کو اپنا وطن بنایا، السیوطی نے اپنی مشہور کتاب "در السحابہ" میں ان کی تعداد تین سو بتائی ہے، اسی سے صحابیوں کی اولاد اور دوسرے مسلمانوں کا اندازہ ہو سکتا ہے، اسی کے ساتھ ہیمن یہہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ عہد صحابہ میں جتنے ممالک فتح ہوئے، ان میں اگرچہ چند علاقے ایسے تھے، جہاں علم و تہذیب کی کافی روشنی پائی جاتی تھی، لیکن اس اعتبار سے مصر کا درجہ سب سے بلند تھا، اسی ملک میں مسلمانوں کو اسکندریہ کے مشہور دارالعلوم اور اسکے متعلقہ اساتذہ و کتب خانوں کے دیکھنے، ان اساتذہ سے ملنے جلنے، اور طور و طریقہ کے تجربہ کرنے کا موقع ملا، میری بحث بہت طویل ہو جائیگی، اگر میں مصر کے قبل الاسلام علمی و تعلیمی حالات کی یہاں تفصیل کروں، بالفعل میرا صرف اتنا اشارہ ہی کافی ہے، مصر کی اس علمی و تعلیمی خصوصیت کا اقتضا تو یہہ تھا، کہ مسلمان علوم الاوائل کے مقابلہ میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے علوم جدیدہ کی ترتیب و تبویب، تصنیف و تالیف میں جب مشغول ہوئے، تو

اس کام کے آغاز کا سہرا ، مصر اور مصری علماء کے سر بندھتا ، خصوصا جب ہمیں یہ بھی معلوم ہے ، کہ صحابہ اور تابعین کی ایک بڑی تعداد مصر پہنچ کر وہاں توطن پذیر ہو گئی تھی ، خصوصیت کے ساتھ حضرت عبداللہ ابن عمر جو فقہاء مدینہ کے گویا امام ہیں ، ان کے مشہور جانشین اور خلیفہ اور ان کے علم کے راوی حضرت نافع جنکا نام سلسلہ الذہب کی سنہری کڑیوں میں کیا جاتا ہے ، محض تعلیم و تدریس کے لئے حضرت عمر ابن عبدالعزیز خلیفہ نے ان کا تقرر مصر میں کیا تھا ، السیوطی لکھتے ہیں ،

بعثہ عمر بن عبدالعزیز الی مصر لعلمہم
السنن فاقام بہا مدة ۱۱۹ ج ۱

نافع نے ایک مدت تک مصر میں اس علمی خدمت کو انجام دیا ، اور انکے حلقہ درس سے بعض ایسے علماء نکلے ، جنکا شمار ائمہ مجتہدین میں کیا جاسکتا ہے ، میری مراد حضرت لیث ابن سعد العصری الامام سے ہے جنکے متعلق امام شافعی رحمہ اللہ علیہ جو امام مالک کے ارشد تلامذہ میں تھے ، لیکن باوجود استاد ہونے کے امام مالک کے مقابلہ میں لیث بن سعد کے متعلق ان کی منصفانہ رائے یہ ہے تھی کہ

كان الليث افقه من مالك الا انه
ضيعه اصحابه (حسن المحاضرہ)
ص ۱۲۰

اس علمی جلالت قدر کے ساتھ ساتھ مصر کے دولت مندوں میں بھی امتیاز رکھتے تھے وہ ایک خاندانی جاگیردار یا زمیندار رئیس تھے ، انکی آمدنی تقریباً سالانہ کئی لاکھ روپیہ سے متجاوز تھی ، علم و امارت دونوں قوتوں نے مصر میں انکے اقتدار کو اتنا مستحکم کر دیا تھا کہ گورنر کے کسی عہدہ پر سرفراز نہ تھے ، اور قصداً علم کی خدمت کے لئے نوکری کے

جہن جھٹوں سے انہوں اپنے کو آزاد رکھا تھا لیکن باوجود اسکے

كان نائب مصر وقاضيا من تحت اوامر الليث
وكان اذ ارابه من احدي كاتبي فيه فيعزله و
قد اراد المنصور ان يوليہ امرۃ مصر فامتنع
حسن المحاضرہ ص ۱۲۱

علم کی خدمات کے سلسلہ میں ان کے کارنامے مشہور ہیں، تاریخ کی اکثر کتابوں میں حضرت امام مالک کے ساتھ ان کے دوامی حسن سلوک کے واقعات مشہور ہیں، خطیب نے لکھا ہے، کہ اپنے حلقہ درس کے طلبہ کے زیادہ تر مصارف کا انتظام یہہ خود اپنی ذاتی آمدنی سے کرتے تھے، اس سے انکی فراخ چشتی، اور ذوق علم کا اندازہ ہو سکتا ہے، کہ موسم سرما میں طلبہ کو جونا شستہ ان کے یہاں سے ملتا تھا، اس میں علاوہ دوسری چیزوں کے بہنے ہوئے بادام کا ستوبہ بھی ہوتا تھا، ان لوگوں کے لٹھے جو مدعی ہیں، کہ مسلمانوں نے اپنے سارے علوم دوسری قوموں کی نقشہ قدم پر چل کر اور ان ہی کو دیکھہ دیکھہ کر مدون کیا تھا یہہ واقعہ قابل غور ہے، کہ مصر ہی اس زمانہ میں مشرقِ قریب کا سب سے بڑا علمی مرکز تھا، مسلمانوں کو یہاں رہنے سہنے کا بھی موقعہ ملا، اور بڑے بڑے اہل علم نے یہاں اسلامی علم کی خدمت کی، لیکن باوجود اسکے، اسلامی علوم یعنی قرآن و حدیث، فقہ میں سے کسی علم کے متعلق مصر کو سبقت حاصل نہ ہو سکی، اور باوجود اتنے ساز و سامان ہونیکے وہ ان علوم میں مدت تک اسلام کے دوسرے علمی مرکزوں کا دست نگر بلکہ ماتحت رہا، مصر والوں کا اسلامی علم کے متعلق جو حال رہا اس کا اندازہ اسی واقعہ سے ہو سکتا ہے، کہ بیچارے لیث بن سعد نے مختلف علمی مرکزوں میں گھوم پھر کر بڑی محنت سے زہری عطا بن ابی ریح وغیرہ جیسے جلیل القدر تابعین کے علوم کو حاصل کیا، اور خود مصر میں بھی نافع مولیٰ ابن عمر سے ان کو بہت کچھہ ذخیرہ ہاتھ آیا، لیث نے اسکے بعد جیسا کہ میں نے عرض کیا اپنی ساری مالی قوت اشاعت علم میں صرف کر دی، لیکن پھر بھی امام شافعی کی شہادت ہے، کہ ان کے شاگردوں میں کوئی اس قابل تو کیا ہوتا کہ خود کچھہ کرتا دھرتا، اتنا ہی ان لوگوں سے نہ ہو سکا، کہ لیث کے سرمایہ ہی کو بر باد ہونے سے بچالیتے،

۱
 کہا جاتا ہے کہ امام مالک نے لیث کی خدمت میں ایک صینیہ، (سینی) بھر کر کھجور میں تحفہ میں بھیجیں، لیث نے طلائی اشرفیوں سے بھر کر اس صینیہ کو واپس کیا

مگر اسی کے مقابلہ میں اسلامی قوانین اور تفریحات کی بنیاد کھان پڑتی ہے ، ٹھیک اسی جگہ جو بالکل مسلمانون کی اپنی بٹائی ہوئی خاص نوآبادی تھی یعنی کوفہ ، جس میں زیادہ تر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب ، یا عرب کے مختلف قبائل کے فوجی سپاہی تھے ، یعنی کل کے کل ان ہی لوگوں سے کوفہ آباد ہوا تھا ، جنہیں غیر اقوام کے اہل عام سے تو خیر ، شاید عوام سے بھی زیادہ ملنے جلنے کا کم ہی اتفاق ہوتا تھا ، اور کوفہ کے ساتھ ساتھ دوسرا مقام جہان ہم اسلامی علوم کے ہل چل کو محسوس کرتے ہیں ، وہ مدینہ منورہ ہے یعنی ان ہی دونوں شہروں میں تقریباً ایک زمانہ میں فقہ حنفی اور فقہ مالکی کی تدوین کا کام شروع ہوا ، مدینہ میں بھی یہ کام اس وقت شروع ہوا جب پائے تخت وہاں سے منتقل ہو کر دمشق اور بغداد چلا گیا ، یوں ہی عرب میں غیر اقوام کے لوگوں کی آمد و رفت کا سلسلہ کم تھا پھر جب مدینہ منورہ نئے بجائے سیاسی مرکز ہونے کے مسلمانوں کے صرف ایک مذہبی اور دینی مرکز ہونے کی حیثیت اختیار کر لی تو اس وقت مسلمانوں کے سوا غیر قوموں کے افراد کی اس سے کیا دلچسپی باقی رہ سکتی تھی ، اور خدا کی طرف کی بات تھی ، کہ مسلمانوں کی محنتوں اور جانفشانیوں پر خاک ڈالنے کے لئے جو یہہ مفروضہ کھڑا کیا جانے والا تھا کہ ارسطو کے ان قلیوں نے علم الاوائل اور فنون باریہ ہی کے متعلقہ نہیں بلکہ اپنے علوم و فنون میں بھی وہ دوسروں کی صرف نقل اتاری ہے حتی کہ اس بنیاد پر رکھا جاتا ہے کہ مسلمانوں کا قانون رومن لا^۱ اور دستور ایران^۲ کو سامنے رکھ کر بنا یا گیا ہے لیکن لطیفہ تراشنے والوں نے کہہ ہی یہہ بھی سوچا کہ اگر یہی واقعہ ہوتا تو اسلامی قانون کی تدوین کی ابتدا^۳ بجائے کوفہ اور مدینہ منورہ کے اسکندریہ اور قسطنطنیہ یا مدائن ، اور بغداد میں ہوتی ، کچھ نہیں تو صرف ایک بھی تاریخی حقیقت ان ہزرہ سراہوں کی تردید کے لئے کافی ہو سکتی ہے ، خبر یہہ تو ایک تہمدی ضمنی بات ہوئی تھی ، میں کہنا یہہ چاہتا تھا کہ گو مصر^۴ اس عہد میں اگر ساری دنیا کا نہیں ، تو کم از کم

۶۵



يا امير المؤمنين انك وليتنا رجلا يكبد
لسنة رسول الله صل الله عليه وسلم بين اظہرنا

لیکن اس شکایت کے ساتھ خط کے آخر میں اسکی بہت سی شہادت ادا کی گئی تھی کہ
"ماعلمانی الدینار والدرہم الا خیرا" یعنی رشوت کے لین دین سے انکا دامن پاک ہے،
بہر حال جہاں تک مجھے معلوم ہے، کہ اسمعیل بن ابیہیج یہ مصر کے پہلے حنفی عالم
ہیں، جنہیں امام لیث کی تحریک سے عہدہ قضا سے دست بردار ہونا پڑا، اس موقع پر
ابن خلکان کا یہ بیان قابل ذکر ہے،

رثیت فی بعض المجامیع ان اللیث کان حنفی المذہب

مذکورہ بالا مکتوب اگر صحیح ہے، تو لیث کا حنفی ہونا عجیب ہے۔ والدہرات بالا عا^{جیب}
خیر یہہ اینک تاریخی مسئلہ ہے، جسکی تحقیق اپنے مقام میں ہونی چاہئے، قاضی اسمعیل
کے چلے جانے کے بعد بہر مصر میں وہی مالکیوں کا زور قائم رہا، یہہ یاد رکھنا چاہئے، کہ
ہم جس زمانہ کے حالات بیان کر رہے ہیں، یہہ اسلامی حکومت کے شباب کا عہد تھا،
مسلمانوں کے پاس اگرچہ قرآن و حدیث اور انار صحابہ کا ایک بڑا ذخیرہ موجود تھا لیکن آئے
دن بکثرت ایسے حوادث و واقعات پیش آتے رہتے تھے، جنکے لئے ہر دن ایک نئے فقہی
جزئیہ کی ضرورت ہوتی تھی، مشہور ہے کہ ضرورت ایجاد کی مان ہے، اسی ضرورت نے ہر
ملک میں ایک ایسے گروہ کو پیدا کر دیا تھا، جو ان پیش آنے والے حوادث کے متعلق قرآن و
حدیث و انار صحابہ کو پیش نظر رکھ کر قوانین پیدا کرتا تھا، ابتدا میں تو یہ ہی تین
چیزیں اساس اور اصول کی حیثیت سے استعمال کی جاتی تھیں لیکن جون جون زمانہ آگے بڑھتا
جاتا تھا، ان فقہاء کے مجتہدات بھی ان کے مکتب خیال کے ماننے والے علماء اور انکے تلامذہ
میں ایک اساسی اصل کا درجہ حاصل کر لیتے تھے، یوں ہی ہر مقدم کے احوال و نظریات متاخر
کے لئے حجت بن جاتی تھے، اور ان تفرعات سے تفرعات، تفرعات سے استخراجات
کا سلسلہ یوں ہی جاری ہو جاتا تھا، بلکہ اسکا سلسلہ اب تک جاری ہے،

اشرفیہ و یورپ اور ایشیا کے ان علاقوں کا جنہیں موجودہ زمانہ میں مشرقِ قریب کے نام سے موسوم کرتے ہیں ، تمام علومِ قدیمہ ، کا حالانکہ سب سے بڑا مرکز تھا ، لیکن خود اس سرزمین میں مسلمانوں کے علومِ جدیدہ کے متعلق کوئی ایسا باقی رہنے والا قابلِ ذکر کام ایک مدت تک انجام نہ پاسکا ، لیث بن سعد نے کوشش بھی کی ، لیکن کوشش بار آور نہ ہوئی ، یہ ہی وجہ ہے ، کہ مصر دوسروں کی تو کیا رہنمائی کرتا ، خود اپنی رہنمائی میں بھی ہمیشہ باہر کے علماء کی آرا کا محتاج رہا ، حالانکہ مصر کے سوا ابتدائی صدیوں میں اسلام کے تمام مرکزی مقامات کے مسلمان خود اپنے قطر کے امام ہی کی عموماً پیروی کرتے تھے ، مدینہ منورہ ، مکہ معظمہ ، کوفہ ، بصرہ ، شام سب ہی کا یہ ہی حال تھا ، ان سب کے مقابلہ میں بیچارہ اسکندریہ بالعموم اور کتب خانوں والا ایک ایسا بد قسمت ملک تھا ، جو عموماً کسی بیرونی عالم کی اتباع پر مجبور ہوتا ابتداً اس ملک پر ، شام کے امام اوزاعی ، اور مدینہ منورہ کے امام حضرت امام مالک کا اثر رہا لیکن ابنِ وہب ، ابنِ قاسم ، ابنِ الفرات ، اشہب ، عبد اللہ بن الحکم ، مالکی مذہب کے ان علماء کا جن میں بعض امام مالک کے براہِ راست شاگرد تھے اور بعض بالواسطہ ان لوگوں نے اس ملک پر اپنے علم و فضل کا ایسا سکہ قائم کیا ، کہ مدت تک پھر کسی دوسرے کے خیالات کی اشاعت یہاں نہ ہو سکی ، کہتے ہیں کہ سب سے پہلے حنفی فقیہ جو اس علاقہ میں قاضی بنکر داخل ہوئے وہ اسمعیل بن الیسع الکوفی السابری تھے باوجودیکہ بخاری و مسلم کے رواۃ میں ہیں لیکن چونکہ

كان يذهب الي قول ابي حنيفة ولم يكن اهل
البلد يومئذ يعرفونه

محض اس اجنبیت کی بنا پر مصری ان سے سخت ناراض ہوئے ، اور بالآخر ~~لیث بن سعد~~ حکومت جسکا باغی تخت اس وقت بغداد منتقل ہو چکا تھا ، ~~لیث بن سعد~~ کے توسط سے مجبور کیا گیا ، کہ اس حنفی قاضی کو مصر سے واپس بلا لیا جائے ، لیث نے اس سلسلہ میں جو مراسلہ بھیجا تھا السیوطی نے بجنسہ اسے اپنی کتاب میں نقل کیا ہے ،

جیسا کہ میں نے عرض کیا ، مصر دوسری صدی میں مالکی علماء کے ممتاز افراد کا ایک مرکزی مقام بنا ہوا تھا ، چند ہی دنوں میں ابن قاسم ، اشہب ، ~~حذیفہ~~ ، عبد اللہ بن عبد الحکم ، ~~ابن~~ جیسے جلیل القدر ائمہ ~~یہاں سے تعلق رکھتے تھے بلکہ ان میں بعض ایک دوسرے کے معاصر تھے~~ ، اس ملک میں پیدا ہوئے ، ان میں اکثر امام مالک کے تلامذہ تھے ، یا ان کے شاگردوں کے شاگرد تھے ، ان میں ہر ایک نے امام مالک کے مجتہدات و استنباطی مسائل و تقریحات کے ساتھ ساتھ خود بھی زندگی کے ہر شعبہ میں جزئیات کا ایک بحر بیکران پیدا کر دیا تھا ، نتیجہ یہ ہوا جیسا کہ ہمیشہ ایسے مواقع میں ہوتا ہے ، کہ قرآن اور حدیث و آثار صحابہ جو اسلامی قوانین کے حقیقی منابع اور سرچشمے ہیں ، ان سے لوگوں کی توجہ بتدریج ہٹتے ہوئے ، اب قال ابن قاسم ، قال اشہب ، الیہ ذهب سخنون ، بہ اخذ اصبح ، یہ ہی علم رہ گیا ، اور ان ہی کے احوال سے جزئیات کا پیدا کرنا یہ اجتہاد قرار پایا ، مالکیوں کے مذکورہ بالا علماء میں سے تقریباً سب ہی اصحاب تصنیف و تالیف ہیں ، اور ہر ایک کے تصنیفی ذخیروں کی تعداد ہزارہا صفحات سے متجاوز تھی ، جس کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں ہے ، صرف ابن قاسم کی مدونہ جو مطبوعہ ہو چکی ہے ، ان لوگوں کے

۱۔ مدونہ کیا چیز ہے ، ابن خلکان نے اس کے متعلق ایک طویل داستان درج کی ہے ، (دیکھو ص ۹۲ ج ۲) خلاصہ یہ ہے ، کہ دراصل ابن قاسم نے کچھ سوالات قائم کیے تھے جن کا جواب اسد بن القرات نے دیا تھا ، اور اس کا نام مدونہ ہوا ۔ اسد ابن القرات اس کتاب کو ساتھ لیکر مغرب و افریقہ (قیروان) پہنچے ، وہاں سخنون نامی عالم نے نسخہ طلب کیا اسد نے بخل کیا ، سخنون کو غصہ آیا اور سیدھے ابن القاسم کے پاس پہنچے ، اور انہوں نے بھی ایک کتاب تیار کی ، اپنے ساتھ یہ نسخہ اور ابن قاسم کا ایک خط لیکر وہ (قیروان) واپس ہوئے ، خط اسد کے نام تھا ، کہ اپنے نسخہ کا مقابلہ سخنون کے نسخہ سے کر لینا ، جو اس کے مطابق نہ ہو اسے کاٹ دیں ، اسد کو یہ بات ناگوار گزری اور اس کی تعمیل نہیں کی ، جب اس کی خبر ابن قاسم کو ہوئی تو انہوں نے بد دعا کی ، کہ خدا تیری کتاب میں برکت نہ دے ، یہ واقعہ ہوا کہ سخنون کی کتاب چل پڑی ، اور اسد کی معدوم ہو گئی ، لیکن اس کتاب کی تحقیق آگے آرہی ہے ۱۲

تصنیفی ذوق و شوق کے اندازہ کے لئے کافی ہے، حالانکہ ان میں زیادہ تر امام مالک ہی کے اجتہادات درج کئے گئے تھے، ملک کی ضرورت کے سوا، نئی نئی موثکافیوں پر ان بزرگوں کو ایک اور چیز بھی تھی جو آمادہ کرتی تھی، وہ علم کی وہی خصوصیت ہے، جس سے اہل علم کا شاید ہی کوئی طبقہ کسی زمانہ میں محفوظ رہا ہو۔

امام اشہب اور امام ابن قاسم دونوں کا امام مالک کے ارشد ترین تلامذہ میں شمار ہے، تقویٰ و کلہارت، زہد و عبادت میں ہر ایک بلند مقامات کے مالک تھے، لیکن ابن خلکان نے لکھا ہے

كانت المناسفة بينه وبين ابن القاسم (۷۸) ج ۱

ان علی رقابتوں، اور معاصرانہ چشمکوں کا بھی نتیجہ تھا کہ ہر ایک اپنے حلقہ ہائے درس میں نئے نئے پیچیدہ سوالات پیدا کرتا، اور شاگردوں کو حکم دیا جاتا کہ ذرا ان کے جوابات ان دوسرے عالم صاحب سے تو پوچھ کر آؤ، یا خود بخود لوگ ان سوالات کو دوسرے علماء تک پہنچاتے، ^{اختلاف} طبائع معلومات، اور دوسرے اسباب کے بنا پر بسا اوقات جوابات مختلف ہوتے، اور بالآخر یہ ہی اختلاف مباحث کے ایک طویل سلسلہ کا سبب بن جاتا۔ ~~ابن خلکان نے لکھا ہے~~ اور علماء کا یہ قصہ تو ابنا جاری ہے، غالباً جاز رہیگا، بحر حال مصر بھی اسی حال میں مبتلا تھا، ہر طرف فقہ مالکی کے ماہرین بھی ہوئے تھے، اور ان کا زیادہ وقت ان ہی فقہی جزئیات اور تفریعات کے حل کھونے میں بسر ہو رہا تھا، کہ ٹھیک ان ہی دنوں میں حق تعالیٰ نے سرزمین حجاز میں ایک نئے نل و دماغ کے آدمی کو علمی بلندی عطا کی، یوں تو اسلامی ممالک کا گوشہ گوشہ اہل علم سے بھرا ہوا تھا، لیکن اس نوجوان عالم کو علاوہ دماغی اور ذہنی خصوصیتوں کے ایک قدرتی خصوصیت بھی حاصل تھی کہ ان کا نسبی تعلق قبیلہ قریش اور قریش میں بھی اس

خانوادہ سے تھا، جسکا سلسلہ کئی پشتوں کے بعد سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے

مل جاتا تھا، میری مراد حضرت امام شافعیؒ سے ہے، جن کا پورا نام ابو عبد اللہ محمد بن

۱۔ ادریس بن عباس بن عثمان بن شافع بن المائب بن علی بن عبد بزید بن ہاشم بن المطلب

علیہ السلام

بن عبد مناف ہے ، یعنی دسویں پشت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا نسب متصل ہوجاتا ہے ، امام شافعی کہاں پیدا ہوئے ، اس میں تو بہت کچھ اختلاف ہے ، عموماًغزہ (فلسطین) کو ترجیح دی جاتی ہے ، تاہم اتنا یقین ہے کہ دو ہی سال کی عمر میں وہ مکہ پہنچا دئے گئے ، یہیں قرآن یاد کیا ، اور بالآخر تحصیل علم کے لئے حضرت امام مالک کے پاس مدینہ منورہ حاضر ہوئے ، اور ایک زمانہ ان کی خدمت میں گزارا ، طلب علم کی یہ بہ بھلی مثال تھی کہ پڑھنے پڑھنے امام شافعی نے امام مالک کی کتاب موطا زبانی یاد کر لی تھی جب پڑھنے کے لئے امام مالک کے پاس حاضر ہوئے ، انہوں نے کتاب کھولنے کا حکم دیا ، بولے زبانی سناتا ہوں ، ~~پھر امام مالک کی خدمت میں آئے اور موطا زبانی سنائی~~ رہے ، اس عرصہ میں امام شافعی دوسرے علماء فقہ و حدیث کے درس میں بھی حاضر ہوتے رہے ، بالآخر استاذ (مالک الامام) کی وفات کے پندرہ سولہ سال بعد یہ مستقل طور پر قیام کرنے اور اپنے خاص نقطہ نظر جو اس عرصہ میں مختلف اساتذہ اور مالک کے عام حالات کے دیکھنے سے ان میں پیدا ہوئے تھے ، اسکی اشاعت کے لئے اسلامی بائیں تخت بغداد پہنچے ، بغداد میں اس وقت حنفی فقہاء کا طوطی بول رہا تھا ، کیونکہ یہ وہی زمانہ ہے جب ہارون الرشید نے قاضی ابویوسفؒ کو محکمہ عدالت کے کلی اختیارات اس طور پر سپرد کردئے تھے کہ مالک محروسہ میں کسی قاضی کا تقرر بغیر ان کی مرضی اور حکم کے نہ ہوگا ، علامہ تیمور باشا مصری لکھتے ہیں ،

لما قام ہارون الرشید فی الخلافہ ولی القضاء
الی ابی یوسف صاحب ابی حنیفہ بعد سنۃ
سبعین و مائة فاصحبت تولیة القضاء بیدہ
فلم یکن یولی ببلاد العراق و خراسان و الشام
و مصر الی اقصى عمل افریقہ الا من اشارہ

کہا جاتا ہے کہ امام شافعی کے اس رنگ کو دیکھ کر امام مالک نے اسی وقت یہاں لیا کہ یہ لڑکا کچھ ہونے والا ہے ، بولے ان یک احد یفلح فهذا الغلام (اگر کوئی کامیاب ہو سکتا ہے تو یہ وہی لڑکا ہے)

اس کے بعد ظاہر ہے ، کہ عباسی حکومت کے تمام محکوموں پر حنفی فقہاء کا تسلط ابان قدرتی بات تھی ، اور یہ تو فقہ کا حال ، باقی علم حدیث سو بغداد اس زمانہ میں بڑے بڑے ممتاز محدثین مثلاً امام احمد بن حنبل ، یحییٰ بن معین جیسے بزرگوں سے معمور تھا ، کہا جاتا ہے ، کہ امام شافعی نے اپنا نقطہ نظر جب بغداد میں پیش کیا ، تو اور تو اور حدیث کے سب سے بڑے امام احمد بن حنبل کو بھی ابتداءً ان کا طریقہ پسند نہ آیا ، ابن خلکان نے یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا ہے ،

كان احمد بن حنبل ينهانا عن الشافعي
ص ۲۲ ج ۱

اسی لئے دو سال قیام کرنے کے بعد پھر مکہ معظمہ واپس ہو گئے ، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اپنے لئے انہوں نے وہاں کوئی گنجائش نہ پائی ، لیکن اصلاح کا جو جذبہ ان میں متلاطم تھا اس نے پھر دوبارہ قسمت آزمائی پر آمادہ کیا ، اور پھر بغداد آئے ، اب کے انہوں نے اپنے خیالات کو کتاب کی شکل میں قلم بند کرنا شروع کیا ، خیال کرتا ہے ، کہ تحریر کے ذریعہ سے اپنے منشاء کی تعبیر میں وہ کامیاب ہوئے ، حتیٰ کہ خود امام احمد بن حنبل بھی ان کی انتہائی نیاز مندوں میں شامل ہو گئے ، بیان کیا جاتا ہے کہ احترام کی آخری شکل یہ تھی کہ بغداد کی سرکوں پر علانیہ امام احمد شافعی کے خچر کے پیچھے بیچھے تشریف لے جاتے مگر باوجود اسکے بغداد کا میدان ان کو پھر بھی تنگ ہی نظر آیا ، اور وہ کسی ایسے مرکز کی تلاش میں تھے ، جہاں ابان اسلامی علم پر مجتہدانہ کام نہ ہوا تھا ، میں عرض کر چکا ہوں ، اسلامی ممالک میں یہ خصوصیت صرف مصر کو حاصل تھی ، کہ اب تک وہ بیرونی علماء کا دینی اور قانونی زندگی میں دست نہ گرتا تھا ، امام کی عمر اس وقت جب مصر کی طرف روانہ ہوئے ، کل ۳۸ سال کی تھی ، اس سرزمین کے لئے خدا نے ان کو پیدا کیا تھا ، اور مسلسل (۲۰) سال تک اس ملک میں وہ اپنے خصوصی نظریات اور مجتہدات کی اشاعت درساؤ و تصنیفاً فرماتے رہے ، اور مصر ہی کی سرزمین میں بالاخر اسودہ ہوئے ،

امام شافعی کا خاص نقطہ نظر کیا تھا ؟ اس کا جواب اتنا آسان نہیں ہے کہ کسی مختصر مقالہ کے تمہیدی بیان میں اسکی تفصیل کی جائے ، تاہم جیسا کہ میں نے کہا تھا ، کہ مصر ہو ، یا بغداد ، مدینہ منورہ ہو ، یا کربلاؑ ان تمام مرکزی مقامات میں دو ہی قسم کے علمی حلقے پائے جاتے تھے ، ایک حلقہ فقہاء کا تھا ، اور انہی کا اثر ملک اور حکومت پر زیادہ تھا کہ دینی زندگی کے لئے عوام کو اور قانونی ضرورتوں کے لئے حکومت کو ظاہر ہے کہ ان ہی کی طرف رجوع کرنا پڑتا تھا ، اور ان کا مشغلہ بھی تھا کہ اپنے اپنے اساتذہ ارائمہ کے اقوال کو اصل قرار دیکر نئے حوادث و واقعات کے متعلق جزئیات پر جزئیات نکالنے جلیے جاتے تھے ، ہر پچھلا اپنے بھلون کے قول کو بطور حجت اور دلیل کے اور کسی دلیل جو شک و شبہ سے بالا تر خیال کی جاتی ہے استعمال کر رہا تھا ،

سلم

اور دوسرا طبقہ محدثین کا تھا ، جو سندوں کے ذریعہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ و اور صحابہ و تابعین کے اقوال و افعال نقل کیا کرتا تھا ، ان کی توجہ متن سے زیادہ اسناد کی طرف مبذول رہتی تھی ، امام الشیبی جیسے محدثین خود کہا کرتے تھے ،

انا لسنا بالفقہاء ، ولا كنا سمعنا الحديث فربنا
الفقہاء ، تذكره الحفاظ ص ۷۹ ذہبی

گو ان بزرگوں کا احترام بھی ملک میں سب ہی کرتے تھے لیکن نہ پہلے کی کوئی ضرورت ان سے وابستہ تھی اور نہ حکومت کی ، یہ ہی حال تھا جس میں امام شافعی نے اسلامی ممالک کو پایا ، ان کو خدا نے حدیث کے ذخیروں کے حاصل کرنے کا بھی کافی موقعہ دیا تھا ، اور فقہاء کے حلقوں میں بھی انہوں نے اپنی عمر کا ایک حصہ گزارا تھا ، فقہاء کا قرآن و حدیث سے عملاً بے توجہ ہو کر صرف اپنے اساتذہ ارائمہ کے اقوال میں ہمہ تن غرق ہو جانا اور محدثین کا حدیثوں کے متن سے بے پروا ہو کر صرف سند کے قصوں میں الجھے رہنا ، یہ دونوں باتیں انکو ناپسند ہوئیں ، انہوں نے ایک نئی راہ یہہ نکالی کہ حوادث و واقعات کے

مراعات
ہیں

سلسلہ میں بجائے اپنے استادوں کے اقوال کے کیوں نہیں براہ راست قرآن و حدیث ہی کے متون میں غور کر کے نتیجہ حاصل کیا جائے ، اور ٹیڑھے صدی کے اس عرصہ میں بہت سے لوگوں کے اقوال و اعمال نے مسلمانوں میں اتنی اہمیت حاصل کر لی ہے کہ خواہ قرآن کی آیت سنائی جاوے یا صحیح حدیث ، لیکن چونکہ وہ کسی گزرے ہوئے بزرگ کا قول ہے ، اسلئے کوئی اس سے ہٹنے کے لئے آمادہ نہیں ہوتا تھا ، یہ شمار جزئیات اور لامحدود مسائل کے متعلق ممکنہ حد تک قرآن کی آیت ، یا صحیح حدیث پیش کرنے کی کوشش کرنا کوئی آسان کام نہ تھا ، لیکن امام نے کمر بہت چست کیا ، اور جہاں تک ممکن ہو سکا ، قرآنی آیات ، اور حدیث کے ذخیروں سے انہوں نے نفع اٹھانا شروع کیا ۔ انکے اس طرز عمل نے سب سے پہلا انقلابی اثر جو پیدا کیا وہ یہ تھا کہ بیچارے محدثین جو اب تک ملک میں صرف ایک مقدس تبرک کی حیثیت رکھتے تھے ، اچانک انکا علم کارآمد اور نتیجہ خیز ہو گیا ، اسی لئے امام شافعی کی کوششوں کا

خلاصہ امام زعفرانی نے یہ بیان کیا ہے کہ ،

كان اصحاب الحديث رقودا حتي جاء الشافعي
فابتظهم فليقتظوا (ابن خلكان ص ۲۲۷)

آراب ان کو اپنی محنتوں کا ثمرہ ملنے لگا ، غالباً امام احمد بن حنبل امام شافعی سے شروع میں اس لئے بدگمان ہوئے ہونگے ، کہ بزرگوں کے اقوال بروہ اعتماد نہیں کرتے ، لیکن انکی تحریروں کو پڑھ کر ^{جستجو} ان کو محسوس ہوا کہ یہ تو حدیث کی قیمت پیدا کر رہا ہے ، توبدگمانی جاتی رہی ، اور انکے بڑے زبردست حامیوں میں ہو گئے ،

اسی اصول کو لیکر امام شافعی مصر پہنچے ، جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ

مصر پر مالکیوں کا اقتدار قائم تھا ، درمیان میں ایک حنفی فقیہ اسمعیل آئے بھی ، تو بیلک تھے

ان کو ناپسند کیا ، اور باوجود دیانت پر بہروسہ کرنے کے ان کے قیاسی طریقہ کو مصریوں نے

اجہی نگاہ سے نہیں دیکھا ، اور واقعہ بھی یہ ہی ہے کہ فقہ حنفی کے متعلق یہ وہ

بدگمانی ہے جس میں تقریباً ہر وہ شخص شروع میں مبتلا ہوجاتا ہے جسکی امام کے اصول اور ان کی نظری گہرائیوں تک رسائی نہیں ہوتی، جسکا اثر اب تک باقی ہے ، مصری بھی اس بدگمانی کے شکار ہوئے اور مدت تک مصری سو ظن کے اس مرض میں گرفتار رہے ،

~~حقی کے قاضی ابویوسف کے قاضی القضاة ہونے کے بعد بھی ، مصر میں حنفی قاضیوں کا تقرر جو ایک زمانہ تک نہ ہو سکا ، میرے خیال میں اسکی بڑی وجہ مصریوں کی یہ ہی علم بدگمانی تھی ، تاریخوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بجز اسحاق بن الفرات التجیبی کے مصر میں اسمعیل بن سبیح کے بعد کوئی حنفی قاضی مقرر نہیں ہوا ، اور اسحاق ابن الفرات جبھی قاضی نہیں بلکہ نائب قاضی ہونے کی حیثیت سے مصر میں قضاہ کے فرائض انجام دیتے تھے جسکی تفصیل السیوطی کی احسن المعاضدہ میں موجود ہے۔~~

اسی لئے امام شافعی جب مصر پہنچے ، تو انکا مقابلہ براہ راست جن لوگوں سے پیش آیا ، وہ ان کے استاد امام مالک ہی کے تلامذہ اور متبعین تھے ، امام مالک کے فقہ کا بڑا حصہ مدینہ منورہ کے فقہاء سبعہ اور اہل مدینہ کے عمل پر مبنی تھا ، یاہوں کہتے کہ مدینہ کے علمی رسم و رواج کو اپنے فتووں میں امام مالک بہت زیادہ اہمیت دیتے تھے ، مالکی علماء اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے نہ چند ان قرآنی آیت پیش کرنے کی ضرورت سمجھتے تھے اور نہ صحیح حدیث کی ، فقہاء مدینہ کے اقوال ثبوت کے لئے کافی خیال کئے جاتے تھے ، سہلآ ان لوگوں کے سامنے امام شافعی کا یہ اعلان کہ صرف تبع تابعین یا تابعین ہی نہیں بلکہ صحابی بھی معصوم نہ تھے ، اس لئے " معصوم " قانون کے لئے " معصوم اساس " کی ضرورت ہے وہ کتاب و سنت کے سوا اور دوسری چیز کیسے ہو سکتی ہے ، کہا جاتا ہے کہ کبھی کبھی صحابہ تک کے متعلق امام شافعی " نحن رجال و ہم رجال " کہہ اٹھتے تھے ان کے اس طرز عمل سے ملک میں ایک ہل چل پیدا ہوگئی ، اور تو اور انکے استاد یہاں اٹھب جو امام شافعی سے پہلے مصر کے علمی حلقوں کے سب سے بڑے امام تھے ، اور جنکے

متعلق " فقیہ " ہونے کی حیثیت سے امام شافعی تک یہہ تصدیق کرتے تھے کہ ،

ما اخرجت مصرافقه من اشهب لولا طيشرفيه ،
حسن المحاضرہ ص ۱۲۲ ج ۱

لیکن " اشہب " کے طیش کا حال امام شافعی کے مقابلہ میں بالآخر یہاں تک چھوٹا
کہ علی نوک جھونک سے گذر کر ، کہا جاتا ہے ، جیسا کہ ان کے دوسرے رفیق درس
عبداللہ بن الحکم کا بیان ہے کہ ،

سمعت اشهب يدعو علي الشافعي بالموت
ص ۷۸ ج ۱ ابن خلکان

امام شافعی کو بھی ان کے اس بد دعا کی خبر پہونچی ، تو یہہ شعر بڑھنے لگے ،

تمني رجال ان اموت وان امت
قتلك نسبيل لست فيها باوحد

لیکن جس صر کو حنفی فقہ سے اسلئے متنفر کیا گیا تھا کہ اس میں سنت رسول صلی اللہ
علیہ وسلم کے ساتھ داؤ پیچ کیا جاتا ہے " اب اسی سنت رسول (علیہ السلام) کا نام
لیکر سمجھایا جاتا تھا ، کہ معصوم کے مقابلہ میں غیر معصوم ہستیوں کا قول و فعل کیسے
حجت ہو سکتا ہے ، مالکی فقہاء نے مقابلہ کرنا چاہا ، لیکن " امام اشہب " کے مذکورہ
بالا طرز عمل ہی سے معلوم ہوتا ہے ، کہ جب وہ کوسنے پر اتر آئے ، تو مقابلہ کے میدان
میں کیا ٹھہر سکتے تھے ، آخر یہ ہی ہوا کہ مصریوں پر بدن بدن حضرت امام شافعی کا
اقتدار بڑھنے لگا ، اور آخر میں انتہا یہ ہو گئی کہ اشہب اور ابن وہب ، جیسے مالکی
ائمہ و اساطین کے سب سے بڑے جہیتے شاگرد ، محمد بن عبداللہ بن الحکم نے مالکی
طریقہ اجتہاد کو ترک کر کے امام شافعی کے مسلک کو اختیار کر لیا اور ان کے حلقہ تلامذہ
میں شریک ہو گئے ، محمد بن الحکم جنکے متعلق السیوطی نے لکھا ہے ، کہ " کان افقہ
زمانہ " ان کا مالکی مذہب ترک کر کے امام شافعی کے حلقہ درس میں شریک ہو جانا یہ

کوئی معمولی واقعہ نہ تھا ، سارا مصر بلکہ افریقہ میں ایک شور برپا ہو گیا ، یہہ کیاتھا
نہ حسن المحاضرہ ص ۱۲۲ ج ۱

جوق درجوق ہر طرف سے طلبہ کھینچ کر امام شافعی کے درس میں حاضر ہونے لگے ، اور اسی سلسلہ میں بعض ایسے شاگرد بھی امام شافعی کو ملے ، جنہوں نے اپنی ساری زندگی ان کے پروگرام کی تکمیل کے لئے وقف کر دی ، جن میں البویطی ابو یعقوب یوسف بن یحییٰ ، اور ربیع بن سلیمان العوذنی ، حرملہ وغیرہ بزرگوں کے علاوہ الغزنی ابو ابراہیم اسمعیل بن یحییٰ خاص طور پر قابل ذکر ہیں ، جن میں البویطی تو امام شافعی کی وصیت کے مطابق ، ان کے حلقہ درس کے امام کی وفات کے بعد خلیفہ مقرر ہوئے ، اور ربیع نے انکی تصنیفی ذخیروں کی تدوین و ترتیب میں بڑا کام کیا ، بلکہ سچ یہ ہے کہ بغداد میں جو کام امام سے جیسا کہ وہ چاہتے تھے نہ بن پڑا تھا ، ان ہی شاگردوں کی بدولت اس کام کی تکمیل انہوں نے مصر میں فرمائی اپنے تمام قدیم مجتہدات پر انہوں نے نظر ثانی کی ، اور کتاب الام ائلی مشہور مطبوعہ کتاب کے سوا “ الا مالہ الکبریٰ ” “ الا مالہ الصغیر ” مصر ہی میں مرتب فرمائی ، یہیں انہوں نے اپنا مشہور “ الرسالہ ” لکھا ، جو آج ہزار سال سے زیادہ مدت کے بعد اصول فقہ میں اپنی آپ نظیر ہے ، بلکہ کہا جاتا ہے کہ اس فن کی یہ ہی پہلی کتاب ہے ، ان شاگردوں سے امام کو جو خاص تعلق تھا اسکا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے ، کہ مذکورہ بالا بزرگوں میں سے ہر ایک کے نام سے غالباً انکی پڑھنے کے لئے آپ نے خاص کتابیں تصنیف فرمائیں ، جو مختصر البویطی / مختصر الربیع ، مختصر الغزنی کے نام سے مشہور ہیں ، امام شافعی کو مصر میں اتنی مقبولیت کیون حاصل ہوئی ، اسکی ایک بڑی وجہ تو وہی تھی جو اوپر بیان کی گئی ، لیکن جہاں تک میرا خیال ہے ، اس سلسلہ میں ایک خاص جذبہ کو بھی تھوڑا بہت ضرور دخل ہے ، میرا مطلب یہ ہے ، کہ جس زمانہ میں اسلامی علوم و فنون کی تدوین کا آغاز ہوا ، عرب کے خاندانی افراد مثلاً قریش اور قریش کے مختلف خانوادے کے لوگ عموماً سیاسی مشاغل اور حکومتی قصوں میں الجھے رہے ، عام بیلک بھی اور حکومت بھی اسلام کے ایسی تفصیلی

شکل کا مطالبہ کر رہی تھی ، جو زندگی کے تمام شعبوں اور ہر شعبہ کے تمام شاخوں پر
 عملاً منطبق ہو سکے ، یہہ ایک موقعہ تھا جس سے ملک کے ان خاندانوں نے نفع اٹھایا
 جن کا حکومت سے تعلق نہ تھا ، اور اسی لئے فقہ ہو یا حدیث ، یا تجوید و قرات ،
 ان تمام علوم کے آئمہ و ماہرین کا تعلق زیادہ تر موالی یا ایسے خاندانوں سے ہے ،
 جنہیں ملک پر سیاسی حیثیت سے کوئی اہمیت نہ تھی ،

لیکن امام شافعی جنہوں نے فقہ کو حدیث و قرآن کے ساتھ وابستہ کرنے کا
 کام اپنے ہاتھ میں لیا ، یہہ عہد صحابہ و تابعین کے بعد پہلے قریشی امام ہیں ،
 اور میں سمجھتا ہوں کہ انکی مقبولیت میں ایک حد تک انکے اس نسبی خصوصیت کو بھی
 دخل ہے ، اس وقت مجھے بنی امیہ کے خلیفہ غالباً سلیمان بن عبدالملک کا وہ قول نہ
 مل رہا ہے کہ سلیمان کو جب دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ اسکے عہد میں مسلمانوں
 کے تمام مرکزی مقاموں کے دینی پیشوا بجز ایک کے سب موالی ہیں تو ، سلیمان نے یہ
 سن کر سینہ پیٹ لیا ، اور بولا اگر آخر میں تم ایک عربی نژاد عالم کا ذکر نہ کرتے تو میں
 بدحواس ہو جاتا ،

جیسا کہ بیان کر چکا ہوں ، امام شافعی کو مصر میں بیس سال تک علم کی خدمت
 کرنے کا موقعہ ملا ، اور اشہب جو انکی موت کی تمنا میں رہتے تھے ان سے ایک مہینہ
 پہلے آپ نے وفات پائی ، اس میں کوئی شبہ نہیں کہ امام کے بعد انکے کارناموں کی حفاظت
 و اشاعت کے لئے سعید و لائق شاگردوں کی ایک جماعت موجود تھی ، لیکن مسجدہ میں
 نہیں آتا ہے کہ کد صوت پیش آئی ، کہ انکی زندگی میں لوگوں پر جو انکا رعب تھا ،
 بظاہر وفات کے بعد اسکی وہ پہلی کیفیت باقی نہ رہی ، یہی نہیں کہ انکے بعد
 انکے بعض شاگردوں مثلاً حرملہ نے امام کی رائوں سے اختلاف کرنا شروع کیا جیسا کہ
 نووی نے لکھا ہے کہ (لہ۔ مذهب لنفسہ) حسن المحاضرہ ص ۱۲۳

بلکہ وہی مالکی امام یعنی محمد بن عبداللہ بن الحکم جنہوں نے امام کے اثر سے مالکی طریقہ کو ترک کر کے ان کی شاگردی اختیار کر لی تھی ، کہا جاتا ہے کہ ،

لما مات الشافعي رجع الي مذهب مالك
حسن المحاضرہ ص ۱۲۳

اور ٹھیک جس طرح مالکی مذهب کے ترک کرنے کا شافعی مسلک کی مقبولیت پر اثر پڑا تھا ، محمد بن عبداللہ بن الحکم کے برگرد ہوجانے سے بھی شافعییت کی تحریک مصر میں متاثر ہوئی ،

محمد بن عبداللہ الحکم نے امام شافعی کے مسلک میں کیا نقص بعد کو محسوس کیا افسوس ہے کہ اب تک تاریخوں میں مجھے اسکا جواب نہیں ملا ، بظاہر بھی معلوم ہوتا ہے ، کہ ایک مسلمان سے جس وقت کتاب اور سنت رسول (علیہ الصلوٰۃ) کا نام لیکر اپیل کیجاتی ہے ، تو انسان جو حتی الوسع یقین کا طالب ہے ، اسپر یہہ آواز اثر انداز ہوتی ہے ، لیکن دوسری بات کہ امام مالک مدینہ کے چند فقہاء کے اقوال کو ، اور امام ابوحنیفہ قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں ، تجربہ سے عموماً یہہ دعویٰ ہمیشہ بے بنیاد ثابت ہوا ہے ، بلکہ تحقیق سے بالآخر یہہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ کے فقہاء ہوں یا امام ابوحنیفہ اور انکے کوفی اساتذہ حماد ، ابراہیم نخعی ، علقمہ ، اسود ، ان سبھوں کے فتووں کی بنیاد بالآخر کسی صحیح حدیث یا کم از کم ان اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل پر مبنی ہے ، جنکے ساتھ قرآن میں اپنی رضامندی کا اظہار فرمایا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنکی اتباع کا حکم دیا ہے ، غالباً یہ ہی واقعہ محمد بن عبداللہ کو بھی پیش آیا ، لیکن اوسی کے ساتھ شافعییت کی تحریک کا ایک نفع امت کو ہمیشہ یہہ پہنچتا رہا ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک پہنچتا رہیگا ، کہ جب کبھی مسلمانوں کے علماء فقہ اور فقہی جزئیات میں غلو کرتے ہوئے ، قرآن و حدیث سے کچھ دور ہوتے ہیں ، تو ہمیشہ ہر ملک میں اس تحریک نے اٹھکر مسلمانوں

کو چونکایا اور اصلی سرچشمہ سے کہیں یہہ ٹوٹ نہ جائیں ، اس مصیبت سے بچایا ہے ،
 گویا قدرت نے اسلام میں اس جماعت کو حزب الاختلاف کی حیثیت سے پیدا کیا ہے ،
 جو ہر تھوڑے دن کے بعد مسلمانوں کو مجبور کرتی ہے ، کہ اپنی مذہبی زندگی کا وہ
 جائزہ لیں ، اور ان کو اساسی مستندات پر پیش کر کے جانچ لیا کریں ، اور اسی چیز نے
 بحمد اللہ مسلمانوں کو کتاب و سنت سے (اگر کبھی یہہ دور بھی ہو گئے ہین) قریب رکھا

امام احمد بن حنبل سے جو یہہ منقول ہے کہ

ما بت منذ ثلاثين سنة الا وانا ادعو للشافعي
 ابن خلاکان ص ۱۲۷ ج ۱

تو اس کا غالباً یہ بھی مطلب ہے ، کہ حضرت امام شافعی کا امت پر یہ ہمیشہ کے لئے ایک
 بڑا احسان رہ گیا ، اور یہہ واقعہ ہے ، کہ ہمیشہ اس تحریک کے بعد ان لوگوں کو بھی
 جو آئمہ ہدایہ میں سے کسی امام کے مسلک کے ساتھ اپنے کو مقید رکھتے ہین ، انکی
 میں بھی تقلید کے ساتھ تحقیق کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے ، گویا ان کی تقلید نری تقلید نہ
 بلکہ تحقیقی تقلید ہوتی ہے ، محمد بن عبداللہ ہی کے متعلق کتابوں میں لکھتے ہین
 کہ گو انہوں نے مالکی مسلک کو پیر قبول کر لیا تھا ، لیکن اسی کے ساتھ ساتھ امام شافعی
 کی صحبت و تعلیم کا ان پر یہہ اثر باقی رہ گیا تھا کہ ،

ربما بتخير مذهب الشافعي عند ظهور الحجة
 احسن المحاضرہ ص ۲۳ ج ۱

مگر کچھ بھی ہو ، امام شافعی کی وفات کے بعد ان کے مسلک کا وہ زور و شور مصر میں باقی
 نہ رہا ۔ خصوصاً محمد بن عبداللہ کے طرز عمل سے شافعییت کے بازار کی گرمی نسبتاً کچھ
 سرد سی پڑ گئی اور مختلف جہات سے امام پر نکتہ چینی شروع ہو گئیں ، خصوصاً امام
 اشعری کے تلامذہ اور ماننے والوں کو تو اچھا موقعہ ہاتھ آ گیا ۔ جیسا کہ میں نے عرض
 امام کے حلقہ درس کا تعلق تو بویطی سے تھا اور کتابوں کی تدوین اور اشاعت کی ذمہ دار

ربیع الموزن نے لی تھی ، لیکن مخالفت کے اس طوفان کے مقابلہ کے لئے امام کے شاگردوں میں جو شخص آستین جڑھا کر کھڑا ہو گیا وہ ان کے شاگرد المزنی ابو ابراہیم اسمعیل تھے ، اسی وجہ سے مورخین نے ان کا لقب ہی " ناصر المذہب " قرار دے رکھا ہے ، واللہ اعلم یہہ روایت کہان تک درست ہے ، کہ

قال الشافعي في حق المزني ناصر مذهبي
ص ۷۱ ابن خلکان ج ۱

یہہ بھی کہا جاتا ہے ، کہ امام شافعی نے بطور پیش گوئی کیے ، یا ان کی فطرت کا اندازہ فرمانے کے بعد کہا تھا ، کہ

المزني لو ناظر الشيطان لغلبه
ص ۱۲۳ حسن المحاضرہ

تاریخ میں ان کے لئے خاص خاص الفاظ غالباً اسی خدمت کے معاوضہ میں استعمال کیے جاتے ہیں مثلاً

كان جبل علم مناظر امحجاجا
ص ۱۲۳ حسن المحاضرہ

بہر حال یہہ قصے تو موالک اور شوافع کے درمیان مصر میں جاری تھے ، رہی حنفیت سو ابتدائی حال تو اس کا وہی تھا کہ مصری قاضی اسمعیل بن الیسع کو صرف اس لئے برداشت نہ کرسکے ، کہ وہ حنفی تھے ، اور یہہ حال تو مصر کا اس وقت تھا ، جب اس ملک پر زیادہ تر مالکیت ہی کا رنگ غالب تھا ، پھر امام شافعی کی تشریف آوری کے بعد شافعییت کے اثرات بھی اس ملک پر قائم ہوئے ، تو بظاہر یہہ بھی قیاس ہونا چاہئے ، کہ حنفیت سے بجائے قرب کے بعد ہوا ہوگا ، لیکن جہان تک واقعات کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے ، چند قدرتی امور ایسے پیش آتے رہے ، کہ معاملہ کی نوعیت یہہ نہ ہوسکی ، ایک بڑا واقعہ تو قاضی اسحاق بن الفرات التجیبی کے تقرر ہی کا ہے ، جن کا

ان کے تقرر کا قصہ بھی عجیب ہے، واقعہ یہ ہے کہ امام شافعی جس زمانہ میں مصر آئے ہیں، ان سے کچھ دن پہلے حکومت عباسی کے اسی انقلاب کی بدولت یعنی محکمہ عدلیہ کا قاضی ابویوسف کے اختیار میں آجانا اسکی وجہ سے جہاں اور تمام علاقوں میں زیادہ تر حنفی مکتب خیال کے قضاة کا تقرر ہوا، مصر میں بھی حکومت نے ایک کوفی عراقی قاضی کو بھیجا جن کا نام محمد بن مسروق تھا، یہ بڑے جاہ و جلال کے قاضی تھے، ان سے مصر میں قضاة سرکاری کاغذات کو بستہ میں باندھ کر اپنے ساتھ لایا کرتے تھے، مگر اس شخص نے باضابطہ دفتر قائم کر کے تمام متعلقہ کاغذات کو مہر لگانے کے بعد دفتر ہی میں محفوظ کرانے کا طریقہ جاری کیا، مگر ظاہری جاہ جلال کے سوا باطن کچھ بہتر نہ تھا، السیوطی نے لکھا ہے،

لم یکن المحمود فی ولائہ وکان فیہ عتولہ تجبر
ص ۸۹ جلد ۲ حسن المحاضرہ

اور غالباً ان ہی وجوہ سے مصر میں نے اس حنفی قاضی کو بھی واپس کیا، اسی زمانہ میں امام شافعی حجاز کی قیام کرنے کے لئے مصر پہنچے، محمد بن مسروق کی جگہ قاضی کی تلاش نہ ہو سکی، حافظ ابن حجر کے بیان سے معلوم ہوتا ہے، کہ اسحاق بن الفرات کا محمد بن مسروق الکندی کی جگہ قضاہ کے عہدہ پر جونیاً بتاً تقرر ہوا، اس میں امام شافعی کا بھی ہاتھ تھا، امام کا قول یہہ نقل کیا ہے، کہ

اشرت الی بعض الولاة ان یولی اسحاق بن الفرات
القضاہ - ص ۱۳۲

اسحاق بن الفرات اگرچہ مسلک حنفی تھے، لیکن باوجود اسکے بھی حضرت امام شافعی نے ان کی بحالی کی جو سفارش کی، اس کی وجہ بھی خود ہی یہہ بیان فرمائی ہے کہ

فانہ یتخیر و عالم باختلاف ماضی
ص ایضا تہذیب

جس کا عارف مطلب یہ ہے کہ گو عجمی طور پر ان کا رجحان اسلامی قانون کی تشریح میں حنفی مکتب خیال کی طرف تھا ، لیکن اسکے ساتھ خود اپنی ذاتی رائے بھی رکھتے تھے ، ” فائہ بتخیر “ کا یہ بھی مطلب ہے ، ” وعالم باختلاف ماضی “ سے اشارہ اس طرف تھا ، کہ حوادث و واقعات پر حکم لگانے میں یہہ نوراً قیاس کی طرف رجوع نہیں کرتے ، بلکہ گذشتہ بزرگوں کے اختلافات کے چونکہ عالم ہیں ، اسلئے ان کو بھی اجتہاد کے وقت پیش نظر رکھتے ہیں ، اس سے اگر ایک طرف حضرت امام کی یہ تعصبی کا پتہ چلتا ہے ، تو دوسری طرف ان کا جو نصب العین تھا ، اس پر روشنی پڑتی ہے ، اسحاق کے بعد حنفیوں میں سے اور بھی چند قضاة مصر میں آئے رہے ، جن میں حضرت ابو بکر صدیق ^{رضی}

کے صاحب زادے عبدالرحمن کے خاندان کے ایک بزرگ ہاشم بن ابی بکر بن عبداللہ بن ابی بکر بن عبداللہ بن عبدالرحمن بن ابی بکر الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی خاص طور پر قابل ذکر ہیں ، السیوطی نے اور صاحب جواہر ^{بیت} نیز الکندی ، سیہون نے انکے متعلق تصریح کی ہے کہ ،

کان یذهب بذهب ابی حنیفہ
حسن المحاضرہ ص ۸۹ ج ۲

ان سے پہلے مصر میں حضرت عمر کے خاندان کے ایک آدمی قاضی تھے جن کا نام عبدالرحمن العمری تھا اور ہاشم ” البکری “ کی نسبت سے منسوب تھے ، عبدالرحمن اپنی ولایت میں محمود ثابت نہ ہوئے ، ” البکری “ اور ” العمری “ دونوں قاضیوں کے درمیان حساب و کتاب کے معاملات میں بعض واقعات پیش آئے ، تاہم العمری کو جیل جانا پڑا ، رات کو دیوار بھاند کر بھاگے ، شاعر نے شعر کہا ،

هرب الخائن لیلا فجمع واتی امرأ قبیحا فانفضح

مگر ہاشم ان خوش قسمت قاضیوں میں ثابت ہوئے ، جنکے متعلق مورخین نے

توفی بمصر وهو علی قضاہما (الکندی)

لکھا، ورنہ اس زمانہ میں ایسا واقعہ بہت کم پیش آتا تھا، بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے،
 کہ ہاشم کی وجہ سے مصریوں پر حنفیت کے متعلق اچھا اثر پڑا تھا، لیکن ان کے بعد
 ابراہیم بن الجراح جو قاضی ابویوسف کے ممتاز تلامذہ میں تھے بلکہ انہی کے متعلق کہا
 جاتا ہے کہ،

هو آخر من روى عن ابي يوسف

افسوس ہے، کہ باوجود فضل و کمال کے اپنے لڑکے کی اندھی محبت میں صراط مستقیم پر
 قائم نہ رہ سکے، السیوطی اور الکندی دونوں نے لکھا ہے، کہ

فلما قدم ابنه من العراق تغير حاله وفسدت
 احكامه ص ۸۹ حسن الحاضرہ

الغرض اچھے ہون یا برے، لیکن حنفی قاضیوں کی آمد و رفت سے امام ابوحنیفہ سے
 مصریوں میں جو وحشت تھی، وہ بتدریج کم ہوتی جا رہی تھی، لیکن پھر یہی جیسا کہ
 چاہتے تھا، کتابی شکل میں امام ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب کے علوم سے مصری دراصل
 اس وقت صحیح طور پر واقف ہوئے، جب ^۱ واقعہ پیش آیا جس کا ذکر میں نے پہلے ^۲
~~میں~~ کتاب میں، تفصیل اس کی یہ ہے، کہ مغرب (قیروان) کے ایک صاحب جن کا نام
 اسد الدین بن الفرات تھا، یہ طلب علم کے شوق میں مغرب سے مصر پہنچے، اور
 امام مالک کے تلامذہ خصوصا ابن القاسم سے ان کو بڑی خصوصیت پیدا ہو گئی، کچھ دن
 ان کے پاس قیام کر کے اپنے ملک کے دستور کے خلاف بجائے وطن کی طرف واپس لوٹنے کے

۱۔ یہاں ایک بات ایسی ہے جس کے ذکر کرنے بغیر جی نہیں مانتا، ابراہیم بن الجراح ہی
 کی طرف قاضی ابویوسف کی موت کے وقت کا واقعہ منسوب کیا جاتا ہے، ابراہیم کہتے ہیں
 کہ قاضی ابویوسف بیمار تھے میں عبادت کے لئے گیا، انکی حالت غیر تھی لیکن اس وقت بھی
 مجھے دیکھ کر فرمایا کہ ابراہیم رہی جمار بیدل کرنا مستحب ہے یا سوار ہو کر، میں نے بیدل
 کہا، بولے نہیں، میں نے کہا تو سوار ہو کر، بولے یہ بہی غلط، پھر مسئلہ کی تفصیل کی، میں
 باہر نکلا، کہ اندر سے شور کی آواز آئی معلوم ہوا کہ قاضی ختم ہو گئے، پیغمبر صلی اللہ علیہ
 وسلم کے دین کی آخری سانس تک ان ہی لوگوں نے خدمت کی ۱۲

یہ مصر سے "العراق" پہنچ گئے، عراق میں ان کی رسائی محمد بن الحسن الشیبانی تک ہوگئی، ایک بڑھے پڑھانے عالم شاگرد کا ہاتھ آنا، امام محمد کی خاص توجہ کا باعث ہوا، مورخین کا بیان ہے کہ امام محمد نے اسد بن الفرات کو صرف پڑھایا ہی نہیں تھا بلکہ "رقہ محمد بن الحسن الشیبانی الفہم زقا" (نظرة تاريخه تيمورباشا مصرى) یعنی جیسے کیوٹر اپنے بیچوں کی چونچ میں چونچ ڈال کر دانا کھلاتے ہیں، گویا اسی طرح امام محمد نے حنفی فقہ اور اسکے ملاحظہ و نقاط نظر اسد بن الفرات کو گھول کر پلا دیا، اسد عراق سے ایک نئے علم اور اسکے ذخیرے کو لیکر جب دوبارہ لوٹ کر مصر آئے، تو عراق میں "اسلامی قانون" کی تدوین کا کام جس شان سے ہوا تھا، اس کی رپورٹ، مصری علماء کو انہوں نے ان الفاظ میں سنائی، (امام محمد نے دردمندان سے اپنی اس پروردگار کی بات سے بیان نقل فرمایا ہے،

كان اصحاب ابي حنيفة اللذين دونوا الكتاب
اربعين رجلا وكان في العشرة المتقدمين ابويوسف
وزفروداود الطائي واسد بن عمرو يوسف بن خالد
السمي، ويحيى بن زكريا بن ابي زائدة وهو الذي
يكتبها لهم ثلاثين سنة
(الجواهر المضية بحواله تاريخ طحاوى ص ۱۲۰ ج ۱)

تیس سال تک "وضع قوانین" کی اس مجلس کو ایسے زبردست آراکین اور ممبروں کی راہنمائی میں کام کرنا، جن میں ہر ایک اسلامیات اور عربی ادبیات کے کسی نہ کسی شعبہ کا امام ہو، اور امام ابوحنیفہؒ جیسے صدر کی نگرانی میں یہ کام ہوتا رہا ہو، اندازہ کیا جاسکتا ہے، کہ

۱۔ میں نے امام ابوحنیفہ کی اس مجلس علماء کی تعبیر قسدا مجلس وضع قوانین کے الفاظ سے کی ہے، تاکہ وضع قوانین کے شورائی طریقہ کی ایجاد کا آج جو مغرب مدعی ہے یا اسے اپنے رومانی و یونانی اسلاف کی خصوصیت قرار دیتا ہے، اسکی غلطی ثابت ہو، ہاں دونوں مجلسوں میں اگر فرق تھا تو صرف اس قدر کہ مغربی مجالس قانون کے اساسی اصول ملک کے قدیم رسم و روایات یا رومانی و یونانی قوانین ہیں، اور امام ابوحنیفہ کی یہ مجلس بجائے اسکے کتاب و سنت و آثار صحابہ کی روشنی میں قانون بناتی تھی ۱۲

مصری علماءؒ جواب تک اس طریقہ سے ناواقف تھے ، ان پر کیا اثر ہوا ہوگا ، ان بیچاروں کو مالکی فقہ یا شافعی مجتہدات کے متعلق جو کچھ تجربہ ہوا تھا ، وہ انفرادی کام کا ہوا تھا یعنی ایک عالم اپنے معلومات کو سامنے رکھ کر ذاتی طور پر حوادث و واقعات کے متعلق اپنی رائے قائم کرتا تھا ۔ لیکن یہ صورت کہ صدر مجلس شریعت اسلامی کے ہر باب کے متعلق کے روزانہ سوالات کی ایک فہرست اراکین مجلس کے سامنے پیش کرتا ہے ، مجلس کے ہر رکن کو حکم ہے ، کہ اپنے اپنے خصوصی معلومات کی روشنی میں ہر سوال کے متعلق حکم پیدا کریں ، ہر شخص اپنے خیالات صدر کے سامنے باری باری سے پیش کرتا ہے ، سب کی رائے سنی جاتی ہے ، اس پر بحث و تنقید ہوتی ہے ، آخر میں صدر لوگوں کو اپنی رائے سے مطلع کرتا ہے ، پھر مجلس کے اراکین کبھی اس سے اتفاق کرتے ہیں ، اور کبھی اختلاف ، اس درمیان میں مجلس کی پوری کارروائی یا کم از کم مباحث کے نتائج ایک شخص باضابطہ ان کو اپنے رجسٹر میں درج کرتا چلا جاتا ہے ، اس کو حکم ہے کہ ہر رکن کی رائے خواہ مخالف ہو ، یا موافق ، سب کے نام کی تفصیل کے ساتھ رجسٹر میں درج کی جائے ، اور یوں ہی یہ کام ~~ہی~~ تیس سال تک جاری رہتا ہے ، تا آنکہ ” اسلامی قوانین “ کا ایک طومار تیار ہوتا ہے ، جیسے کہ امام محمد کے حالات میں لوگ لکھتے ہیں ، اسلام کے مختلف ابواب کے متعلق تقریباً نو سو کتابیں اس طریقہ سے تیار ہو جاتی ہیں ، آج وہی کتابیں ، کتاب الطہارت ، کتاب الصلوٰۃ کتاب المعامل ، کتاب المساقاة ، وغیرہ کے نام سے فقہ کی کتابوں کی جز بنی ہوئی ہیں ، جہاں تک میرا خیال ہے ، اسد بن الفرات کی یہ رپورٹ مصریوں کے لئے ایک انقلابی رپورٹ تھی ، بظاہر یہ بھی معلوم ہوتا ہے ، کہ وضع قوانین کی اس مجلس کی مدوانہ کتابوں کی نقلیں بھی اسد اپنے ساتھ عراق سے مصر لائے ، اور ” اللذین دونوا لکتاب “ سے انہی منقولہ کتابوں کی تدوین کی کیفیت کی طرف اشارہ کرتے تھے ، بعض واقعات مثلاً طحاوی کے حوالہ سے عملاً کتابوں میں المزنی کے متعلق جو یہ فقرہ نقل کیا جاتا ہے ، کہ

کان یدیم النظر فی کتب ابی حنیفہ (ابن خلکان)
ص ۱۹

اس سے ہر معلم ہوتا ہے ، کہ مصر میں امام ابوحنیفہ کے اسکول کی کتابیں پھیل چکی تھیں ، جہاں تک میرا خیال ہے ، منجملہ اور ذریعہ کے مصر میں حنفی مسلک کی کتابیں زیادہ تر اسد بن الفرات ہی کے توسط سے پہنچی ہیں ، بہرحال میرا خیال ہے اور قرابن اور قیاسات اس کے موجد ہیں کہ اسد بن الفرات جب "العراق" سے مصر واپس ہوئے ، تو حنفی مذہب کے متعلق مصر نے ایک نئی کڑی لپی ، اور اسد ہی کی بدولت "مالکی فقہ" جو اب تک غیر مرتب حال میں اور زیادہ تر "درسنہ" تھی ، اسکی ترتیب اور سفینہ میں لانے کا خیال مالکی مذہب کے علما کو پیدا ہوا ، ابن خلکان کی اس سلسلہ میں تو صرح اور واضح شہادت ہے کہ مالکی مذہب کی اساسی کتاب "المدونہ" کی ترتیب کا خیال عراق سے اسد بن الفرات کی واپسی کے بعد ہی پیدا ہوا ، انکے اپنے الفاظ یہ ہیں ،

اول من شرع فی تصنیف المدونہ اسد بن الفرات
المالکی بعد رجوعہ من العراق ص ۲۹۲ ج ۱

خود اسد بن الفرات کا مدونہ کی تدوین کی طرف متوجہ ہونا ، اسکی دلیل تھی کہ جو کچھ انہوں نے عراق میں دیکھا تھا ، اسی طرز عمل کو "مالکی فقہ" کی تدوین کے متعلق اختیار کرنا چاہتے تھے بلکہ قاضی کے الفاظ "بعد رجوعہ من العراق" کہ

بعد تو اس میں شک کرنے کی گنجائش ہی باقی نہیں رہی تھی -

مگر "المدونہ" کی تدوین کا کام کس طرح شروع ہوا ، اسکی داستان بھی عجیب ہے ، ابن خلکان نے لکھا ہے ، کہ اسد بن الفرات کے مالکی استاذ ، ابن القاسم جنکا ذکر بار بار آچکا ہے ، اور امام مالک کے ارشد تلامذہ میں تھے ، انہی ابن القاسم اور اسد بن الفرات میں مدونہ کی تدوین کے متعلق کچھ گفتگو ہوئی ، اس مشورہ کا مفصل حال تو مجھے نہ مل سکا ، لیکن ابن خلکان کے بیان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی مجلس وضع قوانین

کے ایک ناقص چرمہ اتارنے کی کوشش مدونہ کی تدوین میں کی گئی ، فاضی ابن خلکان نے
المدونہ کی ابتدائی تدوین کی حالت بیان کرتے وقت لکھا ہے ،

اصلها اسئلة يسأل عنها ابن القاسم فاجابه عنها ۝

یعنی جیسے امام ابوحنیفہ کی مجلس میں پہلے سوالات قائم کرلئے جاتے تھے اور پھر جوابات
ان کے نیچے درج ہوتے تھے ، یہ ہی طریقہ کار مدونہ کی تدوین میں بھی اختیار کیا گیا ،
لیکن کہاں امام کی مجلس کے سوالات کے متعلق ہر ہر رکن کا اپنا خیال ظاہر کرنا ، اور
اور پھر ہر ایک کا اپنے نقطہ نظر کی توجیہ میں وجوہ پیش کرنا ، ان پر بحث ہونا ، بالاخر
کسی نتیجہ تک وفاقاً یا اختلافاً مجلس کا پہنچنا ، اور ہر ایک کی بجنسہ رائے کا مجلس کے رجحان
میں درج ہونا ، اور کہاں ایک ابن القاسم کے جوابات ، دونوں میں جو فرق پیدا ہو سکتا تھا
سو ظاہر ہے ، جہاں تک میرا خیال ہے ”مدونہ“ کے سوالات اسد ابن الفرات نے حنفی
مکتب خیال ہی کی کتابوں کی روشنی میں پیدا کیے ہونگے ، اور ابن القاسم نے ان سوالات
کے متعلق جو کچھ امام مالک سے سنا ہوگا وہ یا امام مالک کے اصول اجتہاد کو پیش نظر
رکھ کر جو کچھ ان کے اور ان کے رفقاء کار کی سمجھ میں آیا ہوگا درج کرانے ہونگے ، جس
کے معنی یہ ہی ہوتے کہ اگر اسد بن الفرات قوانین اسلامی کی ترتیب کا طریقہ عراق سے
سیکھ کر نہ آتے تو حضرت امام مالک اور ان کے تلامذہ کا علم منتشر اور پراگندہ حالت ہی میں
رہ جاتا ، آخر اگر یہ واقعہ نہ تھا تو ”مدونہ“ کی تدوین کا خیال عراق سے جب اسد
واپس آئے اسی وقت کیوں پیدا ہوا ، حنفی مورخین جو اپنی کتابوں میں یہ نقل کرتے ہیں ،
کہ علامہ ابن سريج الشافعي جو شوافع کے طبقہ میں ”الباز الاشهب“ کے لقب سے
مشہور ہیں ، اور تیسری صدی کے مجددوں میں بعضوں نے ان کو کہا ہے ، چار سو کتابوں کے
خود مصنف تھے ، انہوں نے کسی کو دیکھا کہ وہ امام ابوحنیفہ پر کچھ طنز کر رہا ہے ،
ابن سريج نے (یا هذا) کہتے ہوئے اس کو مخاطب کیا ، اور فرمانے لگے ،

انتفع في ابي حنيفة وثلاثة ارباع العلم مسلمة له
و هو لا يسلم لهم الربع

ابن سريج کی اس عجیب بات کو سنکر طعن کرنے والے نے ان سے حیرت سے پوچھا کیف
ذالك (آخریہہ کیسے ہے) ابن سريج نے فرمایا ، اور عجیب بات کہی ،

لان العلم سوال و جواب ، وهو اول من وضع
الاسئلة فله نصف العلم و اجاب عنها فقال مخالفي
في البعض " اصيب " وفي البعض " اخطا " ،
فاذا قابلنا صوابه بخطائه فله نصف النصف ايض
فسلم له ثلاثة ارباع العلم بقى الربع فهو يدعيه و
مخالفيه يدعونه وهو لا يسلمه لهم
مقدمه مسانيد الامام الاعظم ص ۳۳ ج ۱

امام ابوحنيفه اور ان کی مجلس کے اراکین کا اس باب میں پیش رو ہونا ایک ایسی بات تھی
جو تقریباً اس زمانہ میں مسلم تھی ، احمد بن عبداللہ قاضی بصرہ نے بھی " الشروط " یا
" وثائق و معاهدات " کی تعبیر میں اس کا اقرار کیا تھا " الناس عيال علي ابي حنيفة في الفقه
جس کے متعلق احناف میں مشہور ہے ، کہ بیہ امام شافعی کا مقولہ ہے ، اس سے بھی اسکی
تائید ہوتی ہے ، اور ابن سريج کا بیان غالباً امام شافعی کے اسی قول کی شرح ہے ،
بہر حال جہاں تک قرائن و قیاسات کا اقتضا ہے ، اسد بن الفرات کے سوالات
حنفی مکتب خیال کی کتابوں اور ان لوگوں کی تعلیم ہی کی روشنی میں قائم کئے گئے تھے ،
رہے جوابات ، تو گو عموماً مشہور بیہ ہی ہے کہ ابن القاسم کے لکھوائے ہوئے ہیں ، لیکن
ابن خلکان ہی نے اس کے بعد جو کچھ لکھا ہے اس سے تو کچھ اور ہی معلوم ہوتا ہے ،
ابن خلکان نے اس کے بعد لکھا ہے کہ اسد بن الفرات اس کتاب ، یعنی اپنے سوالات اور
ابن القاسم کے جوابات کے مجموعہ کو لیکر قیروان پہنچے ، وہاں ان کے شاگرد مالک بن مذہب
کے مشہور عالم سحنون ہوئے ، تعلیم کے ساتھ اس کتاب کو بھی ،

کتبھا عنہ سحنون

علیٰ تصحیح کی راہ میں ایسی چھوٹی ادنیٰ بات ماننے کے لئے تیار نہیں ہوں ، بلکہ اصل واقعہ وہی معلوم ہوتا ہے ، کہ " الاسدیہ " کے جوابات میں بھی حنفیت کی عناصر شریک تھے ، اور ان ہی کو ابن القاسم نے خارج کرایا ہوگا ، آسَد ان کے نکالنے پر آمادہ نہ ہوئے ، قاضی عیاض کے بیان میں جو جز پایا جاتا ہے ، کہ سحنون نے علاوہ تصحیح کے کچھہ ترتیب میں بھی رو بدل کیا تھا ، اور اسکے ساتھ

احتج لبعض سائلها بالاثار من روايته
من موطا ابن وهب وغيره

اس سے بھی اسکی تائید ہوتی ہے کہ بیظاہر جن مسائل میں آسَد نے اپنے عراقی اساتذہ کی رائے کو ترجیح دی ہوگی ، ان کو خارج کر کے مالکی نقطہ نظر کی آثار و احادیث سے تائید فراہم کی گئی ہوگی ،

افسوس ہے ، کہ آسَد بیچارے زیادۃ اللہ بن الاغلب کے حکم سے یورپ کے مشہور جزیرہ سسلے کے جہاد میں چلے گئے ، اور سسلے کے جزیرہ سرقوسہ کا محاصرہ کئے ہوئے تھے کہ ان کی اجل آگئی ، اور آج تک اس یورپین جزیرہ کے ایک شہر بلرم میں وہ مدفون ہیں ، کاش اگر یہ جہادی مہم پیش نہ آجاتی ، تو آسَد کی یہ کتاب جو میرے خیال کے حساب سے مالکی اور حنفی فقہ کی سنگم تھی ، " اسلامی قانون " کے سلسلہ کی ایک عجیب کتاب ہوتی ، فوج میں شریک ہوجانے کے بعد علم کی دنیا سے وہ الگ ہوگئے ، اور مغرب کا علمی میدان سحنون کے ہاتھ میں رہا ، سحنون اور ان کے ماننے والوں نے " الاسدیہ " کو بہت بدنام کیا ، حتیٰ کہ لوگوں نے یہ بھی مشہور کر دیا کہ آسَد نے ابن القاسم کے حکم کی جو تعمیل نہیں کی تھی اسکی خبر جب ابن القاسم کو ملی ، تو انہوں نے بد دعا کی اور کہا

اللهم لا تنفع احدا بابن الفرات ولا بكتابه
ابن خلکان ص ایضا

مگر میرے خیال میں ، " الاسدیہ " کے متعلق ابن خلکان نے جو یہ لکھا ہے کہ

فہجرہ الناس لذالك و هو الان مہجور

اس کی غالباً بڑی وجہ وہی تھی کہ اس میں مالکی اساتذہ کی رائوں کے ساتھ
ابن الفرات نے اپنے عراقی استادوں کی چیزیں بلی درج کی تھیں ، اور اسی چیز نے
اسکو مغرب میں مقبول ہونے نہ دیا ،

تاہم کچھ بھی ہو، مصر میں ابن الفرات سے پہلے حنفیت اگر پہنچی تھی
تو قاضیوں کے ذریعہ سے لیکن علیما کے حلقوں میں امام ابوحنیفہ کے مکتب خیال کے
علمی نقاط نظر اور کتابوں کے پہنچانے کا کام سچ پوچھے ، تو آسد بن الفرات ہی نے
انجام دیا، آئندہ مجھے جو کچھ کہنا ہے ، چونکہ آسد کے اس کام کو بھی دخل
ہے اس لئے ان کے متعلق اور ان کی کتاب کے متعلق مجھے ذرا تفصیل سے کام لینا
پڑا، گویا علمی حیثیت سے مصر میں حنفی فقہ کا داخلہ پہلی دفعہ ، آسد کے واسطے
سے ہوا، اور اب اس ملک کی حالت فقہی مکاتب خیال کے لحاظ سے یہ ہوگئی، کہ
امام مالک کے شاگردوں کا تو مصر پر ابتدا ہی سے قبضہ تھا ، مالکیوں کے بعد امام
شافعی اور ان کے تلامذہ کا دور آیا ، اسی زمانہ میں آسد بن الفرات نے حنفیت کو
یہی علمی رنگ میں مصر اور مصر کے علما سے روشناس کرا دیا ۔

مصر اسی حال میں تھا کہ دوسری صدی کے اختتام پر یکایک کل دس ہندسہ
سال کے عرصہ میں امام مالک کے جتنے بڑے بڑے شاگرد تھے یکے بعد دیگرے تھوڑے
تھوڑے وقفہ کے ساتھ سب سے پہلے ^{۱۹۱} ابن القاسم المتوفی سنہ ، ان کے بعد ابن وہب المتوفی
سنہ ۱۹۴ ، ان کے بعد اشہب المتوفی سنہ ۲۰۳ ، ان کے بعد عبداللہ بن الحکم المتوفی سنہ ۲۱۳ ،
گویا مصر میں جن ستونوں پر امام مالک کے علم کا ایوان قلم تھا، چند ہی سالوں میں ایل

ایک کر کے گر گیا، اور اتفاق دیکھئے، کہ ان ہی چند سالوں کے اندر حضرت امام شافعی

۱۔ ابن القاسم کا ذکر متعدد بار آچکا ، سخنوں مغرب میں اور اصبح مصر میں ان ہی کے

مالکی خلفاء تھے ۔ ۲۔ ابن وہب کی حیثیت فقہ مالکی میں وہی ہے جو حنفی میں قاضی

ابویوسف کی ہے ، امام مالک کے اجلہ اصحاب میں تھے ، الفقیہ ، کا لفظ امام مالک ان کے

ابن ہشام نے

بھی رحلت فرما گئے ، ان کی وفات سنہ ۲۰۳ میں اوسی سال ہوئی جس سال اشہب کا انتقال ہوا ، اور یہ ہی وہ اتفاقات تھے ، جس نے مصر میں امام مالک کے شاگردوں کی جگہ امام شافعی کے تلامذہ کے لئے میدان خالی کر دیا ، خصوصاً امام شافعی کے جن شاگردوں کا میں پہلے تذکرہ کر آیا ہوں ، یعنی البیوطی ، ^۱ ابی ربيع المودن ، ^۲ المزنی ، ^۳ حرملہ ، اب مصر میں ان بزرگوں کا طوطی بولنے لگا ، اور مالکیت کے مقابلہ میں شافعییت کا جھنڈا زیادہ بلندی پر اڑنے لگا ، جس کے مختلف اسباب تھے ، سب سے بڑی وجہ تو ان بزرگوں کی ذاتی خصوصیتیں تھیں ، میرے لئے یہہ تفصیل کا موقعہ نہیں ہے ، لیکن البیوطی کی داستان نبات واستقلال سے تاویخین معمور ہیں ، خلق قرآن کے مسئلہ میں ان پر کیا کیا مظالم نہیں توڑے گئے ، پابزنجیر مصر سے بغداد لائے گئے ، اور قید خانہ میں وفات پائی ، ہر جمعہ کو نہا دھو کر جیل کے دروازہ پر آتے جیلر بوجھتا کہان چلیے فرماتے “نودی للصلواة” کا حکم ہوا ہے ، وہ واپس کر دیتا ، آسمان کی طرف سر اٹھا کر فرماتے

اللهم انك تعلم اني قد اجبت داعيك فمعموني
ص ۲۳ ج ۲

یہ ہی حال امام شافعی کے دوسرے شاگرد ابن ربیع کا تھا ، باوجود اس علمی جلالت قدر کے ساری عمر جامع نسطاط کی موزنی میں گزار دی ، اور اسلئے المودن کے نام سے اب تک مشہور ہیں ، اور امام مزنی تو مزنی ہی تھے ، علم کا حال یہہ ہے کہ ابن سربیع جنکا ذکر گذر چکا ان کی کتاب “مختصر” کے متعلق فرماتے تھے ،

يخرج مختصر المزني من الدنيا عذرا لم يفتض
ص ۷۱ ابن خلكان ج ۱

سوا کسی کو نہیں کہتے تھے ، فقہ کے ساتھ حدیث کہ بھی امام تھے ، ایک لاکھ حدیثیں روایت کیں ، قیامت کے مصائب پر ایک کتاب لکھی تھی ، یہ ہی کتاب ان کے سامنے بڑھی جا رہی تھی ، چیخ کر بے ہوش سے ہو گئے ، پھر وفات تک کچھ نہ بولے ،
۳ — اشہب کا حال گذر چکا ، ۴ — عبداللہ مصر میں امام مالک کے آخری شاگرد تھے ۱۲

تقویٰ کا یہہ حال تھا ، کہ گرمیوں میں بھی تانبے کے پیالہ میں پانی پیا کرتے تھے
 مٹی کے آبخوروں سے پرہیز تھا ، جب وجہہ پوچھی گئی ، تو فرمایا

بلغني انهم يستعملون السرجين في الكبزان
 والنار لا تطهرها ص ۷۱ ابن خلکان

ادھر تو امام شافعی کے شاگردوں کا یہہ حال ، اور دوسری طرف امام مالک کے اساتذہ
 کی وفات ، بہران مالکی آئمہ نے اپنے بعد مصر میں اولاً اپنی جیسی ہمتیان نہیں
 چھوڑے ، ایک دوتھے بھی ، تو مصر والوں پر ان کا مختلف وجوہ سے چند ان اثر
 تھا ، ان میں سب سے ممتاز اصبح ہین جن میں واقعہ یہہ ہے کہ ابن وہب اور
 ابن القاسم امام مالک کے ان دونوں شاگردوں میں اپنا سارا علمی سرمایہ منتقل کر
 تھا ، اور اسی لئے مالکیوں میں ان کا علمی مقام بہت بلند ہے ، لیکن ایک تو بیچار
 کا تعلق شاید کسی ادنیٰ خاندان سے تھا ، مصر کے والی نے ایک دفعہ شہر کے
 معززین کو اسمائے جمع کیا کہ کسی کو قاضی منتخب کریں ، بعضوں نے اصبح کا نام
 حالانکہ مجلس میں اصبح بھی موجود تھے ، لیکن ایک ہضری امیر نے آگے بڑھ کر عرض
 کیا کہ

اصح الله الامير ما بال ابناء الصباغين والمقاصبه
 يذكرون في المواضع التي لم يجعل الله عزوجل
 لها اهلا (الكسدي ص ۳۳۳)

اصبح گو یہہ سن کر آہی سے باہر ہو گئے ، اور کہنے والے سے لڑ پڑے ، لیکن اس سے
 اندازہ ہوتا ہے کہ مصریوں پر انکی شخصیت کا کیا اثر تھا ، اور یوں بھی مورخین لکھتے
 ہیں کہ

كان اصبح خبيث اللسان لا يسلم عليه احد انبا
 كان لسانه صاعقه (حاشیہ الكسدي)

بھلا جسکے خاندان کے متعلق لوگوں کا وہ خیال ہو ، اور بہر زبان بھی جنکی ایسی

سخت ہو، بلك پر ایسوں کا کیا اثر قائم ہو سکتا ہے، اور وہ بھی امام شافعی کے
 ان باک طینت قدوسی صفت تلامذہ کے مقابلہ میں، نتیجہ یہہ ہوا کہ مصر میں
 مالکیوں کا جتنا زور تھا، جہاں تک میرا اندازہ ہے، اسقدر ان اتغابی واقعات کے
 بدولت ان کا اثر کم ہو گیا، قاضی ابن ابی اللیث کے دربار کے شاعر حسین الجمل نے
 اگر اس معتزلی قاضی کو خطاب کر کے کہا تھا

والمالکۃ بعد ذکر شائع
 اخلتها فکانتها لم تذکر (الکندی ص ۴۵۲)

اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ ہم جس زمانہ کا ذکر کر رہے ہیں، اس میں مالکیت پر
 یہہ سانحہ مصر میں گذر رہا تھا، اگرچہ اسکی وجہ الجمل نے کچھ ہی بیان کی ہو،
 مگر میرا تو خیال یہی ہے کہ گذشتہ بالا قدرتی واقعات ہی کا یہہ نتیجہ تھا

اور اب مصر تھا، وہاں کے مسلمان تھے، اور امام شافعی کے یہ ہی فقید الصال
 عدیم النظیر، صاحبان علم و فضل، تقویٰ و دیانت والیے تلامذہ تھے، کچھ دن کے
 لئے محمد بن ابی اللیث المعتزلی کی خبائثوں کی وجہ سے ان بزرگوں کو اس ملک میں
 شدید آزمائشوں میں، خصوصاً خلق قرآن کی وجہ سے مبتلا ہونا پڑا، جسکی طرف
 البویطی کے حالات میں کچھ اشارہ بھی کیا گیا، لیکن یہہ آزمائشیں بھی،

قتل حسین اصل میں مرگ یزید بن کر رہیں

خصوصاً چند ہی دنوں کے بعد دیکھا گیا، کہ المتوکل باللہ کے حکم سے بھی خبیث معتزلی
 مصر کے بازاروں میں گدھے پر سوار کر کے اس طرح پھرایا جا رہا ہے، کہ اس کے سر لکھ
 ڈاڑھی کے بال بھی مونڈ دئے گئے ہیں، اور پیٹھ پر مسلسل کوڑے لگائے جا رہے
 ہیں، آستین کے لہو کی اس بکار نے مصر میں سنسنی پیدا کر دی اور عوام کی ان بزرگوں
 سے عقیدت اور زیادہ بڑھ گئی، گویا بون سمجھنا چاہئے، کہ اب مصر صرف شافعیوں ہی

شافعیوں کا ہو گیا ، جیسا کہ میں نے بیان کیا تھا ، البویطی تو درس و تدریس میں مشغول تھے ، اور ربیع العوذن کے سپرد امام شافعی نے اپنی تصنیفات کی اشاعت کا کام کیا تھا ، وہ اس میں مستغرق تھے ، عوام و خواص میں جو سب سے زیادہ نمایاں اور امام شافعی کے شاگردوں میں سب سے زیادہ پرآوردہ تھے وہ امام العزنی تھے ، حتیٰ کہ آج بھی اہل علم کے گروہ میں شافعی اور شافعییت کے ذکر کے ساتھ لوگوں کا دماغ العزنی کی طرف منتقل ہو جاتا ہے ، اور یہہ حال تو اس ملک میں مالکیت و شافعییت کا تھا ، رہو "حنفیت" تو جیسا کہ میں عرض کرتا چلا آ رہا ہوں ، اب تک مصر میں زیادہ تر احناف حکومت و قضاہ ہی کی راہوں سے آئے ، صرف اسد بن الفرات نے ان کے علوم کو علم کے رنگ میں مصر و مغرب میں پہنچایا تھا ، اور جہاں تک میرا خیال ہے ، اسد کی وجہ سے مصریوں کی پرانی بدگمانی کہ "حنفیت میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساتھ کید اور داؤ بیچ کھیلا جاتا ہے" اس میں بہت کچھ کئی ہو گئی تھی ، اس طبقہ کے علماء کی کتابیں ملک میں پھیل چکی تھیں ، اور اہل علم کے مطالعہ میں رہتی تھیں ، کاش کہ کم از کم یہ ہی حال باقی رہتا ، لیکن بدنام کنندہ نیکونامے چند یہ ہی خبیث معتزلی جو قاضی ہونے سے پہلے مصر میں ترقیہ معتزلہ کا رکن رکین تھا ، آدرعانیہ اپنے ان ہی معتزلی دوستوں کے ساتھ وہ اس حال میں پایا جاتا تھا کہ

معہ نفر من اخوانہ المعتزلہ فاکل و شرب
النبيذ فكان الجود نا شربا ص ۲۳۷ الکندی

اور قاضی ہونے کے بعد تو "النبيذ" کے لفظ کا پردہ بھی اس نے ہٹا دیا اور فسق میں اتنا دلیر ہو گیا کہ

يشرب ، ، جلابا ، ، في المسجد الجامع
في مجلس حكمه ص ۲۳۷

اس کے سوا اس نے الواثق باللہ کی پشت پناہی میں مسئلہ ، ، خلق القرآن ، کی آڑ

لیکر جو مظالم مصر کے مالکی اور شافعی فقہاء پر توڑے اسکے سننے سے تو آدمی کے رونگٹے
 کھڑے ہوتے ہیں ، یونس ابن عبد الاعلیٰ جیسے محدث جلیل کو برسوں جیل کی سزا
 پہنچنی پڑی ، مشہور مصری صوفی بزرگ حضرت ذوالنون نے بھی اسکے ہاتھوں انتہائی
 مصائب پہنچائے ، البویطی کا حال تو گذر بھی چکا ، جیسا کہ ابن خلکان نے لکھا ہے ، کہ
 ان کے واقعات میں بھی اسکا ہاتھ تھا ،

خیر ، یہہ واقعات تو اس زمانہ میں گذر ہی رہے تھے ، لیکن مصیبت یہہ ہوئی کہ
 یہہ ظالم معتزلی عقیدہ تو معتزلی تھا ، لیکن جیسے زمخشری کے متعلق مشہور ہے کہ
 اعتقاداً معتزلی ہونے کے باوجود فروعاً حنفی تھا ، کہا جاتا ہے کہ بدتمنی سے یہہ ہی حال
 اس ظالم و فاسق بدعقیدہ قاضی ابن اللیث کا بھی تھا ، اس کے درباری شاعر الجمل نے
 جو مشہور قصیدہ اسکی تعریف میں لکھا ہے ، جسکا ایک شعر پہلے بھی نقل کر چکا ہوں ،
 اس میں ایک دوسرا شعر یہہ بھی ہے

فحیث قول ابی حنیفہ تابعدی و محمد والیوسفی الا ذکر
 وزفر القیاس اخي الحجاج الانظر

صرف یہہ ہی نہیں خود حنفی مورخین مثلاً عبدالقادر مصری صاحب جواہر مطینہ نے بھی
 کان فقہا یحذہب الکوفیین ص ۳۹ ج ۲

کی تصریح کی ہے ، غالباً جامع مسجد میں علانیہ برسراجلاس اسکی شراب خواری "حنفی
 مذہب کے مسئلہ نبیذ" کی مسوخ شکل تھی ، ظاہر ہے ، کہ ابن ابی اللیث کے ان
 حالات نے مصر میں حنفیت اور حنفی فتنہ ، حنفی آئمہ کے وقار کو جو صدمہ پہنچایا اسکا
 کون اندازہ کر سکتا ہے ، بیچارے اسد بن الفرات کی ساری کوششوں پر بانی پھر گیا ، شافعیوں
 کا حنفیت کی طرف سے بون ہی دل کب صاف تھا ، اور اس واقعہ ہائلہ نے تو امام شافعی
 کے شاگردوں کے دلوں میں نفرت بلکہ عداوت کے جذبات اگر بھڑکا دئے ، تو ایسی صورت
 ۱۔ متوکل کے زمانہ میں جب ابن اللیث کے اور بلاکشوں کے ساتھ یونس کو بھی جیل سے رہا

کیا گیا ، اور پوچھا گیا کہ یہ کیسا شخص ہے ، بولے (ما علمت فیہ الا خیرا) کہا گیا کہ اتنے دن

بصرف آئندہ

(۲۷) میں اسکے سوا اور کیا ہو سکتا تھا ، آخر ع

انسان تھے بیالہ و ساغر نہیں تھے وہ ،

ان کے سینوں میں ظاہر ہے ، کہ " دل " تھا ، سنگ و خشت نہ تھا ، عوام ابن اللیث کے علانیہ فسق و فجور کو دیکھ دیکھ کر اسکی راہ سے " حنفی مذہب " جسے متعلق حال حال تک کید سنہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم کا نظریہ وراثتاً ان تک پہنچاتا تھا ، اب اسی مذہب کی آڑ لیکر علی روہ س الاشهاد اللہ کے گھر میں قضا کے اجلاس سر باضابطہ صراحی و مینا کے دور چل رہے تھے ، کہا جاتا ہے کہ ایک دن یہی شرابی قاضی اجلاس سر جب آیا ، تو سنیہ پر رومال ڈالے ہوئے تھا ، لوگوں نے تفتیش کی ، تو معلوم ہوا کہ رات مجلس نشاط میں بدمست ہو کر مسلمانوں کا بدمذہب قاضی ارباب محفل سے الجھ پڑا ، اور کسی دوسرے مست نے قاضی کی خوب خبر لی ، اتنا مارا کہ چہرہ سوچ گیا ، اسی کو رومال سے چھپائے ہوئے ہے ، الکندی نے لکھا ہے کہ

فتواتر ایخبرانہ عربی علی شیخ کان بنادہ ،
فشجہ ذالک الشیخ ص ۲۶۷

مصریوں کے دل میں اس شخص کی جانب سے کئی نفرت پیدا ہو گئی تھی ، اس کا انداز اس واقعہ سے ہو سکتا ہے ، کہ جب متوکل نے اسکو قضا سے برطرف کیا ، تو

ونب اهل مصر علی مجلس ابن ابی اللیث فرما
بحصره و غسلوا موضعه بالماء الکندی ص ۲۳۵

بہلا جس بدباطن ، شریر فطرت انسان نے ہر سردار جامع مسجد میں اہل السنہ کے

علماء سے ان کی ٹوہان اپنے غلام سے اتروائی ہوں ، اور کیسی ٹوہان جو اس زمانہ میں

بقول الکندی ۱

۴
۳
۲
۱
کان تری اهل مصر و جمال شیوخهم و اهل الفقه
والعدالة منهم لباس القلائس الطوال ص ۲۶۰

تک آپ کو اس نے جیل میں سڑایا تو فرمایا ، لم یظلمنی هو ولا کن ظلمنی من شہد علی من عفی و اصلح کی کسی عجب شان ہے دیکھو الکندی ص ۲۵۵ ۱۲

گویا ان کی عزت کا وہ نشان تھا ، الکندی نے لکھا ہے ، کہ ابن ابی اللیث کے غلام مَطَر

اور عبد الغنی دونوں

ضرباً رؤس الشيوخ حتی القوا فلا نسهم ص ایضاً

اور ان مقدس " فلا نس " کے ساتھ یہہ سلوک کیا گیا ، کہ دیکھنے والوں کا بیان ہے

رثت فلانس الشيوخ یومئذ فی ایدی الصبیان
والرعاع یلعبون بہا ص ایضاً

جہاں تک میرا خیال ہے ، جن علماء کی یہہ توہین کی گئی تھی ان میں مصر کے سب

سے بڑے ہر دل عزیز امام المزنی بھی تھے ، کیونکہ الکندی ہی نے یحییٰ بن عثمان کے

حوالہ سے جو یہہ فقرہ نقل کیا ہے کہ

لماعزل ابن ابی اللیث ترک کبیر من الشيوخ
لباس الفلانس منهم ابو ابراہیم المزنی ص

اس سے یہہ معلوم ہوتا ہے ، کہ جس " الفلانس الطوال " کی یہہ توہین ہو چکی تھی ،

انکو جن لوگوں نے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے ترک کر دیا تھا ، ان میں المزنی بھی تھے ، اور

واقعہ بھی یہ ہی ہے کہ جس لباس کی اتنی بے عزتی ہو چکی تھی کوئی با غیرت آدمی

اس کا پہننا کیسے اختیار کر سکتا تھا ،

گویا " ابن ابی اللیث " کے ظلم کی ایک تاریخی یادگار تھی ، جسکو علماء نے اسکی

معزول ہونے کے بعد بھی باقی رکھا ،

۱۔ کہتے ہیں کہ ابن ابی اللیث کے عہد ولایت میں مصر میں شدید فحط پڑا ، سارا

شہر جس میں قاضی بھی تھا ، استسقا اور نیل کے افاضہ کے لئے باہر نکل گئے ، ننگے

سر ہو کر سب دعا مانگ رہے تھے ، قاضی نے بھی اپنی ٹوپی اتار کر سامنے رکھی ، کسی منچلے

نے ٹوپی اچک لی ، اور ایک نے دوسرے پر پہنکا ، اور لوگوں نے خود اسکی سامنے اسکی ٹوپی

سے گیند کھیل کر دل کی بھڑاس نکالی ، الکندی ۱۲

خلاصہ یہ ہے کہ یہ دور مصر پر یونان آیا اور گزر گیا، لیکن اس ظالم قاضی کا انتساب جو
 حنفی فقہ کی طرف تھا، اس نے مصریوں کے عوام و خواص کے دل میں امام ابوحنیفہ اور
 ان کی جماعت، ان کے مکتب خیال کی جانب سے شدید قسم کی نفرت و عداوت کا تخم بویا
 اور آئندہ بہ ہی واقعہ آنے والے واقعات کی بنیاد بن گیا،
 ہوا یہ کہ ابن ابی اللیث کی معزولی کے بعد متوکل کی طرف سے چند دنوں کے لئے
 تو مصر کے قاضی حارث بن مسکین رہے، لیکن حارث کے بعد زمانہ نے پھر ایک کروٹ لی،
 اور مصر کے مذہبی ماحول میں ایک نئی ہل چل کا آغاز ہوا، میری مراد مشہور حنفی
 قاضی بکار بن قتیبہ سے ہے، حارث بن مسکین کے بعد سنہ ۲۳۶ میں المتوکل الخلیفہ نے مصر
 کی ولایت قضا پر آپ ہی کا تقرر کیا، قاضی بکار چونکہ صرف قاضی نہیں تھے، بلکہ
 اس کے ساتھ علاوہ اپنے غیر معمولی تقویٰ و دیانت کے جس کی وجہ سے عموماً مورخین انکو
 (من التاجین لکتاب اللہ والباکین) کے شاندار الفاظ میں ان کا ذکر کرتے ہیں، یہ زبان
 اور قلم دونوں کے مالک تھے، انکے تعلیمی و تدریسی ذوق کا اندازہ اسی سے ہو سکتا ہے
 کہ آخر میں احمد بن طولون حاکم مصر نے جب ان کو جیل بھیج دیا، تو طلبہ علم کے
 شدید ہنگامہ سے مجبور ہو کر ابن طولون نے قید خانہ کے ایک ہال میں ان کی تدریس کا
 انتظام کر دیا، اور وہیں بیٹھ کر یہ درس حدیث و فقہ ایک مدت تک دیتے رہے،
 ان کا اصلی وطن بصرہ تھا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور صحابی حضرت
 ابوبکرہ رضی اللہ تعالیٰ کی اولاد میں تھے، قاضی ابو یوسف اور امام زفر بن الہذیل
 مشہور حنفی ائمہ کے شاگرد رشید ہلال الراي جنکی کتاب الوقف حال میں مطبع
 دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن سے شایع ہوئی ہے، بکار کی تعلیمی زندگی کا زیادہ
 زمانہ ہلال ہی کے حلقہ درس میں گذراتھا، جو اپنے وقت میں فقہ حنفی کا بصرہ میں
 سب سے بڑا اور مستند ترین علمی حلقہ تھا، اور اس لئے ان پر حنفیت غالب تھی، بلکہ

کہنا چاہئے ، کہ حنفیت میں غلو کی حد تک پہنچنے ہوئے تھے ، حالانکہ علاوہ غلال
 الراہی کے انہوں نے مشہور محدث ابو داؤد الطیالسی اور یزید ابن ہارون جو بخاری کے
 کے راویوں میں ہیں ، ان سے بھی حدیث کی تعلیم پائی تھی ، لیکن اصلی رنگ انکا وہی
 تھا ، جو غلال الراہی کی صحبت میں چڑھا تھا ، یہہ جس زمانہ میں مصر پہنچے ہیں ،
 اس وقت ملک میں حنفیت کے خلاف ابن ابی اللیث کی حرکتوں کی وجہ سے سخت ہیجان
 برپا تھا ، ابن ابی اللیث کے بعد ، قاضی حارث بھی فقہ احناف کے ہمدردوں میں
 نہ تھے ، اگرچہ شوافع سے بھی انکا دل صاف نہ تھا ، الکندی نے لکھا ہے ،

امر الحارث باخراج اصحاب ابی حنیفہ من
 المسجد واصحاب الشافعی ص ۲۶۹

مصر میں یوں ہی حنفیوں کی تعداد کیا تھی ، لیکن گذشتہ بالا وجوہ و اسباب سے تیسویں
 بہت جو انکی جماعت تھی ، انکے ساتھ حارث نے یہہ سلوک کیا تھا ، اور یہہ تو خیر ،
 حارث کا ذاتی فعل تھا ، لیکن ابن ابی اللیث کی وجہ سے تو تقریباً ملک کا اکثر حصہ عوام
 کا ہو ، یا خواص کا حنفیت کے مخالف جذبات سے بہرا ہوا تھا ،

حنفی فقہ ، اور حنفی مجتہدات پر سخت تنقیدیں مصری علماء کا ایک طبقہ کر رہا
 تھا ، اور ان کے سرخیل مصر کے سب سے بڑے شافعی امام المزنی تھے ، جو علاوہ اس عوام رقابہ
 کے جو عموماً احناف اور شوافع میں تھے ، پھر اس مخالفت کے وقتی موثرات میں ابن ابی اللیث
 کا وہ طرز عمل بھی تھا ، جسکا تماشاہہ بلکہ تجربہ علماء و عملاً مصر والوں کو ابھی چند
 دن پہلے ہوا تھا ، قاضی بکار جس وقت بہان قاضی ہوئے ، تو اس ملک کو انہوں نے اسی
 حال میں پایا ، خصوصاً ان کی نظر جب المزنی کی کتاب "المختصر" پر پڑی ، تو جیسے کہ

مصر کے مشہور قدیم مورخ ابن زفلاق کا بیان ہے ، کہ قاضی بکار نے جب ،

الکندی کی تاریخ الولاية والقضاة کا تکلہ ابن زفلاق ہی نے کیا ہے اور قاضی بکار ہی

کے ترجمہ سے ان کا تکلہ شروع ہوتا ہے لیکن یہہ فقرہ اس میں نہیں ہے ، علامہ عبدالقادر

مصری کے طبقات سے ~~حوالہ~~ میں نے اس امر تاریخی فقرہ کو نقل کیا ہے ، اغلباً تاریخ مختصر

ابن زفلاق سے انہوں نے نقل کیا ہے ~~میں نے اس امر تاریخی فقرہ کو نقل کیا ہے ، اغلباً تاریخ مختصر~~

نظري مختصر المزني فوجد فيه رد علي ابي حنيفه
ص ۱۶۹ ج ۱ الجواهر المضيه بحواله ابن ذولاق

اگرچہ امام ابوحنیفہ^{رح} پر رد کوئی نئی بات نہیں تھی، کیونکہ اس زمانہ میں علماء خصوصاً محدثین کا ایک طبقہ تھا، جو امام اور ان کے نظریات پر مختلف علاقوں میں تحریراً تنقید کر چکے تھے، اگر زمانہ میں ابن ابی شیبہ نے اپنے "مصنف" میں "کتاب الرد علی ابي حنيفه" کے نام سے ایک مستقل جز کا اضافہ کیا تھا، مگر سچی بات یہ ہے، کہ یہ بیچارے سیدھے سادھے کسی محدث کی تنقید نہ تھی بلکہ اس شخص کی تھی، جس کے متعلق امام شافعی یہ پیش گوئی کر کے مرے تھے، کہ

لتذکرن زمانا تکون فيه اقبس اهل زمانك
ص ۱۸۳ ابن خلکان ج ۱

اور واقعہ بھی یہی تھا کہ ابو ابراہیم المزنی صرف محدث نہیں تھے، بلکہ ان کی قیاسی قوت، اور استدلالی سلیقہ حنفیوں سے کچھ کم نہ تھا، آخر کوئی بات ہی تھی جب امام شافعی نے علاوہ مذکورہ بالا فقرہ کے ان کی اصابت فکر کا اندازہ کرتے ہوئے ایک دفعہ یہ جملہ فرمایا تھا کہ

سیاتی علیہ زمان لا یفسر شیاء فیخطئه
ص ایضا جلد ۱

اور کتاب بھی ان کی وہ جو صرف ان کی تصنیفوں ہی میں نہیں بلکہ علماء شافعیہ کے لٹریچر کے شہکاروں میں تھی، امام شافعی^{رح} کے جو اعتراضات حنفی نقاط نظر پر تھے ان کی

تعبیر اپنی خاص قابلیت سے جو المزنی نے کی تھی وہ معمولی نہیں تھیں، کہیں اس سے بیشتر یہاں ایک خاص اصطلاح کا ذکر ضروری معلوم ہوتا ہے، قدما^۱ خصوصا جس عہد کا ہم ذکر کر رہے ہیں اس زمانہ میں طریقہ یہہ تھا، کہ استاد اپنے خیالات کا املا کراتا تھا، پھر ہر شاگرد اپنے اپنے ذوق اور استعداد کے مطابق استاد کے ان خیالات کی پرورش کرتا تھا، اور عبارتوں کو بنانا کاشتا تھا، یوں یہہ کتابیں استاد اور شاگرد دونوں کی طرف منسوب ہوجاتی تھیں، امام محمد نے امام ابوحنیفہ کی کتابیں اسی اصول کے تحت مرتب کی ہیں، لوگ امام محمد کی کتابوں کو کتب ابي حنيفه بھی کہتے ہیں اور کتب محمد بھی، اسی طرح مزنی، بوہی، ابن ربیع المودن سب کے مختصر

ابن سريج الامام کا " جملہ " اسی " مختصر " کے متعلق نقل کرچکا ہوں ، جس میں انہوں نے اسکو (لم یفتض) کنواریوں میں شمار کیا ہے ، قاضی بکار بہر مختصر کی ان تیز و رسا تنقیدات کا جو اثر مرتب ہو سکتا تھا ظاہر ہے ، کتاب کے دیکھنے کے ساتھ ہی چین ہو گئے ، قاضی مصر ہونے کی حیثیت سے جو مطلق العنانہ ، اختیارات انکو حاصل تھے ، اپنے پیش رووں خصوصاً ابن ابی اللیث کے مانند اگرچہ چاہتے ، تو وہ بھی وہی راہ اختیار کر سکتے تھے ، جو ابن ابی اللیث نے اپنے مخالفین کے مقابلہ میں اختیار کی تھی ، کسی کے متعلق معمولی بہنک اگر اس کے کان میں بڑجاتی تھی کہ عقیدہ میں ہمارا مخالف ہے ، تو آج سے باہر ہو جاتا تھا ، الکندی نے لکھا ہے ، کہ بیچارے ہارون بن سعید الاملی کے متعلق ابن ابی اللیث کو کسی نے خبر پہنچائی ، کہ خلق قرآن کے مسئلہ میں تم سے انکو اتفاق نہیں ہے ، سننا تھا ، کہ مطر غلام کو اس فرعونی دماغ کے قاضی نے اشارہ کیا ، نصر بن مزوق کا بیان ہے کہ میں نے دیکھا ، ہارون بازار میں جارہے ہیں اور

طیلسانہ تحت عضدہ و عمامتہ فی رقبۃ و مطر
 ۲۵۲
 غلام ابن ابی اللیث بسوقہ بعمامتہ الکندی ص

مگر یہہ ایک معتزلی حنفی قاضی کا تجربہ تھا ، اسی کے مقابلہ میں ایک سنی حنفی قاضی بکار بن قتیہ کو بھی دیکھئے ، امام مزنی کی کتاب میں وہ اپنے واجب الاحترام امام اور انکے تلامذہ کو اعتراضوں اور سخت تنقیدوں سے چھلنی پاتے ہیں ، مگر کیا کرتے ہیں ، شاید مخالف کے ساتھ مخالفت کی تاریخ میں غالباً یہ نظیر واقعہ ہے کہ دیانتاً وہ محسوس فرماتے ہیں کہ المزنی نے امام شافعی کے حوالہ سے اس میں اعتراضات نقل کئے ہیں ، اور واقعہ کے اعتبار سے انکو معلوم تھا کہ یہہ اعتراضات امام شافعی ہی کے ہیں ، مگر یہہ بات کہ اسکا شرعی ثبوت کیا ہے ، دینی ذمہ داریوں کے احساس کی نزاکت کی یہہ آخری حد ہے ، کہ اپنے دو معتبر آدمیوں کو جن میں شہادت صادقہ کے ضروری صفات پائے جاتے تھے ، انکو

حکم دیتے ہیں ،

اذ ہبنا و اسمعنا هذا لکتاب من ابی ابراہیم المزنی

اور صرف یہہ نہیں کہ بس سنکر چلے آؤ ، بلکہ ابن زولاق نے اس پر یہہ بھی اضافہ کیا

ہے ، کہ قاضی بکار نے فرمایا کہ جب پوری کتاب المزنی سے براہ راست سن لو

فاذا فرغ منه فقولا له انت سمعت الشافعی بقول ذالک

قاضی بکار نے حکم دیا کہ جب وہ اس سوال کا جواب اثبات میں دے چکے ، تب میرے

تم دونوں آؤ ، اور باضابطہ طور پر

فاشہد اعلیہ

دونوں گواہ المزنی کے پاس پہنچے ،

وسمعا من ابی ابراہیم المختصر و سنا لا انت
سمعت الشافعی بقول ذالک فقال نعم

پھر ٹھیک جن الفاظ میں گواہ عدالتوں میں اپنا اظہار دیتے ہیں ، ان ہی الفاظ میں

قاضی صاحب کے سامنے ان لوگوں نے

شہد اعلیٰ المزنی انه سمع الشافعی بقول ذالک

جب شہادت کی یہہ ساری کارروائی مکمل ہوگئی ، تب اس وقت "قاضی بکار نے کیا کیا

کہ ابن ابی اللبث المعتزلی کے طور پر اپنے مطرغلام کو آواز دی کہ المزنی کو گرفتار کر کے لے آؤ

دنیا حیرت سے سنے گی ، کہ شہادت کی یہہ ساری کارروائی اس حنفی سنی قاضی نے محض

اسٹہی کی کہ آئندہ ان کا جو ارادہ تھا ، اسکی تکمیل میں شرعی ذمہ دار ہوں سے اپنے کو

بری کر لیں ، جو الفاظ اس کارروائی کے بعد قاضی بکار کی زبان پر جاری ہوئے ، ابن زولاق

کی روایت ان کے متعلق یہہ ہے کہ قاضی نے فرمایا

الآن استقام لنا ان نقول ، قال الشافعی ، ،

گویا یہہ سارا ساز و سامان اور یہہ ساری تیاریاں صرف اس ایک حرف کی تصحیح کے

تھیں، یعنی شرعاً " قال الشافعی " کہنے کے وہ مجاز ہو جائیں ، قضا کے عہدے سے
 ایک ابن ابی اللیث المعتزلی نے بھی نفع اٹھایا تھا ، اور وہی قضا کی قوت ہی اسے
 قاضی بکار بھی استفادہ کرتے ہیں ، لیکن ایک دین کی تمام ذمہ داریوں کے توڑنے میں ،
 اور دوسرے نے انہی ذمہ داریوں سے عہدہ برا ہونے میں ،

بہر حال اس کے بعد ان مناظراتی کہنے ، یا تحقیقاتی سلسلہ کی تصنیفوں کی بنیاد
 پڑ گئی ، جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا ، کہ ان کا سلسلہ پندرہ صدیوں تک جاری رہا ، ابن
 زویاق کا بیان ہے کہ مذکورہ بالا اعلان کے بعد قاضی بکار نے
 رد علی الشافعی هذا کتاب ۰

جہاں تک میرا علم ہے ، قاضی بکار کی یہ کتاب شاید اب دنیا میں موجود نہیں ، یا
 کسی کتب خانہ میں ہو ، مجھے معلوم نہیں ، البتہ عبدالقادر المصری صاحب طبقات نے
 اس کتاب کے متعلق لکھا ہے ، کہ قاضی بکار نے

صنف کتاباً جلیلاً نقض فیہ علی الشافعی
 ردہ علی ابی حنیفہ (طبقات ص ۱۶۹)

بہر حال جیسا کہ علما کی شان ہونی چاہئے ، علم کا جواب قاضی نے کوڑوں سے نہیں بلکہ
 اس سے بھی عجیب تر یہہ ہے ، کہ دونوں عالم حالانکہ ایک ہی شہر میں تھے ، لیکن
 میرا خیال ہے ، کہ قاضی بکار چونکہ المزنی اور ان کے اسناد کا رد لکھ رہے تھے اسلئے
 شرم و حجاب سے مدت تک المزنی سے انہوں نے ملاقات بھی نہ کی ، اور یہہ سارے معاملات
 غائبانہ ہی چلتے رہے ، مگر خدا کی شان قاضی بکار کی ایک شرافت کا ثبوت قدرت کو پھر
 فراہم کرنی تھی ، اتفاق یہہ پیش آیا کہ کسی مقدمہ میں بحیثیت گواہ کے المزنی کو قاضی
 بکار کے اجلاس میں حاضر ہونا پڑا علامہ عبدالقادر صاحب طبقات لکھتے ہیں کہ اس وقت
 تک قاضی بکار

لا یعرفہ بوجہہ انما کان یسمع عنہ و تشوق لہ ۰

لیکن باوجود اشتیاق کے وہی حجاب مانع تھا، اگر یہ نہ ہوتا تو قاضی کو بدلا اپنے شوق کے پورا کرنے میں کون سی چیز مانع آسکتی تھی، خصوصا اس زمانہ کے قاضی کو کہ جسکو جس وقت جاہتا بلا سکتا تھا، خیر، اب ہوا یہہ کہ جب العزنی اجلاس میں قاضی صاحب کے سامنے آگئے، دریافت کیا جناب کا نام کیا ہے، جواب ملا، اسمعیل العزنی (ابو ابراہیم مزنی کی کنیت ہے، اصلی نام اسمعیل ہی تھا، وہی بتایا گیا) العزنی کے لفظ کا ان میں پڑنے تھا، کہ قاضی بکار پر ابک عجب حالت طاری ہوئی اور گہرا کر دریافت کیا کہ العزنی صاحب الشافعی؟ بولے جی ہاں! قاضی صاحب نے اجلاس کے گواہوں کو خاص طور پر شناخت کنندگی کے لئے مصر کے ہر دارالافتاء میں رہتے تھے، ان کو آواز دی اور پوچھا کہ اُھوہو (کیا واقعی یہہ وہی العزنی ہیں) گواہوں نے انعام (جی ہاں وہی العزنی ہیں) شریف قاضی نے سر جھکا لیا، اور جو کچھ انہوں نے اظہار کیا، بلا چون و چرا بغیر کسی جرح و قدح کے تسلیم کر لیا، کہ انکے علمی اور دینی مقام کے وہ جوہر شناس تھے، رقابت دونوں میں صرف علمی تھی، کہا جاتا ہے کہ اسکے بعد اجلاس سے العزنی نکلے اور اتنی زبان پر یہہ فقرہ جاری تھا

ستر اللہ القاضي سترني القاضي ستره اللہ

مطلب یہہ تھا کہ جرح میں اگر چاہتے، بری بھلی باتیں پوچھ سکتے تھے، لیکن ایک شریف علم دوست مقابل کا سامنا تھا، اس سے جو توقع ہو سکتی تھی، وہی اس نے کیا، غالباً اسی کا نتیجہ تھا، کہ یوں تو باہم ایک دوسرے سے الگ الگ رہتے تھے لیکن جب کبھی کسی مقام پر دونوں سے مٹ بھیڑ ہو جاتی، تو العزنی بھی قاضی کے احترام میں کبھی نہیں کرتے، ابن خلکان اس سلسلہ میں ایک واقعہ درج کیا ہے، امام العزنی کی شرافت کا چونکہ اس سے اندازہ ہوتا ہے اسلئے غالباً یہاں اس کا نقل کرنا ناموزون نہ ہوگا، واقعہ یہہ پیش آیا کہ یوں تو ایک دوسرے سے حتی الوسع کنارے کنارے رہتے

تھے ایک دن کسی جنازہ میں دونوں اکٹھے ہو گئے ، غالباً تدفین میں کچھ دیر تھی ،
 العزنی جن کی تقریری قوت اور استدلالی مہارت کا مصرعین زور تھا ، قاضی بکار کو براہ راست
 ان کی زبان سے ان کی تقریروں کے سننے کا موقعہ نہ ملا تھا ، خیال آیا کہ آج ذرا سنوں
 تو سہی ، کہ واقعی اس شخص کا کیا حال ہے ، خود کو توجہاً براہ راست سوال کی
 ہمت نہ ہوئی ، پاس میں جو آدمی ابن التل نامی کھڑے تھے ، ان سے قاضی صاحب نے
 دریافت کرنے کے لئے کہا کہ حدیثوں سے "نبیذ" کی حرمت اور حلت دونوں ثابت ہے ،
 پھر آپ لوگ (شوافع) حرمت ہی کو کیوں ترجیح دیتے ہیں ،

"نبیذ" کا بدنام مسئلہ ایسا تھا کہ حنفیوں کے خلاف عوام کے جذبات کو آسانی
 ابھارا جاسکتا تھا ، لیکن بجائے کسی سخت و درشت الفاظ کے العزنی نے نہایت آسانی
 کے ساتھ دو لفظوں میں اسکا ایسا جواب دیدیا ، کہ گتگو وہین ختم ہوگئی ، قاضی بکار
 بھی چپ ہو گئے ، جواب یہہ تھا کہ اس کا تو کوئی فائل نہیں کہ اسلام سے پہلے عرب
 میں "نبیذ" حرام تھی ، اور اسلام میں حلال ہوئی ، بلکہ سبھی یہہ مانتے ہیں
 کہ اسلام سے پہلے عہد جاہلیت میں وہ حلال تھی ، اور یہہ بھی مسلم ہے کہ اسلام
 نے نبیذ کے متعلق جاہلیت کے حکم میں کچھ ترمیم ضرور کی ، اور وہ حرمت کے سوا
 اور کیا ہوسکتی ہے ، اسی لئے حرمت کی حدیثوں کو ہم ترجیح دیتے ہیں ،

قاضی ابن خلکان جو شافعی المذہب اور شافعییت میں تعصب بھی رکھتے ہیں

انہوں نے العزنی کے اس جواب کو "حرمت" "نبیذ" کے متعلق

من الادلة القاطعة

قرار دیا ہے ، حالانکہ اگر نبیذ کے حرام ہونے کی قطعی دلیل یہ ہی ہے ، تو اس کی
 قطعیت کا دعویٰ کرنا شاید نبیذ کے جواز کی دلیل بن جائے ، آخر اتنی کمزور دلیل کو
 قطعی قرار دینے کے یہ ہی معنی ہوسکتے ہیں ، کہ فریق کے پاس کچھ یہہ پاس سے زیادہ

محکم دلیل اور کوئی نہیں ہے، افسوس کہ اس وقت میرے موضوع سے بہت بحث خارج ہے،
 ورنہ اس کی قطعیت پر بہت اچھی بحث ہو سکتی ہے، اور اس دلیل سے خدا جانے کتنی
 حلال چیزیں حرام ثابت ہو سکتی ہیں، اسی لئے میرا خیال ہے کہ امام مزنی کا یہ جواب
 محض ایک ٹالنے اور بحث کو ختم کر دینے والا جواب تھا، وہ قاضی بکار سے سن مکہ ہو کر
 احتراماً بحث نہیں کرنا چاہتے تھے، خصوصاً جب ان کی شریفانہ برتاؤ کا ان کو ایک
 دفعہ تجربہ ہو چکا تھا،

بہر حال مجھے تو صرف مصر کی تاریخ کا ایک ورق پیش کرنا تھا، اور اب ہم اس زمانہ
 تک آگے ہیں، جہاں دیکھ رہے ہیں، کہ اس ملک میں ایک حنفی اور ایک شافعی عالم
 میں مقابلہ کا بازار گرم ہے، کہ ٹھیک ان ہی دنوں میں ایک اور واقعہ پیش آتا ہے، اور
 اس واقعہ کو بیان کرنے کے لئے مجھے اتنی لمبی جوڑی تمہید کے بیان کرنے کی زحمت
 اٹھانی پڑی، کیا کہا جائے۔ عامہ مورخین واقعات کو اتنی ناقص حالت میں بیان کرتے
 ہیں، کہ اصل حقیقت کا اس سے پتہ نہیں چلتا، لیکن بحمد اللہ بکھرے ہوئے منتشر
 حوادث و واقعات کو جہاں تک مجھ سے ممکن ہو سکا ہے، ایک سلسلہ میں جوڑنے کی
 کوشش میں نے کی ہے، اور اب آدم برسرِ مطلب،

قصہ یہ ہے کہ مصر میں شافعییت اور حنفیت کے درمیان یہہ ہی عالماتہ کتنی
 ہو رہی تھی، کہ عین ان ہی دنوں میں، یا اس سے چند سال پہلے سعید مصر کے
 گاؤں طحا سے ہمارے امام ابو جعفر طحاوی جو اس وقت نو عمر تھے، مصر طلب علم کے
 شوق میں تشریف لائے، ان کی والدہ چونکہ امام ابو ابراہیم مزنی کی بہن تھیں، اسلئے
 قدرتاً ان کی تعلیم کا موزون ترین مقام خود اپنے ماموں کا گھر ہو سکتا تھا اور اپنے ماموں ہی
 کے پاس یہہ تعلیم میں مصروف ہو گئے، ابتدائی منازل طے کر چکنے کے بعد جب اوپر کی
 کتابوں کے پڑھنے کا وقت آیا، تو غالباً بڑی کتابوں میں اس وقت کے لحاظ سے شافعی مکتب



خیال کے تعلیمی حلقوں میں مسند الشافعی جو نسبتاً شافعیوں کی کتابوں میں اس وقت آسان ترین کتاب تھی، اپنے مامون سے انہوں نے پڑھنی شروع کی، مسند شافعی میں بجائے مسائل اور مباحث کے صرف وہ حدیثیں جمع کر دی گئی ہیں، جنہیں امام شافعی اپنی سند سے روایت کرتے ہیں، اور جو چھپ چکی ہے،

جہاں تک میرا خیال ہے، مامون کے پاس ان کی تعلیم اسی کتاب پر ختم ہو گئی، کیونکہ آئندہ جب مسندِ درسِ حدیث پر خدا نے ان کو پہنچایا، تو العزنی سے صرف مسند الشافعی ہی روایت کرتے تھے، جیسا کہ صاحب طبقات نے لکھا ہے

نفسہ اولیٰ علی خالہ العزنی و روی عنہ مسند الشافعی
ص ۱۰۳ جلد ۲

اور غالباً اسی زمانہ میں جب الطحاوی اپنے مامون سے مسند الشافعی بڑھ رہے تھے، حنفیت بلکہ فقہی دنیا کا وہ واقعہ پیش آیا جس نے، سچ تو یہ ہے، کم از کم حنفی فقہ کے استدلالی طریقہ کا رخ بدل دیا، عام مورخین تو صرف اسی قدر لکھتے ہیں، صاحب جواہر مشیہ نے القدوریؒ مشہور حنفی امام ابوالحسین القدوری کے حوالہ سے نقل کیا ہے،

كان ابو جعفر الطحاوی یقرء علی العزنی فقال له
یوما واللہ " لا افلحت " فغضب وانتقل من عنده
ص ۶۷ ج ۲

ابن خلکان نے بغیر کسی حوالہ کے اسی واقعہ کو بیان کرتے ہوئے، بجائے " لا افلحت " کے " واللہ لاجاء منک شی " کے الفاظ نقل کیا ہے، قریب قریب دونوں کا مطلب ایک ہی ہے، چونکہ پہلی روایت حنفی اسکول کے ایک ذمہ دار امام القدوری کی ہے، اس لئے اسیہ کو میں نے مقدم کیا، مگر قدوری کی روایت ہو، یا ابن خلکان کی دونوں کی عبارت اتنی مجمل ہے، کہ اس سے یہہ بہی نہیں معلوم ہوتا کہ یہہ الفاظ طحاوی نے اپنے مامون سے

کسی خانگی مسئلہ میں سنا، یا پڑھنے پڑھانے کے وقت کسی سوال یا نا فہمی پر ان کو ڈانٹ پٹوی، لیکن اسکو قرینہ قرار دیا جائے کہ عموماً اس واقعہ کا ذکر طحاوی کی تعلیمی حالت کو بیان

کرتے ہوئے مورخین کرتے ہیں ، اس سے غالب گمان ادھر ہی جاتا ہے ، کہ اس قصہ کا تعلق درس و تدریس ہی کے شعبہ سے ہے ،

اب اگر یہ مان لیا جائے اور اس کے ماننے کی کافی وجہ ہے ، تو آگے یہ سوال پیدا ہوتا ہے ، کہ آخر یہ قصہ تھا کیا ؟ کیا طحاوی نے کچھ بوجھا تھا اسپرالمزنی بگڑنے ، یا کسی بات کے سمجھنے میں الجھے ، دیر ہو گئی ، استاد کو غصہ آگیا ،

خیر ، یہ تو ہو سکتا ہے ، درس و تدریس کا جنکو تجربہ ہے وہ جانتے ہیں کہ استاد کو عموماً اسی صورتوں میں شاگردوں کو کچھ سننا ہی پڑتا ہے ، مگر المزنی کا غصہ بھی اتنا کہ کچھ برا بہلا کہتے ، لیکن تم کے ایک طالب کو بد دعا دیدینی ، اور وہ بھی المزنی جیسے محتاط ، منفی آدمی کا ، اور اس سے بھی زیادہ حیرت انگیز یہ واقعہ کہ علامہ طحاوی کا اس پر بگڑ جانا ، اور اتنا برہم ہونا کہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اپنے ماموں کے حلقہ سے الگ ہو جانا ، یقیناً غور کرنے کی اور سونچنے کی بات ہے ، آخر المزنی استاد تھے ، اور استاد بھی معمولی نہیں ایسی شخصیت جو ہزار بارہ سو سال سے مسلمانوں کے ایک بڑے طبقہ کا امام شافعی کے بعد امام ہے ، ماسوا اسکے آخر المزنی طحاوی کے حقیقی ماموں بھی تو تھے ، باپ ، ماموں ، خالو جیسے بزرگوں کے غصہ کی بات پر لڑکوں کا بگڑ جانا اور اتنا بگڑ جانا ، کہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے قطع تعلق کر لینا ، اس زمانہ میں جب خوردی اور بزرگی کے قوانین مغربی تمدن کے زیر اثر چند انہم نہیں رہے ہیں ، ممکن ہے کہ چند ان قابل لحاظ نہ ہو ، لیکن ہم اسلامی تمدن و معاشرت کے جس عہد کا ذکر کر رہے ہیں ، اس وقت یہ کوئی معمولی بات نہیں ہو سکتی ، اور اس سے آگے دلچسپ بات وہ ہے جس کا ذکر اس فقرہ کے بعد کیا جاتا ہے ، یعنی سب ہی لکھتے ہیں کہ ماموں کے ان الفاظ سے

غضب ابو جعفر من ذالك وانتقل من عنده و
تفقہ علی مذہب ابی حنیفہ (طبقات ص ۱ ج ۱)

فرض کیجئے کہ طحاوی کو مامون کی بات اتنی بری لگی کہ ان سے تعلق توڑ لینے پر وہ مضطر ہو گئے ، لیکن اسکے لئے اپنے خاندانی مسلک کو ترک کرنے کی کیا ضرورت تھی ، اگر اپنے مامون سے بڑھنا نہیں چاہتے تھے ، تو اسی شہر میں خود ان کے مذہب کے بڑے بڑے علماء مثلاً البویطی ، حرملہ ، ابن ربیع موجود تھے ، خصوصاً جیسا کہ میں پہلے بیان کر آیا ہوں امام شافعی کے مسند درس کے حقیقی خلیفہ تو البویطی ہی تھے ، العزنی سے درس و تدریس کا اتنا تعلق بھی نہ تھا ، اور فرض کیجئے کہ کسی وجہ سے انہوں نے شافعی مسلک کے ترک کر دینے ہی کا ارادہ کیا ہو ، لیکن شافعیت کو ترک کر کے حنفیت ہی اختیار کرنے کی کیا ضرورت تھی ، اور امام ابوحنیفہ کی فقہ کے سیکھنے پر ان کو کس چیز نے مجبور کیا تھا ، آخر امام شافعی سے زیادہ قرب ترین تعلق رکھنے والے مالکی علماء بھی تو اسی شہر میں رہتے تھے ، امام مالک تو امام شافعی کے ابوالا ساتھ تھے ، جس شخص نے شافعیوں کے گود میں آنکھیں کھولیں ، ان ہی میں ہوش سنبھالا ، اور ان ہی کے دائرہ میں عمر کا کافی حصہ گزارا ، جیسا کہ انسانی نفسیت کا عام دستور ہے ، قدرتی طور پر ان ہی لوگوں کا رنگ اس پر چڑھ جاتا ہے ، خصوصاً جو رنگ بچپن میں چڑھا ہو ، اچانک کسی معمولی وجہ سے متاثر ہو کر اس رنگ کا چھوڑنا یا چھوٹنا آسان نہیں ہے ،

دراصل یہ ہی سوالات تھے ، جو عام مورخین کی اس مجمل رپورٹ سے حل نہیں ہو رہے تھے ، قطعاً طور پر تو شاید کچھ نہیں کہا جاسکتا ، لیکن اسلام کے فروعی اختلافات کی تاریخ کے متعلق مصر کا جو ورق منتشر اور بکھری ہوئی سطرون کو جوڑ کر میں نے پیش کیا ہے ، شاید اسکی رہنمائی میں ایک حد تک ہم اصل حقیقت تک پہنچ سکتے ہیں ،

میرا مقصد یہ ہے کہ مختلف حالات سے گذرتے ہوئے ، قاضی بکار کے عہد میں مصر فقہی مکاتب خیال کے اعتبار سے جس نقطہ پر پہنچا ہوا تھا ، اسکے علم کے بعد طحاوی نے اپنے شافعی استاد اور مامون کو چھوڑ کر حنفی مذہب اور حنفی فقہ کے حلقہ ہائے درس سے جو تعلق پیدا کیا ، غالباً اب اسکا سمجھنا دشوار نہ ہو ،

ابن ابی اللیث حنفی معتزلی قاضی کے زمانہ میں امام شافعی کے تلامذہ کا، المزنی
 کے دوست اور قدیم رفیق درس امام البویٹی کا اس زمانہ میں بابہ زنجیر مصر سے بغداد جانا
 اور ان ہی بہاری بہاری بیڑیوں کے نیچے حالت اسیری و قید میں جان بحق ہونا، خود
 المزنی کی جامع مسجد میں بھرے اجلاس کے اندر دوسرے علماء و مشائخ کے ساتھ ابن ابی اللیث
 کے غلاموں سے اتنی ذلت اٹھانی، تہیڑ مار کر ان غلاموں کے سر کی ٹوپیاں اڑائی جانی ہیں
 اور شہر کے اویاش لڑکے ان سے گیند کھیلنے ہیں، بہلا ان واقعات و حوادث نے المزنی
 کے دل و جگر پر حنفیت کے جانب سے جو گہرے زخموں کے نشانات قائم کر دیے تھے، کیا
 وہ بھروسے تھے، مانا کہ قاضی بکار کے طرز عمل نے حنفیت کی جانب سے بہت کچھ
 صفائی کا مواد فراہم کر دیا تھا، مگر انہوں نے بھی کیا کیا تھا، صرف یہ ہی کہ ابن ابی اللیث
 کی تکمیل اور سفلہ پن کی جگہ ایک اعلیٰ شریفانہ کردار کی حنفی مثال پیش کی تھی،
 لیکن مقابلہ اور رقابت کا سلسلہ تو پھر بھی باقی تھا، کڑوں اور زنجیروں کا ذریعہ ختم
 ہو گیا تھا، لیکن قلم کا حملہ تو جاری تھا، بلکہ سچ تو یہ ہے، کہ قلمی حملہ کی ابتدا
 تو قاضی بکار ہی نے کی، خواہ کتنے ہی جمیل اور محتاط رنگ میں ہو، ابن ابی اللیث
 کا قصہ تو ایک دن دو دن میں ختم ہو جاتا تھا، آخروہ روزانہ تو ان بزرگوں کی توہین و
 تحقیر نہیں کرتا تھا، لیکن قاضی بکار نے جب امام شافعی پر رد کرنے کے لئے اپنی کتاب
 جلیل " لکھنی شروع کی ہوگی، ظاہر ہے کہ جو کچھ رات کو لکھتے ہونگے، قدرتی بات
 ہے کہ دوسرے دن اسکا ذکر اپنے تلامذہ اور حلقہ احباب و اصحاب میں کرتے ہونگے،
 اور یہہ چیزیں مسلسل امام المزنی تک پہنچانی جاتی ہونگی، آج فلان مسئلہ میں امام
 شافعی کی یہہ غلطی قاضی نے نکالی، فلان مسئلہ میں ان کی علمی نقص کو ثابت کیا،
 یہہ قصہ جہاں تک میرا قیاس ہے برسوں جاری رہا، کیونکہ گو ابن طولون نے قاضی بکار کو
 آخر میں قید کر دیا تھا، لیکن پھر بھی المزنی کی زندگی میں قاضی بکار کو تقریباً چارہ بارہ سال

ایسے ملے ہیں ، جن میں ان کو ہرقسم کی فراغ بالی حاصل تھی ، مالی فراغ بالی کا تو پوچھنا ہی کیا تھا ، مصر کے قاضی تھے ، اور اسپر ابن طولون ان کا حد سے زیادہ قدر دان تھا ، علاوہ ماہوار تنخواہ کے جو مصر کی طلائع اشرفیہ ہونے دو سو ماہوار کے قریب تھی ، ہرسال ابن طولون ایک ہزار اشرفیوں کا توڑا بطور معمول کے دیا کرتا تھا ، اور اس پر لطف یہہ تھا کہ قاضی صاحب کو اس پر بھی فخر تھا کہ

ماحللت سراويلي علي حلال (ملحقات الكندی ص ۵۱۰)

یعنی عمر بھر گوارے رہ گئے ، بگاڑ سے پہلے ابن طولون کے پاس جاہ و جلال کا حال یہہ تھا کہ ابن طولون جسکی سطوت و جبروت کی نظیر اسلامی امراء میں مشکل ہی سے مل سکتی ہے ، لیکن یہ ہی ابن طولون (جو نام کے لئے تو مصر کا عباسی خلیفہ کی طرف سے والی تھا ، لیکن دراصل وہ ارض فرعون کا وارث اور مطلق العنان حاکم تھا) طحاوی اپنی چشم دید شہادت یہہ دیتے ہیں کہ

مااد ری کم کان یجفی احمد بن طولون الی بکار
و هو علی الحدیث فما یشعر بکارا لا وهو جالس
الی جنبہ (ملحقات الكندی ص ۵۰۸)

ایک معمولی مقدمہ میں ابن طولون کا فرمان ہوا کہ فلان گھر کو قاضی نیلام کرادین ، قانونی طریقہ سے اس میں خود ابن طولون کے بیان کی ضرورت تھی ، قاضی بگاڑنے صاف کھلا بھیجا "حتی یحلف من له الدین" یعنی خود ابن طولون جب تک اجلاس میں آکر قسم

کہا کر نہ بیان کر جائے کہ ان کا بقایا ہے ، روای کا بیان ہے "فحلف ابن طولون"

اس سلسلہ میں ایک دلچسپ لطیفہ یہہ ہے کہ حارث بن مسکین قاضی کے گھر ایک دن قاضی بکار ملنے گئے ، حارث عمر میں بڑے تھے ، پوچھا میان بکار تم پر کچھہ قرص تھایا بال بچے ہیں ، یا حکومت نے زبردستی کی جو بصرہ چھوڑ کر اتنی دور منسر نوکری کرنے آئے ، قاضی صاف نے کہا انہیں سے کوئی بات نہیں ، حارث نے سن کر کہا تو تم نے خواہ مخواہ مصر سے بصرہ تک بیچارے اونٹ کو تھکایا ، حارث بڑے زاہد مزاج آدمی تھے ، اسکے بعد بولیے مجھے خدا کی قسم ہے جو تمہارے پاس کبھی آون ، مطلب یہہ تھا کہ پھر دنیا میں بلا ضرورت مبتلا ہونے کی کیا حاجت

(ابن طولون نے قسم کھائی) تب قاضی نے کہا " الا ان فقامرت با لبيع " (اب میں مکان کی بیع کا حکم دیتا ہوں) ابن طولون قاضی بکار کی کٹنی ناز بردار مان کرتا تھا، اگر اس کی تفصیل کی جائے تو بڑی طوالت ہوگی، یہہ دکھانے کے لئے قاضی کا یہہ زمانہ مالا و جاہا ہر اعتبار سے انتہائی فراغت و اطمینان کا تھا، حد تو یہہ تھی کہ چونکہ ابن طولون زیادہ تر مقدماً کے فیصلے خود ہی کرتا تھا اور مصر میں ایسا رعب داب قائم کر رکھا تھا کہ مقدمات کی تعداد بھی اتنی گھٹ گئی تھی کہ

حتی کان بکار یمناعس فی محلہ وانکا نم انصرف
الی منزله ولم یقدم الیہ اثنان (ملحقات ص ۱۲)

گویا سرکاری کاموں سے ان کو فراغت تھی، ایسے موقعہ پر اگر ایسی فطرت جو قاضی کی

تھی ابن زولاق مورخ مصر کے الفاظ ہیں

کان لبکار التساع فی العلم والمناظرہ ص ۱۱ ایضاً

تو ظاہر ہے کہ بحث و مباحثہ کے سوا اور ان کا زیادہ مشغلہ کیا ہوگا، مزنی کی مختصر تھی، اور اس پر ان کی تنقیدیں، جہاں تک میرا خیال ہے، جو کچھ قاضی لکھتے تھے ہر یومہ اس کی خبر المزنی کو پہنچائی جاتی تھی، علمی مباحث کا اس شخص تک پہنچنا آخر کیا مستعبد ہے، جس کی کتاب پر تنقید لکھی جا رہی تھی، جب لوگوں کا حال یہہ تھا کہ معمولی معمولی مقدمہ تک کے اظہار اور بیان کی رپورٹ مزنی کو پہنچا آتے تھے، کہتے ہیں کہ کسی نے شفعہ کا دعویٰ قاضی کے اجلاس میں دائر کیا، مدعی علیہ شافعی تھا، اور دعویٰ شفعہ شرکت ملک کا نہیں بلکہ شرکت جوار (پڑوس) کا تھا، جس سے امام شافعی کے نزدیک شفعہ کا حق پیدا نہیں ہوتا، مدعی علیہ اپنے امام کے خیال کے بنیاد پر شفعہ کا انکار کرتا تھا، قاضی صاحب نے اس کو حلف لینے کے لئے کہا، اس نے قسم کھا کر کہا کہ مدعی کو شفعہ کا حق حاصل نہیں ہے، قاضی نے کہا کہ قسم میں اتنا اور اضافہ کرو کہ

جولوگ جوار کے شفعہ کے ٹائل ہیں ، ان کے مسلک کے بنیاد پر بھی شفعہ کا اسکو حق نہیں ہے ، اس اضافہ سے انکار کیا ، قاضی صاحب نے مدعی کو ڈگری دیدی ، حالانکہ بات کتنی معمولی اور ہلکی ہے ، مگر صرف اسلئے کہ اس کے حنفیت اور شافعییت کے اختلاف

کی ہلکی سے جھلک پائی جاتی تھی ، اسلئے

اخبر الرجل المزني قضيته (ملحقات ص ۱۳) ۵

کہتے ہیں کہ امام مزنی نے سنکر فرمایا ،

صادقت قاضيا فقيها (ص ۱۳ ایضا) ۵

شافعییت و حنفیت کے قصہ کی جب اتنی عام معمولی بات بھی قاضی بکار کی المزنی تک پہونچائی جاتی تھی ، تو قاضی کی "کتاب جلیل" جو گو بظاہر امام شافعی کی تردید

میں تھی لیکن جاننے والے جانتے ہیں کہ ان تردیدوں کی زیادہ زد المزنی کی ان جانکاهیں

اور محنتوں پر پڑتی تھی ، جو انہوں نے امام شافعی کے نقاط نظر کی تعبیر میں اٹھائی تھی ،

ذہبی نے اپنی مشہور تاریخ دول اسلام میں قاضی ابو زرعہ کا یہہ فقرہ جو مزنی اور ان کی

مختصر کے متعلق نقل کیا ہے ، کہ کسی نے ابو زرعہ کے سامنے کہا کہ مزنی نے امام

شافعی سے بہت زیادہ علم حاصل کیا ، ابو زرعہ نے کہا

ما اکرمنا ظلم المزني للشافعي (رفع الاصر ص ۵۲۳) ۵

مطلب یہہ ہے کہ بیچارے مزنی کے کہنے کمالات جو واقعی ان کے تھے ، وہ لوگوں نے امام

شافعی کی طرف منسوب کر کے ان پر ظلم کیا ، اور یہہ بھی صحیح ہے ، کہ امام شافعی

کی وکالت کی وجہ سے مزنی کو مخالفین کے تمام حملے اپنے اوپر اپنے پڑے ، بلکہ میں تو

سمجھتا ہوں کہ قاضی ابو زرعہ کا مشہور تاریخی فقرہ اپنے پیش رو قاضی بکار ہی پر شاید

تعریض ہے ، اسلئے باوجودیکہ بویطی ، ربع وغیرہ سب کے مختصرات منسوب الی

الشافعی موجود تھے ، لیکن اسی مظلومیت کی تلافی کی صورت قاضی ابو زرعہ نے یہہ نکالی

تھی کہ صلائے عام دیدیا تھا ،

من يحفظ مختصر العزني مائة دينار يدهبها له
بحواله دول - رفع الاصر ص ۵۲۳

اور گذر چکا کہ قاضی " بکار " کی " تصنیف جلیل " کے لکھنے کا منشا امام شافعی یا ان کے تلامذہ کی کوئی دوسری کتابیں نہیں تھیں ، بلکہ یہ سارا بخار مزنی کی مختصر ہی کو سامنے رکھ کر نکالا جا رہا تھا ، اسی مختصر کے سننے کے لئے دو مستقل گواہ مزنی کے پاس بھیجے گئے ، اور گواہوں کے شرعی اظہار کے بعد قاضی نے " فال الشافعی " کے دعویٰ کی شرعی تصحیح کر کے جس پر تیر اندازی کر رہے تھے ، وہ انکی دکھن اپنے اندر محسوس کرنا تھا ،

میرا خیال ہے کہ معلومات بالا کو جو بھی بنظر تعمق پڑھیگا ، وہ میرے ساتھ اتفاق کرنے میں غالباً پس و پیش نہیں کر سکتا کہ مصر قاضی بکار کے عہدہ قضا کے عہد میں (غیر شریفانہ ، نامہذب اختلافات کا نہیں) بلکہ شائستہ باوقار عالمانہ مناظروں کی آماجگاہ بنا رہا میرا اندازہ ہے کہ مصر پر یہ دور تقریباً دس گیارہ سال تک باقی رہا ،

اور یہ ہی وہ وقت ہے ، جب ہمارے امام ابو جعفر الطحاوی علی ارتقا کے وسطانی زینون پر قدم رکھے چکے تھے ، غالب خیال ہے کہ مسند الشافعی اور اسکے ساتھ فقہ شافعی کے استدلالی طریقہ کے ابتدائی خاکہ سے وہ واقف بنائے جا رہے تھے ، سنین کے ملانے سے معلوم ہوتا ہے ، کہ ان کی عمر اس زمانہ میں سترہ اٹھارہ سے متجاوز ہو چکی تھی ، ظاہر ہے کہ ان کے علمی مذاق کی ابتداء ایک ایسے ماحول میں شروع ہوئی ، جس میں صبح و شام حنفیت و شافعییت کے درمیان علمی میدان داری ہو رہی تھی ، قاضی بکار تو ادھر اپنے ترکش کے تیز سے تیز تیر نکال نکال کر اپنی " تصنیف جدید " کے کمانوں سے امام شافعی کی آڑ لیکر العزنی پر چلا رہے تھے ، اگرچہ یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس تحریری مبارزت میں مزنی نے

بھی قلم اٹھایا یا نہیں ، لیکن ہر وہ تیر جو قاضی کی طرف سے چلا یا جانا ہوگا ، ناممکن ہے کہ اگر تحریری نہیں تو ^{زندگی} حلقہ اصحاب و احباب میں تقریری طور پر اسکی مدافعت اور بازگشت کی آواز نہ سنی جاتی ہو ، علم کا جو حلقہ ان مدافعانہ اور اندامانہ آوازوں سے گونج رہا تھا ظاہر ہے کہ اس میں ابو جعفر طحاوی بھی شریک تھے ، بلکہ اور دوسرے شاگردوں کو رد و قدح ، سوال و جواب ، تردید و تنقید ، کاموقعہ صرف خاص اوقات ہی میں ملتا ہوگا ، بخلاف طحاوی کے کہ العزنی کا گھر ہی ان کا گھر تھا ، صبح و شام اٹھتے بیٹھتے ان کے کان میں رد و قدح و جدلیات کی ان آوازوں کے سوا اور کیا آواز آتی ہوگی ، خصوصاً ایسے گہرانوں میں جہاں علم کے سوا رہنے والوں کا کوئی دوسرا مشغلہ نہ ہو ، جہاں تک کہ امام مزنی کے حالات معلوم ہیں ، ان کی زندگی جو بیس گھنٹے علاوہ ضروریات حیات و دین کے اسی مشغلہ میں بسر ہوتے تھے ،

اب اسی کے ساتھ آپ طحاوی کی خاص فطری نہاد اور افتاد طبع کا بھی اندازہ کیجئے ، قطع نظر ان کے خاص ذہن و ذکا ، سوجھ بوجھ کے جن کا پتہ ان کی کتابوں کی ہر سطر اور ہر ورق سے ہر اس شخص کو مل سکتا ہے جس نے ان کی تالیفات کا تھوڑا بہت بھی مطالعہ کیا ہے ، اور ~~انشاء اللہ اپنے مشغول کے امور میں حصہ لینے میں اسکی مثالیں~~ ^{اپنی} ~~بہتر~~ ^{پھر} وقاد طبیعت ، ثاقب ذہن ، اور اسکے ساتھ ساتھ جب نوجوانوں کی فطرت میں تسلیم و انقیاد کی جگہ کچھ اُچھ اور اجتناد کا بھی مادہ ہو ، تو اسکے جو نتائج ہوسکتے ہیں وہ ظاہر ہیں ، طحاوی کی فطرت دل و دماغ کا طبعی رجحان کہا تھا ، اسکا اندازہ اسی واقعہ سے ہوسکتا ہے ، جس کا ذکر امام طحاوی نے خود اپنی تاریخ میں کیا ہے اور لکھا ہے ، کہ

فطارت هذه الكلمة بمصرحتي صارملا ۱

قصہ یہ ہے ، کہ قاضی ابو عبید شافعی جن کا ذکر اپنے موقعہ پر آنے والا ہے ، ان سے اور

طحاوی سے مختلف اختلافی مسائل (شافعیہ حنفیہ) کے متعلق بحث و مباحثہ ہوتا رہتا

تھا، طحاوی کہتے ہیں کہ کسی سوال کے جواب میں

اجبتہ بمسئدہ فقال لی ما هذا قول ابی حنیفہ ﴿

ابو عبید نے گویا ان پر یہ الزام لگایا کہ باوجود حنفی المسلک ہونے کے تم کو ایسے جواب دینے کا کیا حق ہے، جو امام ابوحنیفہ کا مسلک نہیں ہے، ابو عبید کے اس اعتراض کا طحاوی نے جو جواب دیا، اسی کا پیش کرنا مجھے مقصود ہے، یہ یاد رکھنا چاہئے کہ طحاوی نے یہ اس زمانہ میں جواب دیا ہے جب انکی عمر ۶۳، ۶۵ سال کے قریب تھی، اور حنفی مسلک کی تائید میں اس وقت تک دفتر کے دفتر تیار کر چکے تھے، گویا حنفیت کا جتنا رسوخ کسی میں ممکن ہو سکتا ہے، عمر اور اشتغال دونوں کے اعتبار سے اس کی آخری منزلوں سے گذر چکے تھے، لیکن جوانی کے ترنگ میں نہیں، بلکہ بڑھاپے کے سکون و رسوخ کے بعد جھوٹے منہہ طحاوی کی زبان سے یہ جواب نکلتا ہے،

ایہا القاضی اوکما قال ابوحنیفہ اقول بہ ﴿

خیر یہاں تک تو پھر بھی ایک حد تک ٹھنڈ ہی ہے، ابو عبید نے طحاوی کے اس جواب پر جب یہ جہتا ہوا نشتر لگایا

ماظنتک الا مقلدا ﴿

اس وقت بوڑھے طحاوی کی زبان پر یہ باک جوانوں کا سا یہ جواب بے ساختہ جاری ہوتا ہے

طحاوی خود بھی راوی ہیں

فقلت لہ هل يتقلد الا عصبي ﴿

ابو عبید نے طحاوی کی اس جرئت کو باک فقرہ پر دوسرا فقرہ چڑ دیا

اوغبی ﴿

طحاوی اور ابو عبید دونوں کی زبانوں کا یہ ہی بے ساختہ فقرہ

،، هل يتقلد الا عصبي اوغبی ،،

ملک کے ایک گوشہ سے دوسرے گوشہ تک آگ کی طرح پھیل گیا، ،، حتی صار مثلاً

اور لوگوں نے اسکو ضرب المثل بنالیا (یہہ واقعہ رفع الاصر کے حوالہ سے الکندی کے ملحقاً سے ماخوذ ہے) طحاوی کا واقعی مطلب اس فقرہ سے کیا تھا مجھے اس وقت اس سے بحث نہیں بلکہ صرف یہہ دکھانا ہے کہ کہنہ سالی کے سکون ، اور طمانیت میں جسکی فطرت کا یہہ حال ہو ، جوانی کا گرم خون جب اسکی رگوں میں دوڑ رہا تھا ، اسوقت اسکی دل و دماغ ، جذبات و رجحانات کی کیا کیفیت ہوگی ، جسکی آزاد خیالی کا بڑھاپے میں یہہ رنگ ہو ، جوش شباب میں اس کی طبیعت کی منہ زور میں ، نفس کے ابا کا کیا حال ہوگا مجھے تو ایسا معلوم ہوتا ہے ، کہ ابو جعفر طحاوی جس زمانہ میں اپنے مامون العزنی کے زیر تعلیم تھے ، اور قاضی بکار و مزنی کے درمیان مقابلہ کا بازار گرم تھا ، ہر روز قاضی کے حلقہ سے کسی نئے مورچہ پر حملہ کی جو خبر آتی ہوگی اور اسکی مدافعت میں المزنی کی طرف سے جو تیاریاں عمل میں آتی تھیں ، الغرض دونوں طرف کے مباحث میں قدرتی طور پر الطحاوی کا بھی حصہ لینا ناگزیر تھا ، اسی سلسلہ میں بظاہر یہ بھی معلوم ہوتا ہے ، کہ کسی مسئلہ میں طحاوی کے غیر عصبی کھلے ہوئے آزاد دماغ نے قاضی بکار کھٹے ، یا حنفی پہلو کی تائید میں کچھہ اصرار کیا ، مامون نے ابتداء میں تفہیم سے کام لیا ہوگا ، لیکن جواز یہاں جیسے کا اصرار اسی پہلو پر زور دینے میں بڑھتا چلا ، طبعاً ایسے موقعہ پر جہاں نسبی طور پر خوردی بزرگی کا بھی رشتہ ہو ، استاد کا برہم ہو جانا اور برہم میں کچھہ حد سے گذر جانا ، محل تعجب نہیں ہے ، اور یہ ہی وقت تھا جس میں المزنی کی زبان سے طحاوی کی شان میں وہ الفاظ نکل پڑے جسے مورخین ” واللہ لا اقلحت “ (خدا کی قسم تو کبھی کامیاب نہ ہوگا) ، ، واللہ لا جاء منک شیء ، (خدا کی قسم تجھ سے کوئی کام نہ بن پڑے گا) ہو سکتا ہے ، کہ بین کلام میں طحاوی سے بھی ایسے الفاظ نکل پڑے ہوں ، جو المزنی یا امام شافعی کے مقام کے مناسب نہ ہوں ، ایسے مواقع میں یہہ بھی کچھہ بعید نہیں ہے ، اور ان کی بھی بات المزنی کے زیادہ برہم ہونے کی وجہ ہوگی ہو ،

بہر حال فرائن کا بیہ اقتضا ہے کہ مامون بہانجے میں بیہ جھگڑا جنفیت اور شانعی

ہی کے اختلافی مسائل کے متعلق ہوا ، اور اس جھگڑے کی بنیاد قاضی بکار کی وہ

”کتاب جلیل“ ہی تھی ، جسکی ایک بڑی دلیل بیہ بھی ہے ، کہ مامون سے اس علی

مقاطعہ کے بعد طحاوی بجائے اسکے کہ کسی دوسرے شافعی عالم یا مالکی فقیہ کے پاس جائے

وہ سیدھے ، علماء احناف کے حلقوں میں جا کر کیوں شریک ہو گئے ، اور اس سلسلہ میں

انہوں نے متعدد حنفی علماء سے استفادہ کیا ، لیکن ان اساتذہ میں ان کا جو تعلق قاضی

بکار سے رہا غالباً دوسروں سے اتنی خصوصیت حاصل نہیں ہوئی ، ذہبی نے اپنی کتاب

سیر النبلا میں قاضی بکار کے تلامذہ کا ذکر کرتے ہوئے ، جہاں طحاوی کا نام لیا ہے تو

اسی کے ساتھ ان الفاظ کا بھی اضافہ کیا ہے ،

واکثر عنہ الطحاوی جدا (ملحقات کنڈی ص ۵۰۰)

اور ذہبی کے اس قول کی تصدیق ان کی مرویات سے ہوتی ہے ، اور صرف علی استفادہ

نہیں بلکہ قاضی بکار کی پاسداری میں چونکہ ، جیسا کہ میرا خیال ہے ، اپنے حقیقی مامون

اور ان کی مادی اعانتوں کو جھوٹنا پڑا ، اس کی تلافی قاضی بکار نے یوں کی ، جسکی علامہ

عبد القادر المصری نے اپنے طبقات میں تصریح کی ہے کہ

وکان کاتباً للقاضی بکار بن قتیبہ (ص ۱۰۳)

بلکہ میرا گمان تو یہ ہے ، کہ مامون سے الگ ہونے کے بعد قاضی بکار جو اہل عبال کے جھگڑا

سے آزاد تھے ، انہوں نے جوہر صالح باکر طحاوی کو اپنی سرپرستی میں لے لیا ، واقعات

سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسا عام طور پر کیا کرتے تھے ، عامر بن عبد اللہ کا حال آگے آئیگا ،

وہ قاضی صاحب کا پروردہ تھا ، اور غالباً امام طحاوی قاضی بکار ہی کے اشارہ سے پہلے تو

مصر ہی بڑا ایک قدیم حنفی عالم جنکا نام احمد بن ابی عمران موسیٰ تھا ، اور قاضی ابویوسف

محمد بن حسن کے مشہور شاگرد و خلیفہ محمد بن سماعہ کے تلمیذ تھے ، ان سے بڑھنے کا

حکم دیا ، اور اسکے بعد ان کو قاضی بکار ہی نے شام بھیج دیا ، وہاں طبقہ احناف کے ایک ہر فن مولیٰ عالم عبدالحمید ابو خازم سے ان کے خاص علوم کے سیکھنے کا موقعہ دیا جن کا حاصل ہونا اس زمانہ میں ہر شخص کے لئے آسان نہ تھا ، تاریخوں میں لکھتے ہیں کہ ابو خازم اس زمانہ میں علاوہ عام علوم دینیہ کے

كان عالماً بالفرائض والحساب والذرع والقسمة
حسن العلم بالجبر والمقابلہ وحساب الدور
٢٩٤
غامض الوصايا والمناسخات (جواہر مضیہ ص

بہہ خیال کہ طحاوی شام قاضی بکار کی سرپرستی میں گئے ، اسکی تائید اس واقعہ سے بھی ہوتی ہے ، کہ اپنے مامون الغزنی سے الگ ہونے کے بعد جہان تک معلوم ہوتا ہے ابو جعفر طحاوی کی مالی حالت اچھی نہ تھی ، ابن خلکان نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ

ابو جعفر الطحاوی کان صعلوک (ص ١٩ جلد ١)

“ صعلوک ” کا لفظ عربی زبان میں گویا انتہائی فقر و فاقہ کی حالت کو ظاہر کرتا ہے ، اس زمانہ میں حصول علم کی راہ میں جو مالی قربانیاں لوگوں کو دینی پڑتی تھیں ، خصوصاً ان علوم کے لئے جن کے عالم ابو خازم عبدالحمید تھے ، وہ معمولی نہ تھیں ، غالباً قاضی بکار چونکہ انکو اپنا سکریٹری بنانا چاہتے تھے ، اور محکمہ قضا کے سکریٹری کے لئے علوم مذکورہ بالا کا جاننا ضروری تھا ، اس لئے ان کو پہلے انہوں نے ابو خازم کے پاس بھیج دیا ، چونکہ فقہ ابی حنیفہ کی تکمیل تو طحاوی ابن سماعہ کے ایک چلیل القدر شاگرد احمد بن ابی عمران سے کرچکے تھے ، جب دنیاوی علوم ، نیز مواریث فرائض و وصایا کا فن ابو خازم سے حاصل کر کے اب وہ مصر لوٹے ، تو محکمہ قضا کے کاتب ہونے کی صلاحیت پورے طور پر پیدا ہو چکی تھی ، قاضی بکار نے ان کو اپنے پاس نوکر بھی رکھ لیا ، اور جب تک موقعہ ملتا رہا قاضی بکار سے طحاوی فقہیات سے زیادہ حدیث کا علم حاصل کرتے رہے ، اسی لئے جیسا کہ میں ذہبی کے حوالہ سے نقل کر چکا ہوں کہ قاضی بکار سے زیادہ ہی نہیں بلکہ ، ” اگرچہ ”

کی شکل میں انہوں نے حدیثین روایت کی ہیں ، اور جہان تک میرا خیال ہے ، حنفی فقہ کے جدلیاتی حصہ کی تعبیر و تحبیر ، تقریر و تاویل میں طحاوی نے جو بدطولی حاصل کیا ۔ اس میں زیادہ ترقاضی بکار ہی کی صحبت کو دخل ہے ، فقہ کے اس حصہ پر غور فکر اور مشق کا موقعہ انکو اس لئے اور زیادہ میسر آیا کہ اس زمانہ میں مختصر العزنی کے مقابلہ میں قاضی بکار اپنی " کتاب جلیل " کے ساتھ مصروف تھے ، اور کیا عجب ہے کہ اس سلسلہ میں بھی وہ اپنے جوان سکرٹری سے کام لیتے ہوں ، طحاوی کے ساتھ قاضی بکار کی مہربانیوں میں ہوسکتا ہے ، کہ اس علمی رقابت کو بھی دخل ہو ، جو العزنی سے انکو تھی ، گویا جسے العزنی نے گرایا تھا ، وہ اسے اٹھانا چاہتے تھے ، یوں سمجھئے ، کہ ان دونوں عالموں کی اس رقابت نے علامہ طحاوی کا کام بنا دیا ۔ دین و علم و دنیا ، تینوں چیزیں انہیں حاصل ہوگئیں ،

لیکن افسوس یکایک عباسی حکومت میں ایک سیاسی فتنہ کھڑا ہوا ، جسکی داستان کتویل ہے ، خلاصہ یہہ ہے کہ عباسی حکومت کا خلیفہ اب معتمد تھا ، اور اپنے بیٹائی موفق کو اسنے ولی عہد باضابطہ تسلیم کرلیا تھا ، لیکن موفق پر حرص کا غلبہ ہوا ، اور معتمد کی زندگی ہی میں وہ تخت خلافت پر قبضہ کی کوشش کرنے لگا ، معتمد نے تمام امرا^ت سے اس سلسلہ میں امداد طلب کی ، مصر کا حاکم احمد بن طولون جو قاضی بکار اور انکے علم و فضل کا سب سے بڑا قد شناس تھا ، معتمد کی امداد کو کھڑا ہو گیا ، موفق اس بنیاد پر ابن طولون سے بگڑ گیا ، معتمد کو موفق شاہ شطرنج بنا چکا تھا ، حکومت کے وسائل پر اسکا قبضہ تھا ، اسنے ابن طولون کی معزولی کا فرمان بھیج دیا ، اور مالک محروسہ میں اس پر لعنت کرنے کا حکم دیا ۔ ابن طولون کے غصہ کی کوئی حد نہ رہی فوج لیکر مصر سے بغداد کی طرف چل پڑا ، قاضی بکار بھی ساتھ تھے ، دمشق میں ابن طولون کو معتمد کا فرمان ملا کہ موفق کو ولی عہدی سے ہم نے معزول کر دیا ، اسی وقت ابن طولون نے تمام امرا^ت

واعیان قضاة و مشائخ جو وہاں موجود تھے سب کو خلیفہ کے حکم کی تعمیل کرنے کے لئے کہا ، کہا جاتا ہے کہ سبھوں نے تعمیل کی لیکن قاضی بکار نے خلیفہ کو " الناکت " عہد شکن قرار دیا ، یہہ خبر ابن طولون کو پہونچی ، قاضی کی طلبی ہوئی ، امتحاناً اس نے موفق پر لعنت کرنے کا قاضی سے مطالبہ کیا ، انہوں نے انکار کر دیا ، دونوں زمین تو تو میں میں ہوئی ، تا این کہ ابن طولون غصہ سے بہوت ہو گیا ، اور قاضی بکار کا سارا وقار اسکے دل سے نکل گیا پھر ابن طولون نے قاضی بکار کے ساتھ جو ناگفتہ بہ سلوک کئے ، اسکے ذکر سے رونگٹے کھٹے ہوتے ہیں ، کہا جاتا ہے کہ قاضی بکار کے بدن سے کپڑے پھڑو کر اس نے اتروائے ، صرف پانچ جامہ اور موزہ کیے ساتھ قاضی صاحب ننگے بدن زمین پر لٹائے گئے ، اور انکی دونوں ٹانگوں کو لمبی کرا کے آھنی عصا سے ابن طولون نے مسلسل مارنے کا حکم دیا ، ایک آدمی انکی ٹانگیں پکڑے ہوئے تھا ، اور مسلسل مار پڑھی تھی ، قاضی بکار پاؤں سمیٹ بھی نہیں سکتے تھے ، بیان کیا جاتا ہے کہ اس حال میں بھی اسے پلند فطرت قاضی کی منہ سے " اوہ " سے زیادہ کوئی آواز نہیں نکلتی تھی ، اور اسی عریان حال میں انکو جیل خانہ پہونچا دیا گیا ، جہاں وہ آخر عمر تک رہے ، ابن طولون کی وفات کے چالیس دن بعد قاضی صاحب کا بھی انتقال ہو گیا ،

ظاہر ہے ، کہ اس انقلاب نے ، ع

شد آن مرغ کو خایہ زرین نهاد ، ، زمانہ دیگرگون آئین نهاد

نہ وہ ولایت قضا رہی ، نہ قاضی بکار کے سکرٹری اور کاتبین ، سب الگ الگ ہو گئے ،

کھتے ہیں کہ ابن طولون جب مرض الموت میں مبتلا ہوا ، تو قاضی کے معافی کے لئے آدمی بھیجا ، انہوں نے کہلا بھیجا ، میں پچر رفتہ ازکار اور تو بیمار خستہ و نفران ، اور ہم دونوں کی ملاقات کا دن قریب ہے ، ہمارے اور تمہارے درمیان صرف حق تعالیٰ پر دہ ڈالے ہوئے ہیں ، جب ابن طولون مر گیا قاضی کو خبر دی گئی ، بولے ، " مسکین مر گیا ، " ۱۲

خود طحاوی کا بیان ہے، کہ قاضی کے ایک ایک ملنے والے الگ ہو گئے، بلکہ ابن طولون کے اس اعلان پر کہ قاضی بکار پر جس کا جو کچھ مطالبہ ہو، پیش کرے، طحاوی کہنے میں، کہ دنیا جھوٹے دعویٰ لیکر ٹوٹ پڑی، اپنی آنکھ دیکھی عبرت کا ایک واقعہ طحاوی ہی نے نقل کیا ہے، کہ ایک نو عمر لڑکا عامر نامی جسے قاضی صاحب نے بالا تھا وہ بھی مدعیوں میں شریک ہو کر ابن طولون کے سامنے حاضر ہوا، قاضی صاحب کو ابن طولون جواب کے لئے دربار میں بلاتا تھا، اور اپنے سامنے کھڑے ہو کر جواب پوچھتا تھا، قاضی کی نظر جب اس پروردہ لڑکے پر پڑی تو بے اختیار ہو گئے، بولے عامر تم یہاں کیسے، عامر نے کہا، تو نے مال برباد کیا اور آج پوچھتا ہے، یہاں کیسے، طحاوی کا بیان ہے کہ قاضی کی زبان سے یہ ساختہ یہہ الفاظ نکل پڑے "اگر تو جھوٹ بولتا ہے تو خدا تیری عقل سے تجھے نفع نہ پہونچائے" خود امام طحاوی نے اس کے بعد دیکھا کہ وہ لڑکا مصر کی گلیوں میں دیوانہ وار مارا پھرتا ہے، لوگوں پر ڈھیلے پتھر جلاتا ہے، منہ سے ہمیشہ لعاب بہتا رہتا تھا، جدھر نکل جاتا، لوگ بکاراٹھتے، "ہذہ دعویٰ بکار"

امام طحاوی نے یہہ بھی لکھا ہے، کہ

ما تعرض له احد فافلح

طحاوی کے یہہ سارے بیانات بھی اسکی تائید کرتے ہیں کہ قاضی بکار سے ان کا خاص تعلق تھا، اپنے سرپرست و محسن کے اس حال کو دیکھ کر ان کا دل روتا تھا، اور خدا کی شان دیکھنے کہ بلندی کہ بلندی طحاوی کو یہہ پستی اپنے مامون العزنی کی زندگی ہی میں دیکھنی پڑی، کیونکہ قاضی بکار کے ابتلا کے سات سال بعد العزنی نے وفات پائی،

وتلك الايام تداولها بين الناس

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس عرصہ میں علامہ طحاوی نے جو کچھ کمایا کچایا تھا، سب ختم ہو گیا، یا ہوسکتا ہے، کہ این ہم بچہ شتر است کے قاعدہ سے ان پر بھی مصیبت آئی

اور جو کچھ اناٹہ تھا، ابن طولون نے چھین لیا ہو کیونکہ اس فتنہ کے بعد مورخین طحاوی کا حال جو بیان کرتے ہیں، اس سے تو یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ پھر انتہائی فترتنگدگی کے شکار ہوئے، اور ان کی وہی "صلو کیت" پھر واپس ہو گئی اور مصیبت بالائے مصیبت یہ ہوئی کہ جب تک ابن طولون جیتا رہا، قاضی بکار کی نیابت میں قضا کا کام محمد بن شاذان جوہری سے لیتا رہا، لیکن جیسا کہ عرض کر چکا ہوں کہ ابن طولون کا قاضی بکار سے جالبس دن پہلے انتقال ہو چکا تھا، اور ابن طولون کے پاس اس کا بیٹا ابوالجیش خمارویہ گواس کے بعد مصر کا والی ہوا، لیکن ایسے سیاسی حالات پیش آئے، کہ ایک مدت تک کسی قاضی کا تقرر ہی مصر کے عہدہ قضا پر نہ ہو سکا، ابن زولاق کا بیان ہے کہ

کان بین موت بکار و لاقته فترۃ بقیت فیہا
 ۵۱۵
 مصر بغیر قاض سبع سنین ملحقات کندی ص

اور میرے خیال میں بھی چیز طحاوی کی پریشانی کا باعث ہوئی جب تک ابن طولون زندہ رہا ظاہر ہے کہ اس وقت تک ان کو حکومت میں کیا عہدہ مل سکتا تھا، بلکہ زیادہ فریہ بہہ ہی ہے کہ گیلہوں کے ساتھ گھن کو بھی بسنا پڑا ہوگا، اور جب ابن طولون مر گیا، نو سات سال تک کوئی قاضی ہی مقرر نہ ہو سکا۔ طحاوی نے جو علم سیکھا تھا معاشی حیثیت سے وہ اگر نفع بخش ہو سکتا تھا تو قضا ہی کے محکمہ میں، اور بیچارے کو دنیا کا کوئی پیشہ ہی کون سا آتا تھا، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان دنوں میں امام طحاوی کو سخت مالی پریشانی اٹھانی پڑی، اس لئے عموماً اس زمانہ کی تنگ دستیوں کا حال مورخین خلاف دستور اپنی کتابوں میں بیان کرتے ہیں،

لیکن خدا خدا کر کے "عسر" کے یہہ دن پورے ہوئے، اور سات سال بعد جب خمارویہ ابن احمد بن طولون نے قاضی محمد بن عبدہ بن حرب کا تقرر کیا، تو خدا نے امام

۱۔ نیابت کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ قاضی بکار کا تقرر خود بارگاہ خلافت سے ہواتھا، اور ابن طولون جو مصر کا گورنر تھا، اس کو موقوف کرنے کا اختیار نہ تھا۔

طحاوی کے دن پھر آئے ، محمد بن عبدہ امام ابوحنفہ ہی کے مکتب خیال کے اسلامی قانون
 کہ سلسلہ میں پیرو تھے ، اور یوں بھی امام طحاوی جن کو گویا قاضی بکار نے خاص فضا کی
 سکرٹری شپ کے لئے تیار کیا تھا ، ان سے بہتر آدمی محمد بن عبدہ کو کون ملتا ، ابن خلکان
 کا بیان ہے ،

فاستکبه ابو عبید اللہ محمد بن عبدہ القاضی
 ص ١٩

یہ ہی نہیں کہ "عسر" کے بعد "طحاوی" کو صرف ایک ملازمت ہی کی راہ سے
 "عسر" حاصل ہوا ، بلکہ محمد بن عبدہ چونکہ ان لوگوں میں تھے ، جن کی سخاوت و
 جود کی داستان اب تک مورخین مزے لے لیکر بیان کرتے ہیں ، ان کی "فقہ" اور "حدیث"
 کے حلقوں میں جو آکر شرکت کرتے تھے سب کو تو قاضی کھانا کھلاتے ہی تھے ، لیکن اسکے
 سوا ہر عید میں فسطاط (عاصمہ مصر) جیسے عذار شہر کے قاضی صاحب کی طرف سے
 اتنی بڑی دعوت ہوتی تھی کہ

فلا یتاخر عنہ احد من وجوه البلد من فقیہ و
 متفقہ و شاہد و صاحب حدیث و وجوه الكتاب
 والقوار و التجار ص ١٦

جود و سخا کا یہ حال ثروت و دولت کی یہ کیفیت کہ علاوہ چشم کے چھوٹی کھا جاتا ہے
 کہ مابین خصی و فحل ، ان کے پاس سو سو غلام تھے ، صرف مصر میں

بني دارا عظيمة كان يدعي انه صرف عليها
 ما تمة الف دينار

حافظ بن حجر وغیرہ کے حوالہ سے اسی مکان کے مصارف کا ایک اور حساب کتابوں میں دین
 ہے ، اسکے لحاظ سے تو لوگوں کا تخمینہ ہے کہ

فيكون مصر وفها ضعيف ما ذكر ملحقات ص ١٦

آریوں تو محمد بن عبدہ نے پہلے امام طحاوی کو ان کی قابلیت کی بنیاد پر نوکر رکھا تھا ،



لیکن جون جون دونوں میں تعلقات وسیع ہوئے اور قاضی پر امام کہ جوہر کہلنے لگے ،
 پھر تو وہ ان کا عاشق زار ہو گیا ، ہر طریقہ سے قاضی کی بھی کوشش ہوتی تھی ، کہ
 اس پریشان معاش ، براگندہ عالم کی جہان تا ، امداد ممکن ہو اس میں کمی نہ آئی جاہتے
 اسلئے تنخواہ وغیرہ کی راہ سے جو کچھہ دلاتے تھے وہ تو بجائے خود تھا ، یوں بھی
 جو موقعہ ہاتھ آیا نفع پہنچانے میں کمی نہیں کرتے تھے ، کہتے ہیں کہ ابن طولون کے
 بیٹے خمارویہ والی مصر کے گھر میں کسی کا عقد تھا ، قاضی محمد بن عبدہ بھی اپنے سکرٹری
 ابو جعفر طحاوی کے ساتھ اس محفل میں شریک تھے بلکہ عقد خوانی کا کام طحاوی ہی
 کے ذریعہ انجام دلایا ، نکاح کے رسوم جب ختم ہو گئے ، تو اندر سے خادم سر پر
 صینہ (سینی) لٹے ہوئے سامنے آیا ، سینی میں طلائی دینار اور عطر کی شیشیاں تھیں ، آکر
 آواز دی " کم القاضي " یعنی قاضی کی آستین بھرنے کے لئے بھیجا گیا ہے ، قاضی محمد بن
 عبدہ نے آواز دی " کم ابی جعفر " یعنی میری آستین نہیں ابو جعفر طحاوی کی آستین بھری
 جائے ، خیر بہہ تو اپنا حصہ تھا جو قاضی صاحب نے ابو جعفر کو ہبہ کیا ، اسکے بعد اور
 دس سنینان وہی سو سواشرفیان اور عطر کی شیشیوں کی ، محکمہ قضاہ کے " شہود " کے
 لئے آئیں ، قاضی صاحب کو اختیار تھا کہ اس میں سے جسے چاہیں عطا کریں ، لوی کا
 بیان ہے کہ ہر سینی کے پیش ہونے پر " کم ابی جعفر " ہی کی ندا قاضی صاحب کی طرف
 سے آتی رہی ، اور امام طحاوی ہی کی آستین بھرتی رہی ، آخر میں خود امام طحاوی کے
 نام کی سینی بھی آئی ، وہ تو کم ابی جعفر کی تھی ہی ، نتیجہ یہہ ہوا کہ

فانصرف بومئذ بالف دینار و مائتی دینار
 سوی الطیب (ملحقات کندی ص ۵۱)

غالباً قاضی بن عبدہ کے بھی دینے دلانے ، بخشش و عطا کے واقعات ہیں کہ ابن خلکان

حافظ ابن حجر ، سبہوں نے ان الفاظ میں ذکر کیا ہے

۵۱۶
 واستکب ابن عبدہ ابا جعفر الطحاوی واغناء ص ۱

گویا ایک "عسر" کے ساتھ دو "بسر" ہیں ، اس آیت کی عملی تفسیر امام طحاوی
اپنی زندگی میں پارہے تھے ،

اور خود قاضی ہی نہیں بلکہ خمارویہ ابن طولون کا بیٹا جو اب ارض فرعون کا وارث
و مالک تھا ، وہ بھی امام طحاوی پر کم مہربان نہ تھا ، بیان کیا جاتا ہے کہ اس کی مہربانی
کے حاصل کرنے میں امام طحاوی کی ایک حکمت عملی کو بھی دخل تھا ، قصہ یہہ ہے کہ
کسی مقدمہ میں خمارویہ کی طرف سے محکمہ قضاہ میں چند لوگوں کی گواہیان گذرنے والی
تھیں ، جن میں منجملہ اور گواہوں کے امام ابو جعفر طحاوی بھی تھے ، اور بیچارے گواہ
سیدھے سادھے تھے ، شہادت نامہ پر دستخط کرتے ہوئے سبھوں نے یہہ عبارت جو مروج
تھی درج کی :

اشہد ني الامير ابوالجيش خمارويه بن احمد بن
طولون موليا امير المؤمنين علي نفسه

لیکن جب امام طحاوی دستخط فرمانے لگے تو بجائے اسکے یہہ لکھا کہ

شهدت علي اقرار الامير ابى الجيش بن احمد بن
طولون موليا امير المؤمنين اظال الله بقاءه و ادام
عزه و اعلاه

دستخط کی اس عبارت پر جب خمارویہ کی نظر پڑی تو چونکا اور قاضی محمد بن عبدہ سے
پوچھا "من هذا" (یہہ کون ہیں) قاضی نے کہا کاتبی (میرا سکرٹری ہے) خمارویہ
نے اس زمانہ کے دستور کے حساب سے کہ عموماً لوگ کبیت ہی سے مشہور ہوتے تھے ، پوچھا
ابومن (کن کے باپ) یعنی انکی کبیت کیا ہے ، قاضی نے کہا کہ ابوجعفر ، یہہ سنو

امام طحاوی کی طرف رخ کر کے خمارویہ نے کہا

وانت يا ابا جعفر اظال الله بقاءك و ادام
عزك و اعلاك (ملحقات)

اور یہ ترکیب جہان تک میرا خیال ہے، امام نے خمارویہ کی نفسیت کا اندازہ کر کے لکھا تھا، اسکی حالت یہہ تھی کہ محمد بن عبدہ کے بعد ابوزرعہ نامی قاضی مصر جو ہوئے، مورخین نے لکھا ہے، کہ جب مصر وہ تلاش روزگار میں پہنچے تو بجائے کسی دوسری جگہ کے سیدھے وہ ابن طولون یعنی خمارویہ والی مصر کے والد کے مقبرہ میں پہنچے اور بیکہ و بقرہ ۱۱ روتے تھے اور فران مجید پڑھتے تھے،

یہہ خبر لوگوں نے خمارویہ تک پہنچائی کہ ایک عالم باہر سے آیا ہوا ہے، اور اس حال میں ہے، باپ کے ساتھ کسی عالم کی یہہ عقیدت خمارویہ کو پسند آئی، باریابی کا حکم دیا، ابوزرعہ اپنے ساتھ ایک روٹی بھی لے گئے تھے اور خمارویہ کو یہہ کہتے ہوئے روٹی کا تحفہ پیش کیا کہ

ختمت علیہ عشر ختمات و ختمت علیہ عشرت آلاف " قل هو اللہ احد " ۱۱

بیچارہ خمارویہ خوش عقیدہ آدمی تھا

۱۱ قبلہ منہ و تبرک بہ ۱۱

اس سے اندازہ ہو سکتا ہے، کہ خمارویہ کی طبیعت کا کیا انداز تھا، امام طحاوی نے اس دن " اظالم اللہ بقا " و ادا م عزه و اعلاہ " کے دعائی فقرہ پڑھا کر خمارویہ پر اچھا اثر قائم کر لیا۔ پھر کیا تھا قاضی شہر کی وہ عنایتیں، اور والی ملک کی یہہ مہربانیاں، اسکے بعد جو کچھ بھی امام طحاوی کے غنا و فراغ بالی کے متعلق کہا جائے، کہا جا سکتا ہے خصوصاً جب ہمیں یہہ بھی معلوم ہے کہ ایک مدت تک خمارویہ قاضی محمد بن عبدہ کا انتہائی عقیدتمند تھا، انہوں نے ایک دفعہ ایک بڑی شدید فوجی شورش کو اپنی تدبیر اور بہادری سے دبا دیا تھا، جس میں خمارویہ کو اپنی جان تک کا خطرہ تھا، فوج خلاف ہو گئی تھی، لیکن کہا جاتا ہے کہ قاضی خود فوج میں پہنچ گئے، ایک تو انکے علم و فن کا لوگوں پر یوں ہی اثر کیا کہ تھا، لیکن تقریر کرتے ہوئے حوش میں قاضی کی زبان سے یہہ

الفاظ نکل پڑے ، کہ

انا اشد اللعيف والمنطقه فا حمل عن الامير

تو فوج پر سناٹا چھا گیا، اور بہر کسی میں مجالہ دم زدن نہ رہا،

فشکر لہ الامیر ذالک } امیر قاضی کا بہت ممنون ہوا ،

اس واقعہ کے بعد محمد بن عبدہ کا رسوخ حکومت میں اتنا بڑھ گیا کہ گویا وہی مصر کے والہ

تھے ، اور اسکی وجہ سے انکے دنیاوی مشاغل بظاہر اتنے بڑھ گئے ، کہ قضاء کے معاملات

میں مسئلہ مسائل اور قانونی دفعات کے متعلق بجائے خود غور و فکر ، مطالعہ و تجسس

کرنے کے انکو بالکل طحاوی کے سپرد کر دیا ، لوگوں کا بیان ہے کہ مجلس قضاء میں جس

وقت قاضی صاحب فیصلہ کیے لٹے بیٹھتے اور بازو میں امام طحاوی بحیثیت سکریٹری کے بیٹھ

مقدمہ پیش ہوتا ، قاضی صاحب تو خاموش رہتے ، اور ان کی طرف سے ہنسوب کرتے

ہوئے امام طحاوی یوں فیصلے صادر کرتے

من مذهب القاضي ايدہ اللہ کذا } یعنی اس مقدمہ میں قاضی صاحب (ایدہ اللہ)

ومن مذهب القاضي کذا } کا یہ خیال ہے ، قاضی صاحب کا وہ خیال ہے ،

حافظ ابن حجر وغیرہ کے حوالہ سے ملحقات کندی میں منقول ہے کہ امام طحاوی کا یہ

طرز عمل اسلئے تھا کہ

حاملًا عنہ العونۃ و ملقنا لہ } اور قاضی کا بار اپنے اوپر لیتے تھے ، اور مسائل انکو

بتاتے تھے ،

افیسر اور عہدہ داروں کو جو اپنے کسی ماتحت پر اتنا اعتماد ہو جانا ہے ، تو عموماً ایسے

موقعہ پر اگر ماتحت سے کچھ ، ، خود بینی ، ، اور اپنی قابلیت پر کچھ ناز کے آثار کا

ظہور ہو تو اس میں تعجب نہ ہونا چاہئے ، کہتے ہیں کہ ، ، مذهب القاضي ایدہ اللہ

کے } فاکر من ذالک فا حس القاضي منه بعض یتہ }

باوجود اسقدر ماننے اور چاہنے کے قاضی صاحب کی علمی فضیلت و رفعت پر اس سے جو

بڑی ، خدا جانے واتعمہ تھا بھی یا نہیں ، لیکن قاضی کو محسوس ہوا ، محسوس ہوناتھا ،
کہ چہرہ بدل گیا اور طحاوی کو مخاطب کر کے کہنے لگے

ما هذا الذي انت فيه والله لو ارسلت
بقصبة فنصب في حارتك لترين الناس
يقولون هذا قصبة القاضي

مطلب یہہ تھا کہ تمہیں اپنے متعلق غلط فہمی میں مبتلا نہ ہونا چاہئے ، تم تو خیر
آدی ہو ، عالم ہو ، اگر میں تمہارے محلہ میں کسی بانس کو بھی جا کر گاڑ دوں ، تو ساری
دنیا اس وقت سے اسکو قاضی کا بانس ، قاضی کا بانس ، کہنے لگے گی ، اسکی شہرت
وعظمت قائم ہو جائیگی ، آپ کی سر بلندی عزت و جاہت میری وجہ سے ہے ، نہ کہ اس
علم و فضل کا نتیجہ ہے جس پر کچھ آپ اترائے لگے ہیں ، آخر اسی علم و فضل کے

ساتھ اس شہر میں تم پہلے بھی تو تھے ، پھر دنیا کا تمہارے ساتھ کیا سلوک تھا ، آخر
میں بوڑھے قاضی نے امام طحاوی کو سمجھاتے ہوئے نرم لہجہ میں کہا

فاخذ ریا ابا جعفر (ملحقات ص ۵۱۶) ذرا بچتے رہنا میان ابو جعفر

بیچارے نوکرتھے ، چپ ہو گئے ، ورنہ سچ یہہ ہے ، کہ قاضی محمد بن عبدہ یوں اپنے
جود و کرم میں کچھ ہی ہوں ، مگر علمی لحاظ سے انکو امام طحاوی سے کوئی نسبت نہ تھی

اگرچہ وہ اپنے کو بڑے بڑے محدثین حتی کہ علی بن مدینی جیسے آئمہ حدیث کا شاگرد
بتاتے تھے ، لیکن اس زمانہ میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانباز خدا موم

کی جو مخلص جماعت اس قسم کے لوگوں کی ٹوہ میں لگی رہتی تھی ، اس میں اسی زمانہ
میں انکا سارا چٹھلہ کھول کر رکھ دیا تھا ، رجال کی مشہور کتاب ، الکامل ، کے مصنف

علامہ ابن عدی نے تو خود اپنا تجربہ انکے متعلق بیان کیا ہے ، کہ اس شخص سے میں
نے موصل اور بغداد میں حدیثیں سنی تھیں ، اسی زمانہ میں دعویٰ کر دیا کہ بکر بن عیسیٰ

محدث کے بھی وہ براہ راست شاگرد ہیں ، ابن عدی کہتے ہیں کہ میرے سامنے اس

شخص نے یہ دعویٰ کیا حالانکہ میں جانتا تھا بکر کی وفات اس شخص کی پیدائش سے
تین سال پہلے ہو چکی تھی ، ابن عدی ہی کا یہ بیان ہے کہ حدیث کی جو کتابیں اس
شخص کے پاس تھیں میں نے انکو بھی دیکھا تھا

كانت كتبه اللتي يتحدث بها محكومة الظاهر

کتاب کی ، ، پشت ، سے ان لوگوں کا نام چھیل دیتے تھے ، جنکی وہ اصل روایت ہوتی نہ
پڑی دلیل ، ، سرفہ ، کی انکے یہ تھی ، کہ

حدث باحدیث انفرادی بها الحفاظ الا جلا
یعنی فسرقها منهم (ص ۵۱۵ ملحقات ص ۱۱۶
رفع الاصر

احتیاج

بہر حال وہی بات کہ (آن کہ شیران راکند روبہ مزاج — احتیاج است احتیاج است

جاہل انسروں کی ماتحتی میں تقدیر جب کسی علم و فضل والی ہستیوں کو کام کرنے پر مجبور
کرتی ہے تو خون گھوٹنے پر آدمی کو مجبور ہونا ہی پڑتا ہے ، مگر اس کے قدرت کو جو کچھ

باوجود

منظور ہوتا ہے ، وہ ہو کر ہی رہتا ہے ، محمد بن عبدہ قاضی کے زمانہ تک امام طحاوی کی

بڑے آرام سے گذری ، تقریباً یہ چھ سال کی مدت تھی ، کہ اچانک پھر ارض فرعون میں

بہونچال ہو گیا ، خمارویہ احمد بن طولون کا بیٹا جو قاضی محمد بن عبدہ اور انکے سکرٹری

کا قدر شناس تھا ، اپنے غلاموں کے ہاتھوں سے دمشق میں مارا گیا ، دمشق سے لاش مصر آئی

قاضی محمد بن عبدہ کو بہت رنج پہونچا ، خمارویہ کے جنازہ کی نماز قاضی ہی نے

پڑھی ، لوگوں نے خمارویہ کے بیٹے جیش نامی کو امیر منتخب کیا ، اور قاضی بھی قاضی محمد

بن عبدہ ہی رہے ، لیکن یہ حالت کل نو مہینہ دس دن تک باقی رہی ، جیش کو بھی

اس کے غلاموں نے قتل کیا اور اسکے بہائی ہارون بن خمارویہ کے ہاتھ پر لوگوں نے بیعت

کی ، قاضی محمد بن عبدہ بھی حال دیکھنے کے لئے باہر نکلے ، ہارون کا نائب ^{السلطنہ}

ایک شخص محمد بن ابا تھا ، اسے جیش کے زمانہ کے لوگوں کو مجرم قرار دیا ، قاضی

محمد بن عبدہ تو گھر کا دروازہ بند کر کے گوشہ گیر ہو گئے ، باہر نکلنا پھرنا بالکل ترک

کردیا ، بڑے آدمی تھے ، انکی شمارہ نشی ہو غنیمت شمار کو نشی ، لیکن جن مانتون پر مصیبت آئی انہی میں ہمارے امام طحاوی بھی تھے ، مورخین لکھتے ہیں کہ محمد بن ابی نے قاضی محمد بن عبدہ کے ساتھیوں کے ساتھ

ضیق علیہم واعتقل الطحاوی و طالبہ
بحساب الاوقاف (ملحقات کندی سن ۵۱۷)

افسوس کہ امام طحاوی کی زندگی کا یہہ ایسا اہم واقعہ ہے لیکن عام تاریخوں میں اسکا ذکر ہی نہیں ، ضمنی طور پر یہہ دو لفظ تلاش کے سلسلہ میں مجھے مل گئے ، لیکن یہہ سوال کہ علم کا یہہ یوسف زندان مصر میں کتنے دن رہا اور اس پر کیا کیا گزری ، اسکا کچھ پتہ نہیں ، حتی کہ یہہ بھی معلوم نہیں کہ قید کی مدت کیا تھی ، بظاہر یہہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ ، ، اوقاف ، ، جنکے حساب و کتاب کی صفائی کا ان سے مطالبہ کیا گیا تھا ، صفائی پیش کر دی گئی ، اور ان کو جیل سے نجات ملی کیونکہ اگر ہارون ابن خارویہ کی پوری مدت حکومت جو تقریباً آٹھ سال کے قریب ہے ، اگر وہ جیل میں رہ جاتے تو یقیناً اسکا ذکر ذرا تفصیل سے مورخین کرتے ، معلوم یہہ ہی ہوتا ہے ، کہ اعتقال کی مدت تیسوڑی تھی اسلئے عام طور پر اس کو اہمیت نہ دی گئی ،

ایسا کہ میں نے کہا کہ ہارون بن خارویہ جسکے دور حکومت میں طحاوی اور انکے قاضی کی برطرفی عمل میں آئی ، اس شخص کی حکومت آٹھ سال کے قریب رہی ، حکومت کے اس دور میں قاضی محمد بن عبدہ کے متوسلین کا زندہ سلامت رہ جانا ہی غنیمت تھا ، چہ جائیکہ انکو حکومت نے پھر کسی قسم کی نوکری کیٹا مل سکتی تھی ، اور شاہد امام

ابو جعفر طحاوی پر کوئی سخت زمانہ پھر واپس آجانا ، لیکن ^{ابن} محمد بن عبدہ کی کتابت سے رفع الاصر کے حوالہ سے ملحقات الکندی میں یہہ عبارت درج ہے
" واستر ابو عبید اللہ (محمد بن عبدہ) عشر سنین رضی عنہ الامیر وغیرہ بذالک فلم یطالبوہ ولا سا
عنه "

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

بلکہ نیابت کے زمانہ میں طحاوی نے بہت کچھ کمالیا تھا، ممکن ہے کہ اس عرصہ میں انہوں نے کچھ جائداد بھی حاصل کر لی ہو، جیسا کہ اس زمانہ کا دستور تھا، نیز ایک بڑا آحسان امام طحاوی پر قاضی محمد بن عبد نے اپنے قضاہ ہی کے زمانہ میں یہہ کر دیا تھا کہ امام طحاوی کی موروثی جائداد جس پر ان کے چچا قابض تھے، اور غالباً اسی وجہ سے بیچارہ کی مدت تک وہ حالت رہی، جس پر ایک گونہ طنز کرتے ہوئے قاضی ابن خلیکان شافعی نے ان پر "صعلوگا" کا فقرہ چسٹ کیا تھا، بہر حال حافظ بن حجر وغیرہ کی روایت ہے کہ

اراد الخحاوی ان یقا سم عمہ فی ریح کان
بینہم فحکم القاضی بالتسم

فیصدہ لکھکر قاضی صاحب امام طحاوی کے حوالہ کیا اور کہا

تستعین بہ علی ذالک (رفیعالاصروغیرہ ص ۵۱۷ از ملحقات)

اور خدا کی مہربانی تھی کہ قبل ان سیاسی اختلالات کے جو آنے والے تھے انکو ایک جائداد ہاتھ لگ گئی، ایسا معلوم ہوتا تھا کہ محمد بن آبا (ہارون بن خمارویہ) کے نائب کے ہاتھ سے انکو نجات ملی، توجو کہ یہہ ایام ملازمت کا کامیاب کجایا بانی رہ گیا، وہ اور اسی جائداد سے انکی اوقات بسر ہوئی رہی، اور جہاں تک میرے معلومات کا تعلق ہے، کہ اس حادثہ کے بعد (اف لکم ولما تعبدون) فرماتے رہے، اس عجزوہ ہزار داماد (حکومت سے) انہوں نے پھر ملازمت کے تعلقات کبھی نہیں پیدا کئے، حالانکہ اسکے مواقع انکو ملنے رہے، سب سے پہلا موقعہ تو یہ ہی ملا کہ ہارون بن خمارویہ جب مارا گیا، اور بغداد سے خلیفہ المکتفی باللہ کی طرف سے محمد بن سلیمان کاتب اسکی سرکوبی کے لئے جو بھیجا گیا تھا، وہ مصر پر آکر قابض ہو گیا، مگر اس وقت اس نے پھر ہمارے امام طحاوی کے قاضی یعنی محمد بن عبدہ کا ولایت قضاہ پر تقرر کیا، مگر اس وقت انکی ساتھ امام طحاوی نظر نہیں آئے، اگرچہ تھوڑے دنوں کے بعد محمد بن سلیمان کاتب جب بغداد واپس نظر نہیں آئے، تو مصر کے بہت سے ارباب فضل و جاہ کو جہاں وہ اپنے ساتھ عراق واپس لے گیا، ان میں محمد بن عبدہ بھی تھے، اور اسی لئے عراق ہی میں انکی وفات ہوئی،

البتہ محمد بن سلیمان الکاتب نے مصر سے روانہ ہوتے ہوئے ، جہان بیہ کیا کہ ابن طولون کی نسل کے ایک ایک آدمی طولونیوں کے عہد کے امرا اور فوجی سپاہ سالاروں کو جن جن کو اس نے مصر سے باہر کیا جیسا کہ الکردی نے لکھا ہے ، اور بڑے دردناک لہجے میں لکھا ہے کہ

ثم اخرج ولد احمد بن طولون وكانوا عشرون انسانا
 . . . و اخرج منها قواد بني طولون و مواليتهم وقتا
 بعد وقت فلم يبق بمصر منهم احد يذكر فخلت منهم
 الديار و عفت منهم الاقار و تعطلت منهم المنازل و
 حل الذل بعد العز و التطريد و التشريد بعد
 اجتماع الشمل و نضرة الملك و مساعدة الایام ص
 ۲۳۸

مصر کی انقلابی تاریخ کا یہ نادرہ روزگار واقعہ ہے احمد بن محمد الجیشی نے اس سلسلے میں جو تصدیق لکھا تھا اس کا ایک شعر ہے ،

فاصبحوا لاترى الامساكهم ، ، كانها من زماق غابر ذہبا

آج بھی صدیوں کے بعد طولونی آثار مصر میں بکثرت موجود ہیں ، جامع ابن طولون تو تاریخی عمارت ہے ،

خیر محمد بن سلیمان نے اسی سلسلہ میں چلتے ہوئے یہاں کا قاضی علی بن الحسین بن حرب کہ مقرر کیا ، عام طور پر لوگ انکو قاضی حریونہ کہتے تھے ، ان کا بھی شمار عجائب القضاة میں تھا ، مصر کے مشہور محدث مورخ ابن یونس نے سچ لکھا ہے

كان شيشا عجيبا مارثينا قبله ولا بعده مثله

علم و فضل میں جتنے غیر معمولی تھے اس سے زیادہ عادات و اطوار میں غریب تھے ، مصر میں رہے ، نیل کے بل پر سے گزرے ، لیکن صرف بانی کی آواز سنی بانی نہیں دیکھا ، کہانے ہاتھ دھوئے وضو کرتے انکو کسی نے نہیں دیکھا

حالانکہ شافعی الفقہ تھے ، امام شافعی کے بغدادی شاگرد ابو نوری فقہ کے ابتدا میں پابند تھے ، اور اسکے مطابق فیصلہ کرتے تھے ، لیکن بعد کو خود اجتہاد کرنے لگے ،

یہ ہی قاضی علی بن الحسین ہیں ، جن سے اور امام طحاوی سے تقلید کے متعلق "لا بتقلد الا عصی او غیبی" کا فقرہ مشہور ہوا ، اور اس سے معلوم ہوتا ہے ، کہ امام طحاوی اور قاضی علی بن الحسین میں اچھے مراسم تھے ، لیکن باوجود اسکے امام طحاوی نے ان کے زمانہ میں کوئی نوکری نہیں کی ، ہاں ابن خلکان نے ایک واقعہ کا ذکر طحاوی کے ترجمہ میں کیا ہے لیکن وہ ملازمت نہیں بلکہ اور چیز ہے ، ابن خلکان نے تو مختصر لکھا ہے ، میرے نزدیک تفصیل اسکی یہ ہے کہ معاشی فراغبالی کا جب قاضی محمد بن عبدہ کے زمانہ میں خدانے انکے

نظم کردیا ، اور حکومتی کاروبار سے یہ الگ تھلک ہو گئے ، تو بالکلیہ تصنیف و تالیف ، درس و تدریس میں یہ مستغرق ہو گئے ، اب تک مصر پر انکی علمی حالت جیسی کہ چاہئے نہیں کہلی تھی ، اور حکومت کے تعلقات نے اس پر پردہ ڈال رکھا تھا ، اب جب ان کو آزادی میسر آئی ، تو بہت جلد ملک کے ہر طبقہ میں انکی علمی عظمت قائم ہو گئی ، ظاہر ہے کہ ایسی شخصیتوں کا محسوس ہوجانا ایک قدرتی بات ہے ، اس وقت تو یہ آزاد تھے ، لیکن اسی زمانہ میں جب قاضی محمد بن عبدہ کے عہد میں حکومت کی ملازمت کا داغ علم و فضل کے دامن پر لگا ہوا تھا ، اور ان کی ہر خوبی "سرکاری ملازم" کے لفظ کے نیچے دبی ہوئی تھی ، ایک حاسد قاضی محمد بن عبدہ کے اجلاس میں اپنے اس کینہ جذبہ کو

دبانہ سکا ، ذہبی نے لکھا ہے کہ طحاوی قاضی محمد بن عبدہ کے اجلاس میں بیٹھے تھے ، کہ "رجل معتبر" قاضی کے اجلاس میں آئے ، اور معلوم نہیں کس غرض سے یہ سوال کیا

ایش روی ابو عبیدہ بن عبد اللہ عن امہ عن ابیہ ۰

یہ فن حدیث کا ایک علمی سوال تھا ، طحاوی یوں ہی قضائی سوالات کے جوابات قاضی

کے طرف سے دیا کرتے تھے ، یہ تو علمی سوال تھا ، برجستہ امام طحاوی کہنے لگے

حدثنا بکار بن قظیبہ انا احمد نا سفیان عن عبد الاعلی
الشعلبی عن ابی عبیدہ عن امہ عن ابیہ ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لیغار للنوم علی غیر
وحدثنا بہ ابراہیم بن داؤد قال نا سفیان بن وکیع عن ابیہ عن سفیان موقوفا

”رجل معتبر“ امام طحاوی کی اس حاضر جوابی بگڈنگ ہو گیا اور گہرا کر

تدری ما تقول ، تدری ماتتکلم به ۞

امام طحاوی کو اس سوال پر ذرا غصہ آگیا اور فرمانے لگے کہ ما الخبر (آخر کیا کہنا چاہتے ہو)

”رجل معتبر“ سے دبا یا نہ جاسکا ، اور اپنے جذبہ کا اظہار ان لفظوں میں کرنے لگا ،

مَنَاتِيكَ الْعِشِيَّةَ مَعَ الْفُقَهَاءِ فِي مِيقَاتِهِمْ وَأَنْتَ
الآن فِي مِيقَاتِ أَهْلِ الْحَدِيثِ وَقَلَّمَا يَجْمَعُ ذَلِكَ ۞

مطلب یہہہ تھا کہ میان تم تو ، فقہ ، کے میدان کے آدمی ہو ، یہہہ دھڑا دھڑا حدیثنا

اور اخیرنا جو تم نے شروع کر دیا سمجھہ کے بھی کہہ رہے ہو ، یا بے برکی اڑا رہے ہو ،

عموماً فقہ و حدیث دونوں علوم کے کمالات ایک آدمی میں جمع نہیں ہوتے ،

ظاہر ہے کہ ایک عالم کو پھرے مجمع میں ”تدری ما تقول تدری ماتتکلم به“ (جو کچھ

کہہ رہے ہو سمجھتے بھی ہو ، جو بول رہے ہو ، اسے جان بھی رہے ہو ،) بڑا تلخ و تیز

جذبہ تھا ، مگر طحاوی سب کے جواب میں صرف یہہہ فرما کر خاموش ہو گئے

هذا من فضل الله وانعامه (تذکرۃ الحفاظ) ۞

خلاصہ یہہہ ہے کہ ملازمت کا داغ جس زمانہ میں لوگوں کی تسلی کرتا تھا اس وقت تو یاروں

یہہ حال تھا ، جب سے الگ ہو کر علم ہی پر وہ ٹوٹ پڑے ، اور اس کے نتائج و ثمر

جو ظاہر ہونے لگے ، تو اس نے دلوں کے حاسدانہ جذبات میں اور تیزی پیدا کر دی ، اور

لوگ ان کا کیا بگاڑ سکتے تھے ، ایک موقعہ حریفوں کو مل گیا ، قاضی العمری جو جبل کی

دیوار پیمانہ کر بہا گئے تھے اور کچھہ ^{انکا} ذکر پہلے ہی آچکا ہے ، انہی نے ایک نئے دستور کی

بنیاد مصر میں ڈال دی تھی ، یعنی شہر کے ممتاز اور برگزیدہ ، تقوی و طہارت ،

علم و فضل والوں کی ایک فہرست تیار کرائی تھی ، غالباً ہر مرحلہ سے ایسے لوگوں کا

انتخاب ہوا تھا ، مقصد اسکا یہہہ تھا کہ مختلف مقدمات میں ضرورت اسکی ہوتی ہے کہ

مدعی مدعی علیہ اور مقدمہ کے گواہوں کے حالات کسی معتبر آدمی سے دریافت کیے جائیں ،

تیز اور بھلی دوسری ضرورتوں میں شناخت کنندگوں کی حاجت پڑتی تھی ، یا کسی معاملہ کی تحقیق کے لئے جہاں خود قاضی نہ جاسکے ، وہاں ان مستبر آدمیوں کو بھیج دیا جاتا تھا ، تاکہ واقعہ کی صحیح حالت دریافت کر کے محکمہ میں رپورٹ کریں ، اور ان لوگوں کا نام "الشہود" رکھا گیا ، العمری کے ترجمہ میں السیوطی نے لکھا ہے

• ہواول من دون الشہود (حسن المحاضرہ ص ۸۹)

ابتداء میں تو شاید یہہ چند ان اہمیت کی چیز نہ سمجھی گئی ، لیکن جب ان لوگوں کے بیانات پر ہزاروں اور لاکھوں کے مقدمات کا فیصلہ ہونے لگا ، اور ہر ہر بات میں "الشہود" سے مشورہ محکمہ عدالت لینے لگا ، تو پھر بتدریج ان کی اہمیت ملک میں بڑھنے لگی ، تاہم ایک وقت وہ بھی مصر میں آگیا ، کہ جس کا نام "دیوان الشہود" میں نہوتا ، وہ لوگوں کی نگاہوں میں بے وقعت ہو جاتا تھا ، گویا اسکے معنی یہہ ہوتے تھے ، کہ اپنے محلہ میں بھی اس کو علمی اور دینی امتیاز حاصل نہیں ہے ، گویا وہ بیچارہ تھڑکے کلاس کا آدمی شمار ہوتا تھا ،

امام طحاوی کا جب علمی دور دورہ شروع ہوا ، تو جیسا کہ میں نے عرض کیا ، اب وہ حکومت کے ملازم تو تھے نہیں ، جو کسی سازش کے شکار ہوتے ، پس اتنا موقعہ لوگوں کے لئے رہ گیا کہ کسی طرح سے "دیوان الشہود" سے اسکا نام نکلوادیا جائے ، اور اسکی صورت یہہ ہوتی تھی کہ کسی "مقدمہ" میں اظہار کا موقع جب آئے ، تو سارے "الشہود" یا ان کی اکثریت اس پر اتفاق کر لیتے ، کہ یہہ شخص گواہی کے لائق نہیں ہے ، امام بیچارے کے ساتھ یہہ بھی یہ ہی ترکیب کی گئی ، ابن خلکان نے لکھا ہے کہ

كان الشہود يتعسفون علیہ

اور اس "تعسف" اور ہٹ دھرمی "زیادتی" کی وجہ خود قاضی ابن خلکان باوجودیکہ

طحاوی سے کدورت بھی رکھتے تھے ، خود ہی یہہ فرماتے ہیں کہ

لثلاثتجمع له ریاسة العلم و قبول الشهادة ص ۱۹

مطلب یہ تھا کہ جٹھین علم و فضل کی راہ سے اونچا ہونے کا موقع نہیں ملتا تھا تو
 تسبیح و مصلیٰ ، درازی ریش وغیرہ کی آڑ میں نہیں ٹوک چہ نہ "الشہود" کی فہرست میں
 نام ہی درج کر لیتے تھے ، اور اسی کو اپنے لئے بڑا کمال سمجھتے تھے ، حالانکہ آج ان
 "الشہود" کے صد فی صد کا بھی کسی کو صحیح علم نہیں ہے ، اور جاہل تھے کہ
 ہماری اس "منقبت" میں کوئی مولوی ملا شریک نہ ہو ، امام طحاوی میں دونوں باتیں
 جمع ہو گئی تھیں ، تقویٰ بھی اور علم بھی یہ ہی چیز ان لوگوں کو ناگوار گذرتی تھی ،
 چاہا کہ ایک رخ تو اسکا بگاڑ دو ، حکومت اور عام پبلک میں تو بے وقعت ہو جائیگا ، رہا علم
 تو اپنی کوشہری میں ملا ا بنے ہاتھ میں قلم لئے گھسٹتا رہے ، یا معلم الصیانی میں
 دماغ جٹواتا رہے مگر ہمارے میدانوں میں تو نہ آئے ،

ایسا معلوم ہوتا ہے ، کہ حریفوں کی یہہ جال کامیاب ہو گئی ، اور امام طحاوی
 جیسے "امام" کا ان عامیوں نے "الشہود" کی فہرست سے نام نکلوا دیا ، بعض
 مقدمات میں اکثریت نے انکی عدالت اور تقویٰ کو ناقابل اطمینان قرار دیدیا ، اور یہہ
 حادثہ امام طحاوی کے ساتھ اس وقت پیش آیا جب قاضی الحسین بن علی بن حرب کا
 زمانہ تھا ، قاضی بیچارہ ^{بھی} وچھورتھا "الشہود" کی اکثریت جب ووٹ دیکر ایک عالم
 کی یہ عزتی براتر آتی تھی تو قانہا وہ کیا کر سکتے تھے ، کیونکہ جہاں تک میرا قیاس ہے ،
 قاضی حریبہ سے اسکی توقع نہیں کہ وہ دل سے امام طحاوی کا نام انہوں نے ، دیوان
 سے نکالا ہو ،

اب ابن خلکان کا بیان ہے کہ اس عرصہ میں منصور فقیہ جو قاضی حریبہ کے بڑے
 مداحوں میں تھے ، ان سے اور حریبہ کے درمیان ایک قصہ پیش آیا ، جس میں امام طحاوی
 کی طرف سے قاضی حریبہ کو کوئی مدد ملی ، اور انکی ہمدردی طحاوی سے بڑھ گئی ،
 آخر امام طحاوی سے قاضی حریبہ کے دل میں حنفی ہونے بلکہ شافعی مذہب
 ترک کر کے حنفی مسلک اختیار کر لینے کی وجہ سے لاکھ خلش اور کدورت ہو ، لیکن انکی

علم و فضل ، تقوی و دیانت کا وہ محض ان فروری اختلافوں کی وجہ سے جہان تک میرا خیال ہے ، انکار نہیں کر سکتے تھے ، خصوصاً جب ہمیں بدہ بھی معلوم ہے ، کہ قاضی حربیہ کا مصر بھونچکر " شافعییت " میں جو تعلق اور تشفی تھا ، بہت کچھ کم ہو گیا تھا ، اس ضرب المثلی فقرہ " انما بتقلد عصبی او غبی " کے سوا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس قسم کے معاملات میں " عصبیت " کو ناپسند کرتے اور غباوت کی دلیل سمجھتے تھے ، یوں بھی عامہ مورخین لکھتے ہیں ، خصوصاً مصر کا معتبر ترین قدیم مورخ ابن زولاق نے صراحتاً لکھ دیا ہے کہ قاضی حربیہ

بجميع احكامه بمصر باختياره وكان قبل يذهب
الي قول ابي ثور (ص ۵۳۱)

یعنی مصر آنے کے بعد گویا وہ شافعی المذہب باقی ہی نہیں رہے تھے ، مگر باوجود اسکے بھی " شوافع " کا انکو علماً کے سلسلہ میں شمار کرنا محل حیرت ہے ،

خیر میرا خیال ہے ، کہ " الشہود " کی " اکثریت " ہی سے وہ مجبور تھے ، اس لئے مصر میں جب ایک قصہ پیش آیا انہوں نے اس سے نفع اٹھایا ، قصہ بدہ ہے کہ مصر کے جس زمانہ کا ہم ذکر کر رہے ہیں ، یہاں کے حکومتی امرا میں ایک مشہور آدمی محمد بن علی المازرائی بھی تھا ، اسی امیر پر کسی معمولی عورت نے شفعہ کا دعویٰ قاضی حربیہ کے اجلاس میں دائر کر دیا ، قاضی صاحب جیسے سخت آدمی تھے ، امیر ہو یا غریب دونوں انکی نگاہوں میں برابر تھے ، انہوں نے المازرائی کے نام فوراً حاضر ہونے کا سن جاری کر دیا ، لیکن امرا دوسرے قاضیوں کے بگاڑے ہوئے تھے ، اس سے

دافع ولم يحضر

یعنی قاضی کے حکم کا مقابلہ کیا اور " حاضر نہ ہوا " مگر قاضی کی سخت مزاجی سے واقف تھا ، ترکیب بہہ کی فوراً حج کا اعلان کر کے حجاز روانہ ہو گیا ، مصر میں " الشہود " کا جو طبقہ رہتا تھا ، المازرائی کا سفر حج ان لوگوں کے لئے غنیمت تھا ، ان کی بڑی تعداد

اسکے حشم اور بارگاہ کے ساتھ حجاز روانہ ہوئی ، الماذرائی نے تو مخیال کیا کہ معمولی عورت کا قصہ ہے ، اس عرصہ میں رفع دفع ہو گیا ہوگا ، حج سے فارغ ہونے کے بعد مصر واپس آ گیا ، لیکن ارباب " تسبیح و مصلی " کو اپنے دینی وقار میں وزن پیدا کر نیکا بیٹہ اچھا موقعہ تھا ، کہ کچھ دن کعبہ اور حرم میں اعتکاف کر کے اور عذرہ وغیرہ کی تعداد میں اضافہ کر کے مصر واپس ہوں ، اسی لئے جیسا کہ ابن خلکان نے لکھا ہے ،

وكان جماعته من اليهود قد جاؤوا بركة في هذا السنة (ص ۱۹ جلد ۱)

گویا مصر ، دیوان الشہود " والون کی تعداد سے اس زمانہ میں خالی ہو گیا تھا ، اب قاضی صاحب نے بغیر کسی جدید تاثر کے ، یا جیسا کہ ابن خلکان نے لکھا ہے ابک واقعہ سے متاثر ہو کر اس موقعہ سے امام طحاوی کی صفائی کے لئے نائدہ اٹھانا چاہا ، انہوں نے اس سلسلہ میں کیا صورت اختیار کی اسکا ذکر تو بعد کو آئیگا ،

عم پہلے چاہتے ہیں کہ قاضی حربیہ کے متعلق جو بیٹہ کہا جاتا ہے ، کہ کسی جدید واقعہ سے متاثر ہونے کے بعد انہوں نے " الشہود " کی غیبیت سے نفع اٹھایا ، اسپر پہلے بحث کر لیں ،

ابن خلکان نے لکھا ہے کہ امام طحاوی سے قاضی حربیہ کو جو نئی ہمدردی پیدا ہوئی ، اسکی طرف اشارہ کرتے ہوئے گول مول الفاظ میں بیٹہ لکھا ہے ،

عقبت الغیبة التي جرت لمنصور الفقيه باللهي عبدا

میں چاہتا ہوں ، قاضی حربیہ اور منصور فقیہ " کے جس قصہ کی طرف انہوں اشارہ کیا ہے

پہلے اسکی تفصیل پیش کروں پھر بتاؤں گا ، کہ اس واقعہ میں طحاوی پر چہلے چہلے

طریقہ سے شافعیوں کے دائرہ میں جو سرگوشیاں ہوتی ہی ہیں ، انکی حقیقت کیا ہے ،

آخر میں بیٹہ بھی بتاؤں گا کہ بالفرض قاضی حربیہ کے دل میں امام طحاوی کی ہمدردی

کسی جدید واقعہ کا بھی نتیجہ اگر قرار دیا جائے ، تو بجائے قصہ منصور فقیہ کے قاضی حربیہ

اور طحاوی کے درمیان جو ابک اور واقعہ پیش آیا ہے ، اگر اسکو اس جدید ہمدردی کی گونہ

علت شہرائی جائے ، تو زیادہ مناسب ہے بہر حال منصور فقیہ اور حربیہ کے درمیان والے
 قصہ کا ذکر ابن خلکان نے اپنی کتاب میں دوسری جگہ کیا ہے ، اسکا خلاصہ یہ ہے ، کہ
 قاضی حربیہ کے منجملہ اور عجیب معمولات کے ایک دوامی معمول یہ تھا ، کہ جمعہ کے
 سوا ہفتہ کی کل راتوں کو انہوں نے مصر کے مختلف علما و فضلا کی صحبت اور علمی بحث و
 تمحیص کے لئے مختص کر رکھا تھا ، جسکی ایک باضابطہ فہرست بنی ہوئی تھی ، ایک رات
 امام شافعی کے شاگرد ربیع جیزی کے لئے ، دوسری عقان بن سلیمان ، تیسری السجستانی
 چوتھی منصور فقیہ ، پانچویں امام ابو جعفر طحاوی ، اور یوں ہی ایک رات کسی اور عالم کے
 لئے ، جمعہ کی رات صرف اس سے مستثنیٰ تھی

فانہ کان یخلو بنفسہ فیہا (ابن خلکان ص ۱۲۶)

اتفاق سے منصور فقیہ والی رات میں جہان اور مسائل کا ذکر ہو رہا تھا اس مسئلہ کا ذکر
 بھی آیا کہ حاملہ عورت کو اگر طلاق دیجائے ، تو عدت کے ایام میں طلاق دینے والے شوھر
 پر اسکا نان و نفقہ واجب ہے ، قاضی حربیہ نے اسی سلسلہ میں یہ بھی کہا کہ

زعم قوم ان لانفقہ لہا فی التلاک وان نفقہا فی
 الطلاق غیر التلاک

یہہ دراصل امام شافعی کے مشہور اختلافی نقطہ نظر پر تعریض تھی ، ان کا مسلک تھا ، کہ
 نفقہ صرف اس عورت کو ملے گا ، جسے رجعی طلاق دی گئی ہو ، باقی تین طلاق جس سے عورت
 بہر رجعت کے قابل بجز حلالہ کے اور جدید نکاح کے نہیں رہتی چونکہ اس کا تعلق
 شوھر سے بالکلیہ منقطع ہو جاتا ہے ، ”المبتوتۃ“ ہو جاتی ہے ، اسلئے اب کسی بات کا استفہ
 جب وہ بی بی ہی نہیں رہی ، لیکن اس مسئلہ میں امام شافعی نے صحابہ خصوصاً حضرت عمر
 کے فتویٰ کو اس لئے رد کر دیا تھا کہ وہ ایک مشہور صحیح حدیث قاطمہ بنت قیس کے خلاف تھا ،
 یہہ عورت ابو عمر بن حفص کی بیوی تھی ، لیکن زبان بہت تیز تھی ، ان کے شوھر نے تنگ
 آکر انکو طلاق بائن دیدی تھی ، ان کا قصہ آنحضرت کی خدمت میں پیش ہوا ، تو قاطمہ
 بنت قیس کا بیان ہے ، کہ آپ نے فرمایا ، ، لیس لك نفقہ ، ، اب تیرا نفقہ میرے شوھر سے واجب
 نہ رہا ،

عدت گزرنے کے بعد چند آدمیوں نے نسبت بھیجی ، جن میں معاویہ صاحب بنی تھے ،
آنحضرت سے فاطمہ نے اس باب میں مشورہ کیا ، آپ نے اس زمانہ میں حضرت معاویہ جو بعد
کو شام گئے امیر بلکہ بادشاہ ہوئے یہہ کہا تھا کہ

صعلوك لا مال له ﴿

اور حکم دیا کہ ” انکھی اسامة “ (یعنی اسامة بن زید) سے نکاح کرلو ، خیر یہہ قصہ تو
طویل ہے ، حضرت عمر کے عہد میں اس مسئلہ نے بڑی اہمیت حاصل کر لی ، ایک طرف
قرآن کی آیت (مطلقہ) عورتوں کے متعلق اطلاقی شکل میں موجود تھی ،

ولا یخرجون من بیوتکن ولا ینخرجن الا
ان یاتین بفاحشة مبینه (الطلاق)

نیز ہر قسم کی عورتوں یعنی آسات ، نابالغات ، حاملات سب کی عدت کا ذکر فرمانے کے
بعد قرآن کا حکم ہے کہ

اسکوا هن من حیث سکتم من وجدکم ولا
تضاروهن لتضیقوا علیهن (الطلاق)

جس سے عام طور پر یہ ہی سمجھا جاتا ہے کہ مطلقہ خواہ بہ طلاق رجعی ہو یا مغلظہ وبائن
سب ہی کے لئے یہہ قانون عام ہے ، اس پر عمل درآمد یہہ ہی تھا کہ اتنے میں فاطمہ بنت
قیس نے اپنا قصہ بیان کر کے اور آنحضرت کی طرف ” لیسرک نفقہ “ کے فتویٰ کو مسترد کر کے
ایک ہنگامہ برپا کر دیا ، فاطمہ کو اپنے فتویٰ اور اپنی یاد اور سمجھہ پر اصرار تھا ، لیکن
صحابہ قرآن سے مجبور تھے ، بخاری میں ہے کہ حضرت عائشہ نے فاطمہ کو بلا کر فرمایا

الا تتقی اللہ — بالاخر حضرت عمر نے اعلان فرمادیا کہ

لانترک کتاب رینا ولا سنة نبینا لقول امرأة لاندري
احفظت ام نسیت لها السکنی والنفقہ“

اور اس کے بر صحابہ کا تقریباً اجماع قائم ہو گیا ، اگرچہ فاطمہ کی روایت کی بنیاد پر بیچ بیچ میں
کبھی کبھی یہہ قصہ پھر اٹھہ کھڑا ہوتا ، مروان کے زمانہ میں بھی اسکا جھگڑا اٹھا ، اسنے

لم نسمع هذا الحديث الا من امراة سناخذ
 بالعصمة اللتي وجدنا الناس عليها

مگر جب امام شافعی محدثین اور حدیث کی قیادت کا جھنڈا لیکر اٹھے، تو اس فتنہ نے بہر
 سراثمایا، ایک طرف قرآن تھا، صاحبہ کا تقریبی اجماع تھا، حکومت کا فیصلہ تھا،
 لیکن امام شافعی نے تو طے کر لیا تھا کہ حدیث اگر سند کے روسے صحیح ثابت ہو جائیگی، اس پر
 عمل ترک نہ کیا جائیگا، خواہ اسکے مقابلہ میں "کائنات کا کان" کوئی ہو، گویا حضرت عمر
 کی طرف بھی یہ اشارہ تھا، نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں میں امام شافعی کی طرف سے جو
 بدگمانیاں اور دوسرے مسائل کی جانب سے تھی، ان میں ایک بڑا مسئلہ یہ ہے، انکو
 اصرار تھا کہ حدیث صحیح سے جب ثابت ہے کہ مطلقہ ثلاثہ کو نفقہ نہیں ہے تو اسکو ہم کیسے
 چھوڑ سکتے ہیں، قرآن کی آیتوں کے اطلاق کے دائرہ کو اسی فاطمہ کی روایت سے وہ
 محض رجعی طلاق والی عورتوں تک محدود کرتے تھے اور بعض قرآنی آیات سے اپنی تائید
 بھی پیش کرتے تھے، جسکا اپنے محل میں ذکر موجود ہے،

اس مسئلہ نے درمیان میں کسی کسی صورت میں اختیار کی ہیں، اس کا اندازہ اس سے
 ہوسکتا ہے کہ حدیث کے مشہور امام شعبی کوفہ کی مسجد میں اسی فاطمہ کی روایت کو بیان
 کر رہے تھے، عبداللہ بن مسعود کے خلیفہ اور شاگرد اسود بھی موجود تھے، شعبی کے رجحان
 کو فاطمہ کی روایت کی طرف پا کر بیان کیا جاتا ہے کہ اسود سے اختیار ہو گئے اور

فاخذ الاسود کفا من حصي بحصبه به الشعبي

بعضوں کا یہ بھی خیال تھا کہ قرآن کی آیت "الا ان یاتین بفاحشة مبینه" سے علی
 بدکاری ہی مقصود نہیں ہے بلکہ اگر کسی کی زبان میں فحش گوئی کی عادت ہو تو وہ بھی
 اس میں داخل ہوسکتی ہے، اور فاطمہ بن قیس چونکہ زبان کی سخت تھیں، اور یہ
 قاعدہ ہے کہ ایسی عورتیں سے ہوشی میں سب کچھ کہنے لگتی ہیں، اس لئے آنحضرت نے
 خصوصی طور پر زجر ان کو "لانفقه لک" کا حکم دیا تھا، سعید بن المسیب مشہور

تابعی نے ایک موقعہ پر یہی فرمایا

تلك امرأة ففتنت الناس كانت لسيئة

خود حضرت عائشہ کا یہی خیال تھا انہوں نے فاطمہ کو ایک دن خطاب کر کے فرمایا

انما اخرجك هذا اللسان يعني انها استطالت

علي احمائها وكثر شر بينهم

ظاہر ہے کہ اس بنیاد پر قرآن کی آیت اور روایت میں تطبیق پیدا ہو جاتی ہے، یعنی فاحشہ

کی صورت میں طلاق دینے والے شوہر کو حق ہے کہ نفقہ سے اسکو محروم کر دے

خلاصہ یہ ہے کہ باوجود ان تمام باتوں کے (معتبر سند) سے حدیث بیان کی جاتی

ہے، اس پر حضرت شافعی کو اتنا اصرار ہوا، کہ انہوں نے فاطمہ ہی کے بیان پر بہرہ رسد

کر کے یہ ہی مذہب اختیار کیا، قاضی حریوبہ جیسا کہ گذر چکا تلمذاً یہی شافعی المکتب

تھے نیز مدت تک وہ مسلکاً و افتاًً یہی شافعی اسکول کی شاخ ابو ثور کی پیروی کرتے

تھے، لیکن مصر پہنچ کر ان کے خیالات میں تبدیلی ہو گئی تھی، غالباً یہ قاضی بکار کے

پیدا کیے ہوئے ماحول اور ان کے بنائے ہوئے عالم امام طحاوی کی صحبتوں کا نتیجہ تھا،

قاضی حریوبہ جب اس مذکورہ بالا فقرہ کا اضافہ کیا، تو گو امام شافعی کا یہہ مسلک نہ تھا

کیونکہ تین طلاق والی حاملہ عورت کے باپ میں وہ یہی اسی کے قابل ہیں کہ اسکو نفقہ

دلایا جائے، اور اسلئے یہہ امام شافعی پر طعن بھی نہ تھا، لیکن منصور فقیہ جو ایک

نابینا سخت کٹر شافعی عالم تھے، انہوں نے خدا جانے کیا سمجھا اور حریوبہ کے جواب میں

هذا ليس من اهل القبلة

یعنی جو تین طلاق والی حاملہ کو نفقہ نہیں دلاتا وہ تو اہل قبلہ سے نہیں ہے یعنی

وہ مسلمان نہیں ہے، منصور اور حریوبہ میں یہہ گفتگو اس نقطہ پر ختم ہو گئی، منصور گھر

چلے گئے، دوسرے دن امام طحاوی سے کہیں ملاقات ہوئی اور قاضی حریوبہ اور اپنی گفتگو

کا ان سے تذکرہ کیا، امام ابو جعفر اپنی باری والی رات میں قاضی کے پاس آئے، تو انہوں نے

دریافت کیا کہ آپ نے یہ بیان فرمایا ہے کہ علماء میں بعض لوگ اس کے بھی قائل ہیں کہ

تین طلاق والی عورت اگر حاملہ بھی ہو جب بھی اس کو نفقہ نہ ملیگا ،

چونکہ یہ واقعہ ^{میں} کسی کا مذہب نہ تھا ، قاضی صاحب نے کہا کہ یہ بات کس نے

میری طرف منسوب کی ہے ، امام طحاوی نے منصور فقہ جن سے سنا تھا نام لے دیا ، اب

خدا ہی جانتا ہے کہ منصور کو غلط فہمی ہوئی تھی یا کیا ہوا تھا ، قاضی حربیہ نے شدت سے

اس کا انکار کیا ، جو کسی کا مذہب ہی نہیں ہے میں خواہ مخواہ کیوں کہوں گا کہ کسی کا مذہب

ہے ، اور فرمایا کہ میں منصور سے اس کے منہ پر بوجھ کر اس کو جھٹلاؤنگا ،

دو سڑے دن قاضی حربیہ شہر کے اہل علم کو جمع کیا ، جب سارا جمع اکھٹا ہو گیا ، تب

انتظار ہونے لگا ، کہ آخر قاضی نے لوگوں کو کیوں جمع کیا ہے ، قبل اس کے کہ کوئی کچھ بوجھے ،

قاضی حربیہ نے خود پیش قدمی کی اور بغیر کسی تہید وغیرہ کے غصہ میں " منصور " فقہ

کے نام اور ان کی نابینائی کی طرف تعریض کرتے ہوئے بولنے لگے

ما اريد ان احد ا يدخل علي ما اريد منصوراً
ولا نصاراً ولا منتصراً

یہ تو ان کے نام کی طرف ایسا تھا ، نابینائی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے بولے اور اب کہلے

قوم عمیت قلبہم کما عمیت ابصارہم
یحکون اعنما لم نقلہ

منصور کو پہلے سے اس واقعہ کی خبر نہ تھی کہ طحاوی اور قاضی میں میرے متعلق یہ

باتیں ہوئی ہیں ، اپنے نام اور اپنی صفت کی طرف اشارہ پاتے ہوئے سمجھ گئی ، کہ وہی

رات والی بات ہے ، وہ بھی غصہ میں بھر گئے اور صرف اتنا کہہ کر

قد علم الله الكاذب

و " نہض " یعنی فوراً مجلس سے اٹھ گئے ، مجمع پر سناٹا طاری تھا ہر شخص اپنی جگہ

بیٹھا خاموش تھا ، قاضی حربیہ کے جبروت و حلال کا لوگوں پر اتنا اثر تھا ، کہ بیچارے تابینا

آدمی کو دو روزہ تک پہنچانے کے لئے بھی کوئی نہ اٹھا ، اور ابن خلکان کا بیان ہے کہ

فلم ياخذ احد بيده ۞

ابو بکر بن الحداد جو مصر میں اپنے وقت کے بڑے زبردست شافعی عالم گذرے ہیں، اور

کچھ دن کے لئے مصر کے قاضی بھی بعد کو رہے ہیں، ان سے نہ رہا گیا

فانه اخذ بيده وخرج معه حتي ركب (ابن خلکان ص ج ۲ ۱۲۶)

عجیب بات ہے، کہ ان ہی ابو بکر بن الحداد کا بیان ہے کہ جس زمانہ میں قاضی حربیہ شروع

شروع مصر میں آئے تھے، اور میں اس وقت جوان تھا، بشر بن نصر الفقیہ کے حلقہ میں

بیٹھا تھا کہ یہ ہی نا بیٹا شافعی عالم منصور فقیہ بھی قاضی حربیہ سے مل کر اس مجمع

میں پہنچے، میں نے ان سے پوچھا کہ کھائے تھے قاضی صاحب کو آپ نے کیسا پایا؟

اس وقت ان ہی نے قاضی حربیہ کے متعلق کہا تھا

يا ابا بكر ايت رجلا عالما بالقران والحديث
والفقه والاختلاف ووجوه المناظره عالما باللسان
والعربية عاقلا ورعا متكما

مدح کے ان غیر معمولی الفاظ کو سن کر ابن حداد نے کہا

هذا يحيى بن اكرم ۞

قضاة

یعنی پھر تو یہ قاضی قاضی یحییٰ بن اكرم ہیں، یحییٰ بن اكرم کی ہستی اس کی تاریخ

میں خاص اہمیت رکھتی ہے، اسی کی طرف اشارہ تھا، منصور فقیہ نے جواب میں کہا

قلت الذي عندي فيه ۞ بھائی میرے خیال میں وہ جیسے ہیں اسکا میں نے اظہار کیا،

مگر ایک معمولی بات کے سلسلہ میں دونوں (یعنی حربیہ اور منصور فقیہ) میں ایسی

کٹیدگی پیدا ہوئی کہ پھر بجائے گھٹنے کے قصہ پڑھنا ہی چلا گیا، یہاں تک اشخاص سے

بڑھ کر اس کشمکش میں جماعتوں کو تیار کرنا شروع کیا، منصور فقیہ کا مصری فوج اور فوجی

افسروں پر خاصا اثر تھا، ابن خلکان کا بیان ہے کہ منصور فقیہ کی طرفداری میں

تعصب الامير ذكوان وجماعة من الجند وغيرهم ۞

پھر اس طرح شہر کے ارباب وجوہ و مناصب میں جو لوگ حربیہ کے عقیدت مندوں میں تھے

انہوں نے قاضی کا پارٹ لینا شروع کیا ، اور چند دنوں تک اس فتنہ نے بعض مواقع پر نہایت نازک صورتیں اختیار کر لیں ، واللہ اعلم جو ٹی شہادت تھی ، یا سچی ، منصور فقیہ کے خلاف امام شافعی کے تلامذہ راشدین میں سے محمد بن الربیع الجبزی بھی تھے ، یہ ربیع العوزن کے سوا ہیں ، ان کا بھی مصر میں اچھا خاصا علمی وفار تھا ، کہا جاتا ہے کہ قاضی حربیہ کے اجلاس میں

شہد علی منصور بکلام سمعہ منہ

مجھے معلوم نہ ہو سکا کہ کیا بات ہوئی اتنا ابن خلکان نے اشارہ کیا ہے کہ

يقال ان منصور حكاہ عن النظام

غالباً "النظام" مشہور معتزلی مراد ہے ، غالباً کوئی عقیدہ وغیرہ کی بات تھی ، اتنا اہم

تھی کہ قاضی حربیہ نے کہا

ان شہد علی منصور آخر مثل ما شہد بہ علیہ
محمد بن الربیع ضربت عنقه

وہ تو خیر گذری کہ کوئی دوسرا گواہ مل نہ سکا ، مگر پیر بہی جیسا کہ ابن خلکان کا بیان ہے کہ

فخاف علی نفسه ومات فی جمادی الاولی من السنة المذكورة

یعنی مارے دہشت کے بیچارے نابینا فقیہ کا دم نکل گیا ، ادھر منصور پر تو یہ گذری ، اور

ادھر قاضی حربیہ بھی کچھہ مطئن نہ تھے ، فوج میں ایک بڑی تعداد خصوصاً منصور کی

وجہ سے اور یہہ باور کر کے کہ قاضی کی دھمکیوں نے ان کا ہارٹ فیل کر دیا ، باوجود کہ

اعیان شہر کے جنازہ میں قاضی شہر کی شرکت گویا ضروری خیال کی جاتی تھی لیکن

خاف ابو عبید ان یصلی علیہ لاجل الجند اللذین تعصبوا
لمنصور فتاخر عن جنازته لهذا السبب

منصور کا جنازہ قاضی جی کے علی الرغم فوجیوں نے بڑے دھوم دھام سے نکالا ، خود امیر نہ کا

اور حکومت عباسیہ کا مصر میں جو مال گذاری اور خراج کا وزیر تھا ، یعنی ابن بسطام یہ سبہ جنازہ

میں ساتھ ساتھ تھے ، کہا جاتا ہے کہ ان دنوں کی وجہ سے شہر کے لوگوں اور فوجیوں میں سے

اوعب الناس ولم يتخلف احد

ابن خلکان نے یہہ بھی لکھا ہے کہ منصور فقیہ جو اپنے زمانہ کے بڑے شاعر بھی تھے

مرنے سے کچھہ دیر پہلے اپنے یہہ اشعار بڑھ رہے تھے

قضت نحبتني فسرفتم - حمقي بهم غفلة ونوم

کان يوم علي حتم - ولهم للشامتين لوم

یہہ بھی ان ہی کا بیان ہے کہ قاضی حربیہ تک یہہ اشعار جب پہنچائے گئے تو

اطرق ابو عبید ساعة ثم قال

تعوت قبلي ولو بيوم - ونحن يوم النشورتوم

فقد فرحنا وقد شمتنا - وليس للشامتين لوم

الغرض یہہ سارا جھگڑا جیسا کہ ابن خلکان کا بیان ہے ، سب امام طحاوی کی وجہ سے

کہڑا ہوا ، اگر منصور فقیہ کی بات کا ذکر حربیہ سے نہ کرتے تو دو دوستوں کی کشیدگی اس

حد کو نہ پہنچتی ، لیکن میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس میں امام طحاوی بیچارے کا

کیا قصور ہے ، کوئی دنیا کی بات ہوتی تو کہا جاتا ، کہ امام نے گویا نمازی (لگانے بجھانے) کا

کام کیا ، ایک علی مسئلہ تھا ، منصور نے اسکو قاضی حربیہ کی طرف منسوب کیا کہ وہ ایسا

کہتے تھے ، امام طحاوی نے بھی اگر قاضی حربیہ سے براہ راست اس عجیب مذہب " یعنی

حاملہ مطلقہ ثلاثہ کو بھی نفعہ نہیں ملیگا " کی تصدیق پوچھی ہوگی ، دریافت کیا ہوگا کہ

جناب نے یہہ فرمایا ہے کہ یہہ علماء میں سے کسی کا مذہب ہے ، گویا بالکل ایک علی

تحقیق تھی ، اب یہہ قاضی حربیہ جانے کہ انہوں نے کہتے کے بعد انکار کر دیا یا منصور نے

اسکے ذمہ دار ہیں کہ انہوں نے قاضی کی طرف اسکو غلط منسوب کر دیا ، خدا ہی جانتا ہے کہ

اصل واقعہ کیا تھا ، مگر بہر حال طحاوی کو اس فتنہ کا ذمہ دار ٹھیرانا خود فتنہ پرداز ہی

ابن خلکان کا بیان ہے کہ

عدله ابو عبید علی بن الحسین بن حرب القاضي

غقب القضية التي جرت لمنصور الفقيه مع ابي عبید

ص ۱۹ ج ۱

گویا ادھر ایسا ہے کہ امام طحاوی نے اس عینم کشی کے ذریعہ سے اپنا رسوخ قاضی حربویہ کے دل میں پیدا کیا، اور باوجود حنفی المسلک ہونے کے اس شافعی التلمذ و العکب قاضی کے دوست بن گئے، اور بیچارے منصور فقیہ شافعی کو ان کی نگاہوں سے گرا دیا،

بالغرض اگر قاضی حربویہ ابو عبید بن الطحاوی کی تعدیل اسی واقعہ کے بعد یا

اس واقعہ سے متاثر ہو کر کرائی، جب بھی الطحاوی پر یہ الزام قطعاً ہے بنیاد ہے، کہ انکا ارادہ منصور کو قاضی کی نگاہ سے اتروانا تھا، امام طحاوی کو یہہ کیا معلوم تھا کہ منصور فقیہ جو بیات ان کی طرف منسوب کر رہے ہیں ان کے انتساب کا قاضی حربویہ انکار کرتے ہیں، اگر وہ انکار نہ کرتے اور کہہ دیتے ہاں میں نے کہا تھا، تو پھر رفتہ کا ہے کو کھڑا ہوتا، اسلئے میرے خیال میں اس واقعہ کی ذمہ داری ان ہی دونوں شافعیوں (منصور اور قاضی حربویہ) پر ہے، طحاوی کا دامن بالکل پاک ہے۔

ماسوا اسکے قاضی حربویہ اور امام طحاوی کے تعلقات میں گوارائی میرے خیال میں

بہ نسبت اس واقعہ کے ایک اور واقعہ سے پیدا ہوئی اور بڑھی ہو، تو یہہ زیادہ قریب قیاس ہے،

چونکہ امام طحاوی پر اس واقعہ کے ذریعہ سے شوافع نے گویہہ ایک طرح کا الزام

لگانا چاہا ہے، اور اپنے ایک عالم کے خون کو ان ہی کے گردن پر ڈالنا چاہتے ہیں،

اسلئے میں چاہتا ہوں کہ یہاں ایک دوسرے واقعہ کا ذکر ^{بھی} کر دوں، جو میرے نزدیک قاضی حربویہ کی ہمدردی کا امام طحاوی کے ساتھ زیادہ تر مناسب ہو سکتا ہے،

حافظ ابن حجر اور دوسرے محدث مورخین کی کتابوں میں یہہ واقعہ پایا جاتا ہے،

میں ملحقات الکندی سے اسے نقل کرتا ہوں، کہ ماذورائی محمد بن علی جسیر قاضی حربویہ

کے اجلاس میں ایک عورت نے شفعہ کا مقدمہ دائر کیا تھا، حج سے جب واپس ہوئے تو

بہر قاضی حربویہ نے اسپر یورٹر کی، اور کوئی صاحب اسحاق بن ابراہیم رازی تھے انکو

قاضی جی نے ماذورائی کے پاس یہہ کھلا کر بھیجا کہ، "فصل القضية او الحضور"، یعنی یا

عورت کا حق ادا کرو ورنہ اجلاس میں آکر جواب دہی کرو، اب یہاں سے قصہ شروع ہوتا ہے امام طحاوی اور مازورائی میں روام تھے، اسنے ان سے مشورہ لیا، آپ نے فرمایا کہ جواب میں قاضی جی کو کھلا بھیجو، کہ میرے دو وکیل قاضی کے اجلاس پر حاضری دینے کے تیار ہیں (یعنی اظہار بالوکالت بھی ہو سکتا ہے) یہہ ہی جواب دیا گیا قاضی صاحب کو ضد تھی کہ مازورائی کو خود اجلاس میں لانا چاہئے، انہوں نے کھلا بھیجا کہ الوکیل لا یحلف (وکیل قسم نہیں کھا سکتا) یعنی مجھے تم سے قسم کھلوانی ہے اور شریعت کا مسئلہ ہے کہ وکیل سے قسم نہیں لی جاتی، یا عالمانہ بیتر تہا، جو قاضی حرہوہ نے کیا، مگر یہاں بھی امام طحاوی جیسا مرد میدان موجود تھا، انہوں نے مازورائی سے کہا کہ کھلا بھیجو، کہ آپ میرے پاس دو گواہوں کو بھیج دیجئے، میں ان کے پاس قسم کھا لوں گا؟ قانونی جواب اسکا ممکن نہ تھا، یہہ زبردستی کا جواب کھلا بھیجا،

لا سبیل الی ارسال الی شاہدین
ماذورائی نے امام طحاوی کے اشارہ سے اسکے جواب میں کھلا یا کہ
ارسلت الی غیرى بشاہدین

قصہ یہہ تھا کہ اس سے پہلے زیادۃ اللہ بن اغلب مشہور افریقی انقلابی کہ لئے قاضی حرہوہ گواہ بھیج چکے تھے، جواب کیا دیتے کھلا بھیجا کہ "اس وقت کچھہ سیاسی مجبوریاں اور مفصالح تھے" اسکی تفصیل بھی بیان کی جو طویل داستان ہے، آخر میں قاضی نے یہہ بھی اضافہ کیا کہ تم بھی زیادۃ اللہ بن اغلب کا رنگ اختیار کرتے ہو، اور تم سے بھی ملک کو، حکومت کو وہی اندیشے پیدا ہو جائیں جو اس سے تھے، تو اس وقت تمہارے پاس بھی دو گواہوں کو بھیجوں گا، آدھر تو قاضی صاحب نے مازورائی کو یہہ جواب کھلا بھیجا، اور چونکہ ان کو مسلسل خبریں پہنچائی جا رہی تھیں، کہ مازورائی بیچارہ شریعت کے مسائل کیا جانے درپردہ ابو جعفر طحاوی یہہ سارے جوابات سکتا رہے ہیں، جسوقت قاضی صاحب کا قاصد مازورائی کے پاس جا رہا تھا، اسوقت یہہ ساختہ ان کی زبان سے یہہ فقرہ نکل گیا

تعمس من لفقك ۱ تہاہ و بر باد ہو وہ جو بچنے لوسکا پڑھا ہوا ہے -

بیشم کے انکار اور ناگاہی کا جواب دینا، اس کا تعلق جو یہہ ہیں دہوں،

امام طحاوی تک قاضی حربیہ کا یہہ فقرہ پہنچا دیا گیا، کہتے ہیں کہ ان کے علم و فضل دین و تقویٰ کا وہ اتنا احترام کرتے تھے کہ اِنَّكَ دَفَعَهُ قاضی کے جواب الجواب کیلئے مازورائی نے امام طحاوی کے پاس آدمی بھیجا، تو انہوں نے صاف انکار کر دیا، مازورائی کی جو حالت اس وقت مصر میں تھی، اس کا صحیح اندازہ ہم نہیں کر سکتے، ان ہی کتابوں میں لکھا ہے کہ جس زمانہ کا یہہ ذکر ہے اس وقت مصر میں اصل حکومت مازورائی ہی کی تھی ^۱ لیکن ایک عالم کے مقابلہ میں ایک امیر کی امام نے قطعاً پروا نہ کی، اور پھر اس کا جواب انہوں نے نہیں بتلایا، اور مازورائی کو آخر عورت کے سامنے جھکا بیڑا، امام طحاوی کے اس طرز عمل کی یہی خبر قاضی حربیہ کو دی گئی، میرے خیال میں اگر قاضی حربیہ ^۲ دل میں امام طحاوی کے لئے نئی ہمدردی کا کوئی جدید سبب تلاش کرنا ضروری ہی ہے تو بجائے منصور فقہیہ والیہ واقعہ کے جس میں قاضی حربیہ کے ساتھ طحاوی کی طرف سے کوئی ایسی بات نہیں ظاہر ہوئی تھی جس سے قاضی کو ان سے ہمدردی پیدا ہوتی، بلکہ لیکن اگر اس واقعہ کو یعنی مازورائی کے قصہ کو ان کی ہمدردی کا سبب ٹھہرایا جائے تو یہہ زیادہ قرین قیاس ہے،

بہر حال کچھہ یہی ہو، قاضی حربیہ نے "شہود" کی غیبت سے نفع اٹھانا

جاہا اور ان متعسفین گواہوں نے طحاوی کو غیر عادل قرار دیکر انکا نام جو دیوان شہود سے کٹوا دیا تھا، اس رسوائی کا ازالہ کیا جائے،

ابن زولاق کے لفظ ہیں کہ کان محمد بن علی ہو امیر البلد فی الحقیقة ص ۵۲۷

کہتے ہیں کہ جب مازورائی سے جواب نہ ملا تو حربیہ کو غصہ میں اسنے پیغام بھیج دیا کہ ما احضر فلیصنع ما شاء، میں ان کے اجلاس میں نہیں حاضر ہونگا، ان کا جو جی چاہے کریں قاضی صاحب نے عورت کو حکم دیا کہ جس وقت بازار میں جا رہا ہو، اسکی سواری کی لگام تھام کر کھڑی ہو جائے، اسنے یہی کیا، مازورائی کی یہہ رسوائی تھی، بیچ میں کچھتہ لوگوں نے بزرگ معاملہ کو سمجھا دیا، عورت کو روپیے دلوا دیے ۱۲

جیسا کہ ابن خلکان کے حوالہ سے مین نے نقل کیا ہے، کہ اس سال " البشور " کی بڑی جماعت مکہ معظمہ میں مجاور تھی ، ابن خلکان نے اسکے بعد لکھا ہے کہ

فاغتم ابو عبید غیبتہم ۞

اور مصر کے دو مشہور نامی آدمی ابو القاسم المامون اور ابو بکر بن سقلاب جو وہاں موجود تھے ان دونوں کو بلا کر

عدل اباجعفر المنذکور بشہادۃ ابی القاسم ۞
المامون و ابی بکر بن سقلاب (ص ۱۹) ۞

اور یوں رسوائی کا جو داغ امام کے دامن عزت پر حاسدون نے لگایا تھا ، قاضی حریمیہ کی رائے اور غالباً اسکے بعد قدرتی طور پر امام طحاوی اور قاضی حریمیہ کے تعلقات میں زیادہ گہرائی پیدا ہوتی چلی گئی ، اور آخر میں اسکی انتہا یہ تھی کہ جب قاضی حریمیہ عہدہ قضا سے ہٹنے کے بعد درس و تدریس میں مشغول ہوئے اور مصر میں املا کا حلقہ قائم کیا تو امام ابو جعفر طحاوی جنکی عمر اس وقت ۷۵ سے زیادہ تھی ، انکے حلقہ میں بحیثیت شاگرد اور مستفید کے بیٹھنے لگے ، ابن یونس محدث کے حوالہ سے ملحقات کنڈی میں منقول ہے کہ قاضی حریمیہ

فلما صرف اعلیٰ علی الناس و کتبوا عنہ مجالس و ۞
روی عنہ ابو یشر الد و لابیہ و ابو جعفر الطحاوی ۞
و ابو حفص بن شاہین ص ۵۲۳ ۞

اگرچہ اس زمانہ میں خصوصاً حدیث کی روایت میں عمر کی زیادتی کا چند ان خیال نہیں کیا جانا تھا ، محدثین تو ایک باب بھی "روایت الا کابر عن الا صاغر" کا باندھتے ہیں ، اور یہ تو گو امام طحاوی بہت معمر ہو چکے تھے لیکن حریمیہ سے تو عمر میں پھر بھی تقریباً ۱۲ چھوٹے تھے ، نیز حریمیہ کی ایک خصوصیت یہ تھی کہ بعض سلسلہ انکی روایتوں کے ساتھ بہت عالی تھے یعنی آنحضرت اور ان میں وسائط نسبتاً کم تھے ، ظاہر ہے کہ محدثین کے یہاں سند عالی تو کیا کا حکم رکھتی ہے ، خود ابن یونس نے اپنے متعلق لکھا ہے کہ

و قال حدیثہ یعلو من جہتہ (ملحقات ص ۵۲۳)

اور صرف استادی و شاگردی نہیں بلکہ جہاں تک واقعات سے معلم ہوتا ہے ، امام طحاوی
 قاضی حربیہ کی جلالت شان اور خاص طبیعت کے باوجود ان سے بہت مانوس اور شوخ ہو گئے
 تھے ، جس کا ثبوت ایک تو اسی مذاکرہ " تقلید " سے ہوتا ہے ، نیز طحاوی خود ہی بیان
 کرتے ہیں کہ حربیہ جسے میں بہت کھل کھل کر باتیں کرتا تھا ، اسی سلسلہ میں ایک دفعہ
 ذرا قاضی صاحب طحاوی پر جھلا بھی گئی ، قصہ یہ ہے کہ جب دونوں میں مراسم بے تکلفی
 کی حد تک پہنچ گئے ، تو مختلف مسائل کے سلسلہ میں امام طحاوی اپنے اساتذہ کے اقوال
 و آراء کو بھی بطور سند کے حربیہ کے سامنے پیش کیا کرتے تھے ، جیسا کہ گذر چکا طحاوی
 کے استادوں میں ایک عالم و محدث ابن ابی عمران بھی تھے ، چونکہ ان ہی سے امام مزنی
 کے یہاں سے ہٹنے کے بعد طحاوی نے زیادہ نفع اٹھایا تھا اس لئے قدرتی طور پر مذاکروں میں
 وہ ان کے حوالوں سے زیادہ چیزیں بیان کرتے تھے ، غالباً قاضی حربیہ کو اپنے نظریات کے مقابلہ
 میں ابن ابی عمران کے قول کا پیش کرنا کچھ گران گذرتا تھا ، مگر طحاوی کے لحاظ سے اپنے
 ارجحیہ کا اظہار نہیں کرتے تھے ، مگر آخر کب تک ایک دن جب گفتگو کی مجلس گرم تھی ،
 حسب دستور اسوقت بھی مسلسل طحاوی قال ابن ابی عمران و کذا قال ابن عمران کہتے جا رہے
 تھے ، قاضی کے لئے آخر یہہ انکا طرز عمل ناقابل برداشت ہو گیا ، اور برہم ہو کر بولے

الی کم تقول ابن ابی عمران وقد رأت هذا الرجل بالعراق

مطلب یہہ تھا کہ بھائی آپ کے استاد ابن عمران کو میں عراق میں دیکھ چکا ہوں ، بیچارہ
 وہاں تو معمولی آدمی تھا ، اور اسکے بعد تو قاضی کے زبان سے ایک ٹھہلا ہوا یہہ فقرہ نکل پڑا
 ان البغاث بارضکم تستنسر | تمہاری سرزمین میں تو ایسی چوٹیا جسکا کوئی شکار نہیں
 کرتا یہاں پہنچ کر گدہ بن جاتی ہے ،

امام طحاوی کا بیان ہے کہ یہہ فقرہ قاضی حربیہ کی زبان سے کچھہ اسطرح بے ساختہ نکلا کہ

نصرت هذا لكلمة بمصر مثلا (ملحقات) ۵۲۹

اور شاید اب بھی اسکا شمار عربی کی مثل السائر میں ہو ، گویا حربیہ کی بدولت ایک تو تقلید والا
 فقرہ اور دوسرے یہہ دونوں ضرب المثل بن گئے ،

قاضی حربیہ کا ابن عمران کے متعلق ایک مدت کے ضبط کے بعد اتنی بات کہنی کوئی معمولی بات نہ تھی، جس شخص کے حیا اور شرم کی بہہ حالت ہو جیسا کہ بیان کر آیا ہوں، کہ کسی نے کہاتے پیتے وضو کرتے ان کو نہیں دیکھا، حد یہہ تھی کہ خادم کو بھی بلانے کا ایک خاص طریقہ تھا، ابن زویاق ہی کی روایت ہے، کہ قاضی ابن الحداد مجھ سے کہتے تھے کہ میں نے قاضی حربیہ کے گھر کے لوگوں سے پوچھا کہ جب کوئی انکو کہاتے نہیں دیکھتا تو کیا نوکر بھی نہیں دیکھتے، قاضی آخر کرتے کیاہیں، ان کے گھر کے لوگوں نے بیان کیا کہ قاضی کے پاس کوئی خاص برتن تھا جو سروس سے چھپا رہتا تھا اس میں قاضی صاحب کے کھانے پینے کی چیزیں رہتی تھیں، خادم کمرے میں اسکو رکھ آتا، قاضی اندر چلے جاتے جب فارغ ہوتے تو آواز دیکر خادم کو نہیں بلانے بلکہ

فاذا فرغ یا کل نقر المائدة با صبعه فیدخل الغلام
 یرفقه المائدہ ویاتی بالطشت ویخرج

قاضی تنہائی میں جب اچھی طرح ہاتھ منہ دھولتے تو پھر وہی

ینقر الطشت فیدخل الغلام فیحمل الطشت

یہہ تو کہانی پینے کے آداب تھے، وضو وغسل وغیرہ کے متعلق بھی کہتے ہیں کہ

وکذا یصنع فی الوضوء

یعنی وہی آفتابہ یا لوٹا جو برتن ہو اسکو ٹھوکر سے بجا کر نوکر بلا یا جاتا اور رخصت کیا جاتا، اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ جس کے شرم کا بہہ حال ہو، کہ خادم کے بلانے میں بھی حیا آتی ہو طحاوی سے اتنی گفتگو بھی انہوں نے گویا بہت زیادہ تحمل اور ضبط کے بعد کی ہوگی، اور اس سے امام طحاوی کی جو عظمت ان کے قلب میں تھی اسکا بھی پتہ چلتا ہے

قاضی حربیہ عہدہ فضا سے جدا ہونے کے بعد کچھ دن اور مصر میں رہے، پھر بغداد ہی واپس ہو گئے، انکے چلانے جانے کے بعد چونکہ بیون بھی امام طحاوی کی عمر زیادہ ہو گئی تھی، اور قاضی حربیہ کی قدر افزائیوں نے انکی عظمت و جلالت کو اور دو بالا کر دیا

نہ ایسا معلوم ہوتا ہے ، کہ قاضی حربویہ کے جانے کے بعد مصر میں امام طحاوی کے ہم بلہ
 شاید ہی گنتی کے دو تین آدمی رہ گئے ہوں ، عام طور پر اب صرف عوام ہی میں نہیں بلکہ
 خواص میں بھی انکی بڑی آویہکت ہونے لگی ، اور رفتہ رفتہ مصر ہی نہیں بلکہ بغداد
 دارالسلطنت میں بھی انکا شمار مصر کے ارباب حل و عقد اور چیدہ لوگوں میں ہونے لگا ، کہا
 جاتا ہے کہ قاضی حربویہ کی جگہ جب بغداد سے خاص اسباب کے تحت ابن مکرّم نامی ایک
 نوجوان ناتجربہ کار عالم قاضی مصر بنا کر بھیجا گیا ، تو اسی کے ساتھ خلیفہ وقت کے وزیر
 ابوالحسین ابن الفرات نے ایک مراسلہ بھی اسلئے جاری کیا کہ گو قاضی تو ابن مکرّم ہی رہیں
 لیکن چونکہ ابھی نوآموز ہیں اسلئے نیابت میں کسی بختہ کار عالم کا بھی تقرر کیا جائے ،
 ابن الفرات نے اس مراسلہ کو مصر کے چار سربراہوں کو لکھ کر نام جاری کیا تھا ، ان چاروں میں
 بیان کیا جاتا ہے کہ

منہم ابو جعفر الطحاوی ان یختاروا لا بن مکرّم
 رجلا یتسلم القضاء من امی عبید و یحکم نیابة عن
 ابن مکرّم (ملحقات ص ۵۳۲)

خیران چاروں نے مل کر نائب قاضی کے لئے حسکا انتخاب کیا اور جس طریقہ سے کیا ، یہہ ایک
 طویل قصہ ہے ، منجملہ تو صرف امام طحاوی کے اس مقام اور منزلت کو بتانا ہے ، جو انکو مصر
 میں اب حاصل ہوگئی تھی ، کہ عباسی خلافت کا وزیر بغداد سے ان پر اعتماد کرتا تھا ، اور
 یہ واقعہ تو اس وقت کا ہے جب قاضی حربویہ ابھی مصر میں ہی ہیں ، جسکی یدہ معنی
 ہیں ، کہ مالک محروسہ عباسیہ میں انکی شہرت قاضی حربویہ کے عہد ہی میں ہوچکی تھی ،
 گذشتہ بالا واقعہ سے ایک نتیجہ یہہ بھی پیدا ہوتا ہے اور خیال کی تائید ہوتی ہے
 کہ محمد بن عبدہ کی سکرٹری ہونے کی بعد پھر امام طحاوی نے حکومت سے ملازمت اور عہدہ
 کے تعلق نہ پیدا کرنے کا ارادہ قطعی طور پر طے کر دیا تھا ، ورنہ ابن الفرات وزیر خلافت
 عباسیہ نے جہاں انکو نائب قاضی کے انتخاب کے لئے مراسلہ بھیجا تھا ، یہ ہی کیوں نہیں کیا

کہ خود ان ہی کو نائب قاضی بنا دیتا، اسلئے کہ بغداد تک طحاوی کی جو شہرت پہنچی ہوگی ظاہر ہے کہ وہ دولت و امارت تو ہوگی نہیں بیچارے ایسے کمان کیے امیر تھے، وہی چند سال انکو محمد بن عبدہ کے ساتھ کمانے کا موقع ملا، ورنہ اپنی جائیداد انکی بظاہر وہی تھی جو چچا سے بٹوارہ کے بعد انکو قاضی محمد بن عبدہ نے دلوادیا تھا، اس زمانہ میں اور وہ بھی ارض فروعون میں کسی معمولی تقسیم شدہ " ربع " کی بدولت آدمی کا شمار امیروں میں کیسے ہو سکتا تھا، لامحالہ یہ ہی ماننا پڑیگا، کہ علم و فضل نے انکے نام کو اونچا کیا تھا، اور جب علم و فضل انکا مسلم تھا تو نائب قاضی ہونے کی صلاحیت ان سے زیادہ اور کس میں ہو سکتی تھی، خصوصا جب قاضی بکار اور قاضی محمد بن عبدہ دو دوزبردست قاضی کے سکرٹری کا کام ایک زمانہ تک یہہ انجام دیجئے تھے، نیز اگر انکی خواہش ملازمت کی ہوتی تو جب انکو بھی بغداد سے نیابت کے انتخاب کا اختیار دیا گیا تھا تو اپنے رفقا کارکرکے باسانی ہموار کر کے خود اس عہدہ پر قبضہ کر سکتے تھے، بہر حال میرا خیال یہہ ہی ہے، کہ اس ملازمت اور اسکے بعد جو تلخ تجربات حکومت کے عہدہ کا انکو دو دفعہ ہو چکا تھا اسنے پھر اس جگہی ہوئی، چیز کے نکلنے پر آمدہ ہونے نہ دیا (ولا یلدغ المؤمن من جحر واحد مرتین) اور یہہ تو ایک سے زیادہ مرتبہ سوراخ سے ٹسے جا چکے تھے،

اور غالباً منجملہ اور وجوہ کے ان کی شان استغنا بھی آئندہ انکی عظمت پر اثر انداز ہوئی
 ایک بات البتہ اس سلسلہ میں قابل ذکر ہے، کہ جن چار آدمیوں کی کمیٹی کے سربراہ ابن مکرم قاضی کی نیابت کا مسئلہ کیا گیا تھا، تو جیسا کہ ابن یونس نے لکھا ہے، کہ

فارسيل الي اربعة من اهل مصر ان يختاروا من اهل مصر
 من بنوب عنه فاختروا ابا الذکر (ص ۵۳۳)

یہہ ابو الذکر حالانکہ مالکی المذہب تھے، اور ابن مکرم اگرچہ جوان تھا لیکن حنفی مذہب رکھتا تھا، علامہ طحاوی اگر متعصب آدمی ہوتے تو اتنا ضرور کر سکتے تھے، کہ بجائے مالکی کے کسی حنفی کے تقرر کرانے کی کوشش کرتے، خصوصا ایک بڑا پوائنٹ انکا یہہ ہو سکتا تھا کہ

جب اصل قاضی کا مذہب حنفی ہے ، تو نائب کو بھی حنفی ہی ہونا چاہئے ، مگر انہیں نے
 ایسا نہیں کیا ، اور باوجود مالکی ہونے کے ابوالذکر محمد بن یحییٰ المالکی کا ہی انتخاب کیا ،
 مگر اس رواداری کا اثر یہہ ہوا ، کہ ابوالذکر کو بھی امام طحاوی کے اس ساواک کرنا پڑا ، خصوصا
 اسی مشہور مسئلہ میں جسکا ذکر منصور فقیہ کے سلسلہ میں گذر چکا ، یعنی تین طلاق والی
 عورت کو نان نفقہ ملنا چاہئے ، چونکہ یہہ بڑا اہم تاریخی "خلافہ" تھا ، اور احناف
 اسکو قرآن و سنت و اجماع سب ہی کے مخالف خیال کرتے تھے ، اسلئے ابوالذکر باوجود مالکی
 ہونے کے اس مسئلہ میں حنفیوں کے مسلک کے مطابق فیصلہ کیا کرتے تھے ، مورخین نے انکے اس
 طرز عمل کو لکھتے ہوئے اگرچہ وجہہ یہہ لکھی ہے کہ

كان يحكم للمطلق تلاتا بالسكبي والنفقه عملا
 بمذہب مستتبہ تاركا لمذہبہ فی ذالك (ص ۵۳۳)

یعنی ابوالذکر اس میں ابن مکرّم کی وجہ سے ایسا کرتے تھے ، مگر میں سمجھتا ہوں کہ اس باب
 میں امام طحاوی کی رواداری اور انکے علمی اثر کو بھی دخل تھا ،
 بہرحال اب واقعی ابو جعفر طحاوی مصر میں امام طحاوی کے منصب پر پہنچ گئے
 تھے ، یا ایک دن مصر میں ان کا یہہ تھا کہ قاضیوں کی ماتحتی میں کتابت کا کام کرتے تھے
 محمد بن عبدہ قاضی انکو ایک خشک لکڑی ، اور بانس سے کم مرتبہ قرار دیتے ہوئے ڈانٹتا ہے ،
 اور بیچارے خاموش ہوجاتے ہیں ، اور اب اسی مصر میں ان کے سامنے حق تعالیٰ کی شان
 دیکھتے کہ وہ دن آیا کہ ابن مکرّم کے بعد جب مصر کے قاضی عبد الرحمن بن اسحاق الجوهري
 بغداد سے مقرر ہوکر آئے ، یہہ شخص علاوہ فقیہ و محدث ہونے اور کیسا محدث کہ مشہور
 طبرانی صاحب معاجم فی الحدیث بھی ان کے تلامذہ میں تھے ، بہرحال علاوہ محدث ہوتے
 کے فن حساب میں بھی جس سے علماء کو کم لگاؤ ہوتا ہے یہہ ماہرانہ واقفیت رکھتے تھے ،
 بلکہ اس فن میں ایسا معلوم ہوتا ہے ، کہ انکی متعدد تصنیفیں بھی ہیں ، ابن زولاق نے لکھا

كان عبد الرحمن بن اسحاق عاقلا فقیہا حاسبا
 فلما له فی الحساب تصنیف وافر (ص ۵۳۶)

مگر باوجود اس جلالت قدر اور مصر کے قاضی ہونے کے لکھا ہے کہ

كان عبد الرحمن يتأدب مع الطحاوی جدا ﴿

”جدا“ خود اپنے اندر جو قوت رکھتا ہے، ظاہر ہے، انتہا: یہہ تھی کہ مصر کے قضا کا دستور تھا کہ سواری پر جب وہ سوار ہولے تے تھے، تب انکے سامنے کوئی دوسرا سوار

ہوسکتا تھا، یہ ہی قاضیوں کا پرانا دستور چلا آتا تھا، لیکن لکھتے ہیں کہ عبد الرحمن بن

اسحاق القاضی کا یہہ حال تھا کہ

لا یركب حتی یركب الطحاوی ﴿

اور اسی پر اکتفا نہیں، کرنا بلکہ اپنے اجلاس میں جب ہر طرح کے لوگوں سے بھرا ہوتا

علائیہ عبد الرحمن بن اسحاق طحاوی کے متعلق یہہ الفاظ کہتا،

﴿ هو عالمنا هو قدوتنا ﴿

اور اسی کے ساتھ لوگوں کے اس تعجب کے ازالہ کے لئے کہ قاضی مصر ہو کر ایک غیر سرکاری

آدمی کے متعلق اس قسم کے الفاظ کیوں استعمال کرتے ہیں، قاضی عبد الرحمن کہتے

ما القضاء و اقل من ان افتخره علي ابي جعفر (ملحقات ص ۵۳۶)

اور عبد الرحمن بن اسحاق کے متعلق تو شاید یہہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہہ مسلک چونکہ

حنفی تھے، اور امام طحاوی کی ساری عمر جو اب قریب ۸۰ کے پہونچ چکی تھی، حنفی

مذہب کی تائید میں ہی گذری تھی، بیسیوں کتابیں جنکا ذکر آئے آتا ہے وہ اس وقت

لکھ چکے تھے اور اسلامی ممالک کے شرق سے غرب تک پھیل چکی تھیں، ایسی صورت

میں ایک حنفی عالم جو عمر میں ان سے جیوٹا ہو، اگر ان کی عزت کرنا تھا، تو چنداں

محل تعجب نہیں، خود عبد الرحمن بن اسحاق کہہ ہی اسکا اظہار بھی کیا کرتے

﴿ تھے کہ میں انکی عزت اسلئے بھی کرتا ہوں کہ

﴿ ہوا سن سنی باحدی عشرة سنة (ملحقات ص ۵۳۶) ﴿

لیکن جب عبد الرحمن بن اسحاق کا دور ختم ہو گیا، اور ایک مالکی قاضی احمد بن ابراہیم

کا مصر کی قضاہت پر تقرر ہوا تو خیال ہو سکتا تھا کہ اب شاید طحاوی کی اتنی عظمت وہ نہ
 کرینگے، مگر مصر والوں کی حیرت کی انتہا نہ رہی جہاں انہوں نے دیکھا کہ احمد بن ابراہیم نے
 تو عبدالرحمن قاضی سے بھی دو قدم طحاوی کے احترام میں آگے بڑھا دیا، یعنی علاوہ
 معمولی تعظیم و تکریم کے وہ امام طحاوی کے باضابطہ شاگرد بن گئے اور یا وجود قضاہ مصر کے
 جلیل عہدہ پر ہونے کے ان کے علم سے جسکی واقعی نظیر اس وقت اگر دنیا میں نہیں تو مصر
 میں بھی موجود نہ تھی، وہ استفادہ کرنے سے نہیں شرماتے تھے، حالانکہ وہ جس قسم کے
 شرمیلے آدمی تھے اس کا حال آگے آتا ہے، اور صرف چند دنوں کے لئے شاگرد نہیں بلکہ جیسا
 کہ ابن زولاق کا بیان ہے، جب تک احمد بن ابراہیم مصر کے قاضی رہے، امام طحاوی سے
 پڑھتے رہے، ابن زولاق کے الفاظ یہ ہیں،

وكان احمد بن ابراهيم في طول ولائته يتردد
 الي ابي جعفر الطحاوي يسمع عليه تصانيفه
 بقره الحسن بن عبد الرحمن وهو يومئذ قاضي مصر
 ص ۳۸

اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ امام طحاوی اپنی کتابوں کا درس خود اپنے زمانہ میں
 دینے لگے تھے، اور صرف حنفی مذہب کے علما نہیں، بلکہ دوسرے مسالک کے اہل علم بھی
 ان کی کتابوں سے علماً استفادہ اپنے لئے ضروری سمجھتے تھے، یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ قاضی
 احمد بن ابراہیم کوئی معمولی آدمی تھے، اپنے عہد کے جلیل القدر محدثین میں ان کا شمار
 ہے، ابراہیم الحری جیسے محدثین سے روایت کرتے تھے، ابن یونس نے اپنی تاریخ میں
 لکھا ہے کہ

حدث عن اسمعيل بن اسحاق وخلق كثير من
 اهل بغداد، وكان فقه كبير الحديث ص ۳۸

مگر باوجود اس عظمت و اقتدار کے امام طحاوی کے علم صادق نے نہ پہلے نہ درمیان میں نہ
 اس زمانہ میں ان کے اندر کسی،، علی خودی،، یا،، کبر، کو پیدا ہونے دیا، دوسرے انکی
 جتنی بھی عظمت و عزت کرتے ہوں، لیکن اپنے کو وہ ہمیشہ مصر کے دیہات کا ایک دیہاتی

یہ ہی سمجھتے رہے ، یہ ہی احمد بن ابراہیم جیسا کہ گذر چکا کہ ان کے شاگرد تھے اور کیسے
 شاگرد کہ گھر پر بلا کر ان سے نہیں پڑھتے ، بلکہ روزانہ خود طحاوی کے حلقہ میں عام لوگوں
 کے ساتھ بیٹھ کر ان کے درس کو سنتے تھے ، لیکن باوجود اسکے خود امام طحاوی کا حال یہ
 تھا کہ ایک دن حسب معمول حلقہ درس میں بیٹھے تھے ، احمد بن ابراہیم بھی شاگردوں کی
 صف میں آکر بیٹھ گئے ، درس ہو رہا تھا کہ اتنے میں اسوان جو مصر کا مشہور مقام ہے ، وہاں
 کا کوئی آدمی آیا اور اس نے کوئی سوال کیا ، ظاہر ہے کہ سوال امام طحاوی سے تھا ، لیکن
 جس نے اپنے کو کہی کچھ نہیں سمجھا اپنی اسی سال کی عمر تک بھی اپنے کو وہ وہی
 سمجھتا رہا ، امام طحاوی نے یہ دیکھ کر کسی حیثیت سے اس مجلس میں بھر حال مصر کا
 قاضی اعظم بیٹھا ہوا ہے ، مفتی الدبار المصریہ کا عہدہ اسی کا ہے ، اس لئے سبیل کا جواب تو
 دینے لگے ، مگر الفاظ یہ تھے ،

مذہب القاضی ایدہ اللہ کذا و کذا

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ گویا محمد بن عبدہ قاضی کی سکرٹری ہونے کے وقت میں ایک معمولی کتاب
 ہونے کی حیثیت سے جس طرح جواب دیا کرتے تھے آج بھی ان کے نفس کا شعور یہ ہی ہے ،
 مگر سبیل بھی مفصلات کا ایک دہقانی آدمی تھا ، بوڑھے عالم کے اس کسر نفسی و تواضع کو دیکھ
 کر اس سے صبر نہ آسکا ، اور جھلا کر بولا ،

ما جئت الی القاضی انما جئت الیک

اس پر احمد بن ابراہیم قاضی جو بیچارے کم سخن اور حیا پرور آدمی تھے ، حتیٰ کہ ابن زولانہ
 لشدة حیاہ لا یفہم اکر کلامہ فجرت بذالک امور

یہ بھی ان ہی کا بیان ہے کہ احمد جب حج کے لئے گئے ، تو لبیک اتنی بست آواز سے کہتے
 تھے

کان النساء یرفعن اصواتهن بالتلبیة
 اجہرمنہ لشدة خجلہ

مگر باوجود اس کم سخنی کے ان سے بھی ضبط نہ ہو سکا ، اور امام کے اس از حد گذشتہ تواضع

کو دیکھ کر اسوانی کو مخاطب کر کے بولے (یا ہذا ہو کما قلت)

اور حکم دیا کہ پھر اپنے سوال کو دہراؤ اسنے دہرایا تب امام کی طرف احمد بن ابراہیم

مخاطب ہوئے اور ان کی "ایدک اللہ" کا جواب دیتے ہوئے انہوں نے کہا

افتہ ایدک اللہ برائک ۞

مگر اس پر بھی امام طحاوی کی فطری افتاد کا تقاضا نہ گیا، اور پھر قاضی صاحب کی طرف متوجہ ہو کر بولے

از اذن القاضي ایدہ اللہ افتیتہ ۞

اس تمہید ، اور اظہار ادب کے بعد تب انہوں نے اس بیچارے اسوائی سائل کا جواب دیا،

ابن زوق نے اس واقعہ کو درج کرنے کے بعد لکھا ہے ، اور صحیح لکھا ہے کہ

کان ذالک یعد من ادب الطحاوی و فضلہ (ص ۵۳۸) ۞

امام طحاوی کے ادب شناس ، قدر فرما شاگرد احمد بن ابراہیم مالکی مصر کے قاضی سنہ ۳۱۷

رہے ، کہ زمانہ نے بھر پلٹا کھایا ، اور اب جبکہ امام کی عمر اسی ^{۸۰} سے بھی متجاوز ہو چکی ہے ،

مصر کی ولایت قضاہ پر بھر مصیبت آئی ، ایک شخص عبداللہ نامی جو ابن زبر کے نام سے مشہور

تھا ، اپنی جالاکيون اور خلیفہ وقت مقتدر باللہ کے سادگی سے نفع اٹھا کر مصر کا قاضی ہو گیا ،

داستان تو اسکی لمبی ہے مختصر یہہ ہے ، کہ مقتدر باللہ کا وزیر علی بن عیسیٰ اسکی حماقت سے

واقف تھا ، اسکو خود جب دمشق کے دورہ پر گیا ہوا تھا ، اس شخص کا تجربہ ہو چکا تھا ،

دمشق کا اس زمانہ میں ابن زبر قاضی تھا ، بیلک اس سے تنگ تھی ، لوگوں کا وفد وزیر کے پاس

اسکی شکایت کرتا ہوا پہونچا ، علی بن عیسیٰ نے قاضی ابن زبر سے پوچھا لو ، کیا کہہ رہے ہیں ،

بولاً کہ گرانی کی شکایت کر رہے ہیں ، علی بن عیسیٰ کو اسکی کہلی شرارت پر سخت غصہ تھا ،

اس وقت کچھ نہین بولا اور بغداد پہونچ کر اسکی موقوفی کا حکم بہیج دیا ، ابن زبر آئے کو

تو بغداد آگیا ، مگر ایک ایسی چال کر گیا ، کہ علی بن عیسیٰ کی وزارت ہی ختم ہو گئی ، ایک

خاص ذریعہ سے مقتدر تک ایک تحریر ابن زبر نے پہونچائی ، جو ایک خراسانی مسافر کی طرف

سے تھی ، جس میں اس خراسانی مسافر کی طرف سے ظاہر کیا گیا تھا کہ تین دن سے میں مسلسل

خواب میں حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیکھ رہا ہوں ، وہ ایک عمارت بناتے ہیں لیکن ایک شخص اٹھ کر اس کو ڈھا دیتا ہے ، میں نے حضرت عباس سے عرض کیا کہ با عم رسول اللہ یہ آپ کو کون ستا رہا ہے ، فرمایا کہ علی بن عیسیٰ وزیر ، میں اپنے لڑکے کے لئے عمارت بناتا ہوں اور وہ گرا دیتا ہے ، ایک ایسی بے لاگ ترکیب سے یہہ تحریر سادہ لوح مقتدر تک پہنچی کہ مقتدر جینج اٹھا

ان هذا لرويا صحيحة بصرف علي بن عيسى ويقبض عليه

وزیر علی بن عیسیٰ حیران تھا، مگر کیا کرتا اور خواب کا جواب کیا دیتا ، علی بن عیسیٰ ^{بن علی} ابن زبیر کی راہ کا کانٹا تھا، اس کا ہٹنا تھا کہ

فما جاء آخرا لنها رحتي وافي ومع عهدة قضا مصر و دمشق (ملحقات ص ۵۳۱)

امام طحاوی کی یہہ بد قسمتی تھی کہ زندگی کی آخری گھڑیوں میں مصر کا قاضی ابن زبیر جیسا چال باز ، مکار آدمی مقرر ہو کر آیا ، آنے کے ساتھ ملک میں رشوتوں اور مظالم کا بازار گرم ہو گیا۔ ابن زبیر نے لکھا ہے کہ

كان عارفا باخذ الدراهم والدنانير والهدايا

اگرچہ اسی کے ساتھ اتنی تعریف بھی کی ہے کہ

وكان مع ذلك لا يقبض درهما ولا يضم هدية
حتي يقضي حاجة صاحبها

گویا یہ بھی ابن زبیر کی سب سے بڑی منقبت تھی کہ کام تو لوگوں کے چلا دیتا تھا، خواہ رشوت لیکر ہی کیوں نہ ہو، چہ خوش ؟

ایسا معلوم ہوتا ہے ، کہ اس نجس سیاہ سینہ قاضی کے ~~گھس~~ میں امام طحاوی گوشہ کمر ہو گئے ، اور حکومت سے اتنے کنارہ کنارہ رہنے لگے ، کہ پہلے قضاۃ سے کجیہ مراسم سوال و جواب علمی مذاکرات کیے جو رہتے تھے ، اس سے بھی دست بردار ہو گئے ، غالباً یہ ہی وجہ ہے ، کہ ایک دفعہ ابن زبیر نے شہر کے سب سے بڑے عالم خیال کر کے کوئی استغناء امام کے پاس

بھیجا، لیکن لکھتے ہیں کہ

فلم یجب فیہا جوابا شافعیاً ۝

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ جواب کہ میں تم سے تعلقات رکھنا نہیں چاہتا، مصلحت کے خلاف تھا، اسی لئے کوئی ثالثی کی بات کر کے قاصد کو آپ نیے واپس کر دیا، ابن زولاق کی ایک مبہم سی عبارت اسکے بعد ہے، بظاہر اسکا مطلب یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ امام سے ابن زہری نے دوبارہ دریافت کرایا اور جواب پر مصر ہوا، لیکن اس وقت بھی امام نے اعراض ہی کیا، ابن زولاق کے الفاظ یہ ہیں

ان الشيخ هذا القاضي والا ۝ یعنی الشیخ (امام طحاوی) اس قاضی سے بچتے تھے اگر ایسا لبادہ ۝ نہ ہوتا تو جواب میں ضرور سبقت کرتے (علم کو آخر کیوں چھپاتے) مگر "الا" کے لفظ کو بڑھا کر مجھے عبارت کھی تصحیح کرنی پڑی ہے، فیاس ہے، کہ نسخہ غلط ہے، یا کوئی اور مطلب ہو، جو بالفعل میری سمجھ میں نہیں آیا،

اسی ابن زہری کے زمانہ میں ایک اور واقعہ بھی پیش آیا یعنی قاضی محمد بن عبدہ جن کے امام طحاوی سکریٹری تھے، ان کے زمانہ کا کوئی طے شدہ مقدمہ تھا، اسی کے متعلق ابن زہری کے زمانہ میں بھی کوئی معاملہ چھڑا، ضرورت اسکی ہوئی کہ امام طحاوی اس مقدمہ میں خود محکمہ قضا میں حاضر ہو کر اپنا بیان دیں، ابن زہری نے انکو بلا بھیجا،

فرکب الیہ و تشہد عندہ ۝

آگے جس واقعہ کا ذکر کیا جاتا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن زہری امام طحاوی سے یہ پہلی ملاقات تھی، اور فتویٰ جو اس نے دریافت کرایا تھا وہ محض انکی علمی شہرت و حلالیت کی بنیاد پر تھا، خود براہ راست نہ قاضی ان سے ملا، اور امام تو ایسے سے خود کیا ملتے، بہر حال جب اظہار ہوا تو قاضی ابن زہری امام کی طرف متوجہ ہوا، اور جیسا کہ چاہئے، انکے ساتھ ملاطفت اور تکریمی برتاؤ کیا، اسی سلسلہ میں امام کو خوش کرنے کے لئے اور کچھ اپنی حدیث دانی کا اثر قائم کرنے کے لئے بولا کہ

حدیث کت کتبہ عن رجل عنک منذ ثلاثین سنۃ ۝

مطلب یہہ تھا کہ جناب والا سے نیاز تو آج حاصل ہوا، لیکن میری عقیدت آپ سے برائی ہے،
 بلکہ گونہ آپ کا شاگرد ہوں، یعنی آپ کے کسی شاگرد کے ذریعہ سے میں فلان حدیث روایت
 کرتا ہوں، خدا جانے ابن زبیر کا یہہ دعویٰ صحیح بھی تھا، یا صرف امام کو مسرور اور کچھ
 ابنے علی و دینی شوق کے ثبوت میں یہہ لطیفہ اسنے گھڑ لیا تھا، کیونکہ محدثین ابن زبیر کے
 متعلق لکھتے ہیں کہ اسکی یہہ عام عادت تھی، کہ کسی ایک حدیث کے متن کو کاشکر اس
 میں دوسری سند لگا دیا کرتا تھا اور یوں حدیثوں میں جعل بنایا کرتا تھا، امام الدارقطنی نے
 اپنا چشم دید واقعہ اس شخص کے متعلق یہہ درج کیا ہے کہ میں ابن زبیر کے پاس حاضر
 ہوا، مگر اس وقت میری عمر کم تھی یعنی

وانا اذ ذاك حدث

فرماتے ہیں، کہ میں نے دیکھا کہ اسکے سامنے ایک کاتب بیٹھا ہوا ہے، اور ابن زبیر اسکو
 حدیث املا کر رہا ہے، مگر طریقہ لکھانے کا عجب تھا

یعلی الحدیث من جزء و المتن من جزء آخر

امام دارقطنی فرماتے ہیں، کہ چونکہ میں نو عمر تھا

فظن انی لا انتبه لذالك

ایسی صورت میں کیا عجب ہے کہ امام طحاوی کو دیکھ کر اسنے ان کے کسی شاگرد کی طرف اس
 حدیث کو منسوب کر کے روایت کر دیا ہو، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امام سے ابن زبیر نے پھر اس
 بھی درخواست کی کہ یوں تو حضور کا میں بالواسطہ شاگرد ہی ہوں، لیکن اگر جناب والا بڑا
 راست تلمذ کے شرف سے سرفراز فرماتے تو بندہ نوازی ہوگی، بوڑھے امام کا دل حالانکہ اس
 کمینہ فطرت بدنام کنندہ اسلام و امت اسلامیہ سے جڑھا ہوا تھا، حالات سب معلوم تھے،
 لیکن مرثیہ کہا جاتا ہے کہ امام نے (فحدثہ بہ)

اور یہہ تو اس وقت ہے، جب ابن زبیر کے الفاظ،، فحدثہ بہ،، میں،، حدیث،، کا فاعل امام
 طحاوی کو قرار دیا جائے جو متبادر ہے لیکن اگر اسکا فاعل ابن زبیر ہی ہو، اور مطلب یہہ لاجائز

کہ جس حدیث کے متعلق اس نے باور کرایا تھا کہ بالواسطہ آج سے تیس سال پہلے میں نے اسکو لکھا ہے، یہ بتانے کے لئے میں اسکو بہولانہیں ہوں، یعنی آپ کا بڑا قدردان ہوں، اسکے ثبوت میں اس حدیث کہ زبانی امام کے سامنے اسنے پڑھ دیا ہو، تو اس مطلب کی بھی گنجائش ہے، بلکہ اگر بلا واسطہ شاگرد بننے کی بھی خواہش ہو، تو عرض علی الشیخ کے طور پر اس کی سند بجائیے بالواسطہ کے امام طحاوی کے ساتھ بلا واسطہ متصل ہو جاتی ہے۔

قاضی ابن زہر کے متعلق ایک بات یاد رکھنے کی ہے کہ جناب کی تصنیفات عالیہ میں ایک کتاب "تشریف الفقیر علی الغناء" بھی ہے، الذہبی نے جہاں انکی کتابوں کی فہرست دی ہے، اس کتاب کا خاص طور سے ذکر کیا ہے،

عجیب بات ہے، کہ ٹھیک جس سال امیر تکیں جو ابن زہر کے پشت بنا ہوں ^{میں} تھا، اور مصر کا اس زمانہ میں والی (گورنر) تھا، اتفاق سے مسلول ہو گیا، حالت روز بروز بد سے بدتر ہونے لگی، ابن زہر کو اندیشہ ہوا، کہ امیر اگر کلین لڑھک گیا، تو مصر کی عام پبلک میری نکا بوٹی کر کے رکھ دیگی، بڑا پریشان ہوا، اس زمانہ میں ایک شافعی عالم اسمعیل بن عبدالواحد امیر تکیں بہت اعتماد کرتا تھا مصر میں موجود تھے، ان کی خوشامد برآمد کر کے اسنے راضی کیا کہ امیر سے میری رخصت منظور کرالو، میں گھر دمشق جانا چاہتا ہوں، وہاں سخت ضرورت ہے، اور یہہ بھی کہا کہ میری جگہ مصرمانہ طور پر آپ ہی کام بھی کیجئے، اسمعیل راضی ہوئے،

لیکن امیر تکیں راضی نہیں ہوتا تھا،

ابو ہاشم (اسمعیل بن عبدالواحد) بار بار امیر تکیں سے
 فلم یزل ابو ہاشم یلکم الا میر ۰ ابن زہر کی چھٹی کے متعلق اصرار کرتے رہے، تا اینکه اسکو
 حتی اذن له فی ذالک ۰ رخصت مل گئی،

رخصت کی منظوری جونہی ملی، ابو ہاشم اسمعیل کو چارج دیکر سیدھے دمشق بھاگا، یہہ سنہ ۳۲۱ کا واقعہ ہے، اور خدا کی شان دیکھئے، کہ اسی سال حضرت امام ابو جعفر الطحاوی کی وفات ہوتی ہے، ابن خلکان اور دوسرے مورخوں کا اتفاق ہے، کہ

و توفی سنہ احدى وعشرين و ثمانمائة (ص ۱۱۹ ج ۱)

یعنی امام کی وفات سنہ ۳۲۱ میں ہوئی ، البتہ ابن زبیر مصر سے جان بچا کر اسی سال کے
جمادی الاول میں پہنچا ہے ، اور ہمارے امام کی وفات چونکہ ذیقعدہ کی پہلی تاریخ کو
ہوئی ، جیسا کہ ابن خلکان نے تصریح کی ہے کہ

ليلة الخميس مستهل ذالقعدہ

کی تاریخ تھی ، گویا اس کے معنی یہ ہے ہوئے کہ ابن زبیر کی روانگی کے سات مہینہ بعد
امام طحاوی نے رحلت فرمائی ،

ایسا معلوم ہوتا ہے ، کہ یہ چند مہینہ امام پر مرض الموت کے گذرے ، کیونکہ ابن زبیر
کے بعد جمادی الثانی سنہ ۳۲۱ میں مشہور اسلامی مصنف عبداللہ بن مسلم بن قتیبہ
الدينوري المعروف بابن قتیبہ کے صاحب زادے احمد بن عبداللہ بن مسلم بن قتیبہ کو ہم
مصر کا قاضی پاتے ہیں ، ابن خلکان نے ان ہی ابن قتیبہ قاضی کے متعلق لکھا ہے کہ

تولي القضاء بمصر وقد مها في ثامن عشر من جمادى الآخرة
سنه احدى وعشرون وثلثمائة (ص ۲۵۱ ج ۱)

قاضی ابن قتیبہ قطع نظر اس کے کہ بڑے باپ کے بیٹے تھے خود بھی اپنے وقت کے مسلم الثبوت
علماء اور مصنفین میں شمار ہوتے ہیں ، انکی کتابیں " ادب الکاتب " اور " اصلاح المنطق "
اب بھی عزت کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہیں ، ایسے علم دوست اور علمی گہرانے کے قاضی
یہ بعد معلوم ہوتا ہے کہ امام طحاوی کا جو مقام اس وقت مصر میں قائم ہو چکا تھا ، ان سے
وہ باوجود موانع نہ ہونے کے ملاقات نہ کرتے ، غالب قرینہ ہے کہ امام کی حالت سفیم ہو چکی
ہوگی ، اور خود بیچارے قاضی ابن قتیبہ کجہہ مطمئن بھی نہ تھے ، رفع الاصر کے حوالہ سے
توبہ نقل کیا گیا ہے کہ مصری جن پر مردانیت کہتے ، یا جیسا وہ کہتے تھے عثمانیت کا زیادہ
غلبہ تھا ، قاضی ابن قتیبہ جب قضاء کا جارج لینے کے لئے جامع مسجد کی طرف عباسیوں کے

مشہور سیاہ رنگ کے لباس میں روانہ ہوئے ، تو

فثار عليه العامه فرجموه و مزقوا سوادہ

اور اس فرعونی سلوک کے ساتھ ساتھ یہ بھی ہوا کہ پانچ مہینہ سے زیادہ قاضی رہ بھی نہ سکے ، غالباً ان ہی پریشانیوں میں وہ الطحاوی کی عبادت کو بھی نہ گئے ، یا شاید اہل تاریخ نے اس کا تذکرہ نہیں کیا ، ^{بہتر} کچھ بھی ہو عجیب اتفاق ہے کہ ٹھیک ذیقعدہ سنہ ۳۲۱ کی پہلی تاریخ کو امام کا انتقال ہوتا ہے اور الکندی کے ملحقات میں غالباً معجم الادباً کے حوالہ سے یہ فقرہ منقول ہے کہ قاضی ابن قتیبة

صرف عن القضاء في آخرى ذالقعده سنہ ۳۲۱ §

گویا امام طحاوی کی وفات کے بندرہ بیس دن بعد ابن قتیبة کا بھی عیدہ قضاء سے انتقال ہو گیا ، اور چند ہی دن بعد یعنی سنہ ۲۲ کی ربیع الاول میں دنیا سے بھی چل بسے

خلاصہ یہ ہے کہ عرب کے چند قبائل جن کی طرف الازدی کی نسبت کی جاتی ہے ، ان میں سے ازوججر کا ایک خاندان مصر کے طحایا طحیة یا جیسا کہ جلال الدین سیوطی نے اپنی کتاب لباب فی تصحیح الانساب میں لکھا ہے ، کہ طحا نہیں ، بلکہ طحا کے قریب ایک اور گاؤں طحطوطہ ہے ، وہاں یہ خاندان آکر آباد ہو گیا تھا ، مجھے اسکا پتہ نہ چل سکا ، کہ عرب سے منتقل ہو کر شروع شروع میں اس خاندان کے کون آدمی طحا میں آکر سکونت پذیر ہوئے ، سلمة بن القاسم الاندلسی نے اپنی تاریخ کے صلہ میں یہ

جونسب نامہ امام طحاوی کا دیا ہے یعنی

احمد بن محمد بن سلمہ بن عبدالمطک
بن سلیم بن سلیمان بن حباب

اس سے غالباً قرنہ یہ ہے کہ ان میں ساتویں آدمی حباب یہ ہی ، ، البدو ، سے نکل کر ، مصر ، پہنچے ، دو سو دو صدیوں میں سات پشتوں کا گذرانا محل تعجب نہیں ہے ، بلکہ زیادہ تر یہ ہی ہوتا ہے ، کہ ایک ایک صدی میں تین پشتیں گذرتی ہیں ،

بہرحال اسی خاندان کے ہمارے امام ابو جعفر طحاوی سنہ ۲۳۸ یا جیسا کہ السمعانی

المسوحہ ضویا

نے ، ، هو الصحيح ، ، کہتے ہوئے سنہ ۲۳۹ کو ترجیح دی ہے ، ۱۱ / ربيع الاول کو
 پیدا ہوئے ، اور تقریباً ۸۲ سال تک اس دنیا کے مختلف نشیب و فراز سے گزرتے ہوئے سنہ ۲۲۱
 ہجری یکم ذیقعدہ کو جان جہان آفرین کے سپرد کی ، ابن خلکان نے لکھا ہے

دفن بالقرافة وقبره مشہور بہا (۱۹۷ ج ۱) ﴿

اولاد کی پوری تفصیل اب تک مجھے نہیں مل سکی صرف ان کے ایک صاحب زادے ابو الحسن
 علی بن احمد اور علی بن احمد کے صاحب زادے یعنی امام طحاوی کے پوتے ابو علی الحسن
 بن علی ، کا کتابوں میں لوگ تذکرہ کرتے ہیں ، السہانی نے لکھا ہے

ان ابنہ ابن (ابو جعفر الطحاوی) ابو الحسن
 علی بن احمد الطحاوی بروی عن ابی عبد الرحمن
 احمد بن شعیب النسائی وغیرہ توفی سنہ ۳۵۱
 وحفیہ ابو علی الحسن ابن علی بن احمد الطحاوی
 توفی فی الربیع الاخر سنہ ۳۶۰

خیر، یہ تو رسمی عام حالات ہیں ، ہر شخص جو پیدا ہوتا ہے وہ کہیں پیدا ہوتا ہے کسی
 سنہ میں پیدا ہوتا ہے ، کسی سنہ ہی میں مرتا ہے اور کسی مقام ہی میں دفن ہوتا ہے ، کچھ
 لہگے اولاد بھی چھوڑتے ہیں ، اسی طرح غربت سے امارت ، جھل کے بعد علم یہ بھی
 چند ان خصوصیت کی بات نہیں اور گو عام کتابوں میں امام کے حالات ایک صفحہ دو صفحہ
 سے زائد نہیں ہیں لیکن خدا کا شکر ہے کہ اس سلسلہ میں ہزاروں صفحات کے پڑھنے سے
 جو متفرق اجزاء مجھے ملنے چلے گئے ، ان کو ایک خاص ترتیب سے جمع کرنے کی غالباً مجھے
 پہلی دفعہ سعادت نصیب ہوئی ، ورنہ جہان تک میرا مطالعہ ہے ، اس وقت تک امام
 کے حالات پر مستقلاً کوئی کتاب نہیں پائی جاتی ، عامہ اہل تراجم و تذکرات ان کے ترجمہ
 کو صفحہ دو صفحہ پر ختم کر دیتے ہیں ، اور یہ پہلی دفعہ امام کے حالات کا اتنا ذخیرہ
 ایک جگہ بحمد اللہ جمع ہو گیا ،

لیکن اب وقت آیا ہے کہ پھر اس مسئلہ کی طرف رجوع کروں جسکی طرف شروع
 سے میں اشارہ کرتا چلا آیا ہوں ، مصر کا آئمہ ثلاثہ امام مالک و شافعی و ابوحنیفہ کے فقہ سے

ابتدائی صدیوں میں جو تعلق رہا ہے ، اسے تفصیلاً بتا چکا ہوں ، پھر امام طحاوی کے مامون اور امام شافعی کے شاگرد ابو ابراہیم اسمعیل المزنی الامام اور قاضی بکار کے تعلقات پر میں نے روشنی ڈالی تھی ، بتایا تھا کہ امام مزنی سے جدا ہو کر امام طحاوی قاضی بکار کے سرکری رہے ، اور ان سے بڑھتے بھی رہے ، اسی زمانہ میں قاضی بکار کا مزنی کی کتاب مختصر کو دیکھ کر حنفی مذہب کی تائید ، اور امام شافعی کی تردید میں ایک ، کتاب جلیل ، کی تصنیف میں مشغول ہونا ، اور اسی کو میں نے امام طحاوی اور امام مزنی کے تعلقات کے خراب ہونے کا سبب قرار دیا تھا ، عجیب بات ہے ، کہ سلف کی جتنی کتابیں اس باب میں اب تک میری نظر سے گذری ہیں ، ان میں مزنی اور طحاوی کے درمیان کس مسئلہ پر اختلاف ہوا ، اس کی تصریح نہیں ملی ، صرف بعد کو ابن عساکر ابوسلیمان بن حرب کے حوالہ سے تاریخ دمشق میں اتنا اضافہ ملا کہ جھگڑے کا سبب یہہ ہوا کہ

تکلم الطحاوی یوما بحضرة المزنی فی مسئلة فقال
 له المزنی الخ (تلخیص ابن عساکر ص ۲۳)

چونکہ مسئلہ ، کا لفظ عموماً جب بولا جاتا ہے تو اس سے علوی مسئلہ ہی مراد لیا جاتا ہے ، اسلئے اس سے اتنا تو معلوم ہوا کہ گفتگو علوی مسئلہ میں ہو رہی تھی ، لیکن حیرت ہے ، کہ مولانا عبدالحی فرنگی محلی جنکے ماخذ تقریباً وہی کتابیں ہیں ، جن سے من نے مواد فراہم کیا ہے ، لیکن انہوں نے خدا جانے کس سند کی بنیاد پر اپنی کتاب ، الفوائد البہیة ، میں اس جھگڑے کا ذکر کرتے ہوئے ارقام فرمایا ہے کہ

السبوطی کی اصل عبارت یہہ ہے ، کہ "انہ (ای ابو جعفر الطحاوی) لم یس من طحا بل من طحاوطہ قرب بقرة طحا فکره ان یقال له طحاوطی ، یعنی طحاوطی کا لفظ چونکہ ذرا بہونٹا تھا اسلئے امام طحاوی اپنے کو ، طحاوی ، لکھنے لگے ، لیکن میرے خیال میں ایک ایسے جلیل امام کی طرف غلط بیانی کا انتساب اور وہ بھی ایک لفظی وجہ سے مشکل ہے ، کون کہہ سکتا ہے کہ بردران شوافع کی طرف سے یہہ بھی ایک لطیفہ ہے ، ورنہ شامی کے مشہور محشی علامہ طحاوی نے تو ان انتساب کو باقی رکھا " ۴۹

200/4

2-1

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقالہ درحالات

“الطحاوی الامام”

اور ان کے خصوصی مجاہدات و نظریات درحد بیٹ سید الانام

علیہ الصلوٰۃ والسلام

از

السید قطب الدین حسینی صابری بی۔ اے (غنمانیہ)

متعلم ام۔ اے

ان حالات
بسم

ابتدائی صدیوں میں جو تعلق رہا ہے ، اسے تفصیلاً بتا چکا ہوں ، پھر امام طحاوی کے مامون اور امام شافعی کے شاگرد ابو ابراہیم اسمعیل المزنی الامام اور قاضی بکار کے تعلقات پر میں نے روشنی ڈالی تھی ، بتایا تھا کہ امام مزنی سے جدا ہو کر امام طحاوی قاضی بکار کے سرکری رہے ، اور ان سے بڑھتے بھی رہے ، اسی زمانہ میں قاضی بکار کا مزنی کی کتاب مختصر کو دیکھ کر حنفی مذہب کی تائید ، اور امام شافعی کی تردید میں ایک ، کتاب جلیل ، کی تصنیف میں مشغول ہونا ، اور اسی کو میں نے امام طحاوی اور امام مزنی کے تعلقات کے خراب ہونے کا سبب قرار دیا تھا ، عجیب بات ہے ، کہ سلف کی جتنی کتابیں اس باب میں اب تک میری نظر سے گذری ہیں ، ان میں مزنی اور طحاوی کے درمیان کس مسئلہ پر اختلاف ہوا ، اس کی تصریح نہیں ملی ، صرف بعد کو ابن عساکر ابوسلیمان بن حرب کے حوالہ سے تاریخ دمشق میں اتنا اضافہ ملا کہ جھگڑے کا سبب یہہ ہوا کہ

تکلم الطحاوی یوما بحضرة المزنی فی مسئلة فقال
 له المزنی الخ (تلخیص ابن عساکر ص ۲۳)

چونکہ مسئلہ ، کا لفظ عموماً جب بولا جاتا ہے تو اس سے علوی مسئلہ ہی مراد لیا جاتا ہے ، اسلئے اس سے اتنا تو معلوم ہوا کہ گفتگو علوی مسئلہ میں ہو رہی تھی ، لیکن حیرت ہے ، کہ مولانا عبدالحی فرنگی محلی جنکے ماخذ تقریباً وہی کتابیں ہیں ، جن سے من نے مواد فراہم کیا ہے ، لیکن انہوں نے خدا جانے کس سند کی بنیاد پر اپنی کتاب ، الفوائد البہیة ، میں اس جھگڑے کا ذکر کرتے ہوئے ارقام فرمایا ہے کہ

السبوطی کی اصل عبارت یہہ ہے ، کہ "انہ (ای ابو جعفر الطحاوی) لم یس من طحا بل من طحاوطہ قرب بقرة طحا فکره ان یقال له طحاوطی ، یعنی طحاوطی کا لفظ چونکہ ذرا بہونٹا تھا اسلئے امام طحاوی اپنے کو ، طحاوی ، لکھنے لگے ، لیکن میرے خیال میں ایک ایسے جلیل امام کی طرف غلط بیانی کا انتساب اور وہ بھی ایک لفظی وجہ سے مشکل ہے ، کون کہہ سکتا ہے کہ بردران شوافع کی طرف سے یہہ بھی ایک لطیفہ ہے ، ورنہ شامی کے مشہور محشی علامہ طحاوی نے تو ان انتساب کو باقی رکھا " ۴۹

كان الطحاوی، بكثر النظر فی کتاب ابی حنیفہ فقال

له المزنی لایحییٰ منک (مطبوعہ ہند ص ۱۸)

اگر مولانا مرحوم کا یہہ بیان قیاسی نہیں ہے ، بلکہ کسی تاریخی حوالہ پر مبنی ہے ، تو پھر جس نتیجہ تک میں عقلی اور قیاسی قرائن کی روشنی میں پہنچا ہوں ، اسکی گونہ تاریخی تائید بھی مہیا ہو جاتی ہے ، لیکن جہاں تک میرا خیال ہے ، کچھ اس مین زلت قلم ہوئی ہے ، کیونکہ اب تک کسی کتاب میں اتنی صاف صراحت اس مسئلہ کی مجھے نہیں ملی ، میرا گمان ہے خدا کرے کہ غلط ہو ، کہ ابن خلدان نے المزنی کے متعلق جو امام طحاوی کے واسطے سے یہہ نقل کیا ہے کہ جب مذہب بدلنے کے متعلق ان سے سوال کیا گیا ، تو انہوں نے فرمایا کہ میں اپنے مامون مزنی کو دیکھتا تھا کہ (کان یدیم النظر الی کتاب ابی حنیفہ ص ۹) شاید کچھ اس سے خلط مبحث ہوا ہے ، اور اسی وجہ سے شروع میں مولانا کے اس قول کو میں نے پیش نہیں کیا ، قریب قریب شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی یہہ ہی کیا ہے ، (کہ المزنی طحاوی راتعبیر بہ بلاد تگرد ص ۸۰) حالانکہ یہہ قیاساً تو کہا جاسکتا ہے لیکن مورخین نے اس کی تصریح نہیں کی ہے ، بہر حال اگر ان حضرات نے ان فقروں کو کسی معتبر مورخ کی کتاب سے نقل فرمایا ہے تو مسئلہ اور زیادہ صاف ہو جاتا ہے ،

اب میں پھر اس سلسلہ کے آئندہ واقعات پر بحث کرنا چاہتا ہوں ، میرا خیال ہے ، کہ قاضی بکار نے اس وقت جب طحاوی ان کے ساتھ تھے المزنی کی مختصر کے مقابلہ میں اپنی "کتاب جلیل" جو تصنیف کی ، چونکہ اس کتاب کی تصنیف میں بطور مددگار کے امام طحاوی کی شرکت یقینی ہے ، آخر وہ اس شافعییت اور حنفیت کے قصہ میں تو اپنے مامون کے یہاں سے الگ ہوئے تھے ، اور جیسا کہ میرا خیال ہے جھگڑے میں شدت قاضی بکار کی اسی تصنیف جلیل کے بدولت پیدا ہوئی ، ایسی صورت میں ظاہر ہے کہ طحاوی سے زیادہ اس کتاب سے اور کسی دلچسپی ہو سکتی تھی ، مگر جب قاضی بکار عہدہ قضاء سے الگ ہو گئے ، اور انکی وجہ سے

طحاوی بھی معاشی مشکلات میں مبتلا ہوئے ، میں نے بتایا تھا ، امام پر جس وقت یہ افتاد پڑی

اس وقت تک مزنی زندہ تھے ، اس مصیبت میں ہوسکتا تھا کہ اپنے سرپرست قاضی بکار کو حکومت کے عتاب اور ایسے سخت عتاب میں پا کر وہ اپنے مامون کی بناء ڈھونڈنے ، لیکن جہاں تک واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ غیرت مند بہانچے کو مامون کے الفاظ سے اتنا صدمہ پہنچا تھا ، کہ اس حال میں بھی وہ ان کی طرف رجوع نہ ہوئے ، حالانکہ اس حال میں وہ برسوں مبتلا رہے ، خدا ہی جانتا ہے کہ اس زمانہ میں انکی بسراوقات کی کیا صورت تھی ، حکومت بگڑی ہوئی ، موروثی جائداد پر چچا کا قبضہ ، اسی لئے جہاں تک میرا فیاس ہے کہ مزنی کی زندگی میں براہ راست تصنیف و تالیف میں مشغول ہونے کا طحاوی کو موقعہ نہ ملا ، مامون نے انکے متعلق جو پیش گوئی ناکامی نامرادی کی کی تھی ، ایک طرح سے انکی زندگی تک گویا پوری ہی ہو رہی تھی ، طحاوی پناہتے ہو گئے ، کہ کاش ! کچھ بھی فرصت میسر ہوتو میں ان کو اپنا جوہر دکھاؤں ، لیکن بیچارے کو زمانہ کے سخت ہاتھوں نے اس کا موقعہ نہ دیا ، تاہم طحاوی کو اسی حال میں چھوڑ کر سنہ ۲۶۳ ھ میں امام مزنی کا انتقال ہو گیا ، مگر طحاوی کی مصیبت پھر بھی ختم نہ ہوئی ، بالآخر خدا خدا کر کے المزنی کی وفات کے بارہ تیرہ برس بعد قاضی محمد بن عبدہ کے زمانہ میں انکا " عسر " " یسر " سے بدلا ، بجز چند دنوں کے جب خلیفہ ابن ابان نے آپ کو جیل دیدیا تھا لیکن یہہ ایک فوری مصیبت تھی ، جو ٹل گئی ، پھر ان کو اس قسم کی پریشانیوں سے سابقہ نہ بڑا ، حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ امام طحاوی کو قاضی محمد بن عبدہ کی سکرٹری ہونے کے بعد چوالیس سال کی طویل مدت ایسی ملی ، جس میں وہ اطمینان سے جس حد تک دنیا میں آدمی کو یہہ لفظ ناشر مندہ معنی مل سکتا ہے ، کام کرنے کا ، اور اپنی زندگی کے نصب العینوں کی تکمیل کا موقعہ ملا ، یوں تو عام طور پر لوگ ملا علی قاری کے طبقات کے حوالہ سے طحاوی کی تالیفات

کے متعلق یہہ فقرہ نقل کرتے ہیں کہ

ان معانی الا نار اول تصانیفہ و مشکل الانار آخر تصانیفہ
 الدرة البہیہ ص ۱۸

ممکن ہے کہ ملا علی قاری نے یہ حوالہ کسی معتبر کتاب سے اخذ کیا ہو ، لیکن باوجود

تلاش کے مقدمین کی کتابوں میں اب تک مجھے یہ چیز نہیں ملی ،

جہاں تک میرا خیال ہے ، معانی الانار اگر اس مقصد کو پیش نظر رکھ کر واقع میں لکھی

گئی ہے ، جسکا اظہار امام نے اس کتاب کے دیباچہ میں فرمایا ہے ، کہ

سألني بعض اصحابنا من اهل العلم ان اضع له كتابا
اذكر فيه الانار الثمينة عن رسول الله صلي الله عليه
وسلم في الاحكام التي يتوهم اهل الالحاد والضعفة
من اهل الاسلام ان بعضها ينقض بعضها (ص ۱)

جس سے معلوم ہوتا ہے ، ” معانی الانار “ انہوں نے گویا ان لوگوں کو پیش نظر رکھ کر لکھا ہے ،

جو ایمانی کمزوری اور جہالت کی وجہ سے حدیثوں کی صحت کے سرے سے منکر تھے ، گویا اس

کتاب کا تعلق حنفی اور شافعی اختلاف سے نہیں ہے ، کیونکہ خدا خواستہ ^{۱۲} شوائع کو

اہل الالحاد اور ” ضعیفہ اہل الاسلام “ کیسے کہہ سکتے ہیں ، جو حدیثوں کے علمبردار

ہیں ، بلکہ بہ نسبت اور آئینہ کے حدیثوں کے مسئلہ میں گویا زیادہ بدنام ہم ہیں جسکی طرف

میں نے تمہید میں کچھ اشارہ بھی کیا ہے ،

جہاں تک میں سمجھتا ہوں کہ اس نقطہ نظر سے امام طحاوی کو سب سے پہلے کتاب لکھنے

کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی ، بلکہ جن واقعات و حالات کا میں ذکر میں کر چکا ہوں اگر انکو

سامنے رکھا جائے ، تو یہ ہی سمجھ میں آتا ہے کہ سب سے پہلے جس تصنیف کا کام کی ان میں

صلاحیت اور جس کا سلیقہ پیدا ہو سکتا تھا ، وہ وہی چیز ہو سکتی ہے ، جسکی مشق انہوں

نے قاضی بکار کی صحبت میں بہم پہنچائی تھی ، اور جس کی لو ان کو شروع سے لگی ہوئی

تھی ، اس لحاظ سے میں اگر دعویٰ کروں کہ امام نے سب سے پہلے جو کتاب لکھی ہے وہ انکی وہی

کتاب ہو سکتی ہے ، جسکا نام مختصر الطحاوی ہے ، اور جو آپ کے مامون العزنی کی کتاب

مختصر العزنی کے شکر پر لکھی گئی ہے ، کیونکہ اس کتاب میں تقریباً وہی مضامین بیان کیے

گئے ہیں ، جن پر قاضی ، بکار ، کی کتاب مشتمل تھی ، اپنی مختصر کے دیباچہ میں طحاوی

خود ہی ارقام فرماتے ہیں

جمعت کتابی هذا اصناف الفقه اللتی یوسع الانسان
جهلها و بنيت الجوابات عنها من قول ابي حنيفة و
ابي يوسف و محمد

یہ ” دیباچہ “ حاجی خلیفہ نے کشف الظنون میں نقل کیا ہے پھر اسکے شارح احمد بن علی
الوراق کے حوالہ سے اس کتاب کے متعلق اتنا اور اضافہ کیا ہے ،

از كان هذا الكتاب يشتمل علي عامة مسائل
الخلافة و كثيره من الفروع (ص ۲۳ جلد ۱)

جس سے معلوم ہوتا ہے ، کہ اس میں ،، قاضی بکار ،، کی طرح زیادہ تر خلافتی فروع پر
امام ابي حنيفة اور قاضی ابویوسف امام محمد کے نقاط نظر سے بحث کی گئی ہے ، اور سچ
پوچھتے تو یہ دراصل ” المزني “ کی مختصر کا پھیر ” قاضی بکار “ کی کتاب کے بعد دوسرا
جواب ہے ، صرف اس لئے نہیں کہ اس کا بھی نام مختصر ہے بلکہ حاجی خلیفہ نے لکھا ہے ،

کہ امام طحاوی نے اپنی اس مختصر کو

الفقه صغیرا و کبیرا ورتبه کترتب المزني (ص ۲۳۱)

گویا یوں سمجھنا چاہئے ، کہ ” قاضی بکار “ کی کتاب کا ” مختصر الطحاوی “ نقش تانی ہے ،
اسی کی مشق اپنے استاد اور قاضی سے کی تھی ، اسی لئے ^{اس کے} مختصر سب سے پہلے قلم اٹھایا ،
بلکہ اس کتاب کا لکھنا تو انکی زندگی کا ایک بڑا نصب العین تھا ، ماہون کو چھوڑ کر بنائے
تھے ، انہوں نے نامرادی کی بد دعا دی تھی ، وہ دکھنا چاہتے تھے کہ جو کمال آپ نے
شافعی مذہب میں حاصل کیا ہے ، اگر حنفی مذہب جسکی تائید کے جرم میں من سراپا
گیام ہوں ، وہی کمال حاصل کر کے نہ دکھایا ، تو بات ہی کیا ہوئی ، مورخین باتفاق

لکھتے ہیں کہ

لما صنف مختصره قال اللهم ابا ابراهيم لو كان
حيا لكرعن بعينه (ص ۱۸)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اپنے ماموں کے دعویٰ اور پیش گوئی کے مقابلہ میں انہوں نے یہی کتاب لکھ کر بتائی تھی ، ایسی صورت میں غور کیا جاسکتا ہے کہ موقعہ ملنے کے باوجود وہ بجائے مختصر جس سے انکے ماموں صاحب کی پیش گوئی غلط ہو سکتی تھی تو وہ کوئی دوسری کتاب کیوں لکھتے ، انکا شروع سے نشانہ مزہبی اور مزنی کی پیش گوئی ہی تھی ، بیچارے کوجب تک زمانہ نے موقعہ نہ دیا ، اور یہہ اتفاق تھا کہ جب تک امام مزنی زندہ رہے ، طحاوی انکی قسم توڑنے کا سامان فراہم نہ کر سکے ، لیکن جون ہی انکو پہلا موقعہ ملا انہوں نے سب سے پہلے شافعی مذہب کے مختصر کے مقابلہ میں ٹھیک انہی ابواب و تفصیلات کے ساتھ جو مزنی نے اختیار کی تھی ، اپنی مختصر مرتب کی ، یہہ ہو سکتا ہے کہ پھر عمر بھر اس میں رد و بدل کا پیٹ کا سلسلہ انہوں نے جاری رکھا ہو ، بلکہ یہہ بات کہ طحاوی نے دو مختصر ایک کیے اور ایک صغیر لکھا ہے ، میرا خیال ہے کہ " کبیر " تو انکی اصلی کتاب ہے جو اغلب قرینہ ہے کہ قاضی " بکار " کے قدم بقدم ہوگی ، پھر بعد کو انہوں نے اسی کو جب سمیٹا ہوگا ، اسی کا نام " مختصر صغیر " رکھ دیا ہوگا ،

حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی نے اپنے کتابستان المحدثین میں امام طحاوی کے انتقال مذہب کے قصہ کو بیان فرماتے کے بعد جو یہہ لکھا ہے ، کہ مزنی کے حلقہ کو چھوڑنے کے بعد ابو جعفر طحاوی نے

سعی بسیار کرد تا انکہ در فتنہ مہارت پیدا کرد و
 مختصر تصنیف نمود کہ اورا مختصر طحاوی گویند
 بستان المحدثین (ص ۸۷)

اس سے یہی بھی حال معلوم ہوتا ہے کہ شاہ صاحب بھی ، مختصر ، ہی کو امام طحاوی کی اس تعلیمی جد و جہد کا سب سے بڑا نصب العین سمجھتے ہیں ، جس میں وہ اپنے ماموں کے کہ یہاں سے الگ ہونے کے بعد مصروف ہوئے ،

حافظ ابن عساکر نے اپنی تاریخ دمشق میں طحاوی ہی کے حوالہ سے یہہ روایت نقل کی ہے ، جس کے الفاظ یہہ ہیں کہ طحاوی کہتے تھے ،

فردت قولي الاول فرددت المزني في المنام وهو يقول يا
ابا جعفر غضبتك وكرها مرتين (ص ۵۶ ج ۲)

بظاہر اس روایت میں بیان کرنے والے نے کچھ اجزا چھوڑ دیے ہیں، میرا خیال ہے، کہ جب مختصر کی تصنیف سے طحاوی فارغ ہوئے ہیں، کیونکہ اس واقعہ کا ذکر اسی کے بعد کیا گیا ہے تو انہوں نے اپنی مختصر میں اپنے اس دعویٰ کو جو ان کے اور مزنی کے درمیان بنا، مخاصمت تھی، جب اپنی کتاب میں پڑھا، اور مامون کا قدرتی طور پر خیال آیا ہوگا کہ اس مسئلہ میں ان سے جھگڑا ہوا تھا، رات کو جب سوئے تو مزنی کو خواب میں دیکھا کہ وہ فرما رہے ہیں کہ "ابو جعفر! میں نے تمہیں غصہ دلایا ابو جعفر میں نے تمہیں غصہ دلایا"

کثرت کے ساتھ کسی کو مخاطب کرنا عربی زبان کے محاورہ کے رو سے عزت یا محبت پر ہی دلالت کرتا ہے، گویا ایک طرح سے معذرت اور دل کی صفائی دونوں کا اس سے اظہار ہوتا ہے، ظاہر ہے کہ طبعاً جب امام طحاوی صبح کو اٹھے ہونگے، خواب کا خیال آیا ہوگا، پرانا قصہ یاد آیا ہوگا، دونوں میں خون کا رشتہ تھا ایسے موقعہ پر اس کا جوش میں آنا محل تعجب نہیں ہے، ابن عساکر والی روایت میں اسی کے بعد جو بیہ اضافہ ہے کہ

فاجتاز الطحاوی بعد ذلك بقبر المزني فقال رحمتك
الله يا ابا ابراهيم امالوكت حبا لك فرت عن بينك

کچھ تعجب نہیں کہ خواب سے متاثر ہو کر امام طحاوی اسی دن غالباً مامون کی قبر پر پہنچے ہونگے اور اب اسی قسم کے کفارہ کا دوبارہ ذکر انہوں نے قبر پر کیا، میرے خیال میں بجائے تعرضی کے اگر اسکا بیہ مطلب لیا جائے کہ اپنے مامون کا امام شکرہ ادا کرتے تھے، کہ آپ سے اس دن جھگڑنے کا نتیجہ بیہ ہوا کہ اس شرسے ایک "خیر" پیدا ہو گیا، اگر آپ آج زندہ ہوتے اور میری علمی عظمت و شہرت اور میری فنی قابلیت و لیاقت کو دیکھتے، تم خوشی سے آپ اپنی قسم کا کفارہ ادا کر دیتے، و اتعہ بیہ ہے کہ اگر بیہ قصہ پیش نہ آتا تو شاید امام طحاوی میں وہ کد نہ پیدا ہوتی جس نے انکو بالآخر امامت کے مرتبہ پر پہنچا دیا

بہر حال بیہ تو ایک تکبہ بعد الوقوع ہے، کہتے ہیں یوں بھی امام طحاوی کی ایک گونہ

عادت سی ہوگی تھی، کہ جب طالبہ کو درس دیتے ہوئے کسی پیچیدہ مسئلہ کے حل کو پیش کرتے جو خود انکی ذاتی غور و فکر کا نتیجہ ہوتا تو بیان کرتے آئے بعد عموماً، اسی رحم اللہ کے فقرہ کو دہراتے "نوائد بہیہ" اور "جواہر مضیہ" میں یہہ ہے کہ

فكان (الطحاوی) اذا درس و اجاب في شئ من المشكلات
يقول رحم الله خالي لو كان حيا لذكر عن يمينه (ص ۱۸)
الفوائد للفكر نكي المحلي

یہاں مدرسہ کا ایک دلچسپ لطیفہ قایا، ذکر ہے، وہی پرانی مثل کہ "شہر مرا مدرسہ کہ برہ" کہ ایک پر لطف مثال ہے، مطالب یہہ ہے، کہ طحاوی کا یہہ قول کہ "میرے ماموں کو اپنی قسم کا کھارہ دینا پڑتا اگر زندہ رہتے" اس پر مدرسہ کے مولویوں نے ایک اعتراض جڑ دیا کہ امام مزنی نے تو "والله ما جاء منك شيء" کہا تھا، بعضی قسم میں صیغہ ماضی کا تھا اور واللہ بھی ایسے مواقع میں جب بغیر نیت کے سبقت لسانی کے طور پر نکل جاتا ہے تو ایسی صورت میں طحاوی کا جو مذہب ہے یعنی حنفی فقہ کی رو سے کھارہ ہی پیکار۔ واجب ہوتا ہے، غالباً کسی "ملا" نے شاہ عبد العزیز صاحب پر یہہ اعتراض کیا تھا، مدرسہ میں جب اعتراض اٹھ جائے تو پہلا اس کا جواب نہ دیا جائے بغیر اسکے لوگوں کی تسلی کیسے ہو سکتی ہے، بیچارے شاہ عبد العزیز صاحب نے بستان المحدثین میں اسکا یہہ جواب دیا تھا،

این حکم بر مذہب مزنی است نہ بر مذہب طحاوی

یعنی شافعیوں کے مذہب میں چونکہ اس قسم کی قسم جو بغیر قصد و ارادہ کے ہو اس پر پہلی کھارہ لازم آتا ہے، تو مزنی کو اپنے مذہب کی رو سے تو کھارہ دینا ہی پڑتا، اور یہ ہی طحاوی کی مراد تھی، مگر مدرسہ کا یہہ بھی قاعدہ ہے، کہ جو اعتراض وہاں اٹھا، پھر قال انول کا سلسلہ ختم نہیں ہوتا، مولانا عبد الحی فرنگی محلی نے اپنی کتاب الفوائد البہیہ کے حاشیہ

پر شاہ صاحب کے اس جواب پر پھر اعتراض کر دیا

قلت هذا انما يصح اذا كان يمينه بلفظ، لا جاء منك، علي
لفظة الماضي كما في بعض الكتب واما اذا كان يمينه بلفظة

” یحییٰ “ علی الاستقبال فالكفارة واجبة فيه
 عندنا ایضا كما لا يخفى علی ماهر الفقه

ظاہر ہے کہ یہہ ابک تاریخی مسئلہ ہے، کوئی قرآن کی آیت، بلکہ حدیث بھی نہیں ہے کہ مورخین بیچارے بجنسہ ان الفاظ کے نقل کے ذمہ دار ہوں جو مزنی نے کہاتھا، میں نے کہیں نقل بھی کیا ہے کہ انہیں، کتابوں میں ” لا افلحت “ وغیرہ کے الفاظ ہی آئے ہیں، اسلئے اسپر بحث ہی غیر ضروری ہے، ورنہ اگر سوال اٹھایا جائے تو بدت سے اٹھ سکتے ہیں، مثلاً یہی کہ اگر کوئی قسم کہا کر مرجائے اور واقعہ اسکی قسم کے خلاف ظہور پذیر ہو تو قسم کھانے والے کو گناہ ہوگا یا نہیں اگر وہ ذمہ دار ہے، تو ورنہ کو او ” دین “ کے تحت وجوباً یا یوں ہی تبرعا کفارہ ادا کرنا چاہئے یا نہیں، مگر میری غرض صرف ایک دلچسپ لطیفہ کا ذکر ہے، پہلا تاریخی مباحث میں اگر ان سلسلون کو چھڑا جائے، تو ایک واقعہ بھی ختم نہیں ہو سکتا، ^{پہلے کے امیر} مگر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ امام طحاوی کے لئے اس دن کا یہ قصہ اسی ” امرۃ سودا “ کا ” یوم الحدیثا “ ہوگا، جس کا ذکر حضرت عائشہؓ کے حوالہ سے صحیح بخاری میں ہے

اور جو ہر مجلس سے اٹھتے ہوئے،

ویم الحدیثا من تعاجیب رینا
 الا انہ من بلدة الکفر انجانی

پڑھا کرتی تھی،

اور اب میں امام طحاوی کے اس ” یوم الحدیثا “ کے ” تعاجیب رینا “ کی کچھ

تفصیل ^{بیان} کرنا چاہتا ہوں، میرا مطلب یہہ ہے کہ اس واقعہ پر ^{اگر} جو نتائج مرتب ہوئے،

اب انکو نمبر وار بیان کروں

سب سے پہلی بات تو یہ ہے، کہ المزنی کی مختصر سے قاضی ” بکار “ کی جو کتاب جلیل

بیدا ہو چکی تھی، سچ پوچھئے تو اسی واقعہ کی بدولت امام طحاوی کو ” بکار “ کی کتاب کے

زیر اثر اور زیر ہدایت و رہنمائی اس سے بہتر نقش بر ابنی مختصر ” صغیر “ و ” کبیر “ کے تیار

(۱۱۸)
کرنے کی توفیق ہوئی ، نہ بیدہ واقعہ پیش آتا ، نہ طحاوی مامون کو چھوڑتے ، نہ قاضی بکار
ان پر مہربان ہوتے ، اور انکی ہر طرح کی امداد کر کے اس قابل بناتے ، کہ وہ مختصر مزنی
جیسی کتاب کے مقابلہ کی کتاب لکھ سکتے ،

مختصر مزنی کے متعلق ابن سریج کا جو خیال تھا اسکا ذکر آچکا ہے ، حاجی خلیفہ نے
کشف الظنون میں اس پر اور یہ اضافہ کیا ہے کہ علماء شافعیہ نے مزنی کے بعد

علي منواله رتبوا ولکلامه فسروا و شرحوا هم عاکلون
عليه و دارسون له و مطالعون فيه دھرا (ص ۲۳ ج ۲)

شافعیوں کی ایسی ٹھوس کتاب کے مقابلہ میں حنفیوں کی طرف سے امام طحاوی کا اپنی مختصر
پیش کرنا کوئی معمولی بات نہیں ہے ، اور معاملہ صرف اسی پر ختم نہیں ہو گیا ، ان شروع
و حواشی کے سوا جو اس وقت تک مختصر طحاوی پر علماء احناف نے لکھے ہیں ، علاوہ عام
مصنفین جیسے احمد بن علی الوراق وغیرہ کے حنفیوں کے دو جلیل القدر فاضلون یعنی صاحب
احکام القرآن ابو بکر الحصاص المتوفی اور ان سے بھی بڑھکر علی بن محمد الاسجابی

المتوفی سنہ ۵۲ ھ میں ، جنکا یہ فخر بھی کیا کم ہے ، کہ ان کے ایک شاگرد صاحب ہدایہ
کی کتاب ہدایۃ آج سات ساڑھے سات سو سال سے تمام مشرقی ممالک کے درس میں داخل ہے ،
کہتے ہیں کہ اسجباب چینی ترکستان کا کوئی شہر ہے ، گویا اسی دن کے واقعہ نے مصر اور
چینی ترکستان جیسے دور دست علاقوں کا علی ڈانڈا ملا دیا ، اسجبابی کے متعلق طائر کبریٰ
زیادہ نے لکھا ہے ،

لم یکن بما وراء النهر فی زمانه من یحفظ المذہب
مثله (مفتاح السعادة ص ۱۳۸ ج ۲)

طحاوی کے مختصر کے متعلق یہ کام توخیر گھر میں علماء احناف لکھا کرتے رہے ،

لیکن اس سے زیادہ اس کا اثر شوافع پر بڑا ، سب جانتے تھے ، کہ مختصر المزنی

کے رد میں قاضی بکار نے جو ، ، کتاب جلیل ، ، لکھی تھی ، وہ اگرچہ مردہ ہو گئی ، لیکن

طحاوی نے اپنے مختصر سے اسی کتاب کو زیادہ قوت دیکر زندہ کر دیا ہے ، کیونکہ بنا چکا ہوں

کہ امام طحاوی نے اپنی اس کتاب کو کتب اربعہ یعنی امام محمد کی کتابوں سے الگ ہو کر
رتبہ کترتیب المزنی ۱

یعنی مزنی کی مختصر کے ہر باب کے مقابلہ میں طحاوی نے بھی وہی باب قائم کیا ہے اور جہان
جہان انہوں نے خفی نقطہ خیال پر تنقید کی ہے، پوری طاقت سے اس کا جواب دیا ہے،
اس لئے عام متون کے برعکس

یشتعل علی عامہ مسائل الخلاف (کشف ص ۲۳۱) ۱

اس کی خصوصیت ہے،

طحاوی کی یہ کتاب شوافع پر سخت گراں گذر رہی تھی، لیکن کسی کی ہمت نہیں
ہوتی تھی، کہ میدان میں اترے اور واقعہ یہ بھی ہے، کہ امام شافعی تو خیر امام ہیں، لیکن
مختصر طحاوی کا مقابلہ اگر کوئی کر سکتا تھا تو المزنی ہی کا قلم ہو سکتا تھا، لیکن افسوس کہ حالات
ایسے پیدا ہوئے، کہ ان کی زندگی میں طحاوی اپنی کتاب مرتب نہ کر سکے، جس کا عمر بہتر انکو
افسوس رہا کہ قدر گوہر گوہر شناخت ہی کر سکتا تھا،

بہر حال اس کتاب کے بعد عام طور پر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شافعیوں کا رنگ بہت

بھیکا پڑتا چلا جاتا تھا، جس کا ثبوت میں ابھی کرونگا، اس لئے "شافعییت" کے ہمدردوں میں
بڑی کھلبلی مچتی ہوئی تھی، ان میں حدیث کے جاننے والیے تو بہت تھے، لیکن مزنی کی
مختصر ہو یا طحاوی کی، دونوں میں حدیث سے زیادہ نظری و نظری قوت سے کام لیا گیا تھا،

اور اسکے ساتھ "حدیث" کے لحاظ سے بھلے کوئی گوشہ کمزور نہ تھا، کیونکہ امام طحاوی
بخلاف عام علماء احناف کے دونوں میدانوں کے مرد تھے، جس کا اعتراف جیسا کہ ذکر ہو چکا انکے
ابن حریف نے قاضی ابو عبید اللہ کے بہرے اجلاس میں کہا تھا، اور ذہبی نے طحاوی کے مناقب

میں اسکو نقل کیا ہے، یعنی

فلما یجمع فی

جہان تک میرا خیال ہے تقریباً سو سال تک مصر ہو، بایفغاند، خراسان ہو یا حجاز حالانکہ

عرجگہ علماء شافعیہ کی خاصی تعداد بائی جاتی تھی ، اور ان میں بڑے بڑے لوگ تھے ، لیکن

مختصر الطحاوی کے مقابلہ میں کسی کا قلم نہ اٹھا ، بالآخر چوتھی صدی کے وسط میں گویا

طحاوی کے وفات سے تقریباً سو سو سو سال بعد ایک عالم شوافع میں ابوبکر احمد بن الحسن

بن علی خراسان کے مشہور شہر نیشاپور کے علاقہ بیہق میں پیدا ہوئے ، جو عام طور پر علمی

دنیا میں ، ، البیہقی ، کے نام سے مشہور و معروف ہیں ، سنہ ولادت سنہ ۳۸۳ اور وفات

سنہ ۴۵۸ ہے

حافظ ، ، بیہقی ، میں بچپن ہی سے سعادت و ہوشمندی کے آثار نمایاں تھے ، ذہنی

لکھا ہے ، کہ

۰ ۳۱۰
۰ ۳
۰

کتاب الحدیث و حفظہ من صباہ (تذکرہ الحفاظ ص ۳)

خدا کی انکے ساتھ خاص عنایت تھی ، علاوہ ان قدرتی اور طبعی صفات کے جن کا ذکر ذہنی

نے ان الفاظ میں کیا ہے

بورك له في عمله بحسن مقصده وقوة فهمه وحفظه ۰

ان کو اپنے طلب علم کے سلسلہ میں جسکا دائرہ خراسان عراق حجاز جبال سب کو محیط ہے

اور تقریباً سو سے اوپر اساتذہ سے استفادہ کا موقع ملا ، ایک تعلیمی خصوصیت انکو یہ حاصل

ہوئی کہ مشہور محدث جلیل صاحب مستدرک الحاکم سے علم حدیث اور شافعی مذہب کے ممتاز

فقیہ ناصر بن محمد ابوالفتح المروزی سے فن فقہ کے سیکھنے کا کافی موقع ملا ، گویا اس طرح

سے حدیث اور فقہ دونوں کی جامعیت جیسا کہ طحاوی کے حال میں نقل کر چکا ہوں ، کم

کو میسر آتی ہے ، مگر انکو ہر ایک سے بہرہ وافر ملا ، حدیث کے متعلق صرف اتنا ہی کافی ہے

کہ بالاتفاق تمام مورخین انکو حافظ الحدیث کے لقب کے ساتھ ساتھ

من كبار اصحاب الحاکم ابی عبداللہ ابن البیہقی الحدیث
ابن خلکان ذہبی مرآة

قرار دیتے ہیں ، نیز ان دونوں علوم کے علاوہ مشہور شافعی متکلم و اصولی علامہ ابن فورک جو

(۱۲۱)
خاص کر عبد اللہ بن کرام رئیس فرقہ کرامیہ سے مناظرہ کے لیے عزیزی سلطان محمود کے دربار

میں بلائے گئے تھے ، اور بقول ابن خلکان سلطان کے سامنے

جرتلہ بہا مناظرات ﴿

ان سے کافی طور پر انہوں نے استفادہ کیا تھا ، یہ ہی وجہ ہے ، کہ لوگ ان کے استاد الحاکم کے مقابلہ میں لکھتے ہیں کہ

و الزائد علیہ فی انواع العلوم (ابن خلکان) ﴿

ایک عجیب اتفاق یہ بھی تھا کہ ان کے استاد الحاکم اور ابن فورک دونوں کے دونوں اپنے زمانہ

میں قلم کے بادشاہ تھے ، حاکم کے تالیفات کے متعلق کہتے ہیں کہ

صنف فی علومہ ما یبلغ الف و خمس مائۃ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۸۳) ﴿

اور تقریباً یہ ہی حال ابن فورک کا بھی ہے ، کہ

بلغت مصنفاتہ فی اصول الفقہ و الدین و معانی
القرآن قریباً من مائتۃ مصنف ابن خلکان ج ۱ ص ۳۳۲ ﴿

الغرض کچھ ایسے مواقع علامہ بیہقی کو ملتے رہے کہ جس کا نتیجہ یہہ ہوا کہ

جمع بین علم الحدیث و الفقہ و بیان علل الحدیث و
الجمع بین الاحادیث (ذہبی ص ۳۱۰ ج ۳) ﴿

لیکن یہہ عجیب بات ہے کہ سب کچھ سیکھے سیکھانے پڑھنے پڑھانے کے بعد بجائے اسکے

کہ یہہ اپنے علم سے کوئی دنیاوی سر بلندی حاصل کرتے جیسا کہ اس زمانہ میں عام دستور تھا ،

ابولحسن بیہقی گہم گہما کر پھر اپنے گاؤں خسرو جرد ہی میں آکر گوشہ گیر ہو گئے ، یہہ

خسرو جرد دراصل نیشاپور کے پرگنہ بیہقی کے بہت سے گاؤں میں ایک چھوٹا سا گاؤں تھا ،

حضرت شاہ عبدالعزیز نے بستان المحدثین میں لکھا ہے ،

بیہقی نام چند دیہ است متصل در بست کرویے از
نیشاپور کہ مجموع آن دیہات را بیہقی گویند مثل
بارا ہریانہ در نواح دہلی ص ۲۹ ﴿

الغرض علاقہ بیہقی کے کسی مختصر سے گاؤں خسرو جرد میں عزلت نشین ہو گئے اور وہیں

نہایت سادہ فقیرانہ زندگی بسر کرنے لگے، ذہبی نے عبد الغافر کی تاریخ نیشاپور سے نقل کیا ہے

كان علي سيرة العلماء قانعا باليسر متجلا في زهد وورعه

غالباً "خسرو جرد" ہی کے زمانہ کا یہہ حال ہے جس کا ذکر الیافعی نے قرآن میں کیا ہے کہ

انه سرد الصوم ثلاثين سنة ص ۸۲ جلد ۳

تحصیل کمال کے بعد اس طرح سے ایک دیہات کی طرف واپس لوٹے۔ جہاں ظاہر ہے کہ نہ طلبہ زیادہ تعداد میں مل سکتے ہیں اور نہ عقیدتمندوں کا جھمبلا ہوسکتا ہے، اس قسم

کی زندگی گزارنے کا، خصوصاً بڑے بڑے مصنفین اساتذہ کی خدمت میں رہنے کے بعد، لازمی

نتیجہ یہہ ہوا کہ درس و تدریس، تذکیر و وعظ، قضا، افتاء وغیرہ سے زیادہ اپنی عافیت کی

زندگی میں، واکثر و بیشتر تر تالیف و تصنیف میں مشغول رہے، چونکہ خاندانی طور پر یہہ

شافعی تھے، اور ان کے جتنے بڑے اساتذہ ہیں وہ بھی شافعی المصلک ہی تھے،

خصوصاً الحاکم کا شغف تو امام شافعی سے اتنا بڑھا ہوا تھا، کہ ایک مستقل کتاب ہی فی فضائل

الشافعی تصنیف کی تھی، اسلئے قدرتی طور پر انکو شافعی مکتب خیال ہی کے متعلق

کتابوں کی تصنیف کرنے کا خیال پیدا ہوا، میرا خیال ہے کہ اس سلسلہ میں انکی پہلی کتاب

وہی ہے جس میں انہوں نے حضرت امام شافعی کے نظریات و مجتہدات کو جواب تک مولفان

بغدادیہ (اقول قدیمہ) اور مولفات مصریہ (اقول جدیدہ) نیز تلامذہ کی مختلف کتابوں

میں بکھرے ہوئے تھے، اور تقریباً دو سو سال سے اسی منتشر اور ہراگدا حال میں بائے

حائے تھے جمع کیا ہے، چیونٹیوں کے منہ سے شکر کا جمع کرنا آسان نہ تھا، لیکن خدا

نے امام بیہقی کو توفیق عطا فرمائی، اور جیسا کہ ابن خلکان اور یافعی نے لکھا ہے

هو اول من جمع نصوص الشافعي في عشر مجلدات ص ۱۲

ابن خلکان وص یافعی

ملك میں عام طور پر انکی شہرت اور امام شافعی سے عقیدت کا عام چرچا اہم کام کے

مگر تعجب ہے کہ ذہبی نے نصوص الشافعی کی کل تین جلد ہی بتائی ہیں = ۱۲

انجام دینے کے بعد ہونے لگا ہو، تو کتنا تعجب ہے،

سین کے حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ بیہقی اپنے اسی مختصر گاؤں میں تقریباً ۷۰ سال کی عمر تک مقیم رہے، ظاہر ہے کہ جن علمی کمالات اور غیر معمولی حفظ و ذکاوت کے وہ مالک تھے پھر جن کثیر التالیف اساتذہ یعنی الحاکم اور ابان فورک کی صحبتوں میں انہوں نے زندگی گزارا تھی، وہ انکو نچلے اور بیکار بیٹھنے کیسے دیتی، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نصوص الشافعی کے بڑے کام سے فارغ ہونے کے بعد انہوں نے شافعی مذہب کے متعلق کسی اور خدمت کے انجام دینے کا ارادہ کیا، شاید ۴۰ شروع کر چکے تھے، یا کرنے والے تھے، کہ اسی عرصہ میں طبقہ شافعیہ کے بعض علماء کو ان کے اس غیر معمولی محنت کو دیکھ کر جو نصوص الشافعی کے مرتب کرنے میں اٹھائی تھی، اور شافعیوں پر دو سو سال سے جو بیانات بطور قرض کیے چڑھی چلی آتی تھی، اسکو اتارنا تھا، انکو خیال گذرا کہ اسی قسم کا دوسرا فرض جو ہمارے طبقہ پر ایک مدت سے باقی چلا آ رہا ہے، کون نہیں بیہقی ہی سے اس کے چکانے کی استدعا کی جائے،

میری مراد امام طحاوی اور انکی کتابیں خصوصاً مختصر کبیر و مختصر صغیر سے ہے۔ جس میں المزنی کے مقابلہ میں حنفیہ کی جانب سے پورا زور دیکھا گیا تھا اور سچ تو یہ ہے کہ طحاوی کی اور کتابیں بھی خواہ وہ کسی مقصد سے لکھی گئی ہوں۔ مثلاً معانی الآثار ہو، یا مشکل الآثار اگر براہ راست نہیں، تو بالواسطہ اسکی زد بھی شافعییت ہی پر پڑتی تھی اور اسی زد تھی، جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، سو سال تک کوئی اسکے مقابلہ کے لئے شافعیوں میں تیار نہ ہو سکا تھا، پھر حال یہہ تجویز طے ہوئی کہ ابوالحسن بدقتی کو طحاوی کے مقابلہ میں کھڑا کیا جائے، کیونکہ طحاوی کے مقابلہ کے لئے جس جامعیت کی ضرورت تھی وہ ان میں پائی جاتی تھی، افسوس ہے کہ اس شافعی عالم یا ان علماء کا خصوصیت سے تو مجھے پتہ نہ چل سکا، لیکن یہہ بات کہ طحاوی کے مقابلہ میں بیہقی کو باضابطہ تحریک کے ذریعہ

سے آمادہ کیا گیا ، اس کا ذکر تو خود علامہ بیہقی نے اپنی کتاب " معرفۃ السنن والانیار " میں کیا ہے ، کتاب الطہارت بالماہ کے باب سے پہلے وہ خود ارقام فرماتے ہیں

وحین عرفت فی هذا الكتاب بعث الی بعض اخوانی من
اهل العلم بالحديث بكتاب ابی جعفر الطحاوی و شکا
فی ما کتبہ الی مارای فیہ من تضعیف اخبار صحیحة عند
الحفاظ حین خالفها رائہ و تصحیح اخبار ضعيفة
عندہم حین وافقها رائہ و سألنی ان اجیب عما احتج
به معاکم

نہیں کہا جاسکتا کہ یہ وہ تجویز کوئی شخصی رائے تھی ، یا کسی جماعت کی طرف سے بیہقی کے پاس پیش کی گئی تھی ، لیکن تجویز اور تجویز کے ساتھ خود ابو جعفر طحاوی کی کتابوں کا بھیجنا ، یہ وہ خود دلیل ہے کہ صرف کسی سرسری شکل میں بیہقی سے اس کا تذکرہ نہیں کیا گیا ہے ، بلکہ باضابطہ زور ڈالا گیا ہے کہ وہ اس کام کو اپنے ہاتھ میں لین ، اور اسی لئے پورے طور پر مسلح کر کے یعنی طحاوی کی کتابوں کے ساتھ یہ وہ تجویز ان کے پاس بھیجی گئی ، بیہقی پر بھی اس تحریر کا اثر اور پورا اثر ہوا ، صرف یہ نہیں کہ وہ اپنی کتاب میں طحاوی کے اعتراضات کو بھی پیش نظر رکھنے پر آمادہ ہو گئے بلکہ اس کے بعد خود لکھتے ہیں ، کہ اس مہم کی سرانجامی سے ابتک ہر شافعی عالم جو ہجرت ہاتھ ، قبل اسکے کہ میں اس کے سر کرنے پر آمادہ ہو جاتا ، معاملہ کی اہمیت کے مدنظر جیسا کہ خود لکھتے ہیں ، غیبی قوت سے نئی امداد لینا ضروری قرار دیا ،

فاستخرت اللہ فی النظر فیہ و اضافة الجواب عنہ الی
ما خرجت فی هذا الكتاب من کلام الشافعی عما احتج به
اوردہ من الاخبار جوابا عما تکلف به هذا الشيخ
من تسوية الاخبار علی مذہبہ تضعیف مالا حيلة له
فیہ بما لا یضعف به و الاحتیاج بما هو ضعيف غیره
عند

۲۸۶
مجموعہ " معرفۃ السنن والانیار " کا نسخہ چونکہ نہیں ملا ، اس لئے یہ وہ عبارت کشف الظنون ص ۲

سے نقل کی گئی ، خلاصہ یہ ہے ، کہ بیہقی نے استخارہ کہا اور استخارہ کے بعد

درین دریائے بھوپان درین طوفان موج افزا -

دل افگندیم بسم اللہ مجرہا و مرسہا

اور سو سال سے جو قرض شافعیہ پر حنفیوں کا باقی چلا آ رہا تھا، اسکے اتارنے کے لئے آستین

چڑھالین، گو مجھے اسکا ابتک کوئی ثبوت نہیں ملا ہے، لیکن غالب فریضہ ہے کہ اس سلسلہ میں

مختلف جہات کے ان کے پاس کتابیں فراہم کی گئیں، آخر جب ابو جعفر طحاوی کے تالیفات

ان کے مستعد ہونے سے پہلے ان کے پاس بھیجے گئے تھے، تو آمادہ کرنے والوں نے آئندہ

ہرقسم کی امداد سے دریغ کیوں کیا ہوگا، خصوصاً اگر اس واقعہ کو بھی پیش نظر رکھ

لیا جائے کہ یہ ہی وہ زمانہ ہے جس میں علماء شافعیہ کے سب سے بڑے قدر شناس اور عقیدت مند

نظام الملک طوسی اسی نیشاپور میں ملک شاہ سلجوقی کے مطلق العنان نائب السطانت تھے،

جس کا وہ محظ العلماء شافعیہ ہونے کے خود بھی ایک بڑے عالم تھے، کبھی کبھی درس

حدیث کا حلقہ اپنے ایام وزارت میں بھی قائم کیا، بلکہ اگر اسے بدگمانی نہ سمجھی جائے تو

کہہ سکتا ہوں کہ حافظ بیہقی کو فکری و نظری امداد بھی باہر سے پہنچانی جاتی ہو تو کچھ

تعجب نہیں، ہم دیکھتے ہیں کہ ادھر علامہ بیہقی نے طحاوی کے مقابلہ میں قلم اٹھایا، اور

ایسا معلم ہوتا ہے کہ قبل اسکے کہ کتاب لکھ کر تیار ہو جائے، طبقہ شافعیہ میں اس کتاب کی

دھوم مچی ہوئی ہے، حتیٰ کہ بعض لوگوں نے تو تکمیل کتاب سے پہلے ہی شافعیوں کی حتفینوں

پر فتح کے خواب دیکھنا شروع کیا، یعنی صرف خیالی خواب نہیں جو شاید اس زمانہ کا

ہر شافعی عالم تقریباً دیکھ ہی رہا ہوگا، بلکہ واقعی خواب لوگوں کو پڑنے لگے،

خود حافظ بیہقی کا بیان ہے کہ ابھی کتاب پوری بھی نہیں ہوئی تھی بلکہ اسی وقت

فرعت من تہذیب بعض اجزاء منہ

انکے ایک شاگرد جن کا محمد بن احمد نام تھا، اور جنکے متعلق فرماتے ہیں کہ

هو من صالحی اصحابی و اکثر تلاوة و اصدقہم لہجۃ

تھے، ان ہی محمد بن احمد صاحب نے علامہ بیہقی سے آکر ایک دن بیان کیا

رائت الشافعي في النوم و بیده جز
 من هذا الكتاب و هو يقول قد كتبت
 اليوم من كتاب الفقيه احمد سبعة
 اجزا و قال قرئتها

اور محمد بن احمد صاحب نے ایک ہی دفعہ نہیں ، بلکہ جب کچھ اور اجزا پورے ہوئے تو
 پھر اسی قسم کا خراب دیکھا ، کیونکہ اس خواب کے بعد آگے یہہ الفاظ بھی ہیں

وراء بعید ذالك

اور محمد بن احمد صاحب کے متعلق تو ، اصدم لہجہ ، کے ذریعہ سے خود انکے
 استاد نے صفائی پیش کر دی ہے ، لیکن انکے دیکھنے کے بعد رات کو تو انہوں نے دیکھا ،
 خدا جانے انہوں نے اپنا خواب کسی سے بیان بھی کیا تھا یا نہیں ، کہ آگے دوسرے شافعی
 بزرگ نے حساکہ ان سے بھی حافظ بیہقی راوی ہیں ، اگرچہ انکے نام کی صراحت نہیں
 کی گئی ہے اور نہ " لہجہ " کی توثیق کی گئی ہے ، مگر فرماتے ہیں

في صباح ذالك اليوم راى فقيه اخر من اخوانى
 الشافعي قاعدا في الجامع علي سريره و هو يقول
 استفتت اليوم من كتاب الفقيه حديث كذا وكذا

زہبی کے تذکرہ الحفاظ میں ہے کہ بیہقی کے صاحب زادے اسمعیل جن کا لقب المشیخ القضا
 تھا ، فرماتے تھے کہ ان دنوں خوابوں کی اطلاع مجھے میرے والد نے دی ، واللہ اعلم بالصواب
 شوافع نے اس خواب کو کیسے برداشت کر لیا ، جس میں امام شافعی کے متعلق دعویٰ کیا گیا ہو ،
 کہ اپنے مقلد کی کتاب سے امام نے خود استفادہ کیا ، لیکن جب شوافع اسکو تسلیم کرتے ہیں ،
 تو ہمیں ان راویوں پر شک کرنے کا کیا اختیار ہے خصوصا جب خود حافظ بیہقی یا انکے
 صاحب زادے کی طرف ان کو منسوب کیا گیا ہے ،

خلاصہ یہہ ہے کہ امام طحاوی کی تردید کی تجویز پاس ہوئی اور علامہ بیہقی کو اس پر
 آمادہ کیا گیا ، استخارہ وغیرہ کر کے وہ اس پر آمادہ ہوئے اور قبل اسکے کہ کتاب پوری ہو ،
 شوافع کا بیان ہے کہ صرف عالم ناسوت اور شہادت میں ہی نہیں بلکہ دوسرے عالم میں بھی

اس کا چرچا اس کی تکمیل سے پہلے بڑے زور و شور سے ہونے لگا، حتیٰ کہ امام شافعی تک کی روح اس سے استفادہ کے لئے حاضر ہوئی اور یہ سارا قصہ تو کتاب کی تکمیل سے پہلے کا ہے، اسی سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ جس دن یہ کتاب مہذب و مرتب ہو کر پوری کتاب کی شکل میں تیار ہوئی ہوگی اس وقت شافعی طبقات میں کیا اہل چل مچی ہوگی، تاریخوں میں لکھا ہے کہ جب علامہ بیہقی اپنے گاؤں خسروجرد میں معرفۃ السنن کو لکھ کر فارغ ہوئے، تو فوراً نیشاپور سے ان کے پاس پیغام بھیجا گیا کہ آپ اس کتاب کو لیکر خود نیشاپور تشریف لائے، یہ پیغام کن لوگوں کی طرف سے آیا تھا، ابن خلکان نے تو مجہول کے صیغہ میں ذکر کیا ہے کہ

وطلب الی نیشاور لنشر العلم فاجاب و انتقل الیہا
ص ۲۱ جلد ۱

لیکن ذہبی نے بلانے والوں کا ذکر ذرا زیادہ واضح لفظوں میں کیا ہے یعنی،

طلب منه الائمة الانتقال من الناحية الی نیشاپور
لسماع الکتاب (ص ۳۱۱ ج ۳)

حس سے معلوم ہوتا ہے کہ بلانے والے عوام نہیں تھے، بلکہ "الائمہ" تھے، جس کا مطلب یہ ہے ہی ہو سکتا ہے کہ عام علماء بھی نہیں تھے کیونکہ اس زمانہ کی اصطلاح کی رو سے "الائمہ" تو علماء کے اسی طبقہ کو کہہ سکتے ہیں، جو علماء کے طبقہ میں بہت سب سے زیادہ سرآوردہ اور ممتاز ہوں، ابن خلکان نے "لنشر العلم" کا لفظ لکھ کر پھر بعد کو مجمل کر دیا، حالانکہ ذہبی نے بجائے اسکے لکھا ہے، کہ بیہقی کو نیشاپور کے آئمہ نے بلا یا تھا، تاکہ اپنی کتابیں خود اپنی زبان سے لوگوں کو سنائیں،

یہاں بظاہر یہ خیال گذر سکتا ہے، کہ خاص کر کہ جو کتاب شوافع نے طحاوی کے

نوٹ پر بیہقی سے لکھوائی تھی، یعنی "معرفۃ السنن" جس اسکے سنائے کا تو اس میں

ذکر نہیں ہے، لیکن خود ذہبی نے اسکے بعد جس واقعہ کا ذکر کیا ہے، اس سے

یہ مسئلہ بھی صاف ہو جاتا ہے،

مطلب یہ ہے کہ جب علامہ بیہقی نے نیشاپور کے آئمہ کے پیغام کو منظور فرمایا،

اور پورے ۵۷ سال کی جو زندگی خسرو جرد کے گوشہ انزوا میں گزری تھی ، کیونکہ زہبی نے لکھا ہے کہ خسرو جرد سے نیشاپور بیہقی " فی سنہ احد و اربعین " ۳۳۱ میں آئے اور اس حساب سے ان کی عمر ۵۷ سال کی ہوتی ہے ، بہر حال جب وہ نیشاپور پہنچ گئے ، تو چوتھی صدی کا یہ شہر جو ہر اعتبار سے قریب قریب بغداد اور فسطاط (مصر) کا ہمسرتھا ، یہاں انہی آئمہ کی جانب سے یہ انتظام کیا گیا کہ

اعدوا لہ المجلس

یعنی باضابطہ ایک حلقہ قائم کیا گیا ، اور کن لوگوں کا حلقہ ؟ کیا معمولی طالب علموں ، یا عام شہریوں کا ؟ خود زہبی لکھتے ہیں کہ

حضرة الائمة

وہی " ائمہ " بطور مستفیدین اور معتقدین کے اس " حلقہ " میں شریک تھے پھر اس حلقہ میں بیہقی کو کس چیز کے سنانے کا حکم دیا گیا ، ابن خلکان نے " نشر العلم " کہہ کے بات پر پردہ ڈال دیا ، لیکن زہبی نے صاف کھل کر لکھا ہے کہ

اعدوا لہ المجلس لسمع کتب المعرفة

یعنی معرفۃ السنن والانار میں فقہ کے ہر باب کے متعلق ایک کتاب جو امام طحاوی کی کتابوں کو پیش نظر رکھ کر لکھی گئی تھی ، اس کے سننے کے لئے یہ مجلس آرائی نیشاپور میں کی گئی تھی ، اور شہر کے " الائمہ " اس میں شریک ہو کر کتاب اور صاحب کتاب کی عظمت کو بڑھا رہے تھے ، کون کہہ سکتا ہے کہ ، ، الائمہ ، ، کے اس گروہ میں صرف نیشاپور ہی کے شافعی علما رہتے تھے ، یا باہر سے بھی علما اس کتاب کو سننے کے لئے تشریف لائے تھے ، جب اسکے سماع کے لئے اتنا انتظام کیا گیا تھا ، تو کیا تعجب ہے کہ باہر سے بھی لوگ آئے ہوں ، ، معرفۃ السنن والانار ، ، چار جلدوں میں ختم ہوتی ہے ، اندازہ کیا جا سکتا ہے کہ اتنی ضخیم کتاب کتنے دنوں میں ختم ہوئی ہوگی ، اور جب ختم ہوئی ہوگی ، تو علما شوافع جنکی بیٹ

حنفیوں کے فرض کے بوجہ سے سو سال بعد ہلکی ہوئی تھی، انکی روحانی مسرت اور خوشی کی کوئی انتہا ہوسکتی ہے،

کہا جاتا ہے، کہ جیسے کتاب کی تکمیل سے پہلے حافظ بیہقی کے تلامذہ نے گذشتہ بالا خواب دیکھے تھے کتاب کی تکمیل اور غالباً اس "مجلس آئمہ" میں سماع کے بعد، ایک ممتاز سربراوردہ عالم محمد بن عبدالعزیز المروری نے خواب دیکھا کہ جسے وہ خود ان الفاظ میں بیان کرتے تھے،

روث فی الغمام کان تابوتا علا فی السماء یعلوہ نور
فقلت ما هذا قال هذه تصنیفات احمد البیہقی

علامہ بیہقی کے صاحب زادے اسمعیل بیہقی پہلے تو ان خوابوں کو اپنے والد ابوبکر احمد بیہقی کے حوالہ سے بیان کرتے تھے، ذہبی نے لکھا ہے کہ پھر فرمانے لگے

سمعت الحکایات الثلث من الثلاثة المذكورین

یعنی پھر براہ راست بیہی محمد بن احمد اصدقہم للہجة اور محمد بن عبدالعزیز المروری اور تیسرے جنکا نام معلوم نہ ہوسکا، ان تینوں خوابوں کو سنا،

اور یہہ تو اس کتاب کی شہرت عالم بالا میں تھی، رہی اس پرست دنیا میں اس کی کیا

قدر ہوئی، اور علماء شافعیہ پر اس کتاب کا کیا اثر پڑا، اسکا اندازہ اسی ایک واقعہ سے ہوسکتا ہے، کہ چوتھی صدی میں شافعیوں میں جس گرامی ہستی کو بقول ابن خلدان

انتهت الیہ ریاستہ الاصحاب . . . مسام لہ
المنبر والمجرب و الخطابة و التدريس و مجلس
التذکیر

اور مشہور شافعی استاد مطلق ابواسحاق شیرازی جنہیں خطاب کر کے فرمانے تھے

یا مفید المشرق و المغرب انت النجوم امام الائمہ

اور جن کی وفات پر کہا جاتا ہے کہ

اغلقت الاسواق یوم موته و کسر منبرہ فی الجامع

والطلبہ کسروا محابر ہم واغلامہم و
اقاموا علی ذالک عاما كاملا

میری مراد "امام الحرمین" سے ہے شاید ہی کوئی کتاب علماء اور عام کی تاریخ میں شراہ
نے لکھی ہو، جس میں بیہقی اور ان کے "کارنامہ" کے متعلق "امام الحرمین" کا یہ فقرہ نہ
نقل کیا جاتا ہو کہ وہ فرمایا کرتے تھے

ما من شافعی المذہب الا للشافعی علیہ منۃ
الا احمد البیہقی فان لہ علی الشافعی منۃ
الیافعی و ابن خلکان ص ۲۱

لوگ امام الحرمین کے اس فقرہ کو بڑھتے ہیں اور گڑا رجانے ہیں، لیکن سچ بوجھنے، تو ان
چند الفاظ میں "امام الحرمین" نے اس تاریخ کو بیان کر دیا ہے، کہ جسے خدا جانے کتنے
اوراق میں بیان کرنے کی کوشش کی ہے، اور اب یہی مطمئن نہیں کہ جو کچھ کہنا چاہتا
ہوں، وہ پورے طور پر کہہ سکا، یا نہیں، گو اس کی کوئی صحیح سند مجھے اب تک نہیں
ملی ہے کہ واقعی امام الحرمین نے ایسا ارشاد فرمایا تھا، یا محض خوش اعتقاد شافعیوں نے
اس فقرہ کو انکی طرف منسوب کر کے اسے اچھا لے کر کی کوشش کی ہے،

لیکن اس "فقرہ" کی "معنویت" خود دلیل ہے، کہ کسی عمیق النظر، زرف نگاہ
مفکر کا یہ قول ہے، جسکی نگاہیں یہہ دیکھ رہی تھیں کہ اگر شافعی علماء سب کچھ
کرتے رہے، لیکن اگر "طحاوی" کے حملوں کا صحیح جواب ان کی طرف سے نہیں دیا گیا،
تو روزے از روزہا دنیا سے شافعییت کا خاتمہ ہو جائیگا، اور یہ ہی مطلب ہے امام الحرمین
کا اپنے اس فقرہ سے کہ

الا احمد البیہقی فان لہ علی الشافعی منۃ

میں نے جو کہیں یہہ دعویٰ کیا تھا کہ طحاوی کی کتابوں سے،، شافعییت،، کا رنگ
پہنکا پڑتا چلا جا رہا تھا اور وعدہ کیا تھا کہ اس کا ثبوت آگے آ رہا ہے، میرا اشارہ اسی طرف تھا

کی اس کی گواہی میں شافعیوں کے " امام الائمہ " اور " مفید المشرق والمغرب " صاحب المنبر
 و المحراب امام الحرمین کو ہی پیش کرنا چاہتا تھا، اگر امام الحرمین کے کلام کا یہہ مطلب نہیں
 ہے تو بتایا جائے کہ امام بیہقی نے امام شافعیہ پر طحاوی کے رد کے سوا اور کون بڑا احسان کیا،
 یہہ بات کہ انہوں نے فقہ شافعیہ کے متعلق بہت سی کتابیں لکھی ہیں یہہ انکی کوئی
 خصوصیت نہیں ہے خود انکے استاد الحاکم ہی کا کام ان سے زیادہ ہے، شافعیوں کے، الباز
 الاشہب، ابن سريج ہی کی تصنیفات کی تعداد چار سو بتائی جاتی ہے، آخر اگر بیہقی کا
 اصلی کارنامہ طحاوی کے مقابلہ میں شافعی مذہب و مسلک کی تائید نہیں ہے، تو پھر تمام شوافع
 انکو

کان من اکثر الناس نصر المذہب الشافعی (ابن خلکان)

کیون کہتے ہیں، واقعہ یہہ ہی ہے، کہ امام طحاوی نے " شافعییت " پر جو جواب دینا
 حملے کے تھے، اگر بیہقی ان کے مقابلہ میں نہ کھڑے ہو جاتے تو خدا ہی جانتا ہے کہ شافعییت
 کا دنیا میں کیا حشر ہوتا، حضرت شاہ عبدالعزیز نے بستان الحدیث میں امام الحرمین کے
 مذکورہ بالا فقرہ کو نقل فرمانے کے بعد بالکل بجا طور پر ارشاد فرمایا ہے کہ

بتائید و نصرت او (بیہقی) رواج ابن مذہب
 (شافعییت) دو بالا گشتہ ص ۵۰

بہر حال اسکا اعتراف کرنا چاہئے کہ ابوبکر احمد البیہقی نے مسلک شافعی کی بقا و ترویج میں
 بڑا انقلاب کام کیا، اور انکو ان کے کام سے اطمینان ہوا ہو یا نہ ہوا ہو، لیکن شافعیوں کا جو
 طبقہ طحاوی کے اعتراضات اور تنفیج کی وجہ سے دل گرفتہ ہو رہا تھا اگر اس طبقہ کی
 تسلی انکی کتابوں سے ہوگئی، اور جب وہ کہتے ہیں کہ ہوگئی، تو پھر ان کی خدمات کی نہ قدر
 کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟

نیشاپور کی " الائمہ کی مجلس " نے خود بیہقی کے حلقہ میں شریک ہو کر جب اسکا

حوصلہ بڑھایا، اور اسے نیشاپور کے، امام الائمہ، نظام الملک طوسی کے سب سے زیادہ چہیتے

۱- تاریخوں میں لکھا ہے کہ اسلامی حکومت کے اس سب سے بڑے وزیر کا حال یہہ تھا کہ جس وقت امام الحرمین
 ملتے تشریف لاتے (بالغی اکرامہ واجلسہ فی مسندہ ۱۲ ماخوذ از ابن خلکان

اور معظم و محترم عالم امام الحرمین نے اپنے مذکورہ تاریخی فترہ سے ان کو امام شافعی کا محسن قرار دیکر گویا پوری دنیا شافعییت کا محسن اعظم قرار دیا، قدرتی طور پر اسکا یہ ہی نتیجہ ہونا چاہئے، کہ اس سلسلہ میں حافظ بیہقی کی سعی و محنت کی رفتار اور تیز ہو جائے، انہوں نے معرفت السنن کے بعد پھر ٹھیک مختصر الطحاوی کے کبیر و صغیر کے مقابلہ میں دو سنن کبیر و صغیر لکھی، اور جس طرح امام طحاوی کی مختصر کی خصوصیت یہ تھی جسے نقل کر چکا ہوں،

”رتبہ علی ترتیب المزنی“، ٹھیک بیہقی نے بھی اپنی اس صغیر و کبیر کو جیسا کہ حاجی خلیفہ لکھتے ہیں

السنن الکبریٰ و الصغریٰ کتابان لابی بکر احمد بن
الحسین بن علی البیہقی و هما علی ترتیب مختصر
المزنی (ص ۶۷ کشف ج ۲)

اس موقعہ پر ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا چاہئے، کہ شوافع نے بیہقی کی کتابوں کی جتنی قدر کی جتنا اسے دنیا میں روشناس کرانے کی کوشش کی انکی کتابوں کی تعریف میں کہی،

ماصنف فی علم الحدیث مثله تہذیباً و ترتیباً و جودة (۱)

جیسا کہ السبکی نے لکھا ہے، کہ یا ذہبی نے

عمل (البیہقی) کتاباً لم یسبق مثلها

بعض شافعیوں نے تو قسم تک کہائی ہے کہ فقہ شافعی نے کوئی صحیح درک

پیدا ہی نہیں کر سکتا، جب تک بیہقی کی معرفت نہ پڑھے، الغرض خود بیہقی کے معاصرین

جن میں امام الحرمین بھی ہیں، اور ان کے بعد ہر ملک اور ہر طبقہ کے شوافع بیہقی اور انکی

کتابوں میں رطب اللسان رہے اور ہیں، حتیٰ کہ حاجی خلیفہ جو حنفی ہیں انکے قلم سے انکی

تعریفوں سے متاثر ہو کر یہ جملہ سنن صغیر و کبیر کے متعلق یہ ساختہ نکل گیا کہ

لم یصنف فی الاسلام مثلها

اسکا نتیجہ ہے، جیسا کہ الیافعی نے لکھا ہے،

للبیہقی تصانیف کثیرة بلغت الف جزء نفع اللہ تعالیٰ
بہا المسلمین شرقاً وغرباً وعرباً وعجماً

اور ہماری حکومت آصفیہ باوجود حنفی المسلك ہونے کے امام بیہقی کی سب سے بڑی کتاب
 " السنن الکبیر " جو علم کی انسائیکلو پیڈیا ہے ، درضختم جلدوں میں حال میں شایع کی ہے ،
 لیکن افسوس ہے کہ جس کے مقابلہ میں بیہ ساری ہنگامہ آرائیان ہوئیں یعنی امام طحاوی
 انکی غیر توغیر خود حنفیوں نے بھی جیسی کی چاہئے قدر نہ کی حد یہہ ہے ، کہ اس وقت تک
 انکی مختصر کبیر توخیر ، صغیر بھی طبع نہ ہو سکی ، مدت ہوئی کہ صرف ایک کتاب "معانی
 الانار" بغیر کسی تصحیح اور اہتمام کے ہندوستان سے لیتھو میں شائع ہوئی ، اور نہایت نامکمل
 ناقص غلط نسخہ شکل میں چند سال ہوئے کہ مشکل الانار کی کچھ جلدیں مطبع دائرۃ المعارف
 نے شایع کی ہے جو مطبع کا قصور نہیں بلکہ علماء احناف کی اس سے توجہیں کا نتیجہ ہے ، کہ
 ہندوستان جیسے قدیم اسلامی ملک اور مسلمانوں کی عظیم ترین آبادی میں اس کا بجز ایک ناقص
 غلط نسخہ کے اس وقت تک کوئی کامل صحیح نسخہ نہ مل سکا تھا ، خدا کرے اس کتاب کی تکمیل
 اور امام کی دوسری زرین کتابوں کی اشاعت کی توفیق مسلمانوں کو عموماً اور دائرۃ المعارف کو
 خصوصاً ہو ،

خلاصہ یہہ ہے کہ اپنے گاؤں خسروچرد سے نیشاپور بلائے جانے کے بعد جہان تک میرا
 خیال ہے ، حافظ بیہقی کا مستقل مستقر نیشاپور ہی رہا ، سترہ سال تک وہ اسی شہر میں
 درس و تدریس املا و تحدیث کے ساتھ اپنے مشن (نصرت مذہب الشافعی) میں پورے انہماک
 کے ساتھ مشغول رہے ، اور چوہتر سال کی عمر پا کر سنہ ۳۵۸ ہجری میں پانچویں صدی کے
 وسط میں نیشاپور ہی میں وفات پائی ، کہا جاتا ہے جیسا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی لکھا
 ہے کہ حافظ بیہقی کی لاش کو

در تابوتی نہادہ در بیہق آوردند و در
 خسروچرد مدفون ساختند (ص ۵۰)

اور اس میں کوئی شبہ نہیں ، کہ کیفیتاً کچھ ہی کہا جائے لیکن کما اور مقدار و ضخامت کے حساب
 سے بیہقی کے قلمی کارنامے امام طحاوی کی خدمتوں سے بہت زیادہ ہیں ، گذر چکا کہ لوگوں نے بیہقی

کے تالیفات کے متعلق اندازہ کیا ہے ، عجیب بات یہ ہے ، کہ باوجود اتنے بڑے جلیل محدث

ہونے کے لوگ لکھتے ہیں کہ

لم يكن عنده سنن النسائي ولا جامع الترمذي
ولاسنن ابن ماجه (ص ۳۱۰ ذہبی)

حالانکہ امام طحاوی کے متعلق تو لوگوں کا خیال ہے کہ براہ راست نسائی سے بھی وہ روایت کرتے

تھے ، تعجب ہے کہ یہ کہتا ہیں اب تک کیسے نہیں پہنچیں ، اور یہہ ایک اہم مسئلہ ہے

حصر پر بحث کرنے کی ضرورت ہے ، اگر یہہ واقعہ ہے تو پھر حافظ بیہقی کی علمی منزلت اور

بلند ہو جاتی ہے ، کہ امام طحاوی سے وسائل بلکہ عمر کی کمی کے باوجود جیسا کہ چاہئے مقابلہ

کا حق ادا کر دیا ، اگرچہ کہا جاسکتا ہے کہ گو امام طحاوی کی عمر ۸۳ سال کے قریب ہوئی ، لیکن

انکی زندگی کا بیشتر حصہ پریشانیوں میں گذر گیا ، اور لکھنے لکھانے کا وقت نسبتاً کم ملا ، بخلاف

بیہقی کے وہ تو شروع ہی سے لکھنے ہی پر تگ بڑے ، یہاں محدثین کا ایک لطیفہ یاد آیا

مشہور محدث حافظ ابو عمر ابن الصلاح نے ایک بات لکھی کہ

سمعت شيوخنا يقولون طول العمر دليل للرجل باشتغاله
باحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم

اور یہہ تو اپنے ” شیوخ “ سے انہوں نے سنا تھا ، آگے اپنا ذاتی تجربہ بھی بیان کرتے ہیں

ويصدقه التجربة فان اهل الحديث اذا تتبعت اعمارهم
تجدوا في غاية الطول (كشف الظنون ص ۳۲ ج ۱)

میری غرض اس لطیفہ کے نقل کرنے سے یہہ نہیں ہے ، کہ میں امام طحاوی کے طول عمر کو حافظ

بیہقی کی عمر کے مقابلہ میں اشتغال بالحديث کی زیادتی کی دلیل بتاؤں ، کیونکہ ظاہر ہے کہ

اس قسم کی چیزوں کو کلیہ نہیں قرار دیا جاسکتا لیکن ابن الصلاح کے جن ” شیوخ “ کا

” طول العمر دليل للرجل اشتغاله بالحديث “ دعوی تھا ، انکے دعوی کے بنیاد پر تو بیہقی

اگر اس راہ سے بھی طحاوی کی حدیث دانی کو بیہقی کی حدیث دانی پر ترجیح دے تو شاید

الزامی حجت بننے کی اس میں صلاحیت ہو ،

خیر بدہ تو ایک لطیفہ تھا ، کہنا بدہ ہے کہ اس اہتمام و انتظام کے ساتھ پانچویں صدی کے وسط بلکہ تقریباً آخر میں ، حنفیت ، پر شافعییت کی طرف سے بدہ جو ابی حملہ ایک ایسے وقت میں ہوا ، کہ جس فن کی راہ سے بدہ حملہ کیا گیا ، اور اس علمی مقابلہ میں جو ہتیار استعمال کیا گیا تھا ، بیچارے احناف کم از کم اس زمانہ تک پہنچتے پہنچتے اگر بالکل بیگانہ نہیں ، تو بہت کچھ نامانوس ہو چکے تھے ، چونکہ خلافت میں فیصلہ کا بدہ طریقہ کہ سندا جو روایت سب سے زیادہ قوی ہو آنکھ بند کر کے اسی کو ترجیح دینا چاہئے ، بدہ بالکلیہ حضرت امام شافعی کا ابتدائی نظریہ تھا ، اور اسکے لئے متن حدیث سے زیادہ ان رجسٹرون کے متعلق ماہرانہ بصیرت حاصل کرنے کی ضرورت ہے ، عجو جنسین فن ، رجال ، کے آئینے رواۃ حدیث کے متعلق مختلف اوقات میں مرتب فرمایا ہے ، حنفیوں میں ترجیح کا بدہ طریقہ شروع ہی سے ناپسندیدہ تھا ، اسلئے انکو ، حدیث ، کے شعبہ سے بدلے بھی چنداں تعلق نہ تھا ، اور جیسے جیسے دین و علم سے زیادہ دنیا طلبی لوگوں میں بڑھی ، اور بھی اس سے بیگانگی بڑھتی ہی چلی گئی ، عموماً فقہ اصول فقہ (جو حکومت کا قانون تھا) اور ان میں زیادہ حاصل مہارت کرنے کے لئے ذہنی اور ادبی علوم کی طرف لوگوں کا عام رجحان بڑھتا چلا جاتا تھا ، طاش کبریٰ جو دسویں صدی کے عالم ہیں ، انہوں نے اپنی کتاب مفتاح السعادة میں اگرچہ اپنے عہد کے علما احناف کا بدہ حال لکھا ہے کہ

ان قصاری نظر ابنا ہذا لزمان فی علم الحدیث النظر
فی مشارق الانوار للصابغانی فان ترفعت الی مصابیح
البغوی خلت انہا تصل الی درجۃ العرفین وما
زالہ الا لجهلیم بالحدیث بل لو حفظہم عن
ظہر قلب و ضم الیہما من المتون مثلہما لم یکن
محدثا حتی یلج الجمل فی سم الخیاط (ج ۲ ص

اور بدہ تو حنفی مدارس اور حلقا ہائے درس میں حدیث کا عام نصاب تھا ، باقی اگر اس فن میں مہارت خصوصی کوئی حاصل کرنا چاہتا تھا ، تو طاش کبریٰ جیسے محدثا بزرگ کے قلم سے

یہ الفاظ نکلے ہیں ،

و انما اللذی یعدہ اهل هذا الزمان بالغای النہایة
و ینادونہ محدث المحدثین ، و بخاری العصر من اشتغل
بجامع الاصول لابن الاثیر مع حفظ علم الحدیث کمختصر
ابن الصلاح او التقریب و التیسیر للنووی ونحو ذلک

جیسا کہ میں نے عرض کیا ، یہ رپورٹ یقیناً دسویں صدی حجری کی ہے ، لیکن جاننے والے جاننے
ہیں کہ ہم جس زمانہ کا ذکر کر رہے ہیں تقریباً یہ حادثہ حنفی اسکولوں پر اسی زمانہ میں پیش
آچکا تھا ، ہمیں طاثر کبریٰ زادہ کے متعلق اسکو بھی اپنے سامنے رکھ لینا چاہئے کہ زمانہ
انکا خواہ کچھ ہی ہو ، لیکن جس مکان اور مقام میں بیٹھے ہوئے یہ الفاظ انکے قلم پر آئے

ہیں ، وہ مسلمانوں کی سیاسی قوت کا اس زمانہ میں آخری نقطہ کمال تھا ، میری مراد
قسطنطنیہ سے ہے ، جہاں ترکوں کے اقبال کا آفتاب بڑے آب و تاب سے چمک رہا تھا ، اسلئے
حنفی علماء کی برگزیدہ ترین جماعت کا اس زمانہ میں اس کو مرکز ہونا چاہئے ، گویا یہ حال اس
طبقہ کے چوٹی کے افراد کا تھا ، اور یہ کیفیت صدیوں سے جلی آرہی تھی ،

اندازہ کیا جاسکتا ہے ، کہ بیچارے حنفیوں میں بیہقی کی ان کتابوں سے کیسی کھلبلی مچ
ہوئی ، اپنی سیاسی قوتوں کے زور سے خواہ اس کمزوری کی تلافی کرتے ہوں ، لیکن علم کے حلقہ
میں جس قسم کی خفت پانچوس اور چھٹی کے تاج الشریعت ، اور شمس آلائمہ ، صدر العلقہ و
الدین لوگوں کو اٹھانی پڑتی ہوگی ، سچی بات یہ ہے کہ اب بھی اسکے تصور سے طبیعت

۱۔ الیافعی اپنی مرآة الجنان میں اس "الملة والدين" کی بڑی پچھلی صدیوں میں پلید
ہوئی ہے اسکا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں ،

ثم عموا التلقیب بالدين فيما بعد حتی السوقه و الفجرة لقبوهم بنورالدين و شمس الدين و
زين الدين و کمال الدين و اشباه ذلک ، من هم ظلام الدين و شگین الدين و نقص الدين و
اشباه ذلک من اضداد الدين ،

آخر میں ایک یمنی بزرگ ابن عجل کے قول پر بد تمیزی کے اس طوفان کو ختم کرتے ہیں
ہذا الالقاب فلم اجد منها صادقا الا صام الدين یعنی قاطع الدين (مرآة الجنان ص ۱۳۶ ج ۲

کچھ کمزور نہ تھا، ابن فورک اور مروزی، انکے اساتذہ * اصول و فقہ ، معمولی درجہ کے لوگ نہ تھے ،

سب کا نتیجہ یہہ ہوا کہ احناف بیہقی کی کتابوں کا ایسا رعب چمابا کہ شوافع تو خیر حافظ بیہقی کے علمبردار ہی تھے ، خود حنفیوں کے زبان و قلم پر بیہی انکی کتابوں کے متعلق وہی ستائش و مدح کے الفاظ پاتے ہیں ، کہ جواب تک صرف شافعیوں سے سنتے تھے ، حاجی خلیفہ کے الفاظ تو من نقل ہی کر چکا ہوں ، ظاہر کبری زادہ جیسے متبحر فاضل بھی بیہقی کے متعلق بے ساختہ اس جامعیت کے اعتراف پر اپنے کو مجبور پاتے ہیں ، مفتاح السعدین میں فرماتے ہیں ،

ابوبکر احمد بن الحسين البيهقي كان اوحد دهره
في الحديث ، والتصانيف و معرفة الفقه (ص ۱۵ ج ۲)

” في الحديث و التصانيف “ تاك تو هير غنمت تيا ، آگے ايک حنفی عالم کا ” الفقه “ کے متعلق بیہقی کو اوحد دهره کہنا کوئی معمولی بات نہیں ہے ، اور کمال یہہ ہے ، کہ ” الفقه “ میں جہان انہوں نے البيہقي کو ” اوحد دهره “ قرار دیا ہے ، وہیں ” الحديث “ کے سلسلہ میں بیچارے امام طحاوی کا ” احقر زمانہ “ کی حیثیت سے بھی تذکرہ نہیں کیا ہے ، حالانکہ محدثین کی فہرست میں امام بخاری اور مسلم کے ساتھ محي الدين النورى الحسين البخوي ابن الاثير الجزري بلکہ بخاری کے شارحین میں سے ابن حجر ہی نہیں ، الکرمانی اور مسلم کے شارح قاضي عياض تک داخل ہیں ،

وانعہ یہہ ہے ، کہ حافظ بیہقی کے متعلق شافعیوں کی زبان کچھ ایسا نثارہ خدا بنی ، کہ حنفیوں کو اسکے سوا کوئی دوسرا بوجارہ بھی نظر نہ آتا تھا ، آخر وہ کہا کرتے اسلامي ممالک کے اتنے طول و عرض میں پہیلے ہونے کے باوجود کسی طرف سے کوئی آواز جواب میں جب نہیں اٹھتی تھی ، تو اسکے سوا اور کیا باور کیا جاتا ، کہ شافعییت کا حنفیت پر یہہ حملہ لا جواب ہے ، بیہقی کی وفات سنہ ۴۵۸ یعنی پانچویں صدی کے وسط میں ہوئی ،

پانچویں بھی گذرگئی اور کہیں سے جہان تک مجھے معلوم ہے، حنفیوں کی طرف سے کوئی ہتہ بھی نہ کھڑکا، چھٹی بھی گذرنے لگی اور گذرتی رہی، تاہم بالآخر گذر ہی گئی، اور سناٹے کا وہی عالم ساری حنفی دنیا پر چھا رہا، طحاوی کے ترص کے اتارنے میں شافعیوں کی طرف سے تاخیر ضرور ہوئی تھی مگر صدی پوری ہوتے ہوئے انہوں نے ایک ایک پیسہ بے باق کر دیا تھا، اور یہاں ایک سے آگے بڑھ کر مسلم دوسری صدی ختم ہوگئی، دوسری صدی کے بعد تیسری بھی ختم ہو رہی تھی، اس کے بھی اسی پچاسی سال گذر چکے تھے لیکن حنفیوں کے جمود و سکون کی وہی حالت تھی، وہ تو احناف نے اپنے عام متبعین کو حدیث و فنون حدیث سے بیگانہ رکھا تھا، اس لئے خیریت ہوگئی، کہ بیہقی کے محدثانہ تنقیدات کا وزن عام حنفیوں بلکہ سچ تو یہ ہے کہ ان کے مولویوں کو بھی صحیح معنی کر کے محسوس نہ ہوا، ورنہ اگر کہیں ان لوگوں میں بھی حدیث کا چرچہ اس شکل میں رہتا، جیسے شوافع اور حنابلہ میں ہے، تو جہان تک میرا خیال ہے ان صدیوں میں خدا جانتا ہے کہ حنفیوں کی کتنی آپا دیاں شافعیت کے دائرہ میں داخل ہو جاتیں،

لیکن ٹھیک جب ساتویں صدی قریب تھی کہ ختم ہو جائے، اب اسے حضرت امام ابوحنیفہ کا روحانی تصرف خیال کیجئے یا اتفاقی حادثہ سمجھئے، اسی مصر میں جہان سے اس علمی معرکہ کی ابتداء ہوئی تھی، حنفی علماء کا اس کا امان خاندان جو نسلا ماوراء النہر تیا، اور اسی لئے،، ترکمانی،، کی نسبت سے مشہور تھا، اس خاندان سے ایک عالم علی بن عثمان بن ابراہیم الماردینی اٹھے، غالباً مصر میں ان کے والد عثمان ہی باہر سے تشریف لائے، السیوطی نے حسن المحاضرہ میں انکا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

انتهت ا لیمہ ریاسة الحنفية بالديار المصرية

صاحب،، جواہر مبضیة،، ان کے شاگرد ہیں انہوں نے یہہ بھی اضافہ کیا ہے

سمع من الدياتي والابرقوهي

الدياتي جو شافعی المذہب عالم ہیں انکو جلال الدین سیوطی نے

الامام العلامة الحافظ الحجة النسابة شيخ المحدثين

سے ملقب کیا ہے ، علاوہ ان القاب کے انکا یہہ بھی بیان کیا ہے کہ

طلب الحديث فرحل وجمع فاعلي

پندرہ ساتویں صدی کے ایک عالم العزنی ہین انکا قول الدمیاطی کے متعلق یہہ نقل کیا ہے کہ

مارت فی الحديث احفظ منه (حسن المحاضرہ ص ۱۵۰)

ابن الترمذی عثمان کا نسلًا علما؛ ماوراء النہر کے خاندان سے ہونا اور مصر میں پندرہ دمیاطی

جیسے حفاظ حدیث سے سماعت حدیث میرے خیال میں ان ہی دو باتوں کا نتیجہ انکی

فقہ و حدیث کی جامعیت ہے ، ماسوا اسکے ایک خاص چیز قابل غور یہہ ہے کہ ساتویں

صدی کے اختتام پر ہم حنفیوں میں ایک غیر معمولی انقلاب بھی محسوس کرتے ہیں ، خصوصاً

مصری علما میں ، میرا مطلب یہہ ہے ، کہ احناف کے دو مشہور ماہر حدیث علامہ جمال الد

زیلعی صاحب تخریج ہدایۃ و کشاف اور حافظ مغلطائی شارح بخاری ، یہہ دونوں حنفی

مشہور محدثین اسی صدی کے پیداوار ہیں ، اور عجب اتفاق ہے کہ دونوں کے دونوں مصری ہیں

اسی ماحول میں علی بن عثمان الترمذی کی تعلیم و تربیت ہوئی ، تعلیم تو انہوں نے والد سے

جو خود حدیث و فقہ کے جامع تھے ، فقہ کا اندازہ تو اسی سے ہو سکتا ہے کہ امام محمد کی

جامعہ کبیر جیسی فقہ کی جیستان کے شارح ہیں ، اور حدیث کا حال تو گذر ہی چکا کہ

الدمیاطی کے شاگرد ہیں ،

خلاصہ یہہ ہے کہ ڈھائی سو سال سے حنفیوں پر جو بقایا علم حدیث سے لاپرواہی

برتنے کی سزا میں چلا آ رہا تھا ، اسکی ادائیگی کے لئے قدرت نے ان ہی علامہ علا الدین علی

بن عثمان الماردینی الترمذی کا انتخاب کیا ، یہہ اپنے وقت میں مصر کے قاضی القضاۃ تھے ،

اور کئی پشتوں تک یہہ عہدہ ان ہی کے خاندان میں رہا ، مولانا عبد الحی فرنگی محلی انکے

علمی مقام کے متعلق ارقام فرماتے ہیں کہ

علا الدین الشہیر بابن الترمذی کان اماما شیخا

بارعا كاملا مدققا متبحرا لفنن العقلية والنقلية ﴿

بھراس اجمال كى تفصيل فرما تے ہوئے لكھتے ھين كہ

له اليد الطولي في الحديث والتفسير والباع
﴿ الممتد في الفرائض والحساب والشعر والتواريخ
﴿

اور ٻيہ تو ايك حنفي عالم كى شھادت ھے مشھور شافعي اور شافعي العصبية عالم جلال الدين

السيوطي كے الفاظ ٻيہي انكہ متعلق ٻيہ ھين كہ

كان اماما في الفقه والاصول والحديث ﴿

اگرچہ “الحديث” كى امامت تسليم كرتے ہوئے ٻيہي، الفقه والاصول كے بعد “الحديث”

كے لفظ كو لانا، ٻے معني نہيں ھے، ليكن ايك شافعي عالم كى اتني شھادت ٻيہي كافي ھے،

ابن التركماني كے براہ راست تلميذ علامہ عبدالقادر مصري، جواہر مضيه كے مصنف نے الفاظ

كى ترتيب كو بدلتے ہوئے لكھا ھے كہ

كان اماما في التفسير والحديث والفقه
﴿ والاصول والفرائض والشعر
﴿

اور ميرے خيال مين انكى علمي مناسبتون كى صحيح ترتيب ٻيہ ھي ھے، مگر علامہ حافظ ابن حجر

عسقلاني نے تعجب ھے كہ درر كامنہ مين انكا ذكر كرتے ھين، مگر بڑے مشكل سے صرف ادو
لفظ يعني

تفقيه و تلميز ﴿

كے سوا طبيعت زيادہ سخاوت پر آمادہ نہ ھوسكي، گویا حديث كا ذكر ھي غائب ھے، حالانكہ

ابن التركماني تقريباً پانچ چھ سو سال كے ايك علمي زنجيرہ كى طلائي كڑي ھين، حافظ

اس سے ناواقف ٻيہي نہيں ھين،

بھرحال درخت كے ٻھجاننے كے لئے ھمين ٻھل كا ديكھنا ٻيہي كافي ھے، خلاصہ

ٻيہ ھے كہ ڈھائی سو سال كے بعد ٻيہي نے حس، مورچہ پر قاھرانہ قبضہ كر كھا تھا،

علامہ ابن التركماني كو خدا نے اس مہم كے سر كرنے كے لئے تيار كيا، اور وہ اسكے لئے آمادہ

ہوئے ، نہایت سخت رنج دہ بات ہے کہ "جواہر مضیہ" کے مصنف حالانکہ انکے شاگرد
 ہیں لیکن بندہ خدا نے اپنی کتاب کے دس بارہ ورق متفرق طور پر اس خاندان کے مختلف
 افراد کے ذکر کے لئے وقف کیا ہے لیکن بجز رشتہ بتانے اور الامام العلامہ وغیرہ تعریفی الفاظ
 کہ کچھ نہیں لکھا کہ غنیم کے ایسے سخت مورچہ کی طرف پیش قدمی کرنے کا ارادہ جب
 علامہ نے کیا، تو اس وقت کیا واقعات پیش آئے ، بس جس طرح سبہوں نے انکی تالیفات کی فہرست
 دیتے ہوئے انکی اس کتاب کا ذکر کیا ہے ، ان ہوں نے بھی چند تعریفی الفاظ کے اضافہ کے
 سوا اور کوئی خاص بات نہیں لکھی ہے ، مگر یہاں ایک دلچسپ چیز یہ ہے ، کہ اس
 معرکہ الاراء کتاب کا تذکرہ جواہر مضیہ میں تو بائیں الفاظ ہے ،

و وضع علي الكتاب الكبير للبيهقي كتابا نفيسا
 نحو من جلدین (ص ۳۹۷ جلد ۱)

السیوطی نے بھی ، "لہ تصانیف" کے ذیل میں ، "والرد علی البیہقی ص ۱۹۹" ، لکھ کر آگے
 نکل گئے ، اور اس سے بھی پرلطف طریقہ حافظ ابن حجر کا ہے کہ انکی چند کتابوں کا نام لینے
 ہوئے نہایت خاموشی کے ساتھ

لہ من التمانیف غریبہ القرآن و مختصر
 ابن الصلاح و الجواہر النقی ص ۸۳

حالانکہ ایک مورخ کی ذمہ داری ہونی چاہئے کہ آخر کچھ تو واقعہ کی طرف اشارہ کرے ،
 صرف "الجواہر النقی" کے لفظ سے اب اتنا دماغ کسکا ہے جو ، "البیہقی" کے ہم نافیہ
 ہونے سے ادھر منتقل ہو جائے کہ اسکا تعلق حافظ بیہقی کی کتاب سے ہے ، خیر ، ان
 لوگوں سے تو مجھے شکایت نہیں ، البتہ صاحب "الجواہر المضیہ" سے امید تھی کہ وہ
 کچھ روشنی ڈالینگے ، مگر دو جلدوں میں ہے ، بہت اچھی ہے ، اسکے لئے انکی اطلاع کی
 کیا ضرورت تھی ، اتنا تو ہر اس شخص کو معلوم ہو سکتا ہے جسکی نظر سے کتاب گذریگی ،
 اس بندہ خدا نے اپنے استاد کا کچھ حال بھی نہیں لکھا ، صرف اتنی بات کہ میں نے
 ہدایہ کی حدیثوں کے متعلق جو کتاب لکھی تھی اسکا نام الکناۃ رکھ کر انکے پاس لے گیا ،

چونکہ انکی ایک کتاب کا نام بھی "الکفاية" تھا تو

قال مداعبا لي سرفت هذا لاسم مني ۞

بس استاد کی اس ظرافت کے سوا اور کوئی قابل ذکرات انکی کتاب میں نہیں پائی جاتی،

البتہ حافظ ابن حجر نے گو،، الجواهر النقی،، کو مول مول کر دیا لیکن انہوں نے اتنا حال

انکا لکھا ہے کہ

ولي القضاء في شوال سنة ۷۳۸ ۞

اور اسی کے ساتھ اس واقعہ کے ذکر کرنے کی حافظ نے نہ معلوم کیا ضرورت محسوس کی کہ

ونزل بخلعته الي منزل القاضي زين العابدين

البسطاني الذي كان قبله فلما راه بدت (ص ۸۳ درر) ۞

اسکے ساتھ انکے تصانیف کا ذکر فرمانے کے بعد لکھتے ہیں کہ

واشياء كثيرة لم تكمل ۞

گویا ان کا بہت سا کام ادھورا رہ گیا، آگے فرماتے ہیں کہ

وله شعر وسط ۞

حالانکہ اس سلسلہ کے جتنے علماء بھی ہیں خصوصاً متاخرین ان میں شعر کہنے کا ہر ایک کو

شوق ہے، لیکن ان اشعار کو،، وسط،، کہنا بھی شعر کے شان سے گری ہوئی بات ہے،

خواہ شاعری خود ان علماء کی شان سے فروتر چیز ہی کیوں نہ ہو، بہر حال ان کی شاعری

کا ذکر چھوڑ کر

اذا شغل البرية فيك فاها - فكلني عنك بالخيرات فاها ۞

جو،، الجاؤلی الدویدار،، کی شان میں کسی قصیدہ کا شعر ہے، حافظ کچھ اشارہ کرتے

ہوئے گذر گئے اور جب انہوں نے صرف اشارہ کیا ہے تو میں بھی،، اشارہ،، پر مت کرنا ہوں

الجاؤلی تو غالباً کسی کا نام ہے، لیکن،، الدویدار،، مصرع میں،، عرض بیگی،، کو کہتے ہیں،

دیکھئے حسن المحاضرہ السیوطی ۱۲

بہر حال جب ان بزرگوں نے کچھ نہیں ارشاد فرمایا ، تو علامہ علا الدین ابن ترکمانی کے متعلق مین کہان سے مواد لے سکتا ہوں ، مجبوراً انہوں نے اپنی کتاب ، ، الجواہر النقی ، کے دیباچہ میں جو چند الفاظ لکھے ہیں ، اسی کے نقل کرنے پر قناعت کرتا ہوں ، حمد و نعت کے بعد فرماتے ہیں ،

فہذہ فوائد علقتمہا علی السنن الکبری للحافظ
ابن بکر البیہقی رحمہ اللہ تعالیٰ

یہاں تک تو انہوں نے یہہ ظاہر فرمایا ہے کہ حافظ کی سنن پر کچھہ فوائد آپ نے اترافہ فرمایا ہے لیکن اسکے بعد کے الفاظ یہہ ہیں ،
اکثرها اعتراضات و مناقشات و مباحثات معہ

دیکھنے میں یہہ ”فوائد علی البیہقی“ کل تین لفظوں میں ادا ہوئے ہیں لیکن سچ یہہ ہے کہ حنفیت کا طویل و عریض رقبہ مصر سے ماوراء النہر بلکہ ہند و چین تک ڈھائی سو سال سے جس خفت کو محسوس کر رہی تھی ، خفت کا یہہ سارا بوجہہ ان تین لفظوں سے اتر جانا ہے ، اگر باقی بیہقی پر اعتراض کرنے ، گرفت کرنے اور اصل نتیجہ تک پہنچنے کے لئے بحث و تحقیق کرنے میں کوئی کامیاب ہو ،

مجھے اوروں کا حال معلوم نہیں ، لیکن اپنی محدود رسائی کی حد تک کہہ سکتا ہوں ، کہ یہہ طریقہ احناف نہیں ، بلکہ ٹھیک بھٹے طریقہ شافعیہ ترکی کا مکمل دل نشین ، فیصلہ کن جوابی حملہ ترکی ہی میں علامہ ماردینی ابن ترکمانی دینے میں کامیاب ہوئے ہیں ، مناظرات و مجادلات کے سلسلہ میں شاید اتنی کامیابی کسی کو کم میسر آئی ہوگی ، افسوس کہ میرے مقالہ کی محدودیت اجازت نہیں دیتی ، کہ میں ماردینی کے ان اعتراضات ، مناقشات ، مباحثات کی مثالوں سے تشریح کروں ، ورنہ دکھایا جا سکتا تھا کہ میں نے جو دعویٰ کیا ہے وہ کہان تک حق بجانب ہے ، تاہم ایک عام اور مشہور مسئلہ جس میں حنفی مذہب کا پہلو

نہ صرف نقلاً بلکہ قیاساً و رایاً و عقلاً بھی بیست کمزور ہے ، اسکا اجمالی ذکر تو کر ہی دیتا ہوں میری مراد مسئلہ قہقہہ سے ہے کہ حنفی مذہب میں صرف مفسد صلوٰۃ ہی نہیں بلکہ ناقص وضو بھی ہے ، العراق کے اہل الرائی کی اس رسائی پر ، ، حشویہ ، ، اور ، ، ظاہریہ ، ، تک کو حیرت ہے کہ وضو کے شکست کو قہقہہ سے کیا تعلق ، مگر سب جانتے ہیں اہل الرائی کے امام کی رسمہ ہجرائی ہے ، حتیٰ کہ براہ راست امام شافعی سے اس مسئلہ میں یہہ اعتراف منقول ہے کہ جو قہقہہ کو ناقص وضو کہتے ہیں (یعنی ابوحنیفہ)

یزعم ان القیاس ان لا ینتفض ولکہ یتبع الاثار (بیہقی)

اگرچہ اس کے بعد جو کہ یہہ کہتا گیا ہے اسکا ذکر کرتے ہوئے لکھا ،

بہر حال مسئلہ تو یہ ہی ہے ، بیہقی نے اس سوال کو اٹھایا ، جی تو انکا بھی چاہتا تھا کہ اپنے دعویٰ کے ثبوت میں یعنی وضو قہقہہ سے نہیں ٹوٹتا ، کوئی مرفوع متصل حدیث پیش کرتے ، خصوصاً بعض شوافع ابوشیبہ ابن ابراہیم کے حوالہ سے ایک حدیث مرفوعہ پیش بھی کرتے تھے ، لیکن جانتے تھے ، کہ ابوشیبہ بن ابراہیم کا حال لوگوں کو معلوم ہے ، اسلئے روایت تو نقل کر دی ، لیکن اسی کے ساتھ یہہ بھی لکھ دیا کہ ،

ابوشیبہ ضعیف و الصحیح انہ موقوف

مگر اب جو حدیثوں کے ذخیرہ پر نظر پڑے ، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی چیز حنفیہ کے خلاف انکو نہ ملی ، مجبوری میں کیا کرتے ، بڑی مشکل سے ، دو صحابیوں یعنی جابر بن عبد اللہ اور حضرت ابوموسیٰ اشعری کا قول انکو ملا ، جس میں قہقہہ نہیں بلکہ ، ، ضحك ، ، کے متعلق یہہ الفاظ پائے جاتے ہیں ، حضرت جابر بن عبد اللہ سے (بعد الصلوٰۃ ولا یعبد الوضو) اور ابوموسیٰ اشعری سے (فلیعد الصلوٰۃ) مروی ہے ، ابوموسیٰ اشعری کے قول میں وضو کے عدم ذکر کو ذکر قرار دیکر بیہقی نے اسکو بھی اپنی دلیل بنالیا ، زور بیونچانے کے لئے

ابوامامہ باہلی کا ایک قول جس میں صراحتاً ، ، ضحك ، ، کا ذکر نہیں ہے مگر ضمناً اس پر بھی اثر پڑتا تھا اسلئے اسکو بھی نقل کیا کہ

الحدث ما كان من النصف الاسفل

چونکہ فقہیہ کا تعلق ،، نصف اعلیٰ ،، سے ہے ، اسلئے جہاں خون نکلنے تکسیر پہنچے ہے
 وغیرہ کے متعلق اس سے عدم نقض و کاحکم نکلتا ہے ، ضحک بھی اس ضمن میں داخل ہو گیا ،
 " اصح ما فی الباب ،، حدیث مرفوعہ کو سب ترجیح دیتے والے شواہد کی طرف سے صحابہ کے
 قول کے بعد پھر تابعین کے متعلق ابو الزناد کی ایسی خبر کو بھی دلیل کا رتبہ دیا گیا کہ
 ابو الزناد کہتے تھے کہ ایسے فقہا جنکے فتویٰ پر عمل کیا جاتا ہے ، مثلاً سعید بن المسیب ،

عروة تاسم بن محمد ان سب کو یہ ہی پایا کہ
 يقولون فيمن رغب غسل عنه الدم ولم يتوضأ وفي
 ممن ضحك في الصلاة اعادها ولم يعد وضوءه

یہہ سارے تیر حنفیوں کے اس ،، حدیث مرفوعہ ،، کے مقابلہ میں چلائے گئے ، جو اس سلسلہ کے
 متعلق وہ پیش کرتے ہیں ،

ان رجلا اعمى جاء والني صلى الله عليه وسلم
 في الصلاة فتردى في بثر فضحك طوائف من
 اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم فامر النبي صلى
 الله عليه وسلم من ضحك ان يعيد الوضوء والصلاة

حافظ بیہقی کو معلوم ہے کہ یہ حدیث معمولی لوگوں کی روایت کی ہوئی نہیں ہے بلکہ
 اساطین حدیث ابن شہاب زہری ، حسن بصری ، ابراہیم مخزومی سب اسکے راوی ہیں ،
 اور جن جن لوگوں نے ان بزرگوں کے واسطے سے اس حدیث کو آنحضرت کی طرف منسوب کیا
 ہے ، بیہقی یہہ بھی جانتے ہیں کہ ان میں سے کسی پر جرح نہیں ہے ،

آخر وہ اس پر آتے کہ ان تابعین نے براہ راست آنحضرت سے تو اسکو سنا نہیں ،
 درمیان کا راوی صحابی ہے یا کوئی اور اس شک کی وجہ سے حبیث قابل استدلال نہ رہا ،
 اس پر اتنا اور اضافہ کیا کہ ایک شخص ابو العالیہ بھی اس حدیث کا راوی ہے اسکے بعد اب
 حافظ نے یہہ دو سخت جرح قائم کی

(۱) ابوالعالیہ کے متعلق یہہ تصریح کر کے کہ

سائر احادیثہ مستقیمہ صالحہ ۱

فرماتے ہیں کہ لیکن صرف حدیث فقہیہ کی وجہ سے یعنی

من اجل هذا الحدیث تکلموا فیہ ۱

مطلب یہہ ہوا کہ ابوالعالیہ کی وجہ سے حدیث نہیں بلکہ حدیث کی وجہ سے لوگوں نے

ابوالعالیہ نہیں چونکہ کلام کیا ہے اسلئے اسکی روایت جو یوں حجت نہیں ،

(۲) رہے حسن ، زہری ، اور ابراہیم حافظ بیہقی نے خم ٹھونک کر دعویٰ کر دیا کہ ان سبہوں

نے ابوالعالیہ ہی سے یہہ حدیث سنی ہے ، اسلئے

هذه الروایات کلها راجعة الی ابی العالیہ ۱

دلیل میں فرماتے ہیں ، کہ عبدالرحمن ابن مہدی امام فن رجال و حدیث سے علی بن مدینی

نے پوچھا تھا کہ

الف - ابوالعالیہ کے سوا حسن بصری بھی تو اسکی راوی ہیں ، توجواب میں فرمایا کہ حماد

بن زید نے مجھ سے اور حماد سے حفص بن سلیمان نے بیان کیا تھا کہ

انا حدثت بہ الحسن عن حفصة عن ابی العالیہ

ب - اور ابراہیم بن زہری نے کہا کہ مجھ سے شریک نے کہا کہ ابوہاشم

ان سے کہتے تھے کہ ابراہیم سے ابوالعالیہ کے واسطہ سے میں ہی نے کہا تھا ،

ج - اور زہری بھی تو راوی ہیں ، عبدالرحمن نے کہا کہ میں نے زہری کے بیہقی کے کتاب

میں دیکھا ہے ، کہ زہری اس حدیث کو بواسطہ سلیمان بن ارقم حسن ہی سے روایت کرتے ہیں ،

اور حسن کی روایت ابوالعالیہ سے ہے ، پس زہری والی روایت بھی ابوالعالیہ کی طرف

راجع ہوگی ،

بات اگر اتنی ہی ہوتی ، تو معاملہ گویا ختم ہو چکا تھا ، لیکن بیہقی کو معلوم تھا کہ

اسی حدیث کے راوی امام ابوحنیفہ خود بھی ہیں ، اور اس میں معبد نامی شخص اسکو

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں، اور حنفیہ اس بنیاد پر اس حدیث کو بجائے مرسل کے متصل مانتے ہیں، بیہقی نے روایت کو نقل کر کے جی توچا ہٹا دیا، کہ امام ابوحنیفہ ہی پر جرح کر دین، جیسا کہ بعض شوافع نے کیا ہے، لیکن اسکی ہمت نہ ہوئی، اور معبد کے نام کو معبد جہنی قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں،

معبد هذا لصحبة له وهو اول
من تكلم في القدر بالبصره

کہلیے الفاظ میں تو نہیں لیکن یہہ کہتے ہوئے کہ امام ابوحنیفہ کے استاد منصور نے ابن سیرین کے ذریعہ سے یہہ روایت جوکی ہے، اس میں تو معبد کا نام بھی نہیں ہے، گویا امام کے حافظہ کی طرف اشارہ ہے،

ظاہر ہے کہ بیچارے علماء احناف جن میں اکثر ابوالعالیہ کے نام سے بھی شخصی طور پر واقف نہیں انکے سامنے معلومات کا جب یہہ دریا بہا دیا گیا ہو، کہ حسن بصری، زہری، ابراہیم سب کا قصہ ابوالعالیہ پر ختم ہوتا ہے، اسکے لئے زہری کے بنتیجے کی کتاب کا حوالہ اور یوں ہی تلاش و جستجو کر کے سب کی روایات کو ابوالعالیہ پر منتہی ہونا، یہہ فن رجال کے وہ نکات ہیں، جنکی احناف کے عام مولویوں کو کیا خبر، بیہقی کی ساری کتاب اس قسم کے معلومات سے معمور ہے،

مگر اب مجھ ان ہی فن رجال و اسناد سے نہ دلچسپی رکھنے والے احناف ہی کے ایک عالم ماردینی کو دیکھئے وہ میدان میں اترتے ہیں، اور حافظ بیہقی سے پوچھتے ہیں،

(۱) کیا یہہ روایت معبد جیسے مشتبہ آدمی کے سوا اور کسی صحابی سے مروی نہیں؟ خصوصاً حسن بصری جنکے ذریعہ سے امام ابوحنیفہ روایت کرتے ہیں؟ ماردینی اپنے ساتیہ بیہقی کی کتاب،، الخلافیات،، بھی لاتے ہیں، کہولکر بتاتے ہیں کہ،

عن اسمعيل بن عياض عن عمرو ابن قيس
عن الحسن (البصرى) عن عمران بن حصين

جس میں حسن بصری معبد سے نہیں، عمران بن حصین صحابی کے واسطے سے اسکو
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک منسوب کرتے ہیں، یعنی ارسال کا فتہ ختم ہوا، اور ابن
 عباس پر تو کچھ شبہ ہو، بجنسہ اسی سند سے حافظ ابن عدی نے بجائے ابن عباس کے ابن
 راشد کے حوالہ سے روایت کیا ہے کہ حسن بصری حضرت عمران بن حصین سے اس حدیث کو
 روایت کرتے ہیں، رہے ابن راشد تو دیکھ لیجئے، وثقہ احمد بن حنبل و ابن معین، پھر
 اسی، الخلفیات، میں ابن عمر سے یہ روایت مروی ہے، گویا علاوہ معبد کے دو صحابی
 عمران بن حصین اور ابن عمر اس کے راوی ہیں، اور بیہشتی اس سے واقف ہیں، لیکن یہاں صرف
 معبد جس میں اشبہ تھا، اسکو پیش فرما دیا گیا، پھر معبد کو معبد جینی کس بنیان پر قرار
 دیا گیا ہمارے دینی کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ سے تین طریقہ سے یہ روایت آئی ہے،
 ولس فی شی منہا انہ الجینی

اب سنئے، معبد نامی ایک ہی آدمی نہیں ہے، حافظ ابن مندہ کی معرفۃ الصحابہ سے
 ماردینی نقل کرتے ہیں،

معبد بن ابی معبد وهو ابن ام معبد رای
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم و هو صغیر

اور یہ وہ مشہور ام معبد کے صاحب زادے ہیں جنکے خیمہ میں ہجرت کے وقت حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم تشریف لے گئے، اور بکری سے دودھ نکالنے کا واقعہ پیش آیا، ماردینی اس پر اور اضافہ
 کرتے ہیں کہ ابن مندہ نے تصریح کی ہے کہ ابوحنیفہ جس سے فقہیہ والی روایت کرتے ہیں
 الحسن عن معبد بن ابی معبد عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ہی ہیں، حافظ ابن مندہ نے صرف اسی پر قناعت نہیں کی ہے بلکہ آگے فرماتے ہیں کہ

وہو احدیث مشہور عنہ رواہ ابو یوسف
 القاضي و اسد بن عمرو وغیرہما

ماردینی فرماتے ہیں

فظهر بهذا ان معبد المذكور فی هذا الحدیث لیس

هو الذى تكلم في القدر كما زعم اليهني

آگے فرماتے ہیں کہ "الجهني" کا اضافہ اگر خود ہی کر دیا ہے تو خیر، ورنہ اگر سند سے

معلوم ہوا ہے تو پیش کرنا تھا،

ولم يذكر ذلك بسند لينظر فيه

اور بات اسی پر ختم نہیں کرتے ہیں، پھر فرماتے ہیں کہ،

ولو سلمنا انه الجهني المتكلم في القدر
فلا نسلم انه لا صحبة له

پھر ابن عبدالبر کی استیعاب سے نقل کرتے ہیں

اسلم قديما وهو احد الاربعة الذين
حملوا الوباء جهينة يوم الفتح

صرف ابن عبدالبر ہی نہیں بلکہ

قال ابو احمد في الكافي ، وابن ابي حاتم
كلاهما ان له صحبة

اسکے سوا بھی انہوں نے ابن حزم ابن عدی امام بخاری کے حوالہ سے معبد کے متعلق اور بھی

کچھ مواد فراہم کیا ہے،

اب ظاہر ہے، کہ، "عدم نقض"، کے متعلق شوافع کے پاس، کوئی مرفوع حدیث انحضرت کی

موجود نہیں، مگر اس حدیث کے رہتے ہوئے انہوں نے صحابہ اور تابعین کے فتووں میں بنا،

لی تھی، ماردینی وہاں بھی پہنچتے ہیں،

پہلے انکی سند ہی پر انہوں نے کلام کیا ہے کہ ان صحابیوں کی طرف اسکی نسبت ہی

مشکوک ہے، پھر بالفرض اگر مان لیا جائے کہ یہ ان ہی کے اقوال ہیں، تو اور بات صحابہ

اور تابعین کے فتووں پر ظہری، توسنئی،

قال ابن حزم روينا ايجاب الوضوء من الضحك عن
ابي موسى الاشعري ، والنخعي ، والشعبي ، و
والشوري و الاوزاعي

جلتے اس کے پاس صحابہ اور تابعین تبع تابعین کے اقوال ہیں ، تو ہمارے پاس صحابہ اور
سلف کے ایک بڑے طبقہ کا فتویٰ ہے ، پھر ہم ایک مرفوع متصل سند کے ساتھ ، حدیث ،
بھی رکھتے ہیں ، اور آپ اسے مسروم ہیں ،

بیہقی نے علاوہ اسنادی بہول بہلیوں کے بعض اصولی باتیں بھی پیش کی ہیں ، مثلاً

زہری اور حسن کا فتویٰ خود اس حدیث کے خلاف ہے ، اگر انکو اس پر اعتماد ہوتا ، تو اس کے قائل
کیون نہ ہوتے ،

ماردینی نے بوجھا ہے کہ اس اصول کو اور جگہ بھی آئی یاد رکھیں گے یا نہیں ، کتے کے
جھونٹے کے متعلق ابوہریرہ کا فتویٰ تین دفعہ دھونے کا ہے ، مگر روایت متصل سات دفعہ
کو ہے ، ہم حنفیوں نے اس وقت جب عمر کی روایت پر انکو اعتماد ہوتا تو تین
دفعہ کا فتویٰ کیوں دیتے تو اس وقت بالاتفاق اس صنف سے غوغا بلند ہوا کہ ہم کو حدیث سے
بحث ہے راوی کی رائے سے تعلق نہیں ، لیکن آج اسی کو دلیل کی شکل میں پیش فرمایا جاتا
ہے ، ماردینی نے یہہ مان لیا کہ بالفرض اس حدیث کا اتصال نہ ثابت ہو ، اور مرسل ہی ہو ،
پھر بھی ابن حزم کا یہہ قول پیش کیا ہے

كان يلزم المالکین والشافعیین لشدۃ
تواتره عن عدد من ارسله

پھر خود اضافہ کرتے ہیں ،

ويلزم الحنابلہ ایضاً لانہم یحتجون بالمرسل

اور آخر میں ایک فیصلہ کن بات فرماتے ہیں ،

والعلی تقدیر انہم لایحتجون بہ فاقول احوالہ ان
یکون ضعيفا والحدیث الضعیف عندہم مندم علی
القیاس الذی اعتمدوا علیہ فی ہذا المثلہ

اسی روایت جو تین تین صحابی عمران ابن حصین ، ابن عمر ، معبد سے مروی ہو ، ماردینی نے
بوجھا ہے کہ اس کے متعلق صرف مشتبہ ، معبد کا ذکر آخر کیا ہے

رہ گئی وہ تحقیق انیق کہ حسن ، زہری ، ابراہیم سب ابوالعالیہ پر گھومتے ہیں ، ماردینی نے فرمایا ہے کہ جسٹس کے متعلق عرض کرچکا کہ وہ ابوالعالیہ سے ہی نہیں بلکہ عمران سے بھی راوی ہیں ^{راوی کرتے ہیں} گجھہ فرماتے ہیں ،

العجب منہ کیف یقول هذا وقد تقدم انه اخرجہ
هو من طریق الحسن عن عمران بن حصین

اسی پر اور اضافہ کرتے ہیں

وقد اخرجہ هو عن طریق ابن عمر

باقی زہری کے متعلق انکی بہتیجے کی کتاب کی شہادت ہو

ابن اخي الزهري ضعيف كذا قال
ابن معين رواه عنه عثمان الداربي

اور ابراہیم کے متعلق شریک کا دعویٰ کہ ابوہاشم نے اس سے کہا تھا کہ میں نے ابوالعالیہ کے حوالہ سے یہ روایت ابراہیم کو سنائی تھی ، سو اس شریک کا حال سنئے ، شریک هذا هو النخعي تكلموا فيه

اور دوسروں نے نہیں خود اسی کتاب ، السنن الکبریٰ ، میں دوسری جگہ فرماتے ہیں ،

شريك مختلف فيه كان يحيى القطان لا يروى
عنه ويضعف حديثه جدا

ایک اور جگہ اسی کتاب میں پھر یہی کہتے ہیں

شريك لم يحتج به اكثر اهل العلم

مگر جب ہماری باری آتی ، تو شریک نے ابوہاشم کی طرف جو بات منسوب کی ، وہ دلیل بنائی گئی ،

یہ چند باتیں موٹی موٹی ماردینی کے کلام سے خلاصہ کر کے پیش کیا ہے ، صرف یہہ

دکھانا ہے ، کہ ، رجال ، کے خربہ سے جو رعب ڈالا گیا تھا ، کیا ماردینی کے مباحث کے بعد وہ رعب رہ سکتا ہے ،

یہ کلام تو اس حدیث کے متعلق تھا جس سے حنفیہ استدلال کرتے ہیں ، پہلا اس میں

”ارسال“ کا نقص کون نکال سکتا ہے ، اگرچہ اس بحث میں مجھے کچھ طوالت کا تو مرتکب

ہونا پڑا ، لیکن مورخین نے جس درخت کے قصہ کو اجمال کے پردہ میں ڈال دیا تھا اس کے پہچانے

کے لئے جارہی کھاتا تھا ، بجز اس کے کم از کم ایک دو پہل تو اس کے پیش کیے جائیں ، تاکہ نمونہ

کا صحیح طور پر کام دیکھے ، میں نے حنفیوں کے کمزور ترین مسئلہ کا اسی لئے انتخاب کیا ،

اور اس سے اندازہ ہو سکتا ہے ، کہ علامہ ماردینی نے اپنی اس کتاب میں شافعیوں کی راہ سے

اور اسی علم کے ذریعہ سے جس پر انکو ناز ہے ، امام ابوحنیفہ کے مکب خیال کی تائید میں

کتنا بڑا کام کیا ہے ، کہنے کو تو انکی کتاب صرف دو جلدوں میں ہے ، لیکن کیفیت اور قیمت میں

بیہقی کی دس جلدوں پر اس کے وزن کو کوئی زیادہ محسوس کرے خصوصاً فن رجال و سند کے

متعلق تو غالباً اسکا یہہ احساسی بے بنیاد قرار دیا جاسکتا ہے

یہہ بات کہ علماء احناف جیسا کہ بار بار کہتا چلا آ رہا ہوں ”رجال و سند“ کے مسائل

سے انہیں عموماً دلچسپی نہ تھی ، پھر اچانک ساتویں صدی ہجری میں ایک ماردینی ہتی تھیں

بلکہ حنفی علماء کی ایک کافی تعداد حدیث اور علم حدیث میں جو مشغول نظر آتی ہے ، اور

اسکے بعد مدت تک مصر میں ابن ہمام قاسم بن قطلوبغا اور ان جیسے اور بھی ایسے حنفی

علماء پیدا ہوتے رہے ، جنکا تعلق حدیث اور فقہ سے تقریباً مساوی تھا ، اس ذہنی اور ذوقی

انقلاب کا واقعی سبب کھاتا تھا ؟

بظاہر اس سلسلہ میں مجھے اب تک اور تو کوئی چیز نہیں ملی ہے ، بجز اسکے کہ چھٹی

صدی ہجری مصر کا وہ عہد ہے جس میں بجائے کسی ایک مذہب کے چاروں مذاہب کے قضاة کا

قرر ہونے لگا ، السیوطی ابن میسر کی تاریخ مصر سے نقل کیا ہے ، کہ

في سنة خمس وعشرين و خمسمائة رأت ابو احمد بن الافضل

في الحكم اربع قضاة يحكم كل قاض بمذہبه وبورث بمذہبه

اس بدعت حسنہ کہئے یا سیدہ گا چونکہ مصر کے قضاہ پر زیادہ تر شافعیوں کا تقرر ہوتا تھا ، حتیٰ کہ

السبوطي نے تو یہاں تا، مبالغہ کیا ہے کہ

كان متحضا للشافعية فلا يعرف ان غيرهم حكم في الديار
المصرية منذ وليها ابو زرقة محمد بن عثمان الدمشقي في سنة
اربع وثمانين ومائتين

اور مصری نہیں بلکہ ان ہی کا بیان ہے ،

و كذا دمشق لم يلها بعد ابي زرقة المشار اليه
الا الشافعي (حسن المحاضرہ ص ۹۹ ج ۲)

لیکن صدیوں سے شافعیوں کا جو اجارہ ملکہ مصر و شام کا حاصل تھا چھٹی صدی میں ختم

ہو گیا ، اور رفتہ رفتہ انکا زور یوں ہی ٹوٹتا رہا حتی کہ مشہور مصری سلطان الملک الناصر

ببیرس کے زمانہ میں تو تھوڑی بہت ترجیح جو ان لوگوں کو حاصل تھی وہ بھی ختم ہو گئی ، عام ط

پر شوافع پر یہہ بات نہایت گران گذری ، عملاً اس سلسلہ میں کیا کچھ کماجاتا ہوگا ، اور کیا

کچھ کماجاتا ہوگا ، اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے ، کہ تاج الدین السبکی صاحب الذابقات

الشافعية الكبرى جیسے سنجیدہ روشن خیال عالم بھی اپنی کتاب میں یہہ ارقام فرماتے ہیں

قال اهل التجربه هذه الاقاليم المصرية والشامية
والحجازية متي كاتب البلد فيها لغير الشافعية خربت
ومتي قدم سلطانها غير اصحاب الشافعي زالت
دولتة سرعاً

پھر خدا جانے کس (" بنیاد " پر بٹوارہ کے اس نظریہ کو پیش فرماتے ہیں کہ مصر ، شام ،

حجاز ہم شافعیوں کے لئے اس طرح مخصوص جیسے

كما جعله الله تعالى لملك في بلاد المغرب
ولا يوحى حنيفه فيما وراء النهر

اور یہہ تو تاج الدین السبکی کا بیان ہے ، اب ان کے والد کے خیال بھی سنئے ، وہ تو اپنے صاحب

سے اور بھی چند قدم آگے ہیں ، تاج ہی لکھتے ہیں ،

سمعت الشيخ الامام الوالد يقول سمعت
صدرا لدين بن المرغل يقول ما جلس علي

حدیثیں ان کتابوں میں واقعہ یہہ ہے کہ ندمن پائی حاتین ، آج بھی ہندوستانی مطبع کو ہدایہ کی تقریباً اکثر حدیثوں کے نیچے ، ، غرب جدا ، ، ، نادر جدا ، ، ، لم یوجد ، ، ، فی الکتاب لکھا ہوا ملتا ہے

بظاہر ایسی سوال سے میرے خیال میں مصر کے اس عہد میں اہمیت حاصل کی ، اور آخر کچھ نہ ، ، حنفیوں میں تیار ہو گئے ، جنہوں نے پوری توجہ اور محنت سے حدیث و متعلقات حدیث کے فنون میں کمال پیدا کیا ، ایسا معلم ہوتا ہے کہ ہدایہ ہی اس زمانہ میں بھی یاروں کا تختہ مشق بنی ہوئی تھی ، اسلئے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ کہاں تو یہہ حال تھا کہ ہدایہ کے شرح میں بھی حدیثوں کی تخریج کا التزام نہ تھا ، یا ایک وہ زمانہ مصر میں آیا کہ صرف علامہ زبلی ہی نے نہیں بلکہ جیسا کہ ابن حجر نے لکھا ہے صاحب جواہر النقی علامہ مار دینی نے بھی اور انکے شاگرد عبدالقادر مصری صاحب جواہر مضیہ نے بھی ہدایہ کی حدیثوں کی تخریج پر کام کیا ، اور مستقل کتابیں لکھیں ،

خیر اسباب کچھ ہی ہوں ، مگر اس سلسلہ میں ایک بڑا کام یہہ ہو گیا ، کہ طحاوی کے جس تیر کو حافظ بیہقی نے الٹ کر احناف ہی پر چلا دیا تھا ، اور ڈائی سو سال تک پیر اس تیر کو ٹوٹی واپس نہ کر سکا تھا ، ، ، الجوہر النقی ، ، لکھ کر صرف جواب ہی نہیں دیا گیا ، بلکہ کچھ اقدام بھی کیا گیا ، اسلئے تاکہ ہر حنفی اس کتاب کو اپنے پاس سفر و حضر میں باسانی رکھ سکے ، مار دینی کے کچھ دن مصر کے دوسرے حنفی محدث علامہ قاسم بن قسطلوبغا جو علاوہ حافظ ابن حجر وغیرہ کے علامہ ابن الہمام صاحب فتح القدیر کے تلمیذ رشید ہیں ، ، الجوہر النقی ، ، کا ایک خلاصہ تیار کیا ، حاجی خلیفہ کشف النظنون میں لکھتے ہیں ،

ثم لخصه زين الدين قاسم بن قطلوبغا الحنفي
المتوفى سنة ۸۵۹ و سماه ترجيع الجواهر النقي
اسلئے تاکہ مسئلہ کے ملنے میں آسانی ہو ،
و رتبہ علی حروف المعجم (ص ۵۹ ج ۳)

اور یوں تیسری صدی کے وسط میں ، ایک شافعی عالم کی زبان سے

والله ما يجثي منك شيئا ۝

قسم کا جو فقرہ بے اختیار زبان سے نکل گیا تھا ، وہ نوین صدی کے آخر تک مسلسل ٹوٹتی رہی ،

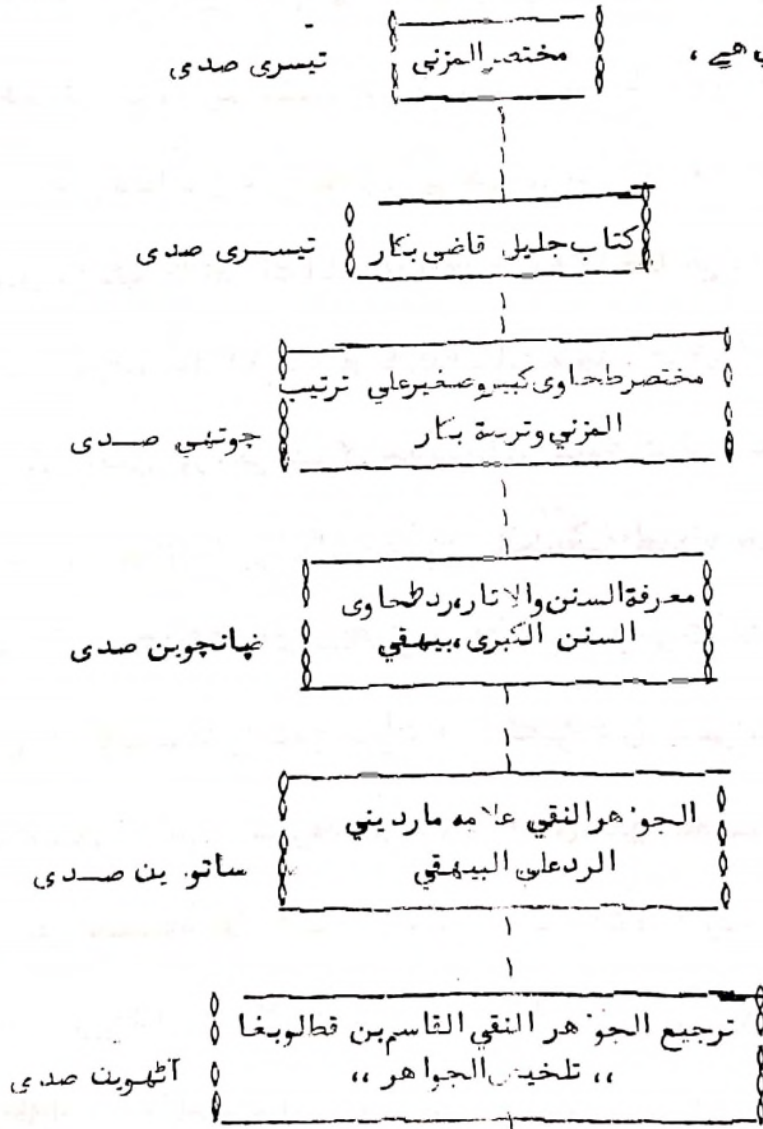
اور مصر کے ایک گاؤں طحا کے ایک دہقانی نہجوان کو جو کہ ایمان تھا ، کہ تو کچھ نہیں لاسکتا

خود وہ اوراسکی بدولت وفاقا و خلافا تقریباً آٹھہ ساڑھے آٹھہ سو سال تک فقہ اور

حدیث کی دنیا میں تحقیق و تدقیق تلاش و تجسس کا ایک طوفان برپا رہا ، گویا ہم اگر

جدلیات ، کے اس سلسلہ کو کسی چارٹ یا شجرہ کی شکل میں ظاہر کرنا چاہیں تو اسکی

صورت یہ ہوسکتی ہے ،



اوراسی ، شجرہ علیہ ، کے ہر درجہ کو میں امام الطحاوی کے ، بیہ الحدیثا ، کے

، تعجب رہنا ، کا ایک ایک ، التعجب ، قرار دیتا ہوں ،

واتعدیہمہ ہے ، کہ علاوہ آئمہ مجتہدین (یعنی ابوحنیفہ و قاضی ابویوسف و محمد بن الحسن وغیرہم) کے طبقات احناف میں بڑے بڑے علماء اور افاضل پیدا ہوتے رہے ،

لیکن حنفی ادبیات کا وہ سلسلہ جس میں فقہیات کے ساتھ حدیث و علم حدیث کا مستند

سرمایہ شریک ہے ، اس سلسلہ کے بانی اول حنفیوں میں امام جعفر طحاوی ہی ہیں ،

انہوں نے ہی اسکی بنیاد ڈالی ، اور پھر جیسا کہ بہ تفصیل میں نے بتایا آئندہ حوکمہ ہوا ،

ان ہی کی راہوں سے ہوا ، گویا اس شاخ کے حنفیوں میں وہ امام ہیں ،

لیکن نظر تحقیق کا برا ہو ، چاہا تو یہہ ہی جاتا ہے ، اہر کہا بھی جاتا ہے ، کہ علم وہی ہے ،

جو تحقیقی ہو ، ورنہ تقلیدی علم علم نہیں ، معلومات کی صرف گردآوری ہے ،

مگر دنیا میں جس بیچارے نے علم کی جس شاخ میں بھی خواہ وہ دینی ہو ، یا

دنیوی ، تحقیق کا قدم اٹھایا ، خدا جانے یہہ کیا قصہ ہے ، کہ اس سے عوام کا کوئی طبقہ

کبھی راضی نہ رہا ، امام طحاوی کی داستان تو بیان ہی کرونگا ، امام مزنی حنفیوں کے اپنی پوری

عمر امام شافعی اور انکے علم کی خدمت نشرو اشاعت تہذیب و تنقیح میں گزار دی ، حتی کہ

اس سلسلہ میں بیچارے کو اپنے حقیقی بہانجہ سے ہمیشہ ہمیشہ کے لئے الگ ہونا پڑا ،

جسکا صدمہ جیسا کہ ابن عساکر کے حوالہ سے نقل کر چکا ہوں ، مرنے کے بعد بھی باقی رہا

لیکن وہ امام مجتہد کے شاگرد تھے ، اپنی کتابوں میں بعض مسائل کے متعلق انہوں نے امام سے

اختلاف بھی کیا ہے ، ہزارہا چیزوں میں اتفاق لیکن چند مسائل میں اختلاف ، بس یہ ہی

انکے لئے مصیبت ہوگئی ، بعد کو جیسے جیسے تقلید کا رنگ جیسا کہ قاعدہ ہے گہرا ہونا

چلا بیچارے امام مزنی کا یہہ جرم ، کہ خود اپنی رائے کیوں قائم کی ، شواہح کے عام طبقہ کے

لئے ناراضی کا باعث ہوا ، زیادہ دن کے بعد نہیں بلکہ تیسری صدی کے اختتام پر شافعیوں

کے مشہور عالم ابن سريج المتوفی سنہ ۳۱۶ جنکا ذکر بار بار آچکا ہے ایک طرف تو ، ، الغزالی

کی کتاب کی اتنی تعریف فرماتے تھے کہ ، ، عذرا! لم یفتن ، ، قرار دیتے تھے ، لیکن انہی سے

خطیب نے تاریخ بغداد میں یہہ جملہ بھی نقل کیا ہے کہ فرماتے تھے ،

بوتی يوم النبامة بالشافعی وقد تعلق بالمزنی بقول
 رب هذا افسید علوی فاقول مهلا یا ابا ابراهیم فانی
 لم ازل فی اصلاح ما افسده (ص ۲۸۶ ج ۲)

غالباً ابن سرج کی یہی باتیں ہیں جنکی وجہ سے ابن خلکان نے کہا ہے ، کہ

كان یفضل علی جمیع اصحاب الشافعی حتی المزنی
 (ص ۱۷)

غالباً امام شافعی کے براہ راست تلمیذ اور خلیفہ پر ایک شافعی عالم کو اسی لئے ترجیح دی گئی
 کہ بچھلے نئے بجز تقلید کے تحقیق سے کبھی کام نہیں لیا ، خدا جانے مورخین ، ، لم یفتض ، ،
 والا لطیفہ مختصر مزنی کے متعلق انکی طرف جو اس حیثیت سے منسوب کرتے ہیں کہ یہ اس
 کتاب کی آخری تعریف ہے ، لیکن ابن سرج قیامت میں امام مزنی بیچارے کو اس شکل میں دیکھ
 رہے ہیں کہ امام شافعی انکے دامن سے لٹکے ہوئے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ بار الہا میرے
 پیارے علم کو اسنے بگاڑ دیا تو بہر مختصر مزنی کی اس ، ، مدح ، ، میں مجھے توفیح کا شبہ
 ہونے لگا ہے ،

خیر ، یہ تو شوافع کی اپنے گھر کی باتیں ہیں ، ہمیں اس میں بڑے کی کیا ضرورت ہے

میں کہنا یہہ چاہتا ہوں کہ جرم تحقیق میں جس طرح سب کچھ مٹا دینے کے بعد امام مزنی کو
 ، ، مفسد علوم الشافعی ، ، کا تحفہ برادران شوافع سے ملا ، کچھ بھی کیفیت امام طحاوی کی حنفیوں

میں نظر آتی ہے ، اس طرح مخالفوں کا تو بیچارے کے ساتھ وہ سلوک جو آپ محافظ بیہقی

کی زبانی سن چکے ، ان پر الزام لگایا گیا کہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف کی پاسداری میں یہہ

شخص اتنا غالی ہے کہ صحیح حدیث کو ضعیف کر دیتا ہے ، اور ضعیف کو قوی کر دیتا ہے ،

حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں مسلمہ بن قاسم اندلسی کی کتاب صلہ سے امام طحاوی کے

متعلق یہہ فقرہ نقل کیا ہے کہ

كان ینذہب بذهب ابی حنیفہ کان
 شدید العصبیۃ فیہ (۲۷۲)

اور یہہ تو خیر نصرت ابی حنیفہ کی جرم کی ہلکی سزا ہے، کوئی شخص معاویہ بن احمر القرشی ہے، اسکی طرف تو منسوب کر کے امام کو ایک ایسی چیز سے منہم کیا گیا ہے، کہ گو حافظ ابن حجر نے اپنی مصلحتوں کی بنیاد پر اس مجہول الحال شخص کی روایت اپنی کتاب میں درج کر دی ہے، لیکن مجھے تو اس کی نقل کرنے سے بھی شرم آتی ہے، تاہم یہ دکھانے کے لئے کہ عشق حنفیت میں امام طحاوی کو کیا کیا نہ کہا گیا کیا کیا نہ سنا یا گیا، نقل کرتا ہوں، ابن الاحمر کہتا ہے،

دخلت مصر قبل الثلاث مائة واهل مصر يرمون الطحاوي
بامر عظيم فظيع من جهة امور القضاة او من جهة ما قيل
انه افتي له ابا الجيش من امر الخصيان

پہلے الزام کا مطلب تو غالباً یہہ ہے، کہ قضا کے سلسلہ میں کچھ لین دین خورد برد کرنے تھے، اور دوسرے الزام سے خدا جانے وہ کیا کہنا چاہتا ہے، بہر حال کچھ ہی کہنا چاہتا ہو، لیکن جس وجہ سے اس نے یہہ باتیں تراشی ہیں، غنیمت ہے کہ اسکا اظہار بھی اسکے بعد فرما دیا گیا ہے، یعنی ان دونوں الزاموں کو بیان کرنے کے بعد ارشاد ہے کہ

وكان يذهب مذهب ابی حنیفہ لا یری
حقا خلافاً (ص ۲۷۶)

گو یا خود ہی کہول دیا کہ میں نے یہہ سب کچھ کہا اسکی علت یہہ ہے کہ وہ ابو حنیفہ کے مسلک پر چلتے تھے، اور اس باب میں اتنے متشدد تھے کہ جو خیال ابو حنیفہ کے خلاف ہو، اسے وہ حق نہیں سمجھتے تھے، یعنی "حق" کا معیار طحاوی کے یہاں صرف یہہ تھا کہ امام ابو حنیفہ کا قول ہو، چونکہ اس شخص کے بیان کا آخری جملہ قطعاً غلط ہے جیسا کہ یوں بھی لوگوں کو معلوم ہے، قاضی حربیہ کی مجلس میں انہوں نے جو کچھ فرمایا تھا وہی اسکی تغلیط کے لئے کافی ہے، اس کا حال آگے بھی معلوم ہوگا، اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ اور بھی اسنے جو کچھ کہا سب جھوٹ ہے، بہلا جس شخص کو

ابن یونس جو انکے معاصر اور ہم وطن شب و روز کے دیکھنے والے ہیں اور السیوطی جنہیں ابن یونس الحافظ الامام کے لقب سے ملقب کرنے کے بعد فن حدیث میں انکی جلالت قدر کے متعلق لکھتے ہیں

ہوا امام فی هذا لسان یتقیظ حافظ مکسر
خبیر بابام النسا س (حسن ص ۱۲۷)

یہی ابن یونس علامہ طحاوی کے متعلق فرماتے ہیں گویا عینی شہادت دیتے ہیں کہ

كان ثقة ثبتا فقيها عاقلا لم يخلف مثله (لسان) تذکرہ

خود حافظ ذہبی باوجود سخت متشدد ہونے کے ، الطحاوی الامام ، کا عنوان قائم کر کے فرماتے ہیں

العلامة الحافظ صاحب التصانيف البديعة

السیوطی مشہور شافعی عالم ہیں ، اور تعصب میں بھی کسی سے کم نہیں ہیں لیکن جو واقعہ

ہے اسکا اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں

الطحاوی الامام العلامة الحافظ كان ثقة ثبتا
فقيها لم يخلف بعده مثله انتهت اليه رئاسة
الحنفية بعصر (ص ۱۲۷ حسن المحاضرة)

گویا امام طحاوی کے پنجانہ صفات یعنی ثقہ ، ثبت ، فقیہ ، عاقل اور بینظیر ہونے کی جو چشم دید

گواہی ابن یونس نے دی تھی آخر تک بالاتفاق تمام محدثین اسکی مسلسل توثیق کرتے چلے آئے ہیں
اور ابن الاحرک بیان میں لکھتے ہیں اصلیت کی جہت لوگوں کو سوس پڑتی تو یہ
ناممکن تھا کہ بغیر کسی تذبذب اور دغدغہ کے سلفا عن خلف امام طحاوی کو

محدثین ثقہ (یعنی) ایسا شخص جسکے کردار اور اخلاقی زندگی پر بہرہ رسہ کیا جائے ، مسلسل

لکھتے چلے آتے ، خصوصاً ان بزرگوں سے بہلا اسکی امید ہوسکتی تھی جو طحاوی سے حنفیت

کی وجہ سے اپنے دلون میں اچھی خاصی گرائی بھی رکھتے تھیں ،

کیسے حیرت کی بات ہے کہ ابن الاحرک جیسا مجہول الحال و الاسم شخص کو تو مصرعین امام

طحاوی کے متعلق یہ خبریں ملیں ، لیکن اسی زمانہ میں جسکا وہ ذکر کر رہا ہے ، ہم

انکے حلقہ درس میں مشہور معاجم حدیث کے جامع سلیمان بن احمد بن ایوب الطبرانی ،

این الخشاب البردعي، القرطبي، شيخ الظاهرية عبدالله بن علي الداودي، محمد بن ابراهيم المقرئ الحافظ، خود ابن يونس مصري، اور الحافظ المعروف بقيد رمنون بن حمزه العبيدلي، احمد بن محمد بن منصور الدماغي، وغيرهم محدثين حفاظ ثقات و فقہاء کو پانے هين، که ان مین سے هر ايك اپنے اپنے وقت اور اپنے اپنے مقام کا امام تھا، خدا نہ خواسته اگر ان بزرگون کو امام طحاوی پہنچي ابن احمر کے اتهامات کا ادھی شائبہ بهي محسوس هوتا، تو جيساکه ان لوگون کا عام دستور تھا، قطعاً ان سے حديث نہ سنتے،

خیال کرنا چاہئے، جو شخص ان جلیل القدر ائمہ و حفاظ کا استاد خصوصاً روایت حدیث

کا استاد هو، اور جو خود بهي سليمان بن شعيب يونس بن عبدالاعلي حید سے بزرگون کا حديث مین شاگرد هو، جن سے متعلق صاحب جواهر مضیہ لکھتے هين که

شارك فيه مسلما و اکثر الرواه عنه ۞

اور بهي دو کيا امام طحاوی کے اساتذہ حديث کي اتني کثرت هے که

جمع بعضهم مشايخه في جز (جواهر ص ۱۰۳) ۞

بهر حال اس وقت امام طحاوی کے متعلق مجھے رجالي بحث جورج و تعديل کي مقصود نهين هے، بلکه کہنا بهه هے که امام ابوحنيفه اور انکي مکتب خیال کي جنبه دارون مین جس شخص نے اپني زندگي کا اکثر حصہ قربان کر دیا، بڑھا تو اسي لئه، اور پڑھایا تو اسي لئه، لکنے کا بهي حال بهه هے، که گو امام طحاوی نے علم کے اور شعبيون مین بهي چند بڑی کتابين لکهي هين، خصوصا مورخين انکي تاريخ کے متعلق لکھتے هين

وله تاريخ كبير (جواهر ص ۱۰۳) ۞

بعد کے ارباب تاريخ بکثرت طحاوی کي اس تاريخ کا حوالہ دیتے هين، اور ايك کتاب انھون نے،، النوادر والحکایات،، کے نام سے بهي لکهي هے، قاضي عياض کے حوالہ سے لوگ نقل کرتے هين که

النوادر والحکایات في نيف وعشرين جز ۞

اسی طرح مشہور محدث و مورخ لغوی ابو عبیدہ پر بھی انہوں نے انساب کے متعلق تنقید فرمائی ہے ، جہاں تانجملہ معلوم ہے کہ گذشتہ بالا چند کتابوں کے سوا انہوں نے جو کچھ لکھا ہے اور بہت کچھ لکھا ہے ، جسکی بڑی وجہ یہ ہے کہ باوجود طول عمر یعنی ۸۳ سال کی عمر پانے کے انکے قوی کاحال آخر تک یہ رہا جیسا کہ ابن ندیم کی کتاب الفہرست کے حوالہ سے حافظ ابن حجر نے لسان الیزان میں نقل کیا ہے کہ

قد بالغ القمانین والسواد فی لحيته اكثر من البياض ص ج ۱ ۲۷۷

اسی کا نتیجہ تھا کہ آخر وقت تک انکو کام کرنے کا موقع ملا ، بقول ابن ندیم
كان اوحده زمانه علما

علی الخصوص حنیفہ اور انکے آئمہ کے علوم کا تو شاید نہ انکے بعد اتنا کوئی بڑا عالم ہوا ، اور نہ شاید انکے پہلے گذرا ، مشہور اندلسی یورپین محدث حافظ عمرو بن عبدالبر ابنی کتاب العلم میں ارقام فرماتے ہیں کہ

كان الطحاوی اعلم الناس بسیر الکوفیین و اخبارهم
وفقہم مع مشارکة فی جمیع المذاهب من الفقہاء
(لسان)

واقعہ یہ ہے کہ علامہ طحاوی نے اپنی ذہنی اور کسبی نعمتوں کو حنفی مذہب کی خدمت کے لئے وقف کر دیا ، اس وقت تک اس سلسلہ میں انکی جن کتابوں کا ذکر کیا جاتا ہے ، میرے علم میں جنکی تعداد تقریباً بیس کے قریب ہے ، کسی نہ کسی حیثیت سے بالواسطہ یا بلاواسطہ ان سے حنفی مذہب کو فائدہ پہنچا ہے ، معانی الآثار مشکل الآثار تو خیر مطبوعہ ہیں ، اور ہر شخص انکو دیکھ کر اندازہ کر سکتا ہے ، کہ گو بظاہر انکے نام یا دیباچہ میں یہ ظاہر نہیں کیا گیا ہے کہ ان میں حنفی مکتب خیال کی تائیدی جائیگی ، لیکن جاننے والے جانتے ہیں کہ اصل مقصد ان کتابوں کا اسکے سوا اور کیا ہے ، اور ان ہی دو کتابوں سے انکی کتاب احکام القرآن جو بیس جز سے زیادہ اوراق میں ختم ہوتی ہے ، اسکا بھی اندازہ ہو سکتا ہے ، اور یہ احکام القرآن قرآن کے متعلق انکی دوسری املائی کتاب کے سوا ہے جسکے متعلق قاضی عیاض

(۱۱۳)
صحیح مسلم کی سن اكمال میں لکھا ہے کہ

له في القرآن الف ورقة |

اس کے سوا جامع صغیر جامع کبیر تو امام محمد کی کتابوں کی شروع ہی میں خود اپنی مختصر کبیر

و صغیر براء راست حنفی فقہ کی کتابیں ہیں، اسطرح ان کی کتابیں جو شروط کے متعلق ہیں،

اور سمجھا جاتا ہے کہ ا سرباب میں انکی کتابوں سے بہتر کتابیں آج تک نہیں لکھی گئی ، جواہر

میں ہے ، بلہ الشروط الکبیر والشروط الصغیر والشروط الاوسط ﴿

ظاہر ہے کہ ان کا تعلق بھی حنفی مذہب ہی سے ہے ، کیونکہ اس فن سے انکو خاص مناسبت

اس لئے زیادہ تھی ، کہ قاضی بکار نے بصرہ میں ہلال بن یحیٰی الراے (تلمیذ ابی یوسف و زرار) سے خبر

کے ساتھ علم الشروط سیکھا تھا ، عبدالقادر مصری نے قاضی بکار کے تذکرہ میں تصریح کی ہے کہ

اخذ عنہ (هلال الرائی) علم الشروط (ص ۱۶۹) ﴿

خود قاضی بکار نے بھی ، کتاب الخاضرہ و السجلات ، اور کتاب الوثائق و العہود ، تصنیف کی

تھی ، امام طحاوی نے انہی سے اس فن کو سیکھا تھا ، حافظ ابن حجر نے ، لسان میزان ، میں

طحاوی کا واقعہ ان ہی شروط و موثقی و عہود کے متعلق نقل کیا ہے ، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ

قاضی حریریہ جیسے عالم بھی امام طحاوی کے نکات کو باسانی سمجھ نہ سکتے تھے ، واقعہ کا

خلاصہ یہ ہے کہ جب قاضی حریریہ نے امام طحاوی کا نام ، دیوان الشہود ، میں درج کر لیا ،

تو حسب ضرورت کبھی کبھی ادائے شہادت کے لئے انکے اجلاس میں بھی جانا پڑتا تھا ، ایک

دفعہ طحاوی نے انکے سامنے تحریری شہادت جو انہوں نے لکھ کر پیش کیا تھا ، قاضی حریریہ کے

سامنے پڑھی ، شہادت کی اس عبارت میں جن فقہی اور قانونی نکات کو امام نے ملحوظ رکھا تھا ،

انکے نواید اور اثرات اور نتائج تک قاضی حریریہ کی باسانی رسائی نہ ہو سکی حافظ ابن حجر

لکھتے ہیں کہ قاضی حریریہ نے ایک دفعہ عبارت سنی اور کہا کہ ، عرفنی ، مجھے سمجھاؤ ، امام نے

سمجھا یا ، پھر یہی انکی سمجھ میں نہ آیا اور بولے ، عرفنی ، جب وہ دفعہ یہ ہو چکا ، تو اس زمانہ میں چون

گواہوں یا مقدمہ کے فریقین کا اظہار کھڑا کر کے نہیں لیا جاتا تھا ، بلکہ سب قاضی کے سامنے فرشتے ہی پریشہ

جاتے تھے ، اور اپنے اپنے وقت میں بیٹھے بیٹھے ہی اظہار دیتے تھے ، اس بنا پر اب تک تو

امام طحاوی، قاضی حربیہ کو بیٹھے بیٹھے سمجھا جا رہے تھے، لیکن جب د و دفعہ انہوں نے عرفی عرفی کہا تب امام کا ارادہ ہوا کہ اب اس عبارت کے حقائق و نکات پر تفصیلی بحث قاضی کے سامنے کرنی چاہئے، مخاطب کر کے قاضی صاحب سے بولے

یاذن لی القاضي فی القیام الی موضع ۞

قاضی صاحب نے فرمایا، تم، یعنی کہڑے ہو کر تقریر کرنا چلھتے ہو تو کرو، امام طحاوی پر اپنے مضمون کے بیان کے کرنے کا شوق اتنا غالب تھا کہ

نقام ابو جعفر یجر داءہ قد سقط
بعضہ قال فاقام فی ناحیة ۞

کہڑے ہو کر اپنی شہادت کے ہر ہر لفظ پر انہوں نے اس طرح بحث کی جیسے اس زمانہ میں وکلاء اور بیسٹری بحث کرتے ہیں، تقریر جب ختم ہو گئی تب بیٹھ گئے، اور اب انہوں نے دیکھا کہ قاضی حربیہ کے چہرہ پر مطلب کے سمجھ لینے، اور ان دقائق تک پہنچ جانے کے علامات نمایاں ہیں، تو بیان کیا جاتا ہے کہ امام طحاوی اپنی نشست گاہ سے سرکے جاتے تھے اور قاضی صاحب کو کہتے جاتے تھے، جی ہاں میرا فلا لفظ سے یہہ مطلب تھا اور فلان لفظ سے یہہ مقصد تھا، حافظ ابن حجر کے الفاظ یہہ ہیں کہ

ثم عاد یحبو علی ركبته وقال نعم
اعزک اللہ اشہد بکذا وکذا ۞

قاضی حربیہ نے تب انکے، شہادت نامہ، کو اپنے ہاتھ میں لیا اور (و علم علی شہادۃ)

انکی، شہادت، پر اپنے دستخط ثبت کئے، فن شروط میں امام کی عبارت کا اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ قاضی حربیہ کی علمی جلالت و منزلت میں بیان کر چکا ہوں اس کو پیش نظر رکھنے کے بعد اس واقعہ کی اہمیت بہت بڑھ جاتی ہے، حافظ ابن حجر نے بھی اس واقعہ کو درج کرتے

ہوئے لکھا ہے

کان ابو جعفر الطحاوی وجیہہ النقد فی الشروط
والسجلات والشہادات (ص ۲۸۱)

مگر جیسا کہ میں نے عرض کیا ، فقہ اور اسلامی قانون کی یہ شاخ بھی دراصل حنفی مکتب فقہ کی ایک خصوصی چیز تھی ، اس فن پر امام نے جو کچھ لکھا ہے ، حنفیوں کے اس علم کو جمانے کے لئے لکھا ، انہوں نے اپنے استاد قاضی بکار کی اتباع میں خود بھی ، ، المحاضر والسجلات و الوصایا ، ، پر کتابیں لکھی ہیں ایک کتاب موارث و فرائض میں بھی تصنیف کی ، اراضی مکہ کا کیا حکم ہے ، مکہ عنوة فتح ہوا یا صلحا چونکہ اس میں محدثین اور فقہاء کا اختلاف ہے ، اس لئے آئندہ احکام میں بھی اختلافات ہوئے ، امام طحاوی نے ایک مستقل کتاب اس مسئلہ پر لکھی ، ، جنگ ، ، کے قانون کا ایک اہم باب ، ، غنائم اور فوج ، ، کی تقسیم کا ہے ، اسپر بھی انکی ایک کتاب ہے ، عیسیٰ بن ابان جو امام محمد کے ممتاز شاگردوں میں ہیں ، لیکن انہوں نے باوجود اسکے امام محمد کی کتابوں کی غلطیوں پر تنبیہ کرتے ہوئے ، ، خطا الکتب ، ، ایک کتاب لکھی تھی ، امام طحاوی نے اسکا جواب بھی ایک مستقل تصنیف کے ذریعہ سے دیا ، ظاہر ہے کہ امام طحاوی کی ان تمام ، ، علمی مجاہدات ، ، سے بلا واسطہ یا بالواسطہ حنفی مذہب اور حنفی مذہب کے علماء ہی کو فائدہ پہونچانا مقصود تھا ، خود امام ابوحنیفہ کی ایک مستقل سوانح عمری لکھی ، لیکن جنکی ساری عمر حنفیت اور حنفی علوم کی خدمت میں گزری ، اور جو اپنے اس عشق میں اس حد تک بدنام کئے گئے ، کہ ابن قاسم اندلسی کے حوالہ سے حافظ ابن حجر نے یہہ لطیفہ نقل کیا ہے کہ کسی نے امام طحاوی کے سامنے یہہ شعر پڑھا

ان کت کاذبة الذی حدثنی

فعلیک اثم ابی حنیفہ اوزفر

گویا ، ، اثم ابی حنیفہ اوزفر ، ، سے زیادہ وزنی گناہ کوئی نہ تھا ، جس سے محبوبہ کو اسکا عاشق نہ ہمانا چاہتا ہے ، کہ اگر ایفہ عہد نہ کرے تو اسلام کی دو مجرموں ابوحنیفہ اوزفر کے گناہ کے نیچے تو دب جائے ،

کہتے ہیں کہ امام طحاوی نے جب یہہ شعر سنا ، تو فرمایا

وددت لو ان علی اثمہما وان لی اجرہما

مگر سب کچھ کرنے دہرنے کے ساتھ ساتھ چونکہ انہوں نے علم کورٹا نہیں تھا بلکہ پڑھاتھا، اسلئے انکی تقلید تجہیلی نہیں بلکہ تحقیقی تھی، ظاہر ہے کہ اسے آدھوں کے لئے مشکل ہے کہ صد فی صد مسئلہ میں کسی ایسے ہستی کے اقوال یا نظریات پر آنکھ بند کر کے ایمان لے آئے، جو نہ ہو، نہ پیغمبر، حتیٰ کہ پیغمبر کے صحابیوں کا بھی درجہ نہ رہتا ہو، آخر امام طحاوی امام ابوحنیفہ اور انکے تلامذہ کا جتنا بھی احترام کرتے ہوں، اور انکے علم پر جس حد تک وہ بیروسہ کرتے ہوں تاہم انہوں نے ان بزرگوں کو رسول و پیغمبر تو نہیں مانا تھا، جس کی کسی بات سے اختلاف خدا کی مرضی سے اختلاف کے ہم مدنی ہیں، یہی وجہ ہے کہ اپنی طویل الذیل تصنیفات و تالیفات میں کہیں کہیں بعض خاص مسائل میں جیسا کہ انہوں نے قاضی عروسیہ کی مجلس میں علانیہ اظہار بھی کیا تھا، انہوں نے امام ابوحنیفہ اور انکے تلامذہ کے اختیارات اور فیصلوں سے اختلاف بھی کیا ہے، اور اختلافات بھی کسی اصولی مسئلہ میں نہیں بلکہ معمولی جزئیات میں مثلاً فقہ کی عام کتابوں میں لکھتے ہیں کہ حنفیوں کا جو عام مسئلہ ہے کہ غروب آفتاب سے پہلے اگر کوئی اسی دن کی عصر شروع کرے اور قبل اختتام نماز آفتاب ڈوب جائے تو نماز پوری کرے، عصر میں تو یہ کہتے ہیں لیکن بجنسہ یہی صورت فجر میں اگر بیٹھ آئے یعنی شروع طلوع سے پہلے کرے اتنے میں آفتاب نکل آئے، تو کہتے ہیں کہ نماز کو توڑ دے پوری نہ کرے،

عصر اور فجر میں امام ابوحنیفہ نے فرق کیوں کیا ہے، فقہ کی کتابوں میں اسکے تفصیلات موجود

ہیں لیکن اسی کے ساتھ لوگ کہتے ہیں کہ

و ادعی الطحاوی ان العصر یبطل ایضا کالفجر (شامی ص ۲۷۳) ﴿

یونہی الشیخ الفانی جو روزہ کی صلاحیت کہو چکا ہو، چونکہ قضا کرنے کا امکان تو اسکے جاتا رہا

اسلئے حنفیہ کا فتویٰ ہے کہ ہر روزہ کے معاوضہ میں فدیہ ادا کرے، کہتے ہیں کہ

قال مالک لا تجب علیہ الفدیہ وهو القول القدیم ﴿
﴿ للشافعی و اختاره الطحاوی (شامی وغیرہ) ﴿

یہہ مسئلہ کہ واقعی امام طحاوی نے ان مسائل میں اختلاف کیا ہے یا نہیں الگ بات ہے، اور میرا

ذاتی خیال ہے کہ لوگوں کو غلط فہمیاں ہوئیں ہیں جنکی تفصیل کا یہاں موقع نہیں،

اس وقت تو مجھے صرف یہ دیکھانا ہے کہ تحقیقی تقلید کا خمیازہ بیچارے امام طحاوی کو ان چشم بند گوش، بند مقلدون سے کیا کچھ نہ بھگتنا پڑا افسوس کہ میرے پاس اس وقت فقہا کی بڑی کتابیں نہیں ہیں ورنہ میں انکی بجنسہ عبارتوں کو پیش کرتا تاہم دسویں صدی کے ایک بزرگ علامہ ابن کمال پاشا ترکی ہین، سلطان سلیم کے زمانہ کے مفتیوں میں ہیں، مولانا عبد الحی فرنگی محلی نے انکے متعلق لکھا ہے کہ

صناعته في الحديث مزجاة كمالا يخفي علي
من طالع تصانيفه (الفوائد ص ۱۳)

لیکن باوجود اس،، بضاعت مزجاة،، کے علماء سلف پر نمبر اندازی کا آپ کو خاص شوق تھا، اسی سلسلے میں علامہ طحاوی کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ طحاوی کو زیادہ سے زیادہ اسکا اختیار دیا جاسکتا ہے کہ

يقدر علي الاجتهاد في المسائل التي لا رواية
فيها ولا يقدر علي مخالفة صاحب المذهب لا في
الفروع ولا في الاصول (حاشیہ فواید ص ۱۸۰)

اور یہ توخیر ایک حد تک غنیمت ہے، جس مسئلہ میں روایت نہیں ہے اس میں تو اجتہاد کا اختیار آپ امام طحاوی کو عطا فرماتے ہیں، لیکن آپ سے بھی بڑھا ہوا علماء حنفیہ میں ایک طبقہ ہے جنکے اقوال تو براہ راست مجھے نہیں ملے البتہ ہدایۃ کے شارح علامہ اتقانی کے واسطے سے صاحب کشف الظنون نے جو عبارت نقل کی ہے، اس سے ان حضرات کی کرم فرمائیں کا

کچھ اندازہ ہوتا ہے، حاجی خلیفہ نے لکھا ہے

قال الا تقاني في صوم الهداية عند مسألة قضا
المرضى حين ساقى بخلاف عن الطحاوي فيها
رادا علي المشايخ ،، لا معني لانكار هم علي
ابي جعفر الطحاوي

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ جنفی علماء کو ایک طبقہ جسے اتقانی، المشايخ، سے موسوم کرتے ہیں

وہ بیچارے ابو جعفر کو صرف، اجتہاد، ہی کیے حق سے محرم نہیں کرنا چاہتے بلکہ

سے انکا منکر ہی تھا، حنفی مذہب میں انکا کوئی اعتبار کرنا چاہتا تھا، اتقانی نے اسکے بعد ان المشائخ کے فرد جرم کی ابالوجی کرتے ہوئے یہہ اور اضافہ کیا ہے،

فانكارهم عليه بعد تاخر زمانہم بكتير لايجدى
نفعاً في ذلك لعدم بلوغهم اياه

کیا تماشہ ہے، جس امام ابوحنیفہ و تلامذہ کے لئے غریب ابو جعفر نے مامن کا گھر جھوڑا، اپنا درجہ پوڑا، مدتوں فسطاط اور دمشق کی گلیوں کی گہری میں المزنی جیسے عالم کے رہتے ہوئے، خاک چہانتے پھرے، غیروں سے،، کان صعلوکا،، کا طعنہ سننا پڑا، صرف اسلئے کہ،، کان مذہب مذہب ابی حنیفہ لا یری حقاً فی خلافہ،، کے جرم میں بدترین تہمتوں سے اپنے زمانہ میں بھی اور شافعی مورخین کے ذریعہ سے آج تک متہم کئے گئے، محض اسی قصور میں کہ ابوحنیفہ کا مسلک کیوں اختیار کیا، برادران شوافع کا ایک طبقہ اب تک مصر ہے کہ المزنی کی پیش گوئی طحاوی کے حق میں کون کہتا ہے کہ غلط ہوئی، وہ پوری ہوئی اور قطعاً پوری ہوئی اسلئے کہ

من ترك مذہب اصحاب الحدیث
واخذ بالرأي لم یفلح (لسان المیزان)

مگر صرف اس جرم میں کہ چند جزئیات میں ابو جعفر نے ابوحنیفہ یا انکے شاگردوں سے اختلاف کیوں کیا اسکی سزا میں حنفی علماء کے ایک گروہ نے طحاوی کو کوتاہ فہم، بے سمجہہ حتی کہ اتقانی کے بیان سے توبیہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ آئندہ احناف کے نقل مذاہب میں بھی بد دیا ننت فرار دیا گیا، کیونکہ اتقانی کے ابالوجی میں ایک جز' یہہ بھی ہے کہ

لانه مؤتمن لا ئمتہم

یہہ جواب خود بتا رہا ہے کہ حنفی فقہ کی جزئیات کی نقل میں بھی ان،، المشائخ،، کو طحاوی پر اعتماد نہیں تھا، یہہ دوستوں کا حسن ظن ہے، حالانکہ گذر چکا کہ ایک مالکی محدث جلیل ثقف و حجة عمر بن عبدالبر کا طحاوی کے متعلق بصیرت کے ساتھ یہہ شہادت ہے،

کانک الطحاوی اعلم الناس بسیر الکوفین
 و اخبارهم و فقههم

اور اسی بنیاد پر میرا ذاتی عقیدہ یہ ہے کہ حنفی مکتب خیال کے مختلف آئمہ کے باہمی اختلافات میں سب سے زیادہ معتبر اور قابل اشاعت کتاب امام طحاوی کی کتاب ، اختلافات الروایات علی مذهب الکوفین ، ، ہوسکتی ہے ، بشرطیکہ ، المشائخ ، کی مہربانیوں نے اس کتاب کے نسخہ کو دنیا میں باقی بھی رکھا ہو ، واقعہ یہ ہے کہ جس وقت سے اتقانی کی کتاب میں مجھے ، المشائخ ، کے اس حسن سلوک کی امام طحاوی کے ساتھ خبر ہوئی تو بیساختہ زبان پر غالب مرحوم کا یہ شعر آیا

لو وہ بھی کہتے ہیں کہ یہ ہے نام و ننگ ہے
 یہہ جانتا تو ان پہ لٹا تا نہ گھر کو میں

شافعیوں کے تنگ نظر جامد مقلدین نے توحیامت کے میدان میں امام شافعی کو العزنی کے دامن میں لٹکا ہوا دیکھا تھا ، خدا جانے احناف کا یہہ طبقہ امام ابوحنیفہ کو الطحاوی کے گریبان سے ہوتے دیکھا کہ نہیں ،

مگر الحمد للہ علماء من جو طبقہ اولی الایدی والابصار کا ہے ، خواہ ہو کسی مسلک سے

تعلق رکھتا ہو ، اسنے امام طحاوی کو ہمیشہ سراہا جسکی تیوری بہت تفصیل ابن یونس حافظ زہبی ، السیوطی اور حافظ عمر بن عبدالبروفیرہ مختلف طریقہ کے علماء کے اقوال کے ذیل میں نقل کرچکا ہوں ،

اور حنفیوں نے بھی جو ارباب تحقیق و بصیرت ہیں ، انہوں نے بھی امام طحاوی کے ان جلیل خدمات کا ہمیشہ اعتراف کیا ہے ، جو حنفی مذہب کی نصرت و تائید کے سلسلہ میں ان کے دل و دماغ نے انجام دئے ہیں ، ، الاتقانی ، کا بوجودیکہ انتہائی خود پسند علماء میں شمار ہے ، طائر کبری زادہ نے انکے متعلق لکھا ہے کہ

کان کثیر الاعجاب بنفسه (س ۱۳۰ جلد ۲)

خود ہدایۃ کی جو شرح انہوں نے لکھی ہے اسکا لمبا جوڑا نام ،، غایۃ البیان و نادرۃ الای قرآن فی آخر الزمان ،، انکی فطرت کی کافی غمازی کر رہا ہے ، مگر بالین ہمہ ادعا چونکہ بہرحال صاحب بصیرت و تحقیق ہیں ، اس معذرت میں جو طحاوی کی طرف سے انہوں نے پیش کی ہے لکھتے ہیں ،

فان شککت فی امر ابی جعفر فانظر فی کتاب شرح
معانی الآثار هل تری له نظیر فی سائر المذاهب
فضلا عن مذہبنا

ہوسکتا ہے کہ ،، اتقانی ،، کے اس بیان میں کچھہ مبالغہ کا عنصر شریک ہو، لیکن اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اگر ،، اسلامی تصنیفات ،، متعلقہ فقہ اور حدیث میں کل کتابیں نہیں، اور کل کتابوں پر ہر حیثیت سے نہیں، لیکن خاص کر ،، الآثار و الحدیث ،، کے معانی کی شرح و تنقیح کے اعتبار سے اگر اتقانی کے دعویٰ کو کوئی دہراوے ، تو کم از کم میرے خیال میں یہ مبالغہ نہیں بلکہ انشاء اللہ واقعہ کا اعتراف ہوگا،

ممتاز اور سرسراورد ہ ارباب تحقیق میں سے اگر کسی شخص پر مجھے تعجب ہے تو وہ صرف علامہ ابن تیمیہ حنبلی ہیں ، کہ اپنی مخصوص فکر و وسیع نظر مطالعہ کے باوجود خداجاتے ان پر کیا حال طاری تھا، کہ اپنی معروف و مشہور کتاب ،، منہاج السنۃ ،، میں رد شمس والی حدیث پر کلام کرتے ہوئے، محض اس قصور میں کہ اس حدیث کی تحسین کرنے والوں میں منجملہ دیگر اکابر محدثین کے ساتھ ایک امام طحاوی بھی ہیں ، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ غالباً عصہ کی حالت میں انکے قلم سے امام طحاوی کے متعلق یہہ الفاظ نکل گئے ہیں ،

الطحاوی لیست عادۃ نقد الحدیث کفقد اهل العلم
ولهذا روی فی شرح معانی الآثار الاحادیث المختلفۃ
وانما رجح ما یرجحہ منہا فی الغالب من جہۃ القیاس
الذی راہ حجة ویکون اکثرہ مجروحاً من جہۃ الاستاد
ولا یثبت فانہ لم یکن لہ معرفۃ بالاستاد کمعرفۃ اهل
العلم بہ وان کان کثیر الحدیث فقیہا عالما

اگرچہ حافظ ابن تیمیہ کی یہ عبارت ان احناف کے لئے موجب عبرت ہے جنہوں نے امام طحاوی کا انکار کیا ہے ، قطع نظر حنبلی جنکے قلم کی زد سے امام غزالی اور شیخ ابن عربی جیسے جہادین کبار نہیں بچے ہوئے ہیں ، امام طحاوی کے متعلق انکا اتنا اعتراف بھی بسا غنیمت ہے

لیکن باوجود اسکے طحاوی جیسے جلیل القدر ، امام حدیث ، کے متعلق ابن تیمیہ کا یہ کہنا کہ

لَمْ يَكُنْ لَهُ مَعْرِفَةٌ بِالْإِسْنَادِ كَمَعْرِفَةِ أَهْلِ السُّنَنِ بِهِ

اب اسکی توجیہ یا تو وہی کیجائے جو مولانا عبدالحی فرنگی محلی نے ابن تیمیہ کی اس عبارت کو نقل فرمانے کے بعد کی ہے کہ

قلت فيه بعض مبالغه كعادته (ص ۱۹)

یاجیسا کہ میرا خیال ہے ، معلوم یہ ہوتا ہے کہ اپنی وسعت علم و نظر پر بہرہ ور کر کے ابن تیمیہ نے طحاوی کی کتابوں کا صحیح طور پر جیسا کہ چاہئے مطالعہ نہیں کیا ہے ، ابک سرسری نظر انہوں نے شرح معانی الآثار پر ڈال لینے کے بعد دراصل یہ حافظ بیہقی کی تقلید میں انکے قلم سے یہ الفاظ نکل گئے ہیں ، کیونکہ اس عبارت کے علاوہ جو میں معرفۃ السنن والاثار سے حافظ بیہقی کی نقل کر چکا ہوں ، بیچ بیچ میں بھی وہ طحاوی پر چوٹ کرتے چلے گئے ہیں ، مثلاً ابک مقام پر فرماتے ہیں ، جسے حافظ ابن حجر نے لسان العیزان میں نقل کیا ہے

ان علم الحدیث لم یکن من صناعتہ وانما اخذ الکلمۃ بعد الکلمۃ من اہلہ ثم لم یحکمہا (ص ۲۷۸)

میں جہاں تک سمجھتا ہوں ، حافظ ابن تیمیہ نے بیہقی کی اس عبارت کو لفظی رد و بدل کے ساتھ محض انکے قول پر اعتماد کرتے ہوئے اپنی کتاب میں نقل کر لیا ہے ، ورنہ بیہقی نے اگر طحاوی کے ساتھ یہہ الفاظ لکھے ہیں ، تو چونکہ حضرت امام شافعی کے مذہب کی نصرت میں تفرّد حاصل کرنا انہا ان سے تو یہہ بعید نہیں ہے ، اور قدرت نے ماردینی کی شکل میں انکی کلوخ اندازی کا کافی جواب سنگ سے دلا بھی دیا ،

لیکن حافظ ابن تیمیہ تو ایک آزاد خیال عالم ہیں ، اگر وہ خود کم از کم مشکل الآثار سے

مجلس اسٹیک میں ڈال دینا ہے کہ خود حافظ ابن تیمیہ کے متعلق پوچھوں کہ

هل له معرفة بكتب الطحاوي كعقرفة المشتغلين بكتبه

براہ راست مطالعہ فرمائیے ، تو انکو اندازہ ہو جاتا کہ اس شخص کو خدا نے اگر متون حدیث کی شرح و تطبیق ، تاویل ، و تنقیح میں جو بید طولی عطا فرمایا ہے ، جسکی نظیر واقعی محدثین میں مشکل سے مل سکتی ہے ، تو اسی کے ساتھ ، علم اسناد ، میں بھی انکا پایہ کسی سے کم نہیں ہے ، افسوس ہے کہ امام طحاوی کے دوستوں اور ہم مذہبوں نے انکی اسلئے قدر نہ کی کہ انکی طرح وہ حدیث سے بیگانہ رہنا نہیں چاہتے تھے ، اور طبقہ محدثین میں وہ اسلئے بدنام ہوئے کہ انکی اتباع میں ، فقہ ، سے کنارہ کشی نہیں اختیار کی ، اس ، جامعیت ، نے انکو اور انکی کتابوں کو دونوں طبقوں میں اس منزلت و مقام سے محروم رکھا جسکی وہ واقعی مستحق تھیں ، اسی کانتیجہ ہے ، کہ انکی اکثر و بیشتر کتابیں گوشہ گمانی میں پڑھی ہوئی ہیں ، ورنہ انکی تالیفات کی فہرست میں ایک کتاب ، ، نقض کتاب المدلسین علی الکرا بیسی ، کا بھی نام لیا جاتا ہے ، اور ، الکرا بیسی ، کا شمار امام شافعی کے بغدادی شاگردوں میں ہے ، ابو ثور اور کرا بیسی دونوں ہم پلہ سمجھے جاتے تھے ، اسی طرح ابو عبید جیسے حافظ آثار و احادیث کی کتاب الانساب پر بھی انہیں نے ایک تنقیدی کتاب لکھی ہے جسکا ذکر پہلے بھی میں کر چکا ہوں ، مولانا عبد الحی فرنگی محلی اس کتاب کے متعلق فرماتے ہیں کہ

وله الرد علی ابی عبید فی ما اخطا
 فی اختلاف النسب (ص ۱۸)

غور کرنے کی بات ہے کہ جو شخص ، المدلسین ، کے متعلق اور ، الانساب ، پر تنقیدی کتاب لکھے ، اسکے متعلق حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ

لم یکن له معرفة الاسناد

کاش ! مقالہ کی طوالت کا اندیشہ نہ ہوتا ، تو میں انکی صرف دو کتابوں شرح معانی الآثار اور مشکل الآثار کے انکے سوا کسی کتاب تک میری رسائی نہیں ہے ، میں ، علم الاسناد ، کے متعلق ان نکات اور حقائق کو جمع کرنا اور حافظ ابن تیمیہ کا اس علم میں جو مبلغ ہے ، دونوں کا مقابلہ کر کے بتانا ،

لیکن میرے مقالہ کا پہلا باب ہی اتنا طویل ہو چکا ہے کہ اس سلسلہ میں اب اس سے زیادہ

کی گنجائش نہیں پاتا ، خیال تھا ، کہ دوسرے باب میں امام طحاوی کے خصوصی نظریات اور حدیثوں کے متعلق جو ان کے اختصاصی اجتہادات ہیں ان سب کو ایک جگہ جمع کر کے اس مقصد کا اسے دوسرا باب قرار دون ، کیونکہ باب اول کے متعلق شروع میں مجھے صرف اس کی توقع تھی کہ بیس پچیس ورق میں اس کے مباحث ختم ہو جائیں گے ، عام کتابوں میں جو مواد امام طحاوی کے متعلق پایا جاتا تھا ، ان کو دیکھ کر ابتدا میں یہی رائے قائم ہو سکتی تھی ، لیکن جب تلاش جستجو کا سلسلہ جاری ہوا ، تو چیز کے بعد چیز ملتی گئی ، دلچسپ چیزیں تھیں ، کسی چیز پر دل آمادہ نہ ہوا ، تاہم امام طحاوی کی سیرت پر یہہ چھوٹا سا ایک رسالہ ہی اسی لئے اب یہہ قصد ہے کہ دوسرے باب کا خیال ہی ترک کر دوں ،

اور

اللهم اغفر لنا ولاخواننا اللذين سبقونا بالايمان و تجعل في قلوبنا غلا للذين امنوا

کی دعا کرتے ہوئے ، اس مقالہ کو ختم کرتا ہوں ، انشاء اللہ آئندہ دوسرے باب کی اطمینان تکمیل کی جائیگی ، امتحانی مقالہ کے لئے غالباً میرا اتنا بیان کافی ہے ، واللہ يقول الحق وہم

یہدی السبیل -