کی ہے۔ کہ آنحضرتؐ نے فرمایا۔ کہ جب تم میں سے کوئی شخص پیشاب کرے۔ تو اپنے ذکر کو تین تین دفعہ جھٹکے۔ اور اس کو اپنے انگوٹھے اور سبابہ کے درمیان پکڑے۔ اور ذکر کی جڑ سے لیکر سرے تک سونتے۔ اور اس عمل میں حکمت یہ ہے۔ کہ ذکر میں جو بول کا بقایا رہ گیا ہے۔ وہ خارج ہو جائے اور نتر نون اور تائے مثناۃ فوقانی سے ہے۔ برخلاف استنثار کے کہ وہ ثائے مثلثہ سے ہے۔ اسکو بیابانی اور غازی نے تکمیل میں ذکر کیا ہے۔ اور سلت اور نتر یعنی سونتنے اور جھٹکنے میں خفت اور نرمی کرنیکا حکم اسلئے ہے۔ کہ سختی اور شدت اس مقام میں مضر ہے۔ آنجگہ کو ضرر پہنچاتی ہے۔ اور اس پر یہ لازم نہیں ہے۔ کہ اٹھکر کھڑا ہو۔ اور بیٹھے۔ اور تنحنح (کھنکھارنا) کرے۔ لیکن وہ کام کرے۔ جو بول کے باقی ماندہ اجزا کے نکالنے کیلئے اپنے حق میں کافی سمجھے (ترجمہ ختم ہوا) یہ عمل باوجودیکہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نصوص سے موافقت اور مطابقت رکھتا ہے۔ لیکن مصنف تحفہ اسکو یہودیت نصرانیت ہنداینت اور شاستر ہنود کے مشابہ جانتے ہیں۔

وجہ چہارم:- یہ کہ مصنف نے جو قاعدہ کلیہ ارشاد فرمایا ہے۔ کہ جو کچھ سبیلین (دونو رستوں) سے خارج ہو۔ وہ مطلقاً نجس اور ناقض وضو ہوتا ہے۔ وہ ممنوع اور باطل ہے۔ اسلئے کہ قبل سے ریح کا خارج ہونا۔ ابو حنیفہ کے نزدیک اور منی کا نکلنا شافعی کے نزدیک اور سنگریزہ اور مذی۔ اور اسی طرح سلس البول اور استحاضہ کا خارج ہونا مالک کے نزدیک۔ اور کرم کا دبر سے نکلنا مالک۔ قتادہ اور نخعی کے نزدیک۔ نیز خون کا دبر سے نکلنا مالک کے نزدیک ناقض وضو نہیں۔ حالانکہ ان سب چیزوں کا سبیلین سے نکلنا ثابت اور متحقق ہے۔ شیخ عبدالوہاب شعرانی کتاب رحمۃ للامۃ فی اختلاف الائمہ میں فرماتے ہیں۔ الخارج المعتاد من السبیلین وھو البول والغائط ینتقض الوضوء بالاجماع واما النادر کالدود والحصاۃ والریح من القبل وسلس البول والاستحاضۃ والمذی فینتقض ایضاً الا عند مالک واستثنٰی ابو حنیفۃ الریح من القبل فقال لا ینقض والمنی ناقض عند الثلاثۃ والاصح من مذہب الشافعی انہ لا ینقض وان اوجب الغسل (عادی طور پر جو چیز سبیلین یعنی دونو رستوں سے نکلے۔ کہ وہ پیشاب اور پاخانہ ہے۔ بالاجماع وضو کی ناقض ہے۔ اور جو چیزیں شاذ و نادر نکلتی ہیں مثلاً کرم۔ پتھری اور ریح (ہوا) جو قبل سے خارج ہو۔ اور سلس البول۔ استحاضہ اور مذی بھی ناقض وضو ہیں۔ مگر مالک کے نزدیک ناقض وضو نہیں۔ اور ابو حنیفہ نے قبل سے ہوا کے نکلنے کو اس حکم سے مستثنٰی فرمایا ہے۔ اور کہا ہے۔ کہ وہ ناقض نہیں۔ اور منی تینوں اماموں کی

AsliAhleSunnet.com

نزدیک ناقض وضو ہے۔ اور شافعی کا صحیح تر مذہب یہ ہے۔ کہ وہ وضو کو نہیں توڑتی۔ اگرچہ غسل کو واجب کرتی ہے) فتح الباری شرح صحیح بخاری میں مرقوم ہے اختلفوا فی الدود الذی یخرج من الدبر وقال قتادہ ومالک لا وضوء فیہ وروی ذلک عن النخعی وقال مالک لا وضوء فی الدم یخرج من الدبر (کرم جو دُبر سے نکلے۔ اسکے بارے میں باہم اختلاف ہے۔ اور قتادہ اور مالک کا قول ہے۔ کہ اس حالت میں وضو کی ضرورت نہیں۔ اور نخعی سے بھی یہی مروی ہے۔ اور مالک کا قول ہے۔ کہ دُبر سے خون نکلنے کی حالت میں وضو کی حاجت نہیں)

وجہ پنجم۔ یہ کہ ابن عیسیٰ کی حدیث بشرط صحت نقل شاذ ہے۔ وہ احادیث معتبرہ کی معارض نہیں ہو سکتی۔ اور محمد بن عیسیٰ ضعیف ہے۔ شیخ ابو جعفر طوسی رحمہ کتاب فہرست میں فرماتے ہیں۔ محمد بن عیسیٰ بن عبید الیقطین استثنیٰ ابو جعفر بن بابویہ من رجالہ ولہ نوادر الحکم وقال لا اروی ما یختص بہ وقیل انہ کان یذہب مذہب الغلاۃ (محمد بن عیسیٰ بن عبید الیقطین کو ابو جعفر بن بابویہ علیہ الرحمہ نے اپنے رجال سے مستثنیٰ کیا ہے۔ اور اسکی روایات عجیب و غریب ہیں۔ اور فرمایا ہے۔ کہ جو روایت اس سے مخصوص ہو۔ میں اس کو روایت نہیں کرتا۔ اور کہتے ہیں کہ وہ غالیوں کا مذہب رکھتا تھا) فاضل استر آبادی نے کتاب تلخیص الاقوال فی احوال الرجال میں یہ عبارت نقل فرمائی ہے۔ ذکر ابو جعفر بن بابویہ عن ابن الولید انہ قال ما تفرد بہ محمد بن عیسیٰ من کتب یونس وحدیثہ لا یعتمد علیہ انتہیٰ (ابو جعفر بن بابویہ علیہ الرحمہ نے ابن الولید سے نقل فرمایا ہے۔ کہ ابن ولید کا یہ قول ہے۔ کہ جو روایت محمد بن عیسیٰ کتب یونس اور اسکی حدیث سے منفرد طور پر بیان کرے وہ قابل اعتماد نہیں ہے) اور احمد بن طاؤس نے اکثر مقامات میں جزماً اسکی تضعیف کی ہے۔ اور صاحب مدارک نے بھی اسکی تضعیف کا حکم فرمایا ہے۔ اور بالفرض اگر اسکی روایت کو صحیح بھی تسلیم کر لیں۔ تو بھی ہم یہ کہیں گے۔ کہ اس روایت میں وجوب کا حکم تاکید استحباب پر محمول ہے۔ اور اسکی نظیریں بے حد و بیشمار ہیں۔ جن کا ذکر باعث تطویل ہے۔ منجملہ ان کے بخاری اور مسلم نے صحیحین میں روایت کی ہے غسل یوم الجمعۃ واجب علی کل محتلم (روز جمعہ کا غسل ہر صاحب احتلام پر واجب ہے) اور ایک روایت میں علی کل مسلم آیا ہے (یعنی ہر ایک مسلمان پر واجب ہے) شیخ عبد الحق دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ جمہور علماء قائل ہیں۔ کہ اس حدیث میں وجوب سے استحباب کے بارے میں تاکید اور مبالغہ مراد ہے۔ اور اس کی دلیل اور احادیث ہیں۔ جو وضو کے جواز میں وارد ہوئی ہیں۔ انتہیٰ۔ اور

AsliAhleSunnet.com

بالفرض اگر اس روایت ابن یقطین میں واجب کو واجب ہی تسلیم کر لیں۔ تو بھی یہ کہ سکتے ہیں۔ کہ وجوب اس صورت میں ہے۔ جبکہ اس امر کا علم و یقین حاصل ہو جائے۔ کہ جو رطوبت خارج ہوئی ہے وہ پیشاب کے اجزا ہیں۔ اور اس حالت میں وضو کے واجب ہونیمیں کچھ بھی شک نہیں ہے۔ واللہ المستعان۔

قول مصنف تحفہ

منجملہ ان احکام کے ایک حکم یہ ہے۔ کہ مرغ خانگی مرغوں اور مرغیوں کی بیٹ پاک ہی حالانکہ انکی کتب معتبرہ میں نصوص آئمہ سے اسکی نجاست ثابت ہو چکی ہے روی محمد بن الحسن الطوسی عن فارس انہ کتب رجل الی صاحب العسکر علیہ السلام یسالہ عن ذرق الدجاج یجوز الصلوٰۃ فکتب لا (محمد بن حسن طوسی نے فارس سے روایت کی ہے۔ کہ ایک شخص نے حضرت حسن عسکری علیہ السلام کیخدمت میں لکھا۔ اور مرغیونکی بیٹ کی بابت سوال کیا کہ نماز جائز ہے۔ جواب میں لکھا کہ نہیں) اور ان لوگوں کا قاعدہ کلیہ یہ ہے۔ کہ ان الذرق الحلال نجس نص علیہ ابن المطہر فی المنتہی (حلال جانورونکی بیٹ نجس ہے۔ ابن مطہر نے کتاب منتہی میں اس پر نص کیا ہے) پس مرغے اور مرغیوں میں کونسی خوبی پیدا ہو گئی۔ جو انکی بیٹ پاک ہو گئی۔

جواب باصواب

علمائے امامیہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ حلال مرغیونکی بیٹ نجس ہے۔ صاحب مدارک فرماتے ہیں اما الحلال فذرقہ نجس اجماعًا قالہ فی المختلف نتہی مختصراً (حلال جانورونکی بیٹ بالاجماع نجس ہے۔ یہ قول کتاب مختلف میں ہے) اور غیر حلال جانورونکی بیٹ میں اختلاف ہی بعض علماء مثلاً شیخ مفیدؒ اور شیخ طوسیؒ نجاست کے قائل ہیں۔ غایۃ المرام شرح شرائع میں مذکور ہے۔ الثانیۃ ذرق الدجاج غیر الجلال و بنجاستہ قال الشیخان الخ (دوسرے غیر جلال مرغی کی بیٹ۔ اور شیخینؒ اسکی نجاست کے قائل ہیں۔۔۔۔ الخ) شیخ مفیدؒ مقنعہ میں فرماتے ہیں۔ تغسل الثوب من ذرق الدجاج خاصۃ ولا یجب غسلہ من ذرق الحمام وغیرہ من الطیر الذی یحل اکلہ (کپڑا خاصکر مرغی کی بیٹ لگنے سے دہویا جاتا ہے اور کبوتر وغیرہ حلال گوشت والے پرندوں کی بیٹ کے لگنے سے اس کا دہونا واجب نہیں ہے) اور فارس کی روایت جو فاضل مصنف نے نقل فرمائی ہے۔ وہ بھی اسی پر دلالت کرتی ہے۔ چونکہ فارس ملعون غالی مذہب ہے اسلئے اسکی خبر کی نسبت علمائے امامیہ نے ضعیف ہونیکا حکم فرمایا ہے۔ اور جو حدیث کہ وہب

AsliAhleSunnet.com

بن وہب نے صادق علیہ السلام سے روایت کی ہے قال لا باس بخرء الدجاجۃ والحمامۃ یصیب الثوب (فرمایا کہ مرغی اور کبوتر کی بیٹ اگر کپڑے میں لگ جائے۔ تو کچھ ڈر نہیں) اور ظاہر اسی روایت کی عبارت کو بابویہ نے من لا یحضرہ الفقیہ میں نقل فرمایا ہے۔ وہ بھی ضعیف ہے کیونکہ وہب بن وہب قاضی عامہ کذاب و وضاع حدیث ہے۔ اور صاحب لوامع نے جو فرمایا ہے کہ وہب بن وہب کی روایت اگرچہ ضعیف ہے لیکن اسکی کتاب معتمد ہے" باطل اور مردود ہے۔ اسلئے کہ وہب بن وہب کی کتاب بالفرض اگر معتمد ہو لیکن اسکی مختص و منفرد روایت پر عمل متروک ہے۔ چنانچہ شیخ ابوجعفر طوسی نے تہذیب میں اس کی تصریح فرمائی ہے۔ پس دونو روایتیں جو مصنف نے بطور سند پیش کی ہیں۔ باوجود ضعیف ہونیکے باہم متعارض اور احتجاج کی صلاحیت سے خارج اور ساقط ہیں۔ اس پر بھی وہب بن وہب کی روایت مرغ خانگی کے فضلہ پر دلالت نہیں کرتی۔ کیونکہ اس روایت میں جو نفی باس ہے۔ اور لا باس فیہ فرمایا گیا ہے۔ وہ مطلق اس کپڑے کی نسبت ہے۔ جس میں مرغ خانگی کا فضلہ لگا ہو مصلی کے کپڑے کی خصوصیت نہیں ہے۔ اور نماز کے سوا اور حالتوں میں مطلقاً نجس کپڑا پہننے کی حرمت متحقق نہیں ہے۔ اور بالفرض اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے۔ تو نفی باس سے طہارت لازم نہیں آتی۔ زیادہ سے زیادہ یہی لازم آتا ہے۔ کہ وہ کپڑا معفو ہے۔ یعنی اسکی نجاست خفیف ہے اور ضرورت کے موقع پر اس کپڑے میں نماز پڑھ سکتے ہیں۔ علماء نے عمومات اور اصول کلیہ سے اسکی نجاست کو ساقط کیا ہے اسلئے کہ اول تو اشیاء میں اصل طہارت ہے۔ جبتک کہ نجاست پر کوئی دلیل قائم نہ ہو۔ نیز ماکول اللحم جانوروں کے فضلے میں مخالطت اور عموم بلوے کی وجہ سے تخفیف وارد ہوئی ہے۔ نیز پرندوں کے فضلے میں مطلقاً تخفیف کی گئی ہے۔ کیونکہ اکثر اوقات اڑتے ہوئے فضلے ڈالدیتے ہیں۔ اور اس سے بچنا ممکن نہیں۔ باوجودیکہ اس میں گندگی اور فساد موجود ہے۔ لیکن ضرورت کیوجہ سے تخفیف واقع ہوئی ہے۔ چنانچہ روایت کرخی کیموافق ابوحنیفہ کے نزدیک باز۔ عقاب اور کرگس وغیرہ شکاری پرندوں اور ماکول اللحم پرندوں کی بیٹ پاک ہے۔ اور خانگی مرغ ان دونوں کلیوں میں داخل ہے۔ دلائل شرعیہ کیساتھ اس کو اس قاعدہ سے استثنا کرنا ثابت نہیں ہوا۔ بلکہ اسکی نجاست کے اسقاط اور تخفیف کرنیکی دلیلیں قائم ہیں۔ اسلئے کہ گندگی اور فساد مشترک ہے۔ اور عموم بلوے یعنی عام تکلیف اس میں زیادہ تر ہے۔ چونکہ ان کو گھروں میں رکھنا تمام ملکوں میں دستور اور رائج ہے۔ نجاست کے اسقاط کی علت موثرہ کہ وہ گھروں میں

AsliAhleSunnet.com

بکثرت ادھر ادھر پھرنا اور چکر لگانا ہے۔ اس میں ثابت اور متحقق ہے۔ اور اس سے بچنا نہایت
مشکل اور دشوار اور سخت تنگی اور حرج کا باعث ہے۔ اسلئے علماء کی ایک جماعت نے عجز و ضرورت
اور ضرر حرج و تنگی کے دفعیہ کی غرض سے اسکی نجاست کو ناقابل اعتبار اور غیر معتبر قرار دیا ہے۔
فان النجاسة یسقط حکمها مکان العجز والضرورة۔ (کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ عجز اور ضرورت
کے موقع پر نجاست کا حکم ساقط ہو جاتا ہے) اسلئے یہاں بھی ضرورتاً اسکی نجاست کو ناقابل
اعتبار مقرر کیا گیا ہے۔ اور اسکی نظیر یہ ہے۔ کہ مملوکین یعنی لونڈی غلاموں اور نابالغ بچوں سے
استیذان یعنی طلب اجازت کو ساقط کر دیا گیا ہے۔ یعنی انکو اندر آنیکے لئے اجازت لینے کی
ضرورت نہیں ہے۔ پس اس قول سے کسی قسم کی شناعت و قباحت لازم نہیں آتی شرح بزدوی
میں جو فقہ حنفیہ کے اصول کی ایک کتاب ہے۔ مذکور ہے ذکر الشیخ فی مختصر التقویم ان قوله
علیه السلام انما هی من الطوافین والطوافات علیکم اشارة الی وصف مؤثر لان الهرة
لما کانت من الطوافین علینا لا یمکن الاحتراز عن سورها الا بحرج عظیم والله تعالی
ما جعل فی الدین من حرج فسقط اعتبار النجاسة دفعاً لضرر الحرج وهذا وصف ظهر
تاثیره شرعاً فان النجاسة یسقط حکمها شرعاً لمکان العجز والضرورة فان المیتة نجسة
بالاجماع خبیثة ثم سقط اعتبار نجاستها حتی حلت عند الضرورة وکذا طهارة البدن
شرط لصحة الصلوة لانها قیام الی الله تعالی فیشترط ان یکون طاهراً ثم اذا کان نجسا
ولیس معه ما یغسلها یصلی مع النجاسة وانما سقطت النجاسة لمکان الضرورة وکذا الحدث
یسقط اعتباره عند عدم الماء فثبت انه اشارة الی وصف معتبر شرعاً وعقلاً (شیخ نے
کتاب مختصر التقویم میں ذکر کیا ہے۔ کہ آنحضرت صلعم کے قول انما هی من الطوافین والطوافات
علیکم (وہ تمھارے گرد طواف کرنیوالوں اور طواف کرنیوالیوں میں سے ہے) میں ایک وصف
موثر کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ بلی ہمارے ارد گرد طواف کرنیوالوں میں سے ہے۔ اسکے سور یعنی جھوٹے
پانی سے احتراز و اجتناب کرنے میں سخت تنگی اور دشواری اٹھانی پڑتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے دین
میں کسی قسم کی تنگی نہیں کی۔ پس حرج و تنگی کے ضرر کو دور کرنیکی وجہ سے نجاست کا اعتبار ساقط ہوا
اور یہ ایسا وصف ہے جس کی تاثیر شرعاً ظاہر ہے۔ کیونکہ عجز اور ضرورت کے موقع پر نجاست کا حکم
شرعاً ساقط ہو جاتا ہے اسمیں شک نہیں کہ مردار بالاجماع نجس اور خبیث ہے۔ پھر اسکی نجاست کا
اعتبار ساقط ہو گیا۔ یہانتک کہ ضرورت کے موقع پر حلال ہو گیا۔ اور اسی طرح بدن کی طہارت صحت

AsliAhleSunnet.com

نماز کی شرط ہے۔ کیونکہ نماز اللہ تعالیٰ کی طرف قیام کرنا ہے۔ پس اس میں شرط ہے۔ کہ وہ طاہر اور پاک ہو۔ پھر جبکہ وہ (بدن) نجس ہو۔ اور غسل کرنے اور نہانے کا سامان موجود نہ ہو۔ تو نجاست کیساتھ ہی نماز پڑھ سکتا ہے۔ اور نجاست ضرورت کیوجہ سے ساقط ہو جاتی ہے۔ اسی طرح پانی نہ ہونے کی حالت میں حدث بھی ساقط الاعتبار ہو جاتا ہے۔ پس ثابت ہوا۔ کہ وہ ایک وصف کیطرف اشارہ ہے جو شرعاً وعقلاً معتبر ہے) نیز کتاب مذکور میں مرقوم ہے فالتعلیل به لدفع نجاسة سور الهرة اذا اصاب حکم التخفیف فی سورہ یکون استدلالاً لعلة مؤثرة الا ترى ان من اصابته المخمصة فتناول المیتة او الدم فانه یسقط اعتبار النجاسة حتى لا یجب علیه غسل الفم و لا غسل الید لمکان الضرورة کذا رأیت فی بعض نسخ اصول الفقه انتهى (پس اس سے تعلیل کرنا بلی کے سُور کی نجاست دور کرنیکے لئے ہے۔ جبکہ اس کے سُور میں تخفیف کا حکم ہوا۔ تو وہ علت مؤثرہ کیلئے استدلال ہو گا۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ جب کسی کو سخت بھوک لگے۔ اور کچھ بھی نہ ملے۔ تو مردار یا خون کھا لیتا ہے۔ پس ضرورت کیوجہ سے اس کی نجاست کا اعتبار ساقط ہو جاتا ہے۔ یہانتک کہ منہ اور ہاتھ کا دھونا اس پر واجب نہیں ہوتا میں نے اصول فقہ کی بعض کتابوں میں ایسا ہی دیکھا ہے) المختصر ایسی ہی وجوہات سے بعض علمائے امامیہ اس بات کے قائل ہو گئے ہیں۔ کہ مرغ خانگی کے فضلہ کی نجاست ساقط اور نا قابل اعتبار ہے۔ مرغ خانگی کے مدفوع یعنی فضلہ کا حکم یہ ہے۔ جو بیان ہوا۔ اور فاضل مصنف نے جو اس مقام میں افادہ فرمایا ہے۔ وہ بوجوہ چند مدفوع اور مردود ہے۔

وجہ اوّل ۔ یہ کہ مصنف نے جو یہ توہم کیا ہے۔ کہ مرغی کے فضلہ کی نجاست کو ساقط الاعتبار جاننا کلیہ کل حلال نجس (تمام حلال جانور نجس ہیں) کا مخالف ہے۔ یہ آنجناب کا ظن فاسد ہے۔ اس لئے کہ امامیہ کے نزدیک حلال مرغ خانگی کا فضلہ نجس ہے۔ اور کتاب مختلف میں اس کی نجاست پر اجماع منقول ہے۔ جیسا کہ پہلے مذکور ہوا پس یہ نقض و اعتراض محض بیوجہ اور بے محل ہے۔

وجہ دوم ۔ یہ کہ مصنف نے جو دو روائتیں سند میں پیش کی ہیں۔ اول تو انکی سندیں ضعیف ہیں دوسرے باہم متعارض ہیں۔ اسلئے بموجب قاعدہ اذا تعارضا تساقطا (جب دونوں متعارض اور مختلف ہوں تو ساقط ہو جاتی ہیں) پایۂ اعتبار سے ساقط ہیں اور احتجاج کی صلاحیت نہیں رکھتیں۔ مگر یہ کہ علمائے عمومات سے استنباط کیا ہے کہ انکی نجاست ساقط اور نا قابل اعتبار ہے۔ اور در حقیقت ماکول اللحم پرندے مرغ خانگی کو شامل ہیں۔ اور پرندوں کے فضلے کی طہارت

AsliAhleSunnet.com

کے جائز کرنیسے لازم آتا ہے۔ کہ اسکے فضلے کی نجاست ساقط ہے۔ اور خانگی مرغ کا فضلہ اُسکے جلّال ہونیکی وجہ سے اس سے مستثنےٰ نہیں ہوسکتا اسلئے کہ یہاں غیر جلّال کے فضلے میں بحث ہے۔ اور گندگی بدبُو اور نفرت طبع سارے پرندوں مثلاً چمگادڑ جو ابو حنیفہ کے نزدیک پاک ہے۔ وغیرہ میں مشترک ہے حالانکہ بدبُو اور کراہت طبع سے لازم آتا ہے۔ کہ مطلقاً اس سے اجتناب کرنا چاہئے۔ خواہ اس کی نجاست کے قائل ہونیکی رُو سے ہو۔ یا بطریق احتیاط۔ اور یہ معلوم ہوچکا ہے۔ کہ اسکی نجاست کے ساقط کرنیوالے علماء اس سے اجتناب کرنیکو اولیٰ اور انسب جانتے ہیں چنانچہ کتاب جامع صاحب قرانی میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ اور فتاوےٰ عالمگیریہ میں مرقوم ہے بول الخفاش وخرؤہ لا یفسد الماء والثوب (چمگادڑ کا پیشاب اور اس کا فضلہ پانی اور کپڑے کو نجس نہیں کرتا) اور شرح منظومہ میں ہے واما خرء الطیور المحرم اکلہا کالصقر والبازی والعقاب والنسر ونحوہا ففیہ الخلاف علی عکس الخلاف فی الارواث لانہا نجاسۃ خفیفۃ عند ابی حنیفۃ غلیظۃ عندہما فی روایۃ الہندوانی وفی روایۃ الشیخ الکرخی انہ طاہر عند ابی حنیفۃ وعند ابی یوسف نجس نجاسۃ غلیظۃ عند محمد ودلیل النجاسۃ انہ مستحیل غیرہ طبع الحیوان الی نتن وفساد ولا یعم بہ البلوی لانتفاء المخالطۃ ودلیل خفۃ النجاسۃ انہا تذرق من الہواء فالاحتراز غیر ممکن فخففت للضرورۃ ودلیل الطہارۃ ان صیانۃ الاوانی عنہ متعذرۃ فوجب اسقاط نجاسۃ دفعا للحرج انتہیٰ۔ یعنی لیکن غیر ماکول اللحم پرندوں (جن کا گوشت کھانا حرام ہے) مثلاً شکرہ۔ باز۔ عقاب اور گرگس وغیرہ کی بیٹ کے بارے میں جو اختلاف ہے۔ وہ اس اختلاف کے برعکس ہے جو ارواث (سرگین) میں ہے۔ یعنی اسکی نجاست ابو حنیفہ کے نزدیک خفیفہ ہے۔ یعنی اگر کپڑے۔ ردا۔ پگڑی۔ اور موزہ کا چوتھائی حصہ اس سے آلودہ ہوجائے۔ تو اس سے نماز پڑھ سکتے ہیں۔ اور اسکے دونو صاحبوں کے نزدیک روایت ہندوانی کیموافق نجاست غلیظہ ہے اور شیخ کرخی کی روایت کیموافق ان جانوروں کی بیٹ ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک پاک ہے۔ اور محمدؒ کے نزدیک نجس ہے بہ نجاست خفیفہ۔ اور اسکی نجاست کی دلیل یہ ہے کہ بیٹ استحالہ یافتہ ہے۔ اور حیوان کی طبیعت نے اس کو نتن (گندگی) اور فساد کی طرف تغیر دیا ہے اور ان طیور میں مخالطت اور میل جول کے منتفی ہونیکی وجہ سے اسکی تکلیف عام نہیں ہے۔ اور تخفیف نجاست کی دلیل یہ ہے۔ کہ یہ جانور ہوا سے بیٹ ڈالتے ہیں۔ اور اس سے بچنا ممکن نہیں۔ اسلئے ضرورت کیوجہ سے تخفیف اور اذن کا حکم دیا گیا۔ اور اسکی طہارت کی دلیل یہ ہے۔ کہ ان

AsliAhleSunnet.com

سے ظروف کی حفاظت متعذر اور مشکل ہے۔ اسلئے حرج اور تنگی کو دفع کرنیکی غرض سے نجاست کا ساقط کرنا واجب ہے۔ بلکہ چوہے کا پیشاب جس کی بدبُو اور پلیدی سخت اور شدید ہے۔ ابو حنیفہ کے نزدیک اسمیں بھی تخفیف واقع ہوئی ہے۔ فتاوائے بزازیہ میں مذکور ہے قال الامام الھندوانی بولھا یعفی فی الثیاب لدخولھا تحت طیہ لا فی الماء لعدم الضرورۃ (امام ہندوانی کا قول ہے۔ کہ چوہے کا پیشاب کپڑوں میں معفو ہے اسلئے کہ وہ اس کی تہ میں داخل ہوتا ہے۔ اور پانی میں عدم ضرورت کے سبب معاف نہیں) اور مالک اور احمد بن حنبل کے نزدیک آبی کتے آبی سور اور آبی آدمی کا فضلہ اور گوہ پاک و طاہر ہے۔ کیونکہ یہ حیوانات ان کے مذہب کیموافق حلال ہیں۔ اور حلال گوشت جانوروں کا فضلہ پاک ہوتا ہے۔ کتاب رحمۃ للامۃ فی اختلاف الائمۃ میں مرقوم ہے قال مالک یوکل السمک وغیرہ حتی السرطان والضفدع وکلب الماء وخنزیرہ لکنہ کرہ الخنزیر وقال احمد یوکل ما فی البحر الا التمساح والضفدع والکوسج ویفتقر عندہ غیر السمک الی الزکوۃ کخنزیر البحر وکلبہ وانسانہ انتہی (مالک کا قول ہے۔ کہ مچھلی وغیرہ یہانتک کہ سرطان (کیکڑا) مینڈک۔ پانی کا کتا۔ بحری سور کھائے جاتے ہیں لیکن سور سے کراہت کی ہے۔ اور احمد حنبل کا قول ہے۔ کہ جو جانور سمندر میں ہیں سب کھائے جاتے ہیں۔ مگر مچھ۔ مینڈک۔ کوسہ (ایک قسم کی مچھلی) کے سوا اور مچھلی کے سوا اور جانوروں مثلاً بحری سور۔ کتا اور انسان کو اس کے نزدیک ذبح کرنیکی ضرورت ہے)

فاضل اجل نور الدین ابو الحسن شاذلی جو اہل سنت کے فضلائے وعرفائے معتبرین میں سے ہے مقدمہ عزیہ فی فقہ مالکیہ کی شرح میں فرماتے ہیں۔ لبن مباح الاکل طاھر وکذا بولہ (جس جانور کا کھانا مباح ہے۔ اسکا دودھ پاک ہے۔ اور اسی طرح اس کا پیشاب بھی) بلکہ انسان غیر بحری کے شیرخوار بچے کا (جو ابھی کھانا نہ کھاتا ہو) گوہ بھی بعض مالکیہ کے نزدیک پاک ہے۔ شرح منظومہ میں مذکور ہے سور الخنزیر طاہر طھور عند مالک لانہ لم یتغیر بلعابہ احد اوصاف الماء وفی سور الکلب قال ایضاً بھذا وقیل لانہ من الطوافین علینا کالھرۃ وقیل لان لحمہ ماکول عندہ (سور کا جھوٹا پانی مالک کے نزدیک پاک و پاکیزہ ہے۔ کیونکہ اسکے لعاب سے پانی کے کسی وصف میں تبدیلی نہیں ہوتی۔ اور کتے کے جھوٹے پانی کے بارے میں بھی اس کا یہی قول ہے۔ اور کہتے ہیں۔ کہ اس قول کی وجہ یہ ہے۔ کہ وہ ہمارے آس پاس پھرنیوالے جانوروں سے ہے۔ جیسے بلی۔ اور بعض کہتے ہیں۔ کہ اسکی وجہ یہ ہے کہ اس کا گوشت اس کے نزدیک کھایا جاتا ہے۔)

اور فتح الباری میں حدیث مر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بحایط من حیطان المدینۃ او مکۃ

بحری جانوروں کے حلال و حرام کی تفصیل

صفحہ ۶۳ کتے اور سور کا جھوٹا پانی پاک ہے

AsliAhleSunnet.com

فسمع صوت الشابین یعذبان فی قبورهما الحدیث (آنحضرت صلعم مدینہ یا مکہ کے کسی قبرستان سے گزرے۔ وہاں حضرت نے دو جوانوں کی آواز سنی جن کو انکی قبروں میں عذاب کیا جاتا تھا الخ کی شرح کے ضمن میں بیان کیا ہے وفی الجواھر المالکیۃ ان البول والعذرۃ من بنی آدم الآکلین للطعام نجسان طاھران من کل حیوان مباح الاکل ومکروھان من المکروہ اکلہ وقیل بل نجسان انتھی (جواہر مالکیہ میں ہے کہ کھانا کھانیوالے آدمیوں کا پیشاب اور پاخانہ دونوں نجس ہیں جس جانور کا کھانا مباح اور حلال ہو۔ انکی دونوں چیزیں طاہر ہیں۔ اور جن کا کھانا مکروہ ہے انکی دونوں چیزیں مکروہ۔ اور بعض کہتے ہیں۔ کہ بلکہ دونوں نجس ہیں)

الحاصل مرغ خانگی کا فضلہ ماکول اللحم پرندوں کے فضلہ کی طہارت میں داخل ہے۔ اور عام تکلیف۔ کثرتِ مخالطت زیادتی طواف وگردش۔ گھروں میں پھرنا۔ حرج وتنگی کا لازم ہونا اور اس سے حفاظت وصیانت کا متعذر اور مشکل ہونا۔ جو اسقاط نجاست کی دلیلیں ہیں۔ وہ مرغ خانگی کے فضلہ کو بھی شامل ہیں۔ بلکہ یہ امور مذکورہ اس میں اور جانوروں کی نسبت زیادہ تر سخت وشدید ہیں۔ پس اس کی نجاست کے ساقط کرنیکا قول قواعد اصول کیمطابق ہے۔ اور اس سے کسی قسم کی شناعت لازم نہیں آتی۔ اور جبکہ کبوتر، تیتر، مور، عقاب، باز، شکرہ، کرگس چمگادڑ کی بیٹ چوہے کا پیشاب اور سگ آبی، خنزیر آبی۔ آدم آبی کا گوہ اور شیر خوار بچہ کا پاخانہ پاک اور طاہر ہو۔ تو اس حالت میں اگر مرغ خانگی کے فضلے کی نجاست بھی ساقط الاعتبار اور غیر معتبر ہو۔ تو اس سے کیا شناعت اور قباحت لازم آسکتی ہے؟

وجہ سوم۔ یہ کہ مالک اور احمد حنبل مرغ خانگی کے فضلہ کی طہارت کے قائل ہیں۔ کتاب مفترق متفق میں جو افصاح کے نام سے مشہور ہے۔ مذکور ہے اختلفوا فی روث مایوکل لحمہ وبولہ فقال مالک واحمد فی المشہور عنہ انہ طاھر وقال الشافعی ھو نجس علی الاطلاق واتفقوا علی ان روث مایوکل لحمہ نجس الا اباحنیفۃ فانہ یری ان ذرق سباع الطیور کالبازی والصقر والباشق وغیرہ طاھر انتھی (ماکول اللحم حیوانات کے فضلے اور پیشاب کے باب میں اختلاف ہے۔ مالک اور احمد کا حسب (روایت مشہورہ) یہ قول ہے۔ کہ وہ طاہر ہیں۔ اور شافعی کے نزدیک مطلقاً نجس ہیں۔ اور اس پر سب کا اتفاق ہے۔ کہ غیر ماکول اللحم حیوانات کا فضلہ نجس ہے۔ سوا ابوحنیفہ کے کہ انکی رائے میں شکاری پرندوں باز شکرہ اور باشا وغیرہ کا فضلہ طاہر ہے اسلئے کیونکہ ظاہر ہے۔ کہ ماکول اللحم کے فضلہ کو مطلقاً طاہر جاننا اور کسی حیوان کو مستثنے نہ کرنا۔

AsliAhleSunnet.com

اس امر کی قوی دلیل ہے کہ مالکیہ اور احمد کے نزدیک سب ماکول اللحم حیوانات کے فضلے اور پیشاب پاک ہیں۔ اور جواہر مالکیہ کی عبارت کا اطلاق بھی اس امر کا موئید ہے۔ پس امامیہ کو خاص طور پر تشنیع کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ واللہ ولی التوفیق۔

قول مصنف تحفہ

ان کے نزدیک تمام چہرے کا دھونا فرض نہیں ہے۔ حالانکہ نص قرآنی تمام چہرے کے دھونے پر دلالت کرتا ہے۔ قولہ فاغسلوا وجوھکم (تم اپنے چہروں کو دھوؤ) انھوں نے مقرر کیا ہے۔ کہ اسقدر چہرے کا دھونا فرض ہے جو انگوٹھے اور بیچ کی انگلی کے درمیان آجائے۔ جبکہ انکو پیشانی کے اوپر سے نیچے کی طرف کھینچیں اور اس اندازے کی شریعت میں کچھ اصل نہیں ہے۔ اور نہ آئمہ سے اس باب میں کوئی روایت وارد ہے۔ اور امیر المومنین علیہ السلام نے جب جبۂ کوفہ میں پیغمبر صلعم کے وضو کو ذکر کیا۔ تو تمام چہرے کو دھویا۔ اور ہزار ہا لوگوں نے دیکھا۔ اور روایت کیا۔ اور اس اندازے کے باطل ہونیکی دلیل یہ ہے۔ کہ اگر انگوٹھے اور بیچ کی انگلی کو پھیلا کر اوپر سے نیچے کیطرف کھینچیں۔ جب ٹھوڑی کے قریب پہنچیں گے۔ تو دونو طرف سے گلے کے کچھ حصے کو بھی احاطہ کرلینگے۔ پس گلے کے اس حصے کا دھونا بھی فرض ہوگا۔ حالانکہ گلے کو کوئی شخص چہرے میں شمار نہیں کرتا۔ اور اگر دونو انگلیوں کو چہرے کے مقابل پھیلائیں۔ اور آہستہ آہستہ سکیڑیں۔ پس کچھ بھی معلوم نہ ہوا۔ کہ سکیڑنیکی حد کیا ہے؟ اور تقدیرات شرعیہ مکلفین کے اعلام اور خبردار کرنیکے لئے ہیں۔ نہ کہ تجہیل کیواسطے انتہی کلامہ۔

جواب باصواب

یہ تحدید (حدبندی) اور تقدیر (اندازہ) اس حدیث صحیح سے ماخوذ ہے۔ جو زرارہ بن اعین نے حضرت امام ہمام ابوجعفر محمد باقر علیہ السلام سے روایت کی ہے۔ قال قلت لہ اخبرنی عن حد الوجہ الذی ینبغی ان یوضأ الذی قال اللہ عزوجل فقال الوجہ الذی امر اللہ عزوجل بغسلہ الذی لا ینبغی لاحد ان یزید علیہ ولا ینقص منہ ان زاد علیہ لم یوجر وان انقص اثم مادارت علیہ الوسطی و الابہام من قصاص شعر الراس الی الذقن وما حوت علیہ الاصبعان مستدیرا فھو من الوجہ وما سوی ذلک فلیس من الوجہ فقلت لہ الصداغ من الوجہ فقال لا قال زرارہ قلت لہ ارایت ما احاط بہ الشعر فقال کلما احاط بہ الشعر فلیس علی العباد ان یطلبوہ ولا ان یبحثوا عنہ ولکن یجری علیہ الماء۔ زرارہ بیان کرتا ہے کہ میں نے حضرت

AsliAhleSunnet.com

کیخدمت میں عرض کی۔ کہ چہرہ کی حد بیان فرمائیں۔ جسکو وضو میں دہونا ضروری ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں ارشاد فرمایا ہے فاغسلوا وجوھکم (تم اپنے چہروں کو دہوؤ) پس حضرت علیہ السّلام نے فرمایا۔ کہ وہ چہرہ جس کے دہونیکا خدا نے امر فرمایا ہے۔ نہ تو اس پر زیادہ کرنا چاہیئے اور نہ کم۔ کیونکہ اگر اس پر زیادہ کرینگے تو اس میں کچھ اثر و ثواب نہ ملیگا۔ اور ایک فعل عبث و لغو کے مرتکب ہونگے۔ اور اگر اس مقدار سے کم کرینگے تو گنہگار ہونگے اور وضو باطل ہو جائیگا (بالوں کے اُگنے کیجگہ سے ٹھوڑی تک جس حصے پر انگوٹھا اور درمیانی انگلی کشادہ ہو کر پھر جائیں۔ اور جس پر دونو انگلیاں دائرہ کی صورت میں حاوی ہو جائیں۔ وہ چہرہ ہے اور اس کے سوا چہرہ میں داخل نہیں) زرارہ بیان کرتا ہے کہ میں نے عرض کی۔ کہ آیا صدغ یعنی کنپٹی بھی چہرہ میں داخل ہے اور اس کو دہونا چاہیئے؟ حضرتؑ نے فرمایا کہ نہیں۔ زرارہ کہتا ہے۔ کہ میں نے گذارش کی۔ کہ فرمائیے جس حصّہ کو بالوں نے گھیر لیا ہے۔ کیا اسکو بھی دہونا لازم ہے۔ حضرتؑ نے فرمایا۔ چہرے کے جس حصّہ کو بالوں نے گھیر لیا ہے۔ اور اسکی تہ نظر نہیں آتی۔ پس بندوں پر لازم نہیں ہے۔ کہ اسکی طلب یا تفتیش کریں۔ لیکن پانی کو بالوں پر جاری کریں۔ اور جو تحدید و حد بندی کی مقدار کہ اس حدیث شریف میں وارد ہے۔ اسمیں کسیقدر اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ اسکی مقدار یہ ہے۔ کہ جس پر انگوٹھا اور بیچ کی انگلی بالوں کے اُگنے کی جگہ سے لیکر ٹھوڑی تک پھرے۔ اور جس پر دو انگلیاں دائرے کی صورت میں پھر جائیں۔ وہ چہرہ ہے۔ اور جو حصہ اس سے باہر رہجائے۔ وہ چہرہ نہیں ہے۔ چونکہ بیچ کی انگلی اور انگوٹھے کی درمیانی کشادگی غالباً اس خط وہمی کے برابر ہوتی ہے جو بالوں کے اُگنے کیجگہ سے ذقن یعنی ٹھوڑی تک ہوتا ہے۔ اس بنا پر خط طولی اور خط عرضی دائرہ کے دو قطروں کی مانند ہونگے۔ جس کا مرکز چہرہ کا درمیانی حصّہ ہے۔ اور جب اس کے وسط کو ساکن فرض کیا جائے۔ اور اس خط کو خود اسی پر حرکت دیں۔ کہ نیچے والا کنارہ اوپر چلا جائے۔ اور اوپر والا نیچے۔ اور دائرہ کی شکل اس سے پیدا ہو جائے پس چہرہ کی وہ مقدار جو اس دائرے سے محدود ہے۔ اس کا دہونا وضو میں واجب ہے۔ یہ تحدید امامیہ کے بعض علمائے متقدمین کے کلام سے ثابت ہوتی ہے۔ اور اسی کو شیخ بہائی قدس سرہ نے اختیار کی ہے اور اپنی کتابوں میں اس کو تقویت دی ہے۔ اور اگر دونو انگلیوں کی کشادگی کے خط عرضی کو جو اس خط طولی کا جو سر کے بالوں کے اُگنے کیجگہ کے وسط اور ٹھوڑی کی وسط سے گذرتا ہے مغائر فرض کریں۔ جیسا کہ جمہور علمائے امامیہ کا قول ہے پھر بھی یہ تحدید مذکور رہا

صفحہ ۸۵ چہرہ کی حد بندی

کے قریب قریب ہوگی۔ کیونکہ اس صورت میں اگر خط جو دونوں انگلیوں کے درمیانی کشادگی کے برابر ہے مستقیم طور پہ چہرہ کی سطح پر گزرتا تو البتہ دونو تحدیدوں میں فاحش تفاوت متحقق ہوتا لیکن خط عرضی مذکور سطح رُو پر گذرتے۔ اور چہرے پر کھنچتے وقت ناک کے بیچ میں حائل ہوجانیکی وجہ سے راہ استقامت وراستی سے منحرف ہوکر انحنا اور کجی کی طرف مائل ہوجاتا ہے۔ یعنی چونکہ چہرے کے درمیان ناک واقع ہے۔ اور انگلیاں جو چہرے پر پھرتی ہیں۔ وہ طرفین سے خط مستقیم میں نیچے کیطرف نہیں آتیں۔ بلکہ طرفین سے دائرہ طولانی کی شکل میں نیچے کو آتی ہیں۔ اسلئے دونو تحدیدوں میں زیادہ تفاوت متحقق نہیں ہوتا۔ اس بنا پر چہرے کی تحدید کی مقدار وہ ہے جس پر انگوٹھا اور وسطی انگلی عرض چہرہ میں۔ اور بالوں کے اگنے کی جگہ سے ٹھوڑی تک چہرہ کے طول میں گردش کرتی اور پھرتی ہے۔ پس جس پر دونو انگلیاں دائرے کی شکل میں پھرتی ہیں، وہ چہرہ ہے۔ اور اسکے سوا طول اور عرض میں جو حصہ ان مقامات سے باہر ہے۔ وہ چہرے میں داخل نہیں ہے۔ الغرض اگر بالوں کے اگنے کیجگہ کی ابتدا سے اسکے درمیان سے انگوٹھے اور وسطی انگلی کو رکھیں اور نیچے کو لائیں یا وسط طولی کو ساکن فرض کرکے خود اپنے اوپر اوپر کیطرف سے حرکت دیں۔ تو نزعتان جن کو موضع تحذیف بھی کہتے ہیں۔ اور وہ ناصیہ یعنی پیش سر کے بالوں کی دو طرفوں کی دو سفیدیاں ہیں حد سے باہر نکل جاتی ہیں۔ اور پیشانی داخل ہوجاتی ہے۔ اور وہ بلندی ہے۔ اور اسکی دونو طرفوں میں جو گڑھا ہے۔ اور صدغ تک نہیں پہنچا ہے۔ اسکو جبین کہتے ہیں۔ اور دونو جو جبینین کہلاتی ہیں چہرے میں داخل ہوجاتی ہیں۔ اور چار چیزیں جن سے چہرے کو محدود کیا ہے۔ ان میں سے ایک صدغ ہے جو کان کے اوپر والے حصے کے مقابل سے کان کی جڑ تک ہے۔ اور وہ ابھری ہوئی چیز ہے۔ جو آگے کو نکلی ہوئی ہے۔ اور اس پر بال ہوتے ہیں۔ جو سر کے بالوں میں داخل ہیں۔ اور بچوں کی زلفیں انہی بالوں سے رکھی جاتی ہیں۔ اور عام لوگ اس کو شقیقہ کہتے ہیں۔ دوسری چیز عذار (رخسارہ) ہے۔ جو کان کی جڑ سے لیکر نرمہ گوش یعنی کان کی لو تک ہے۔ اور زلف۔ ڈاڑھی سے پہلے اس پر داخل ہوتی ہے۔ تیسری چیز عارض ہے۔ جو نرمہ گوش کے بیچوں بیچ سے شروع ہے۔ چوتھی چیز وہ سفیدی ہے جو عذار اور گوش کے بیچ میں ہے۔ اور بال اس پر نہیں اگتے۔ اکثر یہ چاروں چیزیں بلکہ اکثر لوگوں میں سب کی سب چہرہ کی حد سے باہر ہوتی ہیں۔ ان ہر دو تحدید کی بنا پر اس تحدید میں وہ بات بہت قریب ہے۔ جسکے بعض علماء قائل ہیں۔ کہ عرض کی حد مطلقاً عذار سے عذار تک ہے۔ اور تمام علماء کا اس بات پر اتفاق ہے۔ کہ یہ تحدید مستوی الخلقت انسانوں

AsliAhleSunnet.com

کے لحاظ سے کیگئی ہے۔ یعنی جن کے ہاتھ اور چہرے باہم متناسب ہوں۔ پس جس شخص کا چہرہ تو بہت فراخ اور لمبا چوڑا ہو۔ اور ہاتھ نسبتاً چھوٹا ہو۔ اسکو مستوی الخلقت انسان کی طرف رجوع کرنی چاہیئے۔ اور دیکھنا چاہیئے کہ اُن کا چہرہ کسقدر دھویا جاتا ہے۔ اور طرفین سے کان کیساتھ کتنا حصہ باقی رہتا ہے۔ چہرے اس باقی حصے کی نسبت لگا کر اپنے اتنے حصے کو نہ دھوئے گا۔ مثلاً اکثر اوقات ہر طرف سے دو انگل سے کم باقی رہتا ہے۔ اور دیکھتا ہے کہ ان کا چہرہ کسقدر رہی۔ اسی نسبت سے چہرہ کی طرفین کو چھوڑ دے۔ اور درمیانی حصے کو دھوئے۔ اسی طرح اسکے برعکس اگر کسی شخص کی انگلیاں بڑی بڑی ہوں۔ اور چہرہ چھوٹا ہو۔ کہ اسکی انگلیاں کانوں تک پہنچتی ہوں۔ یا کانوں سے بھی گذر جاتی ہوں۔ اسکو یہ ساری جگہ دھونی ضروری نہیں۔ بلکہ مستوی الخلقت چہرے کی نسبت کے لحاظ سے دونو طرف جگہ چھوڑنی چاہیئے۔ پس اس بنا پر عذار اور عارض کا جو حصہ دونو انگلیوں کے نیچے آجائے۔ اس کو دھونا ضروری ہے۔ اور جو حصہ باہر رہجائے۔ اس کو نہ دھونا چاہیئے اسی طرح انزع اور اغم کو بھی مستوی الخلقت انسان کیطرف رجوع کرنا ضروری ہے۔ (انزع وہ شخص ہے جس کے سر کے اگلے حصے کے بال پیشانی سے بہت اونچے ہو کر نکلے ہوں۔ یعنی پیش سر کا اگلا حصہ بالوں سے خالی ہو) اور اغم اس شخص کو کہتے ہیں جس کے پیش سر کے بالوں نے پیشانی کا کچھ حصہ گھیر لیا ہو۔ یہ دونوں شخص بھی بدستور سابق مستوی الخلقت انسان کی طرف رجوع کرینگے۔ اور اغم ان بالوں کو دھوئے گا۔ جو بڑھکر نکلے ہیں اور مستوی الخلقت کی حالت اکثر اوقات یہ ہوتی ہے۔ کہ انکی پیشانی ساڑھے تین انگل ہوتی ہے۔ پس انزع اسی مقدار کو دھوتا ہے۔ اور اس سے اوپر کے حصہ کو نہیں دھوتا۔ شرح الفقیہ میں ایسا ہی مرقوم ہے۔ جبکہ یہ مطالب آئینہ خیال میں منطبع اور منتقش ہو گئے۔ تو اب جاننا چاہیئے۔ کہ فاضل مصنف نے اس مقام میں جو افادہ فرمایا ہے۔ وہ چند وجہوں سے باطل اور مردود ہے۔

وجہ اول۔ یہ کہ مصنف نے جو تحریر فرمایا ہے۔ کہ نص قرآنی تمام چہرے کے دھونے پر دلالت کرتا ہے اور امامیہ کے نزدیک تمام چہرے کا دھونا فرض نہیں ہے۔ سو اسکے جواب میں عرض ہے۔ کہ نص قرآنی تمام چہرہ دھونیکے فرض ہونے پر صریحاً دلالت نہیں کرتا۔ اور امامیہ کی تحدید اسکے مخالف نہیں مصنف کا یہ قول محض باطل ہے۔ کیونکہ کلام الٰہی زیادہ سے زیادہ جس امر پر دلالت کرتا ہے۔ وہ وجہ یعنی چہرے کا دھونا ہے۔ اور وجہ جیسا کہ علمائے فریقین نے اسکی تصریح فرمائی ہے۔ مواجہت سے ماخوذ ہے۔ اور جن مقامات کو علمائے امامیہ نے چہرے کی مفروض الغسل (جس جگہ کا دھونا

AsliAhleSunnet.com

فرض کیا گیا ہے) حد سے خارج کیا ہے۔ وہ باہم خطاب کرتے اور بالمواجہہ ہونیکی حالت میں انسان کے مواجہ یعنی سامنے نہیں ہوتے۔ خصوصاً ملتحی یعنی ریش دار ہونیکی صورت میں۔ یہی سبب ہے۔ کہ ابو یوسف اس بات کے قائل ہیں۔ کہ عذار اور گوش کے مابین کی سفیدی چہرہ میں داخل نہیں۔ کیونکہ ڈاڑھی نکل آنیکے وقت وہ انسان کے مواجہ اور سامنے نہیں ہوتی

وجہ دوم۔ یہ کہ اکثر علمائے شریعت نے اس امر کی تصریح فرمائی ہے۔ کہ چہرے کے دھونے میں اس مقدار کا دہونا فرض ہے جو تخاطب یعنی باہم خطاب کرنیکی حالتمیں انسان کے مواجہ اور سامنے ہو اور امامیہ کی تحدید چہرے کی اس مقدار کو ظاہر کرتی ہے۔ جو حالتِ تخاطب میں انسان کے مواجہ ہوتی ہے۔ پس مصنف کا یہ قول بھی کہ "اس تقدیر اور حد بندی کی شریعت میں کچھ بھی اصل نہیں ہے" مدفوع اور باطل ہے۔

وجہ سوم۔ یہ کہ مصنف نے جو یہ دعویٰ کیا ہے۔ کہ آئمہ علیہم السّلام سے اس تحدید کے بارے میں کوئی روایت وارد نہیں ہوئی۔ نہایت تعجب خیز امر ہے۔ اس لئے کہ اگر مصنف کا عدم ورود روایت سے منشا یہ ہے کہ بطریق اہلسنت کوئی روایت اس باب میں وارد نہیں ہوئی۔ سو اسکو ہم تسلیم کرتے ہیں۔ اور اس سے امامیہ کو کسی قسم کا ضرر نہیں پہنچ سکتا۔ اور اگر مدعا یہ ہے کہ بطریق امامیہ کوئی روایت وارد نہیں ہوئی۔ تو یہ غیر مسلم ہے۔ کسی طرح قابل تسلیم نہیں ہے۔ کیونکہ آئمہ علیہم السّلام کی روایات کے عالم ان حضراتؑ کے اصحاب و اتباع اور شیعہ اور پیرو کار ہیں۔ جیسے ابو حنیفہ احمد شافعی اور مالک کی روایات کے عالم ان کے اصحاب و اتباع ہیں۔ اور جو روایات تحدید مذکور کو شامل اور متضمن ہے۔ وہ روایات مشہور ہے ہے۔ اور کتب امامیہ میں محفوظ اور مسطور ہے۔ اور کتب احادیث امامیہ کے اکثر مؤلفین نے اس کی تخریج کی ہے۔ اور اپنی اپنی تالیفات میں درج کیا ہے۔ تعجب کا مقام ہے کہ مصنف علام اکثر اعیان و اشراف کے سامنے دعوے کیا کرتے ہیں۔ کہ طریقہ امامیہ کی تین سو کتابیں میرے مطالعہ میں آچکی ہیں کیا ان کتابوں میں کہیں یہ حدیث نظر اقدس سے نہیں گذری۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کتابوں کے مطالعہ فرمانے وقت بے حسی کا پردہ بصر و بصیرت جناب پر پڑجاتا ہوگا یا ان کتابوں کی رویت یعنی دیکھنے سے یہ مراد ہوگی۔ کہ کسی امیر کے کتب خانہ میں وہ کتابیں رکھی ہوئی دیکھی ہونگی۔ نہ کہ ان کا مطالعہ فرمایا ہوگا۔ اس صورت میں کسی قسم کا اشکال واقع نہیں ہوتا۔

وجہ چہارم۔ یہ کہ رحبۂ کوفہ میں وضوئے رسولؐ کرتے وقت حضرت امیر المومنین علیہ السلام کا

AsliAhleSunnet.com

تمام چہرہ کا دہونا ممنوع ہے۔ اور کسی طرح ثابت نہیں۔ صرف اتنا ہی ثابت ہے۔ کہ حضرتؑ نے غسلِ وجہ فرمایا یعنی چہرے کو دھویا۔ اگر ہم بالفرض تسلیم بھی کرلیں۔ کہ حضرتؑ امیر نے تمام چہرے کو دھویا تو بھی اس تحدید امامیہ کے منافی نہیں ہوسکتا۔ کیونکہ اس تحدید سے یہ غرض ہے۔ کہ چہرے کی وہ حد بیان کیجائے۔ جو مفروضۃ الغسل ہے یعنی جس کا دہونا فرض ہے۔ نیز یہ بھی جائز ہے۔ کہ امیر المومنین علیہ السلام نے بطریق مندوب و احتیاط تمام چہرے کو دھویا ہو۔

وجہ پنجم۔ یہ کہ مصنف نے جو دلیل بُطلان یعنی باطل ہونیکی دلیل تحریر فرمائی ہے۔ وہ نہایت ضعیف اور باطل ہے۔ کیونکہ شخص غیر محصل کے نزدیک صورتِ مسئلہ کا منکشف نہوتا۔ اور عبارت کے معنی کا غیر واضح رہنا حقیقت اور نفس الامر میں اس مسئلے کے باطل ہونیکی دلیل نہیں ہوا کرتی۔ اور پیشتر ذکر ہوچکا ہے۔ کہ اس روایت سے چہرے کی تحدید نہایت متانت اور خوبی سے مستنبط ہوتی ہے۔ کیونکہ چہرے کی حد جس کا دہونا فرض ہے۔ اس روایت کے موافق یہ ہے۔ کہ جب خط عرضی کو جس کی مقدار دونو انگلیوں (انگوٹھا اور وسطی انگلی) کی درمیانی کشادگی کے برابر ہے اور وہ غالباً اس خط طولی کے مساوی اور برابر ہوتا ہے۔ جو پیشانی کے بالوں کے اگنے کی جگہ سے ٹھوڑی تک گذرتا ہے ساکن الوسط فرض کرکے خود اپنے اوپر حرکت دیں۔ تو ایک دائرہ پیدا ہوگا چہرہ کی جو مقدار کہ اس دائرے کے محیط سے گھیری جائیگی۔ وہ حد وجہ یعنی چہرے کی حد ہے جس کا دہونا فرض ہے۔ یا خط عرضی کو جو دونو انگلیونکی کشادگی کے درمیانی فاصلے کے برابر ہے۔ اوپر سے نیچے کو کھینچیں اور اس طرح سکیڑیں۔ کہ انگلیاں یعنی انگوٹھا اور وسطی انگلی دونوں ٹھوڑی کی وسط میں جاکر باہم ملجائیں اور شبہ دائرہ یعنی دائرے کی سی شکل پیدا ہوجائے۔ وہ مقدار حدِ وجہ یعنی چہرے کی حد ہے اور ان ہر دو تحدیدوں کیموافق محصل یعنی صاحب علم کے نزدیک فہم مرام اور مطلب فہمی میں کسی قسم کی تجہیل اور کوئی شبہ نہیں ہوتا۔ اور اس خط محیط سے گلے کا کوئی حصہ بھی گھیرا نہیں جاتا چنانچہ خیال صحیح اس پر شاہد ہے۔ اور بالفرض اگر اسکو تسلیم بھی کرلیا جائے۔ کہ گلے کا کچھ حصہ اس میں گھر جاتا ہے۔ تو ہم اسکے جواب میں عرض کرینگے کہ یہاں تحدید سے یہ غرض نہیں ہے۔ کہ مقام محدود اپنے تمام ماسوا مقامات سے متمیز ہوجائے۔ بلکہ مدعا یہ ہے۔ کہ وہ اپنے بعض ماسوا یعنی چہرے کے ان اجزا سے جدا اور متمیز ہوجائے۔ جن کا دھونا فرض نہیں ہے۔ کیونکہ اسکی غرض یہ ہے۔ کہ چہرے کے جن اجزا کا دھونا فرض ہے انکی حد بیان کیجائے۔ اور وہ ان اجزا سے جدا اور متمیز ہوجائیں جنکا دہونا فرض نہیں ہے۔ پس گلے کے بعض حصوں کا داخل ہونا اس میں کسی قسم کا نقص پیدا نہیں کرتا

اور ان کے داخل ہونیسے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ ان کا دھونا فرض ہے۔ حالانکہ در اصل گلے کے اجزاء چہرے کی حد سے خارج اور باہر ہیں۔ ان کو وجہ یعنی چہرے کے حکم میں داخل کرنا نا موجہ اور سراسر بیوجہ ہے۔

وجہ ششم۔ یہ کہ اس مقام کے حاشیہ میں جو مفتاح المشکلات سے لکھا ہے "اگر تو یہ کہے کہ کتب امامیہ میں زرارہ کی صحیح روایت میں باقر علیہ السلام سے یہ تحدید ثابت ہے۔ جیسا کہ حبل المتین وغیرہ میں موجود ہے تو ہم اسکے جواب میں کہیں گے۔ کہ وہ صحیح روایت زرارہ سے منقول ہے اور زرارہ کا حال معلوم ہے۔ کہ وہ نہایت بد عقیدہ شخص ہے۔ اور آئمہ عظام نے اسکی دروغ گوئی کی تصریح فرمائی ہے۔ اور باوجود ان تمام باتوں کے یہ روایت ان لوگوں کے نزدیک متروک العمل ہے۔ کیونکہ اس روایت میں وجہ یعنی چہرہ کے طول و عرض میں کچھ فرق نہیں کیا حالانکہ یہ تحدید انکے نزدیک طول میں نہیں صرف عرض میں ہے۔ اور اس مقام کو شیخ عاملی کی حبل المتین اور اثنا عشریہ صلوٰۃ کے حواشی میں دیکھنا چاہیے"۔ انتہٰی۔ سو یہ تحریر بھی باطل اور مردود ہے کیونکہ زرارہ کا بد عقیدہ ہونا اور آئمہ علیہم السلام کا اسکی تکذیب کرنا محض غلط اور ممنوع ہے۔ اور بفرض محال اگر اسکو تسلیم بھی کر لیا جائے۔ تو اس کا حال بعینہ ایسا ہی ہے۔ جیسے صحاح ستہ کے بعض رجال اور رواۃ کا بد عقیدہ ہونا۔ اور انکے آئمہ کا انکی تکذیب کرنا۔ مثلاً عکرمہ کا حروری (خارجی) ہونا اور ابن عباس کے بیٹے کا اسکی تکذیب کرنا۔ جیسا کہ ابواب گذشتہ میں کتاب طبقات تابعین سے نقل کیا گیا۔ جو صاحب چاہیں وہاں ملاحظہ فرمائیں۔ حالانکہ صحیح بخاری اس (عکرمہ) کی روایات سے بھری ہوئی ہے۔ اور جیسے کثیر بن عبداللہ کہ ابو داؤد۔ ترمذی اور ابن ماجہ نے اس سے روایت کی ہے۔ اور بخاری نے اسکی حدیث کو الساعۃ التی ترجی یوم الجمعہ میں حسن شمار کیا ہے۔ حالانکہ شافعی نے اسکو ارکان کذب سے شمار کیا ہے۔ شیخ عبدالحق دہلوی نے رجال مشکوٰۃ میں فرمایا ہے۔ کثیر ضعیف الحدیث وقال احمد منکر الحدیث لیس بشیٔ قال ابو حاتم لیس بالمتین قال الشافعی والدارقطنی متروک وحسن البخاری حدیثہ فی الساعۃ التی ترجی یوم الجمعۃ قال الشافعی لاحد ارکان الکذب قال ابو زرعہ واھی الحدیث لیس بقوی روی لہ ابو داؤد والترمذی وابن ماجہ (کثیر کی حدیث ضعیف ہے۔ اور احمد کا قول ہے۔ کہ اسکی حدیث منکر ہے وہ بالکل ناکارہ ہے۔ ابو حاتم کہتا ہے۔ وہ متین نہیں۔ شافعی اور دارقطنی کا قول ہے کہ وہ متروک ہے۔ اور بخاری فی الساعۃ التی ترجی یوم الجمعہ میں اسکی حدیث کو حسن کہتا ہے

AsliAhleSunnet.com

شافعی کا قول ہے۔ کہ وہ ارکان کذب سے ایک رکن ہے۔ ابوزرعہ کہتا ہے۔ کہ وہ واہی الحدیث ہے قوی نہیں۔ اس سے ابوداؤد و ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کی ہے۔) اور منجملہ انکے عبداللہ بن صالح ابوصالح کاتب لیث بن سعد ہے۔ جو کذب سے متہم تھا۔ اور بخاری اپنی صحیح میں اس سے روایت کرتا ہے۔ منذری ترہیب و ترغیب میں بیان کرتا ہے۔ قال صالح جزرہ کان ابن معین یوثقہ وھو عندی یکذب فی الحدیث (صالح جزرہ کا قول ہے۔ کہ ابن معین اسکی توثیق کرتا تھا۔ اور وہ میرے نزدیک حدیث میں جھوٹا ہے) منجملہ انکے نعیم بن حماد خزاعی مروزی ہے جو وضع حدیث سے متہم تھا۔ اور بخاری مقروناً اس سے روایت کرتا ہے۔ منذری نے ترہیب میں کہا ہے نعیم بن حماد الخزاعی المروزی الامام المشہور قال الازدی کان نعیم یضع الحدیث فی تقویۃ السنۃ (نعیم بن حماد خزاعی مروزی امام مشہور۔ ازدی کہتا ہے۔ کہ نعیم سنت کی تقویت کے باب میں حدیث وضع کیا کرتا تھا) منجملہ انکے عبداللہ بن لہیعہ ہے۔ جو کاذب مشہور تھا۔ اور مسلم اور ابن حبان اپنی صحاح میں اس سے روایت کرتے ہیں۔

اور اس روایت کا متروک العمل ہونا (جیسا کہ مصنف نے لکھا ہے) مصنف تحفہ کا ظن فاسد ہے اور اس مسئلہ میں اقوال امامیہ کی عدم واقفیت سے پیدا ہوا ہے۔ صاحب لوامع صاحبقرانی نے تصریح فرمائی ہے "کہ تمام علمائے امامیہ نے اس روایت پر عمل کیا ہے۔ اور ایک جماعت کثیر نے اسکے مضمون پر اجماع کو بیان کیا ہے" اور اس روایت کا حد طولی و عرضی پر مشتمل نہ ہونا بھی غلط ہے۔ کیونکہ حضرتؑ کے قول مادارت علیہ الابہام والوسطے (جس جگہ پر انگوٹھا اور وسطی انگلی پھرے) میں حد عرضی کی طرف اشارہ ہے۔ اور حضرتؑ کے قول من قصاص شعر الراس الی الذقن (سر کے بالوں کے اُگنے کی جگہ سے ٹھوڑی تک) میں حد طولی کی طرف اشارہ فرمایا گیا ہے۔ اسکا نتیجہ یہ ہے۔ چونکہ غالباً اکثر لوگوں میں خط عرضی جو دونوں انگلیوں کی درمیانی کشادگی ہے۔ خط طولی کے مساوی ہوتا ہے۔ جو بال اُگنے کی جگہ سے ٹھوڑی تک گزرتا ہے۔ اسلیئے شیخ بہائی قدس سرہ اور بعض علمائے متقدمین نے دونوں خطوں کے مختلف ہونے کی وجہ سے انکی مغائرت کے قائل ہوئے ہیں۔ اور مصنف نے جو یہ ارشاد فرمایا ہے۔ کہ اس مقام کو حبل المتین و اثنا عشریہ صلوۃ کے حواشی میں دیکھنا چاہیئے" سو ہم نے جناب کے حکم کی تعمیل کی۔ اور ان کتابوں کو دیکھا لیکن کوئی ایسی چیز وہاں نظر نہ آئی۔ جو ہمارے حق میں مضر اور جناب کے حق میں مفید ہو جو صاحب نظر غور سے ان عبارات کا مطالعہ فرمائیں گے۔ اُن پر صاف واضح اور لائح

AsliAhleSunnet.com

ہو جائے گا۔

وجہ ہفتم۔ یہ کہ تمام چہرہ کو نہ دھونا اور تمام چہرہ دھونیکا واجب نہ ہونا کچھ امامیہ ہی سے مخصوص نہیں ہے۔ بلکہ کچھ علمائے اہلسنت بھی اسکے قائل ہیں۔ فتح الباری میں مذکور ہے فحدہ طولاً من منابت الشعر المعتاد الی الذقن وقوله المعتاد احتراز عن الاغم والانزع واختلف المذہب فی عرض الوجہ علی اربعۃ اقوال فقیل من الاذن الی الاذن وقیل من العذار الی العذار وقیل من العذار الی العذار فی حق الملتحی ومن الاذن الی الاذن فی حق الامرد والقول الرابع ان غسل البیاض الذی بین الصدغ والاذن سنۃ (پس اس کی حد طول میں عادتاً بال اگنے کی جگہ سے ٹھوڑی تک ہے۔ اور اس قول میں لفظ معتاد سے اغم اور انزع سے احتراز کرنا مراد ہے۔ اور چہرہ کے عرض میں چار قول مختلف ہیں۔ بعض کا قول ہے۔ کہ کان سے کان تک۔ اور بعض کہتے ہیں۔ کہ عذار سے عذار تک۔ اور بعض یوں کہتے ہیں کہ ڈاڑھی والے کے لئے تو عذار سے عذار تک۔ اور بے ریش کیلئے کان سے کان تک۔ اور چوتھا قول یہ ہے۔ کہ جو سفیدی صدغ اور کان کے مابین ہے۔ اس کا دھونا سنت ہے)۔ بلکہ ابو یوسف کا یہ قول ہے کہ ریش دار شخص کیلئے بھی تمام چہرہ کا دھونا واجب نہیں ہے۔ اور عذارین کے دھونیکو واجب نہیں جانتے ہیں۔ شرح وقایہ میں مرقوم ہے فرض الوضو غسل الوجہ من الشعر الی من قصاص شعر الراس وھو منتھی منبت شعر الراس الی الاذن فیکون ما بین العذار والاذن داخلاً فی الوجہ کما ھو مذہب ابی حنیفۃ ومحمد فیفرض غسلہ وعلیہ اکثر مشائخنا (پس وضو میں چہرے کا سر کے بالوں کے اُگنے کی جگہ سے جو سر کے بالوں کے اُگنے کا انتہائی مقام ہے کان تک دھونا فرض ہے۔ پس عذار اور کان کا درمیانی حصہ چہرہ میں داخل ہے۔ جیسا کہ ابو حنیفہ اور محمد کا مذہب ہے۔ پس اس کا دھونا فرض ہے۔ اور ہمارے اکثر مشائخ اسی مذہب پر ہیں۔)

چلپی نے اس مقام کے حاشیہ میں ذکر کیا ہے ومعھما الشافعی واحمد بن حنبل دلیل الکل انہ داخل تحت النص الا تری ان غسلہ کان واجباً قبل نبات العذار وھو انما یسقط ما تحتہ فبقی الباقی علی ما کان وعند ابی یوسف لیس بفرض لعدم دخولہ عندہ لان البشرۃ التی تحت الشعر فی العذار اذا لم یجب غسلھا وبلھا فما وراھا وھو البیاض اولی ان لا یجب (اور ان دونوں کیساتھ شافعی اور احمد بن حنبل ہیں۔ ہر ایک کی دلیل یہ ہے۔ کہ وہ نص کے تحت میں ہے۔ کیا تو نہیں دیکھتا۔ کہ اس کا دھونا عذار پر بال اگنے سے پہلے واجب تھا۔ اور اس کے نیچے

چہرہ کو پورا دھونا ضروری نہیں

احناف کا قول

AsliAhleSunnet.com

کا حصہ دھونیسے ساقط ہوجاتا ہے۔ پس باقی حصہ پہلے حال پر باقی رہا۔ اور ابو یوسف کے نزدیک فرض نہیں۔ کیونکہ اس کے نزدیک یہ اسمیں داخل نہیں ہے۔ اسکی دلیل یہ ہے۔ کہ جو بشرہ عذار میں بالوں کے نیچے ہے۔ جب اس کا دھونا اور تر کرنا واجب نہیں ہے پس جو اسکے ماسوا ہے۔ اور وہ بیاض یعنی سفیدی ہے بدرجہ اولیٰ اس کا دھونا فرض نہ ہوگا) اور مالک عذار کا دھونا مطلقاً واجب نہیں جانتا۔ نہ تو ڈاڑھی نکلنے کے بعد۔ اور نہ اس سے پہلے۔ چنانچہ حاشیہ چلپی میں اسکی تصریح موجود ہے اور اسکی عبارت یہ ہے وھذا الخلاف اذا ستر اللحیۃ و حالتہ واما فی الامرد والکوسج فیجب اتفاقاً سوی مالک فان عندہ لا یجب غسلہ قبل النبات ایضاً لانہ حد الوجہ بالعذار غالباً۔ انتھی (اور یہ اختلاف اس حالت میں ہے۔ جبکہ ڈاڑھی عذار کو ڈھانپ لے اور حائل ہوجائے۔ لیکن امرد اور کوسہ کے باب میں بالاتفاق دھونا واجب ہے۔ سوا مالک کے کہ اس کے نزدیک عذار کا دہونا ڈاڑھی نکلنے سے پہلے بھی واجب نہیں ہے۔ اسلئے کہ اُسنے غالباً چہرہ کو عذار تک محدود کیا ہے)۔

الغرض اس مسئلہ کو خصائص امامیہ سے شمار کرنا اور اس پر تشنیع کرنا بالکل نادرست اور بلاوجہ ہے۔ اور اس امر کی دلیل ہے۔ کہ مصنف خود اپنے آئمہ کے مذہب سے بالکل بیخبر ہے۔ اور سب سے بڑھکر تعجب کی بات یہ ہے۔ کہ حیا و شرم کا نقاب اپنے چہرہ سے اٹھا کر اس قول کے قائلین کو ثقلین کی مخالفت کا الزام دیا جارہا ہے۔ ان ہذا لشئ عجاب۔

غسل جنابت میں وضو کرنے پر اعتراض

قولِ مُصنفؒ تحفہ نیز یہ لوگ کہتے ہیں۔ کہ غسل جنابت کیساتھ وضو کرنا حرام ہے۔ اور یہ حکم صریحاً پیغمبرؐ کے مخالف ہے۔ کہ وہ جناب ہمیشہ غسل جنابت میں اوّل وضو فرمایا کرتے تھے۔ بعد ازاں بدن پر پانی ڈالتے تھے۔ چنانچہ تواتر روایات سے ثابت ہے۔ نیز روایات آئمہ کے بھی خلاف ہے (روی الکلینی عن محمد بن میسر عن ابی عبد اللہ علیہ السلام والحسن بن سعد عن الحضرمی عن ابی جعفر انھما قالا توضا ثم یغتسل حین سئلا عن کیفیۃ غسل الجنابۃ۔ انتھی (کلینی نے محمد بن میسر سے اور اس نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی ہے۔ اور حسن بن سعد نے حضرمی سے اور اس نے ابو جعفرؑ سے روایت کی ہے۔ کہ ان دونوں نے فرمایا وضو کرے۔ پھر غسل کرے۔ جبکہ ان دونوں سے غسل جنابت کی کیفیت سے سوال کیا گیا تھا۔)

جواب باصواب اس پر تمام علماء کا اجماع ہے۔ کہ غسل جنابت میں وضو واجب نہیں ہے

AsliAhleSunnet.com

بلکہ حنفیہ کے سوا شافعیہ اور دیگر علمائے اُمت کے نزدیک کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا بھی واجب نہیں۔ اور بخاری کا مذہب بھی یہی ہے فتح الباری میں ارشا فرمایا ہے قام الاجماع علی ان الوضؤ فی غسل الجنابۃ غیر واجب والمضمضۃ والاستنشاق من توابع الوضؤ فاذ سقط الوضو سقط توابعہ (اس بات پر اجماع قائم ہے۔ کہ غسل جنابت میں وضو واجب نہیں ہے اور مضمضہ (کلی) اور استنشاق (ناک میں پانی ڈالنا) توابع وضو میں داخل ہیں۔ پس جبکہ وضو ساقط ہو گیا۔ تو اُسکے توابع بھی ساقط ہو گئے) اختلاف فقط اس امر میں ہے کہ غسل جنابت کیساتھ وضو سنت ہے۔ یا نہیں؟ اسکی دو صورتیں ہیں (۱) وضو کا غسل جنابت سے پہلے بجالانا۔ (۲) اس کا غسل جنابت کے بعد بجالانا۔ دوسری صورت یعنی وضو کا غسل جنابت کے بعد بجالانا بموجب احادیث کے جو بطریق فریقین وارد ہیں۔ بدعت ہے۔ لیکن اس باب میں بہ طرق خاصہ احادیث کثیرہ مروی ہیں۔ منجملہ انکے شیخ طوسیؒ نے تہذیب میں عبد اللہ ابن سلیمان سے روایت کی ہے قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول الوضؤ بعد الغسل بدعۃ (راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے سنا کہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کی ہے قال الوضو بعد الغسل بدعۃ (فرمایا کہ غسل (جنابت) کے بعد وضو کرنا بدعت ہے) لیکن بہ طرق عامہ منجملہ اُن کے وہ حدیث ہے۔ جو فتح الباری میں عائشہ صدیقہ سے روایت کی ہے۔ اور اسکی عبارت یہ ہے قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یتوضؤ بعد الغسل رواہ مسلم والاربعۃ یعنی عائشہ نے فرمایا۔ کہ پیغمبر خدا صلعم غسل کرنیکے بعد وضو نہیں فرمایا کرتے تھے۔ اس حدیث کو مسلم اور اصحاب صحاح ستہ میں سے بخاری کے سوا باقی چار شخصوں نے روایت کیا ہے۔ نیز حاکم نے مستدرک میں عائشہ صدیقہ سے روایت کی ہے قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الرکعتین قبل صلوٰۃ الغداۃ ولا اراہ یحدث وضؤ بعد الغسل (وہ فرماتی ہیں۔ کہ رسول خدا صلعم نماز صبح سے پہلے دو رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ اور میں نے حضرتؐ کو نہیں دیکھا۔ کہ غسل کے بعد وضو فرماتے ہوں) نیز حاکم نے عائشہ سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یتوضؤ بعد الغسل (کہ رسول خدا صلعم غسل کے بعد وضو نہ فرماتے تھے) نیز انہی ابن عمر سے روایت کی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن الوضؤ بعد الغسل فقال وای وضؤ افضل من الغسل (کہ آنحضرت صلعم سے غسل کے بعد وضو کرنیکی بابت دریافت کیا گیا۔ فرمایا۔ کونسا وضو

غسل جنابت کے بعد وضو کرنا بدعت ہے

AsliAhleSunnet.com

غسل سے افضل ہے؟) نیز طبرانی نے ابن عباسؓ سے روایت کی ہے۔ کہ آنحضرتؐ نے فرمایا ہے من توضأ بعد الغسل فلیس منا (جو شخص غسل کے بعد وضو کرے وہ ہم سے نہیں ہے) شیخ جلال الدین سیوطی نے جامع صغیر میں بھی اس حدیث کو تخریج کیا ہے۔ عبدالرؤف مناوی شرح میں فرماتے ہیں أی لیس من العاملین المتبعین لمنهاجنا (یعنی فلیس منا کے معنی یہ ہیں، کہ وہ شخص ہم سے نہیں ہے۔ یعنی ہمارے رستے کی متابعت کرنیوالوں اور اس پر عمل کرنیوالوں میں سے نہیں ہے) اگرچہ حدیث شریف غسل کے بعد وضو کے ناجائز ہونے پر دلالت کرتی ہے لیکن اس سے غسل سے پہلے وضو کے جائز نہ ہونے پر بھی استدلال کر سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ محتمل ہے۔ کہ حدیث کے معنی اس طرح پر ہوں من توضأ بعد وجوب غسل الجنابة فلیس منا (جو کوئی غسل جنابت کے واجب ہونیکے بعد وضو کرے۔ وہ ہم سے نہیں ہے) اور مضاف کا محذوف کرنا شائع اور کثیر الوقوع ہے۔ اس تقدیر کی بناپر غسل جنابت کیساتھ وضو کرنا مطلقاً حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متابعین کی جماعت سے خارج ہونیکا باعث ہوگا۔ اور اس امر کی شناعت و برائی صاحبان دین پر خوب طرح واضح ہے۔ اور دوسری صورت یعنی غسل جنابت سے پہلے وضو کے سنت ہونے پر کوئی قوی دلیل قائم نہیں ہوئی پس اس مسئلہ میں حق یہ ہے۔ کہ غسل جنابت بغیر وضو کے مجزی ہے۔ چنانچہ اس پر علمائے امامیہ کا اجماع واقع ہو چکا ہے۔ اور آیہ کریمہ وان کنتم جنبا فاطهروا (اور اگر تم جنابت کی حالت میں ہو۔ تو پاک ہو جاؤ) بھی اس امر پر دلالت کرتی ہے۔ کیونکہ اس آیت میں جنب کیلئے صرف غسل کرنیکا حکم واقع ہوا ہے۔ اور زائد کے ثبوت کیلئے کسی دلیل کا ہونا لازم ہے۔ ولیس فلیس جبکہ کوئی دلیل قائم نہیں ہے۔ پس وضو کرنیکا حکم بھی نہیں ہے ونعم ما قال صاحب الکافی من کتب فقه الحنفیة والوضوء مع الاغتسال غیر مقصود وانما المقصود تطهیر البدن لیقوم الی المناجات طاهرا وقد حصل ذلك بالغسل انتهی (کافی جو فقہ حنفیہ کی ایک معتبر کتاب ہے۔ اس کے مصنف نے کیا ہی خوب کہا ہے۔" اور وضو غسل کے ہمراہ غیر مقصود ہے۔ اسلئے کہ مقصود صرف بدن کی تطہیر ہے۔ تاکہ طاہر ہو کر مناجات کی طرف قیام کیا جائے۔ اور وہ (طہارت) غسل سے حاصل ہو گیا ہے) قال الشافعی فی الأم فرض اللہ الغسل مطلقا لم یذکر فیه شیئ یبدأ به قبل شیئ فکیف ما جاء به المغتسل اجزاه اذا اتی بغسل جمیع بدنه کذا فی فتح الباری (شافعی نے اُم میں فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے مطلقاً غسل کو فرض کیا ہے۔ اس میں کسی چیز کا ذکر نہیں فرمایا۔ کہ اس کو اس چیز

AsliAhleSunnet.com

احادیث طرق عامہ در باب غسل جنابت

سے پہلے شروع کیا جائے۔ پس غسل کر نیوالا جب تمام بدن کا غسل کرلے۔ تو پھر کیونکر مجزی اور کافی نہ ہو۔ فتح الباری میں اسی طرح منقول ہے) امام رازی نے تفسیر کبیر میں فرمایا ہے۔ لا یجب تقدیم الوضوء علی الغسل وقال ابو ثور و داؤد یجب لنا قولہ فاطھروا امر بالتطھر والتطھیر حاصل بمجرد الاغتسال ولا یتوقف علی الوضوء بدلیل قولہ علیہ السلام اما انا فاحثی علی راسی ثلاث حثیات فاذا انا قد طھرت (وضو کی تقدیم غسل پر واجب نہیں ہے۔ اور ابو ثور اور داؤد کا قول ہے ہم پر اللہ تعالیٰ کے قول فاطھروا کی تعمیل واجب ہے۔ جس میں اس نے تطہر یعنی پاک ہونیکا حکم فرمایا ہے۔ اور تطہیر صرف غسل ہی کرنیسے حاصل ہو جاتی ہے۔ اور وہ وضو پر موقوف نہیں ہے۔ اس کی دلیل آنحضرت صلعم کا قول ہے کہ فرمایا ہے اما انا...... الخ یعنی میں اپنے سر پر تین دفعہ پانی ڈالتا ہوں۔ پس اس وقت میں پاک ہو جاتا ہوں) الغرض جیسا کہ آیہ کریمہ غسل جنابت میں وضو کے فرض نہ ہونے پر دال ہے۔ اسی طرح حدیث شریف غسل جنابت میں وضو کرنے اور وضو کے بغیر اس کے اجزا کی بجا آوری کے مسنون نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ اور صحاح ستہ اور حدیث کی اور کتابوں میں اس مضمون کی بہت سی حدیثیں وارد ہوئی ہیں کہ جناب سرور کائنات علیہ و آلہ السلام غسل جنابت میں صرف غسل ہی کرنے پر اکتفا فرمایا کرتے تھے منجملہ ان کے بخاری نے اپنی صحیح میں روایت کی ہے کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا اغتسل من الجنابۃ دعی بشئی نحو الحلاب[ع۵] فاخذ بکفہ فبدء بشق راسہ الایمن ثم الایسر ثم اخذ بکفیہ فقال بھما علی راسہ (کہ آنحضرت صلعم جب غسل جنابت کرتے تھے۔ تو ایک دودھ دہنے کے برتن جیسی چیز طلب فرماتے۔ اور اس کو اپنے ہاتھ میں لیکر اپنے سر کا دایاں حصہ شروع کرتے۔ پھر بایاں۔ پھر دونو ہاتھوں میں لیتے۔ اور ان سے اپنے سر پر ڈالتے۔ نیز مسلم نے اپنی صحیح میں عائشہ صدیقہ سے روایت کی ہے۔ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اغتسل من الجنابۃ دعی بشئی نحو الحلاب فاخذ بکفہ بدأ بشق راسہ الایمن ثم الایسر ثم اخذ بکفیہ وقال بھما علی راسہ (ترجمہ اوپر گذرا) نیز سلیمان بن صرد سے اور اس نے جبیر بن مطعم سے روایت کی ہے۔ قال تماروا فی الغسل عند رسول اللہ فقال بعض القوم اما انا فانی اغتسل راسی کذا وکذا فقال رسول اللہ اما انا فانی افیض علی راسی ثلث اکف (راوی کہتا ہے کہ کچھ لوگوں نے غسل کے بارے میں رسول اللہ کے سامنے جھگڑا کیا کسی نے کہا۔ کہ میں اپنے سر کو اس طرح اور اس طرح دھوتا ہوں۔ تب رسول خدا نے فرمایا۔ کہ میں تو اپنے سر پر تین کف دست پانی

ع۵ حلاب دودھ دوہنے کا برتن یا دوہنی ۱۲۰

AsliAhleSunnet.com

بہاتا ہوں) نیز بطریق دیگر سلیمان بن صرد سے اور اس نے جبیر بن مطعم سے روایت کی ہے عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ ذکر عندہ الغسل من الجنابۃ فقال اما انا فافرغ علی راسی ثلثا (آنحضرت سے مروی ہے۔ کہ آپ کے سامنے غسل جنابت کا ذکر ہوا پس حضرتؐ نے فرمایا۔ کہ میں تو اپنے سر پر تین بار پانی ڈالتا ہوں) نیز جابر بن عبد اللہ سے روایت کی ہے قال کان رسول اللہؐ اذا اغتسل من جنابۃ صب علی راسہ ثلث حفنات[عہ] من ماء فقال لہ الحسن بن محمد ان شعر راسی کثیر قال جابرؓ فقلت لہ یا ابن اخی کان رسول اللہ صلعم اکثر من شعرک واطیب (وہ بیان کرتا ہے۔ کہ رسول خدا جب غسل جنابت فرمایا کرتے تھے۔ تو اپنے سر پر تین کف دست پانی ڈالتے تھے۔ پس حسن بن محمد نے اس سے کہا۔ کہ میرے سر پر بال بہت ہیں۔ جابر نے جواب دیا کہ رسول خدا صلعم کے بال تیرے بالوں سے زیادہ اور نہایت پاک صاف تھے) اور عبید بن عمر سے روایت کی ہے قال بلغ عائشۃ ان عبد اللہ بن عمر یامر النساء اذا اغتسلن ان ینقضن روسھن فقالت یا عجبا لابن عمر و یامر النساء اذا اغتسلن ان ینقضن روسھن افلا یامرھن ان یحلقن روسھن لقد کنت اغتسل انا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اناء واحد فما ازید علی ان افرغ علی راسی ثلث افراغات (راوی کہتا ہے۔ کہ عائشہ کو خبر پہنچی کہ عبد اللہ بن عمر عورتوں کو حکم دیتا ہے۔ کہ وہ غسل کرتے وقت اپنے سروں کے بال کھول لیا کریں۔ یہ سنکر فرمایا۔ تعجب ہے ابن عمر پر کہ وہ عورتوں کو غسل کرتے وقت سروں کے بال کھولنے کا حکم دیتا ہے۔ وہ یہ حکم کیوں نہیں دیتا۔ کہ وہ اپنے سروں کو منڈوا دیں۔ میں اور رسول خدا ایک ہی برتن سے غسل کیا کرتے تھے۔ میں اپنے سر پر تین دفعہ سے زیادہ پانی نہ ڈالتی تھی) نیز ام سلمہ سے روایت کی ہے قالت قلت یا رسول اللہ انی امرأۃ اشد ضفر راسی افانقضہ لغسل الجنابۃ فقال انما یکفیک ان تحثی علی راسک ثلث حثیات ثم تفیضن علیک الماء فتطھرین (وہ فرماتی ہیں۔ کہ میں نے عرض کی یا رسول اللہ میں عورت ہوں اور بالوں کو گوندھتی ہوں۔ کیا میں غسل جنابت کے وقت ان کو کھولدیا کروں۔ فرمایا۔ تیرے لیے یہی کافی ہے۔ کہ تو اپنے سر پر تین بار پانی ڈال لیا کرے۔ پھر تو اپنے اوپر پانی بہا لیا کر۔ پس تو پاک ہو جائے گی) کتاب مسوے میں مرقوم ہے۔ مالکؒ نہ بلغہ ان عائشۃ ام المومنین سئلت عن غسل المرأۃ من الجنابۃ قالت لتحفن علی راسھا ثلث حفنات من الماء ولتضغط راسھا بیدیھا وفی معجم الاسماعیلی ان وفد ثقیف سالوا النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالوا ان ارضنا باردۃ

عہ حفنات جمع حفن دونوں ہاتھوں کی ہتھیلیوں کی کشادگی اور پری ۱۲

فکیف نفعل فی الغسل فقال اما انا فافرغ علی راسی ثلاثاً کذا فی فتح الباری (مالک کو روایت پہنچی ہے۔ کہ عائشہ ام المومنین سے سوال کیا گیا۔ کہ عورت غسل جنابت کیونکر کرے۔ فرمایا وہ اپنے سر پر تین کف ہائے دست پانی ڈالے۔ اور اپنے دونو ہاتھوں سے اپنے سر کو دبائے اور ملے۔ اور معجم اسماعیلی میں ہے۔ کہ بنی ثقیف کا وفد آنحضرت صلعم کیخدمت میں حاضر ہوا۔ اور سوال کیا۔ کہ ہمارا علاقہ سرد ہے۔ ہم غسل میں کیا کیا کریں۔ فرمایا میں تو اپنے سر پر تین بار پانی ڈالا کرتا ہوں۔ فتح الباری میں ایسا ہی مرقوم ہے) اور آئمہ اہلبیت علیہم السلام سے احادیث کثیرہ مروی ہیں۔ جو تواتر معنوی کی حد کو پہنچی ہوئی ہیں۔ وہ اس امر پر دلالت کرتی ہیں۔ کہ غسل جنابت وضو کے بغیر مجزی ہے۔ یہاں صرف چند احادیث کے بیان پر اکتفا کیجاتی ہے۔ منجملہ ان کے ابو بصیر سے روایت ہے۔

قال سالت اباعبداللہ علیہ السلام عن غسل الجنابۃ فقال نصب علی یدک الماء فتغسل کفیک ثم تدخل یدک فتغسل فرجک ثم تمضمض وتستنشق وتصب الماء علی راسک ثلاث مرات وتغسل وجھک وتفیض علی جسدک الماء (راوی کہتا ہے۔ کہ حضرت صادق علیہ السلام سے غسل جنابت کی بابت سوال کیا۔ حضرتؑ نے فرمایا۔ کہ اپنے بدن پر پانی ڈالکر اپنے دونو ہاتھوں کو دھو۔ پھر اپنے ہاتھ کو اندر لیجاکر اپنی شرمگاہ کو دھو۔ بعدازاں تین بار کلی کر اور تین بار ناک میں پانی ڈال اور تین دفعہ اپنے سر پر پانی ڈالکر اپنے چہرے کو دھو۔ اور اپنے بدن پر پانی بہا) نیز احمد بن محمد سے مروی ہے سئلت عن ابی الحسن علیہ السلام عن غسل الجنابۃ فقال تغسل یدک الیمنی من المرفق الی اصابعک وتبول ان قدرت علی البول ثم تدخل یدک فی الاناء ثم اغسل ما اصابک منہ ثم افض علی راسک وجسدک ولا وضوء فیہ (راوی کہتا ہے۔ کہ حضرت ابوالحسن علیہ السلام سے غسل جنابت کے بارے میں سوال کیا۔ فرمایا۔ اپنا دایاں ہاتھ کہنی سے انگلیوں تک دھو۔ اور اگر ہوسکے۔ تو پیشاب کر۔ پھر اپنا ہاتھ برتن میں ڈال۔ اور جو کچھ پیشاب وغیرہ لگا ہے۔ اسکو دھو ڈال۔ بعدازاں اپنے سر اور بدن پر پانی بہا۔ اور اس غسل میں وضو نہیں ہے) نیز سماعہ سے مروی ہے۔ اس نے حضرت صادق علیہ السلام سے روایت کی ہے قال اذا اصاب الرجل جنابۃ فاراد الغسل فلیفرغ علی کفیہ فلیغسلھا دون المرافق ثم یدخل یدہ فی انائہ ثم یغسل فرجہ ثم لیصب علی راسہ ثلاث مرات ملاء کفیہ ثم یضرب بکف من الماء علی صدرہ وکف بین کتفیہ ثم یفیض الماء علی جسدہ کلہ فما انتضح من مائہ فی انائہ بعد ما صنع ما وصفت فلا بأس

احادیث شیعہ درباب غسل جنابت

AsliAhleSunnet.com

(فرمایا جب کوئی شخص جنب ہو جائے اور وہ غسل کرنا چاہے۔ تو اپنے دونوں ہاتھوں پر پانی ڈال کر کہنیوں تک دھو ڈالے۔ پھر اپنا ہاتھ اپنے برتن میں داخل کرے۔ اور اپنی شرمگاہ کو دھوئے۔ پھر اپنے سر پر تین بار دونو ہاتھ بھر کر پانی ڈالے۔ پھر ایک چلو بھر پانی اپنی چھاتی اور ایک چلو دونو کندھوں کے درمیان ڈالے۔ پھر اپنے سارے بدن پر پانی بہائے۔ پس جب وہ شخص امور مذکور کو جو میں نے بیان کئے ہیں۔ بجا لا چکے۔ اسکے بعد جو اس کا پانی اسکے برتن میں ٹپک جائے۔ تو کچھ ڈر نہیں)

شیخ طوسی علیہ الرحمہ نے کتاب تہذیب میں محمد سے اور اس نے دونو بزرگواروں[عہ] میں سے ایک سے روایت کی ہے قال سالتہ عن غسل الجنابۃ فقال یبدأ بکفیک ثم یغسل فرجک ثم یصب علی راسک ثلاثا ثم یصب علی سائر جسدک مرتین فما جری الماء علیہ فقد طھرہ (راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرتؑ سے غسل جنابت کی بابت سوال کیا فرمایا پہلے اپنے دونو ہاتھ دھو پھر اپنی شرمگاہ کو دھو بعض ازاں اپنے سر پر تین دفعہ پانی ڈال پھر اپنے باقی جسم پر دو دفعہ پانی ڈال۔ پس جب پانی جسم پر جاری ہو جائے۔ تو اس کو پاک کر دیتا ہے) اور اس قسم کی حدیثیں بے شمار ہیں۔ جن کا اس مقام میں ذکر کرنا نہایت مشکل اور متعذر ہے۔ نیز محمد بن مسلم سے مروی ہے قال قلت لابی جعفر علیہ السلام ان اھل الکوفۃ یروون عن علی علیہ السلام انہ کان یامر بالوضوء قبل غسل الجنابۃ قال کذبوا علی علی علیہ السلام ما وجدوا ذلک فی کتاب علی علیہ السلام قال اللہ تعالی وان کنتم جنبا فاطھروا (راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت باقر علیہ السلام کی خدمت میں عرض کی۔ کہ اہل کوفہ علی علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں۔ کہ آنجناب علیہ السلام غسل جنابت سے پہلے وضو کرنیکا حکم فرمایا کرتے تھے۔ حضرتؑ نے جواب میں فرمایا۔ کہ اہل کوفہ نے علی علیہ السلام پر جھوٹ بولا ہے۔ انھوں نے علی علیہ السلام کی کتاب میں یہ نہیں دیکھا۔ اللہ تعالی فرماتا ہے "اور اگر تم جنب ہو۔ تو پاک ہو جاؤ" نیز محمد بن مسلم سے روایت ہے عن ابی جعفر علیہ السلام قال الغسل یجزی عن الوضوء وای وضوء اطھر من الغسل (کہ امام محمد باقر نے فرمایا۔ کہ غسل جنابت وضو سے بے پرواہ کر دیتا ہے۔ اور کونسا وضو غسل سے زیادہ پاک ہے) نیز حکم بن حکیم سے مروی ہے قال سالت اباعبداللہ علیہ السلام عن غسل الجنابۃ فقال افض علی کفک الیمنی من الماء فاغسلھا ثم اغسل ما اصاب جسدک من اذی ثم اغسل فرجک وافض علی راسک وجسدک

عہ حضرت امام محمد باقر یا امام جعفر صادق علیہ السلام۔ مترجم ۱۲

AsliAhleSunnet.com

فاغتسل فان كنت فى مكان نظيف فلا يضرك الا تغسل رجليك وان كنت فى مكان ليس بنظيف فاغسل رجليك قلت ان الناس يقولون يتوضأ وضوء الصلوة قبل الغسل فضحك وقال اى وضوء انقى من الغسل وابلغ (راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت صادق علیہ السلام سے غسل جنابت کی بابت دریافت کیا۔ فرمایا۔ اپنے داہنے ہاتھ پر پانی ڈالکر اسکو دھو۔ پھر تیرے جسم میں جو نجاست ہو۔ اس کو دھو ڈال۔ بعد ازاں اپنی شرمگاہ کو دھو۔ اور اپنے سر اور بدن پر پانی بہا۔ اور اس کو دھو۔ پس اگر تو کسی پاک صاف جگہ میں ہے تو پاؤں کو نہ دھو نہیں تیرا کچھ ضرر اور حرج نہیں ہے۔ اور اگر تو ایسی جگہ میں ہے۔ جو پاک و صاف نہیں ہے۔ تو اپنے دونو پاؤں کو دھولے۔ میں نے عرض کی۔ کہ لوگ کہتے ہیں۔ کہ غسل کرنے سے پہلے نماز کے وضو کی طرح وضو کیا جاتا ہے۔ یہ سنکر حضرت ہنسے اور ارشاد فرمایا۔ کونسا وضو غسل سے زیادہ پاک و پاکیزہ اور کامل تر ہے) نیز یعقوب بن یقطین نے حضرت ابوالحسن علیہ السلام سے روایت کی ہے قال سألته عن غسل الجنابة فيه وضوء ام لا فما نزل به جبرئيل فقال الجنب يبدء فيغسل يديه الى المرفقين قبل ان يغمسهما فى الماء ثم يغسل ما اصابه من اذى ثم يصب على راسه وعلى وجهه وعلى جسده كله ثم قد قضى الغسل ولا وضوء عليه (راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت سے دریافت کیا۔ کہ غسل جنابت میں وضو ہے یا نہیں۔ جبرئیل اس کی بابت کیا حکم لائے ہیں۔ فرمایا۔ جنب اول اپنے دونو ہاتھوں کو پانی میں ڈالنے سے پہلے کہنیوں تک دھو ڈالے۔ بعد ازاں جو نجاست وغیرہ لگی ہے اسکو دھوکر صاف کرے۔ پھر اپنے سر پر۔ اور چہرے پر اور تمام بدن پر پانی ڈالے۔ اسکے بعد غسل پورا ہوجاتا ہے اور اس پر کوئی وضو لازم نہیں ہے)

غسل جنابت میں وضو نہیں

المختصر کتب عامہ میں بہت سی روایات وارد ہوئی ہیں جن کا ظاہر اس بات پر دلالت کرتا کہ آنحضرت علیہ وآلہ الصلوٰۃ والسلام غسل جنابت کیساتھ وضو پر مواظبت اور مداومت نہ فرماتے تھے۔ بلکہ غسل جنابت کیساتھ وضو نہ فرمایا کرتے تھے۔ پس غسل جنابت کیساتھ وضو کرنا سنت نبوی کیخلاف ہی۔ جیسا کہ امامیہ کا مذہب ہے اور اہل بیت علیہم السلام کی احادیث بہ طرق خاصہ بھی اس کے مطابق وارد ہوئی ہیں۔ اور بعض روایات عامہ میں جو یہ وارد ہوا ہے۔ کہ آنحضرت علیہ وآلہ السلام غسل جنابت کی ابتدا میں وضو فرمایا کرتے تھے۔ اور کلینی میں جو حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق علیہما السلام سے روایت کیگئی ہے۔ اور اس روایت کو

AsliAhleSunnet.com

وضو سے لغوی معنی مراد ہیں نہ کہ اصطلاحی

فاضل مصنف نے اس مقام میں استشہاد اور سند کے طور پر پیش کیا ہے۔ اس قول کا ان روایات عامہ و خاصہ سے مخالف ہونیکا توہم جو مصنف علام کو پیدا ہوا ہے۔ وہ بالکل ساقط اور باطل ہے۔ اسلئے کہ ان روایات مذکورہ میں لفظ وضو اپنے لغوی معنی پر محمول ہے۔ اور وضو کے معنی لغت میں تنظیف یعنی پاک و پاکیزہ کرنا ہیں۔ اور یہاں پر وضو سے مراد ازالۂ نجاست کرنا۔ ہاتھوں کا دھونا کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا ہے۔ اکثر روایات عامہ میں جہاں غسل جنابت کیساتھ وضو کا ذکر ہے۔ اور ان میں دونوں پاؤں کے دھونے اور سر کے مسح کرنیکا ذکر نہیں ہے۔ وہ سب ہمارے اسی معنی کی تائید کرتی ہیں۔ منجملہ ان کے مالک نے مؤطا میں نافع سے روایت کی ہے ان عبد اللہ بن عمر کان اذا اغتسل من الجنابۃ بدأ فافرغ علی یدہ الیمنی فغسلہا ثم غسل فرجہ ثم تمضمض واستنشق ثم غسل وجہہ ونضح فی عینیہ ثم غسل یدہ الیمنی ثم غسل یدہ الیسری ثم غسل راسہ ثم اغتسل وافاض علیہ الماء (کہ عبد اللہ بن عمر جب غسل جنابت کیا کرتا تھا۔ تو پہلے اپنے داہنے ہاتھ پر پانی ڈالکر اس کو دھوتا تھا۔ بعد ازاں اپنی شرمگاہ کو دھوتا۔ پھر کلی کرتا اور ناک میں پانی ڈالتا پھر اپنے چہرے کو دھوتا۔ اور اپنی آنکھ میں پانی ٹپکاتا۔ بعد ازاں اپنے ہاتھ کو دھوتا۔ پھر بائیں ہاتھ کو۔ پھر اپنے سر کو دھوتا۔ پھر غسل کرتا اور پانی اپنے اوپر ڈالتا) اور فاضل مصنف کے والد ماجد نے مسوّٰی میں بھی یہ روایت نقل فرمائی ہے۔ نیز حسن نے ابو حنیفہ سے بھی اس کو نقل کیا ہے۔ اس وضو میں سر کا مسح نہیں ہے۔ فتح الباری میں مرقوم ہے (روی الحسن عن ابی حنیفہ انہ لا یمسح راسہ فی ھذا الوضوء (حسن نے ابو حنیفہ سے روایت کی ہے۔ کہ وہ اس وضو میں سر کا مسح نہ کرتے تھے) اور یہ بات ظاہر اور واضح ہے۔ کہ وضو سے تمام غسلات و مسحات کا بجا لانا مراد ہے۔ اور جب ان میں سے کسی جزء کو نفی کر دیا جائے۔ اور اس کو بجا نہ لائیں۔ تو کل ہی منتفی ہو جاتا ہے۔ اور اصطلاحی وضو باقی نہیں رہتا پس ان روایات میں اصطلاحی وضو (جو نماز کیلئے کیا جاتا ہے۔ مترجم) مراد نہیں ہے۔ پس ہمارا مدعا ثابت ہو گیا یعنی ان احادیث و روایات میں وضو سے اصطلاحی وضو مراد نہیں ہے۔ بلکہ وضو کے لغوی معنی یعنی تنظیف و پاکیزگی مقصود و مطلوب ہے۔ اور یہاں پر ازالۂ نجاست۔ مضمضہ اور استنشاق مراد ہے۔ اور اس معنی میں وضو امامیہ کے نزدیک غسل کی مسنونات میں سے ہے۔ کیونکہ امامیہ کے نزدیک غسل جنابت کا طریقہ یہ ہے۔ کہ جب کوئی شخص جنب ہو۔ اور وہ غسل کرنا چاہئے۔ اسکو چاہئے۔ کہ اوّل جہاں تک ہو سکے پیشاب کرے۔ تاکہ منی کا باقی حصہ نکل جائے۔ اور اگر اس کو پیشاب نہ

صفحہ ۲۵

AsliAhleSunnet.com

آئے۔ تو استبرا کرے۔ اس طرح پر کہ مقعد سے خصیتین کے نیچے تک تین دفعہ دبائے اور سونتے۔ اور ذکر کی جڑ سے اسکے سرے تک تین دفعہ دبا کر صاف کرے۔ اور جھٹکائے۔ تاکہ منی کے باقی ماندہ اجزا ذکر سے باہر نکل جائیں۔ پھر استنجا کرے اور آلہ تناسل کے سر اور منی کے مخرج کو دھوئے۔ اور اگر ران اور بدن کے کسی حصے پر کوئی نجاست لگ گئی ہو اسکو خوب ہو کر پاک کیا جائے۔ بعدازاں دونو ہاتھوں کو کہنیوں تک غسل کرنے سے پہلے دھوئے۔ اور مسواک کرے کیونکہ سنت ہے۔ اور تین مرتبہ مضمضہ اور استنشاق کو عمل میں لائے۔ اسکے بعد سر پر پانی ڈالے۔ اور تین دفعہ دھوئے اور بالوں کی جڑوں میں پانی پہنچائے۔ اور بالوں کو دھوئے۔ اور اگر گیسو گندھے ہوئے اور بٹے ہوئے ہوں۔ ان کو کھولدے۔ اور سر کے تمام حصوں میں پانی پہنچائے۔ پھر بدن کی دائیں طرف کو تین بار دھوئے۔ بعدازاں بدن کی بائیں جانب تین مرتبہ دھوئے۔ اور ہاتھ بدن پر پھیرے۔ تاکہ بدن کے تمام اجزا میں اچھی طرح پانی پہنچ جائے۔ اور جن جن مقامات میں خود بخود پانی نہیں پہنچتا۔ ان کو حرکت دے۔ اور تخلیل کرے۔ مثلاً پستانوں کے نیچے۔ اور رانوں کی شگاف ناف۔ انگوٹھی۔ اور کان کے سوراخ وغیرہ میں ہاتھ اور انگلی سے پانی پہنچائے۔

علمائے عامہ نے بھی بہت سی احادیث میں وضو کو اسی معنی پر محمول کیا ہے۔ چنانچہ مناوی نے حدیث الوضوء من کل دم سائل (ہر جاری خون کیواسطے وضو کرنا چاہیئے) کی شرح میں فرمایا ہے وبتقدیر صحتہ یحمل علی الوضوء اللغوی لا الشرعی جمعاً بین الادلۃ (اگر یہ حدیث صحیح مان لی جائے۔ تو یہ وضوے لغوی پر محمول ہے نہ کہ وضوے شرعی پر اور اسی طرح جمع بین الدلائل ہو سکتا ہے) اور حدیث الوضوء قبل الطعام حسنۃ وبعد الطعام حسنتان (کھانے سے پہلے وضو کرنا ایک حسنہ ہے۔ اور کھانیکے بعد وضو کرنا دو حسنہ) کی شرح میں فرمایا ہے۔ اراد بالوضوء غسل الید (یہاں وضو سے مراد ہاتھ کا دھونا ہے) اور اس حدیث میں جو مسلم نے اپنی صحیح میں روایت کی ہے اذا اتی احدکم اھلہ ثم اراد ان یعود فلیتوضأ بینھما (جب کوئی شخص اپنی اہلیہ سے ہمبستر ہو۔ اور پھر دوبارہ ایسا ارادہ کرے۔ تو اس کو لازم ہے کہ ان دونو کے مابین وضو کرے) بعض علمائے نے وضو کو لغوی وضو پر محمول کیا ہے۔

شیخ عبدالحق دہلوی مدارج النبوۃ میں فرماتے ہیں "کہ بعض علمائے نے اس وضو کو لغوی وضو پر محمول کیا ہے۔ اور فرمایا ہے۔ کہ یہاں وضو سے شرمگاہ کا دھونا مقصود ہے۔ انتہے کلامہ۔ اسکی نظیریں بکثرت اور بیشمار ہیں۔ یہاں پر سب کا ذکر کرنا موجب تطویل و باعث ملال خاطر

AsliAhleSunnet.com

صفحہ ۶۷

ہو گا منجملہ ان کے حدیث ابو ہریرہ ہے جس کو مسلم نے اپنی صحیح میں روایت کیا ہے۔ اور صاحب مشکوٰۃ نے بھی اپنی کتاب میں درج فرمایا ہے۔ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول توضأوا مما مست النار (راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے سنا کہ رسول خدا فرماتے تھے کہ آگ سے پکی ہوئی چیز کھانیکے بعد وضو کرو) شیخ عبد الحق دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں "اسکی دو تاویلیں ہیں۔ اول یہ کہ اس حدیث میں وضو سے مراد ہاتھ اور منہ دھونا ہے۔ تاکہ کھانیکی چکناہٹ دور ہو جائے جیسا کہ سنت ہے۔ اور اس کو وضوئے طعام کہتے ہیں۔ دوم یہ کہ اس سے مراد وضوئے نماز ہے۔ لیکن یہ حکم ابتدائے حال میں تھا۔ بعد ازاں منسوخ ہوگیا۔ جیسا کہ صاحب مشکوٰۃ نے فرمایا ہے قال الشیخ الامام الاجل محی السنۃ رحمۃ اللہ علیہ ھذا منسوخ بحدیث ابن عباس (شیخ امام اجل محی السنۃ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے۔ کہ یہ حکم حدیث ابن عباس سے منسوخ ہوگیا) اور اس توجیہ میں اگرچہ بعض روایات میں وضوء نماز کی قید لگائی گئی ہے۔ چنانچہ اس نے صحیح بخاری سے روایت کی ہے قال ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اغتسل بدأ فغسل بدنہ ثم توضأ کما یتوضأ للصلوٰۃ اور بعض روایت میں توضأ وضوءہ للصلاۃ ہے (راوی کہتا ہے۔ کہ آنحضرت صلعم جب غسل کرتے تھے، تو پہلے بدن مبارک کو دھوتے تھے۔ پھر وضو کرتے تھے۔ جیسا کہ نماز کیلئے وضو فرمایا کرتے تھے) لیکن یہ توجیہ چنداں بعید اور مستبعد نہیں ہے۔ کیونکہ جنب اگر سونا چاہے، اسکے لئے جو وضو رکھا گیا ہے۔ اسمیں بھی ایسی ہی قید لگائی گئی ہے۔ فتح الباری میں ہے قال الترمذی وابو علی الطوسی روی غیر واحد عن الاسود عن عائشۃ انہ علیہ السلام کان یتوضأ قبل ان ینام وھو جنب یتوضأ وضوءہ للصلاۃ (ترمذی اور ابو علی طوسی نے کہا ہے۔ کہ بہت سے لوگوں نے اسود سے اور اس نے عائشہ سے روایت کی ہے۔ کہ جناب رسالتمآب علیہ السلام حالت جنب میں سونے سے پہلے جب وضو فرماتے تھے۔ تو آپ نماز کی طرح کا وضو فرمایا کرتے تھے۔ اور بعض علمائے عامہ نے اس وضو کو اس کے لغوی معنی یعنی تنظیف پر محمول کیا ہے۔ فتح الباری میں فرماتے ہیں ذھب الاوزاعی واللیث وابو حنیفۃ ومحمد والشافعی ومالک واحمد واسحاق وابن المبارک وآخرون الی انما ینبغی للجنب ان یتوضأ للصلوٰۃ قبل ان ینام ولکنھم اختلفوا فی صفۃ ھذا الوضوء وحکمہ فقال احمد یستحب للجنب اذا اراد ان ینام او یطأ ثانیا او یاکل ان یغسل فرجہ ویتوضأ روی ذلک عن علی وعبد اللہ بن عمر وقال عبد اللہ بن المسیب اذا اراد ان یاکل یغسل یدیہ ان کان اصابھما اذی وقال ابو عمر فی التمھید اختلف العلماء

AsliAhleSunnet.com

فی ایجاب الوضوء عند النوم علی الجنب فذھب اکثر الفقہاء الی ان ذلک علی الندب والاستحباب لا علی الوجوب وذھب طائفۃ الی ان الوضوء المامور بہ للجنب ھو غسل الاذی منہ وغسل ذکرہ ویدیہ وھو التنظیف وذلک عند العرب یسمی وضوءاً قالوا وقد کان ابن عمر لا یتوضأ عند النوم الوضوء الکامل وھو روی الحدیث وعلم مخرجہ انتھی (اوزاعی۔ لیث۔ ابوحنیفہ محمد۔ شافعی۔ مالک۔ احمد۔ اسحاق۔ ابن المبارک وغیرہ کا مذہب یہ ہے۔ کہ جنب کو مناسب یہ ہے۔ کہ وہ سونے سے پہلے نماز کا وضو کرے لیکن انھوں نے اس وضو کی صفت اور اس کے حکم میں باہم اختلاف کیا ہے۔ احمد کا قول ہے۔ کہ جنب اگر سونے یا دوبارہ مجامعت کرنے یا کھانے کا ارادہ کرے۔ تو اسکو اپنی شرمگاہ کا دھونا اور وضو کرنا مستحب ہے۔ یہ حکم علی۔ عبداللہ بن عمر سے مروی ہے۔ اور سعید بن مسیب کا قول یہ ہے۔ کہ جنب اگر کھانا چاہے۔ تو اپنے ہاتھوں کو دھولے۔ اگر ان میں کچھ نجاست لگی ہو۔ اور ابو عمر نے تمہید میں ذکر کیا ہے۔ کہ جنب پر سونیکے وقت وضو کے واجب کرنے میں علماء کا باہم اختلاف ہے پس اکثر فقہا کا مذہب یہ ہے۔ کہ اس پر وضو کرنا مستحب اور مندوب ہے۔ نہ کہ واجب۔ اور ایک گروہ کا مذہب یہ ہے۔ کہ جس وضو کا جنب کو حکم دیا گیا ہے وہ یہ ہے۔ کہ وہ اس نجاست کو جو اس کو لگی ہو دھوڈالے اور اپنے عضو تناسل اور بدن کو دھولے۔ اور وہ تنظیف یعنی آلودگی کا پاک و صاف کرنا ہے۔ اور اہل عرب کے نزدیک اسی کا نام وضو ہے۔ کہتے ہیں کہ ابن عمر سونیکے وقت کامل وضو نہ کیا کرتا تھا۔ حالانکہ وہ اس حدیث کا راوی اور اسکے مخرج کا عالم تھا) اور بالفرض اگر اس کو وضوئے کامل تسلیم بھی کرلیا جائے۔ تو یوں کہا جاسکتا ہے۔ کہ یہ حکم ابتدائے حال میں تھا۔ بعد ازاں ان احادیث کثیرہ سے منسوخ ہوگیا۔ جن کا اوپر ذکر ہوا۔ علمائے عامہ نے بھی اکثر مقامات میں منسوخ ہونے پر محمول کیا ہے چنانچہ شیخ دہلوی کا کلام جو پہلے مذکور ہوا۔ اس سے خوب واضح ہوگیا۔ نیز فتح الباری میں اس اعتراض کے جواب میں جو بعض علمائے طحاوی پر کیا ہے۔ وضو کی تاویل کرتے ہوئے فرماتے ہیں قال العینی ھذا القائل ما ادرک کلام الطحاوی ولا ذاق معناہ فانہ قائل بورود ھذہ الروایۃ عن عائشۃ ولکنہ حملہ علی النسخ وکذلک ما روی عن ابن عمر لان فعلہ ھذا بعد علمہ ان النبی صلعم امر بالوضوء التام للجنب یدل علی ثبوت النسخ عندہ لان الراوی اذا روی شیئاً عن النبی صلعم او علمہ منہ ثم فعل او افتی بخلافہ یدل علی ثبوت النسخ عندہ اذ لو لم یثبت ذلک لما کان لہ الاقدام علی خلافہ (عینی کہتا ہے کہ اس قول کے کہنے والے نے طحاوی

AsliAhleSunnet.com

کے کلام کو ادراک نہیں کیا۔ اور نہ اسکے معنی کو سمجھا ہے۔ کیونکہ وہ (طحاوی قائل ہے۔ کہ یہ روایت عائشہ سے مروی ہے لیکن اس نے اسکو نسخ پر محمول کیا ہے۔ اور اسی طرح اس روایت کو جو ابن عمر سے مروی ہے۔ منسوخ سمجھا ہے۔ اسلئے کہ ابن عمر کا اس فعل کو عمل میں لانا بعد اسکے کہ اس کو علم تھا کہ آنحضرت صلعم نے جنب کیلئے کامل وضو کا حکم فرمایا ہے صاف اس امر کی دلیل ہے۔ کہ اسکے نزدیک نسخ ثابت ہے۔ کیونکہ اگر نسخ ثابت نہ ہوتا۔ تو وہ اس حکم نبوی کیخلاف ہرگز ہرگز اقدام نہ کرتا) پس اس مسئلہ میں امامیہ کے قول کا احادیث نبوی علیہ وآلہ السلام سے منافات رکھنے کا توہم ساقط ہو گیا۔ اور احادیث اہل بیت علیہم السلام سے منافات رکھنے کا گمان تو کامل طور پر ساقط اور زائل ہے۔ اسلئے کہ احادیث صحیحہ میں جو آئمہ اہل بیت علیہم السلام سے مروی ہیں۔ یہ بات تواتر معنوی کے قریب پہنچی ہوئی ہے۔ کہ غسل جنابت میں وضو کی حاجت نہیں۔ اور جو حدیث کہ غسل جنابت کیساتھ وضو کرنے پر دلالت کرے جبکہ اسمیں لغوی معنی کا احتمال موجود ہو۔ اور اسکی سند بھی صحیح نہ ہو۔ ایسی حالت میں وہ ان اخبار کثیرہ کے معارض اور مقابل نہیں ہو سکتی۔ جو تواتر معنوی کی حد کو پہنچی ہوئی ہے۔ نیز ابو بکر حضرمی جو اس حدیث شریف کا ایک راوی ہے۔ اسکی توثیق میں بھی کلام ہے۔ چنانچہ محققین فن رجال نے اسکی تصریح فرمائی ہے۔ اور شیخ بھائی قدس سرہ العزیز نے حبل المتین کے حواشی میں اس پر نص فرمایا ہے۔ الغرض اس باب میں کہ غسل جنابت وضو کے بغیر ہی مجزی اور کافی ہے۔ اخبار کثیرہ کا وارد ہونا صاف اس امر کی قوی اور پختہ دلیل ہے۔ کہ جو روایات ان احادیث کے برخلاف وارد ہوئی ہیں۔ ان احادیث کے برخلاف وارد ہوئی ہیں۔ ان میں یہ دو تاویلیں قائم کیجائیں واذا قام الاحتمال بطل الاستدلال (جب احتمال قائم ہو جاتا ہے۔ تو استدلال باطل ہو جاتا ہے)

قول مصنف تحفہ

نیز ان لوگوں نے تیمم کو یک ضربی مقرر کیا ہے۔ حالانکہ روایات آئمہ اس کے خلاف پر نص کرتی ہیں۔ روی العلاء عن محمد ابن مسلم عن احدھما قال سألتہ عن التیمم فقال مرتین مرۃ للوجہ ومرۃ للیدین و روی لیث المرادی عن ابی عبد اللہ علیہ السلام نحوہ واسماعیل بن ھمام الکندی عن الرضا نحوہ (علاء نے محمد بن مسلم سے اور اس نے ہر دو اماموں میں سے ایک امام سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت ؑ سے تیمم کے بارے میں سوال کیا۔ فرمایا۔ دو ضربی ہے۔ ایک ضرب چہرہ کیواسطے ہے۔ اور ایک ضرب دونو ہاتھوں کیلئے۔ اور لیث مرادی نے ابو عبد اللہ

AsliAhleSunnet.com

علیہ السلام سے ایسی ہی روایت کی ہے۔ اور اسماعیل بن ہمام کندی نے رضا علیہ السلام سے بھی ایسا ہی روایت کیا ہے) اور انھوں نے مسح جبہہ یعنی پیشانی کے مسح کو تیمم میں زیادہ کر دیا ہے۔ حالانکہ شریعت میں اس کی کچھ بھی اصل نہیں ہے (انتھیٰ)

جواب باصواب

فاضل مصنف کا یہ قول چند وجوہات سے باطل اور مردود ہے۔

وجہ اوّل۔ یہ کہ بعض علمائے امامیہ نے اختراع اور ابتداع کے طور پر رسول مختار اور آل اطہار علیہ وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کے قول کے برخلاف تیمم کو یک ضربی مقرر نہیں کیا جو کسی معترض کو اعتراض کی مجال ہو سکے۔ بلکہ بہت سی احادیث بطرق اہل سنت وجماعت اور بطرق امامیہ اس پر نص کرتی ہیں۔ کہ تیمم یک ضربی ہے۔ منجملہ انکے عمار یاسر رضی اللہ کی حدیث ہے۔ یہ حدیث بطریق امامیہ یوں وارد ہوئی ہے۔ کہ شیخ ابو جعفر طوسی نے تہذیب۔ اور استبصار میں اور شیخ ابن بابویہ اور دیگر محدثین امامیہ نے اپنی اپنی کتابوں میں متعدد طریقوں سے اور شیخ ابو جعفر نے تہذیب میں باسناد خود داؤد بن نعمان سے روایت کی ہے۔ جس کا حاصل مضمون یہ ہے۔ کہ راوی کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے تیمم کی کیفیت دریافت کی حضرتؑ نے ارشاد فرمایا۔ کہ عمارؓ کو جنابت لاحق ہو گئی۔ پس وہ بزرگوار خاک میں اس طرح لوٹے جس طرح چوپایہ لوٹا کرتا ہے۔ تب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مطائبہ اور مزاح کے طور پر ارشاد فرمایا۔ اے عمارؓ تو چوپائے کی طرح خاک میں لوٹا۔ عمارؓ کہتے ہیں میں نے عرض کی۔ یا رسول اللہ! تیمم کی کیفیت ارشاد فرمائیں پس آنحضرتؐ نے دونو ہاتھ زمین پر رکھے پھر ان کو اٹھا کر اپنے چہرۂ مبارک کو مسح فرمایا۔ اور اپنے دونو ہاتھوں کو ذرا ہتھیلی کے اوپر تک مسح کیا۔ نیز زرارہ سے مروی ہے۔ قال سألت ابا جعفر علیہ السلام عن التیمم فضرب بیدیہ الارض ثم رفعھما فنفضھما ثم مسح بھما جبھتہ وکفیہ مرۃ واحدۃ (زرارہ کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت محمد باقر علیہ السلام سے تیمم کے باب میں سوال کیا۔ پس حضرت نے اپنے دونو ہاتھ زمین پر مارے۔ پھر ان کو اٹھایا جھاڑا۔ بعد ازاں ان دونو سے اپنی پیشانی اور اپنی دونو ہتھیلیوں کو ایک دفعہ مسح کیا) اور بطریق عامہ بھی یہ حدیث متعدد طریقوں سے مروی ہے۔ بخاری نے اپنی صحیح میں تیمم میں ایک ضربت کے ثابت کرنے کیلئے ایک باب علیحدہ مقرر کیا ہے۔ اور فرمایا ہے۔ باب التیمم ضربۃ حدثنا محمد بن سلام قال حدثنا

AsliAhleSunnet.com

ابومعاویۃ عن الاعمش عن شقیق قال کنت جالساً مع ابی موسی الاشعری وعبداللہ ابن عمر فقال لہ ابوموسی لوان رجلا اجنب فلم یجد الماء شہراً قال فقال عبداللہ لا تیمم وان لم یجد شہراً فقال ابوموسی اما کان یتیمم ویصلی اما فکیف یصنعون بھذہ الآیۃ فی سورۃ المائدۃ فلم یجد واصعیداً طیباً فقال لورخص لھم فی ھذہ الآیۃ شکوا اذا برد علیھم الماء ان یتیمموا الصعید قلت وانما کرھتم ھذا لذا قال نعم فقال ابوموسی الم تسمع قول عمار لعمر بن الخطاب بعثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی حاجۃ فاجنبت فلم اجد الماء فتمرغت فی الصعید کما یتمرغ الدابۃ فذکرت ذلک للنبی صلعم فقال انما یکفیک ان تصنع ھکذا وضرب بکفیہ ضربۃ علی الارض ثم نفضھا ثم مسح بھا ظہر کفہ بشمالہ وظہر شمالہ بکفہ ثم مسح بھما وجھہ فقال عبداللہ اولم تر عمر لم یقنع بقول عمار وزاد یعلی عن الاعمش عن شقیق قال کنت مع عبداللہ وابی موسی فقال ابوموسی اولم تسمع قول عمار لعمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعثنی انا وانت فاجنبت فتمعکت بالصعید فاتینا رسول اللہ علیہ السلام فاخبرناہ فقال انما یکفیک ھکذا مسح وجھہ وکفہ واحدۃ (باب تیمم یک ضربی۔ ہم سے محمد بن سلام نے ابومعاویہ سے اعمش سے شقیق سے روایت کی ہے شقیق کہتا ہے۔ کہ میں عبداللہ بن عمر اور ابوموسیٰ اشعری کیساتھ بیٹھا تھا پس اس سے ابوموسیٰ نے کہا۔ کہ اگر ایک شخص جنب ہو جائے۔ اور اس کو ایک مہینا پانی نہ ملے۔ راوی کہتا ہے۔ کہ عبداللہ نے جواب دیا۔ کہ وہ تیمم نہ کرے۔ خواہ ایک مہینہ پانی نہ ملے۔ ابوموسیٰ نے کہا کیا وہ تیمم کرکے نماز نہ پڑھے۔ تم سورہ مائدہ کی اس آیہ فلم یجد واصعیداً طیبا میں کیا کرتے ہو پس عبداللہ نے جواب دیا کہ اگر لوگوں کو اس آیت کے بارے میں رخصت دیجائے۔ تو جب انکو پانی ٹھنڈا لگے گا۔ تو وہ مٹی پر تیمم کرینگے غرض سے شکایت کرینگے میں نے کہا تو تم اس سے یعنی تیمم سے صرف اسی وجہ سے کراہت کرتے ہو۔ عبداللہ نے جواب میں کہا کہ ہاں ابوموسیٰ نے کہا کیا تو نے عمار کا قول نہیں سنا۔ جو اس نے عمر بن خطاب سے کہا۔ کہ مجھ کو رسول خدا صلعم نے ایک ضرورت کیلئے بھیجا تھا میں جنب ہو گیا۔ اور مجھکو پانی نہ ملا پس میں چوپاؤں کی طرح مٹی میں لوٹا۔ اور اس کا آنحضرتؐ سے ذکر کیا۔ حضرتؐ نے فرمایا۔ کہ اگر تم اس طرح کرتے تو تمھارے لئے کافی تھا۔ پھر اپنے دونو ہاتھوں کو زمین پر مارا اور جھاڑا۔ پھر بائیں ہاتھ سے دہنے ہاتھ کی پشت کا مسح کیا۔ اور دہنے سے بائیں کی پشت کا

تیمم ایک ضرب سے یا دو ضربوں سے

AsliAhleSunnet.com

بعد ازاں دونو ہاتھوں سے چہرہ مبارک کا مسح فرمایا۔ تب عبد اللہ نے کہا۔ کیا تو نے نہیں دیکھا۔ کہ عمر نے عمار کے قول پر قناعت نہ کی۔ اور یعلے نے اعمش سے اور اس نے شقیق سے اس روایت میں یہ زیادہ کیا ہے۔ شقیق بیان کرتا ہے۔ کہ میں عبد اللہ اور ابو موسیٰ کے ہمراہ تھا پس ابو موسیٰ نے (عبد اللہ سے) کہا کیا تو نے نہیں سنا کہ عمار نے عمر سے کہا کہ رسول خدا نے مجھے اور تجھے کہیں بھیجا پس میں جنب ہو گیا۔ تب میں مٹی میں لوٹا۔ اور ہم دونو نے رسول خدا کی خدمت میں حاضر ہو کر اس واقعہ کا ذکر کیا۔ آنحضرتؐ نے فرمایا۔ تیرے لئے اتنا ہی کافی ہے۔ اور اپنے چہرہ اور ہاتھ کو ایکبار مسح فرمایا مسلم نے اپنی صحیح میں ذرا تفاوت سے اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔ اور اس کے آخر میں ایسا نقل کیا ہے ثم اتیت النبی صلی اللہ علیہ وآلہ فذکرت لہ ذالک فقال انما یکفیک ان تقول بیدیک ھکذا ثم ضرب بیدیہ الارض ضربۃ واحدۃ ثم مسح الشمال علی الیمین وظاھر کفیہ ووجھہ فقال عبد اللہ اولم تر عمر لم یقنع بقول عمار (پھر میں نے آنحضرتؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ حال عرض کیا۔ فرمایا۔ تیرے لئے یہی کافی ہے۔ کہ تو اپنے دونو ہاتھوں سے اس طرح عمل کرے۔ پھر اپنے دونو ہاتھوں کو ایکبار زمین پر مارا۔ پھر بائیں ہاتھ کو دائیں پر پھیرا اور اپنے دونو ہاتھوں کی پشت اور اپنے چہرہ کا مسح فرمایا۔ پس عبد اللہ نے کہا کیا تو نے نہیں دیکھا۔ کہ عمر نے عمار کے قول پر قناعت نہیں کی) نیز مسلم نے دوسرے طریق سے عبد الرحمن بن ابزی سے اور اس نے اپنے باپ سے روایت کی ہے ان رجلا اتی عمر فقال انی اجنبت فلم اجد ماءً فقال لا تصل فقال عمار اما تذکر یا امیر المومنین اذا انا وانت فی سریۃ فاجنبنا فلم نجد ماءً فاما انت لم تصل واما انا فتمعکت فی التراب وصلیت فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما یکفیک ان تضرب بیدیک الارض ثم تنفخ ثم تمسح بھا وجھک وکفیک فقال عمر اتق اللہ یا عمار قال ان شئت لم احدث (کہ ایک شخص نے عمر کے پاس آکر کہا کہ میں جنب ہوں۔ اور مجھے پانی نہیں ملا۔ فرمایا نماز نہ پڑھ۔ اسوقت عمار نے کہا یا امیر المومنین! کیا تجھکو یاد نہیں ہے۔ کہ میں اور تو دونو ایک سریہ میں تھے۔ اور دونو جنب ہو گئے۔ اور ہم کو پانی نہ ملا پس تو نے تو نماز نہ پڑھی۔ اور میں نے خاک میں لوٹکر نماز پڑھ لی پس آنحضرت صلعم نے فرمایا۔ کہ اے عمار تیرے لئے اتنا ہی کافی تھا۔ کہ تو اپنے دونو ہاتھوں کو زمین پر مارے اور ان کو کشادہ کرے۔ پھر ان سے اپنے چہرے اور دونو ہاتھوں کو مسح کرے یہ سنکر عمر نے کہا۔ اے عمار خدا سے ڈر۔ عمار نے جواب دیا اگر تو چاہے۔ تو میں بیان نہ کروں) اور ایک اور

AsliAhleSunnet.com

روایت کی ہے۔ اور اس میں یہ زیادہ کیا ہے قال عمار یا امیر المومنین ان شئت لما جعل اللہ علی من حقک لا احدث بہ احد اً (عمار نے کہا۔ اے امیر المومنین۔ اگر تو چاہے۔ تو اس حق کی وجہ سے جو تیرا مجھ پر خدا نے مقرر کیا ہے میں اس حدیث کو کسی سے ذکر نہ کروں گا) مشکوٰۃ میں بھی اس روایت کے بعض حصوں کو ذکر کیا ہے۔ اور یہ احادیث جس طرح ضربت کی وحدت یعنی تیمم کے یک ضربی ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ اسی طرح یہ اس امر پر بھی نص ہیں کہ ہاتھوں کے مسح کرنے میں۔ کف دست یعنی ہتھیلیوں ہی کا مسح کرنا مشروع ہے جیسا کہ امامیہ کا مذہب ہے۔ اور کہنیوں تک مسح کرنا ضروری نہیں محقق شریف شرح میں فرماتے ہیں فی الحدیث فوائد منہا الخ و انہ یکفی فی التیمم ضربۃ واحدۃ للوجہ والکفین وھو قول علیؑ وابن عباس وعمار رضی اللہ عنہم وجمع من التابعین وذھب عبد اللہ بن عمر وجابر والاکثرون من فقھاء الاعصار الی ان للتیمم ضربتان نص فی الحدیث ان الضربۃ الواحدۃ کافیۃ وقد قال بہ احمد و داؤد وھو روایۃ عن مالکؒ وقول قدیم الشافعی وذھب الجمھور رالی انہ لابد فیہ من ضربتین بحدیث ابن عمر ومعاضدۃ القیاس والاحتیاط لہ انتھی (اس حدیث میں بہت سے فوائد ہیں منجملہ ان کے ۔۔۔ الخ اور یہ کہ تیمم میں چہرہ اور دونوں ہتھیلیوں کیلئے ایک ہی ضرب کافی ہے۔ اور یہ علیؑ۔ اور ابن عباس اور عمار رضی اللہ عنہم اور ایک جماعت تابعین کا مذہب ہے اور عبد اللہ بن عمر۔ جابر اور اکثر فقہائے زمانہ کا مذہب یہ ہے۔ کہ تیمم کے لئے دو ضربیں ہیں۔ اس حدیث میں نص ہے۔ کہ ایک ہی ضرب کافی ہے۔ اور احمد اور داؤد اسی کے قائل ہیں اور وہ مالک سے ایک روایت اور شافعی کا قدیم قول ہے۔ اور جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ تیمم میں دو ضربیں ضروری ہیں۔ اور یہ قول حدیث ابن عمر کی حدیث اور قیاس کی معاضدت ومعاونت اور احتیاط کے موافق ہے) شیخ عبد الحق دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں "معلوم رہے کہ اس باب میں علماء کا اختلاف ہے۔ کہ تیمم میں دو ضربیں ہیں۔ ایک چہرے کیواسطے دوسری کہنی تک دونوں ہاتھوں کیلئے۔ یا چہرے اور ہتھیلیوں کے لئے ایک ہی ضرب ہے۔ پہلا ابو حنیفہ اور مالک کا اور شافعی کا محفوظ اور مختار مذہب اور بعض اصحاب احمد بن حنبل کا مذہب ہے۔ اور علی مرتضیٰ۔ ابن عمر۔ حسن بصری۔ شعبی۔ سالم بن عبد اللہ۔ سفیان ثوری اور اکثر علماء اعصار وامصار کا قول ہے۔ اور دوسرا امام احمد کا مشہور مذہب اور شافعی کا قدیم قول ہے اور عطا۔ مکحول۔ اوزاعی۔ اسحاق بن راہویہ۔ ابن خزیمہ۔ ابن منذر اور دیگر محدثین سے منقول

AsliAhleSunnet.com

ہے۔ اور دونو طرف احادیث بھی موجود ہیں۔ اور محدثوں کا قول ہے۔ کہ دوسرے قول کی حدیثیں پہلے قول کی حدیثوں سے زیادہ تر صحیح اور قوی ہیں" انتھے کلامہ۔

الغرض خلاصہ کلام یہ ہے۔ کہ تیمم میں ایک ضرب کے کافی ہونیکا قول آنحضرت صلعم کی احادیث صحاح اور اہل بیت علیہم السلام کی اکثر احادیث سے اخذ کیا گیا ہے۔ اور محقق شریف کی تصریح کیموافق یہ امیر المومنین علیہ السلام۔ ابن عباس۔ عمار اور تابعین کی ایک جماعت کا قول ہے اور بہت سے علمائے عامہ مثلاً عطا مکحول۔ اوزاعی۔ اسحاق بن راہویہ۔ ابن جریر۔ ابن منذر۔ ابن خزیمہ اور بہت سے اصحاب حدیث مثلاً بخاری اور دیگر محدثین کا بھی قول ہے۔ اور احمد داؤد کا مذہب اور شافعی کا قول قدیم بھی یہی ہے۔ اور ایک روایت کیموافق مالک کا بھی یہی قول ہے۔ اور اس قول کی احادیث بھی دوسرے قول کی احادیث کی نسبت اصح اور اقوے ہیں پس اس قول پر اعتراض گویا احادیث صحیحہ مستفیضہ پر اور ان اکابر مذکورہ بالا پر اعتراض کرنا ہے۔

وجہ دوم۔ یہ کہ مصنف کا ظاہر کلام اس امر پر دلالت کرتا ہے۔ کہ تمام علمائے امامیہ تیمم میں ایک ضرب کے قائل ہیں۔ یہ اس بات کی قوی دلیل ہے۔ کہ مصنف اس مسئلہ میں علمائے امامیہ کے اقوے قول سے واقف نہیں ہے۔ کیونکہ علمائے امامیہ بھی تیمم کے عدد ضربات میں اختلاف رکھتے ہیں۔ سید مرتضیٰ نے شرح رسالہ میں ایک ضرب کو واجب جانتے ہیں۔ اور ابن جنید ابن عقیل اور شیخ مفید نے رسالہ عربیہ میں اسی قول کو اختیار کیا ہے۔ اور سید مرتضیٰ دوسری ضرب کو مندوب و مستحب جانتے ہیں۔ شیخ مفیدؒ کتاب ارکان میں مطلق تیمم میں خواہ وہ غسل کے بدلے ہو یا وضو کے بدلے۔ دو ضرب کو واجب جانتے ہیں۔ اور علی بن بابویہ بھی اسی قول کے قائل ہیں اس مسئلہ میں اختلاف احادیث کے اختلاف سے پیدا ہوا ہے۔ کہ بعض حدیثیں تو تیمم کے یک ضربی ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ اور بعض دو ضربی ہونے پر۔ جیسے احادیث صحیحہ اسماعیل بن ہمام جو حضرت امام رضا علیہ التحیۃ والثناء سے مروی ہیں۔ اور صحیحہ محمد بن مسلم جن کو فاضل مصنف نے استشہاد کے طور پر ذکر فرمایا ہے۔ اور انکے علاوہ اور حدیثیں جو اس مضمون میں وارد ہوئی ہیں اور علماء کی ایک جماعت مثلاً شیخ مفیدؒ مقنعہ میں۔ اور شیخ ابو جعفر طوسی نہایہ اور مبسوط میں اور ابن بابویہؒ کتاب مستطاب من لا یحضرہ الفقیہ میں قائل ہوئے ہیں۔ کہ وضو کیلئے ایک ضرب۔ اور غسل کیلئے دو ضرب ہیں۔ اور سلار۔ ابو الصلاح۔ ابن ادریس اور اکثر متاخرین کا مختار یہی

اعتراض ۱۳ کا جواب

اعتراض علماء تیمم دو ضرب (؟)

AsliAhleSunnet.com

قول ہے۔ اس قول کا منشا یہ ہے۔ کہ احادیث میں جمع و تطبیق کیجائے۔ ورنہ اس تفصیل کے ساتھ کوئی حدیث بھی وارد نہیں ہوئی۔ چنانچہ شیخ بہاء الدین عاملیؒ قدس سرہ نے مشرق الشمسین میں اسکی تصریح فرمائی ہے۔ اور صاحب لوامع صاحبقرانی بھی فرماتے ہیں۔ کہ کوئی صریح حدیث جو اس مضمون پر دلالت کرتی ہو میری نظر سے نہیں گذری۔ جامع عباسی میں مذکور ہے۔ "مجتہدین میں خلاف ہے۔ بعض کا قول یہ ہے۔ کہ جو تیمم وضو کے بدلے ہو۔ اسمیں ہاتھوں کو ایکدفعہ خاک پر مارنا چاہیئے۔ اور اگر غسل کے بدلے ہو تو دو دفعہ۔ ایکدفعہ چہرہ کے مسح کیواسطے۔ دوسری دفعہ ہاتھوں کے مسح کرنیکے لئے۔ اور بعض علماء کہتے ہیں۔ کہ اس تیمم میں بھی جو وضو کے بدلے کیا جائے دو دفعہ ہاتھ خاک پر مارنے چاہئیں۔ جیسا کہ غسل کے بدل والے تیمم میں ہے۔ اور یہ مذہب صحیح تر ہے۔ حدیقۃ المتقین میں فرماتے ہیں۔ زمین پر دست مارنے کی تعداد میں اختلاف ہے۔ مشہور قول یہ ہے۔ کہ وضو کیواسطے ایکدفعہ زمین پر ہاتھ مارے۔ اور غسل کیواسطے دو دفعہ۔ اور بعض کا قول یہ ہے۔ کہ دونو کیلئے ایکمرتبہ۔ اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں کیلئے دو مرتبہ۔ اور اظہر یہ ہے۔ کہ دونو میں مخیر ہے یعنی جسکو چاہے اختیار کرے اور بہتر یہ ہے۔ کہ دو مرتبہ زمین پر ہاتھ مارے۔ ایکدفعہ چہرے کیواسطے۔ اور ایکدفعہ ہاتھوں کیواسطے وضو اور غسل دونو کے بدل میں۔ اور اس سے بھی بہتر یہ ہے۔ کہ احتیاطاً دونو کیواسطے دو تیمم کرے ایک تیمم یک ضربی۔ اور ایک تیمم دو ضربی۔ (انتہیٰ) یہاں پر ان اقوال کے نقل کرنیسے یہ مقصود ہے۔ کہ سب کو معلوم ہو جائے۔ کہ فاضل مصنف علمائے امامیہ کے اقوال سے مطلقاً واقف نہیں اور یہ بھی واضح ہو جائے۔ کہ مصنف نے اس مقام میں جو اعتراض کیا ہے۔ وہ ایسے قول پر ہے۔ جو علمائے امامیہ میں غیر مشہور ہے۔ حقیقت یہ ہے۔ کہ یہ اعتراض اہل سنت کے اکثر علماء اور مجتہدین کی طرف راجع ہے اور یہ بات مصنف تحفہ کی اپنے علمائے مذہب کے اقوال سے غفلت اور تغافل اور احادیث ماثورہ سے تجاہل کا ثمرہ اور نتیجہ ہے۔

وجہ سوم یہ کہ مصنف نے جو تحریر فرمایا ہے "کہ انہوں نے جبہہ (پیشانی) کے مسح کو بھی تیمم میں زیادہ کر دیا ہے۔ حالانکہ شریعت میں اس کی کچھ بھی اصل نہیں ہے" یہ اس امر کی دلیل ہے۔ کہ جناب والا اس مسئلہ میں مذہب امامیہ سے قطعاً ناواقف ہیں اسلئے کہ امامیہ نے جبہہ (پیشانی) کے مسح کو تیمم میں وجہ (چہرہ) پر زیادہ نہیں کیا۔ بلکہ وجہ کے مسح کو اس کے بعض اجزاء مختصہ کیساتھ کہ وہ جبہہ ہے۔ واجب جانتے ہیں۔ اور اسکی دلیل یہ آیت ہے۔ کہ خدا فرماتا ہے وامسحوا بوجوھکم وایدیکم منہ (اور اس سے اپنے چہروں اور ہاتھوں کو مسح

کرو) کیونکہ اس آیت میں بوجوہکم کی با تبعیض کے معنی میں ہے۔ چنانچہ زرارہ نے بطریق صحیح حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے روایت کی ہے۔ اور اس روایت کو شیخ صدوق ابن بابویہ نے اس طرح تخریج فرمایا ہے قال قلت لابی جعفر علیہ السلام الا تخبرنی من این علمت ان المسح ببعض الراس وبعض الرجلین فضحک وقال یا زرارۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ ونزل بہ الکتاب من اللہ لان اللہ عزوجل قال فاغسلوا وجوھکم فعرفنا ان الوجہ کلہ ینبغی ان یغسل ثم قال وایدیکم الی المرافق فوصل الیدین الی المرفقین بالوجہ فعرفنا انھما ینبغی ان یغسلا الی المرفقین ثم فصل الکلام فقال وامسحوا بروسکم فعرفنا حین قال بروسکم ان المسح ببعض الراس لمکان الباء ثم وصل الرجلین بالراس کما وصل الیدین بالوجہ فقال وارجلکم الی الکعبین فعرفنا حین وصلھا بالراس ان المسح علی بعضھا ثم فسرھا ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ للناس فضیعوہ ثم قال وان لم تجدوا ماءً فتیمموا صعیداً طیباً فامسحوا بوجوھکم فلما ان وضع الوضوء عمن لم یجد الماء اثبت بعض الغسل مسحا لانہ قال بوجوھکم ثم وصلھا وایدیکم منہ ای من ذلک التیمم لانہ علم ان ذلک اجمع لا یجری علی الوجہ لانہ تعلق من ذلک الصعید ببعض الکفین ولا یعلقھا ببعضھا ثم قال ما یرید اللہ لیجعل علیکم فی الدین من حرج والحرج الضیق (راوی کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام محمد باقر علیہ السلام کی خدمت میں عرض کی۔ کہ آپ ارشاد فرمائیں۔ کہ سر کے بعض حصے اور دونوں پاؤں کے بعض حصے کا مسح کہاں سے معلوم ہوا۔ یہ سنکر حضرتؑ ہنسے اور فرمایا اے زرارہ رسول خدا نے فرمایا ہے۔ اور خدا کی طرف سے کتاب خدا میں نازل ہوا ہے۔ خدا فرماتا ہے۔ فاغسلوا وجوہکم (اپنے چہروں کو دھوؤ) پس ہم نے جان لیا۔ کہ کل چہرے کو دھونا مناسب ہے۔ پھر فرمایا۔ وایدکم الی المرافق (اور اپنے ہاتھوں کو کہنیوں تک) اور یدین الی المرافق کو وجہ (وجوہ کا واحد) کیساتھ وصل کیا۔ پس ہم نے پہچان لیا۔ کہ دونو ہاتھ کہنیوں تک دھونے چاہئیں۔ پھر کلام میں فصل دیا۔ اور فرمایا وامسحوا بروسکم (اور اپنے سروں کو مسح کرو) پس جبکہ خدا نے فرمایا۔ "بروسکم" تو ہم نے پہچان لیا کہ مسح سر کے بعض حصے کا ہے۔ اسلئے کہ اس پر با واقع ہے۔ بعد ازاں رجلین کو راس کیساتھ وصل کیا۔ جس طرح یدین کو وجہ کیساتھ وصل فرمایا ہے۔ اور فرمایا۔ وارجلکم الی الکعبین (اور اپنے پاؤں کو کعبین تک) پس جبکہ اللہ تعالی نے اس آیت میں ارجلکم الی الکعبین کو راس کیساتھ وصل فرمایا۔ تو ہم نے سمجھ لیا کہ پاؤں کے بعض اجزا کا

AsliAhleSunnet.com

مسح ہے۔ پھر رسول خدا صلی اللہ علیہ و آلہ نے لوگوں کیواسطے اس آیت کی یہی تفسیر فرمائی۔ اور لوگوں نے اس کو ضائع کر دیا۔ بعد ازاں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے وان لم تجدوا ماءً فتیمموا صعیداً طیباً فامسحوا بوجوھکم (اور اگر تم کو پانی نہ ملے۔ تو پاک مٹی پر تیمم کرو پس تم مسح کرو اپنے چہروں کو) پس جبکہ پانی نہ ملنے والے شخص سے وضو کو ساقط کیا۔ تو دھونے کے بدلے مسح ثابت کیا۔ اس لئے کہ ارشاد فرمایا بوجوھکم (اپنے چہروں کو) بعد ازاں اس (وجوھکم) سے وایدیکم منہ (اور اپنے ہاتھوں کو اس سے) کو وصل فرمایا۔ اس آیت میں منہ سے مراد من ذلک التیمم ہے۔ اسلئے کہ اسنے معلوم کیا۔ کہ یہ سب عمل وجہ یعنی چہرے پر جاری نہیں ہوتا اسلئے کہ اسنے اس صعید (مٹی) سے بعض الکفین کو متعلق کیا ہے۔ اور بعض جزو کفین کو اس سے متعلق نہیں کیا۔ بعد ازاں ارشاد فرمایا ما یرید اللہ لیجعل علیکم فی الدین من حرج والحرج الضیق اللہ تعالیٰ نہیں چاہتا۔ کہ دین کے بارے میں تم پر کسی قسم کی تنگی کرے۔ اور حرج سے ضیق یعنی تنگی مراد ہے) اور اس حدیث شریف میں تیمم سے جس کو ضمیر (منہ) کا مرجع قرار دیا ہے۔ متیمم بہ یعنی جس پر تیمم کیا جائے یعنی خاک اور مٹی مراد ہے۔ چنانچہ سیاق حدیث اس پر دلالت کرتا ہے۔ اور شارحین نے بھی ایسا ہی بیان کیا ہے۔ اس روایت کے وارد ہونیکے بعد جو اس باب میں نص ہے۔ کہ با بمعنی بعض ہے۔ سیبویہ کا انکار کرنا کہ با تبعیض کیواسطے نہیں ہے۔ ذرا بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔ اور اس کا یہ قول جو نفی پر شہادت دینے کی قسم سے ہے۔ اصمعی کے اصرار کا معارض ہے۔ جو سیبویہ کی نسبت کلام عرب سے زیادہ واقف و ماہر اور اس کے علوم و معارف کا اس سے بڑھکر اور کلام عرب میں اسکے وارد ہونے کو خوب طرح جاننا پہچانتا ہے۔ اور بہت سے نحوی اس باب میں اسکے موافق ہیں۔ فتح الباری میں منقول ہے۔ وقال ابن ھشام صرح بمجئ الباء للتبعیض الاصمعی والفارسی والقتبی وابن مالک والکوفیون وجعلوا فیہ عیناً یشرب بھا عباد اللہ وقیل ومنہ وامسحوا برؤسکم انتھی (ابن ہشام نے بیان کیا ہے۔ کہ اصمعی۔ فارسی۔ قتبی۔ ابن مالک اور کوفیوں نے تصریح کی ہے۔ کہ با تبعیض کے واسطے آتا ہے۔ اور آیہ عیناً یشرب بھا عباد اللہ کو اسکی مثال قرار دیا ہے۔ (کہ بھا کی با تبعیض کیلئے ہے) اور بعض کا قول ہے کہ وامسحوا برؤسکم میں برؤسکم کی با بھی تبعیض کے معنی میں ہے) فیروزآبادی نے بھی اپنی کتاب قاموس میں اس بات پر نص فرمایا ہے کہ با تبعیض کے معنی میں آتی ہے۔ نیز امام رازی تفسیر کبیر میں آیہ تیمم کی تفسیر کے ضمن میں اس توجیہ کو جائز رکھتے ہوئے

AsliAhleSunnet.com

فرماتے ہیں۔ ولقائل ان یقول قد ذکرتم فی قولہ تعالیٰ فامسحوا برؤسکم ان الباء یفید التبعیض فکذا ھھنا (کوئی کہنے والا یہ کہہ سکتا ہے۔ کہ تم نے قولہ تعالیٰ فامسحوا برؤسکم میں ذکر کیا ہے۔ کہ با اس آیت میں تبعیض کا فائدہ دیتا ہے۔ پس اسی طرح یہاں یعنی آیہ تیمم میں بھی بوجو ہم کی با تبعیض کا فائدہ دیتی ہے) پس آیہ کریمہ تیمم کے معنی یہ ہیں۔ کہ تم مسح کرو اپنے چہروں کے بعض حصوں اور اپنے ہاتھوں کے بعض اجزا کو خاک سے۔ پس اس آیہ کریمہ کے موافق تیمم میں چہرہ کے بعض حصے کو مسح کرنا واجب ہے۔ اور وہ بالوں کے اُگنے کی جگہ سے لیکر ناک کے طرف اعلیٰ تک ہے۔ اور جمہور علمائے امامیہ کا یہی قول ہے۔ اور بہت سی روایات اس پر ناطق اور شاہد ہیں۔ اور چہرے کے باقی حصے کا مسح کرنا جیسا کہ اور روایات کا ظاہر اس پر دلالت کرتا ہے۔ مستحب ہے۔ اور بعض علماء مکلف کو اس امر میں مخیر جانتے ہیں۔ کہ اُسے اختیار ہے۔ خواہ پورے چہرے پر مسح کرے۔ یا اس کے بعض حصے کے مسح کو کافی سمجھ لے۔ یہ بات ایسی شہرت کیوجہ سے اگرچہ ثبوت اور استشہاد کی محتاج نہیں ہے۔ تاہم اہل استفادہ کی اطمینان خاطر کیلئے عرض کیا جاتا ہے۔ حدیقۃ المتقین میں فرمایا ہے۔ کہ واجب ہے کہ پیشانی کو پیشانی کے دونو کناروں سمیت دونو ہاتھوں سے مسح کرے۔ اور بعض علماء نے ابروں کو بھی داخل کیا ہے۔ اور اس کی ابتدا بالوں کے اُگنے کی جگہ سے ہے۔ اور از باب مقدمہ ذرا اس سے اوپر سے۔ اور ظاہر اسلئے چہرہ کا بھی مسح کر سکتے ہیں۔ اگرچہ پیشانی پر اکتفا کرنا احتیاط سے قریب تر ہے" انتھی۔ ہمارے اس بیان سے جو ہم نے ذکر کیا مصنف کا وہ دعویٰ واضح طور پر فاسد ہو گیا۔ جو اپنی تحریر میں فرمایا ہے۔ کہ "پیشانی کا مسح شریعت میں کچھ بھی اصل نہیں رکھتا" کیونکہ یہ مطلب کلام الٰہی سے جو اصول شرع کی اساس اور بنیاد ہے استنباط کیا گیا ہے۔ کیونکہ جبہ (پیشانی) شرعاً بعض احکام طہارت میں وجہ یعنی چہرے میں داخل ہے۔ چونکہ آیہ تیمم یعنی فامسحوا بوجوھکم میں با تبعیض کیواسطے ہے۔ وجہ کے بعض حصوں کے مسح کرنیکا حکم واقع ہوا ہے پس تیمم میں وجہ کے بعض حصوں کا مسح کرنا واجب ہو گا۔ اور جبہہ (پیشانی) کی تخصیص اس وجہ سے ہے۔ کہ جبہہ انسانی اعضا میں سب سے زیادہ لطیف ہے۔ اور سب اعضا میں معزز ہے۔ کہ جمال کا مقام ہے اور سب اجزا میں زیادہ معزز اور مشرف جبہہ ہے۔ پس تخصیص کے لئے ادنیٰ اور انسب ہو گا۔ اور جب اس پر تیمم کر لیا جائے۔ تو گویا تمام وجہ پر تیمم ہو جاتا ہے۔ اسکی نظیر وہ ہے۔ جو امام رازی نے پیشانی پر داغ دینے کی تخصیص کے بارے میں فرمایا ہے

AsliAhleSunnet.com

وسادسہا ان کمال بدن الانسان فی جمالہ ولونہ اما الجمال فمحلہ الوجہ واعز الاعضاء فی الوجہ الجبھۃ فاذا وقع الکی فی الجبھۃ فقد زال الجمال بالکلیۃ (ششم یہ کہ بدن انسانی کا کمال اس کے جمال اور لون (رنگ) میں ہے۔ لیکن جمال پس اس کا محل ومقام وجہ (چہرہ) ہے۔ اور وجہ میں سب اعضاء سے زیادہ تر معزز جبہہ یعنی پیشانی ہے۔ جب جبہہ میں داغ واقع ہو جائے۔ تو جمال بالکل زائل ہو جاتا ہے) نیز جبہہ وجہ یعنی چہرے کی چوتھائی حصّے کے قریب ہے۔ اور اکثر مقامات میں رُبع یعنی چوتھائی کو کل کا قائمقام مقرر کیا ہے۔ اسی دلیل سے فقہائے حنفیہ نے وضو میں ربع راس یعنی سر کی چوتھائی کا مسح مقرر کیا ہے۔

قول مصنّف تحفہ نیز یہ لوگ غسل نوروز کو سنت جانتے ہیں قال ابن فھد انہ سنۃ (ابن فہد نے کہا ہے۔ کہ وہ سنت ہے) اور یہ حکم محض اختراع اور ابتداع یعنی بدعت ہے۔ کیونکہ انکی کتابوں میں بھی کسی نے پیغمبرؐ اور آئمہ سے نقل نہیں کیا۔ کہ نوروز کے دن غسل کیا ہو۔ عرب روز نوروز کو ہرگز نہ جانتے تھے۔ اور یہ دن خاص مجوس کی ایک عید کا دن ہے۔ انتہٰی کلامہ۔

جواب باصواب لغت میں سنت کے معنی طریقہ اور راہ روش کے آئے ہیں۔ اور شریعت میں سنت ان اوامر ونواہی کا نام ہے۔ جو کتاب خدا میں نازل نہیں ہوئے۔ اور پیغمبر خداؐ نے ارشاد فرمائے ہیں۔ اور اپنے کردار اور گفتار سے لوگوں کو انکی طرف دعوت کی ہے۔ اور بعض وقت ان امور کے معنی میں آیا ہے۔ جو دین میں مستحسن اور مستحب ہیں۔ خواہ کتاب خدا ان پر دلالت کرے۔ یا سنت پیغمبر۔ یا اجماع یا قیاس۔ اور کبھی ان افعال واعمال کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ جن پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ نے اکثر مواظبت اور مداومت فرمائی۔ اور بعض وقت ترک فرمایا۔ یہ تین اصطلاحات ہیں۔ تیسری سب سے زیادہ اصولیین میں مشہور ہے۔ شیخ عبد الحق دہلوی نے ترجمہ مشکوٰۃ میں ایسا ہی فرمایا ہے" اور کبھی سنت کو ان چیزوں پر بھی اطلاق کرتے ہیں۔ جن پر اصحاب رسولؐ مواظبت و مداومت فرماتے تھے۔ چنانچہ اسی وجہ سے تراویح پر سنت کا اطلاق کیا گیا ہے" فوائد الفواد میں مذکور ہے" کہ حاضرین میں سے ایک شخص نے پوچھا کہ صحابہ کی سنت کو بھی سنت کہتے ہیں۔ فرمایا۔ کہ ہمارے مذہب میں کہتے ہیں۔ لیکن امام شافعی صرف سنت رسول اللہ علیہ السلام کو سنت جانتے ہیں" انتھٰی۔

جبہ تمام اعضاء انسان سے افضل ہے

غسل نوروز رواج مجوس

لفظ سنت کے تین معنی ہیں

AsliAhleSunnet.com

اور سیوطی نے جامع صغیر میں جو ابن عباسؓ سے روایت کی ہے السنۃ سنتان من نبی مرسل ومن امام عادل (سنتیں دو ہیں بنیٔ مرسل کی سنت۔ امام عادل کی سنت) اور کتاب فردوس میں من بنی مرسل وارد ہے۔ وہ لفظ سنت کی اطلاق کی تعمیم ہے۔ مجمع البحار میں ہے نہایۃ فیہ السنۃ فی الاصل الطریقۃ والسیرۃ وفی الشرع یراد بہا ما امر بہ النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ونہی عنہ وندب الیہ قولاً وفعلاً مما لم یات بالکتاب العزیز توسط شرح ابی داؤد یراد بہ المستحب سواء دل علیہ کتاب وسنۃ او اجماع او قیاس ومنہ سنن الصلوٰۃ وقد یراد ما واظب علیہ النبی صلعم مما لیس بواجب فہی ثلاث اصطلاحات انتہیٰ یہ ہے۔ کہ سنت دراصل طریقہ اور سیرت کو کہتے ہیں۔ اور شریعت میں سنت سے وہ چیز مراد ہے جس کا آنحضرت صلعم نے کرنیکا امر فرمایا ہو۔ اور جس سے نہی فرمائی ہو۔ اور قولاً وفعلاً اسکی طرف دعوت کی ہو۔ اور کتاب خدا میں اس کا ذکر نہیں آیا۔ شرح ابی داؤد میں ہے اور اس سے مستحب مراد لیا جاتا ہے۔ خواہ اس پر کتاب دلالت کرے۔ یا سنت یا اجماع یا قیاس۔ اور نماز کی سنتیں اسی میں داخل ہیں۔ اور بعض وقت وہ چیز مراد لیجاتی ہے جس پر آنحضرت صلعم نے مواظبت اور مداومت فرمائی ہو۔ پس جو چیزیں کہ واجب نہیں ہیں پس یہ سنت تین اصطلاحات ہیں المختصر ابن فہد کے کلام میں کہ غسل روز نوروز سنت ہے۔ سنت اوسط کے معنی ہیں ہے جس کو مستحب کہتے ہیں حالانکہ غسل نوروز کے استحباب کا حکم آئمہ اہل بیت علیہم السلام کی بعض روایات سے استنباط کیا گیا ہے۔ نیز چونکہ بعض علماء غسل کو فی نفسہ سنت جانتے ہیں۔ خصوصاً متبرک دنوں اور راتوں میں۔ تو اگر اس روز مبارک کے غسل کو بھی اعمال سنتی میں شمار کیا جائے تو مستبعد نہ ہوگا۔ اور پہلے بیان ہو چکا ہے۔ کہ جس نوروز کی اس زمانہ میں تعظیم وتکریم کیجاتی ہے۔ وہ اس نوروز سے الگ ہے جس کی مجوسی تعظیم کیا کرتے تھے۔ اور بالفرض اگر وہی روز ہو۔ تو جبکہ جہات تعظیم اور وجوہات تکریم مختلف ہوں۔ تو اسکی تعظیم میں کسی قسم کی خرابی اور قباحت لازم نہیں آتی۔ اور مصنف نے جو یہ تحریر فرمایا ہے۔ کہ پیغمبر اور آئمہ معصومینؑ نے روز نوروز میں غسل نہیں فرمایا۔ یہ قول نفی[1] پر شہادت دینے کی قسم سے ہے۔ پس مصنف کا یہ قول۔ کہ یہ حکم دین میں محض اختراع اور ابتداع ہے۔ بالکل ساقط اور مردود ہے۔

[1] یعنی اس نفی سے نہی یعنی ممنوع ہونا لازم نہیں آتا ۱۲

AsliAhleSunnet.com

قول مصنف تحفہ نیز امامیہ کہتے ہیں، کہ اگر موزہ۔ ٹوپی۔ ازاربند۔ جراب۔ کمربند۔ عمامہ وغیرہ لباس جس میں تنہا نماز ادا نہ کرسکیں۔ اگر نجاست سے آلودہ ہوجائے۔ خواہ خفیفہ نجاست ہو۔ خواہ نجاست غلیظہ مثلاً آدمی کا پاخانہ۔ تو اس سے نماز جائز ہے۔ اور کسی قسم کا خلل نہیں آتا۔ اور یہ حکم صریحاً حکم قرآنی کیخلاف ہے قولہ تعالیٰ وثیابک فطہر (اور اپنے کپڑوں کو پاک کر) اور ان چیزوں کو بلاشبہ عرفاً و شرعاً ثیاب یعنی کپڑے کہتے ہیں اور اسی سبب سے جو قسم کہ نفیاً و اثباتاً لفظ ثیاب سے منعقد ہوتی ہے۔ یہ چیزیں اس میں داخل ہوجاتی ہیں۔ انتہیٰ۔

جواب باصواب جو لباس کہ نماز کی حالت میں معتبر ہے۔ اور کتاب الصلوٰۃ میں اس سے بحث کی جاتی ہے۔ وہ لباس ہے جس سے ستر عورت کرسکیں۔ پس جو کپڑا تنہا ستر عورت نہ کرسکے۔ وہ عرف شرع میں نمازی کا لباس نہیں ہوسکتا۔ اسی وجہ سے ایسے کپڑے کی جو اکیلا ستر عورت نہ کرسکے۔ بطور رخصت و تخفیف اسکی نجاست معفو ہوگئی ہے۔ کہ اگر کبھی نجاست اسکو لگ جائے۔ اور وقت ایسا ہو۔ کہ اس نجاست کو دور نہ کرسکیں تو نماز اس کپڑے سمیت ادا کرسکتے ہیں۔ بعض علماء نے فرمایا ہے۔ اس حکم میں ایک اصل کے مقتضاء سے تمسک کیا گیا ہے۔ اور وہ اصل یہ ہے۔ کہ مکلف اشیاء مذکورہ بالا کی نجاست زائل کرنے کی تکلیف سے بری الذمہ ہے جب تک کہ ایسی دلیل ثابت ہو۔ جو اصل سے خارج کرنیوالی ہو۔ اور مانحن فیہ میں کوئی دلیل موجود نہیں۔ اور مالاتتم بہ الصلوٰۃ یعنی ایسا لباس جس میں نماز کامل نہیں ہوتی تصریحات محققین کے مطابق۔ ٹوپی۔ بند۔ چاقشور۔ ازاربند وغیرہ ہے۔ اور بعض مرسل اور ضعیف احادیث میں کلاہ بند زیر جامہ اور جراب وغیرہ بھی وارد ہیں۔ اور قطب راوندی نے صرف پانچ چیزوں میں منحصر جانا ہے۔ ٹوپی۔ ازاربند۔ موزہ۔ جراب اور کفش۔ اور ان کے سوا اور کپڑوں میں اگرچہ ان میں تنہا نماز ادا نہ کرسکیں جبکہ وہ نجس ہوں، نماز جائز نہیں ہے۔ اور عفو کی شرطیں کتب فقہ میں بیان کی گئی ہیں۔ لوامع صاحبقرانی میں فرمایا ہے۔ اگر چاقشور نجس ہو۔ تو اس سے نماز پڑھ سکتے ہیں اور اس کا بند اس پر سیا ہوا ہو۔ تو نماز نہیں پڑھ سکتے۔ اسلئے کہ اسکو فیتہ کے طور پر باندھکر اس سے ستر عورتین کرسکتے ہیں۔ اور ابن بابویہ نے عمامہ کو اس پر اضافہ کیا ہے۔ کیونکہ وہ بندھی ہوئی حالت میں ستر عورتین نہیں کرسکتا۔ لیکن یہ حکم اس بزرگوار کی متفردات میں سے ہے۔ کسی عالم نے اسکے اس حکم پر عمل نہیں کیا۔ فاضل مجلسی لوامع صاحبقرانی میں فرماتے ہیں۔ عمامہ

عمرو بن مصنف ابن ابی شیبہ

AsliAhleSunnet.com

کو صدوقؒ نے اور علماء پر زیادہ کیا ہے۔ اور یہ بوجہ ہے۔ حق یہ ہے۔ کہ یہ حکم نہیں رکھتا۔ اور اگر صدوق علیہ الرحمۃ کو کوئی حدیث پہنچی ہو۔ اور وہ اس سے اس حکم کے قائل ہوئے ہوں۔ تو دوسرے علماء پر جن کو وہ حدیث نہیں پہنچی۔ یہ حکم حجت نہیں ہے۔ اور ان چیزوں کی نجاست کی معافی رخصت اور تخفیف کے طور پر ہے۔ اور وہ حالت ضرورت سے مخصوص ہے۔ ورنہ اس سے اجتناب کرنا ہی افضل ہے۔ چنانچہ شیخ مفید علیہ الرحمۃ کتاب مقنعہ میں اس کی تصریح فرمائی ہے۔ شیخ ابو جعفر طوسیؒ تہذیب میں فرماتے ہیں قال الشیخ ایدہ اللہ ولا بأس بالصلوٰۃ فی الخف وان کان فیہ نجاسۃ وکذلک البول والتنزہ عن ذلک افضل (شیخ مفیدؒ نے فرمایا ہے۔ موزے کے ساتھ نماز پڑھنے کا ڈر نہیں۔ اگرچہ اس میں نجاست یا پیشاب لگا ہوا ہو۔ اور اس سے اجتناب کرنا افضل ہے۔ اور مصنف نے جو یہ حکم فرمایا ہے۔ کہ علمائے امامیہ کا یہ قول قولہ تعالیٰ وثیابک فطہر کے مخالف ہے۔ وہ چند وجوہ سے محل نظر اور باطل ہے۔

وجہ اوّل یہ کہ احتمال ہے۔ کہ قولہ ثیابک فطہر کے ظاہری اور لفظی معنی مراد نہیں۔ جیسا کہ کتب تفاسیر وغیرہ میں مذکور ہے۔ کتاب ناظر عین الغربیین میں جو اہل سنت کی کتب معتبرہ سے ہے۔ فرماتے ہیں ثیابک فطہر عملک فاصلح او قصر او تلبسہا علی فخر وکبر وغدر کذا فی مجمع البحار (ثیابک فطہر کے معنی ہیں۔ کہ اپنے عمل کی اصلاح کر۔ یا اپنے کپڑوں کو کوتاہ کر لے۔ یا تو ان کو فخر و غرور اور غدر کے طور پر پہنے اس سے پرہیز کر۔ مجمع البحار میں ایسا ہی ہے) مناوی فیض القدیر فی شرح جامع الصغیر میں فرماتے ہیں والعرب یطلق الثیاب ویستعیر بالاعمال فان الرجل یلابسہا ویتحلی بہا کما یلابس الملابس انتہٰی (اور عرب کا قاعدہ ہے۔ کہ ثیاب بولتے ہیں۔ اور اعمال سے استعارہ کرتے ہیں۔ کیونکہ شخص ان سے اسی طرح ملابست اور مخالفت کرتا ہے جس طرح لباس کو پہنتا اوڑھتا ہے)۔

وجہ دوم۔ یہ کہ ازار بند۔ چاقشور۔ موزہ۔ کفش۔ اور ٹوپی پر ثوب یعنی کپڑے کا اطلاق کرنا یعنی ان کو کپڑا کہنا شرعاً و عرفاً ممنوع اور نادرست ہے۔ تاج المصادر میں ہے ثوب جامہ (کپڑا) اثواب و ثیاب جمع۔ اور ظاہر ہے۔ کہ ان چیزوں کو عرف عام میں جامہ یعنی کپڑا نہیں کہتے۔ اور شرع میں بھی لباس مصلّی میں وہ چیز معتبر ہے۔ جس سے ستر عورتین ہو سکے۔ اور یہ چیزیں ستر عورتین نہیں کر سکتیں۔ پس ان چیزوں کو شرعاً اور عرفاً ثیاب نہ کہینگے۔ اور ان چیزوں کا اس قسم میں داخل ہونا جو نفیاً و اثباتاً لفظ ثیاب سے منعقد ہوتی ہے۔ اس بات پر موقوف ہے

AsliAhleSunnet.com

کہ ان چیزوں پر ثیاب کا اطلاق ہو سکے۔ یعنی ان کو ثیاب کہا جائے۔ چونکہ ان چیزوں کو ثیاب نہیں کہہ سکتے۔ اسلئے یہ اس قسم میں داخل نہیں ہو سکتے۔ جو لفظ ثیاب سے منعقد ہوتی ہے۔

وجہ سوم ۔ یہ کہ بالفرض اگر تسلیم کر لیا جائے۔ کہ آیہ مذکورہ میں لفظ ثیاب سے لباس مراد ہے۔ تو بطریق جدل و بحث کہہ سکتے ہیں کہ اس آیت میں رسول خدا صلی اللہ علیہ و آلہ سے خطاب ہے . . . . اور ساری امت اس حکم میں شامل ہے۔ اور اب اگر یہ کہا جائے۔ کہ تمام ثیاب اس سے مراد ہیں۔ تو اب اس کیلئے دلیل کی ضرورت ہے۔ حالانکہ تمام ثیاب کی شمولیت پر کوئی دلیل قائم نہیں ہوئی۔ باوجودیکہ مذہب حنفیہ میں ان چیزوں میں سے بعض کے بارے میں سہولت اور مساہلہ وارد ہوا ہے۔ فتاوی عالمگیریہ میں فرماتے ہیں واذا جعلت التکۃ من شعر الکلب لاباس بہ کذا فی الخلاصۃ یعنی اگر ازار بند کتے کے بالوں سے بنایا جائے۔ تو اس کا کچھ ڈر نہیں۔ اور ہدایہ میں فرمایا ہے۔ اذا اصاب الخف نجاسۃ لہا جرم کالروث والعذرۃ والدم والمنی فدلک بالارض جاز اگر موزے میں جرم دار نجاست لگ جائے جیسے چوپاؤں کا فضلہ، آدمی کا گوہ، خون اور منی اور وہ خشک ہو جائے اور زمین پر ملا جائے۔ تو جائز ہے۔ نیز مصنف کا یہ قول اس قول کا معارض ہے۔ کہ اگر چوتھائی لباس نجاست خفیفہ سے نجس ہو جائے۔ اس کی نجاست معفو ہے۔ نیز حنفیہ کے نزدیک درہم کے برابر نجاست غلیظہ مثلاً آدمی کتے اور بلی کا پیشاب اور پاخانہ اور منی وغیرہ مصلی کے بدن اور لباس میں معفو ہے۔ اور ان کے علماء نے درہم کو کف دست کی مقدار سے تفسیر کیا ہے۔ اور بعض علماء کا قول ہے۔ کہ جو نجاست جرم رکھتی ہو وہ درہم کے وزن کے برابر معفو ہے۔ اور اس قول کے موافق اگر اسقدر گوہ کو تمام بدن۔ اور پیراہن وغیرہ میں ذرا ذرا مل لیں۔ اور لیپ کر لیں تو انکے نزدیک نماز میں کچھ بھی خلل نہ ہوگا۔ اور اگر وہ نجاست جرم نہ رکھتی ہو۔ تو درہم کی پیمائش کے برابر ہونی چاہئے۔ اس حکم میں صریحاً حکم قرآنی کی مخالفت ہے قولہ تعالی وثیابک فطہر۔ جو کچھ جواب اہل سنت کی طرف سے دیا جائے۔ وہی جواب ہماری طرف سے تصور فرمائیں۔ کتاب فقہ نافع میں مرقوم ہے۔ ومن اصابہ من النجاسۃ المغلظۃ کالدم والبول والغائط والخمر مقدار الدرہم وما دونہ جازت الصلوۃ معہ وان زاد لم یجز لان قدر الدرہم عفو کذا قدر محل الاستنجاء لان القلیل لا یمکن التحرز عنہ والدرہم قدر الدرہم الشہلیلی مثل الکف وفی بعض الروایات قدر الدرہم

السود الزبر قانیہ وفی بعضھا مثل الدرھم الکبیر المثقالی قال الفقیہ ابو جعفر النجاسۃ التی لھا جرم معتبر معھا وزن الدرھم والتی لاجرم لھا یعتبر قدر المساحۃ وان اصابتہ نجاسۃ خفیفۃ کبول ما یؤکل لحمہ جازت الصلوٰۃ حتی یبلغ ربع الثوب لان القلیل لا یمنع جواز الصلوٰۃ والکثیر الفاحش یبلغ والربع ملحق بالکل فی بعض الاحکام وقیل ربع الموضع الذی اصابتہ النجاسۃ ان کان کما فربع الکم وان کان ذیلاً فربع الذیل وان کان دخریصاً فربع الدخریص انتھیٰ (اور جس شخص کو نجاست غلیظہ مثلاً خون۔ پیشاب۔ پاخانہ شراب درہم کے برابر اور اس سے کم لگ جائے۔ اسکے ساتھ نماز جائز ہے۔ اور اگر اس سے زیادہ ہو تو جائز نہیں۔ کیونکہ درہم کی مقدار معاف ہے۔ مقام استنجا کی مقدار بھی ایسی ہی ہے۔ اسلئے کہ نجاست قلیل سے بچنا ممکن نہیں۔ اور درہم سے درہم شلیلی کی مقدار مراد ہے۔ جو کف دست کے برابر ہوتا ہے۔ اور بعض روایات میں درہم سود زرقانیہ کی مقدار ہے۔ اور بعض روایات میں درہم کبیر مثقالی کے برابر۔ فقیہہ ابو جعفر نے فرمایا ہے۔ جرم دار نجاست میں درہم کا وزن معتبر ہے۔ اور بے جرم نجاست میں درہم کی مساحت معتبر ہے۔ اور اگر اس کو نجاست خفیفہ لگے۔ جیسے ماکول اللحم جانور کا پیشاب اس میں نماز جائز ہے۔ یہانتک کہ وہ چوتھائی کپڑے تک پہنچ جائے۔ کیونکہ نجاست قلیل نماز کی مانع نہیں۔ اور نجاست کثیر فاحش مانع نماز ہے اور ربع (¼) بعض احکام میں کل سے ملحق ہے۔ اور کہتے ہیں۔ کہ ربع سے اسجگہ کا ربع مراد ہے۔ جس میں نجاست لگی ہے۔ اگر آستین میں ہے۔ تو اس کی چوتھائی۔ اور اگر دامن میں ہو تو دامن کی چوتھائی۔ اور اگر خریص ہو تو خریص کی چوتھائی)

قولِ مصنف تحفہ

نیز کہتے ہیں۔ کہ اگر مصلّی (نمازی) کے بدن کے کپڑے مثلاً لنگی کرتہ۔ پاجامہ۔ زخموں اور قروح کے خون سے آلودہ ہو۔ نماز جائز ہے۔ حالانکہ خون۔ پیپ خواہ اپنے زخم کی ہو۔ خواہ دوسرے کے زخم کی۔ بلاشبہ نجس ہے۔ انتھیٰ۔

اعتراض بر لباس ملطخ صفحہ ۲۸

جواب باصواب

مصنف نے جو کچھ یہاں افادہ فرمایا ہے۔ چند وجوہ سے مردود اور باطل ہے۔

وجہ اوّل۔ یہ کہ کلام مصنف سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امامیہ اس لباس میں جو خون سے ملطخ اور آلودہ ہو۔ مطلقاً نماز کو جائز رکھتے ہیں۔ جناب کی یہ فرمائش محض غلط اور باطل

AsliAhleSunnet.com

ہو۔ کیونکہ جواز اس صورت میں رکھا گیا ہے۔ جبکہ خون برابر جاری ہو۔ اور اس سے بچنے کیلئے
مشقت کثیرہ کا متحمل ہونا پڑے۔ اور معتبر میں بھی یہ تصریح کی گئی ہے۔ کہ خون کے جاری رہنے
میں یہ شرط ہے۔ کہ وہ نماز کے تمام وقتوں میں جاری رہے۔ اور اگر کسی وقت رک جائے۔ اور
اتنا وقت ہو جس میں نماز پڑھی جا سکے۔ وہ بھی اتصال کے حکم میں ہے۔ اور شرائع الاسلام
میں فرماتے ہیں۔ وعفی عن الثوب والبدن عما یشق التحرز عن الجروح والقروح التی
لا ترقی (اور وہ کپڑا اور بدن معفو ہے۔ جس کو ہر وقت بہنے والے جروح اور قروح سے بچانے
میں مشقت اور سخت زحمت ہو) تہذیب میں فرمایا ہے۔ الدلیل علی ذلک قولہ تعالیٰ ما جعل
علیکم فی الدین من حرج ونحن نعلم انہ لو الزم المکلف ازالۃ الدم عن ھذہ الاشیاء
اللازمۃ لہ لحرج بذلک ولحقتہ بذلک کلفۃ ومشقۃ وربما یفوتہ ایضا مع ذلک
الصلوۃ فاباح اللہ تعالیٰ ذلک نظراً للعبادۃ ورافۃً۔ جن جروح و قروح کا خون نہ تھمے
اور برابر جاری رہے۔ ان کے ازالہ نجاست کے معفو ہونے کی دلیل حق تعالیٰ کا قول ہے۔ کہ
فرماتا ہے وما جعل علیکم فی الدین من حرج (اللہ تعالیٰ نے دین میں تم پر کسی قسم کی تنگی نہیں کی
اور یہ معلوم ہے۔ کہ ان چیزوں کے ازالہ نجاست کو جو لازم اور متصل ہیں۔ اگر مکلف پر لازم اور واجب
کر دیا جائے۔ تو حرج اور تنگی لازم آتی ہے۔ اور اس کے سبب تکلیف اور مشقت اسکے شامل حال
ہوتی ہے۔ باوجود اس تکلیف اور مشقت شدید کے بھی اکثر اوقات اسکی نماز فوت ہو جاتی ہے
اسوجہ سے اپنے بندوں کی مصالح کو مدنظر رکھکر ان پر اپنی رحمت اور مہربانی کی راہ سے
ان چیزوں کے ازالۂ نجاست کو معفو فرما دیا ہے۔ حدیقۃ المتقین میں فرماتے ہیں۔ لباس اور
بدن کی وہ نجاست جس سے اجتناب اور پرہیز کرنے میں مشقت اور سخت تکلیف کا سامنا ہوتا ہے
معاف کر دی گئی ہے۔ جیسے زخم اور پھوڑے کا خون جو نہیں تھمتا۔ اور بعض علماء کا قول ہے
کہ اگر اس اثنا میں کبھی ٹھیر جائے اور کبھی آ جائے۔ تو جس حالت میں کہ تھما ہوا ہو۔ اور ممکن ہو
کہ لباس اور بدن کو پاک کر کے پاک لباس اور بدن کیساتھ نماز پڑھ سکے۔ تو لباس اور بدن
کی طہارت واجب ہے۔ اور یہ قول احوط ہے۔ اگرچہ ظاہرا واجب نہیں ہے۔ اور احوط یہ ہے
کہ حتی الامکان کپڑے سے خون نہ چھوٹے یا یہ کہ اگر ممکن ہو سکے۔ تو کپڑے کو بدل دے اگر نجس
کپڑا مالا تتم الصلوۃ (جس میں نماز نہ ہو سکے۔ یعنی ستر عورت نہ کر سکے) ہو۔ تو بہتر ہے۔ انتہیٰ۔
خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ معافی اس حالت میں ہے۔ کہ ازالہ نجاست امکان میں نہ ہو۔ اور خون برابر

AsliAhleSunnet.com

جاری رہے۔ اور اس میں شک نہیں ہے کہ تمام شروط افعالی جو نماز میں معتبر ہیں۔ ان میں یہی شرط ہے۔ کہ ان کا عمل میں لانا ممکن ہو۔ اور تعذر اور ضرورت کی صورت میں ان سے مستثنے اور معاف کر دیا جاتا ہے۔ کیونکہ اس حالت میں قاعدہ اصولیہ کی رُو سے کہ المشقۃ دلیل الیسر (مشقت آسانی کی دلیل ہے) بہت سی محذورات اور ممنوعات کو مباح کر دیا گیا ہے۔

وجہ دوم۔ یہ کہ امامیہ کے نزدیک زخم اور پھوڑے کا خون جنتک کہ برابر جاری رہے۔ اور نہ تھمے معاف ہے۔ اور خون کے نجس ہونیسے اسکے معفو ہونیکے عدم جواز پر استدلال کرنا ایک عجیب و غریب استدلال ہے۔ کیونکہ خون جو درہم بغلی سے کم ہو اسکے معفو ہونے پر تینوں مجتہدوں (شافعی، احمد حنبل، مالک) اور امامیہ کا اتفاق ہے اور اسی طرح دوسری نجاسات علاوہ اس خون کے جو درہم بغلی سے کم ہو۔ حنفیہ کے نزدیک باوجود انکی نجاست کے معفو ہیں۔

وجہ سوم۔ یہ کہ یہ حکم صرف امامیہ ہی کی منفردات میں سے نہیں ہے یعنی صرف امامیہ ہی اس میں منفرد نہیں ہیں۔ بلکہ شافعیہ اور مالکیہ بھی اس میں ان کیساتھ شریک ہیں۔ بلکہ شافعیہ اور مالکیہ کا قول افحش ہے۔ کیونکہ ان دونوں کے نزدیک جروح اور قروح کا خون مطلقاً ہر حالت میں معفو ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک صرف اس حالتمیں معاف ہے۔ کہ برابر لگاتار جاری رہے اور نہ تھمے۔ بلکہ مالکیہ بھی اسی قول کے قائل ہیں چنانچہ فتاوائے عالمگیریہ کی عبارت جسکو مصنف موصوف کے والد ماجد اور شیخ نے کتاب مسوّے میں ذکر فرمایا ہے۔ اور عنقریب یہاں بھی مذکور ہوگی۔ اس پر نص اور شاہد ہے۔ اور فتاوائے حمادیہ میں بھی ایسی ہی تصریح کی گئی ہے۔ اور نص کیا ہے کہ یہ قول مختار ہے۔ ذرا آگے چل کر ہم اسکو بیان کرینگے پس اس حالت میں خاص طور پر امامیہ کو تشنیع کرنا محض بیوجہ ہے۔ شیخ عبدالوہاب شعراوی کتاب رحمۃ للامۃ فی اختلاف الائمہ میں فرماتے ہیں الاصح من مذھب الشافعی ان سائر النجاسات سواء قلیلہا وکثیرھا فی حکم الازالۃ فلا یعفی عن شیٔ منھا الا ما یتعذر الاحتراز عنہ غالباً کدم البراغیث وکذا الدمامیل والقروح ودم البراغیث ودم الذباب وموضع الفصد والحجامت وطین الشارع وھذا مذھب مالک الا ان عندہ قلیل سائر سائر الدماء معفو عنہ وقال دم البراغیث والقمل طاہر واعتبر ابو حنیفۃ فی سائر النجاسات قدر الدرھم البغلی فجعل مادونہ معفواً انتہی۔ (شافعی کا صحیح تر مذہب یہ ہے کہ تمام نجاسات خواہ قلیل ہوں۔ یا کثیر حکم ازالہ میں ہیں۔ ان میں سے کوئی چیز معاف نہیں ہوتی۔ سوا اس کے جس سے بچنا اور احتراز کرنا اکثر متعذر ہو۔

AsliAhleSunnet.com

مثلاً تھوک کا خون۔ اور اسی طرح پھوڑوں اور قروح کا خون۔ اور پسوؤں کا خون۔ اور مکھیوں
کا خون اور فصد اور حجامت کا مقام۔ اور راستے کی مٹی۔ اور یہ مالک کا مذہب ہے۔ لیکن اس کے
نزدیک تمام خون حالت قلیل میں معفو ہیں۔ اور اس کا قول ہے۔ کہ پسوؤں اور جوؤں کا
خون طاہر ہے اور ابو حنیفہ نے تمام نجاسات میں درہم بغلی کی مقدار کو معتبر قرار دیا ہے۔ اور جو
نجاست اس سے کم ہو۔ وہ اس کے نزدیک معفو ہے۔ مصنف فاضل کے والد ماجد کتاب
مسوّی کے باب یغتفر القلیل من النجاسۃ (باب اس بیان میں کہ نجاست قلیل معاف کی
جاتی ہے) میں فرماتے ہیں مالک عن عبد الرحمن بن المجبر انہ رائ سالم بن عبد اللہ یخرج
من انفہ الدم حتی یختضب اصابعہ ثم یفتلہ ثم یصلی ولا یتوضاء قلت وعلیہ اکثر اہل العلم
والقلیل عند الحنفیۃ ما کان اقل من الدرہم وعند الشافعیۃ فی دم القروح ونحوھا وجہانہ
یعفی عن قلیلہ وکثیرہ ویعرف الکثرۃ والقلۃ بالعادۃ (مالک نے عبد الرحمن بن مجبر سے روایت کی
ہے۔ کہ اس نے سالم بن عبد اللہ کو دیکھا کہ اسکی ناک سے خون نکل رہا ہے۔ یہانتک کہ اسکی انگلیاں
سرخ ہو گئیں پھر اسکو پونچھ لیتا ہے پھر نماز پڑھتا ہے۔ اور وضو نہیں کرتا۔ میں کہتا ہوں کہ اکثر علماء
اسی مذہب پر ہیں۔ اور حنفیہ کے نزدیک قلیل وہ ہے۔ جو درہم سے کم ہو۔ اور شافعیہ کے نزدیک
قروح اور اس کی امثال کے خون میں ایک صورت ہے جس میں اس کا قلیل معفو ہے۔ اور ایک صورت
ایسی ہے۔ جس میں اس کا قلیل اور کثیر دونوں معاف ہیں۔ اور قلت اور کثرت کی معرفت عادت پر ہے)
نیز کتاب مذکور کے باب من بہ جرح سائل یغتفر لہ ما یتعلق بجسدہ وثوبہ من ذلک الجرح۔
(باب اس شخص کے بیان میں جس کو بہنے والا زخم ہو۔ اس کو معاف کیا جاتا ہے۔ جو اس زخم سے
اس کے بدن اور کپڑے سے متعلق ہو) میں فرماتے ہیں والمشہور من مذہب الشافعی ان الدما
میل والقروح وموضع الفصد والحجامۃ ان کان دمہا یدوم سیلانہ غالباً فکالمستحاضۃ
وصحح النووی العفو عن قلیلہ وکثیرہ لعموم البلوی وفی العالمگیریۃ ان کان یتنجس الثوب
ثانیاً قبل الصلوٰۃ جاز ان لا یغسل والا فلا انتہی عبارتہ (مشہور مذہب شافعی یہ ہے۔ کہ
پھوڑے اور قروح اور فصد اور حجامت کی جگہ اگر ان کا خون غالباً برابر جاری رہے۔ پس
وہ مستحاضہ کی مانند ہے۔ اور نووی نے استحاضہ قلیلہ اور کثیرہ کے معاف ہونے پر اسکے عام
البلوی یعنی عام تکلیف ہونیکی وجہ سے تصحیح کی ہے۔ اور فتاوے عالمگیریہ میں ہے کہ اگر کپڑا
نماز سے پہلے دوبارہ نجس ہو جائے۔ تو نہ دھونا جائز ہے۔ ورنہ نہیں۔ اسکی عبارت ختم ہوئی)

م و وجہانہ یعفی عن قلیلہ

معفو ۹۰

AsliAhleSunnet.com

اور فتاوائے حمادیہ میں فرماتے ہیں فی الکبری فاذا کان بہ جرح سائل قد شد علیہ خرقۃ ۔۔ فاصابھا اکثر من قدر الدرھم او اصاب ثوبہ اکثر من قدر الدرھم ان کان بحال لو غسل یتنجس ثانیا قبل الفراغ من الصلوٰۃ جاز لہ ان یصلی قبل ان یغسلہ والا لا ھذا ھو المختار ولانہ لا یمکنہ التحرز عنہ (کبرے میں ہے۔ کہ جب اس کو کوئی بہنے والا زخم ہو جس پر اس نے چیتھڑا باندھا ہو۔ اور اس کو درہم کی مقدار سے زیادہ خون لگ جائے۔ یا اس کے لباس میں مقدار درہم سے زیادہ لگ جائے اگر یہ حال ہو۔ کہ اگر وہ اسکو دھوئے تو نماز سے فارغ ہونے سے پہلے دوبارہ متنجس ہو جاتا ہے۔ تو اسکے جائز ہے کہ اس کو دھونے سے پہلے نماز پڑھ لے۔ ورنہ نہیں۔ یہی قول مختار ہے اور اسلئے کہ اسکو اس سے بچنا ممکن نہیں ہے۔)

وجہ چہارم۔ یہ کہ نیز اس قول پر اکثر اصحاب کا عمل ہے۔ بلکہ یہ قول جناب عمر فاروق کے عمل کیمطابق اور موافق ہے۔ کہ جن وقت ابو لولو نے آنجناب کو زخمی کیا تھا۔ باوجودیکہ ثروت و مکنت رکھتے تھے اور احکام شریعت کی رعایت و مراعات مد نظر تھی لیکن خون آلودہ کپڑوں کیساتھ نماز ادا فرماتے تھے۔ فاضل مصنف کے والد ماجد نے مسوّے میں رقم فرمایا ہے مالک عن ھشام بن عروۃ عن ابیہ ان المسور بن مخرمۃ اخبرہ انہ دخل رجل علی عمر بن الخطاب من اللیلۃ التی طعن فیھا فایقظ عمر لصلوٰۃ الصبح فقال عمر نعم ولاحظ فی الاسلام لمن ترک الصلوٰۃ فصلے عمر وجرحہ یثعب قال قلت وعلیہ اھل العلم تثعب ای سال انتھٰی (مالک نے ہشام بن عروہ سے اور انے اپنے باپ عروہ سے روایت کی ہے۔ کہ مسور بن مخرمہ نے اسکو خبر دی ہے۔ کہ جس رات کو حضرت عمر بن خطاب زخمی ہوئے۔ ایک شخص نے حاضر ہو کر نماز صبح کیلئے انکو جگایا حضرت عمر نے فرمایا۔ ہاں۔ اور جو شخص نماز کو ترک کرے۔ اس کا اسلام میں کوئی بھی حصہ نہیں ہے۔ پس حضرت عمر نے نماز پڑھی۔ اور اس وقت آپ کا زخم بہ رہا تھا۔ مالک کہتے ہیں۔ کہ میں کہتا ہوں۔ کہ صاحبان علم کا یہی مذہب ہے۔ تثعب کے معنی سال یعنی جاری ہوا ہیں۔)

تعجب ہے۔ کہ فاضل مصنف نے سنی گری سے دست کش ہو کر ابو لولو کی پیروی اختیار کی ہے۔ اور جناب فاروقی کو موردِ طعن فرمایا ہے۔ ان دو طعن کرنیوالوں میں اتنا ہی فرق ہے کہ ابو لولو کا طعن خنجر جان ستان کی زبان سے تھا۔ اور فاضل موصوف کا طعن زبان کی شمشیر برّاں سے ہے۔ جو طعن سنان سے کہیں بڑھ چڑھکر جاں گداز ہے۔

جراحات السنان لھا التیام	ولا یلتام ما جرح اللسان

حضرت عمر کا خون آلود لباس میں نماز پڑھنا

مصنف پر رد الزام

AsliAhleSunnet.com

شعر	آنچہ زخم زباں کند بامرد	زخم شمشیر جانستاں نہ کند	فارسی

یعنی زبان کا زخم تلوار کے زخم سے بہت تکلیف دہ اور ضرر رساں ہوتا ہے۔ تلوار کا زخم تو مل جاتا ہے۔ اور زبان کا زخم کبھی اچھا ہی نہیں ہوتا۔ فلیضحکوا قلیلا و لیبکوا کثیرا۔

قول مصنف تحفہ نیز امامیہ کہتے ہیں۔ کہ نماز نافلہ میں خواہ نمازی نماز کو کھڑا ہو کر پڑھے یا بیٹھ کر۔ نیز تلاوت قرآن کے سجدے میں قبلہ کے سوا اور طرف کو منہ کر لینا جائز ہے۔ اور یہ صریحاً دین میں اس امر کا داخل کرنا ہے۔ جس کی اجازت وارد نہیں ہوئی۔ سواری اور سفر کی حالت اس سے مستثنٰے ہے۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آئمہ کی روایات سے اس عذر (سواری و سفر) کے سوا اور کسی حالت میں غیر قبلہ کی جانب منہ کرنا ہرگز ثابت نہیں قال اللہ تعالیٰ ومن حیث خرجت فول وجھک شطر المسجد الحرام وحیث ما کنتم فولوا وجوھکم شطرہ (ترجمہ آیت۔ اور جہاں سے تو نکلے۔ پس تو اپنا چہرہ مسجد الحرام کی طرف پھیرے۔ اور جہاں تم ہو۔ پس اپنے چہروں کو اسکی طرف پھیر لو) شارع علیہ السلام نے اس حکم عام سے جس چیز کو مستثنٰے فرمایا ہے وہ بسر و چشم منظور و مقبول ہے دوسری شخص کو کیا حق ہے۔ کہ اپنی عقل ناقص سے کسی چیز کو اس حکم سے مستثنٰے کرے۔ اور اس مسئلے میں مقداد نے جو ان کا شیخ ہے۔ کتاب کنز العرفان من احکام القرآن میں راہ انصاف اختیار کرتے ہوئے اقرار کیا ہے۔ کہ یہ حکم حکم قرآنی کے مخالف ہے۔ انتہیٰ۔

جواب باصواب اس مسئلہ میں امامیہ کا مذہب یہ ہے۔ کہ قبلہ کی طرف منہ کرنا واجب نمازوں کی صحت کی شرط ہے۔ اور اس کی دلیل قول سبحانہ و تعالیٰ ہے۔ کہ ارشاد فرماتا ہے فول وجھک شطر المسجد الحرام (اپنا چہرہ مسجد الحرام کی شطر یعنی جہت یا جانب پھیر لے)۔ نیز حق تعالیٰ کا یہ قول اس پر دال ہے فولوا وجوھکم شطرہ (تم اپنے چہروں کو اسکی طرف پھیر لو) اور شطر کے معنی لغت میں جہت اور جانب ہیں۔ اگر اختیار اور مقدور کی حالت میں قبلہ کے سوا اور جانب میں نماز پڑھی جائے باطل ہے۔ لیکن یہ آیات نماز ہائے مکتوبہ یعنی واجبی نمازوں سے مخصوص ہیں۔ اور سنتی نمازوں میں بھی قبلہ کی طرف منہ کرنا افضل ہے۔ پس اگر نافلہ نماز کو سفر و حضر اور سوار و پیادہ کی حالت میں قبلہ کے سوا اور جانب میں ادا کرے۔ تو ضرورت کی حالت میں کراہت کیساتھ جائز ہے۔ اور حضر میں کراہت سفر کی نسبت زیادہ تر ہے۔ لیکن مستحب ہے کہ تکبیر احرام صحیح رو بقبلہ واقع ہو۔

AsliAhleSunnet.com

عبد الرحمن بن نجران قال سألت ابا الحسن علیہ السلام عن الصلوۃ باللیل فی السفر قال اذا
کنت علی غیر القبلۃ فاستقبل القبلۃ ثم کبر وصل حیث ذھب بک بعیرک (عبد الرحمن بن نجران
بیان کرتا ہے۔ کہ میں نے حضرت ابو الحسن علیہ السلام سے سفر میں نماز شب کی بابت سوال کیا
فرمایا جب تیرا منہ قبلہ کی طرف نہ ہو، تو قبلہ کی طرف منہ کرکے تکبیر احرام کہہ۔ پھر نماز کو پڑھ جہاں
تیرا اونٹ تجھکو لیجائے) اور ابن ادریس نے حالت تکبیر میں قبلہ کی طرف منہ کرنا واجب جانا ہے
اور اس قول کو جمہور علمائے امامیہ سے منسوب کیا ہے۔ شرائع میں فرمایا ہے واما النوافل
فالافضل استقبال القبلۃ بھا ویجوز ان یصلی علی الراحلۃ سفراً وحضراً والی غیر القبلۃ علی کراھۃ
متاکدۃ فی الحضر (نوافل میں قبلہ رو ہونا افضل ہے۔ اور سواری کے اوپر سفر اور حضر میں اور
غیر قبلہ کی جانب کراہتہ جائز ہے۔ اور حالت حضر میں کراہت بیشتر ہے) مدارک میں فرماتے ہیں
اما افضلیۃ الاستقبال بالنوافل فموضع وفاق ویدل علیہ التاسی وعموم قولھم علیہم
السلام افضل المجالس ما استقبل بہ القبلۃ واما الجواز النافلۃ علی الراحلۃ سفراً فقال فی
المعتبر انہ اتفاق علمائنا طویلاً کان السفر او قصیراً واما الجواز فی الحضر فقد نص علیہ الشیخ
فی المبسوط والخلاف وتتبعہ ابن عقیل والاصح جواز التنفل للماشی والراکب حضراً وسفراً
مع الضرورۃ (نوافل میں قبلہ رو ہونیکی افضلیت پر سب کا اتفاق ہے۔ اور ہماری اس باب میں
تاسی اور پیروی کرنا اور حضرات آئمہ علیہم السلام کے قول افضل المجالس ما استقبل بہ القبلۃ (سب
سے افضل مجلس وہ ہے جس میں قبلہ منہ کے سامنے رہے) کی عمومیت اس پر دال ہے۔ اور حالت
سفر میں سواری پر نافلہ کے جائز ہونے کے بارے میں کتاب معتبر میں ارشاد فرمایا ہے۔ کہ اس پر ہمارے
سب علماء کا اتفاق ہے۔ سفر خواہ طویل ہو۔ یا قصیر۔ اور حضر کی حالت میں جائز ہونیکے بارے میں
شیخ نے مبسوط وخلاف میں نص فرمایا ہے۔ اور ابن عقیل نے ان کا تتبع کیا ہے۔ اور صحیح تر قول
یہ ہے۔ کہ پیادہ اور سوار کیلئے حضر اور سفر میں بروقت ضرورت نافلہ کا غیر جہت قبلہ میں ادا کرنا جائز
ہے۔ اور غیر جہت قبلہ میں نوافل کے ادا کرنے کی دلیل آیہ ذیل ہے۔ کہ خدا قرآن شریف میں
فرماتا ہے اینما تولوا فثم وجہ اللہ (جہاں تم منہ پھیرو ویں وہیں خدا موجود ہے) اور حضرت امام
جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے۔ کہ یہ آیہ کریمہ خصوصاً نوافل کے باب میں نازل ہوئی ہے۔
اور وہ روایت بھی اس قول کی موید ہے۔ جو حاکم نے مستدرک میں سعید بن جبیر سے اور اسنے
ابن عمر سے روایت کی ہے۔ قال لما نزلت اینما تولوا فثم وجہ اللہ ان تصلی حیث ما

AsliAhleSunnet.com

توجهت بك راحلتك فی التطوع (کہ اس نے کہا کہ چونکہ آیہ تولوا فثم وجہ اللہ نازل ہوئی ہے۔
توجس طرف تیری سواری تجھکو لیجائے۔ اسی طرف منھ کرکے نماز نافلہ پڑھ لے) اور یہ آیہ کریمہ مطلقاً
نازل ہوا ہے۔ یعنی اس کا حکم عام ہے اس میں کسی قسم کی خصوصیت نہیں ہے۔ اور فاضل نیشاپوری
نے جو اپنی تفسیر میں فرمایا ہے عن ابن عمر انھا نزلت فی المسافر یصلی النوافل حیث توجهت به
راجلته فکان صلی اللہ علیہ والہ وسلم اذا رجع من مکة صلی راحلته تطوعا یومی براسه نحو
المدینة فمعنی الاٰیة اینما تولوا وجوهکم لنوافلکم فی اسفارکم فثم وجه اللہ فقد صادفتم
رضاه انتهی (ابن عمر سے مروی ہے کہ یہ آیت مسافر کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ کہ وہ نماز
نوافل پڑھے جس طرف کو اسکی سواری اس کو لیجائے۔ پس رسول خدا صلعم نے مکہ سے مراجعت
فرمائی تو اپنی سواری پر نماز نافلہ پڑہی۔ اپنے سر سے مدینہ کی طرف اشارہ کرتے تھے۔ پس آیہ اینما
تولو.... کے معنی یہ ہیں۔ کہ تم اپنے سفروں میں جس طرف کو اپنی نوافل کیلئے اپنا منھ پھیر لو وہیں خدا
موجود ہے یعنی وہیں تم اسکی رضا کو حاصل کرلوگے) یہ روایت اس روایت کی معارض ہے۔ جس
کو بخاری نے اپنی صحیح کے باب من لم یتطوع فی السفر دبر الصلوة وقبلها میں اپنی سند سے
روایت کیا ہے حدثنی عمرو بن محمد ان حفص بن عاصم حدثه قال سالت ابن عمر فقال
صحبت النبی علیہ السلام فلم اره یسبح فی السفر وقال اللہ عزوجل لقد کان لکم فی
رسول اللہ اسوة حسنة (عمرو بن محمد نے مجھ سے بیان کیا کہ حفص بن عاصم نے اس سے ذکر
کیا ہے وہ کہتا ہے۔ کہ میں نے ابن عمر سے سوال کیا۔ اس نے جواب دیا۔ کہ میں آنحضرت صلعم کی
صحبت میں رہا۔ پس میں نے حضرتؐ کو نہیں دیکھا۔ کہ وہ سفر میں تسبیح پڑھتے ہوں۔ اور اللہ تعالی
قرآن میں فرماتا ہے لقد.... تمھارے لئے رسول خدا صلعم میں نیک پیروی ہے) بالفرض اگر تسلیم
کرلیا جائے۔ کہ یہ روایت نماز سفر پر دلالت کرتی ہے۔ تو اور روایات حالت سواری میں نماز
ادا کرنے پر دلالت کرتی ہیں چنانچہ بخاری نے اپنی صحیح میں عبداللہ بن عامر بن ربیعہ سے اور اسنے
اپنے باپ ربیعہ سے روایت کی ہے قال رایت النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یصلی علی راحلته
حیث ما توجهت به (ربیعہ کہتا ہے کہ میں نے آنحضرت صلعم کو دیکھا۔ کہ اپنی سواری پر نماز پڑھتے تھے
جس طرف کو کہ وہ حضرتؐ کو لیجاتی تھی) اور دیگر روایات جو ایکدوسرے کی معارض نہیں ہوسکتیں
اس لئے کہ آیہ کریمہ مطلق واقع ہوا ہے۔ اور عام ہے۔ اور نوافل پڑھنے والے مصلی کے افراد جزئیات
احیان و اوقات۔ اور اوضاع وحالات کو شامل اور حاوی ہے۔ اور سفر۔ سواری اور پیادہ وغیرہ

AsliAhleSunnet.com

کی خصوصیت لغو اور باطل ہے۔ اور آنحضرتؐ کے نماز نافلہ کو سواری وغیرہ کی حالت میں غیر جہت قبلہ میں ادا کرنیکی وجہ یہ تھی۔ کہ وہ اس آیت کے مفہوم کی افراد و جزئیات میں داخل ہیں۔ اور سواری کی خصوصیت کو اسمیں کوئی دخل نہیں ہے۔ کیونکہ بعض عام اشیاء کو خصوصیت سے ذکر کرنا عام کی تخصیص نہیں کرتا۔ جیسا کہ اصول فقہ میں بیان کیا گیا ہے۔ الغرض حاصل کلام یہ ہے۔ کہ آیہ کریمہ کا اطلاق و عموم متنفل یعنی نوافل پڑھنے والے کے تمام اوضاع و حالات اور مقامات و اوقات کو شامل ہے۔ اور بعض حالات کے استثنا کرنیکے لئے کسی دلیل کا ہونا ضروری ہے۔ ولیس فلیس جبکہ کوئی دلیل قائم نہیں ہے۔ استثنا بھی نہیں ہے۔ اور جو شخص زمین پر ساکن ہو۔ اس حکم کی تعمیم اس کو بھی شامل ہے۔ جیسا کہ بعض علما کی عبارات سے اس (تعمیم) کا وہم پیدا ہوتا ہے۔ اگرچہ سیدؒ نے مدارک میں اس کے استبعاد کا حکم فرمایا ہے۔ اور مدارک کی عبارت یہ ہے ویستفاد من حکمہ بافضلیۃ الاستقبال بالنوافل واطلاق کراھتھا الی غیر القبلۃ فی الحضر جواز فعلھا الی غیر القبلۃ وانکان المصلی مستقرا علی الارض وھو بعید جداً لان العبادۃ متلقاۃ من الشارع ولم ینقل فعل النافلۃ الی غیر القبلۃ مع الاستقرار فیکون فعلھا کذلک تشریعاً محرماً اس کے اس حکم سے۔ کہ حضر کی حالت میں نوافل کا قبلہ رو ادا کرنا افضل ہے۔ اور غیر قبلہ کی طرف پڑھنا مطلقاً مکروہ ہے۔ یہ مستفاد ہوتا ہے کہ ان کو غیر قبلہ کی طرف عمل میں لانا جائز ہے۔ اگرچہ مصلی زمین پر قائم اور برقرار ہو۔ حالانکہ وہ بہت ہی بعید ہے۔ اسلئے کہ عبادت شارع علیہ السلام کی طرف سے تعلیم دی گئی ہے۔ اور استقرار کی حالت میں غیر قبلہ کی طرف نافلہ کا بجا لانا منقول نہیں ہے پس اس کا اس حالت میں بجا لانا تشریع اور حرام ہوگا) یہی وجہ ہے کہ فاضل مجلسیؒ حدیقۃ المتقین میں استقبال یعنی قبلہ رو ہونیکو حالت سکون و استقرار میں احتیاطاً واجب جانتا ہے۔ لیکن اس قول کے قائل کیواسطے آیہ کریمہ مذکورہ بالا کا عموم و اطلاق یعنی عام اور مطلق ہونا ایک قوی دلیل اور زبردست ثبوت ہے۔ اور اس کا استثنا دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہوا۔ نیز ترک استقبال کو ضرورت کے موقع پر جائز رکھا گیا ہے۔ جیسا کہ صاحب مدارک کے کلام سے واضح ہو چکا ہے الضرورات تبیح المحذورات ضرورت میں حرام بھی مباح ہو جاتا ہے ع گر ضرورت بود روا باشد۔ لیکن ساکن اور مستقر شخص کو اس حکم سے خارج کرنیکے لئے دلیل کی ضرورت ہے فتح الباری میں مرقوم ہے ممّا اشیاء ابیحت فی الضرورات ولم یبح فی غیرھا کما فی لبس الحریر فانہ حرام للرجال وقد ابیح لبسہ فی الضرورۃ وللحکۃ او لشدۃ البرد اذا لم یجد غیرہ ولہ امثال

کثیرۃ فی الشرع (بعض اشیا ضرورتوں میں مباح کر دی گئی ہیں۔ حالانکہ غیر ضرورت کے مقام میں وہ مباح نہیں ہیں۔ جیسا کہ ریشمی لباس کا پہننا مردوں کیلئے حرام ہے۔ اور ضرورت کے موقع پر یا کھجلی کیلئے یا شدت سردی کیلئے جبکہ ریشمی کپڑے کے سوا اور کپڑا موجود نہ ہو۔ وغیرہ وغیرہ موقعوں پر اس کا پہننا مباح اور جائز کر دیا ہے۔ اور اس کی مثالیں شریعت میں بہت سی ہیں) امامیہ کے نزدیک اس مسئلہ کی تفصیل یہ ہے۔ جیسا کہ بیان ہوا۔ اب جبکہ یہ مقدمہ مرتب ہو چکا۔ ہم کہتے ہیں کہ مصنف تحفہ کا یہ کلام چند وجوہ سے باطل اور مردود ہے۔

وجہ اوّل یہ کہ علمائے امامیہ نے جو نافلہ گزار کیلئے سمت قبلہ کے ترک استقبال کو جائز کیا ہے۔ انھوں نے اس حکم کو آیہ کریمہ اینما تولوا فثم وجہ اللہ کے اطلاق و عموم یعنی مطلق اور عام ہونے سے استنباط فرمایا ہے۔ جو خصوصاً مطلق نافلہ کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ اور یہ آیہ کریمہ مذکورہ بالا قولہ تعالیٰ فول وجھک شطر المسجد الحرام وحیث ما کنتم فولوا وجوھکم شطرہ کا مخصص ہے۔ یعنی اسکی تخصیص کرتا ہے۔ اور متنفل یعنی نافلہ گزار کو ہر وضع اور حالت میں جو اس پر وارد اور طاری ہو۔ آیات مذکورہ کے حکم سے خارج کر دیا ہے۔ اور مشی اور سکون کی حالت بھی اسکی اوضاع میں سے ایک حالت ہے۔ پس ان اوضاع و حالات کا استثنا بھی شارع علیہ السلام کی طرف سے سکھایا گیا ہو گا۔ تاکہ اس پر ایمان اور اذعان رکھتے ہوئے اسکے مضمون کو بسر و چشم قبول کریں۔ اور آنحضرتؐ کی مطاوعت و انقیاد پر دل و جان سے کمر بستہ ہو کر اس کیمطابق عمل میں لائیں۔ اور شیخ مقداد کا اس حکم کو حکم قرآن کے مخالف جاننا تحقیق مقام سے غفلت و بیخبری کی وجہ سے ہے۔ واللہ ولی الفضل والانعام۔

وجہ دوم یہ کہ مذہب حنفیہ میں بھی اسکے قریب قریب تعمیم واقع ہوئی ہے۔ ابو یوسف حضر میں سواری کی حالت میں نافلہ کو بجالانا جائز جانتے ہیں۔ منظومہ اور اسکی شرح میں منقول ہے۔ والنفل للراکب فی البلدان یجوز قال ذلک باستحسان قال ابو حنیفہ ومحمد لو صلے النافلۃ علے الدابۃ لایجوز وقال ابو یوسف یجوز استحسانا کما یجوز خارج المصر (نفل شہروں میں سوار کے لئے جائز ہے، جواب دیا کہ استحساناً جائز ہے۔ ابو حنیفہ اور محمد کا قول ہے کہ اگر نافلہ سواری کے اوپر ادا کیا جائے۔ جائز نہیں ہے۔ اور ابو یوسف کا قول ہے۔ کہ استحساناً جائز ہے۔ جس طرح شہر کے باہر جائز ہے۔)

کافی میں مذکور ہے، ولا یجوز فی المصر عند ابی حنیفہ کذا فی المعار و نیات و عن محمد یجوز۔

جواب اعتراض نہم مصنف صفحہ ۹۲

نوافل میں ترک قبلہ کا جواز

AsliAhleSunnet.com

ویکرہ وعند ابی یوسف لا یکرہ لانہ علیہ السلام رکب الحمار فی المدینۃ وکان یصلی راکبا (اور شہر میں ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں۔ ہارونیات میں ایسا ہی منقول ہے۔ اور محمد سے روایت ہے کہ جائز ہے اور مکروہ ہے۔ اور ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں۔ اسلئے کہ آنحضرت علیہ السلام مدینہ میں گدھے پر سوار ہوئے۔ اور وہ سواری کی حالت میں نماز پڑھا کرتے تھے) اور ابو حنیفہ کے فتوے کیموافق اس شخص کو جو قادر کے حکم میں ہے۔ قبلہ کا ترک استقبال جائز ہے منظومہ میں فرماتے ہیں۔

ومن لیس قادرا علی التوضی جائز لہ فی قولہ التیمم	لکنہ واجد من توضی وھکذا توجہا للبیت اعلموا

اور شرح منظومہ میں اسکی شرح یوں مذکور ہے وعلی ھذا الخلاف جواز التیمم للعاجز عن الوضوء اذا وجد من یوضیہ وجوز الصلوۃ للعاجز عن استقبال القبلۃ اذا وجد من توجھہ نحو القبلۃ یعنی اسی خلاف سنت پر اس شخص کے لئے تیمم کا جائز ہونا ہے۔ جو خود وضو کرنے پر قادر نہ ہو لیکن اسکو ایک ایسا شخص مل جاتا ہے۔ جو اسے وضو کرا دے۔ اس کو جائز ہے۔ کہ وہ تیمم کرلے۔ ایسا ہی قبلہ کا استقبال اور بیت اللہ کی طرف منہ کرنا ہے۔ کہ اگر ایک شخص قبلہ رو ہونے سے عاجز ہو لیکن اسکو کوئی شخص ایسا مل جائے تو اسے قبلہ رو کر دے۔ اور باوجود اس کے وہ استقبال قبلہ نکرے اسکی نماز جائز ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ شخص قادر کے حکم میں ہے۔ پس اس قول کے نقل کرنے سے ثابت ہو گیا کہ ابو حنیفہ کے قول کیموافق مصلی قاعد یعنی بیٹھکر نماز پڑھنے کو جو قادر کے حکم میں ہے قبلہ کا ترک استقبال یعنی قبلہ رو نہ ہونا جائز ہے۔ خواہ اسکی نماز نافلہ ہو۔ یا فرض۔ پس اگر بعض علمائے امامیہ بھی اس امر کے قائل ہو جائیں کہ بیٹھکر نافلہ پڑھنے والے کو حالت ضرورت میں ترک استقبال کراہت کیساتھ جائز ہے۔ تو طعن کا کونسا موقع ہے؟ اور تشنیع و ملامت کی کیا وجہ؟

وجہ سوم ۔ یہ کہ آیہ کریمہ من حیث خرجت فول وجھک شطر المسجد الحرام وحیث ماکنتم فولوا وجوھکم شطرہ کیموافق استقبال قبلہ حالت نماز سے مخصوص ہے۔ اور سجدہ تلاوت کو اس حکم میں داخل کرنیکے لئے دلیل کا ہونا ضروری ہے۔ اور وہ ثابت نہیں ہوئی۔ پس سجدۂ تلاوت کی حالت میں ترک استقبال کا قول محذور و قباحت کا باعث نہیں ہے اور جو کچھ اس مقام میں افادہ فرمایا ہے۔ وہ جناب کی سوء تحقیق کا نتیجہ ہے واللہ ولی التوفیق

قول مصنف تحفہ نیز امامیہ کہتے ہیں۔ کہ اگر مصلی نماز کیلئے ایسے مکان (جگہ) میں

AsliAhleSunnet.com

کھڑا ہوا، جہاں انسان کی خشک نجاست مفروش (بچھی ہوئی) ہو۔ لیکن اس کے بدن اور لباس کو نہ لگے جائز ہے۔ حالانکہ طہارت شرائع کی مقررات و مسلمات سے ہے۔ انتہیٰ۔

جواب باصواب

علمائے امامیہ بالاتفاق اس بات کے قائل ہیں کہ مکان مصلی کی طہارت واجب ہے۔ صرف اس بات میں اختلاف ہے۔ کہ تمام مکان کی طہارت شرط ہے یا نہیں؟ سید مرتضیٰ علم الہدائے اور ان کے تابعین مصلی کے تمام مکان کی طہارت کو شرط جانتے ہیں۔ اور نماز کو مکان نجس میں مطلقاً باطل سمجھتے ہیں اگرچہ وہ خشک ہو۔ اور سرایت نہ کرے یہ قول عزیمت[ع] ہے۔ اور اقرب یہ احتیاط ہے۔ اور ابو الصلاح اور بعض اور علما مکان مصلی کے اس خاص مقام کی طہارت کو شرط قرار دیتے ہیں جس پر ساتوں اعضائے سجدہ جن کا سجدہ کرتے وقت زمین پر رکھا جانا واجب ہے، رکھے جائیں۔ اگر مکان مصلی کا یہ مقام نجس ہو۔ تو ان علمائے مذکور کے نزدیک اس مکان میں نماز باطل ہے۔ اگرچہ وہ مقام خشک ہو۔ اور سرایت نہ کرے۔ اور ان کے سوا دوسرے مقامات کی طہارت کو مطلقاً شرط نہیں جانتے اور نماز کو جائز کیا ہے۔ بعض علماء یہ کہتے ہیں۔ کہ ضروری ہے۔ کہ مکان نماز اس طرح سے نجس نہ ہو۔ کہ اسکی نجاست مصلی کے بدن اور لباس میں سرایت کرے۔ اگرچہ خون درہم بغلی سے کم ہو۔ لیکن اگر مکان نماز خشک ہو، اور اسکی نجاست سرایت نہ کرے۔ نماز اس مکان میں صحیح ہے۔ مگر سجدہ کی جگہ اگر نجس ہو۔ نماز صحیح نہیں۔ اگرچہ وہ خشک ہو۔ اور اسکی نجاست مصلی کے بدن اور لباس میں سرایت نہ کرے۔ اور یہ حکم بطور رخصت ہے۔ کہ بروقت ضرورت اس پر عمل کر سکتے ہیں۔ بطور عزیمت نہیں ہے۔ لیکن اگر مکان اس طرح پر نجس ہو۔ کہ نماز کی حالت میں مصلی کے بدن اور لباس میں سرایت کرے۔ اس میں کسی عالم کو بھی اختلاف نہیں ہے۔ کہ نماز اس مکان میں صحیح نہیں ہے۔

اس مسئلہ کا اجمالی اور مختصر بیان یہ ہے۔ اور اس کی تفصیل کتب فقہ میں مرقوم ہے۔ فاضل مصنف کا کلام جو مجمل ہونیکی وجہ سے ادائے مقصد میں خلل انداز ہے۔ فکر و غور کے قابل ہے۔ کیونکہ آنجناب نے ارشاد فرمایا ہے۔ کہ مکان مصلی کی طہارت شرائع کے مقررات اور مسلمات سے ہے۔ اگر اس سے مکان مصلی کی مطلق طہارت مراد ہے۔ تو مسلم ہے۔ اور علمائے امامیہ کے اقوال مذکورہ بالا سے معلوم ہوگیا۔ کہ امامیہ کا مکان مصلی کی طہارت مطلق کے وجوب میں اجماع ہے۔ اس باب میں کسی کو بھی اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ کچھ علماء تو تمام مکان کی طہارت کو شرط جانتے ہیں۔ اور اگر

مکان مصلی کے احکام

ع عزیمت وہ حکم ہے۔ جس کا ترک ممنوع ہے۔ ۱۲

AsliAhleSunnet.com

تمام مکان کی طہارت مراد ہے۔ تو اس کا مقررات و مسلمات سے ہونا ممنوع اور نادرست ہے حنفیہ بھی مصلی کے تمام مکان کی طہارت کو شرط نہیں جانتے۔ صاحب فتاوائے برہنہ فرماتے ہیں "جائے نماز کی طہارت بھی شرط نماز ہے۔ یعنی دونو قدموں کی جگہ۔ اور بقول صاحبین سجدہ کی جگہ بھی برخلاف امام کے کہ ان کے نزدیک ناک پر اکتفا کرنا جائز ہے۔ علامہ نے شرح خلاصہ میں فرمایا ہے۔ کہ ظاہر روایت میں زانو رکھنے کی جگہ کا طاہر ہونا شرط ہے لیکن تحفہ میں فرمایا ہے۔ کہ سب علماء کا مختار قول یہ ہے۔ کہ شرط نہیں لیکن ہاتھ رکھنے کی جگہ کا ہمارے علماء کے نزدیک پاک ہونا شرط نہیں۔ برخلاف زفر اور شافعی کے۔ اور تنبیہ میں مذکور ہے۔ کہ اگر زانو اور قدم کی جگہ پاک ہے۔ اور پیشانی اور ناک کی جگہ پلید ہے۔ بالاتفاق روا ہے۔ اور اگر زانو کی جگہ پلید ہے۔ تو صحیح تر روایت کے بموجب جائز ہے۔ اور اگر ایک قدم کے نیچے کی جگہ پلید ہے۔ تو روا نہیں اگر اس پر رکھے۔ اور اگر معلق رکھے۔ تو روا ہے۔ انتہیٰ۔ فتاوائے عالمگیریہ میں فرماتے ہیں۔ اذا کان موضع انفہ نجسا وموضع جبھتہ طاہرا یجوز صلوٰۃ بلا خلاف وکذلک اذا کان موضع انفہ طاہرا وموضع جبھتہ نجسا وسجد علی انفہ یجوز صلوٰتہ بلا خلاف وان کان موضع انفہ و جبھہ ذکر الزند وسی فی نظمہ قال ابو حنیفہ سجد علی انفہ دون جبھتہ ویجوز صلوٰتہ وان لم یکن بجبھتہ عذر وعندہما لا یجوز صلوٰتہ الا اذا کان بجبھتہ عذر کذا فی المحیط وان سجد بھما لا یجوز علی الاصح کذا فی المحیط السرخسی واذا کانت النجاسۃ تحت قدمی المصلی منع الصلوٰۃ کذا فی ذخیرۃ الکردری ولا یفرق الحال بین ان یکون جمیع موضع القدمین نجسا وکذا بین ان یکون موضع الاصابع نجسا واذا کان موضع احدی القدمین طاہرا وموضع الآخر نجسا فوضع قدمیہ اختلف المشائخ فیہ الاصح انہ لا یجوز صلوٰتہ فان وضع احدی القدمین التی موضعھا طاہر ورفع القدم الاخرے التی موضعھا نجس فصلی فان صلوٰتہ جائز کذا فی المحیط وان کانت النجاسۃ تحت یدیہ ورکبتیہ فی حالۃ السجود لم یفسد فی ظاہر الروایۃ انتہیٰ۔ جب مصلی کے ناک رکھنے کی جگہ نجس ہو۔ اور اس کی پیشانی کی جگہ پاک۔ تو اسکی نماز بلا خلاف جائز ہے۔ اور اسی طرح جب کہ ناک رکھنے کی جگہ پاک ہو۔ و پیشانی کی جگہ نجس ہو۔ اور وہ اپنی ناک پر سجدہ کرے۔ تو بلا اختلاف اسکی نماز جائز ہے۔ اور اگر ناک اور پیشانی کی جگہ نجس ہو۔ تو زندوسی نے اپنی نظم میں ذکر کیا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کا قول ہے۔ کہ وہ اپنی ناک پر سجدہ کرے۔ نہ کہ پیشانی پر۔ اور اسکی نماز جائز ہے اگرچہ اسکی پیشانی میں کوئی عذر بھی نہ ہو۔ اور صاحبین کے نزدیک

AsliAhleSunnet.com

اسکی نماز جائز نہیں لیکن اس حالت میں جبکہ اسکی پیشانی میں کچھ عذر ہو تو جائز ہے۔ محیط میں ایسا ہی ہے۔ اور اگر وہ دونو یعنی ناک اور پیشانی پر سجدہ کرے تو قول اصح کے موافق اسکی نماز جائز نہیں۔ محیط سرخسی میں اسی طرح منقول ہے اور جبکہ نجاست مصلی کے دونو پاؤں کے نیچے ہو۔ تو نماز ممنوع ہے۔ ذخیرہ کردری میں ایسا ہی ہے۔ اور خواہ دونو پاؤں کی ساری جگہ نجس ہو۔ یا انگلیوں کی جگہ نجس ہو۔ دونوں حالتوں میں کچھ بھی فرق نہیں۔ اور اگر ایک پاؤں کی جگہ طاہر ہو۔ اور دوسرے پاؤں کی جگہ نجس اور وہ دونو پاؤں کو رکھ لے۔ تو اس میں مشائخ کا باہم اختلاف ہے۔ صحیح تر قول یہ ہے۔ کہ اسکی نماز جائز نہیں۔ اور اگر وہ اس پاؤں کو رکھ لے جس کی جگہ طاہر ہے۔ اور دوسرے پاؤں کو جس کی جگہ نجس ہے اٹھائے رہے۔ اور نماز پڑھے تو اس کی نماز جائز ہے محیط میں ایسا ہی ہے۔ اور اگر نجاست سجدے کی حالت میں اس کے ہاتھوں کے یا زانوؤں کے نیچے ہو۔ تو ظاہر روایت میں اس کی نماز فاسد نہیں۔ درست ہے صحیح بخاری میں روایت کی ہے وصلے ابو موسے رضی اللہ عنہ فی دار البرید والسرقین (ابو موسی رضی اللہ عنہ نے دار البرید میں نماز پڑھی۔ اور سرگین وہاں پڑی تھی) فتح الباری میں مذکور ہے هذا الاثر وصلہ ابو نعیم شیخ البخاری فی کتاب الصلوۃ لہ قال ثنا الاعمش عن مالک بن الحارث عن السلمی الکوفی عن ابیہ قال صلے بنا ابو موسے فی دار البرید وهناک سرقین الدواب والبریۃ علے الباب فقالوا لو صلیت علی الباب فذکرہ وهذا تفسیر ما ذکرہ البخاری معلقاً واخرجہ ابن ابی شیبہ ایضاً فی مصنفہ فقال ثنا وکیع ثنا الاعمش عن مالک بن الحارث عن ابیہ قال کنا مع ابی موسے فی دار البرید فحضرت الصلوۃ فصلے بنا علے روث وتبن فقلنا تصلی ههنا والبریۃ الی جنبک فقال البریۃ وههنا سواء وقال ابن حزم روینا من طریق شعبۃ وسفیان کلاهما عن الاعمش عن مالک بن الحارث عن ابیہ قال صلی بنا ابو موسی علی مکان فیہ سرقین وهذا لفظ سفیان وقال شعبۃ روث الدواب قال وروینا من طریق غیرهما والصحراء امامہ وقال ههنا وهناک سواء انتہی (یہ حدیث ابو نعیم شیخ بخاری نے اپنی کتاب الصلوۃ میں روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ حدیث بیان کی ہے ہم سے اعمش نے مالک بن حارث سے اور اس نے سلمی کوفی سے اور اس نے اپنے باپ سے۔ وہ کہتا ہے۔ کہ ہم کو ابو موسی نے دار البرید میں نماز پڑھائی۔ اور وہاں چوپاؤں کا گوبر وغیرہ پڑا تھا۔ اور میدان دروازہ پر تھا۔ تب لوگوں نے کہا کہ کاش تم دروازے پر نماز پڑھتے پس اس کو بیان کیا ہے۔ یہ اس روایت کی تفسیر ہے۔ جو بخاری نے

AsliAhleSunnet.com

معلق طور پر ذکر کی ہے۔ اور ابن ابی شیبہ نے بھی اپنی تصنیفات میں اس کو ذکر کیا ہے۔ اور کہا ہے
کہ حدیث بیان کی ہم سے وکیع نے اعمش سے مالک بن حارث سے اور اسنے اپنے باپ سے ۔
وہ بیان کرتا ہے۔ کہ ہم دار البرید میں ابو موسی کے ہمراہ موجود تھے۔ کہ نماز کا وقت آگیا پس اسنے
ہم کو گوبر اور خشک گھاس پر نماز پڑھائی۔ ہم نے عرض کی کہ تم یہاں نماز پڑھتے ہو۔ حالانکہ میدان
پہلو میں موجود ہے۔ فرمایا میدان اور یہ جگہ دونو برابر ہیں۔ اور ابن حزم نے کہا ہے۔ ہم کو شعبہ اور
سفیان دونو کے طریقوں سے روایت پہنچی ہے۔ اعمش سے مالک بن حارث سے اسکے باپ سے
وہ بیان کرتا ہے۔ کہ ابو موسیٰ نے ہم کو ایسے مکان میں نماز پڑھائی۔ جس میں سرگین یعنی جانوروں
کا گوبر اور لید وغیرہ پڑی تھی۔ یہ تو سفیان کے الفاظ ہیں۔ اور شعبہ نے کہا ہے کہ چوپاؤں کی روث
یعنی سرگین۔ اور ابن حزم کہتا ہے۔ اور ہم کو ان دونو کے سوا اور طریق سے بھی یہ روایت پہنچی ہے۔
اس میں والصحراء وقال ههنا وهناك سواء الفاظ ہیں۔ یعنی وہ جنگل موجود ہے۔ فرمایا۔ یہاں اور
وہاں دونو جگہ مساوی اور برابر ہیں) کیونکہ ان روایات خصوصاً روایت سفیان کے ظاہر الفاظ
سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ ابو موسیٰ نے ایسے مکان میں جہاں جانوروں کا گوبر وغیرہ پڑا تھا۔ کسی
حائل اور آڑ کے بغیر نماز پڑھی۔ اور نماز خاک کے اوپر پڑھنا جو اس قرن کا معمول تھا۔ اور اس کو
افضل جانتے تھے چنانچہ فتح الباری میں مذکور ہے بل کان الافضل عندهم الصلوٰة على الارض
تواضعاً ومسكنة (ان کے نزدیک تواضع اور مسکنت کی رُو سے زمین پر نماز پڑھنا افضل تھا) اس
امر کا مؤید ہو سکتا ہے۔ نیز فتاوائے عالمگیریہ میں مرقوم ہے ولو صلى على الدابة وعلى سرجها مثل
الدم والعذرة اكثر من قدر الدرهم فصلوٰته فاسدة والصحيح انه تجزيه كذا فى محيط السرخسى
یعنی اگر چوپایہ کے اوپر نماز پڑھے۔ اور اسکی زمین پر خون اور آدمی کے گوہ وغیرہ کی نجاست موجود
ہو جس کی مقدار درہم سے زیادہ ہو۔ پس اسکی نماز فاسد ہے۔ اور صحیح یہ ہے۔ کہ اسکی نماز مجزی ہے۔
نیز فتاوائے عالمگیریہ میں ہے ولو صلى على بساط وفى ناحيته نجاسة ولم يكن فى موضع قدميه
ولا فى موضع سجوده لا يمنع اداء الصلوٰة سواء كان البساط كبيرا وصغيرا بحيث لو حرك
احد طرفيه يتحرك طرف الآخر وهو المختار كذا فى الخلاصة فى الفصل الرابع فى مسح الراس
وكذا الثوب والحصير هكذا فى السراج الوهاج (اور اگر ایک فرش پر نماز پڑھے۔ اور اس کے
آس پاس نجاست موجود ہو۔ اور اس کے دونو پاؤں رکھنے کی جگہ میں نہ ہو۔ اور نہ اسکے سجدہ
کی جگہ میں ہو۔ تو نماز کا ادا کرنا منع نہیں ہے۔ خواہ وہ فرش بڑا ہو۔ یا اتنا چھوٹا ہو۔ کہ ایک طرف

AsliAhleSunnet.com

کو حرکت دینے سے دوسری طرف حرکت میں آجائے۔ یہی قول مختار ہے۔ خلاصہ کی فصل چہارم مسح راس کے بیان میں اسی طرح مذکور ہے۔ اور کپڑے اور بورئے کا بھی یہی حال ہے۔ سراج وہاج میں ایسا ہی مرقوم ہے) نیز فتاوائے عالمگیریہ میں مذکور ہے ولو کانت النجاسۃ علی بطانۃ مصلا اوفی حشوھا جازت الصلوۃ علیھا اذا لم یکن احدھما مخیطاً علی صاحبہ ولا مضربا وان کان احدھما مخیطاً علی صاحبہ یجوز علی قول محمد لانہ بالخیاطۃ والتضریب لم یصر ثوبا واحدا وعند ابی یوسف لا یجوز ھکذا فی محیط السرخسی (اگر کسی مصلے (جانماز) کے استر کے اوپر یا اس کے حشو (بھرتی) میں نجاست ہو۔ تو اسکے اوپر نماز جائز ہے۔ جبکہ ان میں سے ایکدوسرے کے اوپر سیا ہوا نہ ہو۔ اور نہ لگا ہوا ہو۔ اور اگر ان میں سے ایکدوسرے پر سیا ہوا ہو۔ تو محمد کے قول کے موافق جائز ہے۔ اسلئے کہ وہ سئے جانے اور لگ جانیسے ایک کپڑا نہیں بن گیا۔ اور ابو یوسف کے نزدیک جائز نہیں۔ محیط سرخسی میں اسی طرح مرقوم ہے)

قول مصنف تحفہ نیز امامیہ کہتے ہیں۔ کہ اگر کوئی شخص اپنے دونو پاؤں کو زانوؤں تک اور اپنے دونو ہاتھوں کو دونو کہنیوں تک بیت الخلاء کے چہ بچہ میں جو انسان کے گوہ اور پیشاب سے پر ہو۔ غوطہ دے۔ پھر اس غلاظت کے جرم کو دھوئیکے بغیر ہی ازالہ کردے۔ تو اسکی نماز جائز ہے۔ اور اسی طرح اگر اپنے سارے بدن کو چہ بچہ میں جو گندگی اور پیشاب سے بھرا ہوا ہو۔ غوطہ دے۔ اور بغیر دھوئیکے اس نجاست کا جرم اسکے بدن پر نہ رہے۔ اسکی نماز جائز ہے۔ اور یہ بات بالکل واضح اور ظاہر ہے۔ کہ بدن کی تطہیر اسکے دھونے کے بغیر نہیں ہوسکتی۔ اور جرم کے زائل ہوجانیسے نجاست کا اثر زائل نہیں ہوسکتا۔ حق تعالیٰ نے پانی کو خاص اسی کام کے لئے پیدا کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وانزل علیکم من السماء ماءً لیطھرکم بہ (اور اس نے آسمان سے تم پر پانی نازل کیا۔ تاکہ تم کو اس سے پاک کرے) نیز فرماتا ہے وانزلنا من السماء ماءً طھوراً (اور ہم نے آسمان سے پاک کرنیوالا پانی نازل کیا) انتھی کلامہ۔

جواب باصواب یہ قول چند وجہوں سے باطل اور مردود ہے۔

وجہ اول۔ یہ کہ یہ دونو مسئلے فاضل مصنف کی اختراع اور افترا ہے۔ امامیہ کی کسی کتاب میں ان کا نشان تک نہیں ملتا۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے۔ کہ اپنے زعم میں ان مسئلوں کو مسئلہ

شیخ طوسی ... صفحہ ۹۷

AsliAhleSunnet.com

استنجا سے تفریعاً نکالا ہے۔ اور پہلے ذکر ہو چکا ہے۔ کہ آب استنجا کا معفو ہونا یا اس کا طاہر ہونا اس شرط پر موقوف ہے۔ کہ وہ متغیر بہ نجاست نہ ہوا ہو۔ اور یہ بات ظاہر و باہر ہے۔ کہ آب قلیل جب مخرج غائط پر جو فضلہ سے متلطخ اور آلودہ ہوتا ہے پہنچتا ہے۔ تو نجس ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس امر پر امامیہ کا اجماع ہے۔ کہ آب قلیل نجاست سے ملتے ہی نجس ہو جاتا ہے۔ اور صورت مفروضہ میں متغیر بہ نجاست بھی ہو جاتا ہے۔ اسلئے کہ یہ بدیہی اور صاف ظاہر ہے۔ کہ جب استنجا کرنا شروع کریں۔ اور پانی گرائیں۔ اور مخرج کو ہاتھ سے ملیں۔ تو پانی فضلے کیساتھ مل جاتا ہے اور اسکے اوصاف ثلاثہ یعنی رنگ۔ بُو اور مزے میں تغیر پیدا ہو جاتا ہے۔ اور متغیر بہ نجاست پانی کے باب میں علماء کے درمیان اختلاف نہیں ہے۔ اور جب یہ پانی زمین پر پہنچے۔ تو جو پانی بھی اس سے ملیگا۔ نجس ہو جائیگا۔ خواہ وہ کرّ سے اضعاف مضاعف یعنی چند در چند اور کئی گنا ہی کیوں نہ ہو۔ پس لامحالہ آب استنجا کے معفو ہونے یا اُس کے طاہر ہونیسے وہ آب استنجا مراد ہے۔ جو فضلہ غیر متعدی کا ہو۔ جس سے حوالی مخرج یعنی مخرج کے اردگرد کے کنارے آلودہ نہ ہوئے ہوں اور فضلہ کے اجزا مخرج تک نہ پہنچے ہوں۔ چونکہ زمانہ سابق میں اہل عرب خشک غذائیں مثل سرکہ۔ غورہ خرما ترش و شیریں کھایا کرتے تھے۔ اسلئے ان کا فضلہ مینگنیوں کی صورت میں نکلا کرتا تھا۔ اور اس سے مخرج بالکل آلودہ نہ ہوتا تھا۔ چنانچہ کافی شرح وافی میں جو فقہ حنفیہ کی ایک کتاب ہے۔ مرقوم ہے لانهم كانوا يبعرون بعراً وانتم تثلطون ثلطاً (کیونکہ وہ یعنی عرب مینگنیوں کی شکل میں فضلہ خارج کرتے تھے۔ اور اب رقیق اور پتلی حالت میں فضلہ نکالتے ہیں) اور فضلہ خشک مینگنیوں کی شکل میں ہونیکی وجہ سے مخرج آلودہ نہیں ہوتا تھا۔ جو آب استنجا کے متغیر ہونے کا باعث ہوتا اسلئے بعض روایات میں اس (آب استنجا) کے معفو ہونیکا حکم وارد ہوا ہے۔ اور باقی امور مسئلہ استنجا میں مفصل اور مشرح طور پر بیان کئے گئے۔ اور اگر اجزاء برازیہ کے ملنے سے آب استنجا کا متغیر ہونا تسلیم کر لیا جائے۔ تو اس میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جا سکتا ہے کہ یہ پانی اس آب قلیل کی افراد سے ہے۔ جو نجاست سے ملتے ہی نجس نہیں ہوا۔ اور چونکہ یہ عام البلوے یعنی عام تکلیف ہے۔ اور اس سے بچنا سخت دشوار اور نہایت مشکل ہے۔ اسلئے اس میں تخفیف واقع ہوئی ہے۔ حالانکہ آب قلیل کا نجاست سے ملتے ہی نجس نہ ہونا صحابہ اور تابعین کا مذہب ہے اور اکثر علمائے اہل سنت مثلاً مالک۔ اوزاعی اور حسن بصری وغیرہ قائل ہیں۔ امامیہ سے اس کو کوئی خاص خصوصیت نہیں ہے۔ اور ظاہر ہے۔ کہ آب استنجا جو طاہر ہو۔ اور نجاست کے ملنے سے نجس نہ ہوا ہو۔ اسکے معفو ہونیکے حکم میں کسی قسم کی خرابی اور قباحت لازم نہیں آتی۔ اور

AsliAhleSunnet.com

جو تفریع مصنف نے فرمائی ہے۔ وہ محض باطل ہے۔ اور چہ بچہ کے پانی کے نجس ہونے میں امامیہ کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اور کنوئیں اور چہ بچہ کے مابین اسقدر فاصلہ رکھنے کو مستحب جانتے ہیں۔ کہ چہ بچہ کا پانی کنوئیں میں سرایت نہ کرے۔ اور فاصلہ کی مقدار زمین سخت میں پانچ گز۔ اور زمین نرم میں سات گز ہے۔ اور قریب ہونے اور اس علم کے حاصل ہونیکی حالت میں کہ چہ بچہ کا پانی کنوئیں کے پانی سے اتصال رکھتا ہے۔ کنوئیں کے پانی کو نجس جانتے ہیں۔ شیخ شہید قدس سرہ لمعہ میں اشارۃً فرماتے ہیں یستحب التباعد بین البئر والبالوعۃ بخمس اذرع فی الصلبۃ و الا سبع ولا ینجس وان تقاربتا الا مع العلم بالاتصال (کنوئیں اور چہ بچہ کے درمیان فاصلہ رکھنا مستحب ہے۔ زمین سخت میں پانچ گز۔ ورنہ سات گز۔ اور کنوئیں کا پانی نجس نہیں ہوتا۔ اگرچہ وہ دونو قریب قریب ہوں۔ لیکن اس صورت میں جبکہ اتصال کا علم ہو جائے نجس ہے۔)

وجہ دوم۔ یہ کہ اگرچہ امامیہ کے نزدیک یہ بات مسلم ہے۔ کہ بدن کی تطہیر پانی ہی سے ہو سکتی ہے لیکن جدل کے طریق پر کہا جا سکتا ہے۔ کہ مصنف کا یہ قول "کہ بدن کی تطہیر غسل کے بغیر نہیں ہو سکتی۔ اور جرم کے زوال سے اثر کا زوال متحقق اور ثابت نہیں ہوتا۔ اور حق تعالیٰ نے خاص پانی کو اسی کام کے لئے پیدا کیا ہے" الخ ممنوع اور غیر مسموع ہے۔ اور قابل سماعت نہیں۔ اسلئے کہ حنفیہ اسکی تطہیر کو پانی ہی میں منحصر نہیں جانتے۔ بلکہ ان کے نزدیک پانی کے سوا اور مائع چیزوں مثلاً سرکہ وغیرہ سے نجاست کی تطہیر کرنا جائز ہے۔ اور فرک یعنی ملنے کو مطہرات سے شمار کرتے ہیں۔ صاحب ہدایہ کے مشائخ کے قول کے موافق بول فرک سے پاک ہو جاتا ہے۔ اور لحس یعنی زبان کیساتھ چاٹنے سے بھی بدن کی نجاست پاک ہو جاتی ہے۔ اور بچہ کا اپنی ماں کی چھاتی کو مص کرنا یعنی چوسنا بھی اس کو قے کی نجاست سے پاک کر دیتا ہے۔ ہدایہ میں فرماتے ہیں۔ ومنہا الغسل یجوز تطہیر النجاسۃ بالماء وبکل مائع طاہر یمکن ازالتہا کالخل وماء الورد ونحوہ مما اذا عصر انعصر۔ اور کنز میں فرمایا ہے نجس کپڑے اور بدن کو پانی اور نجاست کے زائل کرنیوالی چیز مثلاً سرکہ گلاب وراس پانی سے جو پھلوں میووں اور درختوں سے نچوڑ کر نکالا جائے۔ دھونا جائز ہے۔ فتاوائے عالمگیریہ میں مذکور ہے۔ اذا اصاب الثدی نجاسۃ ففرک بعض اعضائہ ولحس بلسانہ حتی ذہب اثرہا تطہر وکذا السکین اذا تنجس فلحسہ بلسانہ او مسحہ بریقہ ہکذا فی فتاوی قاضی خان ولو لحس الثوب بلسانہ حتی ذہب الاثر فقد طہر کذا فی المحیط اذا قاء ملاء الفم وتوضأ ولم یغسل فاہ حتی صلی جاز صلوتہ

AsliAhleSunnet.com

لانہ یطھر بالبزاق الصبی اذا قاء علی ثدی الام ثم مص الثدی مرارا تطھر یعنی جب انسان کے کسی عضو میں نجاست لگ جائے۔ اور وہ اسے اپنی زبان سے چاٹ لے۔ یہانتک کہ اس نجاست کا اثر زائل ہو جائے وہ عضو پاک ہو جاتا ہے۔ اسی طرح چھری جب نجس ہو جائے۔ اور وہ اسکو اپنی زبان سے چاٹ لے یا اپنے تھوک سے اس کو مسح کرے۔ پاک ہو جاتی ہے۔ فتاوے قاضی خاں میں ایسا ہی ہے۔ اور اگر کپڑے کو اپنی زبان سے چاٹ لے۔ یہانتک کہ نجاست کا اثر جاتا رہے۔ وہ پاک ہو جاتا ہے۔ محیط میں ایسا ہی ہے۔ اور اگر منھ بھر کر قئے کرے۔ اور وضو کرے۔ اور اپنے منھ کو نہ دھوئے۔ اور نماز پڑھ لے۔ اسکی نماز صحیح ہے۔ اس لئے کہ وہ (منھ) لعاب دہن سے پاک ہو گیا ہے۔ اور بچہ جب اپنی ماں کی چھاتی پر قئے کر دے۔ بعد ازاں چند بار اس کو چوسے۔ وہ پاک ہو جاتی ہے۔

اور فتاوے بزازیہ میں مرقوم ہے۔ قاء علی ثدی امہ ومصہ مرارا او شرب الخمر وردد البزاق فی فیہ بحیث لو کان الخمر فی الثوب لزال بھذا القدر فی البزاق طھر والا لا انتھی (بچہ نے اپنی ماں کی چھاتی پر قئے کی اور اس کو چند بار چوسا (پاک ہو گئی) اور کوئی شخص شراب پئے۔ اور اپنے لعاب دہن کو اپنے منھ میں کئی بار پھیرے۔ اس طرح پر کہ اگر شراب کپڑے میں لگی ہوتی۔ تو اتنے لعاب دہن سے زائل ہو جاتی۔ تو (منھ) پاک ہو جاتا ہے۔ ورنہ نہیں) نیز فتاوے عالمگیریہ میں فرمایا ہے ولو کان راس ذکرہ بخسا بالبول لا یطھر بالفرک کذا فی المحیط السرخسی وان اصاب یدنالا یطھر الا بالغسل رطبا کان او یابسا وھو مروی عن ابی حنیفۃ کذا فی الکافی ناقلا عن الاصل وھکذا فی فتاوی قاضی خان والخلاصۃ قال مشایخنا یطھر بالفرک لان البلوی فیہ اشد کذا فی الھدایۃ (اگر آلہ تناسل کا سرا پیشاب سے نجس ہو۔ تو وہ ملنے اور رگڑنے سے پاک نہیں ہوتا۔ محیط السرخسی میں ایسا ہی ہے۔ اور اگر پیشاب آدمی کے بدن میں لگ جائے۔ خواہ وہ تر ہو۔ یا خشک دھوئے بغیر پاک نہیں ہوتا۔ اور وہ ابو حنیفہ سے مروی ہے۔ کافی میں اصل سے ایسا ہی نقل ہے۔ اور فتاوے قاضی خاں اور خلاصہ میں بھی ایسا ہی ہے۔ اور ہمارے مشائخ نے فرمایا ہے۔ کہ وہ فرک اور ملنے سے پاک ہو جاتا ہے۔ کیونکہ بلا اور تکلیف اس میں بہت شدید اور سخت ہے۔ ہدایہ میں ایسا ہی ہے)

وجہ سیوم یہ کہ باوجودیکہ مصنف کا یہ قول افترائے صریح اور کذب قبیح ہے لیکن چند اقوال سے معارض ہے۔

قول اول یہ کہ داؤد ظاہری جو علمائے اہل سنت سے ہے۔ کہتا ہے۔ کہ اگر کوئی شخص کسی حوض

AsliAhleSunnet.com

پر جس کا پانی کھڑا ہو۔ پاخانہ کرے۔ اس کا پانی نجس نہیں ہوتا۔ اگرچہ اس کا پانی قلیل ہو۔ اور اس شخص کو (جس نے پانی میں پاخانہ کیا ہے) اور دوسرے شخصوں کو اس پانی سے وضو کرنا جائز ہے۔ اور اگر پیشاب کردے۔ تو بھی نجس نہیں ہوتا۔ لیکن اس شخص کو اس پانی سے وضو کرنا جائز نہیں۔

. . . .

اس کے سوا دوسرے شخصوں کو جائز ہے۔ مسند شافعی کی شرح میں مرقوم ہے قد ذهب داؤد انه اذا بال فی الماء الراکد ولم یتغیر انه لا ینجس ولکن لا یجوز ان یتوضاء منه ویجوز لغیره وانه اذا تغوط فیه ولم یتغیر لم ینجس وجاز له ولغیره الوضوء منه عملاً بظاهر الحدیث (داؤد کا مذہب یہ ہے۔ کہ اگر کوئی کھڑے پانی میں پیشاب کرے۔ اور وہ متغیر نہ ہو۔ وہ پانی نجس نہیں ہوتا لیکن اس شخص کو اس پانی سے وضو جائز نہیں۔ اور دوسرے شخصوں کو جائز ہے۔ اور اگر اس میں پاخانہ کرے۔ اور وہ پانی متغیر نہ ہو نجس نہیں ہوتا۔ اور اس کو اور دوسرے شخصوں کو اس سے وضو جائز ہے۔ اور یہ عمل ظاہر حدیث کیموافق ہے۔) فتح الباری میں حدیث لا یبولن احدکم فی الماء الدائم (تم میں سے کوئی شخص کھڑے پانی میں پیشاب نکرے) کی شرح کے ضمن میں فرمایا ہے فقد اخذ داؤد الظاهری بظاهر هذا الحدیث وقال النهی مختص بالبول والغائط لیس کالبول ویختص ببول نفسه وجاز لغیر البائل ان یتوضاء بما بال فیه غیره وجاز ایضاً للبائل اذا بال فی اناء ثم صبه فی الماء او بال بقرب الماء ثم جری الیه (داؤد ظاہری نے اس حدیث کے ظاہر پر عمل کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ نہی خاص بول سے مخصوص ہے۔ اور خود اپنے ہی بول سے مختص ہے۔ اور بول کرنیوالے شخص کے سوا دوسروں کو اس پانی سے جس میں پیشاب کیا گیا ہے۔ وضو کرنا جائز ہے۔ اور پیشاب کرنیوالے کے لئے بھی جائز ہے جبکہ وہ کسی برتن میں پیشاب کرکے اس پانی میں ڈالدے۔ یا اس پانی کے قریب پیشاب کرے اور وہ بہ کر اس میں جا ملے۔)

قول دوم یہ کہ مذہب مالک کیموافق کہ آب قلیل نجاست کے ملنے سے نجس نہیں ہو جاتا۔ جبتک کہ متغیر ہو کر اوصاف ثلاثہ میں سے کوئی ایک وصف اس میں پیدا نہ ہو جائے۔ طاہر اور مطہر رہتا ہے۔ امام رازی نے تفسیر کبیر میں فرمایا ہے قال مالک الماء اذا وقعت فیه نجاسة ولم یتغیر بتلک النجاسة یبقی طاهراً وطهوراً سواء کان قلیلاً او کثیراً وهو مذهب اکثر الصحابة والتابعین (مالک کہتا ہے۔ کہ پانی میں جب نجاست پڑ جائے۔ اور وہ اس نجاست کے پڑنے

AsliAhleSunnet.com

سے متغیر نہ ہو۔ تو طاہر اور مطہر رہتا ہے۔ خواہ قلیل ہو۔ یا کثیر۔ یہ اکثر صحابہ اور تابعین کا مذہب ہے) نیز اس سے یہ بھی لازم آتا ہے۔ کہ بیت الخلا کا چہ بچہ جس میں انسان کا پاخانہ اور پیشاب گر گرتا ہے لیکن اس سے پانی کے اوصاف ثلاثہ میں کچھ تغیر نہ ہو۔ اگر اسکے پانی سے وضو اور غسل کریں۔ تو جائز ہوگا

قول سوم ۔ یہ کہ کتب معتبرہ اہل سنت سے پیشتر نقلاً مذکور ہو چکا ہے۔ کہ حنفیہ اس امر کے قائل ہیں، کہ اگر نجاست پانی کیساتھ حالت جریان یعنی جاری ہونے کی حالت میں ملاقات کرے۔ تو اس سے وہ پانی نجس نہیں ہوتا۔ اس صورت میں اگر پانی کے دو برتنوں کو جن میں سے ایک تو انسان کے پیشاب اور پاخانہ سے نجس ہو۔ اور دوسرا پاک و طاہر۔ اوپر سے گرائیں۔ اور دونو پانی ہوا میں باہم ممتزج ہو جائیں اور مل جائیں۔ اور چہ بچہ اس پانی سے بھر جائے۔ وضو غسل اور ازالہ نجاست کرنا اس پانی سے صحیح اور درست ہوگا۔

قول چہارم ۔ یہ کہ مذہب شافعیہ کیموافق جو اس بات کے قائل ہیں۔ کہ اگر پانی نجاست پر وارد ہو۔ تو اس سے وہ پانی نجس نہیں ہوتا پس اگر چہ بچہ میں نجاست ہو۔ اور پانی اس پر جاری ہو جائے۔ اس پانی سے طہارت جائز ہوگی۔

قول پنجم ۔ یہ کہ آب استنجا جو نجس کے ملنے سے متغیر نہ ہو۔ اور چہ بچہ کا پانی جو نجاست سے متغیر نہ ہوا ہو۔ امام مالک کے نزدیک آب کثیر کی افراد میں سے ہے۔ شیخ عبدالحق دہلوی نے ترجمہ مشکوٰۃ میں فرمایا ہے" وہ پانی جس کا رنگ و بو اور مزہ متغیر نہ ہو۔ کثیر ہے۔ اور جو پانی متغیر ہو جائے وہ قلیل ہے۔ پس اس نے تغیر اور عدم تغیر ہی کو قلیل و کثیر کا معیار مقرر کیا ہے"۔ انتھی۔ پس اس پانی کی طہارت کا قول امام مالک کے مذہب کیموافق ہوگا۔

قول ششم یہ کہ اصحاب ظواہر یعنی محدثین اہل سنت کے مذہب کے موافق جو ظواہر حدیث پر عمل کرتے ہیں۔ الستنجے کے چہ بچہ کا پانی اور کنوئیں کے چہ بچہ کا پانی طاہر ہے۔ شیخ عبدالحق نے ترجمہ مشکوٰۃ میں فرمایا ہے" اصحاب ظواہر کا مذہب یہ ہے۔ کہ پانی کسی چیز سے اور کسی حال میں نجس نہیں ہوتا۔ خواہ وہ جاری ہو یا ایستادہ۔ کم ہو یا زیادہ۔ اس کا رنگ بو اور مزہ متغیر ہو جائے۔ یا نہ ہو جائے"۔ انتھی۔

قول ہفتم یہ کہ استنجا کے چہ بچہ اور کنوئیں کے چہ بچہ کے پانی کا طاہر اور مطہر ہونا مذہب شافعی کیموافق ہے۔ جبکہ وہ قلتین کی حد کو پہنچ جائے۔ شیخ عبدالحق دہلوی نے ترجمہ مشکوٰۃ میں فرمایا ہے" عجیب یہ ہے۔ جو کتب شافعیہ میں منقول ہے۔ کہ بالکل نجس پانی جب رفتہ رفتہ قلتین کی مقدار

AsliAhleSunnet.com

میں پہنچ جائے۔ پاک ہو جاتا ہے۔ اور جب پھر وہ پانی قلتین کی مقدار سے کم ہو جائے۔ پھر وہ نجس ہو جاتا ہے۔ گویا قلتین کو انکے نزدیک طہارت میں تاثیر اور خاصیت ہے" انتہی۔

قول ہشتم یہ کہ امامیہ کے نزدیک کنوئیں کے چہ بچہ کا پانی اگر کنوئیں کے پانی سے اتصال کرے اور اس سے مل جائے۔ تو کنوئیں کا پانی نجس ہو جاتا ہے۔ اور مذہب حنفیہ میں اس باب میں بھی مسابلہ اور سہولت واقع ہوئی ہے چہ بچہ کے پانی کے ملنے سے اگر کنوئیں کے پانی میں اوصاف ثلثہ میں سے کسی ایک وصف میں تغیر واقع نہ ہو۔ تو کنوئیں کے پانی کو اس چہ بچہ کے پانی کیساتھ ملنے کے سبب نجس نہیں جانتے۔ فتاوائے دوالجی میں مذکور ہے واولے ما یکون بین بیئر الماء والبالوعۃ خمسۃ اذرع وفی روایۃ سبعۃ اذرع وھذا التحدید غیر لازم بل لا یفسدہ وان کانت بیر الماء قریبۃ بہ لم ینجسہ مالم یتغیر طعمہ او لونہ او ریحہ لان بینھما حائلا وھو الارض لا یحکم بنجاستہ حتی یظھر دلیل وصول النجاسۃ الیہ من غیر طعم او لون او ریح انتہی (اولٰی اور انسب یہ ہے کہ پانی کے کنوئیں اور اس کے چہ بچہ کے مابین پانچ گز اور ایک روایت کیموافق سات گز کا فاصلہ ہو اور یہ تحدید لازم نہیں ہے بلکہ اس کو فاسد نہیں کرتا۔ اگرچہ پانی کا کنواں اسکے قریب ہو۔ اور اسکو نجس کرتا جبتک کہ اس کا مزہ یا رنگ یا بو متغیر نہ کر دے۔ اسلیئے کہ ان دونو کے مابین ایک حائل موجود ہے۔ اور وہ زمین ہے۔ اسکی نجاست کا حکم نہیں دیا جا سکتا۔ جبتک کہ مزہ یا رنگ یا بو میں تغیر پیدا ہو کر اس میں نجاست کے ملنے کی دلیل ظاہر نہ ہو جائے) اس قول کی بنا پر اگرچہ بچہ کا پانی کنوئیں کے پانی سے ممزوج ہو جائے۔ لیکن اسکے ملنے سے کنوئیں کے پانی کے اوصاف میں کسی قسم کا تغیر پیدا نہ ہو۔ تو طہارت میں اس کا استعمال کرنا جائز ہو گا۔ الغرض مصنف نے جو اس قسم کے ایرادات کئے ہیں اور ایسے اختراعات و مفتریات اختراع فرمائے ہیں۔ اس کا سبب یہ ہے کہ جناب کذب سے احتراز اور پرہیز نہیں کرتے۔ حالانکہ کذب بالاجماع قادح عدالت ہے۔ نیز ان اقوال سے یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ جناب مصنف خود اپنے ہی مذہب کے مسائل فقیہہ سے جاہل اور ناواقف ہے۔ واللہ ولی الاحسان۔

قولِ مصنف تحفہ نیز امامیہ کہتے ہیں۔ کہ اگر مصلی نماز سے فارغ ہو کر اپنے کپڑوں میں انسان اور بلی کا خشک پاخانہ منی اور خون معلوم کرے۔ تو اسکی نماز جائز ہے جیسا کہ طوسی نے تہذیب وغیرہ میں ذکر کیا ہے۔ اور یہ بات خوب ظاہر اور روشن ہے۔ کہ شریعت میں کپڑے کی طہارت نماز کی ضروریات اور شرائط میں سے ہے۔

نہم جواب قول ہشتم

نقض

جواب قول نہم مصنف

AsliAhleSunnet.com

جواب باصواب

جو کچھ آنجناب نے اس مقام میں افادہ فرمایا ہے۔ وہ چند وجہوں سے مدفوع اور باطل ہے۔

وجہ اوّل یہ کہ مصنف کا ظاہر کلام اس پر دلالت کرتا ہے۔ کہ اگر مصلی نماز سے فارغ ہو کر اپنے کپڑے میں نجاست کو معلوم کرے۔ تو امامیہ کے نزدیک مطلقاً اعادہ نماز واجب نہیں ہوتا۔ حالانکہ یہ بات ممنوع اور باطل ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے۔ کہ اگر مصلی سے اپنے بدن اور لباس سے ازالہ نجاست میں خلل واقع ہو۔ تو اسکی مفصلہ ذیل یہی چند صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو وہ نجاست کا علم رکھتا تھا۔ اور نماز کی حالت میں بھی اس کو بھول گیا۔ یا وہ جاہل اور بیخبر تھا۔ پہلی صورت میں کہ پہلے سے نجاست کا علم رکھتا تھا۔ اور نماز کی حالت میں بھی اس کو یاد تھا۔ اگر وقت باقی ہے۔ تو نماز کا اعادہ اور اگر وقت گذر گیا۔ نماز کی قضا اس پر واجب ہے۔ اور یہ حکم اس شخص کے نزدیک جو بدن اور لباس کی طہارت کو مطلقاً شرط جانتا ہے۔ اجماعی ہے۔ اور حکم کا جاہل عابد کی مانند اور اس کے حکم میں ہے۔ اور دوسری صورت میں کہ نجاست اس کو بھول گئی تھی۔ اور بھولنے اور فراموش ہو جانیکی وجہ سے نماز اس نجس لباس میں ادا کی۔ نماز سے فارغ ہو کر اس کو یاد آئی۔ اکثر علماء مثلاً شیخ طوسی نہایہ مبسوط اور خلاف میں۔ اور شیخ مفید مقنعہ میں اور سید مرتضےٰ مصباح میں۔ اور ابن ادریس اور ان کے تابعین کے قول کیموافق وقت میں اعادہ اور اگر وقت نکل گیا ہے۔ تو قضا واجب ہے۔ اور ابن ادریس نے اس قول پر اجماع کو نقل فرمایا ہے۔ اور تیسری صورت میں کہ اس کو پہلے سے نجاست کا علم نہ تھا۔ اور نماز سے فارغ ہو کر معلوم ہوا تو شیخ کے قول کے موافق جیسا کہ نہایہ میں ہے۔ وقت میں اعادہ واجب ہے۔ اور اگر وقت گذر چکا ہے۔ تو قضا واجب نہیں۔ اور نہایہ کے باب میاہ میں بھی اس طرح فرمایا ہے۔ کہ وہب بن عبد ربہ کی صحیحہ میں جو حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے مروی ہے۔ وارد ہوا ہے فی الجنابۃ یصیب الثوب ولم یعلم صاحبہ فیصلی فیہ ثم یعلم بعدہ قال یعیدہ اذا لم یکن علم (حالت جنابت میں کپڑا نجس ہو گیا۔ اور اسکے مالک کو معلوم نہ ہوا۔ اور وہ شخص اسی کپڑے سے نماز پڑھ لے۔ پھر بعد میں اس کو معلوم ہو جائے۔ کہ کپڑا نجس تھا۔ فرمایا وہ نماز کا اعادہ کرے۔ جبکہ اسکو علم نہ ہو) اور اکثر علماء کہتے ہیں۔ کہ اس صورت میں اعادہ اس پر واجب نہیں۔ کیونکہ مکلف اس پر مامور ہے۔ کہ اپنے علم کیموافق لباس میں نماز پڑھے۔ اگرچہ فی الواقع ایسا نہ ہو۔ اور صورت مفروضہ میں مصلی نے حکم شرع کیموافق نماز ادا کی ہے۔ اور امر اجزا کا مقتضی ہے پس اس کی نماز

AsliAhleSunnet.com

مجزی اور فرض کی مسقط ہوگی۔ یعنی یہی نماز کافی ہے۔ اور فرض ساقط ہوگیا۔ اور چند روایات بھی اس قول کی تائید کرتی ہیں۔ اس قول کے قائلین بھی اعادہ نماز کو مستحب جانتے ہیں۔ اور حدیقۃ المتقین میں فرمایا ہے۔ کہ احوط یہ ہے۔ کہ جاہل بنجاست وقت میں نماز کا اعادہ کرے۔ اور بعض علماء نے یہ احتمال پیدا کیا ہے۔ کہ اگر مصلی نے نماز سے پہلے اجتہاد و کوشش نہ کی ہو۔ تو اعادہ واجب ہے ورنہ نہیں۔ اور حق یہ ہے۔ کہ یہ تفصیل منتفی ہے۔ ورنہ مکلف پر اکثر اوقات خصوصاً خواب سے بیدار ہونے وغیرہ کے بعد اجتہاد و کوشش کرنا اور لباس کو دیکھنا کہ آیا نجاست اس میں لگی ہے کہ نہیں۔ واجب ہو جاتا۔ حالانکہ کوئی عالم بھی اس بات کا قائل نہیں ہے۔ اور ظاہر اور واضح ہے کہ اس میں حرج اور تنگی بھی لازم آتی۔

وجہ دوم۔ یہ کہ جو مصنف نے فرمایا ہے۔ "کہ کپڑے کی طہارت نماز کی ضروریات اور شرائط میں سے ہے"۔ اگر اس طہارت سے علم مصلی کیموافق طہارت ہے۔ تو اس کا شرط ہونا مسلم ہے۔ اور صورت مفروضہ میں مصلی اپنے کپڑے کو پاک جانتا تھا۔ اور اس نے اپنے علم کیموافق عمل کیا۔ اور اس کپڑے کیساتھ حکم شرع کیموافق نماز پڑھی پس اس کی نماز مجزی ہے۔ اور فرض نماز اس سے ساقط ہوگیا۔ اور اگر طہارت سے حسب واقع اور نفس الامری طہارت ہے۔ تو ایسی طہارت کا شرط ہونا مسلم نہیں۔ کیونکہ یہ بات ظاہر اور واضح ہے۔ کہ شرع مطہر سہل حنیف میں احکام کا مدار ظاہر پر اور مکلف کے علم پر ہے۔ مطابق واقع ہونا مکلف پر لازم نہیں کیا گیا۔ اس مضمون کی تائید میں بہت سی احادیث و آیات و اقوال علماء پیش ہو سکتے ہیں۔ جبکہ سہو و نسیان جو علم کے بعد طاری ہوا ہو۔ حدیث شریف کیموافق معفو اور مرفوع ہو۔ عدم علم بطریق اولی معفو ہوگا۔

وجہ سوم۔ یہ کہ اکثر صحابہ اور تابعین اور اکثر علماء مثلاً ابن عمر، سالم، مجاہد۔ زہری، طاؤس، اسحاق، ابو ثور اور اوزاعی قائل ہیں۔ کہ اگر مصلی نجس کپڑے میں نماز پڑھے۔ اور نماز سے فارغ ہونے کے بعد معلوم کرے۔ کہ نجس کپڑے میں نماز پڑھی ہے۔ اس کی نماز جائز ہے۔ فتح الباری میں فرمایا ہے ذکر ابن بطال عن ابن عمر و سالم و عطاء والنخعی و مجاھد و زھری و طاؤس انہ قال اذا صلی فی ثوب نجس ثم علم بہ بعد الصلوۃ لا اعادۃ علیہ وھو قول الاوزاعی و اسحاق و ابو ثور و عن ربیعۃ و مالک یعید فی الوقت انتھی (ابن بطال نے ابن مسعود۔ ابن عمر۔ سالم عطاء نخعی۔ مجاہد۔ زہری اور طاؤس سے روایت کی ہے۔ کہ انہوں نے کہا۔ کہ اگر کوئی شخص ایک نجس کپڑے میں نماز پڑھے۔ اور نماز کے بعد اس کو معلوم ہو۔ تو اعادہ نماز اس پر واجب نہیں

AsliAhleSunnet.com

اور وہ اوزاعی۔ اسحق اور ابو ثور کا قول ہے۔ اور ربیعہ اور مالک سے منقول ہے۔ کہ اگر وقت ہو۔ تو اعادہ کرے) شافعی کا قدیم قول بھی یہی ہے۔ مسند شافعی کی شرح میں حدیث ابو سعید خدری کی تخریج کے بعد کہ قال دخل النبی صلعم الصلوۃ فی نعلیہ ثم خلعھما فخلع الناس نعالھم فلما سلم قال ما بالکم خلعتم نعالکم قالوا رأیناک خلعت فخلعنا قال ان جبرئیل علیہ السلام اتانی فامرنی ان فیھما قذرا (راوی کہتا ہے۔ کہ آنحضرت صلعم جوتیاں پہنے نماز میں مصروف ہوئے۔ پھر انکو نکالدیا پس لوگوں نے بھی اپنی جوتیاں اتار دیں۔ سلام پھیرنیکے بعد فرمایا۔ تم سب نے اپنی جوتیاں کیوں اتار دیں۔ عرض کی۔ ہم نے دیکھا ہے کہ حضرتؐ نے اتاری ہیں۔ ہم نے بھی اتار دیں۔ فرمایا کہ جبرئیل علیہ السلام نے میرے پاس آکر مجھے حکم دیا کہ آپکی جوتیوں میں نجاست ہی) بیان کیا گیا ہے۔ استدل بہ الشافعی فی القدیم ان المصلی اذا صلے ولم یعلم ان فی ثوبہ دما او بولا فصلوتہ مجزیۃ ویغسلہ بما یستانف (اس سے شافعی نے قدیم قول میں اس امر پر استدلال کیا ہے کہ مصلی جب نماز پڑہے اور اسکو معلوم نہ ہو۔ کہ اسکے کپڑے میں خون یا پیشاب لگا ہوا ہے۔ پس اس صورت میں اس کی نماز مجزی ہے۔ اور آئندہ کے لئے اس کو دھولے) اور بعض روایات مذہب حنفیہ میں بھی یہی ہے۔ کہ اعادہ نماز مطلقاً لازم نہیں۔ فتاوائے ولواجی میں بیان کیا ہے واما اذا وجد نجاستہ فی الثوب بعد ما صلی فیہ لا یعید شیئاً من الصلوۃ فی قولھم جمیعاً انتہی (لیکن جب مصلی نماز ادا کرنیکے بعد اپنے کپڑے میں جس سے نماز پڑہی ہے۔ نجاست معلوم کرے تو وہ ان سب کے متفق علیہ قول کے مطابق نماز کو ذرا بھی اعادہ نہ کرے) پس مصنف کا یہ ایراد مشترک الورود ہے۔ اور امامیہ اور اہل سنت دونو پر وارد ہوتا ہے۔ بلکہ اہل سنت کے بعض علماء تو ازالہ نجاست کو شرائط نماز میں داخل ہی نہیں کرتے۔ فتح الباری میں حدیث بینما رسول اللہ صلعم ساجدؐ کی شرح میں ذکر فرمایا ہے ومنھا ان اشھب المالکی احتج بہ علی ان ازالۃ النجاسۃ لیست بواجبۃ ومنھم من فرق بین ابتداء الصلوۃ بالنجاسۃ فقال لا یجوز وبین طرؤھا علی المصلی فی نفس الصلوۃ فیطرحھا عنہ ویصح صلوتہ انتہی مختصراً (اور منجملہ ان کے یہ ہے کہ اشہب مالکی نے اس حدیث سے اس امر پر احتجاج کیا ہے۔ کہ ازالہ نجاست واجب نہیں ہے۔ اور ان میں سے بعض علماء نے یہ تفریق کی ہے۔ کہ اگر نماز نجاست کیساتھ شروع کی جائے۔ تو وہ نماز جائز نہیں ہے۔ اور اگر نماز پڑھتے ہوئے مصلی پر نجاست طاری ہو جائے۔ پس اس نجاست کو اپنے سے دور کردے۔ اور اس کی نماز صحیح ہے) نیز اسی باب کے شروع میں جس کا عنوان یہ ہے۔

AsliAhleSunnet.com

باب اذا القی علی ظہر المصلی قذر او جیفۃ لم یفسد صلوتہ (باب اس بیان میں کہ اگر مصلی کی پیٹھ پر نماز کی حالت میں گندگی یا مردار آپڑے تو اس کی نماز فاسد نہیں ہوتی) بیان کرتے ہیں۔

ویحتمل الصحۃ مطلقاً علی قول من یثبت الی ان اجتناب النجاسۃ فی الصلوۃ لیس بفرض قلت ھذا الکلام من نقل النجاسۃ عنده لا یجب للصلوۃ (اس شخص کے قول کیمطابق جو یہ ثابت کرتا ہے کہ نماز میں نجاست سے اجتناب کرنا فرض نہیں ہے۔ نماز کی صحت مطلقاً محتمل ہے۔ میں کہتا ہوں یہ قول بالکل ویسا ہی ہے۔ جیسا کہ پہلے گزرا۔ کہ نجاست کا دور کرنا اس کے نزدیک نماز کیواسطے واجب نہیں ہے) الغرض خلاصہ مطلب یہ ہے۔ کہ مصنف کا یہ قول اور دوسرے ایسے ہی اقوال اس بات کا نتیجہ ہیں۔ کہ جناب مکرم اپنے مذہب سے جاہل اور بےخبر ہیں۔ یا دانستہ تجاہل کرتے ہیں پھر مذہب امامیہ سے تو کیا خاک واقف ہو سکتے ہیں۔ اس ہمہ دانی پر طرہ یہ ہے۔ کہ تبحر کا دعوے کرتے ہوئے کوس لمن الملکی بجا رہے ہیں۔ ان ہذا لشئی عجاب۔

قول مصنف تحفہ

نیز کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص کا تمام بدن برہنہ ہو۔ اور تھوڑا سا کیچڑ گارا آلہ تناسل اور خصیتین پر ملے اور بیٹھ کر نماز پڑھ لے۔ اسکی نماز جائز ہے۔ اور ظاہر ہے۔ کہ شرع میں ستر عورت کی تمام حالتوں میں خصوصاً نماز اور مباحات کی حالت میں کس درجہ تاکید فرمائی ہے۔ اسی سبب متاخرین امامیہ کی ایک جماعت نے اس شناعت اور قباحت سے متنبہ ہو کر اپنے جمہور کے قول کو ترک کر دیا ہے۔ اور آئمہ اہلبیتؑ کے آثار مرویہ سے اس مسئلے کے باطل ہونے پر استدلال کیا ہے۔ انتہی۔

جواب باصواب

مصنف نے اس مقام کے حاشیہ میں علامہ حلی علیہ الرحمہ کی کتاب مستطاب ارشاد الاذہان کی عبارت تحریر فرمائی ہے
"وعورۃ الرجل قبلہ و دبرہ یجب سترھما مع القدرۃ ولو بالورق والطین (مرد کی عورت (شرمگاہ) اس کی قبل اور دبر ہے۔ حالت قدرت میں ان دونو کا چھپانا واجب ہے۔ خواہ پتوں اور گارے مٹی سے ان کو پوشیدہ کیا جائے) صاحبان غور و تامل پر خوب واضح اور لائح ہے۔ کہ یہ عبارت بھی مصنف کے اعتراض پر جو آپ نے افادہ فرمایا ہے۔ کسی طرح دلالت نہیں کرتی کیونکہ علامہؒ کی عبارت کا ماحصل یہ ہے۔ کہ جبتک ستر عورتین پر قدرت حاصل ہو۔ خواہ کسی طرح اور کسی تدبیر سے کیوں نہ ہو۔ برہنہ نماز نہیں پڑھ سکتے۔ اگر ساتر اختیاری یعنی کپڑے اور لباس پر قدرت رکھتا ہو۔ تو بہت ہی بہتر ہے۔ ورنہ اگر یہ میسر نہ ہو۔ اور مضطر ہو۔ تو ساتر اضطراری یعنی مٹی

AsliAhleSunnet.com

کے پتوں اور گارے کیچڑ وغیرہ سے ستر عورت کر کے نماز کو ادا کرے۔ سو یہ بات مصنف کے مقصد میں اصلاً مفید نہیں ہے۔ الغرض جمہور علمائے امامیہ قائل ہیں۔ کہ ستر عورت نماز میں واجب ہے۔ جبل عاملی عباسی میں فرمایا ہے۔ عورت کا پوشیدہ کرنا نماز میں واجب ہے۔ خواہ کوئی موجود ہو۔ جو اس کی طرف نگاہ کرے۔ خواہ موجود نہ ہو۔ خواہ نگاہ کرنیوالا محرم ہو۔ مثلاً اس شخص کی بیوی اور کنیز۔ خواہ نامحرم ہو پس اگر کوئی شخص خالی اور تاریک گھر میں نماز پڑھے۔ اور اپنی عورت کو پوشیدہ نہ کرے اس کی نماز باطل ہوگی۔ شیخ ابن خاتون حاشیہ میں فرماتے ہیں۔ "اگر کپڑے دستیاب نہ ہوں جس سے ستر عورت کر سکے۔ تو جس چیز سے ستر عورت کر سکے کرے۔ اگرچہ درخت کے پتے ہی ہوں اور کپڑا موجود ہونیکی حالت میں بھی آیا درخت کے پتوں سے ستر عورت کر سکتے ہیں یا اس میں بھی شرط ہے۔ کہ کپڑا موجود نہ ہو۔ ظاہراً آخری احتمال ہے۔ اسلئے کہ جو حکم شارع علیہ السلام کی جانب سے دافع ہوتا ہے۔ وہ شائع اور متعارف امور پر محمول ہوا کرتا ہے۔ اور ستر عورت میں عرفاً یہی معمول ہے۔ کہ کپڑے سے کیا جائے۔ نہ پتوں اور گھاس سے ستر عورت کرنیکا عام دستور ہے۔ اور اگر پتے اور گھاس بھی بہم نہ پہنچ سکیں۔ اور گارے مٹی سے ستر عورت کر سکتا ہو۔ تو بعض مجتہدین کا یہ قول ہے۔ کہ اس پر واجب ہے۔ کہ گارے مٹی سے ستر عورت کرے۔ بلکہ بعض کا قول یہ ہے۔ کہ پتے اور گھاس میسر آنیکی حالت میں بھی گارے مٹی سے ستر عورت کر سکتا ہے۔ مگر یہ قول ضعیف ہے۔ انتھی۔ شرائع الاسلام میں فرمایا ہے واذا لم یجد ثوبا ستر هما بما وجده ولو ورق الشجر انتھی (اور اگر کپڑا نہ ملے۔ تو عورتین کو جس چیز سے کہ میسر ہو۔ پوشیدہ کرے خواہ درخت کے پتے ہی ہوں) خلاصہ کلام یہ کہ مٹی گارے سے ستر عورتین کرنا اضطراری صورت میں ہے۔ مثلاً کسی شخص کو چوروں اور رہزنوں نے ننگا کر دیا ہو۔ اور اسکو کپڑا نہ ملے۔ اگر درخت کے پتے اور گھاس مل سکے۔ انہی سے ستر عورت کرے۔ اور اگر یہ بھی میسر نہ آسکیں اور گارا مٹی ملے۔ تو اسی سے ستر عورت کرے۔ نماز کو ادا کرے۔ اور اگر یہ بھی نہ مل سکے۔ تو اس حالت میں مجبوراً ننگا نماز پڑھے۔ غایۃ المرام شرح شرائع الاسلام میں فرماتے ہیں الرابع لو لم یجد الثوب استتر بالحشیش فان فقده وجد وحلا وماء كدرا استتر عورته الخامس لو لم یجد غیر الطین وجب علیه ان یطین عورته ویجیء فی الستر بالطین موارات اللون والحجم مع المکنة انتھی (چوتھے اگر کپڑا نہ ملے۔ تو گھاس پھوس سے ستر عورت کرے۔ اور اگر وہ بھی نہ مل سکے اور کیچڑ گارا یا گدلا پانی میسر آسکے۔ تو اسی سے ستر عورتین کرے۔ پانچویں اگر

AsliAhleSunnet.com

گارے مٹی کے سوا اور کچھ نہ مل سکے تو اپنی عورتین پر گارا پھیرے۔ اور گارے مٹی کیساتھ ستر عورت کرنا نہیں واجب ہی۔ کہ رنگ اور حجم کو بشرط امکان وقدرت پوشیدہ کرے) باوجودیکہ اسی قسم کی عبارت فقہ حنفیہ کی کتابوں میں بھی وارد ہے۔ خلاصہ کیدانی میں مرقوم ہے الخامس ستر العورت ولو بالماء او ورق الشجر او الطین (پانچویں ستر عورت ہے اگرچہ پانی سے یا درخت کے پتوں سے یا گارے مٹی سے ہو) فتاوائے برہنہ میں مذکور ہے۔ معلوم رہے۔ کہ ستر عورت نماز کی شرط ہے۔ اگرچہ پانی یا پتوں یا مٹی گارے سے ہو۔ نہ کہ تاریکی اور اندھیرے سے۔ کیونکہ اگر کوئی اندھیرے گھر یا اندھیری رات میں برہنہ نماز پڑھے۔ جائز نہیں ہے۔

اور مصنف نے جو نہایت محنت وتکلیف گوارا فرما کر اس مقام کے حاشیہ میں امامیہ پر تعریض واعتراض کے طور پر کتاب مستطاب ارشاد کے حاشیہ شیخ شہید سے تحریر فرمایا ہے المراد بالعورۃ القبل والدبر والقضیب والانثیین (عورت سے قبل و دبر اور آلہ تناسل اور خصیتین مراد ہے) نیز حاشیہ میں رقم فرمایا ہے۔ کہ لوامع میں مرقوم ہے۔ کہ ستر عورتین میں جو واجب ہے۔ وہ حلقہ دبر یا آلہ تناسل اور خصیتین ہے۔ وہ چند وجوہ سے مردود ہے۔

وجہ اول ۔ یہ کہ یہ مسئلہ بھی اختلافی ہے۔ حدیقۃ المتقین میں فرمایا ہے۔ بعض علماء کہتے ہیں کہ ناف سے زانو تک پوشیدہ کرنا ضروری ہے۔ اور بعض کا قول ہے۔ کہ نصف ساق تک ڈھانپنا واجب ہے۔ اور یہ بہتر ہے۔ اور بہتر یہ ہے۔ کہ کل بدن کو پوشیدہ کریں۔ اور ردا بھی کندھے پر ڈالیں۔ اور لازم ہے۔ کہ عورت (شرمگاہ) کا رنگ ظاہر نہ ہو۔ اور احوط یہ ہے۔ کہ اس کا حجم بھی نمایاں نہ ہو۔ جامع عباسی میں فرمایا ہے۔ مرد کو صرف قبل و دبر اور خصیوں کا چھپانا واجب ہے۔ حاشیہ میں لکھا ہے۔ پس اگر یہ چیزیں پوشیدہ ہوں۔ اور باقی بدن برہنہ ہو۔ اسکی نماز صحیح ہوگی۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہوسکتا ہے۔ کہ اس حالت میں اسکی نماز مکروہ عمل میں آئی ہوگی۔ اگر کوئی صاحب غور و تامل بہ نظر انصاف اس مسئلہ کی عبارات کو ملاحظہ فرمائے۔ تو اس پر اچھی طرح واضح ہو جائے گا۔ کہ حق امامیہ کی طرف ہے۔ کیونکہ عوام مثلاً حمال وغیرہ پیشہ ور لوگ اکثر قبل و دبر اور خصیوں اور ان کے اردگرد کے مقامات کو ڈھانپنے اور پوشیدہ کرنے ہی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور آنحضرت علیہ وآلہ السلام کے عہد کرامت مہد میں بھی عام لوگوں۔ صحرانشینوں اور دہقانوں کی یہی طرز وروش تھی۔ اور یہی ان کا معمول تھا۔ بطریق خاصہ وعامہ کسی روایت میں بھی ثابت نہیں ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسے لوگوں کو حالت نماز میں

AsliAhleSunnet.com

رانوں اور گھٹنوں کے ڈھانپنے کی تکلیف فرمائی ہو۔ بلکہ اُمت پر آسانی کرنیکی غرض سے آنحضرت صلعم نے خود اپنی ران مبارک کو کھلا رکھا ہے۔ بخاری نے اپنی صحیح میں روایت کی ہے قال انس حسر النبی علیہ السلام عن فخذہ (انس بیان کرتا ہے۔ کہ آنحضرت صلعم نے ران مبارک کو برہنہ کیا) نیز بخاری نے باسناد خود انس سے روایت کی ہے۔ ان رسول اللہ علیہ السلام غزا خیبر فصلینا عندھا صلوٰۃ الغداۃ بغلس فرکب النبی و رکب ابو طلحہ و انا ردیف ابی طلحہ فاجری النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی زقاق خیبر وان رکبتی لتمس فخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم حسر الازار عن فخذہ حتی انی انظر الی بیاض فخذ نبی اللہ صلعم الحدیث (رسول خدا صلعم نے خیبر کا جہاد فرمایا پس ہم نے صبح کی نماز خیبر کے قریب پڑھی۔ اور تاریکی ہی میں حضرت سوار ہو گئے۔ اور ابو طلحہ بھی سوار ہو گیا۔ اور میں ابو طلحہ کا ردیف تھا۔ پس آنحضرت خیبر کے ایک کوچہ میں روانہ ہوئے۔ اور میرا زانو آنحضرت صلعم کی ران مبارک سے مس کرتا تھا۔ پھر آنحضرت نے ران مبارک سے کپڑا اٹھا دیا۔ یہانتک کہ پیغمبر خدا کی ران کی سفیدی مجھکو نظر آتی تھی) یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے۔ کہ ران عورتین میں داخل نہیں ہے۔ کیونکہ اگر عورت میں داخل ہوتی۔ اس کا کھولنا حرام ہوتا۔ اور آنحضرت صلعم سے ہرگز ایسا وقوع میں نہ آتا۔ الغرض اسقدر بدن کے ڈھانپنے کو امامیہ فرض کا ساقط کرنیوالا سمجھتے ہیں۔ اور جانتے ہیں۔ کہ شرع نے اسکی رخصت دی ہے۔ کہ ضرورت کے موقع پر بکراہت اس پر عمل کر سکتے ہیں۔ اور زانو تک بلکہ نصف ساق تک ڈھانپنا انکے نزدیک احوط ہے۔ جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ اور مقام رخصت و مقام عزیمت و احتیاط باہم متفاوت و جدا جدا ہیں۔ بہت سے امور ہیں۔ کہ شریعت میں عوام سے احتیاط کیلئے بطور رخصت جائز کئے گئے ہیں۔ اور بطریق احتیاط ان سے نہی وارد ہوئی ہے۔ فاضل المعی جو محض قشری ہے۔ اس نکتہ کو نہیں سمجھا۔ اس مقام میں اور اکثر دوسرے مقامات میں غلطیاں کی ہیں۔ اور اپنی سوء تحقیق کی وجہ سے ایسے ایسے مقامات میں امامیہ پر طعن و تشنیع کرتا ہے۔ حالانکہ وہ طعن و تشنیع خود اسی کی طرف عاید ہوتی ہے۔ اور خود ہی اس کا سزاوار ہے۔

وجہ دوم۔ یہ کہ مالکیہ کے نزدیک بھی عورتین کی حد صرف قبل و دبر ہے۔ نیز یہ کہ ستر عورت اگرچہ مالکیہ کے نزدیک نماز کیلئے واجب ہے۔ لیکن نماز کی صحت کی شرط نہیں ہے۔ پس اگر کوئی شخص ننگا ہو کر نماز پڑھ لے اگرچہ اس نے ایک ترک واجب کیا۔ لیکن اس کی نماز صحیح ہو گی۔ شیخ عبد الوہاب شعرانی کتاب رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ میں فرماتے ہیں۔

AsliAhleSunnet.com

ستر العورة عن العیون واجب بالاجماع وھو شرط فی صحۃ الصلوۃ الا عند مالک فانہ قال ھو واجب للصلوۃ ولیس بشرط فی صحتھا وحد العورۃ فی الرجال عند ابی حنیفۃ والشافعی مابین السرۃ والرکبۃ وعن مالک واحمد روایتان احدھما بین السرۃ والرکبۃ والاخری انہ القبل والدبر واتفقوا علی السرۃ من الرجل لیست بعورۃ واما الرکبۃ فقال مالک واحمد والشافعی لیست من العورۃ وقال ابوحنیفۃ وبعض اصحاب الشافعی انہا منہا انتہی (لوگوں کی نظروں سے ستر عورت کرنا بالاجماع واجب ہے۔ اور وہ صحت نماز کی شرط ہے۔ سوا مالک کے۔ کہ وہ کہتا ہے۔ کہ وہ نماز کیلئے واجب ہے۔ اور اس کی صحت کی شرط نہیں ہے۔ اور مردوں میں عورت کی حد ابوحنیفہ اور شافعی کے نزدیک ناف و زانو کا درمیانی حصہ ہے۔ اور مالک اور احمد سے دو روایتیں ہیں۔ (۱) یہ کہ ناف و زانو کا مابین۔ (۲) یہ کہ قبل اور دُبر۔ اور اس پر سب کا اتفاق ہے۔ کہ ناف مرد کے لئے عورت میں داخل نہیں۔ لیکن زانو کے باب میں مالک۔ احمد اور شافعی کا قول یہ ہے۔ کہ وہ عورت نہیں ہے اور ابوحنیفہ اور بعض اصحاب شافعی قائل ہیں۔ کہ وہ عورت میں داخل ہے)۔

کتاب متفق و مفترق المعروف بافصاح میں مرقوم ہے۔ اختلفوا فی حد عورۃ الرجل وقال احمد فی الروایۃ الاخری ھی القبل والدبر وھی روایۃ عن مالک (مرد کی عورت کی حد کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے۔ اور احمد نے دوسری روایت میں کہا ہے۔ کہ وہ قبل اور دُبر ہے۔ اور وہ مالک سے ایک روایت ہے) خلاصہ کلام اور ان تمام تحریرات کا ماحصل یہ ہے۔ کہ امامیہ کے نزدیک اگرچہ عورتین کی حد صرف قبل و دبر ہی ہے لیکن ان دونو کے ڈھانپنے پر اکتفا کرنے بطریق رخصت ہے۔ اور حالت احتیاط میں صرف انہی دونو کے ڈھانپنے پر اکتفا کرنا اگرچہ جائز ہے لیکن مکروہ ہے۔ اور مالکیہ کے نزدیک نماز بے کراہت درست ہے۔ بلکہ مالکیہ کے نزدیک حالت اختیار میں برہنہ نماز پڑھنا جائز ہے۔ پس اس مسئلہ میں اس تشنیع مصنف کے شریک غالب مالکیہ ہیں۔ جناب افادت مآب دیدہ و دانستہ مجتہدین کے طعن و تشنیع سے پروا نہ کرتے ہوئے اپنے قاعدہ مستمرہ کیموافق ارکان فقہ و اجتہاد پر تعریض فرماتے ہیں۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا من سیئات اعمالنا۔

قول مصنف تحفہ

نیز یہ لوگ کہتے ہیں۔ کہ اگر کسی شخص نے اپنی داڑھی مونچھ بدن اور کپڑے کو مرغیوں اور مرغوں کی بیٹ سے آلودہ کیا ہو یا اسکی داڑھی۔ مونچھ۔ چہرے اور رخسارے پر اپنے ہی پیشاب کے قطرے جا پڑے ہوں

AsliAhleSunnet.com

جبکہ اس نے اپنے آلۂ تناسل کو تین بار جھاڑ اجھٹکا ہو۔ یا بہت سی مذی ان جگہوں پر ملی ہو۔ ان تمام شخصوں کی نماز ان مقامات کے دھوئے بغیر ہی درست ہے۔ انتھی۔

جواب باصواب یہ مسئلہ محض فاضل مصنف کی اختراعات و افترارات میں سے ہے۔ امامیہ کی کتابوں میں کہیں اس کا نشان بھی موجود نہیں۔ مصنف نے اپنے زعم میں اس حکم کو آب استنجا کے معفو ہونے اور غیر جلال مرغ مرغیوں کی بیٹ کی نجاست کے ساقط کرنے اور نتر کے بعد جو رطوبت و تری معلوم ہو۔ اس کے معفو ہونے سے استنباط کیا ہے اور یہ ایک نہایت ہی عجیب تفریع ہے۔ کیونکہ کسی چیز کے طاہر ہونے یا اسکے معفو ہونے کے حکم سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس چیز کو دیدہ و دانستہ اعضا و جوارح اور ڈاڑھی موچھوں اور دیگر اعضائے بدنی یا کپڑوں میں ملنا اور حالت اختیار میں بلا ضرورت اسی حالت میں نماز پڑہنا جائز ہو۔ ورنہ لازم آئیگا۔ کہ اکثر چیزیں جن کے بارے میں مذاہب اربعہ اہلسنت میں طہارت یا معفو ہونیکا حکم وارد ہے۔ جیسے چمگادڑ۔ بلی اور چوہے کا پیشاب اور باز۔ باشہ شکرے۔ عقاب۔ کرگس۔ مور۔ کبوتر اور تیتر کی بیٹ۔ اور ہر ایک حیوان کی تلی کا خون اور مقام استنجا میں درہم بغلی سے زیادہ پاخانہ اور دوسرے مقامات میں درہم کے برابر پاخانہ وغیرہ وغیرہ کہ بعض تو ان میں سے ابو حنیفہ کے نزدیک پاک ہیں۔ اور بعض معفو۔ اور جیسے منی شافعی کے نزدیک۔ اور خود اپنے ہی پیشاب کا قطرہ خواہ آلۂ تناسل کو پیشاب کرنیکے بعد تین دفعہ جھاڑا جھٹکا ہو۔ یا نہ روایت سعید بن مسیب کیموافق۔ اور کتے اور سور کا جھوٹا پانی۔ اور سگ آبی۔ خوک آبی اور آدم آبی کا فضلہ اور ہر ماکول اللحم جانور کا فضلہ اور مذی مالکیہ کے نزدیک اور شیر خوار بچے کا گوہ جو بعض مالکیہ کے نزدیک پاک و طاہر ہیں۔ اگر کوئی شخص ان کو عطر یا اور خوشبوؤں کی جگہ استعمال کرے۔ اور ڈاڑھی۔ موچھ اور تمام بدن اور لباس کو ان سے آلودہ کرے۔ یا پیشاب کے قطرات کو جو پیشاب کرنیکے بعد جھاڑنے جھٹکنے سے پہلے یا اس کے بعد ڈاڑھی مونچھوں اور رخساروں پہ گلاب کیطرح چھڑکے یا بہت سی منی اور مذی کو ان مقامات پر مل لے۔ اس کی نماز دھونے دھلانے کے بغیر ہی درست ہوگی۔

قول مصنف تحفہ نیز کہتے ہیں۔ کہ نماز کی حالت میں اپنے خمیر کو اٹھانے کیلئے جس کو کتا یا بلی کھاتا چاہے چلنا اور اپنی جگہ سے حرکت اور پھر اس خمیر کو اٹھا کر محفوظ جگہ میں رکھنا جہاں کتا یا بلی نہ پہنچ سکے۔ اگرچہ نماز کی جگہ اور

AsliAhleSunnet.com

اس مقام میں دس گز شرعی کا فاصلہ ہو. جائز ہے. حالانکہ فعل کثیر خصوصاً جبکہ نماز سے تعلق نہ رکھتا ہو. روایت شرعیہ کے اجماع سے نماز کو باطل کرتا ہے. قولہ تعالیٰ. وقوموا للہ قانتین فان خفتم فرجالا او رکبانا فاذا امنتم فاذکروا اللہ کما علمکم مالم تکونوا تعلمون. انتہیٰ (اور اللہ کیلئے قنوت خوانوں اور اطاعت گزاروں کی صورت میں کھڑے ہو. پس اگر تم ڈرو تو پیادہ اور سواری کی حالت میں نماز کو ادا کرو. پس جب تم امن پاؤ. تو اللہ کو یاد کرو جس طرح اس نے تم کو تعلیم دی. جو کہ تم نہیں جانتے تھے)

جواب باصواب

یہ جاننا ضروری ہے. کہ خشوع و خضوع اور حضور قلب امامیہ کے نزدیک قبولیت نماز کی عظیم ترین شرائط سے ہے. اور اقبال بقلب یعنی توجہ قلبی کو روح عبادت جانتے ہیں. اور جس نماز میں معبود حقیقی عز اسمہٗ کی طرف قلب متوجہ نہ ہو. وہ نماز انکے نزدیک ایک جسم بیجان اور کالبد بے تاب و تواں ہے. ملا محمد تقی مجلسی قدس سرہ حدیقۃ المتقین میں فرماتے ہیں سنت مؤکدہ ہے. کہ قرأت کے وقت اس کے معنی مستحضر ہوں. اور ایسا باقی تمام اذکار میں. چنانچہ سید کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ سے وارد ہوا ہے. کہ نماز وہی ہے. جو حضور قلب سے ہو. اور آئمہ معصومین صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین سے احادیث میں وارد ہوا ہے. کہ نماز کا وہی حصہ مقبول ہے. جس میں تیرا دل حق تعالیٰ کیساتھ ہے. پس لازم ہے. کہ جو کچھ حق سبحانہ وتعالیٰ سے خطاب کرے. خداوند کو حاضر و ناظر جانکر. کمال خوف اور نہایت امید کیساتھ اس سے مخاطبہ کیا جائے. اور جو کچھ حق تعالیٰ خطاب کرے. اپنے آپ کو اس کا مخاطب جانے. گویا وہ اس کو خطاب کرتا ہے اور جو آیات وعدہ وعید پڑھے. ایسا تصور کرے. کہ یہ سب وعدہ وعید مجھ ہی سے ہیں. اور اگر گذشتہ لوگوں کے قصے پڑھے. تو جانے. کہ انکے حال سے عبرت مقصود ہے. اور ایسا تصور کرے. کہ ایک بندۂ ذلیل بادشاہ جلیل کے پاس کھڑا ہے. مناجات میں کبھی خدا تعالیٰ اس سے خطاب کرتا ہے. اور کبھی وہ خداوند متعال سے خطاب کر رہا ہے وغیرہ وغیرہ فوائد لطیفہ بیان فرمائے ہیں. جو صاحب چاہیں. وہاں مطالعہ فرمائیں.

لوامع صاحبقرانی میں ارشاد فرمایا ہے" اس میں ذرا بھی شک نہیں ہے. کہ نماز مقبول وہ ہے. کہ بندہ نماز میں اس طرح متوجہ ہو. کہ حق تعالیٰ کے سوا اور کچھ ہرگز اسکے دل میں نہ گزرے جیسا کہ حدیث صحیح میں حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے. کہ حضرتؑ نے فرمایا

AsliAhleSunnet.com

کہ جب تو نماز میں مشغول ہو۔ تو تجھ پر لازم ہے۔ کہ دل کو نماز میں متوجہ کرے۔ کیونکہ نماز اتنی ہی مقبول ہے۔ جس میں تیرا دل حق سبحانہ و تعالیٰ کیساتھ ہو۔ اور ہاتھ اور ڈاڑھی سے بازی نہ کر۔ اور حق سبحانہ و تعالیٰ کے سوا اور کچھ اپنے دل میں نہ گزار۔ الحدیث۔ اور حدیث صحیح میں حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے وارد ہے۔ کہ حضرتؑ نے ارشاد فرمایا۔ کہ جب تو نماز میں کھڑا ہو۔ تو یہ دھیان لے کہ تو حق تعالیٰ کے نزدیک کھڑا ہے۔ یعنی اسکی فرماں برداری میں اس سے مناجات کرنیکے لیئے۔ اگر تو اس کو نہیں دیکھتا۔ وہ تو تجھ کو دیکھتا ہے۔ پس دل کو نماز میں متوجہ کر۔ کہ جو کچھ تو حق تعالیٰ سے کہے جانے۔ کہ تو اس سے کیا کہہ رہا ہے۔ الحدیث۔ اور نماز کی حالت میں فعل عبث سے نہی کرنیکے باب میں بہت سی احادیث وارد ہوئی ہیں۔ یہاں تک کہ اوپر بیان ہوا۔ کہ ڈاڑھی سے بازی کرنا نماز کو باطل کرتا ہے اور حق تعالیٰ نے قرآن میں بہت سے مقامات پر نماز میں خشوع کرنیوالوں کی مدح فرمائی ہے۔ اور حدیث حسن کالصحیح میں حلبی سے منقول ہے۔ کہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جب تو نماز میں داخل ہو۔ تو تجھ پر لازم ہے کہ خشوع اور حضور قلب سے نماز میں مشغول ہو۔ کیونکہ حق تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ کہ ان لوگوں نے رستگاری اور نجات پائی جو نماز میں خشوع کرتے ہیں۔ اور جو لوگ کہ لغو سے اعراض و روگردانی کرتے ہیں۔ یعنی نماز میں لغو سے بچتے ہیں۔ یا عام طور پر۔ اور حدیث کالصحیح میں منقول ہے۔ کہ حضرت سید الساجدین صلوٰۃ اللہ علیہ جب نماز میں مشغول ہوتے تھے۔ تو ساق درخت کی طرح ہو جاتے تھے۔ کہ آپ کا کوئی سا عضو بدنی بھی حرکت نہ کرتا تھا۔ نیز حدیث کالصحیح میں ابو حمزہ ثمالی سے منقول ہے۔ کہ میں نے دیکھا۔ کہ حضرت سید الساجدین علیہ السلام نماز پڑھ رہے ہیں۔ اور ردائے مبارک دوش مبارک سے گر پڑی۔ حضرت نے اسکو درست نہ فرمایا۔ یہاں تک کہ نماز سے فارغ ہوئے۔ میں نے سوال کیا۔ کہ حضرتؑ نے ردا کو کیوں درست نہ کیا۔ فرمایا۔ ویحک یعنی رحمت ہو تجھ پر اور واۓ ہو تجھ پر۔ آیا تو نہیں جانتا کہ میں کس کی خدمت میں کھڑا تھا معلوم رہے۔ کہ بندہ کی نماز اسی قدر قبول ہے۔ جس میں اس کا دل خدا کیساتھ ہو۔ میں نے عرض کی میں آپ پر سے قربان ہو جاؤں۔ ہم سب ہلاک ہوئے۔ ہم سب ہلاک ہیں۔ حضرتؑ نے فرمایا۔ ہر گز نہیں بلکہ حق تعالیٰ نقصانات کو نوافل سے پورا کر دیتا ہے۔ احادیث حسنہ و صحیحہ میں صادقین علیہم الصلوٰۃ والسلام اجمعین سے منقول ہے۔ بہت دفعہ ایسا ہوتا ہے۔ کہ بندہ کی نماز میں سے نصف کو اوپر لیجاتے ہیں۔ تاکہ اسکے نامۂ اعمال میں ثبت کریں۔ یا اس کے تین ربع

AsliAhleSunnet.com

یا دو ثلث کو، یا ربع یا خمس کو۔ پس اتنا ہی حصہ اوپر لیجاتے ہیں جس میں بندے کا دل حق سبحانہ وتعالیٰ کیساتھ پاتے ہیں۔ اور نوافل کا حکم اسی وجہ سے دیا گیا ہے۔ کہ فرائض کو نوافل کے ذریعہ کامل کریں، اور اگر دل خدا کیساتھ نہ ہو، یا نماز فضیلت کے وقت میں ادا نہ کریں۔ اس نماز کو لپیٹ کر اس پڑھنے والے کے منہ پر مارتے ہیں۔ انتھی مختصراً۔ الغرض امامیہ کے نزدیک نماز کی حقیقت یہ ہے۔ جو اوپر بیان ہوئی۔ لیکن چونکہ استعداد نفوس متفاوت اور جدا جدا ہے۔ اسلئے تکلیف کے درجات و مراتب بھی متفاوت اور جدا جدا ہیں۔ اور مقام وصول و عرفانی میں واصل ہونے والے لوگ کیمیائے احمر سے بھی بڑھکر عزیز الوجود اور نادر و کمیاب ہیں۔ اور اکثر نفوس عوام و متوسطین کو اس مقام میں پہنچنا نہایت دشوار اور سخت مشکل ہے۔ اور کافہ عوام کو جناب حدیث میں توجہ تمام اور استغراق میسر نہیں۔ بلکہ اکثر نفوس خبیثہ کو جو امور دنیوی میں منہمک اور مستغرق ہیں۔ حالت نماز میں اور وقتوں کی نسبت زیادہ تر شیطانی خطرات اور وساوس عارض ہوتے ہیں۔ اور حضور قلب جو قبولیت نماز کی شرط ہے۔ فوت ہو جاتا ہے۔ نیز امور دنیوی کی اصلاح اور اہمیت اکثر افراد انسانی کی طبیعت میں مجبول اور مفطور ہے۔ اسلئے شریعت مطہرہ میں جو امور دنیوی و اخروی کے انتظام کے موجب ہے۔ کافہ امت پر کمال رافت و مہربانی کی راہ سے بطور رخصت عین حالت نماز میں بعض امور دنیوی کی اصلاح کی طرف متوجہ ہونا وارد ہوا ہے۔ اور نماز کے غیر متعلق بعض امور کو جائز قرار دیا ہے۔ لیکن اس طرح پر کہ فعل کثیر کا موجب اور باعث نہ ہو۔ اور حضرت سرور کائنات اور آئمہ ہدیٰ علیہ و علیہم السلام بھی اس جواز کو ظاہر کرنیکی غرض سے حالت نماز میں ایسے امور کی طرف متوجہ ہوئے ہیں۔ جو نماز سے تعلق نہ رکھتے تھے۔ جیسا کہ ذرا آگے چلکر مذکور ہونگے۔ الغرض نماز کے غیر متعلق امور کا حالت نماز میں جائز رکھنا بطور رخصت ہے۔ کہ ضرورت کی حالت میں بموجب قول مشہور الضرورت تبیح المحظورات اور رخصتی امور کی طرح انکو بھی بجالا سکتے ہیں۔ پھر بھی ان امور کا حالت نماز میں جائز رکھنا اس پر موقوف و منحصر ہے۔ کہ وہ فعل قلیل میں داخل ہوں۔ لیکن فعل کثیر میں داخل ہو جائیں تو بطلان نماز کا باعث ہو جاتے ہیں۔ علمائے امامیہ میں سے کسی نے بھی اسکو جائز نہیں جانا۔ اور سب کے سب بالاتفاق فعل کثیر کو مبطل نماز جانتے ہیں۔ شیخ ابن خاتون حاشیہ جامع عباسی میں فرماتے ہیں۔ علمائے اسلام کے درمیان اس باب میں کسی قسم کا اختلاف نہیں ہے۔ کہ فعل کثیر اثنائے نماز میں مبطل نماز ہے۔ جبکہ عمداً ہو۔ اور فعل قلیل مبطل نماز نہیں لیکن کثرت اور قلت کی تعیین اور تقریر میں شارع علیہ السلام

بعض غیر متعلق امور کا نماز میں جائز رکھنا رخصت ہے صفحہ ۱۶۱

فعل کثیر مبطل نماز ہے

کیطرف سے کوئی تصریح واقع نہیں ہوئی۔ اور تمام علمائے امامیہ نے اس باب میں عرف و عادت کیطرف رجوع کی ہے۔ اور بعض کا قول ہے۔ کہ جو فعل نقل صحیح کیساتھ ہمکو پہنچا ہو۔ کہ حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ یا آئمہ معصومین علیہم السلام میں کسی ایک امام عالی مقام سے نماز میں واقع ہوا ہے۔ وہ فعل قلیل ہے۔ مثلاً جوں۔ سانپ۔ بچھو کا ایک ضرب سے مارنا۔ اور طفل صغیر کا کندھے پر اٹھانا اور اسکا اتارنا۔ اور عصا کا اٹھانا اور کسی کو دینا۔ اور ایسے ایسے اور امور بعض روایات میں منقول ہیں۔ اسکے سوا فعل کثیر مبطل نماز ہے۔ اور بعض مجتہدین کا یہ قول ہے۔ کہ فعل کثیر خواہ عمداً واقع ہو۔ خواہ سہواً دونو حالت میں نماز کو باطل کرتا ہے۔ جبکہ یہ مقدمات تمہیدی طے ہو چکے۔ تو اب معلوم کرنا چاہیئے۔ کہ فاضل المعی نے جو اس مسئلہ کی تقریر میں فرمایا ہے۔ کہ امامیہ جائز جانتے ہیں کہ خمیر کو ایک جگہ سے اٹھا کر کسی محفوظ جگہ میں رکھا جائے۔ اگرچہ وہ مقام نماز کی جگہ سے دس گز فاصلہ پر ہو۔ چند وجوہات سے قابل اعتراض اور باطل ہے۔

وجہ اول۔ یہ کہ امامیہ کی طرف اس کا منسوب کرنا افترائے محض ہے۔ کتب امامیہ اسکے خلاف شہادت دیتی ہیں۔ شیخ ابن خاتون کے کلام مذکورہ بالا سے معلوم ہو چکا ہے۔ کہ فعل کثیر کے مبطل نماز ہونے میں علمائے اسلام میں کسی کو اختلاف نہیں۔ صاحب مدارک فرماتے ہیں لاخلاف بین علماء الاسلام فی تحریم الفعل الکثیر فی الصلوٰۃ وبطلانھا بہ اذا وقع عمداً حکاہ فی المنتھی واستدل علیہ بانہ یخرج بہ ان کونہ مصلیاً (علمائے اسلام میں سے اس مسئلہ میں کسی کو بھی اختلاف نہیں ہے۔ کہ نماز میں فعل کثیر عمداً بجالانا حرام اور بطلان نماز کا موجب ہے۔ یہ مسئلہ کتاب منتہی میں مذکور ہے۔ اور اس پر دلیل یہ دیگئی ہے۔ کہ فعل کثیر عمل میں لانے سے مصلی نماز سے خارج ہو جاتا ہے) جامع عباسی میں مبطلات نماز میں فرماتے ہیں۔ آٹھواں مبطل نماز فعل کثیر ہے جو اثنائے نماز میں واقع ہو۔ اسطرح پر کہ عرف میں اسکو مصلی نہ کہیں۔ اگرچہ سہواً ہو۔ لیکن اگر فعل قلیل ہو مثلاً جوتا اتارنا۔ یا بچھو ایک ضرب سے مارنا۔ یا ایک قدم آگے یا پیچھے چلنا۔ اس سے نماز باطل نہیں ہوتی۔ اور حدیقۃ المتقین میں مبطلات نماز میں فرمایا ہے۔ دوسرے فعل کثیر ہے۔ اور وہ افعال نماز کے سوا کسی فعل کا اس طرح پر بہت کرنا ہے۔ کہ اس کو عرف میں نماز پڑھنے والا نہ کہیں۔ اور ظاہر اس صورت میں نماز باطل ہو جاتی ہے۔ اگرچہ سہواً ہو۔ اور ایسے امور کے بجالانے میں کچھ حرج نہیں۔ مثلاً ایک چیز کا اٹھانا اور اس کا رکھدینا۔ اور ایک قدم یا دو قدم حرکت کرنا۔ یا بدن کھجلانا۔ یا بچھو اور سانپ کا مارنا۔ اور ایسے ایسے امور کا بجالانا جبکہ پے در پے واقع

AsliAhleSunnet.com

نہ ہوں۔ مثلاً ان میں سے ہر ایک کام ایک رکعت میں واقع ہو۔ اگرچہ بہتر یہ ہے۔ کہ ان میں سے کوئی کام بھی مطلقاً واقع نہ ہو۔ بلکہ جو چیز خشوع وخضوع اور حضور قلب کے منافی ہو۔ اس شخص سے واقع نہ ہو۔ المختصر امامیہ کے کسی عالم نے بھی نماز میں فعل کثیر کو جائز نہیں جانا سب کے سب بالاتفاق فعل کثیر کو مبطل نماز جانتے ہیں۔ اگر کسی عالم نے خمیر کا اٹھا کر کسی محفوظ جگہ میں رکھنا تجویز کیا ہوگا۔ تو یہ صرف اسی صورت میں ہوگا۔ کہ انحراف قبلہ اور فعل کثیر اس سے لازم نہ آئے۔ اور یہ بات تمام فرق اسلامیہ کے نزدیک جائز ہے۔ جیسا کہ عنقریب بیان کیا جائیگا۔ اور اس میں کسی قسم کا شبہ نہیں۔ کہ یہ زیادتی کہ "اگرچہ وہ مقام نماز کی جگہ سے دس گز شرعی کے فاصلہ پر ہو" فاضل لمعی کی اختراعات وافترارت سے ہے۔ جیسا کہ اس کتاب کے اکثر مقامات میں وقوع پذیر ہوا ہے۔ الغرض تصحیح نقل کے بغیر یہ قول قابل اعتبار والتفات نہیں ہے۔

وجہ دوم۔ یہ کہ مصنف کا یہ اعتراض مناقشہ بر مثال کی قسم سے ہے۔ جو محصلین اور اہل علم کی شان سے نہیں ہے۔ ورنہ مثال مذکور تو اس قاعدہ کلیہ میں داخل ہے جس کو علمائے حنفیہ نے ذکر کیا ہے۔ کہ جو عمل مفید ہو۔ اس کا نماز میں بجالانا مکروہ نہیں ہے۔ اور نماز میں اس کے بجالانے کا کچھ ڈر نہیں۔ اور فتاوائے بزازیہ میں مرقوم ہے۔ کل عمل مفید لا یکرہ فی الصلوۃ فعلہ وکلما لایفید یکرہ فعلہ فیہا وصح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسح العرق عن جبینہ فیہا وقام فیہا ونفض ثوبہ (کسی عمل مفید کا نماز میں بجالانا مکروہ نہیں ہے۔ اور جو فعل مفید نہ ہو۔ اس کا نماز میں بجالانا مکروہ ہے۔ اور یہ صحیح ہے کہ آنحضرت صلعم نے نماز کی حالت میں پیشانی مبارک سے پسینہ صاف کیا۔ اور نماز کی حالت میں کھڑے ہوئے۔ اور اپنے کپڑے کو جھاڑا) فتاوائے قاضی خاں میں فرماتے ہیں کل عمل مفید لا بأس بہ للمصلی وقد صح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم سلت العرق عن جبہتہ وکان اذا قام نفض ثوبہ یمنۃ ویسرۃ ومالیس بمفید یکرہ کذا فی الخلاصۃ هکذا فی النہایۃ (جو عمل مفید ہو۔ مصلی کو اسکے کرنے میں کچھ ڈر نہیں۔ اور آنحضرت صلعم سے صحیح طور پر ثابت ہے۔ کہ آنجناب نے اپنی پیشانی مبارک سے پسینہ صاف کیا۔ اور جب کھڑے ہوتے تو دائیں بائیں سے اپنا کپڑا جھاڑتے۔ اور جو عمل مفید نہ ہو۔ وہ مکروہ ہے۔ خلاصہ میں ایسا ہے۔ نہایہ میں اسی طرح ہے) اس میں شک نہیں کہ خمیر کا اٹھانا اور محفوظ جگہ میں اس کو لیجا کر رکھنا ایک مفید کام ہے۔ پس نماز کی حالت میں اس کے جواز میں کچھ شک نہ ہوگا۔ اور اس پر کسی قسم کا اعتراض وارد نہ ہوگا۔

AsliAhleSunnet.com

وجہ سوم ۔ یہ کہ بہت ایسے افعال کا جو نماز سے تعلق نہیں رکھتے ۔ نماز میں بجالانا ۔ مذہب حنفیہ میں بھی وارد ہوا ہے مثلاً سانپ و بچھو کا مارنا خواہ کئی ضرب سے ہو ۔ اور جوتا ہاتھ میں پکڑ کر حالت نماز میں اس کے مارنے کو چلنا اگرچہ امام سے بھی آگے نکل جائے ۔ اور کتب فقہ کا مطالعہ کرنا ۔ اور اسکے معانی و مطلب کا سمجھنا اور ان کتبوں اور صحیفوں کو جو محراب میں لکھے ہوں دیکھنا ۔ اور ان میں غور و تامل کرنا ۔ اور ان کے مضامین کا سمجھنا ۔ اور مصلی کا ان کو اپنی جگہ سے اٹھانا ۔ اور پھر اپنی جگہ پر رکھنا اور پیشانی کا پسینہ پونچھنا ۔ اور ناک صاف کرنا ۔ اور تین کلموں سے زیادہ خط ظاہر میں زمین پر لکھنا اور جوں کا مارنا ۔ اور سلام کا جواب ہاتھ اور انگلی اور سر سے دینا ۔ اور چارپائے کو مارنا ۔ اور پنکھا ہلانا ۔ اور چارپائے کو پکڑ کر لگام اتار لینا ۔ اور ہوا اور بدن کے اوپر کچھ لکھنا جو ظاہر نہ ہو ۔ اگرچہ بہت سا ہو ۔ باوجودیکہ ایسا لکھنا کچھ مفید نہیں ۔ اور قاعدۂ مذکور سے خارج ہے ۔ اسی طرح دروازہ بند کرنا ۔ اور کپڑا جھاڑنا ۔ اور پیشانی سے خاک و خاشاک صاف کرنا ۔ باوجودیکہ یہ سب امور نماز سے متعلق نہیں ہیں ۔ اور بعض کے کرنے میں فعل کثیر لازم آتا ہے ۔ اور خضوع و خشوع سے بالکل جدا ۔ اور قولہ تعالیٰ قوموا للہ قانتین فان خفتم فرجالا او رکبانا فاذا امنتم فاذکروا اللہ کما علمکم مالم تکونوا تعلمون کے منافی اور مخالف ۔ پس جو جواب ان امور کے بارے میں دیا جائے ۔ وہی جواب امامیہ کی طرف سے بھی تصور فرمالیں ۔

فتاوائے عالمگیریہ میں فرماتے ہیں قتل العقرب والحیۃ فی الصلوٰۃ لا تفسد الصلوٰۃ سواء حصل بضربۃ او ضربات وھو الاظھر و فی مجموع النوازل فان وقع ھذا للمقتدی فاخذ النعل بیدہ و مشی الیہ لا یفسد الصلوٰۃ وان صار قدام الامام کذا فی الخلاصۃ ۔ ویستوی فیہ جمیع انواع الحیات وھو الصحیح کذا فی الھدایۃ یعنی سانپ و بچھو کا مارنا نماز کو فاسد نہیں کرتا ۔ خواہ ایک ضرب سے خواہ چند ضرب سے ۔ اور یہی اظہر ہے ۔ اور مجموع نوازل میں ہے پس اگر اس کام کا مقتدی کو اتفاق پڑ جائے ۔ اور وہ جوتی ہاتھ میں لیکر حرکت کرے ۔ اور اسکی طرف چلے ۔ اس کی نماز باطل نہیں ہوتی ۔ اگرچہ امام کے آگے سے پھر جائے ۔ خلاصہ میں ایسا ہی ہے ۔ کہ اس باب میں سانپ کی سب قسمیں مساوی ہیں اور یہی صحیح ہے ۔ جیسا کہ ہدایہ میں ہے ۔ نیز فتاوائے عالمگیریہ میں فرمایا ہے لو نظر الی مکتوب وھو قرآن وفھمہ لا خلاف لاحد انہ یجوز کذا فی النھایۃ و فی الجامع الصغیر والحسامی لو نظر الی کتاب فی الفقہ فی صلوٰۃ وفھم لا یفسد صلوٰتہ بالاجماع کذا فی التاتارخانیہ اذا کان المکتوب علی المحراب فنظر المصلی الی ذلک وتامل وفھم

AsliAhleSunnet.com

فعلی قول ابی یوسف لا یفسد صلوتہ وبہ اخذ مشائخنا وعلی قول محمد یفسد کذا فی الذخیرۃ والصحیح لا یفسد صلوتہ بالاجماع کذا فی الھدایۃ ولا فرق بین المستفھم وغیرہ علی الصحیح کذا فی التبیین (اگر مصلی کسی تحریر قرآن کیطرف نظر کرے۔ اور اس کو سمجھے۔ بلا اختلاف جائز ہے نہایہ اور جامع صغیر اور حسامی میں ایسا ہی ہے۔ اگر اپنی نماز میں فقہ کی کسی کتاب کی طرف نظر کرے۔ اور اسکو سمجھے۔ بالاجماع اسکی نماز فاسد نہیں ہوتی۔ تاتارخانیہ میں ایسا ہی ہے۔ جبکہ کتبہ محراب پر لکھا ہو۔ اور مصلی اس کی طرف دیکھے۔ اور غور کرے اور سمجھے۔ پس ابو یوسف کے قول کے موافق اسکی نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اور ہمارے مشائخ نے اسی فتوے پر عمل کیا ہے۔ اور محمد کے قول کیموافق فاسد ہو جاتی ہے۔ ذخیرہ میں ایسا ہی ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ اسکی نماز بالاجماع فاسد نہیں ہوتی۔ ہدایہ میں ایسا ہی ہے۔ اور قول صحیح کے مطابق مستفہم اور غیر مستفہم میں کچھ فرق نہیں ہے۔ تبیین میں ایسا ہی ہے) نیز فتاوے عالمگیریہ میں مرقوم ہے رجل رفع المصلی من مکانہ ثم وضعہ من غیر ان یحول عن القبلۃ لا یفسد صلوتہ کذا فی السراج الوھاج (اگر ایک شخص مصلی کو اپنی جگہ سے اٹھالے۔ پھر اسکو وہیں رکھدے۔ اور قبلہ سے اسکا منہ نہ پھرنے دے۔ اسکی نماز فاسد نہیں ہوتی۔ سراج وہاج میں ایسا ہی ہے) نیز فتاوے عالمگیریہ میں مرقوم ہے۔ لا باس بان یمسح العرق عن جبھتہ فی الصلوۃ کذا فی فتاوی قاضی خان (حالت نماز میں اپنی پیشانی سے پسینہ پونچھنے کا کچھ ڈر نہیں۔ فتاوے قاضی خان میں ایسا ہی ہے) نیز فتاوے عالمگیریہ میں ہے۔ ان کتب علی الھواء وعلی بدنہ شیئا لا یستبین لا یفسد وان کثر کذا فی السراج الوھاج (اگر ہوا پر اور اپنے بدن پر کچھ ایسی تحریر لکھے۔ جو ظاہر نہ ہو۔ اگرچہ وہ کثیر ہو۔ نماز کو فاسد نہیں کرتی۔ سراج وہاج میں ایسا ہی ہے) نیز فتاوئے عالمگیریہ میں فرمایا ہے ولو اغلق الباب لا یفسد صلوتہ (یعنی اگر دروازہ بند کرے۔ تو اسکی نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اور ظاہر ہے۔ کہ یہ حکم مطلق اور عام واقع ہوا ہے۔ اور اس میں شک نہیں۔ کہ دروازہ کبھی تو مصلی کے قریب ہوتا ہے۔ اور کبھی اتنا دور کہ دس گز شرعی کا فاصلہ ہو۔ یا دس گز سے بھی زیادہ مسافت ہو۔ نیز فتاوئے عالمگیریہ میں ہے۔ ولا باس بان ینفض ثوبہ کیلا یلتف بجسدہ فی الرکوع ولا باس بان یمسح جبھتہ من التراب والحشیش بعد الفراغ من الصلوۃ وقبلہ اذا کان یضرہ ذلک ویشغلہ من الصلوۃ واذا کان لا یضر یکرہ فی وسط الصلوۃ ولا یکرہ قبل التشھد والتسلیم کذا فی فتاوے قاضی خان (اور کچھ ڈر نہیں۔ اگر نمازی اپنے کپڑے

AsliAhleSunnet.com

کو جھاڑے تاکہ وہ رکوع میں اسکے بدن سے نہ لپٹ جائے۔ اور کچھ ڈر نہیں اگر نمازی اپنی پیشانی سے مٹی اور تنکوں کو فراغت نماز کے بعد صاف کرے۔ اور نماز سے پہلے بھی جبکہ یہ اس کو ضرر دیں۔ اور اسکو نماز سے مانع ہوں۔ اور اگر اس کو ضرر نہ دیں۔ تو وسط نماز میں اس مٹی اور تنکوں کو پیشانی سے جھڑانا مکروہ ہے۔ اور تشہد اور سلام سے پہلے مکروہ نہیں۔ فتاوائے قاضی خاں میں ایسا ہی ہے) اور فتاوائے بزازیہ میں مرقوم ہے۔ ولو نظر الی فرج مطلقہ صار امراجعا او نظر حتی یثبت المصاھرۃ لا یفسد الصلوۃ فی المختار (اور اگر مصلی اپنی مطلقہ کی فرج کی طرف نظر کرے کہ وہ مراجع ہوجائے۔ یا اگر وہ نظر کرے۔ یہانتک کہ مصاہرت ثابت ہوجائے تو نماز فاسد نہیں ہوتی۔ قول مختار یہی ہے) نیز فتاوائے بزازیہ میں فرمایا ہے کتب فی الھواء او علی الید غیر مستبین او علی الارض مستبینًا ان کان مقدارہ ثلاث کلمات فسد والا فلا (اگر مصلی ہوا میں یا اپنے ہاتھ پر غیر ظاہر تحریر لکھے۔ تو نماز باطل نہیں ہوتی۔ یا اگر وہ زمین پر ظاہر تحریر لکھے۔ اگر اسکی مقدار تین کلمات ہوں تو فاسد ہوجاتی ہے۔ ورنہ نہیں۔ نیز فتاوائے مذکور میں مرقوم ہے سلم علی المصلی فردہ مشیرا بیدہ او اصبعہ او راسہ لا یفسد (اگر کوئی شخص مصلی کو سلام کرے اور وہ اپنے ہاتھ یا انگلی یا سر کے اشارے سے اسکے سلام کا جواب دے۔ تو نماز فاسد نہیں ہوتی نیز فتاوائے بزازیہ میں ہے۔ وان نتف شعرۃ او شعرتین لا وان ثلاثا ثلاث مرات فسد کما لو حك بدنہ ثلاثا ثلاث مرات فی رکن ورفع یدہ فی کل مرۃ وان لم یرفع الا مرۃ فھو واحد وکذا قتل القملۃ متوالیًا یفسد اما لو کان بین کل قتلۃ فرجۃ لا وقتل الحیۃ بضربۃ او ضربات بوجہ اذاھا لا یفسد ولا یکرہ فی الاظھر ومع الامن یکرہ وان مشی المقتدی قدام امامہ لا تفسد صلوۃ ضرب الدابۃ فی کل رکعۃ مرۃ لا ولو ضربھا ثلاثا فی کل رکعۃ فسد ولو ازال زیی او حمل شیئًا بیدہ او صبیا او ثوبا علی عاتقہ وتروح بکمہ او مروحۃ او نفض کورۃ عمامتہ فسواھا مرۃ او مرتین او اغلق الباب وحل السراویل او حل زر القمیص ورفع العمامۃ او وضعھا علی الارض او رفعھا ووضعھا علی الراس ونزع القمیص وتنعل او خلع نعلیہ او امسك الدابۃ او خلع اللجام او لبس قلنسوۃ او بیضۃ او نزعھا لا (اگر ایک بال یا دو بال نوچے تو فاسد نہیں ہوتی۔ اور تین بال تین بار کرکے نوچے۔ تو فاسد ہوجاتی ہے۔ جیسا کہ اگر اپنا بدن تین دفعہ تین بار کرکے ایک رکن میں کھجائے۔ اور اپنا ہاتھ ہر دفعہ میں اٹھائے اور اگر صرف ایک ہی دفعہ اٹھائے۔ تو وہ ایک ہی ہے۔ اور ایسا ہی جوں کا پے در پے مارنا اس

AsliAhleSunnet.com

سے نماز فاسد ہوجاتی ہے۔ لیکن اگر ہر دفعہ کے مارنے میں فاصلہ ہو۔ تو فاسد نہیں۔ اور سانپ کو ایک ضرب یا کئی ضربوں سے مارنا جبکہ وہ اسکو ایذا دے تو ظاہر یہ ہے۔ کہ نماز فاسد اور مکروہ نہیں۔ اور امن کی حالت میں مکروہ ہے۔ اور اگر مقتدی امام کے آگے چلا جائے۔ تو نماز فاسد نہیں ہوتی۔ چوپائے کو ہر رکعت میں ایکدفعہ مارنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اور اگر اس کو ہر رکعت میں تین بار مارے۔ تو فاسد ہوجاتی ہے۔ اور اگر ردا اوڑھے۔ یا اپنے ہاتھ سے کسی چیز کو۔ یا بچے کو یا کپڑے کو اپنے کندھے پر رکھے۔ یا اپنی آستین یا پنکھے سے ہوا لے۔ یا اپنے عمامہ کے کنارے کو جھاڑے خواہ ایکدفعہ یا دو دفعہ مساوی ہے۔ یا دروازہ بند کرے۔ اور پاجامہ کھولے یا قمیص کے بٹن کھولے یا عمامہ اٹھائے یا اس کو زمین پر رکھے۔ یا اس کو اٹھا کر سر پر رکھے۔ یا کرتہ اتارے۔ یا جوتا پہنے یا اپنے دونو جوتے اتارے۔ یا چوپائے کو پکڑے یا اس کا لگام اتارے۔ یا ٹوپی یا خود پہنے یا ان دونو کو اتارے۔ تو نماز فاسد نہیں ہوتی۔)

وجہ چہارم۔ یہ کہ اگر بالفرض اس کو درست مان لیا جائے۔ اور یہ بھی فرض کرلیا جائے کہ اس کو صحیح طور پر نقل کیا گیا ہے۔ تو اس حالت میں اسکے جواب میں یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ فعل کثیر کی تحدید میں اختلاف ہے بعض علمائے عامہ نے اس امر کو اسی شخص پر چھوڑ دیا ہے جس سے فعل کثیر سرزد ہو۔ کہ وہ اس کو اپنے نزدیک فعل کثیر سمجھتا ہے۔ یا نہیں۔ اب یہاں اس قصے میں احتمال یہ ہے۔ کہ اسقدر چلنا اس شخص کے نزدیک فعل کثیر اور مبطل نماز نہ ہو۔ اور یہ بات کچھ بعید نہیں۔ کیونکہ لمبے لمبے قدم اٹھا کر اسقدر مسافت کو دو تین قدموں میں طے کرسکتے ہیں۔

فتاوائے بزازیہ میں فرمایا ہے قیل ما بید فھو قلیل وبایدیھما فکثیر وقیل ان راہ الناظر و وقع انہ لیس فیھا فکثیر وان شک انہ فیھا او لا فقلیل وقیل یفوض الی رائ المبتلی بہ ان عد کثیرا فکثیر والا فقلیل والاول اختیار ابی بکر الفضل والثانی اختیار العامہ والثالث اشبہ بقاعدۃ الامام انتھی (بعض[1] کہتے ہیں۔ کہ جو فعل ایک ہاتھ سے ہو وہ قلیل ہے۔ اور جو دونو ہاتھوں سے ہو وہ کثیر ہے۔ اور[2] بعض کا قول ہے کہ اگر دیکھنے والا اس کو دیکھے۔ اور اس کے دل میں یہ خیال ہو جائے کہ وہ نماز میں نہیں ہے۔ پس وہ کثیر ہے۔ اور اگر اس کو شک ہو کہ نماز میں ہے۔ یا نہیں۔ تو قلیل ہے۔ اور[3] بعض علماء یوں کہتے ہیں، کہ جو شخص اس میں مبتلا ہو اسی کی رائے پر چھوڑ دیا جائے۔ اور وہ کثیر شمار کرے۔ تو کثیر ہے۔ ورنہ قلیل۔ پہلا قول ابو بکر فضل کا اختیار کیا ہوا ہے۔ اور دوسرا قول عامہ علماء کا مختار ہے۔ اور تیسرا قول

صفحہ ۱۱۴

فعل کثیر میں مختلف اقوال

AsliAhleSunnet.com

امام صاحب کے قاعدہ سے زیادہ تر مشابہ ہے)

وجہ پنجم۔ یہ کہ اگر بالفرض ہم اس کو تسلیم بھی کرلیں۔ تو اس کے جواب میں عرض کرتے ہیں۔ کہ یہ رخصت اور تیسیر و آسانی حضرت سرور کائنات علیہ و آلہ الصلوٰۃ والسلام کے احکام اور تقریرات سے اخذ کی گئی ہے۔ اور آنحضرتؐ خود اور آپکی آل اور اصحاب اس کیموافق عمل فرماتے تھے۔ پس اس قول کی تردید کرنا اور اس پر تشنیع کو جائز رکھنا آنحضرت علیہ و آلہ السلام کی تقریرات اور اقوال کی طرف راجع ہوتا ہے۔ جو بموجب آیہ شریفہ ان ھوالا وحی یوحی (جو کچھ حضرتؐ فرمائیں۔ وہ بالکل وحی الہیٰ ہوتا ہے) بالکل وحی اور حکم الہیٰ ہے۔ سوایسے اعتراضات درجہ اعتبار سے ساقط اور سراسر باطل ہیں۔ اشعار

آنچہ مستنبط از کلام نبی است ❊ طعن بروے نمودن از وغلی است

طعن آں طعن بر رسول خدا است ❊ ردّ آں ردّ آں شفیع وراست

ردّ وحی است ردّ قول رسول ❊ کے بود قول اہل ردہ قبول

ترجمہ۔ (۱) یعنی جو حکم کلام نبی صلعم سے استنباط کیا گیا ہو۔ اس کا طعن کرنا عین بیدینی اور بے ایمانی ہے۔

(۲) اس پر طعن کرنا گویا رسول خدا پر طعن کرنا ہے۔ اسکی تردید گویا اس شفیع دوسرا کی تردید ہے۔

(۳) قول رسول کی تردید گویا وحی خدا کی تردید ہے۔ ایسا شخص اہل ردہ میں داخل اور اس کا قول ناقابل قبول ہے۔

اگرچہ یہ بات کتب احادیث واخبار کے مطالعہ کرنیوالوں پر بخوبی ظاہر اور واضح ہے۔ لیکن تاہم قلوب عوام کی اطمینان کیلئے یہاں چند احادیث کے بیان پر اکتفا کرتے ہیں منجملہ ان کے حاکم نے مستدرک میں فرمایا ہے۔ اخبرنا ابو عبداللہ محمد بن عبداللہ الصفار ثنا اسمٰعیل بن اسحاق ثنا سلیمان بن حرب ثنا حماد بن زید ثنا الازرق بن قیس انہ رای برزۃ الاسلمی یصلی وعنان دابتہ فی یدہ فلما رکع انفلت العنان من یدہ فانطلقت الدابۃ فنکص ابو برزۃ علی عقبیہ ولم یلتفت حتی لحق دابتہ واخذھا ثم مشی کما ھو ثم اتی مکانہ الذی صلی فیہ فقضی صلوتہ واتمھا ثم سلم ثم قال انی قد صحبت رسول اللہ علیہ وسلم فی غزوکثیر حتی عد غزوات فرایت من رخصہ وتیسیرہ فاخذت بذلک فلو

AsliAhleSunnet.com

حکایت ابوبرزہ اسلمی صحابی

صفحہ ۱۷۱

انی ترکت دابتی حتے یلحق بالصحراء ثم انطلقت شیخاً کبیراً انخبط الظلمۃ کان اشد علی (حاکم کا قول ہے کہ یہ حدیث شرط بخاری کیموافق صحیح ہے۔ اس روایت کا مضمون یہ ہے۔ کہ راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے ابوبرزہ اسلمی کو جو حضرت کا ایک جلیل الشان صحابی ہے۔ دیکھا کہ وہ نماز پڑھ رہا تھا۔ اور اس کے گھوڑے کی باگ اسکے ہاتھ میں تھی جب وہ رکوع میں گیا۔ تو باگ اسکے ہاتھ سے نکل گئی۔ اور گھوڑا چھوٹ کر چلدیا۔ ابوبرزہ عین حالت نماز میں اسکے پیچھے روانہ ہوا۔ اور ادھر ادھر متوجہ نہ ہوا یہانتک کہ گھوڑے کو جا پکڑا۔ اور وہاں سے اسیطرح واپس آیا جس طرح گیا تھا۔ اور نماز کی جگہ پہنچکر نماز کو تمام کیا۔ جب سلام پھیر چکا۔ تو کہا۔ کہ میں آنحضرت صلعم کی شرف صحبت سے مشرف ہوا ہوں اور بہت سے غزوات میں حضرتؐ کی صحبت میں رہا ہوں۔ اور بہت سے غزوات کے نام لئے پس میں نے آنحضرت کی رخصتوں اور تیسیرات (آسانیوں) کو دیکھا ہے۔ یہ حرکت جو مجھ سے اس وقت سرزد ہوئی ہے۔ اس کو میں نے آنحضرت صلعم کی رخصتوں سے استنباط کیا ہے۔ اگر میں اپنے گھوڑے کو جنگل میں جانے دیتا۔ مجھ ضعیف بڈھے کو پیادہ پا۔ اور اندھیرے میں بے راہ چلنا پڑتا اور یہ مجھ پر اس سے زیادہ مشکل اور دشوار ہوتا صحیح بخاری میں ازرق بن قیس سے روایت کی ہے۔

دوسری روایت

قال کنا باھواز نقاتل الحروریہ فبینا انا علی حرف نہر اذا رجل یصلی فاذا لجام دابتہ بیدہ فجعلت الدابۃ تنازعہ وجعل یتبعہ قال شعبہ ھو ابو برزۃ الاسلمی فجعل رجل من الخوارج یقول اللھم افعل بھذا الشیخ فلما انصرف الشیخ قال انی سمعت قولکم وانی غزوت مع رسول اللہ ست غزوات وسبع غزوات وثمان وشھدت تیسیرہ وانی ان کنت ان ارجع مع دابتی احب الی من ان ادعھا یرجع الی مالفھا فیشق علی (راوی کہتا ہے۔ کہ ہم اہواز میں خوارج سے جنگ کررہے تھے۔ میں نہر کے کنارے پر تھا۔ میں نے دیکھا کہ ایک شخص نماز پڑھتا ہے۔ اور گھوڑے کی باگ ہاتھ میں لئے ہے۔ پس گھوڑے نے باگ چھڑالی۔ اُس شخص نے اُس کا پیچھا کیا۔ شعبہ کہتا ہے۔ کہ وہ ابوبرزہ اسلمی تھا۔ پس ایک خارجی کہنے لگا اے خدا اس شیخ نے یہ کیسا کام کیا ہے۔ جب وہ بڈھا واپس آیا۔ تو کہا کہ میں نے تمہاری بات سنی۔ اور میں نے رسول خدا کے ہمراہ چھ یا سات یا آٹھ جہاد کئے ہیں۔ اور میں نے حضرتؐ کی تیسیر (آسانی) دیکھی ہے۔ اور مجھکو اپنے گھوڑے کو لیکر واپس آنا اس کی نسبت زیادہ پیارا لگتا ہے۔ کہ میں اس کو جانے دیتا۔ اور یہ جہاں چاہتا چلا جاتا۔ اور وہ مجھکو زیادہ ناگوار اور گراں گزرتا)

اب صاحبان غور وتامل پر یہ بات ظاہر اور روشن ہے۔ کہ مصلی کا بھاگے ہوئے گھوڑے

AsliAhleSunnet.com

کا پکڑنا اور پھر اس کو نماز کے مقام پر واپس لانا۔ خمیر کو اٹھا کر محفوظ جگہ میں رکھ آنے کی نسبت زیادہ تر افعال کثیرہ کے ارتکاب کا باعث ہوتا ہے۔ اور اس صورت میں مسافت بھی دس بیس گز شرعی سے بہت زیادہ طے کرنی پڑتی ہے۔ جس صورت میں کہ اس قسم کے افعال کثیرہ اور حرکات عدیدہ و متعددہ کو جائز شمار کیا جائے۔ تو پھر اگر کوئی عاجز مسکین جس کو اپنے خمیر کی حفاظت اور پاسداری کا اہتمام ابو برزہ اسلمی کے اپنے گھوڑے کی حفاظت و حراست کے اہتمام کی نسبت بڑھ چڑھ کر ہو خمیر کی حفاظت اور حراست میں اس قسم کے افعال کا مرتکب ہو۔ تو اس میں کونسی قباحت لازم آتی ہے۔ اور امر مباح پر طعن اور تشنیع کرنیکے کیا معنی ؟ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم سے بھی جواز کو ظاہر کرنیکی غرض سے حالت نماز میں بعض ایسے افعال کا جو نماز سے تعلق نہ رکھتے تھے ارتکاب ہوا ہے۔ جیسا کہ احمدؒ۔ ابو داؤد ترمذی اور نسائی نے تخریج کی ہے۔ اور صاحب مشکوٰۃ نے ان سے اپنی کتاب میں روایت کی ہے عن عائشہ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی تطوعاً والباب علیہ مغلق فجئت فاستفتحت فمشی ففتح لی ثم رجع الی مصلاہ وذکرت ان الباب کان فی القبلۃ عائشہ بیان کرتی ہیں۔ کہ آنحضرت صلعم نماز نافلہ پڑھ رہے تھے اور دروازہ اندر سے بند تھا۔ یعنی حضرتؐ دروازہ بند کئے نماز میں مصروف تھے میں نے آکر دروازہ کھولنے کی درخواست کی پس آنحضرتؐ نے چلکر دروازہ کھولدیا پھر اپنی جائے نماز کی طرف واپس تشریف لیگئے۔ اور عائشہ نے بیان کیا ہے۔ کہ وہ دروازہ قبلہ کی طرف تھا۔ نیز بخاری اور مسلم نے روایت کی ہے۔ اور صاحب مشکوٰۃ نے بھی اپنی کتاب میں روایت کی ہے عن ابی قتادہ قال رایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الناس وامامۃ بنت ابی العاص علی عاتقہ فاذا رکع وضعھا واذا رفع من السجود اعادھا۔ ابو قتادہ کہتا ہے کہ میں نے رسول خدا کو دیکھا۔ کہ لوگوں کی امامت کر رہے تھے۔ اور اس وقت امامہ بنت عاص آنحضرت کے دوش مبارک پر تھی۔ ابو العاص آنحضرت کا داماد اور زینب دختر مطہرہ آنحضرت کا شوہر تھا۔ پس جب حضرت رکوع میں جاتے۔ تو اس کو زمین پر بٹھا دیتے۔ اور جب سجدہ سے سر اٹھاتے تو پھر اسکو کندھے پر اٹھا لیتے۔ اور تاویل ظاہر کیخلاف ہے۔ تعجب ہے کہ فاضل مصنف نے شارع علیہ و آلہ الصلوٰۃ و السلام اور اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم کے اقوال پر خضوع و خشوع کی منافات اور قول سبحانہ و تعالیٰ قوموا للہ قانتین فان خفتم فرجالا او رکبانا فاذا امنتم فاذکروا اللہ کما علمکم مالم تکونوا تعلمون کی مخالفت کا طعن کیا ہے۔ اسکی وجہ یا تو یہ ہے۔ کہ علم اخبار میں جناب

AsliAhleSunnet.com

کو مداخلت کم ہے۔ یا اخبارات کے آداب و آئین سے متادب اور متدین نہیں فاعتبروا یا اولی الابصار۔

قول مُصنّف تحفہ نیز یہ لوگ کہتے ہیں کہ قرآن کی بعض سورتوں مثلاً حٰمٓ سجدہ اور تین اور سورتوں کے نماز میں پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ حالانکہ آیۂ فاقرءوا ماتیسر من القرآن (پس تم پڑھو۔ جو قرآن سے میسر ہو) عموم پر ناطق ہے۔ اور خود بھی اس فرقہ کے پاس آئمہ سے روایات موجود ہیں۔ کہ نماز ہر سورت کیساتھ جائز ہے۔ انتہیٰ۔

جواب باصواب مصنّف نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے۔ چند وجوہ سے باطل ہے۔ **وجہ اوّل** ۔ یہ کہ آیہ کریمہ فاقرءوا ماتیسر من القرآن کا ظاہر اگرچہ عام ہے لیکن بموجب قول ما من عام الا وقد خص (ہر ایک عام خاص ہو جاتا ہے) یہ آیت بماعدا ہے سور عزائم سے خاص ہوگئی۔ یعنی سورۂ ہائے عزائم کے سوا۔ الغرض قرآن کی تمام سورتیں امور خارج از ذات سے قطع نظر کرکے بذات خود اس باب میں باہم مساوی اور برابر ہیں۔ کہ نماز میں ان کا قرأت کرنا جائز ہے۔ اور انکی قرأت کا نماز میں جائز نہ ہونا ان امور کی وجہ سے ہے۔ جو انکی ذات سے خارج ہیں۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ انکی قرأت سے ایک امر محذور و ممنوع لازم آتا ہے۔ کیونکہ ان سورتوں کو نماز میں پڑھنے کی صورتمیں اگر آیہ سجدہ کو ترک کرکے باقی سورت کو پڑھے۔ یہ امر مکروہ ہے۔ کیونکہ ایسا کرنا سجدے سے فرار اور انکار کرنیکے مشابہ ہے اور ایسا فعل مومنین ابرار کا داب اور طریقہ نہیں ہے۔ کافی میں جو فقہ حنفیہ کی ایک معتبر کتاب ہے مذکور ہے۔ قرء سورۃ فی صلوتہ او غیرھا وترک آیۃ السجدۃ کرہ لان ترک آیۃ السجدۃ یشبہ الفرار عن السجدۃ والاستنکاف وذا لیس من اخلاق المومنین (ایک شخص نے ایک سورت اپنی نماز میں یا نماز کے سوا اور وقت میں پڑھی۔ اور سجدہ کی آیت کو چھوڑ دیا۔ یہ مکروہ ہے۔ کیونکہ آیہ سجدہ کو ترک کرنا سجدے سے فرار اور انکار و استنکاف کرنیسے مشابہت رکھتا ہے اور ایسا فعل مومنین کے اخلاق سے دور ہے) اور آیۂ سجدہ کے پڑھنے کی صورت میں اگر سجدہ کو حالت نماز میں بجا نہ لائے۔ تو اخلال واجب لازم آتا ہے۔ اور وہ سجدہ ہے جو آیۂ سجدہ کی تلاوت کیوقت فوری واجب ہے۔ اور حالت نماز میں اس سجدۂ تلاوت کے بجالانیسے نماز واجب میں سجدہ زیادہ ہوتا ہے۔ اور سجدہ کو

AsliAhleSunnet.com

عمداً زیادہ کرنا بطلان نماز کا باعث ہے۔ نیز اس سے لازم آتا ہے۔ کہ نماز میں ایک قربت جو نماز سے خارج ہے۔ زیادہ کیجائے۔ اور جو چیز نماز سے خارج ہے۔ اس کا نماز میں ادا کرنا منع ہے۔ اور عبادت میں امر ممنوع کے بجالانیسے عبادت کا بطلان لازم آتا ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ میں بیان کیا گیا ہے۔ نیز حالت نماز میں سجدۂ تلاوت کی ادائیگی کے وقت نماز سے اعراض اور انتقال کرکے ایکدوسری چیز کی طرف جو نماز سے خارج ہے۔ متوجہ ہونا پڑتا ہے۔ حالانکہ نماز کی نیت میں استدامت حکمی شرط ہے۔ اسکی نظیر یہ ہے کہ کچھہ علمائے اہلسنّت اس بات کے قائل ہیں کہ جب مصلی حالت نماز میں آیہ سجدہ کو شکر سجدہ بجالائے۔ اسکی نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ صاحب کافی مذکور اس مسئلہ میں اپنے قول مختار کو کہ وہ ادائے نماز کے بعد سجدہ کرنا اور دوبارہ سجدۂ تلاوت کا اعادہ کرنا ہے۔ بیان کرنیکے بعد رقمطراز ہے وذکر فی النوادر انہ یفسد صلوتھم لانھم زادوا فی الصلوۃ قربۃ لیست منھا فصار والما اذا انتقلوا الی النفل (اور نوادر میں مذکور ہے کہ انکی نماز فاسد ہے۔ کیونکہ انھوں نے اپنی نماز میں ایک قربت کو زیادہ کیا ہے۔ جو نماز میں داخل نہیں ہے پس انکا یہ فعل ایسا ہے کہ انھوں نے واجب سے نفل کی طرف انتقال کیا) نیز اسی کتاب مذکور میں ہے قیل الفساد قول محمد لان السجدۃ الواحدۃ یتقرب بھا الی اللہ تعالی عندہ حتی کان سجود الشکر قربۃ عندہ وعندھما لا یفسد لانھا لیست بقربۃ ولھذا لو زاد رکوعا اوقیاما لا یفسد صلوتہ عند الکل اذ کل واحد منھما لا یتقرب بہ الی اللہ تعالیٰ (کہتے ہیں کہ فساد کا قائل محمد ہے۔ اسلئے کہ سجدہ واحدہ اسکے نزدیک موجب قربت الہیٰ ہے۔ یہانتک کہ سجدۂ شکر بھی اسکے نزدیک موجب قربت ہے۔ اور ان دونوں کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اسلئے کہ وہ (سجدۂ واحدہ) ان کے نزدیک قربت نہیں ہے۔ اسی لئے اگر ایک رکوع یا قیام زیادہ کردیا جائے۔ تو سب کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی۔ کیونکہ ان دونوں (رکوع وقیام) میں سے ہر ایک چیز باعث قربت الہٰی نہیں ہے) اور یہ ظاہر ہے۔ کہ فساد نماز کا حکم سجدۂ تلاوت کی ادائیگی پر مترتب ہوتا ہے۔ خواہ وہ اپنی قرأت کے سبب واجب ہوا ہو۔ یا دوسری قرأت کو سننے سے۔ اور ان دونوں میں تفرقہ کرنا محض تحکم ہے۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا۔ کہ سورہائے عزائم کا پڑہنا جس سے ان دو امروں میں ایک امر لازم آتا ہے۔ نماز میں جائز نہیں۔ اس کی نظیر اکثر علماء کا وہ قول ہے۔ کہ سورۂ طویلہ جس کے پڑھنے سے نماز کا وقت فوت ہو جائے۔ جائز نہیں ہے۔

وجہ دوم۔ یہ کہ آئمہ اہلبیت علیہم السلام کی روایات اس مسئلہ میں مختلف وارد ہوئی ہیں

AsliAhleSunnet.com

بعض روایات تو نماز میں سورہائے عزائم کے پڑھنے سے نہی کرنے پر دلالت کرتی ہیں۔ اور بعض انکے قرأت کرنیکے جواز پر دال ہیں۔ روایات نہی میں اگرچہ فی الجملہ ضعف پایا جاتا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ روایت زرارہ کی سند میں عروہ ہے کتب رجال میں اسکی توثیق نہیں ہوئی لیکن اصحاب میں انکے مضمون کی شہرت نے ان کے ضعف کی تلافی کر دی ہے۔ اسلئے اکثر علماء نے اصول فقہ کے قاعدے کیموافق کہ النہی مقدم علی الاباحۃ (نہی اباحت سے مقدم ہوتی ہے) روایات نہی کو ترجیح دی۔ اور وہ نماز میں سورۂ عزائم کی قرأت کے عدم جواز کے قائل ہو گئے۔ اور ایک حدیث کو دوسری حدیث پر ترجیح دینے سے مخالفت لازم نہیں آتی۔

وجہ سوم۔ یہ کہ بعض مالکیہ امام کا نماز میں سورۂ عزیمہ کو عمداً تلاوت کرنا مکروہ جانتے ہیں۔ اور بعض منفرد کو سورۂ عزیمہ کا پڑھنا مکروہ سمجھتے ہیں۔ مقدمہ عزیہ اور اسکی شرح موسوم بہ منہج وفیہ میں جو ابو الحسن شاذلی جو اہلسنت کے علمائے معتبرہ سے ہیں۔ کی تالیف ہے۔ مرقوم ہے قال ابن القاسم واکرہ الامام ان یتعمد فی الفریضۃ قرأۃ سورۃ فیہا سجدۃ لانہ یخلط علی الناس صلوتہم قال واکرہ ان یتعمدہا المنفرد ایضاً فی الفریضۃ وھذا الذی رایت مالک یذھب الیہ (ابن قاسم نے کہا ہے اور میں مکروہ جانتا ہوں۔ کہ امام دانستہ نماز فریضہ میں سورۂ سجدہ کی تلاوت کرے۔ اسلئے کہ وہ لوگوں پر انکی نماز کو مخلوط کرتا ہے۔ نیز وہ کہتا ہے کہ میں اسکو بھی مکروہ جانتا ہوں کہ منفرد اپنی فرض نماز میں عمداً اس کو پڑھے اور یہ وہ چیز ہے۔ جس پر مالک کو میں نے چلتا دیکھا ہے) اس سے آیۂ کریمہ مذکورہ کے عموم پر اعتراض وارد ہوتا ہے۔ فماھو جوابکم جوابنا (جو تم اس کا جواب دو۔ وہی ہمارا جواب ہے)

قولِ مصنّفِ تحفہ طریقہ یہ ہے کہ یہ لوگ اس نماز کے جائز ہونیکا حکم کرتے ہیں جس میں وہ سورتیں قرأت کیجاتی ہیں۔ جن کے بارے میں مصلی جانتا ہے۔ کہ وہ قرآن منزل سے نہیں ہیں۔ بلکہ عثمان اور اس کے یاروں کا تحریف کردہ ہے۔ مثل آیۂ ان یکون امۃ ھی اربی من امۃ۔ انتہی۔

جوابِ باصواب مصنف کی یہ تحریر چند وجہوں سے باطل اور مردود ہے

وجہ اول۔ یہ کہ امامیہ کلام اللہ میں تحریف لفظی واقع ہونیکے قائل نہیں ہیں۔ اگر کچھ اختلاف ہے۔ تو وقوع نقصان یعنی کمی واقع ہونیکے بارہ میں ہے۔ چنانچہ اس کتاب کے باب چہارم و پنجم میں بہ تفصیل مذکور ہوا۔ شائقین وہاں ملاحظہ

AsliAhleSunnet.com