

قرآن مجید کے بعد شریعت اسلامیہ کی صحیح ترین کتاب صحیح بخاری اور اس کا  
توضیح الیہ بنیوں کی الحاحیت محمد بن اسماعیل بخاری پر تمام اہم اقتصادوں کا شمار دیکھنا  
میکمل ازالہ

# دفاع صحیح بخاری

تالیف

شیخ الاسلام مولانا محمد ابوالقاسم سیف بھٹی

تقدیم

فضیلۃ الشیخ مولانا شاد الحق اثری حفظہ اللہ      فضیلۃ الشیخ مولانا محمد عزیز شمس حفظہ اللہ

تحقیق و تعلق

حافظ شاہ محمود

فاضل مدینہ یونیورسٹی



# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

\*\*\* توجہ فرمائیں! \*\*\*

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب.....

عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

مجلس التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ

لوڈ (UPLOAD) کی جاتی ہیں۔

متعلقہ ناشرین کی اجازت کے ساتھ پیش کی گئی ہیں۔

دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹو کاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات کی

نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

\*\*\* تنبیہ \*\*\*

کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر  
تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں

نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں

ٹیم کتاب وسنت ڈاٹ کام

[webmaster@kitabosunnat.com](mailto:webmaster@kitabosunnat.com)

[www.KitaboSunnat.com](http://www.KitaboSunnat.com)

قرآن مجید کے بعد شریعتِ اسلامیہ کی صحیح ترین کتاب صحیح بخاری اور اسے  
تالیف کرنے والے شیخین صحیحین سے صحیح بخاری پر تمام اعتراضات اور شکوک و شبہات کا  
مکمل ازالہ

# دفاع صحیح بخاری

حاشیہ کبریٰ | الاموال | واہجیر | مسقط | الحج العظیم | احوال

البحری العظیم

تالیف

شیخ الاسلام مولانا محمد ابوالقاسم عینی

تقدیم

فضیلۃ الشیخ مولانا ارشد الحق اثری حفظہ اللہ فضیلۃ الشیخ مولانا محمد عزیز مس حفظہ اللہ

تحقیق و تعلیق

حافظ شاہ محمود

فاضل مدینہ یونیورسٹی

سیالکوٹ روڈ قومی منڈ، گوجرانوالہ  
0333-8110896, 0321-6466422

ناشر: ام القری پبلی کیشنز

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب

# دفاع صحیح بخاری

تالیف

شیخ الاسلام ڈاکٹر محمد صالح المنجد

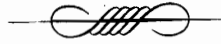
تقدیم

فضیلۃ الشیخ مولانا ارشد اوسمانی حفظہ اللہ۔ فضیلۃ الشیخ مولانا محمد عثمان شمس حفظہ اللہ

تحقیق و تعلیق

حافظ شاہ محمود

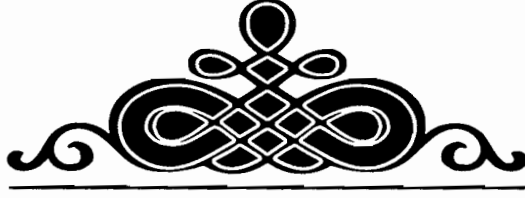
فاضل مدینہ یونیورسٹی



محمد سفیان	المکتبۃ الرحمانیہ	کیوزنگ
ستمبر 2009ء	۹۹... جے ماڈل ٹاؤن - لاہور	طبع اول
	لس 18610	قیمت

ناشر: ام القری پبلی کیشنز

سیالکوٹ روڈ فٹو منڈ، گوجرانوالہ فون: 0321-6466422, 0333-8110896



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



## تقدیم

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله أما بعد:

برصغیر پاک و ہند میں تقلید و جمود کا جو دور دورہ تھا، اس کی داستان طویل ہے، بمصداق ”مشتے نمونہ از خروارے“ اس کا اندازہ آپ اس سے لگا لیجئے کہ جناب شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ علیہ مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۳۳ھ) نے جن مرہبہ مسائل کے خلاف علم بغاوت بلند کیا، ان میں ایک مسئلہ لفظی طور پر نماز کی نیت کی مخالفت اور اسے بدعت قرار دینا تھا، سلسلہ چشتیہ کے نامور شیخ عبداللہ خویشگی قصوری نے حضرت مجدد کی تحلیل و تردید میں جو کتاب ”معارض الولایہ“ کے نام سے لکھی، اس میں ان کے ”جرائم“ کی فہرست میں اس ”جرم“ کی بھی نشاندہی کی کہ:

”چوں برائے تحریمہ نماز برخاستے اغلب اوقات نیت را بدل کردے و زبان را ساکن گردایندے و گفتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نیت بدل کردہ نہ بزبان، زیرا کہ نیت فعل قلب است نہ فعل لسان.“ (بحوالہ تاریخ دعوت و عزیمت: ۳/ ۳۲۷)

”جب نماز کے لیے کھڑے ہوتے اکثر اوقات دل سے نیت کرتے، زبان کو حرکت نہ دیتے اور کہتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی یہی معمول تھا، کیونکہ نیت دل کا فعل ہے نہ کہ زبان کا۔“  
غور فرمائیے! کہ معروف مسلکی طرز عمل کے خلاف مجدد صاحب مرحوم کے عمل پر فرد جرم یہ بھی ہے کہ:  
”وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نیت دل سے کی ہے زبان سے نہیں۔“ (سبحان اللہ!)

اسی گیارہویں صدی ہجری کا ایک اور دل دوز واقعہ ملاحظہ ہو، قاضی نصیر الدین (المتوفی ۱۰۳۱ھ) برہان پور میں ایک معروف محدث و فقیہہ گزرے ہیں، جو توجع سنت اور احکام شرعیہ کے پابند تھے، حدیث کو قیاس مجہد پر ترجیح دیتے تھے اور حدیث کے مقابلے میں قول امام کو ہرگز قبول نہ کرتے تھے، مگر ان کے سر شیخ علم اللہ بیجاپوری (المتوفی ۱۰۲۳ھ) تشدد خفی تھے، ایک مرتبہ شیخ علم اللہ نے کسی مسئلہ میں امام ابوحنیفہ کے قول سے استدلال کیا، تو ان کے داماد قاضی نصیر الدین نے اس کے مقابلے میں حدیث پیش کی، شیخ علم اللہ نہ مانے تو قاضی صاحب نے کہہ دیا کہ ”ہو رجل و أنا رجل“ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی انسان تھے، میں بھی انسان ہوں، اصل شے جو ہمارے لیے قابل حجت ہے، وہ حدیث رسول ہے، اس پر شیخ علم اللہ نے غصہ میں آخر تلوار نکال لی اور اپنے داماد کو قتل کرنے کے لیے ان کے پیچھے

دوڑے، لیکن قاضی صاحب نے بھاگ کر جان بچائی۔ (ماثر جمی وغیرہ، بحوالہ فقہائے ہند: ۳/۲۵۴، ۲۸۳، حصہ دوم) فقہی مسائل میں تعصب اور جمود ہی کا نتیجہ تھا کہ بعض عاقبت نااندیشوں نے نماز میں رفع الیدین کرنے والوں کو کافر کہنا شروع کر دیا، چنانچہ تذکرۃ الخلیل کے مؤلف مولانا محمد عاشق الہی میرٹھی نے لکھا ہے:

”بعض حنفیوں نے اہل حدیث یعنی غیر مقلدین زمانہ کو رفع الیدین پر کافر کہنا شروع کر دیا تھا۔“

(حاشیہ تذکرۃ الخلیل: ۱۳۲، ۱۳۳، مطبوعہ ۱۹۷۱ء کراچی)

اس نوعیت کی دسیوں مثالیں ہمارے سامنے ہیں، مگر یہ ہمارا موضوع و مقصود نہیں، بتلانا بس اس قدر تھا کہ برصغیر میں عموماً تقلید و جمود کا چل چلا تھا، اس کے برعکس جس نے بھی آواز اٹھائی اور قیاس و رائے یا ضعیف و کمزور روایات پر مبنی فقہی مسائل کے مقابلے میں صحیح احادیث پر عمل کی دعوت دی تو عوام کیا خواص کے دل بھی اس طرح سکڑتے اور دبتے ہوئے محسوس ہوئے، جس طرح مشرکین کے دل اللہ وحدہ لا شریک کی دعوت سن کر سکڑتے اور تنگ پڑ جاتے تھے، اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

﴿وَإِذَا ذُكِرَ اللَّهُ وَحْدَهُ اشْمَأَزَّتْ قُلُوبُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ﴾ [الزمر: ۴۵]

”جو لوگ آخرت پر یقین نہیں رکھتے، ان کے سامنے جب اکیلے اللہ کا ذکر کیا جاتا ہے تو ان کے دل بھینچ

جاتے ہیں۔“

فقہی مسائل میں تقلید و جمود کا بھی عموماً یہی نتیجہ ہوتا ہے، جس کا ذکر مولانا محمد اشرف علی تھانوی نے اپنے ایک مکتوب میں کیا ہے، لکھتے ہیں:

”اکثر مقلدین عوام بلکہ خواص اس قدر جامد ہوتے ہیں کہ اگر قول مجتہد کے خلاف کوئی آیت یا حدیث کان میں پڑتی ہے، ان کے قلب میں انشراح و انبساط نہیں رہتا، بلکہ اول استنکار قلب میں پیدا ہوتا ہے، پھر تاویل کی فکر ہوتی ہے، خواہ کتنی ہی بعید ہو اور خواہ دوسری دلیل قوی اس کے معارض ہو، بلکہ مجتہد کی دلیل اس مسئلہ میں بجز قیاس کے کچھ بھی نہ ہو، بلکہ خود اپنے دل میں اس تاویل کی وقعت نہ ہو، مگر نصرت مذہب کے لیے تاویل ضروری سمجھتے ہیں، دل یہ نہیں مانتا کہ قول مجتہد کو چھوڑ کر حدیث صحیح صریح پر عمل کر لیں۔“

(تذکرۃ الرشید: ۱/۱۳۱)

یہ حالت و کیفیت تھی جب خانوادہ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان سے فیضیاب ہونے والے حضرات نے یہاں اتباع سنت کا صورت پھونکا، تقلید و جمود کے خلاف اعتدال کی دعوت دی، فقہی مسائل جن کی بنیاد محض قیاس، فقہی روایات اور ضعیف احادیث پر تھی، ان کی کمزوری کو واضح کیا، تو پورے ماحول میں ایک ارتعاش پیدا ہوا، ﴿وَ أَنْصَرُوا إِلَيْتُمْ﴾ کی صدائے بازگشت یہاں بھی سنی گئی، لنگر لنگوٹ کس کے میدان میں اترے، بات اپنے موقف و مذہب

کے دفاع اور اسے مدلل کرنے تک محدود رہتی تو اس میں کوئی قباحت نہ تھی، ہر ایک کو اپنے مسلک کے دفاع کا حق ہے، مگر برا ہو جو وہو و تعصب اور ہٹ دھرمی کا جس میں التام صحیح احادیث کا مذاق اڑایا گیا۔

فقہی روایات کے دفاع میں صحیح بخاری کو اپنی تنقید کا ہدف بنایا، امام بخاری پر طنز و تعریض کے نشتر چلائے، صحیح بخاری کے راویوں پر بے دریغ حملے کیے۔ صحیح بخاری کو ناقص اور نامکمل کتاب باور کرنے کی سعی بلیغ کی، اس کی احادیث کو ضعیف اور ناقابل عمل قرار دینے کی پوری پوری کوشش کی، منکرین حدیث کی طرح عقل پرستی میں اس کی روایات کا عقل و فکر کے ترازو پر تول کر مذاق اڑایا گیا اور انہی کی ہموائی میں بعض روایات کو قرآن پاک کے خلاف باور کرانے میں کوئی عار محسوس نہ کی گئی، امام بخاری اور صحیح بخاری کے خلاف یہ جسارتیں دراصل حسد و بغض کا نتیجہ اور شیوہ مبتدعین ہے، امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا تھا:

” لا یبغضک إلا حاسد“ کہ آپ سے بغض وہی رکھتا ہے جو حاسد ہے۔ (مقدمہ فتح الباری: ۴۸)

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے فرمایا تھا:

”کل من یہون أمرہما فهو مبتدع متبع غیر سبیل المؤمنین“ (حجة اللہ: ۱/۱۳۴)

”جو شخص صحیح بخاری اور مسلم کی توہین کرے گا وہ بدعتی ہے اور مسلمانوں کے طریقہ سے خارج ہے۔“

صحیح بخاری و مسلم کیا عموماً کتب احادیث کے بارے میں مولانا رشید احمد گنگوہی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا ہے:

”صحاح کتب میں احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ان کے جمع کرنے والے صحابہ اور بعد کو علماء عالمین و

مقبولین رہے اور باتفاق اہل اسلام مقبول اللہ تعالیٰ کے ہیں، جو شخص ان کتابوں کو برا کہتا ہے اور توہین

کرتا ہے گویا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیتا ہے، وہ شخص فاسق، مرتد بلکہ کافر و ملعون حق تعالیٰ کا

ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ: ۷۸، ادارہ اسلامیات لاہور)

”صحاح کتب“ میں صحیح بخاری تو وہ کتاب ہے، جس کے بارے میں علمائے امت کا اتفاق ہے کہ اس کی تمام

مرفوع و متصل روایات کی صحت پر اجماع اور انہیں تلقی بالقبول حاصل ہے، ایسی مہتمم بالشان کتاب کے بارے میں اس

قسم کی یا اوگونی بلا ریب بدعتیوں کا شیوا ہے اور سبیل المؤمنین سے انحراف ہے، بلکہ مولانا گنگوہی کے فرمان کے مطابق

ایسا شخص فاسق اور ملعون ہے۔ أعاذنا اللہ منہ

صحیح بخاری کی عظمت کو داغدار کر کے اپنی عاقبت خراب کرنے والوں میں ایک پٹنہ کے مولوی عمر کریم حنفی ہو

گزرے ہیں، جنہوں نے اپنے جلع دل کی بھڑاس نکالنے کے لیے مختلف رسائل اور اشتہار لکھے، اسی ”ذات شریف“

نے صحیح بخاری کی احادیث مبارکہ کے بارہ میں اشتہار نمبر (۲) لکھا، تو اس میں یہ بھی لکھ مارا کہ ”افسوس کہ ایسی ایسی



بے بنیاد اور بے سرو پا حدیثوں نے اسلام کے نورانی چہرہ پر ایک بدنما داغ پیدا کر دیا ہے۔“  
بتلائیے! کیا یہ کسی حنفی عالم کی تحریر ہے یا منکر حدیث کی؟ ان کی ایسی یا دو گویوں کا ترکی بہ ترکی دندان شکن جواب محترم مولانا محمد ابوالقاسم سیف بناری نور اللہ مرقدہ نے دیا اور دودھ کا دودھ پانی کا پانی کر دکھایا۔

چنانچہ اس حوالہ سے مولانا بناری کے رسائل کی ترتیب حسب ذیل ہے:

- ۱- ”الکواثر الجاری فی جواب الجرح علی البخاری“: یہ پٹوی صاحب کی کتاب ”الجرح علی البخاری“ کا جواب ہے، کتاب کا نام ہی مضمون کی عکاسی کے لیے کافی ہے، جو پہلے اخبار ”اہل فقہ“ امرتسر میں قسط وار شائع ہوئی تھی، یہ اس کا جواب ہے، جو مولانا بناری نے ”الکواثر الجاری“ ملقب بہ ”صل مشکلات بخاری“ کے نام سے دیا، جو ۳۳۲ صفحات پر مشتمل ہے، یہ کتاب پہلی بار ۱۳۳۰ھ میں شائع ہوئی، دوسری بار الدار السلفیہ مؤمن پورہ بمبئی سے شائع ہوئی، مگر سن طباعت نادر۔
  - ۲- ”الأمر المبرم لإبطال الکلام المحکم“: پٹوی صاحب نے ایک رسالہ لکھا، جس میں انہوں نے صحیح بخاری کے ۱۷۵ راویوں پر نقد کیا اور نام اس کا ”برعکس نہند نام زنگی کافر“ ”الکلام المحکم“ رکھا، جس کا جواب مولانا بناری مرحوم نے ”الأمر المبرم“ کے نام سے دیا، جو ۳۰۹ صفحات پر مشتمل ہے، یہ کتاب تقریباً ۱۳۳۰ھ میں شائع ہوئی تھی، دوسری بار ۱۹۷۲ھ میں اہل حدیث اکادمی کشمیری بازار لاہور سے مولانا محمد عبدہ رضی اللہ عنہ کی تقدیم و تعلیق سے شائع ہوئی، مگر امر واقع یہ ہے کہ اس کی تعلیقات راقم اشیم کی ہیں۔
  - ۳- ”ماء حمیم للمولوی عمر کریم“: پٹوی صاحب نے ایک اشتہار نمبر ۱۳۲۲ھ میں شائع کیا، جو صحیح بخاری کے متعلق ۱۲ سوالات پر مشتمل تھا، جس کا ایک جواب تو مولانا رفعت اللہ خان نے شاہ جہان پور سے دیا اور دوسرا جواب مولانا بناری نے ”ماء حمیم“ کے نام سے دیا، جو ۱۹ صفحات پر مشتمل ہے۔
  - ۴- ”صراط مستقیم لهدایة عمر کریم“: پٹوی صاحب کا غیض و غضب ابھی ٹھنڈا نہیں پڑا تھا کہ انہوں نے امام بخاری رضی اللہ عنہ پر مزید کچھ اعتراضات اشتہار نمبر (۲) کی صورت میں شائع کئے، جن کا پہلا مختصر جواب حضرت بناری مرحوم نے ”صراط مستقیم“ کے نام سے دیا جو ۱۳۲۹ھ میں پہلی بار شائع ہوا تھا، اس کی اب ماشاء اللہ دوبارہ اشاعت ہو رہی ہے، جو ۱۲ صفحات پر مشتمل ہے۔
  - ۵- ”الریح العقیم لحسم بناء عمر کریم“: یہ بھی پٹوی صاحب کے اشتہار نمبر (۲) کے جواب پر مشتمل ہے، بلکہ یہ اس اشتہار کا مفصل اور مکمل جواب ہے، جس میں انہوں نے پٹوی صاحب کے اعتراض کو ”مریب“ اور اس کے جواب کو ”مجیب“ کے عنوان سے مرتب کیا ہے۔
- دیگر تقاریظ کے علاوہ اس پر شارح سنن ابی داؤد حضرت محدث شمس الحق دیانوی کی بھی تقریظ ہے اور قاضی طلا محمد خاں پشاور کی کا طویل قصیدہ بھی، جس سے اس کی اہمیت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔

کتاب میں صحیح بخاری کا دفاع ہی نہیں بلکہ بخاری کی احادیث کے خلاف حنفی عمل کی جو توجیحات پٹنوی صاحب نے بیان کی ہیں، ان کا بھی مکمل جواب ہے۔ یہ رسالہ پہلی بار ۱۳۲۸ھ میں شائع ہوا تھا اور اب دوبارہ شامل اشاعت ہے، جو تقریباً ۸۰ صفحات پر مشتمل ہے۔

۶۔ ”العرجون القدیم فی إفشاء هفوات عمر کریم“: یہ رسالہ پٹنوی صاحب کے اشتہار نمبر (۳) کا جواب ہے، اس اشتہار میں اولاً پٹنوی صاحب نے خرائفوں کے مسلک الہمدیث پر عامۃ الورد اعتراضات کو ذکر کیا، پھر امام بخاری پر بھی تنقید کی جس کا جواب مولانا بناری نے ”العرجون القدیم“ کے نام سے دیا اور بحث کا حق ادا کر دیا۔ کتاب پر دیگر تقریظات کے ساتھ ساتھ محدث ہند حضرت مولانا شمس الحق ڈیانوی اور شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری کی تقاریظ بھی ہیں، یہ رسالہ پہلی بار ۱۳۲۶ھ میں شائع ہوا، جسے اب دوبارہ شامل اشاعت کیا جا رہا ہے، جو تقریباً ۱۰۵ صفحات پر مشتمل ہے۔

۷۔ ”الخزئی العظیم للمولوی عمر کریم“: پٹنوی مولوی صاحب نے اشتہار نمبر (۴) اس بارے میں لکھا کہ صحیح بخاری کی دس احادیث ایسی ہیں جن کا ترجمہ باب سے کوئی تعلق نہیں، یہ دراصل مولانا بناری کے چیلنج کا جواب تھا، جو انہوں نے ”العرجون القدیم“ میں کیا تھا کہ ”آپ صحیح بخاری کے جن ابواب میں ان کے ذیل کی احادیث سے مطابقت معلوم نہ ہو، بذریعہ اشتہار پیش کریں، میں اسے کھول کر بتا دوں گا، بشرطیکہ حق استادت بھی ادا کرنا“، اسی کے جواب میں پٹنوی صاحب نے اشتہار میں دس احادیث پیش کیں، جن کے بارے میں دعویٰ کیا گیا کہ ان کا ترجمہ الباب سے تعلق نہیں، بلکہ یہ بھی فرمایا گیا کہ ”اگر کوئی بخاری پرست ان حدیثوں اور ان کے تراجم میں تطابق تام دے دے تو اس کو فی حدیث دو روپیہ انعام دیا جائے گا۔“ ان کے اسی ڈینگے اور بے ڈھسی کا جواب مولانا بناری نے ”الخزئی العظیم“ کے نام سے دیا اور العرجون القدیم کے چیلنج کی مناسبت سے جواب میں معترض کو ”شاگرد“ اور جواب کو ”استاذ“ کے عنوان سے ذکر کیا ہے، یہ جواب انہوں نے ایک ہی دن میں مکمل کیا، جسے آپ ”یک روزی“ بھی کہہ سکتے ہیں۔ وذلك فضل اللہ یؤتیه من یشاء۔ یہ رسالہ پہلی بار ۱۳۲۸ھ میں زیور طبع سے آراستہ ہوا، اب دوسری بار یہ رسالہ بھی شامل اشاعت ہے، جو ۱۷ صفحات پر مشتمل ہے۔

ان ساتوں انتہائی قیمتی رسائل کو اس مجموعہ رسائل میں شائع کرنے کا شرف ہمارے فاضل بھائی مولانا حافظ شاہد محمود فاضل مدینہ یونیورسٹی کو حاصل ہو رہا ہے، حافظ شاہد صاحب کے دل میں دفاع حدیث کا سودا سمائے ہوئے ہے کہ وہ اس قسم کے دینی سفینوں میں منتقل کر رہے ہیں۔ حضرت مولانا اسماعیل سلفی مرحوم کے ”مقالات حدیث“ شیخ العرب والعجم حضرت محدث گوندلوی کی ”دوام حدیث“ شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری کی ”دفاع سنت“ پھر ”شرح

حدیث ہر قس، ان کے حسن انتخاب، حسن ذوق کی علامت ہے، یہ اس لیے کہ وہ خود حسن اخلاق کے پیکر اور علم کے شناور ہیں، اللہ تعالیٰ ان کی جہود علمیہ کو چار چاند لگائے اور گم گشتگان راہ حق کے لیے مینارہ نور بنائے۔ حافظ شاہد صاحب نے ان رسائل کو تقریباً ایک صدی بعد حیات نو ہی نہیں بخشی بلکہ حوالہ جات کی مراجعت، حتیٰ الوسع کتابوں کے جدید ایڈیشنوں کے حوالے اور مزید مفید حواشی سے بھی کتاب کو خوب سے خوب تر بنانے کی کوشش کی ہے، جس پر وہ ہمارے شکر یہ کے مستحق ہیں۔

اللہ تعالیٰ انہیں اور ان کے معاونین کو دفاع سنت کی اس عظیم خدمت پر اجر جزیل عطا فرمائے اور انہیں دین کے خادموں کی صف میں شمار کر کے اپنی دنیاوی و اخروی نوازشوں سے نوازے۔

ایں دعا از من و از جملہ جہاں آئین باد

خادم العلم والعلماء

ارشاد الحق اثری عفی عنہ

۲۰ رجب المرجب ۱۴۳۰ھ

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

### مقدمہ

برصغیر میں علم حدیث کی ترویج و اشاعت اور اس کی اہم کتابوں کی تدریس و تعلیم کا اہتمام بارہویں صدی ہجری میں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (م ۱۱۷۶ھ) کے ہاتھوں شروع ہوا، ان سے قبل اگرچہ مختلف ادوار میں بعض محدثین کا تذکرہ ملتا ہے، مگر ان میں سے اکثر ہجرت کر کے دیگر ممالک میں جا بسے، لہذا ان کی خدمات حدیث پر برصغیر والوں کا فخر کرنا بے جا ہے۔

علامہ حسن بن محمد صغانی (م ۶۵۰ھ)، علی متقی برہانپوری (م ۹۷۵ھ)، ابو الحسن محمد بن عبدالہادی سندھی (م ۱۱۳۸ھ)، محمد حیات سندھی (م ۱۱۶۳ھ) اور محمد مرتضیٰ زبیدی بلگرامی (م ۱۲۰۵ھ) وغیرہ علماء اصلاً برصغیر کے ضرور تھے، مگر ہجرت اور نقل مکانی کے بعد پھر انہوں نے اپنے وطن کا رخ نہیں کیا۔

کچھ علماء برصغیر میں رہ کر علم حدیث پڑھنے پڑھانے اور تصنیف و تالیف میں مشغول رہے، جیسے محمد طاہر پٹنی (م ۹۸۶ھ) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی (م ۱۰۵۲ھ) وغیرہ، لیکن اولاً تو ان کا دائرہ کار بہت محدود تھا، ان کے ذریعہ علم حدیث کی ہمہ گیر نشر و اشاعت کا کام نہ ہوا، ثانیاً انہوں نے حدیث کی خدمت کچھ اس انداز سے کی کہ اس سے فقہی مذہب کا دفاع اصل مقصود بن گیا، اور احادیث کی آزادانہ تحقیق و تخریج، قواعد جرح و تعدیل کی پابندی، قدیم اور باسند کتب حدیث کی تلاش و جستجو اور ان کی طرف مراجعت، کتب رجال و علل سے ائمہ محدثین کے اقوال اور احکام نقل کرنے کا اہتمام نہ رہا، اکثر علماء عموماً علامہ سیوطی اور دیگر متاخرین کی تصانیف پر اعتماد کرتے اور ان ہی کے واسطے سے اصل کتابوں کا حوالہ دیتے، ”مشارق الانوار“، ”مصائب“، ”مشکوٰۃ“ اور ”جامع صغیر“ جیسے منتخبات پر پورا انحصار تھا، ان ہی کتابوں کا پڑھنا پڑھانا اور ان کی خدمت منہائے کمال۔

شاہ ولی اللہ حرین شریفین میں وقت کے اجلہ محدثین سے کتب حدیث پڑھنے اور وہاں ایک عرصہ گزارنے کے بعد ۱۱۳۵ھ میں وطن لوٹے تو انہوں نے بڑی حکمت کے ساتھ کتب حدیث کی تعلیم و تدریس کا سلسلہ شروع کیا، ان کی درجہ بندی کی، طبقات متعین کیے، ضبط اسماء رجال کا اہتمام کیا، فقہ حدیث کی طرف توجہ دلائی، فقہائے محدثین کے منہج کی طرف دعوت دی اور عملاً اس کی تشریح و توضیح کے لیے ”موطأ“ کی دو شرحیں (مصطفیٰ اور مؤوی) لکھیں، ”تراجم ابواب بخاری“ پر ایک رسالہ لکھا، ”بیۃ اللہ البالغۃ“، ”الإلصاف“ اور ”عقد الجید“ میں اصولی مباحث کی تنقیح کی، اس طرح انہوں نے ایک ہمہ گیر تحریک شروع کی جس کے نتیجے میں کتب حدیث کی طباعت و اشاعت، ترجمہ، حاشیہ اور

شرح کے ذریعہ ان کی خدمت، مساجد میں درس قرآن اور درس حدیث کا اہتمام، فقہی مسائل کی آزادانہ تحقیق، تقلید اور جمود کے بجائے تحقیق اور عمل بالحدیث کا رواج ہوا، اور صرف ایک صدی کے عرصے میں شاہ اسماعیل شہید کی شہادت (۱۲۳۶ھ) تک ایک بہت بڑی جماعت تیار ہو گئی، جس نے پورے برصغیر میں توحید و سنت کی اشاعت کی اور شرک و بدعت، فقہی جمود و تقلید اور غیر اسلامی رسم و رواج کے خلاف اصلاحی تحریک شروع کی، جو ”اہل حدیث“ کے نام سے معروف ہوئی۔

شاہ اسماعیل شہید کی ”تقویۃ الایمان“، ”تنویر العینین“، ”ایضاح الحق الصریح“، ”منصب امامت“، ”اصول فقہ“، ”صراط مستقیم“ اور ان کے معاصرین کی اصلاحی تصانیف سے ایوان بدعت و تقلید میں ہل چل مچ گئی، چنانچہ رد عمل کے طور پر تین رجحان سامنے آئے:

۱۔ کچھ لوگوں نے بدعت و تقلید کے دفاع اور شاہ اسماعیل شہید کے رد میں کتابیں لکھیں، بدایوں، خیر آباد اور رامپور وغیرہ کے علماء اس میدان میں پیش پیش تھے، انہوں نے کئی کتابیں شاہ اسماعیل شہید کی تردید بلکہ تکفیر میں لکھیں، یہ سلسلہ آج تک جاری ہے۔

۲۔ کچھ حضرات بدعات کی تردید میں تو شاہ اسماعیل کے ہم نوا رہے، مگر عمل بالحدیث کی دعوت اور جمود و تقلید کی مخالفت ان کو پسند نہ آئی، وہ اپنے فقہی مسلک کے دفاع، اپنے امام کی تعریف و توصیف، دعوت عمل بالحدیث اور اہل حدیث کی مخالفت میں غلو کی حد تک پہنچ گئے، بلکہ کچھ لوگوں نے تو شاہ اسماعیل شہید کی ان تصانیف کی بہت سی عبارتوں کو الحاقی بنا کر انہیں اپنے جیسا پکا حنفی مقلد قرار دیا اور شاہ ولی اللہ کی عبارتوں کی بھی ایسی تاویل و توجیہ کی جس سے ان کی مجددانہ و مجتہدانہ شان ہی ختم ہو جائے۔

۳۔ تیسرا رجحان یہ رہا کہ اس دعوت تجدید و اصلاح کی پورے طور پر تائید کی جائے اور شرک و بدعت اور غیر اسلامی رسم و رواج کی تردید کے ساتھ ہی لوگوں کو براہ راست کتاب و سنت کے چشمہ صافی سے سیراب ہونے کا موقع فراہم کیا جائے، علماء اور طلبہ بھی اپنے فقہی مسلک کے حصار سے نکلیں اور سلف صالحین (صحابہ، تابعین، تبع تابعین) اور دیگر ائمہ کرام کے اجتہادات سے فائدہ اٹھائیں، مسائل کی آزادانہ تحقیق کریں اور جو رائے دلائل کی روشنی میں راجح ہو اس پر خود عمل کریں اور دوسروں کو بھی اس پر عمل کرنے کی تلقین کریں، عوام کو یہ اختیار حاصل ہو کہ جس عالم سے چاہیں مسئلہ پوچھیں، اور وہ عالم انہیں اپنے فقہی مسلک کے بجائے دلائل کتاب و سنت کی روشنی میں جواب دے۔

عمل بالحدیث کے اس رجحان کو مزید تقویت اس وقت ہوئی جب دہلی میں شیخ النکل میاں نذیر حسین محدث دہلوی ۱۲۵۸ھ میں اپنے استاد شاہ محمد اسحاق کے مسند درس پر جلوہ افروز ہوئے اور مسلسل ۶۲ سال تک حدیث اور دیگر علوم

اسلامیہ کا درس دیتے رہے، ہزاروں طلبہ ان سے مستفید ہوئے اور ہند و بیرون ہند میں ان کے اثرات عام ہوئے۔ پھر بھوپال میں نواب صدیق حسن خاں ۱۲۸۹ھ میں حکومت کے بلند منصب پر فائز ہوئے اور سیکڑوں کتابیں خود تصنیف کیں اور علمائے سلف کی بیسیوں کتابیں مختلف مطابع سے چھپوا کر مفت تقسیم کیں۔ (تفسیر ابن کثیر، فتح الباری، نیل الأوطار وغیرہ کتابیں پہلی بار دنیا میں ان ہی کی کوششوں سے شائع ہوئیں) اہل علم کی ایک جماعت تیار کی اور انہیں مختلف علمی کاموں پر لگایا، ان ہی کی فرمائش پر نواب وحید الزماں لکھنوی نے حدیث کی بنیادی کتابوں (بخاری، مسلم وغیرہ) کے اردو ترجمے کئے، اس طرح عام لوگوں کے لیے ان سے استفادہ کرنا ممکن ہوا۔

میاں صاحب اور نواب صاحب نے اپنی تصانیف اور فتاویٰ میں تمام اصولی اور فروعی مسائل کی تنقیح کی، فقہائے محدثین کے منہج کی وضاحت کی، امام ابو حنیفہ اور دیگر ائمہ کرام کے مستند حالات اصل مآخذ سے نقل کر کے پہلی بار شائع کئے، محدثین کرام کے مقام و مرتبہ اور ان کی کتابوں کی اہمیت اور قدر و قیمت سے لوگوں کو آگاہ کیا، تقلید و اجتهاد اور عمل بالحدیث سے متعلق علمی و تحقیقی کتابیں لکھیں اور اس کے ہر پہلو پر سیر حاصل بحث کر کے حقیقت واضح کی، نواب صاحب اور میاں صاحب کے تلامذہ نے بے شمار نادر و نایاب کتب حدیث کی طباعت و اشاعت کا بھی اہتمام کیا، اردو ترجمہ کے علاوہ ان کتابوں کی عربی زبان میں بھی مفصل شرحیں یا مختصر حاشیے لکھے۔

ان ساری خدمات کی تفصیل یہاں پیش کرنا ممکن نہیں، میں نے اپنی کتاب ”مولانا شمس الحق عظیم آبادی، حیات و خدمات“ کے مقدمے میں ان کا ایک مختصر خاکہ دیا ہے، امید ہے کہ قارئین کرام اس کی طرف رجوع کریں گے، میں یہاں صرف اس پہلو پر گفتگو کروں گا کہ علمائے اہل حدیث کی ان متنوع خدمات کا کیا اثر ہوا؟ اور ان کے مخالفین نے ان کے ساتھ کیا سلوک کیا؟

-۲-

مثبت اثرات کے سلسلے میں مختصراً یہ کہا جا سکتا ہے کہ پورے برصغیر میں بے شمار عربی مدارس و جامعات وجود میں آئے، جہاں طلبہ عربی درجات میں ہر سال حدیث کی کوئی کتاب پورے اہتمام سے پڑھتے ہیں اور بلوغ المرام سے صحیح بخاری تک ختم کر کے سند فراغت حاصل کرتے ہیں، جبکہ حنفی مدارس میں ایک سال ساری کتب حدیث کا دورہ کرا دیا جاتا ہے، جس سے حدیث میں مہارت کے بجائے اس کی تاویل میں مہارت حاصل ہوتی ہے، اور حدیث کی تحقیق اور اس پر عمل کے شوق کے بجائے اس پر عمل نہ کرنے کے لیے طرح طرح کے حیلے بہانے تلاش کرنے کی ایک نفسیاتی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے، جس سے چھکارا اخیر عمر تک نہیں ہوتا۔ إلا من رحم اللہ

مولانا انور شاہ کشمیری نے ایک بار بڑی حسرت کے ساتھ اس کا اظہار کیا تھا کہ ”عمر ضائع کر دی، ہماری عمر کا

ہماری تقریروں کا، ہماری ساری کد و کاوش کا خلاصہ یہ رہا کہ دوسرے مسلکوں پر حنفیت کی ترجیح قائم کر دیں، امام ابو حنیفہ کے مسائل کے دلائل تلاش کریں، اب غور کرتا ہوں تو دیکھتا ہوں کہ کس چیز میں عمر برباد کر دی؟ ابو حنیفہ ہماری ترجیح کے محتاج ہیں کہ ہم ان پر کوئی احسان کریں؟“ [وحدت امت (از مفتی محمد شفیع) ص: ۱۵، ۱۶ طبع دارالاشاعت کراچی]

مگر افسوس کہ ان کے ہم مسلک علماء پر اس کا کوئی اثر نہیں ہوا اور وہ خود اپنے اقرار کے مطابق شاہ ولی اللہ کے طریقہ درس حدیث سے ہٹ گئے، سید انظر شاہ کشمیری اپنے مضمون ”دارالعلوم دیوبند میں درس حدیث“ میں لکھتے ہیں:

”مولانا عبید اللہ سندھی فرماتے ہیں: ”دارالعلوم کا اساسی مقصد حنفیت کی تائید ہے۔“ بے تکلف عرض ہے کہ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ دہلوی کے درس سے یہ اہم مضمون اپنی مطلوب واقعیت کے ساتھ منصوص نہ ہو سکا، شاہ صاحب علیہ الرحمۃ حنفی نقطہ نظر سے ہم آہنگی کے باوجود کیونکہ خود اجتہاد کا دعویٰ رکھتے تھے، اس لئے حنفیت کو حضرت شاہ صاحب کی غزارة علمی سے ممکن و متوفق فائدہ نہیں پہنچ سکا، لیکن اس کمی کی دارالعلوم دیوبند نے بھرپور تکمیل کی، حضرت نانوتوی، حضرت گنگوہی اور حضرت شیخ الہند نے حنفیت کی تائید کے لیے اپنی تدریس و تصنیف میں بے مثال کام انجام دیا۔“ [الرشید (دارالعلوم نبر) ص: ۳۱۳ طبع لاہور ۱۹۷۶ء]

سید محبوب رضوی لکھتے ہیں:

”درس حدیث میں حنفیہ کے اثبات و ترجیح اور تحقیقات و تشریحات کا جو انداز دارالعلوم اور دوسرے بہت سے مدارس میں جاری ہے، اسکی ابتدا حضرت نانوتوی ہی سے ہوتی ہے، ان سے پہلے درس حدیث میں محض حدیث کا ترجمہ اور الگ الگ مذاہب بیان کر دینے کافی سمجھے جاتے تھے، حنفیہ کے اثبات و ترجیح کا طریقہ مروث نہ تھا، حضرت نانوتوی کے بعد ان کے تلامذہ میں حضرت شیخ الہند وغیرہ حضرات نے اس طریقے کو جاری رکھا۔“ (تاریخ دیوبند، ص: ۱۲۸، ۱۲۹، طبع دیوبند ۱۹۷۲ء)

ان اقتباسات کے بعد ہمیں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں، قارئین کرام اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں کہ یہ حدیث کی خدمت کا کونسا طریقہ ہے؟ اور صحابہ کرام کے زمانے سے آج تک حدیث پڑھنے پڑھانے کا جو طریقہ رائج ہے اور احادیث کی تحقیق و تنقید کے جو اصول محدثین کے یہاں پیش نظر رہے ہیں، انہیں چھوڑ کر فقہاء اور ائمہ کے آراء و اجتہادات کے مطابق احادیث کو کھینچ تان کر بنانا اور ان میں طرح طرح کی تاویل کرنا کون سا محمود مشغلہ ہے؟

مدارس کے علاوہ تصنیف و تالیف کے میدان میں اہل حدیث کی خدمات بہت وسیع ہیں، بلکہ عالم اسلام میں ان کی پہچان ہی یہ ہے کہ انہوں نے نادر و نایاب کتب حدیث کی پہلی بار اشاعت کی اور ان کی مستند شرحیں لکھیں، ”عون المعبود شرح سنن ابی داؤد“ (عظیم آبادی)، ”تختہ الاحوذی شرح جامع الترمذی“ (مبارکپوری)، ”العلیقات السلفیہ علی

سنن النسائی، (بھوجیانی)، ”مرعاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح“ (عبداللہ رحمانی)، ”عون الباری“، ”السراج الوہاج“، ”فتح العلام“ (نواب صدیق حسن) ”حاشیہ بلوغ المرام“ اور ”تشیح الرواہ“ (احمد حسن دہلوی) اور ان کے علاوہ بیسیوں کتابیں ہیں، جو عرب ممالک میں برابر چھپتی رہتی ہیں اور ہر تجارتی مکتبہ اور لائبریری میں دستیاب ہیں اور علماء، طلبہ اور محققین ان پر اعتماد کرتے ہیں۔

ان کے مقابلے میں برصغیر کے علمائے احناف نے کتب حدیث کے جو حواشی و شروح لکھے ہیں، مسلکی تعصب، احادیث کی بے جا تاویل اور صحیح احادیث کے مقابلے میں ضعیف، منقطع، مرسل روایات اور آثار صحابہ و تابعین سے استدلال ان کا طرہ امتیاز ہے، احادیث کی تحقیق و تخریج میں بھی محدثین کے بجائے فقہائے اہل الرائے کے اصول پیش نظر رہے ہیں، ان ساری کوششوں کے باوجود بھی جب مسلک کے لیے کتب حدیث کا ”ضرر“ دور نہ ہو سکا تو مبیہ طور پر ان کے مقابلے میں حدیث کی ایسی کتابیں تیار کی گئیں، جن سے مسلک کی تائید کا فائدہ حاصل ہو۔ ”بلوغ المرام“ کے مقابلے میں ”آثار السنن“، ”مشکوٰۃ المصابیح“ کے مقابلے میں ”زجاجۃ المصابیح“، ”صحیح البخاری“ کے مقابلے میں ”صحیح البہاری“ اور محدثین کی تمام کتب سنن کے مقابلے میں ”إعلاء السنن“ کی تالیف کا یہی پس منظر ہے، لیکن ان کتابوں کا رواج نہ ہو سکا، اس لئے کہ محدثین کی سابقہ تمام تالیفات میں حنفی شافعی، مالکی، حنبلی فقہ کو پیش نظر رکھ کر حدیثیں جمع نہیں کی گئی تھیں، بلکہ محدثانہ اصول اور شرائط کے مطابق ان کا انتخاب کیا گیا تھا اور ان کی بے لاگ تنقید و تحقیق کی گئی تھی، خواہ وہ کسی بھی امام کے فقہی مسلک کے موافق ہو یا مخالف۔

موطأ، صحیحین، سنن اربعہ، ابن خزیمہ، ابن حبان، مستدرک حاکم، بیہقی، دارمی، دارقطنی، مسند احمد، بزار، ابویعلیٰ، طلیس، حمیدی، عبد بن حمید، اسحاق بن راہویہ، ابو عوانہ، طبرانی، مصنف عبدالرزاق، ابن ابی شیبہ، سنن سعید بن منصور، ”شرح السنۃ“ (بغوی) اور ”الأحادیث المختارۃ“ (ضیاء مقدسی)، پھر ان سے مختصر کر کے اور سند حذف کر کے جو کتابیں تیار کی گئیں جیسے جامع الاصول، مجمع الزوائد، المطالب العالیہ، کنز العمال، الترغیب والترہیب، ریاض الصالحین، الامام فی احادیث الأحکام (ابن دقیق العید)، المحرر (ابن عبدالہادی)، بلوغ المرام، تقریب الاسانید (عراقی)، عمدۃ الاحکام، منشی الاخبار، مصابیح السنۃ، مشکوٰۃ المصابیح، الجامع الصغیر وغیرہ، اسی طرح علل، موضوعات، تخریج احادیث اور جرح و تعدیل پر جو عظیم الشان کام ہوا، کہیں بھی مسلکی تعصب کی بنا پر کوئی مجموعہ تیار کرنے اور مسلک کی تائید کے لیے احادیث کی تصحیح یا تضعیف کرنے کا طریقہ اختیار نہیں کیا گیا۔

محدثین کے منہج کو چھوڑ کر علم حدیث کے باب میں کوئی مفید کام کرنا ممکن نہیں، تنقید حدیث اور فقہ حدیث کے لیے جو اصول و قواعد محدثین استعمال کرتے ہیں، انہیں سمجھنا پھر ان پر عمل کرنا از بس ضروری ہے، کوئی خود ساختہ منہج یہاں قابل قبول نہیں ہو سکتا، دنیا کے سارے علوم و فنون میں اہل فن کی طرف رجوع کیا جاتا ہے، عربی زبان سیکھنے کے



لیے فارسی کے قواعد کا کوئی سہارا نہیں لیتا، اسلامی اصطلاحات سمجھنے کے لیے ان کے مخصوص مآخذ ہیں۔  
سابقہ گزارشات سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ اہل حدیث اور اہل الرائے کے درمیان کیا فرق ہے، مزید  
تفصیل کے لیے ”حجة اللہ البالغہ“ کا باب الفرق بین اہل الحدیث و اہل الرائے دیکھئے۔

-۴-

شاہ صاحب نے ایک پتے کی بات یہ بھی کہی ہے کہ ابوالمؤید خوارزمی (م ۶۵۵ھ) کی جمع کردہ ”مسانید امام  
ابی حنیفہ“ کا درجہ چوتھے طبقہ کی ضعیف، موضوع اور منکر احادیث پر مشتمل کتابوں کے قریب قریب ہے، جن سے بدعتی  
حضرات اپنے مذہب کی تائید کے لیے دلیلیں اکٹھا کرتے ہیں۔ (حجة اللہ: ۱/۱۳۵)

اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ کتاب مؤلف نے (خود اپنی تصریح کے مطابق) تعصب اور اندھی عقیدت کے جذبے  
سے تالیف کی ہے، اس لئے اس میں بے شمار وہ حدیثیں جمع کر دیں ہیں، جن کا امام ابوحنیفہ سے ثبوت ہی نہیں اور ان  
کے معروف تلامذہ (امام ابو یوسف اور امام محمد وغیرہ) کے علم میں کبھی نہ آئیں، خوارزمی سے قبل حارثی (م ۳۴۰ھ)  
نے یہی کام کیا، جو محدثین کے نزدیک ضعیف، ناقابل احتجاج بلکہ مہتم بوضع الحدیث ہے۔

(دیکھئے: میزان الاعتدال: ۲/۴۹۶، ۴۹۷ و لسان المیزان: ۳/۳۴۸، ۳۴۹)

پھر ابن خسرو (۵۲۶ھ) میدان میں آئے اور چونکہ وہ حاطب اللیل تھے اور علامہ ابن عساکر کے بقول انہیں  
علم حدیث کا کچھ پتہ نہ تھا، اس لیے ہر طرح کی رطب و یابس روایات اور عجائب و غرائب امام ابوحنیفہ کی طرف  
منسوب کر دیں۔ (دیکھئے: لسان المیزان: ۲/۳۱۲)

متاخرین کا سارا دار و مدار ان ہی کتابوں پر ہے، ہسکفی نے ان ہی سے منتخب کر کے ایک مسند تیار کی، جو امام  
صاحب کے مقلدین کے درمیان متداول ہے، مگر محدثین کے نزدیک اس کی کوئی قیمت نہیں، یہ ہسکفی کون ہیں؟ اس  
کے بارے میں بھی قطعی طور پر کچھ نہیں کہا جاسکتا، اگر یہ موسیٰ بن زکریا ہیں تو ان کی وفات (۶۵۰ھ) میں ہوئی، مگر  
ان کے حالات میں کہیں اس مسند کا تذکرہ نہیں۔ (دیکھئے: الجواهر المضیہ: ۳/۵۱۶)

حاجی خلیفہ نے کشف الظنون (۲/۱۶۸۰، ۱۶۸۲) میں مسند ابی حنیفہ کے مرتبین میں ان کا نام نہیں لیا ہے، اس  
لئے لگتا ہے یہ ہسکفی کوئی غیر معروف شخص ہے، ہسکفی اور خوارزمی کی ان مسانید کے ناقابل اعتبار ہونے کے علاوہ  
اس کے مطبوعہ اور قلمی نسخے تحریفات و تصحیفات اور اغلاط و اسقاط سے پُر ہیں، اگر حارثی اور ابن خسرو کی کتابوں سے  
ان کی تصحیح کر بھی لی جائے، تو ان میں مذکورہ احادیث کے سلسلے میں تین سوال قائم ہوتے ہیں اور حدیث کی ساری معتمد  
کتابوں کی صحت کا دار و مدار ان کے جواب پر ہے:

۱۔ ان مؤلفین سے ہم تک یہ کتابیں قابل اعتماد ذریعہ سے پہنچی ہوں، جمہول الحال، غیر معروف اور ضعیف و متکلم فیہ

لیے فارسی کے قواعد کا کوئی سہارا نہیں لیتا، اسلامی اصطلاحات سمجھنے کے لیے ان کے مخصوص ماخذ ہیں۔ سابقہ گزارشات سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ اہل حدیث اور اہل الرائے کے درمیان کیا فرق ہے، مزید تفصیل کے لیے ”حجة اللہ البالغہ“ کا باب الفرق بین اہل الحدیث و اہل الرائے دیکھئے۔

-۴-

شاہ صاحب نے ایک پتے کی بات یہ بھی کہی ہے کہ ابوالمؤید خوارزمی (۶۵۵ھ) کی جمع کردہ ”مسانید امام ابی حنیفہ“ کا درجہ چوتھے طبقہ کی ضعیف، موضوع اور منکر احادیث پر مشتمل کتابوں کے قریب قریب ہے، جن سے بدعتی حضرات اپنے مذہب کی تائید کے لیے دلیلیں اکٹھا کرتے ہیں۔ (حجة اللہ: ۱/۱۳۵)

اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ کتاب مؤلف نے (خود اپنی تصریح کے مطابق) تعصب اور اندھی عقیدت کے جذبے سے تالیف کی ہے، اس لئے اس میں بے شمار وہ حدیثیں جمع کر دیں ہیں، جن کا امام ابوحنیفہ سے ثبوت ہی نہیں اور ان کے معروف تلامذہ (امام ابو یوسف اور امام محمد وغیرہ) کے علم میں کبھی نہ آئیں، خوارزمی سے قبل حارثی (م ۳۴۰ھ) نے یہی کام کیا، جو محدثین کے نزدیک ضعیف، ناقابل احتجاج بلکہ متہم بوضع الحدیث ہے۔

(دیکھئے: میزان الاعتدال: ۲/۴۹۶، ۴۹۷ و لسان المیزان: ۳/۳۴۸، ۳۴۹)

پھر ابن خسر (م ۵۲۶ھ) میدان میں آئے اور چونکہ وہ حاطب اللیل تھے اور علامہ ابن عساکر کے بقول انہیں علم حدیث کا کچھ پتہ نہ تھا، اس لیے ہر طرح کی رطب و یابس روایات اور عجائب و غرائب امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب کر دیں۔ (دیکھئے: لسان المیزان: ۲/۳۱۲)

متاخرین کا سارا دار و مدار ان ہی کتابوں پر ہے، ہسکفی نے ان ہی سے منتخب کر کے ایک مسند تیار کی، جو امام صاحب کے مقلدین کے درمیان متداول ہے، مگر محدثین کے نزدیک اس کی کوئی قیمت نہیں، یہ ہسکفی کون ہیں؟ اس کے بارے میں بھی قطعی طور پر کچھ نہیں کہا جا سکتا، اگر یہ موسیٰ بن زکریا ہیں تو ان کی وفات (۶۵۰ھ) میں ہوئی، مگر ان کے حالات میں کہیں اس مسند کا تذکرہ نہیں۔ (دیکھئے: الجواهر المضیہ: ۳/۵۱۶)

حاجی خلیفہ نے کشف الظنون (۲/۱۶۸۰، ۱۶۸۲) میں مسند ابی حنیفہ کے مرتبین میں ان کا نام نہیں لیا ہے، اس لئے لگتا ہے یہ ہسکفی کوئی غیر معروف شخص ہے، ہسکفی اور خوارزمی کی ان مسانید کے ناقابل اعتبار ہونے کے علاوہ اس کے مطبوعہ اور قلمی نسخے تحریفات و تصحیفات اور اغلاط و اسقاط سے پُر ہیں، اگر حارثی اور ابن خسر کی کتابوں سے ان کی تصحیح کر بھی لی جائے، تو ان میں مذکورہ احادیث کے سلسلے میں تین سوال قائم ہوتے ہیں اور حدیث کی ساری معتمد کتابوں کی صحت کا دار و مدار ان کے جواب پر ہے:

۱۔ ان مؤلفین سے ہم تک یہ کتابیں قابل اعتماد ذریعہ سے پہنچی ہوں، مجہول الحال، غیر معروف اور ضعیف و مشکلم فیہ

راویوں کی روایت کردہ نہ ہوں، ہر دور میں ان کی قراءت و سماع کا اہتمام رہا ہو، ان کے صحیح قلمی نسخے موجود ہوں، ان کے سارے متون و اسانید کے ضبط و تنقیح و تحقیق کا اہتمام ہوا ہو، بعد کے علماء و محدثین نے ان کی احادیث اپنی کتابوں میں نقل کی ہوں اور ان پر اعتماد کیا ہو۔

۲۔ یہ مؤلفین خود ثقہ ہوں اور انہوں نے بڑی احتیاط سے حدیثیں جمع کی ہوں، اسانید کی چھان بین کا اہتمام کیا ہو، ہر طرح کی رطب و یابس اور بے سرو پا روایات جمع نہ کر دی ہوں، ورنہ مؤلفین کے ثقہ ہونے کے باوجود ان کی کتابوں کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔

۳۔ ان مؤلفین سے رسول اللہ ﷺ تک اسانید متصل ہوں، ان کے سارے رجال ثقہ اور عادل ہوں، ان میں کہیں کوئی علت یا شد و ذ نہ ہو، ورنہ مؤلفین اور کتابوں کے قابل اعتماد ہونے کے باوجود وہ حدیثیں، جو مذکورہ معیار پر پوری نہیں اترتیں، ضعیف، منکر یا موضوع سمجھی جائیں گی اور رسول اللہ ﷺ کی طرف ان کی نسبت درست نہیں ہوگی۔

حدیث کی ساری معروف و متداول کتابوں پر ان امور کا انطباق کیجئے، پھر مذکورہ مؤلفین کے مرتب کردہ مسند ابی حنیفہ کو ان کی روشنی میں پرکھیے، تو آپ کو شاہ ولی اللہ اور دیگر محدثین کے انہیں ناقابل التفات قرار دینے کی وجہ سمجھ میں آجائے گی، یہ مؤلفین چونکہ خود ہی ناقابل اعتماد ہیں، جیسا کہ میزان الاعتدال اور لسان المیزان وغیرہ کتب رجال کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے، اس لئے اصولی طور پر ان کی جمع کردہ ساری روایات ضعیف اور مشکوک ہوجاتی ہیں، ہم ان میں سے کسی حدیث کے بارے میں اطمینان کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ یہ امام ابوحنیفہ کی روایت کردہ ہے، پھر ان میں مذکورہ سندوں کے اکثر رجال مجہول یا ضعیف ہیں، اتصال سند کا کوئی پتہ نہیں، اکثر احادیث سند اور متن کے لحاظ سے معلول اور منکر ہیں، صحیحین، سنن اربعہ اور مسند احمد وغیرہ کی صحیح اور معروف احادیث سے تقابلی کرنے کے بعد ان کا ضعف ہر شخص پر ظاہر ہوسکتا ہے، جو متن صحیح ہیں ان پر بھی عجیب و غریب سندیں لگا دی گئی ہیں، محدثین کے یہاں اگر ایک حدیث کسی صحابی سے مروی و مشہور ہے، تو یہاں وہ کسی دوسرے سے مروی ملے گی، حدیث کی ساری کتابوں میں اگر ایک صحابی سے چند تابعین وہ حدیث روایت کرتے ہیں، ان مسانید میں ان کے علاوہ دوسرے لوگ اس کی روایت کرتے ہوئے نظر آئیں گے۔

باقی رہا ان کتابوں کا ہم تک قابل اعتماد ذریعہ سے پہنچنا، تو اس کے ادنیٰ شرائط پر بھی یہ مسانید پوری نہیں اترتیں، نہ وہ کتابیں ہر دور میں متداول اور مشہور رہی ہیں، نہ ان کے متون و اسانید کی تنقیح کا کوئی کام ہوا ہے، نہ ان پر اعتماد کرتے ہوئے محدثین حدیثیں نقل کرتے ہیں، نہ ان کے صحیح اور مستند نسخے پائے جاتے ہیں، نہ ان کتابوں کی مختلف طبقات میں روایت کرنے والے ثقہ اور معروف ہیں، ان کتابوں کا کوئی ذکر کرتا بھی ہے تو غرائب و مناکیر بیان

کرنے کے لیے اور ان کی قراءت و اجازت بھی صرف اس لئے ہوتی ہے کہ امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب احادیث کی بڑی تعداد ان میں پائی جاتی ہے، یہ مقصد نہیں کہ وہ حقیقتاً ان کی بیان کردہ احادیث ہیں، علامہ حسینی نے ”الذکرۃ برجال العشرۃ“ میں اور حافظ ابن حجر نے ”تعییل المنفعة“ میں ابن خردوب کی جمع کردہ مسند کے صرف وہ رجال ذکر کیے ہیں، جو مسند میں امام ابوحنیفہ کے بعد آتے ہیں، مؤلف سے امام صاحب تک کے رجال کی تحقیق جوئے شیر لانے سے کم نہیں، اور اس کے بغیر ان احادیث کا انتساب رسول اللہ ﷺ سے کیا خود امام صاحب سے ثابت نہیں ہو سکتا۔

-۵-

جملہ معترضہ کے طور پر مسانید امام ابی حنیفہ کا ذکر اس لئے کیا گیا کہ کچھ لوگوں کو ان کی صحت اور شہرت پر اصرار ہے، جبکہ محدثین کے نزدیک ان کا جو درجہ ہے، وہ مخفی نہیں، اس کے برعکس صحیحین (جن کی صحت پر محدثین بلکہ تمام علمائے امت کا اجماع ہے) پر بغض اہل ہوی و بدعت جرح و تنقید کرتے ہیں، ان کی قدر و قیمت گھٹانے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کے مؤلفین (امام بخاری و امام مسلم) پر طرح طرح سے طعن کرتے ہیں، تاکہ ان کتابوں کی عظمت اور اہمیت لوگوں کی نظر میں کم ہو جائے، شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ج۱۲ (۱۳۳/۱) میں فرماتے ہیں:

”أما الصحيحان فقد اتفق المحدثون على أن جميع ما فيهما من المتصل المرفوع صحيح بالقطع، وأنهما متواتران إلى مصنفيهما، وأنه كل من يهون أمرهما فهو مبتدع متبع غير سبيل المؤمنين، وإن شئت الحق الصراح ففسهما بكتاب ابن أبي شيبة وكتاب الطحاوي و مسند الخوارزمي وغيرها تحد بينها وبينهما بعد المشرقين.“

صحیح بخاری، امام بخاری اور اہل حدیث کے خلاف بغض و عداوت کی فضا برصغیر میں کب اور کیوں پیدا ہوئی؟ اہل حدیث کو کس کس طرح ستایا گیا؟ مسجدوں میں ان کا داخلہ کیوں بند کیا گیا؟ ان کے خلاف حکومت کو کیسے اکسایا گیا؟ انہیں ہر طرح بدنام کرنے کی کوشش کیوں کی گئی؟ علمی، تعلیمی اور دعوتی میدانوں میں نمایاں کامیابی کی وجہ سے انہیں کس طرح جدل و مناظرہ کے میدان میں دھکیل دیا گیا؟ اور وہ طوعاً و کرہاً اس کے لیے تیار ہوئے، ان امور کی تفصیلات تاریخ اہل حدیث کی کتابوں میں مذکور ہیں، یہاں میں طرفین کے مناظرانہ لٹریچر کی روشنی میں ایک مختصر جائزہ پیش کرنے کی کوشش کروں گا، اس سے قارئین کو اندازہ ہوگا کہ اہل حدیث کی دعوت ساری رکاوٹوں کے باوجود برابر پھیلتی رہی اور ہر طرح بدنام کرنے کے باوجود حقیقت لوگوں پر واضح ہوتی گئی، آج برصغیر میں بہت بڑی تعداد اس عقیدہ و منہج کی حامل موجود ہے، جسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور توحید و سنت کے جو بھی آثار یہاں پائے جاتے ہیں، وہ اسی جماعت کی ہمہ جہت کوششوں کی وجہ سے ہیں۔

-۶-

اہل حدیث اور احناف کے درمیان جن موضوعات پر بحث و مباحثہ ہوا ان میں سب سے مہتمم بالشان مسئلہ تقلید اور عمل بالحدیث کا تھا، اہل حدیث تقلید شخصی کے قائل نہیں، بلکہ عمل بالحدیث کے داعی ہیں، چنانچہ اس مسئلہ پر انہوں نے بے شمار کتابیں لکھیں، احناف نے جب بھی وجوب تقلید سے متعلق کوئی رسالہ شائع کیا، اہل حدیث علماء نے اس کی تردید ضروری سمجھی، چنانچہ اس موضوع پر بڑی تعداد میں کتابیں شائع ہوئیں۔

محمد شاہ پنجابی حنفی نے ایک کتاب ”تنویر الحق“ لکھی تو میاں نذیر حسین محدث دہلوی نے اس کے جواب میں ”معیار الحق“ شائع کی، جو تقلید و اجتہاد کے موضوع پر بے نظیر ہے، پھر مولوی ارشاد حسین رامپوری حنفی نے ”معیار الحق“ کے جواب میں ”انصار الحق“ لکھی تو اس کے جواب میں اہل حدیث علماء کی طرف سے چار کتابیں شائع ہوئیں: ”براہین اثنا عشر“ (امیر حسن سہسوانی)، ”بحر زخار“، ”اختیار الحق“، ”تلخیص الأنظار فیما بنی علیہ الانتصار“

مولانا رشید احمد گنگوہی نے ”سبیل الرشاد“ میں تقلید کے وجوب کی بابت لکھا تو اس کے جواب میں ”الإرشاد إلی سبیل الرشاد“ (ابو یحییٰ محمد شاہ جہان پوری) اور ”صیانة العباد عن تلبیسات سبیل الرشاد“ (عزیز الدین اکبر آبادی) اہل حدیث کی طرف سے شائع ہوئیں، ”الارشاد“ علمی، سنجیدہ اور تحقیقی کتاب ہے، اسے پڑھنے کے بعد کوئی بھی انصاف پسند شخص اہل حدیث سے بغض و عداوت باقی نہیں رکھ سکتا، متعصب اور تنگ نظر حضرات کی بات اور ہے۔

وجوب تقلید سے متعلق شوق نیوی حنفی کی کتاب ”أوشحة الجید“ کے جواب میں ”الجواب السدید عما أوردہ فی أوشحة الجید“ (ابو الکارم محمد علی منوی)، لطف الرحمن حنفی کی کتاب ”التسدید“ کے جواب میں ”تأسیس التوحید فی إبطال وجوب التقليد“ (عبدالرحمن بقا غازی پوری)، اور مولانا اشرف علی تھانوی کی کتاب ”الاقتصاد فی التقليد والاجتہاد“ کے جواب میں چار کتابیں ”الانتقاد فیما ورد فی الاقتصاد“ (عبداللہ عرف نوازش محمدی)، ارشاد محمدی (محمد جونا گڑھی)، تقلید شخصی و سلفی (شاء اللہ امرتسری) اور ”اہل حدیث کے امتیازی مسائل“ (عبداللہ روپڑی) معروف و مشہور ہیں۔

اسی طرح ”وجوب التقليد بالقرآن المجید“ (وزیر الدین دہلوی حنفی) کے جواب میں ”فأس التوحید علی رأس التقليد“ (منشی نجف خاں میرٹھی)، ”وجوب تقلید ائمہ اربعہ“ (بذل الرحمن جبری حنفی) کے جواب میں ”الوعد الشدید علی أرباب التقليد“ (محمد خدا بخش ہریہرنجی)، ”تنبیہ الرفیق“ (محمد احسن نانوتوی حنفی) کے جواب میں تین کتابیں: ”ہدایة الشفیق“ (شکر اللہ) ”العجالة فی إزالة الإزالة“ (شکر اللہ) اور ”صمصام التحقیق علی مغالطة تنبیہ الرفیق“ (محمد دیکاوی)، ”التقلید“ (حبیب اللہ نندوری حنفی) کے رد میں ”التنقید

فی رد التقلید“ (ابوالقاسم سیف بناری)، ”مقیاس حنفیت“ (محمد عمر اچھروی حنفی) کے جواب میں ”مقیاس حقیقت“ (محمد اشرف سندھو) بار بار شائع ہو چکی ہیں۔

یہاں موقع کی مناسبت سے اہل حدیث اور احناف کے درمیان ایک مشہور مناظرہ کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے، جو مسئلہ تقلید سے متعلق مرشد آباد (بنگال) میں (۱۳۰۵ھ) ہوا تھا، اس کی روداد چھپی ہوئی ہے، اس میں اہل حدیث کی طرف سے مولانا عبدالعزیز رحیم آبادی اور احناف کی طرف سے مولانا عبدالحق حقانی اور دیگر علماء تھے، مناظرہ کئی دن تک چلتا رہا، آخر اہل حدیث غالب آئے اور اس کے نتیجہ میں احناف کی ایک بڑی تعداد نے اہل حدیث مسلک قبول کر لیا۔

-۷-

چودھویں صدی ہجری کے اوائل تک مسلک اہل حدیث برصغیر کے اکثر علاقوں میں مختلف اسباب کی بنا پر بڑی تیزی سے پھیلتا گیا اور جتنا ہی اس کی مخالفت کی جاتی اتنا ہی اس کی مقبولیت میں اضافہ ہوتا گیا، تقلید اور دیگر مسائل پر بحث و مباحثہ، جدل و مناظرہ، تصنیف و تالیف، کتب حدیث کی تدریس، ان کے اردو ترجموں کی نشر و اشاعت، مساجد میں درس حدیث، مختلف علاقوں میں دعوتی جلسوں، صحافت اور شاعری کے ذریعہ عقیدہ و مسلک کی اشاعت کا کام روز افزوں تھا، یہ صورت حال احناف کے لیے سخت تشویش کا باعث تھی، چنانچہ انہوں نے علمی بحث و تحقیق کے بجائے اہل حدیث کے خلاف جھوٹے الزامات لگانے شروع کئے، ان کی طرف ایسے عقائد و مسائل منسوب کیے، جن سے ان کا کوئی تعلق نہیں، مقصد یہ تھا کہ اس طرح عوام میں انہیں بدنام کیا جائے، انہیں اہل سنت سے خارج کر دیا جائے اور ان کا داخلہ مسجدوں میں بند کر دیا جائے، اتنا ہی نہیں بلکہ حکومت میں ان کے خلاف شکایت کی گئی، ان کے خلاف مقدمات قائم کئے گئے، ان کے علماء خصوصاً میاں نذیر حسین دہلوی اور نواب صدیق حسن خاں کے خلاف ہند و بیرون ہند میں محاذ آرائی کی گئی، اور ان کی خالص علمی، تعلیمی اور دعوتی سرگرمیوں کو دہابیت کا نام دیا گیا، جو عوام کے نزدیک گالی اور حکمرانوں کے نزدیک بغاوت کے مترادف تھا۔

۱۸۸۳ھ/۱۳۰۱ء میں ایک کتاب ”جامع الشواہد فی إخراج الوہابیین عن المساجد“ (وصی احمد سورتی) شائع کی گئی، اس سے قبل ایک رسالہ ”انتظام المساجد بإخراج أهل الفتن والمفاسد“ (محمد لودھیانوی) لکھا گیا، ان دونوں کی خوب اشاعت کی گئی اور ان کی بناء اہل حدیث کو احناف کی مسجدوں میں نماز پڑھنے سے روکا جانے لگا، اور طرح طرح سے انہیں مطعون اور بدنام کر کے پریشان کیا جانے لگا، چنانچہ بڑے پیمانے پر مذہبی فسادات شروع ہوئے اور نوبت عدالت میں مقدمات تک پہنچی، جن کی تفصیل ان رودادوں میں موجود ہے، جو اس سلسلے میں رسالوں کی شکل میں شائع ہو چکی ہیں، مولانا ثناء اللہ امرتسری کی کتاب

”فتوحات اہل حدیث“ میں اس طرح کے ۳۲ مقدمات کی تفصیل مذکور ہے، جو (۱۸۶۸ء) سے (۱۹۱۲ء) تک برصغیر کی مختلف عدالتوں میں دائر کئے گئے اور ان میں بحق اہل حدیث فیصلہ ہوا۔

”جامع الشواہد“ میں اہل حدیث کی طرف جن عقائد اور مسائل کا انتساب کیا گیا تھا، چونکہ وہ سب الزامات غلط بیانی، مغالطوں اور صریح جھوٹ پر مبنی تھے، اس لئے کئی علمائے اہل حدیث نے ان کے مفصل جوابات تحریر فرمائے اور شائع کئے:

- ۱- ”إبراء أهل الحديث والقرآن مما في جامع الشواهد من التهمة والبهتان“ (حافظ عبداللہ غازی پوری)
- ۲- ”كاشف المكائد في رد من منع عن المساجد“ (مؤلف نامعلوم)
- ۳- ”صيانة المؤمنين عن تلبیس المبتدعین“ (عبداللہ میواتی)
- ۴- ”عمارة المساجد بهدم أساس جامع الشواهد“ (محمد سعید بناری)
- ۵- ”جامع الفوائد“ (عبید اللہ پانگی)

ہر مؤلف نے اپنے اپنے انداز میں ان سب بے بنیاد الزامات کے مدلل طریقے سے جواب دیے اور ثابت کیا کہ وہ سب خلاف واقعہ ہیں۔

اسی زمانے میں شیخ عبدالرحمن پانی پتی حنفی نے ایک رسالہ ”کشف الحجاب“ لکھا تھا، جس میں میاں صاحب اور نواب صاحب پر لعن طعن کے علاوہ اہل حدیث کو روافض جیسا بتایا گیا تھا، اس کے جواب میں تین کتابیں اہل حدیث علماء کی طرف سے شائع ہوئیں: ”هدایة المرتاب برد ما في كشف الحجاب“ (محمد سعید بناری)، ”إظهار الحق والصواب في رد هفوات المرتاب“ (عبدالصمد دانا پوری) اور ”ضمیمہ فؤوس الکملة علی رؤوس الجهلة“ (الہی بخش بڑا کرئی) ”هدایة المرتاب“ کی تنقید میں ایک مضمون مولانا رشید احمد گنگوہی حنفی نے اخبار ”ہبئہ ہند“ (یکم اکتوبر ۱۸۸۷ء) میں لکھا تو اس کے جواب میں مولانا محمد سعید بناری نے ”کشف الارتباب عن أجوبة المرتاب“ شائع کیا۔

حنفی علماء میں مولانا عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴ھ) بڑے معتدل تصور کئے جاتے ہیں، انہوں نے حدیث و فقہ سے متعلق اپنی تصانیف میں جگہ جگہ دلائل کے آگے سپر ڈال دی ہے اور حنفی مذہب کو کئی مسائل میں مرجوح اور ضعیف قرار دیا ہے، بلکہ بعض متعصب حنفی علماء پر سخت تنقید بھی کی ہے، مگر اس زمانے میں اہل حدیث کے خلاف جو فضا تھی، اس سے وہ بھی متاثر ہوئے، چنانچہ نواب صدیق حسن خاں کی ”اتحاف النبلاء“ ”أبجد العلوم“ ”الإکسیر فی أصول التفسیر“ وغیرہ پر جگہ جگہ اپنی کتاب ”النافع الكبير لمن يطالع الجامع الصغير“ اور دوسری کتابوں میں تنقید کی اور ان میں تاریخی غلطیاں نکالنے کی کوشش کی، اور نواب صاحب کو ”غیر ملتزم الصحة“ قرار دیا، جس کا مفاد یہ ہے کہ وہ

کسی کے حالات لکھتے وقت صحت کا التزام نہیں کرتے۔ اس کے جواب میں ”شفاء العی عما أو رده الشيخ عبدالحی“ شائع ہوئی، جس پر مؤلف کا نام ابوالفتح عبدالنصیر لکھا ہوا ہے، اس سے مراد نواب صدیق حسن ہیں، کچھ لوگ اسے مولانا محمد بشیر سہوانی کی طرف منسوب کرتے ہیں، مولانا عبدالحی نے اس کے رد میں ”إبراز الغی الواقع فی شفاء العی“ لکھی، تو اس کے جواب میں نواب صاحب نے ”تبصرة الناقد برّد کید الحاسد“ شائع کی، مولانا عبدالحی نے پھر ”تذکرۃ الراشد فی رد تبصرة الناقد“ لکھی تو اس کے جواب میں علمائے اہل حدیث نے دو کتابیں شائع کیں: ”آخر الدواء الکئی لبرء داء عبدالحی“ (محمد ٹوکنی) اور ”هدایۃ المرتاب“ (محمد سعید بناری) دوسری کتاب کے جواب میں پھر مولانا عبدالحی نے ”خاتمة هدایۃ المرتاب“ لکھا تو اس کے رد میں مولانا محمد سعید بناری نے ”إقبال الحی علی رد عبدالحی“ شائع کی اور اس طرح بحث و مناقشہ کا یہ سلسلہ بند ہوا۔

پھر مسئلہ زیارت قبر نبوی پر مولانا عبدالحی لکھنوی اور مولانا محمد بشیر سہوانی کے درمیان بحث و مناظرہ کا سلسلہ شروع ہوا، مولانا سہوانی نے اس مسئلہ کی شرعی حیثیت سے متعلق ایک کتاب ”القول المحکم فی زیارة قبر الحبيب الأکرم“ لکھی، جس میں اہل سنت کا مسلک مع دلائل ذکر کیا اور امام ابن تیمیہ نے اپنی مختلف کتابوں میں اس موضوع سے متعلق جو کچھ تحریر فرمایا تھا، اسے پیش کیا اور ان کی طرف زیارت قبر نبوی سے ممانعت کی جو نسبت کی جاتی ہے، اس کی حقیقت بیان کی۔

مولانا عبدالحی لکھنوی نے اس کے رد میں ”الکلام المبرم فی رد القول المحکم“ لکھی، تو اس کے جواب میں مولانا سہوانی نے ”القول المنصور“ شائع کی، پھر اس کے رد میں مولانا عبدالحی نے ”الکلام المبرور فی رد القول المنصور“ لکھی تو اس کے جواب میں مولانا سہوانی نے ”المذهب المأثور“ شائع کی، پھر اس کے رد میں مولانا عبدالحی نے ”السعی المشکور فی رد المذهب المأثور“ لکھی تو مولانا سہوانی نے ”اتمام الحجۃ علی من أوجب زیارة مثل الحجۃ“ شائع کی اور اس طرح بحث کا یہ سلسلہ ختم ہوا۔

ان ہی ایام میں ایک اہل حدیث عالم شیخ محی الدین لاہوری نے ”الظفر المبین فی رد مغالطات المقلدین“ کی دو جلدیں شائع کیں، جس میں احناف کے ۲۵ مغالطات کی تردید، مسلک اہل حدیث کی توثیح اور ۱۰۰ مسائل میں حنفی مذہب کی جمہور سلف سے مخالفت، اور دوسرے ۱۰۰ مسائل میں صحیح احادیث کی مخالفت کا بیان تھا، مولانا عبدالحی لکھنوی حنفی نے اس کے جواب میں ”نصرة المجتہدین برّد هفوات غیر المقلدین“ لکھی، تو اس کے رد میں اہل حدیث علماء کی طرف سے دو کتابیں شائع ہوئیں: ”فؤوس الکملة علی رؤوس الجهلة“ (الہی بخش بڑا کری) اور ”صيانة المعتقدين عن تلبیسات نصرة المجتہدین“ (محمد سعید بناری)



اہل حدیث کے عقائد اور مسائل کی تردید میں کتابیں بریلوی اور دیوبندی احناف کی طرف سے برابر شائع ہوتی رہیں اور ان سب کا جواب اہل حدیث علماء کی طرف سے برابر شائع ہوتا رہا، اس سلسلے کی ساری کتابوں کا ذکر طوالت کا باعث ہوگا، فضل رسول بدایونی حنفی کی ”ہوارق الہامیہ“ کے خطاب میں مولانا بشیر الدین قنوجی کی ”الصواعق الإلهیة علی الصواعق اللہویة“ کے ساتھ ساتھ مولانا محمد امجد علی صاحب ”مجموعہ کتب“ کے جواب میں ”مقلدین کا قطع فیض“ (محمد یوسف صاحب فیض آبادی)، ”فقہ احناف کے اسراسری گرز“ (عبدالجلیل سامرودی) اور ”عصائے محمدی“ (محمد جونا گڑھی) تین کتابیں، ”پاکٹ بک حنفیہ“ (محمد حسین حنفی) کے جواب میں مولانا حافظ محمد گوندلوی کی ”الاصلاح“، ”الصواعق الإلهیة علی الطائفة الوهابیة النجدیة“ (حنفی) کے جواب میں ”اللوامع الإلهیة علی الصواعق الإلهیة“ (ثناء اللہ امرتسری) وغیرہ بے شمار کتابیں شائع ہوئیں، پھر الگ الگ ایک ایک مسئلہ کی تحقیق میں طرفین کی طرف سے جو مناظرانہ رسائل شائع ہوئے، وہ ان پر مستزاد، یہ سارا ذخیرہ اب لائبریریوں میں محفوظ ہیں، ان میں سے چند ہی کتابیں ایسی ہوں گی، جو دوبارہ شائع ہوئیں۔

اس پورے ذخیرہ کا جائزہ لینے سے اس حقیقت کا پتہ چلتا ہے کہ اہل حدیث اور احناف کے درمیان بحث و مناظرہ سے زیادہ فائدہ اہل حدیث کو حاصل ہوا، الزام تراشی اور کذب بیانی کی حقیقت لوگوں کے سامنے آئی، مسائل کی تحقیق کی طرف توجہ ہوئی، احادیث کی تلاش اور چھان بین کی ضرورت محسوس ہوئی، فقہ و فتاویٰ کی کتابوں پر اندھا اعتماد ختم ہوا، علم حدیث سے شغف پیدا ہوا، اصل مآخذ و مراجع تک رسائی ہوئی، عقائد کے باب میں توہمات و خرافات سے نجات ملی، شرک و بدعت کی حقیقت واضح ہوئی، توحید و سنت کے نقوش کھر کے سامنے آگئے اور بڑی حد تک اہل حدیث کے بارے میں غلط فہمیوں کا ازالہ ہو گیا۔

اس کی سب سے بڑی وجہ یہ تھی کہ اہل حدیث لٹریچر خواہ وہ مناظرانہ ہی کیوں نہ ہو، علم و تحقیق کے آداب اس میں ہمیشہ ملحوظ رکھے گئے، اہل حدیث علماء چونکہ سارے علوم میں مہارت کے ساتھ ساتھ فقہ حنفی کی اہمات کتب پر بھی گہری نظر رکھتے تھے اور احادیث کی تنقید و تحقیق کے میدان میں کسی طرح کے تعصب یا تحفظ کا شکار نہ تھے، ان کے اندر شخصیت پرستی نہ تھی، اس لئے بسا اوقات مختلف مسائل میں خود ان کے درمیان بھی اختلاف رائے ہو جاتا تھا اور ہر ایک اپنی تحقیق اور صواب دید کے مطابق دلائل کی روشنی میں دوسرے کی تردید کرتا، اس کی بیسیوں مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

ان کے برعکس حنفی علماء عموماً (مولانا عبدالحی لکھنوی کو چھوڑ کر) ہمیشہ اپنے فقہی مسلک کی تائید اور اہل حدیث کی تردید کے نقطہ نظر سے مسائل پر بحث کرتے، احادیث کی تصحیح و تضعیف کے سلسلے میں محدثین کے قواعد کی پابندی ان کے لیے دشوار تھی، اس لئے انہوں نے کچھ ایسے فقہی و اصولی قواعد وضع کئے، جن کا سہارا لے کر وہ احادیث کی تاویل

وتوجہ کرتے، ”إعلاء السنن“ کا مقدمہ ”إنهاء السکن“ ایسے ہی قواعد پر مشتمل ہے، جسے بعض لوگوں نے ”قواعد في علوم الحديث“ کا نام دے دیا ہے، اس کے ساتھ ”علی طريقة الحنفیة“ کا اضافہ کر دینا چاہیے، تاکہ علماء وطلبہ اس سے دھوکا نہ کھائیں اور ان قواعد کو محدثین کے قواعد نہ سمجھیں، شیخ بدیع الدین شاہ راشدی مرحوم نے ”نقض قواعد في علوم الحديث“ میں ان سارے قواعد کی حقیقت بیان کر دی ہے۔

-۸-

اہل حدیث اور اہل الرائے کے درمیان اصولی طور پر جو فرق ہے، شاہ ولی نے ”حجة الله البالغة“ میں ”باب الفرق بین أهل الحديث وأهل الرأي“ کے اندر اس کی تفصیل بیان کی ہے، قارئین کرام اس کی طرف رجوع کر سکتے ہیں، افسوس کہ حنفی علماء اس کے باوجود اہل حدیث منہج سے واقف نہ ہو سکے اور ہمیشہ فقہاء اور محدثین کے درمیان غلط طریقے سے موازنہ کرتے رہے، یہ سلسلہ برصغیر میں علامہ شبلی نعمانی سے آج تک جاری ہے، شبلی نے ۱۳۰۹ھ/۱۸۹۱ء میں ”سیرة النعمان“ شائع کی، اس میں انہوں نے فقہاء اور محدثین کے منہج کا جس طرح موازنہ کیا اور امام بخاری اور ان کی کتاب ”صحیح“ پر جو تبصرہ کیا تھا، اہل حدیث علماء نے اس کا تنقیدی جائزہ لینا ضروری سمجھا، تاکہ حقیقت لوگوں کے سامنے آسکے، اس کے لیے انہوں نے تین اسلوب اختیار کئے:

۱- ایک تو یہ کہ کتاب میں موجود ساری علمی غلطیوں کی نشاندہی کی جائے، مؤلف نے جو حوالے دیے ہیں، وہ چیک کئے جائیں اور نتیجہ نکالنے میں ان سے جو کوتاہی ہوئی ہے، اس کا ذکر کیا جائے، مولانا عبدالعزیز رحیم آبادی (م ۱۳۳۶ھ) نے ”حسن البیان فیما فی سیرة النعمان“ میں یہ کام کیا جو پہلی بار ۱۳۱۱ھ میں چھپی، اس کی اشاعت کے بعد شبلی نے اپنی کتاب میں کئی صریح غلطیوں کی اصلاح کر لی، یہی وجہ ہے کہ بعد کے ایڈیشنوں میں پہلے ایڈیشن کے سارے مواخذات موجود نہیں۔

۲- دوسرا طریقہ یہ کہ امام بخاری اور تمام محدثین کے منہج اور طریقہ کار پر مفصل بحث کی جائے اور صحیح بخاری کی اہمیت، قدر و قیمت اور خصوصیات پر تفصیل سے گفتگو ہو، تاکہ فقہائے اہل الرائے کے مقابلے میں فقہائے اہل الحدیث کا انداز تحقیق و استنباط و استدلال لوگوں کو سمجھ میں آئے اور وہ ان پر بے جا تنقید و تبصرہ سے احتراز کریں، چنانچہ مولانا عبدالسلام مبارک پوری (م ۱۳۳۲ھ) نے علامہ عظیم آبادی کے مشورے سے ”سیرة البخاری“ تالیف فرمائی، جو ۱۳۲۹ھ میں شائع ہوئی، یہ کتاب اپنے موضوع پر بے نظیر ہے، اس میں نہ صرف امام بخاری کے حالات زندگی ہیں بلکہ ان کی ”صحیح“ کا مختلف پہلوؤں سے جائزہ اور محدثین کے منہج کا مفصل تذکرہ بھی ہے۔

۳- تیسرا اسلوب یہ کہ شبلی نے امام ابوحنیفہ کے جو مناقب و فضائل بیان کئے تھے، وہ تصویر کا ایک رخ ہے، ان کے بارے میں محدثین اور علمائے جرح و تعدیل کے جو اقوال کتب تاریخ و رجال میں پائے جاتے ہیں، وہ بھی پیش

کئے جائیں، تاکہ تصویر کا دوسرا رخ سامنے آئے، اس انداز کی متعدد کتابیں بھی شائع ہوئیں، جیسے ”تاریخ بغداد“ میں امام ابو حنیفہ کے حالات اور ”مصنف ابن ابی شیبہ“ میں سے ”کتاب الرد علی ابی حنیفہ“ یہ دونوں اردو ترجمے کے ساتھ شائع ہوئے، اور ان پر بحث و مباحثہ کا سلسلہ آج تک جاری ہے۔

آزادی کے بعد ایک دیوبندی عالم احمد رضا بجنوری نے ”صحیح بخاری“ کی ایک اردو شرح ”أنوار الباری“ کے نام سے لکھنی شروع کی، جس میں انہوں نے اپنے استاد مولانا انور شاہ کشمیری اور دیگر علماء کے افادات جمع کرنے کی کوشش کی، اس کا مقدمہ انہوں نے دو حصوں میں شائع کیا، جس میں امام ابو حنیفہ، امام بخاری اور دوسرے فقہاء و محدثین کے حالات لکھنے کے ساتھ جگہ جگہ اہل حدیث پر تنقید کی، احناف کی خدمت حدیث کو بڑھا چڑھا کر پیش کیا، شیخ محمد زاہد کوثری حنفی (جو اہل حدیث سے عداوت میں مشہور ہیں) کے افکار و نظریات اردو داں حضرات کے سامنے پیش کیے، جب کہ اہل علم عرب ممالک میں ان کی حقیقت سے خوب واقف ہیں، خصوصاً علامہ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی کی بے نظیر کتاب ”التنکیل بما فی تأنیب الکوثری من الأباطیل“ کی اشاعت کے بعد شیخ کوثری کی حقیقت لوگوں کے سامنے آچکی ہے، ”مقدمہ أنوار الباری“ ان ہی کوثری اور دیوبندی افادات کا مجموعہ ہے، جس کا مفصل تنقیدی جائزہ شیخ محمد رئیس ندوی مرحوم نے اپنی بے نظیر کتاب ”اللّمحات إلی ما فی أنوار الباری من الظلمات“ میں لیا ہے، اس کی چار جلدی چھپ چکی ہیں، پانچویں زیر طبع ہے۔

- ۹ -

علمائے احناف عموماً امام بخاری کا بڑے احترام اور تعظیم سے نام لیتے ہیں اور صحیح بخاری کے درس و تدریس اور شرح و تفسیر کا کام کرتے رہتے ہیں، مولانا احمد علی سہارنپوری کے حاشیہ بخاری سے لے کر اب تک متعدد کتابیں اس سلسلے کی شائع ہو چکی ہیں، ان ساری کتابوں میں اگرچہ احادیث کی تاویل و توجیہ اور انہیں اپنے مسلک کے مطابق بنانے کی کوشش ہوتی ہے، لیکن صحیح بخاری یا امام بخاری پر طعن و تشنیع، ان کے بارے میں بے ہودہ گوئی اور بدزبانی، ان کی قدر و منزلت گھٹانے کی کوشش نہیں ہوتی، اس لئے کہ اہل سنت کے تمام فرقے (حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی، اہل حدیث) سارے محدثین، فقہاء، صوفیہ، متکلمین اور مؤرخین امام بخاری کے امیر المؤمنین فی الحدیث اور صحیح بخاری کے اصحاب الکتب بعد کتاب اللہ ہونے کے قائل ہیں اور شاہ ولی اللہ کے بقول ان کی شان گھٹانے والے اور ان پر زبان طعن دراز کرنے والے بدعتی ہیں۔

برصغیر میں بد قسمتی سے منکرین حدیث اور تجدد پسندوں کا ایک گرد پیدا ہو گیا، جس نے صحیح بخاری اور دیگر ساری کتب احادیث کو ناقابل اعتبار قرار دے کر سرے سے حجیت حدیث کا انکار کر دیا، ہمیں فی الحال ان سے بحث نہیں، اس لئے کہ ان کے پھیلانے ہوئے شکوک و شبہات کی بار بار تردید ہو چکی ہے، اور اب احادیث کی صحت، حفاظت اور حجیت کے بارے میں ایسے شواہد اکٹھے ہو گئے ہیں کہ ان کا انکار ممکن نہیں اور ان موضوعات پر اتنی کتابیں شائع ہو چکی

ہیں کہ ان کا شمار کرنا بھی مشکل ہے۔

اس گروہ کو ایک تو غیر مسلم مستشرقین نے مواد فراہم کیا، پھر کچھ اہل بدعت اور متعصب علماء نے اہل حدیث دشمنی میں امام بخاری اور کتب حدیث کا مذاق اڑایا، ان پر بے جا تنقید کی، سب و شتم اور طعن و تشنیع کا طریقہ اختیار کیا، تو یہ سارا رطب و یابس ذخیرہ منکرین حدیث کے ہاتھ لگ گیا اور اسے مختلف پیرائے میں انہوں نے بار بار اپنی کتابوں میں دہرایا، اہل بدعت کے اس اسلوب کی ابتدا مولوی عمر کریم پٹوی اور ان کے اعوان و انصار سے ہوئی، جو پہلے تو متعدد اشتہار شائع کر کے امام بخاری اور صحیح بخاری کے بارے میں شکوک و شبہات پھیلاتے رہے، پھر دو رسالوں "اہل فقہ" (امر تسر) اور "سراج الاخبار" (جہلم) میں مسلسل ایسے مضامین چھاپتے رہے، پھر انہیں کتابی شکل میں جمع کر کے "الجرح علی البخاری" کے نام سے دو حصوں میں ۱۳۳۰ھ/۱۹۱۲ء اور ۱۳۳۲ھ/۱۹۱۴ء میں شائع کیے، ایک اور کتاب "الکلام المحکم" بھی عمر کریم پٹوی نے ۱۳۲۹ھ/۱۹۱۱ء میں شائع کی جس میں صحیح بخاری کے ۱۷۵ راویوں پر لایعنی اعتراضات کیے گئے تھے۔

ان سارے اشتہارات، مضامین اور کتابوں کا حاصل یہ ہے کہ:

صحیح بخاری حدیث کی سب سے زیادہ صحیح کتاب نہیں، اس سلسلے میں اجماع علمائے امت کی کوئی حیثیت نہیں، یہ دعویٰ بے بنیاد ہے کہ امام بخاری اپنے فن میں سارے جہان کے امام ہیں، وہ کسی مجتہدانہ صلاحیت کے حامل نہیں، وہ تو بس امام شافعی کے مقلد ہیں، علماء نے صحیح بخاری پر بڑی جرح کی ہے، اس میں بے شمار ضعیف اور موضوع حدیثیں ہیں، اس کی بہت سی حدیثیں قرآن کے خلاف ہیں، اس کے بہت سے راوی مجروح اور سخت ضعیف بلکہ رافضی، مرجی اور بدعتی ہیں، اس کی احادیث ساری آحاد ہیں اور وہ سب ظنی ہیں، نیز وہ بالمعنی مروی ہیں، اس لئے غلطی کا بہت امکان ہے، اس کی بہت سی حدیثیں صحابہ کرام کے درمیان معمول بہانہ تھیں، اس کے ترجمۃ الباب اور احادیث کے درمیان مطابقت نہیں، اس کی حدیثیں فقہ کے لیے معیار نہیں بن سکتیں، امام بخاری کی یہ کتاب ان کے استاد علی بن المدینی کی کتاب کی نقل ہے، ان کی اپنی تالیف نہیں، امام بخاری وفات کے وقت تک اسے کامل طور پر مرتب نہ کر سکے، صحیح بخاری میں کثرت سے صرنی و نحوی غلطیاں پائی جاتی ہیں، اس میں بہت سی ایسی روایات ہیں جو عقلاً قابل قبول نہیں، اس کی تمام حدیثوں کو مان لینا اندھی تقلید اور ضلالت بلکہ شرک ہے، امام بخاری کا حافظہ قوی نہ تھا، جن راویوں کو خود انہوں نے ضعیف قرار دیا ہے، ان سے اپنی کتاب میں روایات نقل کرتے ہیں، ان کی فقہت اور اجتہاد کا کہیں نام و نشان نہیں ملتا، صحیح بخاری میں رسول اللہ ﷺ کی توہین ہے۔

یہ ایک سرسری جائزہ ہے ان موضوعات کا جن پر یہ حضرات خامہ فرسائی کرتے رہے اور بہت سے لوگوں کی گمراہی کا سبب بنے، اہل حدیث علماء چونکہ ان موضوعات کی حقیقت سے خوب واقف ہیں، حدیث نبوی سے محبت، صحیح بخاری

کی عظمت اور امام بخاری اور دیگر تمام محدثین کی جلالت شان ان کے پیش نظر ہے، اس لیے انہوں نے ان گراہ کن خیالات، بے جا اعتراضات اور جھوٹے الزامات کی حقیقت لوگوں کے سامنے بیان کرنا ضروری سمجھا، چنانچہ متعدد علماء نے ان مضامین اور رسائل کی بابت ”اہل حدیث“ (امر ترس) اور دوسرے پرچوں میں بہت کچھ لکھا، ان میں سب سے نمایاں مولانا ابوالقاسم سیف بناری (م ۱۳۶۹ھ) تھے، جنہوں نے ”اہل حدیث“ (امر ترس) میں سلسلہ مقالات کے علاوہ مستقل سات کتابیں عمر کریم پٹیوی اور اس کے رفقاء کے رد میں لکھیں، جو اس وقت قارئین کے ہاتھوں میں ہیں۔

-۱۰-

مولانا ابوالقاسم سیف بناری رحمۃ اللہ علیہ علامہ شمس الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد اور تربیت یافتہ تھے، ان کے پاس ایک بڑی لائبریری تھی، جس میں ہند و بیرون ہند کی مطبوعہ مختلف علوم و فنون پر مشتمل عربی، فارسی اور اردو کی نادر و نایاب کتابیں تھیں، جن کا بڑا حصہ انہوں نے شروع سے اخیر تک پڑھ رکھا تھا، اہم مضامین اور مطالب پر نشانات لگا رکھے تھے اور کتابوں کے شروع میں ان کی فہرستیں اپنے قلم سے بنا رکھی تھیں، یہ سارا ذخیرہ اب جامعہ سفیہ بنارس (ہند) کی لائبریری میں محفوظ ہے، اس ذخیرہ کو دیکھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ مولانا کتنے وسیع المطالعہ تھے اور کتابوں پر کتنی گہری نظر رکھتے تھے، ان کی مطبوعہ تصانیف کی تعداد ۶۰ سے متجاوز ہے، ان کی چھوٹی سے چھوٹی کتاب اٹھائیے، آپ کو اس میں نادر و نایاب کتابوں کے اقتباسات اور حوالے ہر ہر فقرے میں نظر آئیں گے، وہ کوئی بات بلاحوالہ نہیں کہتے، مآخذ کا بقید جلد و صفحہ ذکر کرتے ہیں، کوئی فقہی مسئلہ ہو یا تاریخی بحث، تفسیر کا کوئی نکتہ ہو یا حدیث کی تحقیق، عقائد و مذاہب پر تنقید ہو یا ادب و لسانیات پر گفتگو، ہر جگہ وہ اتنے دلائل و شواہد، اقتباسات اور حوالے جمع کر دیتے ہیں کہ مزید تلاش و جستجو کی حاجت نہیں رہتی۔

علامہ عظیم آبادی نے انہیں عمر کریم پٹیوی کے ہفتوات کا جواب دینے کی طرف توجہ دلائی، مطلوبہ مراجع و مصادر فراہم کیے اور ہر طرح ان سے تعاون کیا، چنانچہ انہوں نے ”الأمر المبرم لإبطال الکلام المحکم“ لکھی، لیکن اس کی اشاعت ۱۳۲۹ھ/ ۱۹۱۱ء میں علامہ عظیم آبادی کی وفات کے کچھ دنوں کے بعد ہوئی، جس کا مولانا بناری کو بڑا افسوس تھا، انہوں نے اس کے خاتمہ میں اس المیہ کا ذکر کیا ہے اور اپنے استاد مرحوم کی گونا گوں خوبیوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔

پیش نظر مجموعہ حسب ذیل سات کتابوں پر مشتمل ہے:

- ۱- صراط مستقیم لہدایۃ عمر کریم (طبع اول ۱۳۲۳ھ): یہ عمر کریم پٹیوی کے اشتہار نمبر (۲) (شائع کردہ ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ) کا مختصر جواب ہے۔
- ۲- الریح العقیم لحسم بناء عمر کریم (طبع ۱۳۲۸ھ): یہ عمر کریم پٹیوی کے اشتہار نمبر (۲) کے بقیہ مباحث کا مفصل جواب ہے، اس کے اخیر میں مولانا شمس الحق عظیم آبادی کی تقریظ موجود ہے۔

۳۔ العرجون القديم في إفشاء هفوات عمر كريم (طبع ۱۳۲۶ھ): یہ عمر کریم پٹوی کے اشتہار نمبر (۳) (شائع کردہ جمادی الآخرہ ۱۳۲۲ھ) کا معقول اور دندان شکن جواب ہے، اس میں امام بخاری کا دفاع اور ان کے حالات زندگی تحقیق کے ساتھ مذکور ہیں، مولانا سیف بناری لکھتے ہیں کہ انہوں نے اس کی تالیف رمضان (۱۳۲۳ھ) ہی میں مکمل کر لی تھی، مگر چند وجوہ کی بنا پر طباعت میں تاخیر ہوئی، اہل حدیث کے جن عقائد کا اشتہار میں ذکر کیا گیا تھا، اس رسالے میں ان کی مفصل تحقیق کی گئی ہے۔

۴۔ الخزي العظيم للمولوي عمر كريم (طبع ۱۳۲۸ھ): یہ عمر کریم پٹوی کے اشتہار نمبر (۴) (مورخہ ۲۲ رجب ۱۳۲۸ھ) کا مفصل جواب ہے، جس میں اس نے دس حدیثیں بخاری کی پیش کر کے یہ لکھا تھا کہ ان کی ترجمہ الباب سے مطابقت نہیں، اور چیلنج کیا تھا کہ اگر کوئی مطابقت ثابت کر دے تو اسے فی حدیث دو روپیہ انعام دیا جائے گا، مولانا بناری نے مطابقت دکھائی ہے۔

۵۔ ماء حميم للمولوي عمر كريم (طبع ۱۳۲۹ھ): اس میں عمر کریم پٹوی کے اشتہار نمبر (۱) (رمضان ۱۳۲۲ھ) کے بارہ سوالوں کے اصولی جواب مفصل طور پر دیے گئے ہیں، پٹوی کے اشتہار کے جواب میں ایک اشتہار اہل حدیث کی طرف سے الزامی جواب کے طور پر مولوی رفعت اللہ خاں نے شائع کیا تھا، اس وقت مولانا بناری طالب علم تھے، فراغت کے بعد انہیں اس کا تحقیقی جواب لکھنے کا خیال پیدا ہوا، چنانچہ یہ کتاب لکھی۔

۶۔ الأمر المبرم لإبطال الكلام المحكم (طبع ۱۳۲۹ھ): یہ ”الكلام المحكم“ کے جواب میں ہے، جس میں پٹوی نے صحیح کے ۱۷۵ راویوں پر لایعنی اعتراضات کیے تھے۔

۷۔ حل مشكلات بخاری (مسمی بہ) الكوثر الجاري في جواب الجرح على البخاري (حصہ اول ۱۳۳۰ھ، حصہ دوم و سوم ۱۳۳۲ھ): یہ کتاب پچھلی ساری کتابوں کا لب لباب ہے، عمر کریم پٹوی اور ان کے اعوان و انصار نے ایک کتاب ”الجرح علی البخاری“ کے نام سے ۱۳۳۰ھ/۱۹۱۲ء میں شائع کی تھی، پھر اس کا دوسرا حصہ ۱۳۳۲ھ/۱۹۱۳ء میں شائع کیا تھا۔

پہلا حصہ ان مضامین کا مجموعہ ہے، جو ”اہل فقہ“ (امرتسر) میں ۱۳۲۳ھ/۱۹۰۶ء سے ۱۳۲۷ھ/۱۹۰۹ء تک مختلف شماروں میں عمر کریم پٹوی، سید محمد غوث خنی گورداسپوری، ایڈیٹر ”اہل فقہ“ اور عبداللہ طالب العلم بہاری نے تحریر کیا تھا، ”الجرح علی البخاری“ کا دوسرا حصہ ”اہل فقہ“ (امرتسر) کے ۱۹۱۱ء سے ۱۹۱۳ء تک کے مختلف شماروں میں شائع شدہ مضامین کا مجموعہ ہے۔

ان مضامین کا اسلوب و انداز سخت جارحانہ اور تلخ تھا، مگر مولانا ابوالقاسم سیف بناری نے ان کے جواب میں علمی اور سنجیدہ اسلوب اختیار کیا، باتیں حوالے کے ساتھ کہیں اور معترض کے اعتراضات ہو بہو نقل کر کے ان کا مسکت جواب دیا۔ اس کتاب پر مفصل تبصرہ اس مقدمے میں ممکن نہیں، میری خواہش تھی کہ اس کے مشمولات کا جائزہ لیا جاتا اور

دفاع صحیح بخاری

مقدمہ از مولانا عزیز شمس

مؤلف نے جس طرح مدلل انداز میں سارے شکوک و شبہات دور کیے ہیں، اس کا ذکر ہوتا، تاکہ اہل علم اس کتاب کی اہمیت سے واقف ہوتے، امید ہے کہ محبت مکرم حافظ شاہد محمود صاحب یہ کام کریں گے اور سارے موضوعات کی مفصل فہرست تیار کر دیں گے تاکہ قارئین کرام ان کتابوں سے بھرپور استفادہ کر سکیں۔

مولانا بنارس کی علمی صلاحیت اور صحیح بخاری پر ان کی مہارت کا اس بات سے اندازہ لگائیے کہ پٹنوی اور ان کے اعوان و انصار نے جو اعتراضات اور شکوک و شبہات سالوں کی محنت کے بعد جمع کیے تھے، ان کی تردید بہت ہی قلیل مدت میں مکمل کر کے شائع کر دی، ”حل مشکلات بخاری“ کے پہلے حصہ کی تالیف میں ایک ماہ اور ایک ہفتہ سے بھی کم مدت صرف ہوئی، دوسرا حصہ بھی قلیل عرصے میں تیار ہو گیا، تیسرا حصہ جو ”الجرح علی البخاری“ کے دوسرے حصہ کا جواب ہے، وہ بھی اصل کتاب کی اشاعت کے چند دنوں بعد ہی شائع ہو گیا۔

اس کتاب کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ انہوں نے ”الجرح علی البخاری“ کے سارے مضامین کے سلسلہ میں یہ تصریح کر دی ہے کہ وہ ”اہل فقہ“ (امرتسر) کے کس شمارے میں کس عنوان سے چھپے، برصغیر میں بدعت و ضلالت کی تاریخ مرتب کرنے والے کو اس سے بڑی مدد ملے گی اور ان مضامین کے خوشہ چین ”منکرین حدیث“ کو سارا مواد فراہم کرنے والا یہ گروہ اپنی اصل شکل میں لوگوں کے سامنے جلوہ گر ہوگا۔

امام بخاری اور صحیح بخاری پر اعتراضات کرنے والے اور ان پر زبانِ طعن دراز کرنے والے گزر گئے، مگر انہوں نے جو برے اثرات چھوڑے اور ایک عالم کی گراہی کا باعث بنے، اس کے پیش نظر ضروری تھا کہ مولانا بنارس کے یہ رسائل سلیقے سے مرتب کر کے از سر نو شائع کیے جائیں، اللہ تعالیٰ اس مجموعہ کے ناشرین کو جزائے خیر دے کہ انہوں نے اس کی ضرورت محسوس کی اور اس کی اشاعت کی طرف توجہ دی۔

امید ہے کہ اسے پڑھ کر بہت سے لوگوں کے شکوک و شبہات کا ازالہ ہوگا، امام بخاری اور صحیح بخاری کے بارے میں طرح طرح کی بدگمانیاں دور ہوں گی اور سنت رسول سے محبت، علم حدیث سے شغف اور عمل بالحدیث کی تحریک میں اضافہ ہوگا۔ وما ذلک علی اللہ بعزیز

محمد عزیز شمس

مکتبہ المکرمۃ ۲۸ رجب ۱۴۳۰ھ

۲۱ جولائی ۲۰۰۹ء

## مقدمة التحقيق

دین اسلام کے اولین دور ہی سے حدیث نبوی کو بنیادی شرعی مصدر ہونے کی بنا پر خصوصی اہمیت حاصل رہی، صحابہ کرام اور ان کے بعد سلف امت نے شرعی اہمیت کی بنا پر اس کی حفاظت اور جمع و تدوین میں گراں قدر خدمات سر انجام دیں، جس سے دین کا یہ اساسی ماخذ اللہ تعالیٰ کی تائید و نصرت سے ہمیشہ کے لیے محفوظ اور مدون ہو گیا۔ حدیث نبوی کے ذخائر میں صحیح بخاری و مسلم کو اپنی منفرد اور گونا گوں خصوصیات کی بنا پر اولین مقام حاصل ہے، چنانچہ ان کی اصحیت اور قطعیت پر امت مسلمہ کا اجماع ہے، جو بلاشبہ قرآن مجید کے بعد کسی اور کتاب کو حاصل نہیں ہوا، اور جمہور علمائے امت کے نزدیک صحیح بخاری کو صحیح مسلم پر ترجیح حاصل ہے۔ صحیح بخاری کے زمانہ تصنیف سے لے کر ہر دور میں اسے یکساں مقبولیت حاصل رہی، جس پر اس کتاب کی تعریف و توصیف میں ائمہ محدثین اور علماء و فقہاء کے اقوال شاہد عدل ہیں۔

۱۔ امام ابو جعفر عقیلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”لما ألف البخاري كتابه الصحيح عرضه على أحمد بن حنبل ويحيى بن معين و علي بن المديني وغيرهم، فاستحسنوه، وشهدوا له بالصحة إلا في أربعة أحاديث، قال العقبلي: والقول فيها قول البخاري، وهي صحيحة.“ (هدى الساري: ۷، تهذيب التهذيب: ۹/ ۴۶)

یعنی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری تالیف کرنے کے بعد ائمہ عصر احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین، علی بن مدینی اور دیگر اہل علم پر پیش کی، تو انھوں نے صحیح بخاری کی تحسین کی اور اس کی صحت کی شہادت دی۔

۲۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”فما في هذه الكتب كلها أجود من كتاب محمد بن إسماعيل.“ (تاريخ بغداد: ۲/ ۹)

یعنی حدیث کی تمام کتب میں صحیح بخاری سے زیادہ عمدہ کوئی کتاب نہیں۔

۳۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”فما في هذه الكتب خير وأفضل من كتاب محمد بن إسماعيل البخاري رحمه الله.“

(أطراف الغرائب والأفراد للمقدسي: ۱/ ۲۰)

یعنی کتب حدیث میں صحیح بخاری سے بہتر اور افضل کتاب کوئی نہیں ہے۔



۴۔ حافظ ابن صلاح رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”أول من صنف الصحيح البخاري... وتلاه أبو الحسين مسلم بن الحجاج... وكتابهما أصح الكتب بعد كتاب الله العزيز... ثم إن كتاب البخاري أصح الكتابين صحيحا وأكثرهما فوائد.“ (مقدمة ابن الصلاح: ۱۰)

یعنی سب سے پہلے صحیح احادیث کا مجموعہ امام بخاری اور بعد ازاں امام مسلم نے تیار کیا اور یہ دونوں کتب قرآن عزیز کے بعد سب سے زیادہ صحیح کتابیں ہیں، پھر ان دونوں کتب میں صحیح بخاری کا مقام باعتبار صحت مقدم اور کثرت فوائد کے لحاظ سے فائق ہے۔

۵۔ امام الحرمین البجینی، حافظ ابو نصر وائلی اور ابن اہدل سے مختلف الفاظ میں یہ قول مروی ہے کہ:

”لو حلف الإنسان بطلاق امرأته أن ما في الصحيحين مما حکما بصحته من قول النبي صلى الله عليه وسلم لما أزمته الطلاق لإجماع علماء المسلمين على صحته.“

(مقدمة ابن الصلاح: ۱۰، تدریب الراوي: ۱/۱۳۱، شذرات الذهب: ۲/۱۳۴)

یعنی اگر کوئی انسان قسم اٹھالے کہ اگر صحیح بخاری کی حدیثیں صحیح نہ ہوں تو میری بیوی کو طلاق پڑ جائے، تو اس کی بیوی کو طلاق نہ ہوگی، کیونکہ صحیح بخاری کی صحت پر علمائے اسلام کا اجماع ہے۔

۶۔ حافظ شمس الدین ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”وأما جامعه الصحيح فأجل كتب الإسلام، وأفضلها بعد كتاب الله تعالى، وهو أعلى شيء في وقتنا إسنادا للناس.“ (تاریخ الإسلام للذہبی: ۱۹/۲۴۲)

یعنی قرآن مجید کے بعد تمام اسلامی کتابوں میں سب سے جلیل القدر اور افضل کتاب صحیح بخاری ہے، اور ہمارے وقت میں بلحاظ سند لوگوں کے لیے سب سے اعلیٰ چیز یہی ہے۔

۷۔ حافظ عماد الدین ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”أجمع العلماء على قبوله وصحة ما فيه، وكذلك سائر أهل الإسلام.“ (البدایة والنہایة: ۱۱/۲۴)

یعنی صحیح بخاری کی مقبولیت اور صحت پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے۔

۸۔ علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”اتفق علماء الشرق والغرب على أنه ليس بعد كتاب الله تعالى أصح من صحيح البخاري ومسلم.“ (عمدة القاري: ۱/۵)

یعنی مشرق و مغرب کے تمام علماء کا اتفاق ہے کہ قرآن مجید کے بعد صحیح بخاری اور صحیح مسلم سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں۔

نیز فرماتے ہیں:

”أطبق على قبوله بلا خلاف علماء الأسلاف والأخلاف.“ (عمدة القاري: ۱/ ۲)  
یعنی ائمہ سلف و خلف نے بالاجماع صحیح بخاری کو قبول عام سے نوازا ہے۔

۹۔ علامہ محمد بن ابراہیم الوزير الیمانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”فقد اشتهر عن أئمتهم القول بصحة مسند صحيحي البخاري و مسلم، و ادعى غير واحد من ثقاتهم انعقاد الإجماع على ذلك، و خبر الثقة في رواية الإجماع و احب القبول.“  
(الروض الباسم: ۲/ ۱۹۰)

یعنی محدثین میں مشہور ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کی تمام مسند روایات صحیح ہیں اور اس پر بہت سے ثقات ائمہ حدیث نے اجماع کا قول نقل کیا ہے اور نقل اجماع میں ثقہ راوی کی خبر واجب التسلیم ہوتی ہے۔

۱۰۔ امام شوکانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”أجمع أهل هذا الشأن على أن أحاديث الصحيحين أو أحدهما كلها من المعلوم صدقه بالقبول المجمع على ثبوته.“ (قطر الولي: ۲۳۰)  
یعنی تمام محدثین کا اجماع ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کی احادیث یا ان میں سے کسی ایک کتاب کی احادیث قطعاً صحیح اور ثابت ہیں۔

نیز فرماتے ہیں:

”و اعلم أن ما كان من الأحاديث في الصحيحين أو في أحدهما جاز الاحتجاج به من دون بحث لأنهما التزما الصحة، و تلتقت ما فيهما الأمة بالقبول.“ (نيل الأوطار: ۱/ ۱۲)  
یعنی صحیح بخاری و مسلم کی احادیث کے ساتھ احتجاج بغیر کسی بحث و تحقیق کے درست ہے، کیونکہ امام بخاری و مسلم نے صحت کا التزام کیا ہے اور امت نے ان کی احادیث کو شرف قبولیت بخشا ہے۔

۱۱۔ صحیح بخاری کی مدح و توصیف میں امام فضل بن اسماعیل جرجانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

صحيح البخاري لو أنصفوه  
لما خط إلا بماء الذهب

یعنی اگر بنظر انصاف دیکھا جائے تو صحیح بخاری کو صرف آب زر سے لکھا جانا چاہیے۔

چنانچہ امام فضل جرجانی کی تمنا کے مطابق لوگوں نے صحیح بخاری کو آب زر سے بھی لکھا، علامہ ابو محمد مزنی کے متعلق

منقول ہے:

”أمر بكتاب الله عزوجل و بصحيح البخاري، فكتبوا له بماء الذهب من الأول إلى الآخر.“

(مفتاح السعادة: ۱/ ۷، نصرۃ الباری: ۹۱)

یعنی انھوں نے قرآن مجید اور صحیح بخاری کو آب زر سے لکھنے کا حکم دیا، جس کی تعمیل میں یہ دونوں کتابیں ازاول تا آخر آب زر سے لکھی گئیں۔

احادیث صحیحین کی قطعیت پر اجماع:

امت مسلمہ کا اتفاق اور اجماع ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کی احادیث قطعی اور یقینی طور پر رسول اللہ ﷺ کی بیان کردہ اور صحیح ہیں۔

۱۔ امام ابواسحاق اسفرائینی فرماتے ہیں:

”أهل الصنعة مجمعون على أن الأخبار التي اشتمل عليها الصحيحان مقطوع بصحة أصولها ومتونها.“ (فتح المغيب: ۱/ ۵۱)

یعنی محدثین کا اجماع ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کی تمام احادیث قطعی طور پر صحیح ہیں۔

۲۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”ثم حكى (ابن الصلاح) أن الأمة تلتقت هذين الكتابين بالقبول سوى أحرف يسيرة، انتقدها بعض الحفاظ كالدارقطني وغيره، ثم استنبط من ذلك القطع بصحة ما فيها من الأحاديث، لأن الأمة معصومة عن الخطأ، فما ظنت صحته وجب عليها العمل به لا بد وأن يكون صحيحا في نفس الأمر، وهذا جيد.“ (اختصار علوم الحديث مع شرحه الباعث الحثيث: ۱/ ۱۲۴)

یعنی ابن صلاح نے بیان کیا ہے کہ یقیناً ساری امت نے ان دونوں کتابوں کو شرف قبولیت سے نوازا ہے بعض حروف کے سوا جن پر دارقطنی وغیرہ نے تنقید کی ہے، پھر حافظ ابن صلاح نے نتیجہ نکالا ہے کہ ان دونوں کتب کی احادیث قطعی طور پر صحیح ہیں، کیونکہ امت غلطی سے معصوم ہے، لہذا جس کو امت نے صحیح سمجھا اس پر عمل واجب ہے اور یقینی طور پر حقیقت میں بھی وہ صحیح ہے، اور یہ قول بہت عمدہ ہے۔

۳۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”أما الصحيحان فقد اتفق المحدثون على أن جميع ما فيهما من المتصل المرفوع صحيح بالقطع، وأنهما متواتران إلى مصنفيهما، وأنه كل من يهون أمرهما فهو مبتدع متبع غير سبيل المؤمنين.“ (حجة الله البالغة: ۱/ ۱۳۴)

یعنی تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کی تمام متصل مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں اور یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک بالتواتر ثابت ہیں اور جو ان کی توہین کرے وہ بدعتی ہے، جو مسلمانوں کے راستے کے خلاف گامزن ہے۔

۳۔ امام العصر حافظ محمد محدث گوندلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”وقد صرح العلماء المحققون أن مبنى إفادة أحاديثهما القطع على التلقي بالقبول وهو وحده كاف لإفادة القطع لأن معنى التلقي أن المجتهدين الذين جاؤا بعدهما وافقوهما على الحكم ولم يعترضوا إلا على ألفاظ يسيرة فصارت الأحاديث المتلقاة بالقبول مما أجمع عليه مجتهدوا هذا الفن والإجماع وإن كان واقعا على الصحة لكنه مستلزم للقطعية لأن الإجماع على صحة أحاديثهما يفيد أن مضمون أحاديثهما ثابت عن النبي صلى الله عليه وسلم ظنا والإجماع معصوم في الظن فالمظنون صار مقطوعا بهذا الوجه.“

(التعليقات على فيض الباري: ۱ / ۴۵ نسخة جامعہ تعلیم الإسلام مامون كانحن)

علاوہ ازیں دیگر کئی علماء و محدثین سے صحیح بخاری و مسلم کی احادیث کی صحت اور قطعیت کے بارے میں نہایت قیمتی اقوال منقول ہیں، جن سے صحیح بخاری و مسلم کی عظمت اور اہمیت عیاں ہوتی ہے۔<sup>①</sup>

مذکورہ بالا معروضات کا مطالعہ کرنے کے بعد ہر صاحب بصیرت شخص کے لیے امت مسلمہ کے نزدیک صحیح بخاری کی اہمیت کا اندازہ لگانا چنداں مشکل نہیں، ان تائیدی اقوال اور تصدیقات کو ملاحظہ کرنے کے بعد ایک طرف اگر اسلاف امت کے نزدیک صحیح بخاری کا مقام و مرتبہ نمایاں طور پر ہمارے سامنے آتا ہے، تو دوسری طرف ان افراد اور احزاب کے نظریے کا ابطال اور فساد بھی بخوبی روشن ہو جاتا ہے، جو امت مسلمہ کے اجماعی عقیدے کے برعکس صحیح بخاری کی اہانت اور آئے روز اس کی قدر و منزلت گرانے کی فکر میں کوشاں و ہلکان رہتے ہیں۔

موجودہ دور میں، جبکہ منکرین قرآن و حدیث اور اہل ہوئی صحیح بخاری کو اپنا اولین ہدف تنقید و تفتیش بنائے ہوئے ہیں، اس کی عظمت و رفعت اجاگر کرنے کی اشد ضرورت ہے، تاکہ دین اسلام کے اس چشمہ صافی کے متعلق شکوک و شبہات کا غبار دور کیا جاسکے، دشمنان سنت کے موجودہ لٹریچر کو دیکھا جائے تو ان کے ہر تازہ حملے کی تان صحیح بخاری ہی پر آ کر ٹوٹی ہے، محل بحث حدیث اگرچہ حدیث نبوی کے دیگر صحائف اور ذخائر میں بھی موجود کیوں نہ ہو، لیکن ہدف تنقید صرف صحیح بخاری ہی ہوتی ہے، ایسے جہلاء کو ایک نہایت واضح اور عام حقیقت کا ادراک بڑا مشکل معلوم ہوتا ہے کہ ہر وہ حدیث جو صحیح بخاری پر اعتراض کرتے وقت پیش کی جاتی ہے، صحیح بخاری کی تصنیف سے قبل دیگر ائمہ حدیث کے صحائف اور مدونات میں بھی موجود تھی، ہر زمانے اور شہر کے محدثین اسے پڑھتے، سناتے اور لکھتے رہے، اور بعد ازاں انہوں نے اپنے تصنیف کردہ موطآت، مسانید، جوامع اور اجزاء میں اسے درج کر دیا، تاکہ آنے والی نسلوں کے لیے ذخیرہ حدیث ہمیشہ کے لیے محفوظ ہو جائے۔ بعد ازیں انہی مدون صحائف اور اجزاء کو آنے والے محدثین پڑھتے اور انہی کی مدد ہی سے

① تفصیل کے لیے دیکھیں: نصرۃ الباری فی بیان صحیح البخاری للعلامة عبدالرؤف رحمانی رحمہ اللہ (ص: ۷۶) أحادیث الصحیحین

بین الظن والیقین لفضیلۃ الشیخ حافظ ثناء اللہ الراہدی حفظہ اللہ (ص: ۱۹)

اپنی اپنی تصنیفات تیار کرتے، بنا بریں حفاظت سنت اور تدوین حدیث کے اس عمل کو ایک تو اتر اور توارث حاصل ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی جب صحیح احادیث کا مجموعہ تیار کیا تو اس مجموعہ میں انہی احادیث کو داخل کیا، جن کی صحت کو ائمہ متقدمین نے جانچا، پرکھا اور تنقید و تحقیق کے ترازو میں تولنے کے بعد امت کے لیے قابل عمل اور صحیح قرار دیا، نہ کہ از خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے احادیث کو بنایا اور اپنی صحیح میں درج کر لیا۔ (معاذ اللہ)

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”هؤلاء الجهال يظنون أن الأحاديث التي في البخاري ومسلم إنما أخذت عن البخاري ومسلم... وأن البخاري ومسلم كان الغلط يروج عليهما، أو كانا يتعمدان الكذب، ولا يعلمون أن قولنا: ”رواه البخاري ومسلم“ علامة لنا على ثبوت صحته، لأنه كان صحيحا بمجرد رواية البخاري ومسلم، بل أحاديث البخاري ومسلم رواها غيرهما من العلماء والمحدثين من لا يحصي عدده إلا الله، ولم ينفرد واحد منهما بحديث، بل ما من حديث إلا وقد رواه قبل زمانه وفي زمانه وبعد زمانه طوائف، ولو لم يخلق البخاري ومسلم لم ينقص من الدين شيء... وكذلك التصحيح لم يقلد أئمة الحديث فيه البخاري ومسلم، بل جمهور ما صححاه كان قبلهما عند أئمة الحديث صحيحا متلقيا بالقبول، وكذلك في عصرهما، وكذلك بعدهما قد نظر أئمة هذا الفن في كتابيهما، ووافقوهما على تصحيح ما صححاه إلا مواضع يسيرة... والمقصود أن أحاديثهما انتقدتها الأئمة الجهابذة قبلهم وبعدهم، ورواها خلافت لا يحصي عددهم إلا الله، فلم ينفردا لا برواية ولا بتصحيح.“ (منهاج السنة النبوية: ١٥٣/٧)

یعنی کچھ جاہل لوگ سمجھتے ہیں کہ صحیح بخاری و مسلم میں موجود احادیث صرف امام بخاری و مسلم ہی سے لی گئی ہیں (یعنی ان کا اور کوئی ماخذ و مصدر نہیں) اور بخاری و مسلم پر غلطیوں کا غلبہ تھا یا وہ دونوں عمداً جھوٹی احادیث بناتے تھے، حالانکہ ان لوگوں کو علم نہیں کہ ہمارا یہ کہنا: ”رواه البخاري ومسلم“ ہمارے لیے کسی حدیث کی صحت اور ثبوت کی علامت ہے، نہ کہ وہ حدیث صرف امام بخاری و مسلم کے روایت کرنے کی وجہ سے صحیح ہوگئی ہے، بلکہ صحیح بخاری و مسلم کی احادیث کو ان دونوں کے سوا بے شمار علماء و محدثین نے روایت کیا ہے، جن کی حقیقی تعداد اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جان سکتا، اور ان دونوں (بخاری و مسلم) میں سے کوئی ایک بھی کسی حدیث کے ساتھ منفر د نہیں ہے، بلکہ (بخاری و مسلم کی) ہر ایک حدیث کو ان کے زمانے سے پہلے اور ان کے اپنے زمانے اور بعد والے زمانے میں کئی گروہوں نے روایت کیا ہے، اور

بالفرض اگر امام بخاری و مسلم پیدا نہ ہوتے تو دین کے اندر کسی قسم کی کمی رونما نہ ہوتی۔ اور اسی طرح احادیث کی تصحیح میں ائمہ حدیث نے بخاری و مسلم کی تقلید نہیں کی، بلکہ اکثر وہ احادیث جن کو ان دونوں نے صحیح قرار دیا ہے، ان کے زمانے سے پیشتر محدثین کے نزدیک صحیح اور مقبول تھیں، اور اسی طرح ان کے زمانے میں (بھی محدثین کے نزدیک قبولیت اور صحت کا درجہ رکھتی تھیں) اور ایسے ہی ان دونوں کے زمانے کے بعد والے ائمہ حدیث نے بھی ان دونوں کتب کو جانچا اور بعض کے سوا اکثر احادیث کو صحیح قرار دینے پر ان کی موافقت کی۔ حاصل یہ کہ بخاری و مسلم کی احادیث کو ائمہ متقدمین اور متاخرین میں سے ماہرین نے پرکھا ہے اور ان احادیث کو بے شمار لوگوں نے روایت کیا ہے، لہذا نہ تو وہ دونوں کسی حدیث کو روایت کرنے میں منفرد ہیں اور نہ کسی حدیث کو صحیح قرار دینے میں تنہا ہیں۔

بلکہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”ولکن الشیخین لا یدکران إلا حدیثا قد تناظرا فیہ مشایخہما، وأجمعوا علی القول بہ والتصحیح لہ.“ (حجة اللہ البالغة: ۲۸۲)

یعنی امام بخاری و مسلم ہر حدیث کو درج کرنے سے پہلے اپنے اساتذہ سے بحث و مناقشہ کرتے اور صرف اسی حدیث کو داخل کرتے جس کی صحت پر ان کے مشائخ اتفاق کرتے۔

اسی طرح، جیسا کہ گزر چکا ہے، امام بخاری اور امام مسلم نے جب اپنی اپنی صحیح کو تالیف کر لیا تو اسے ائمہ عصر کے سامنے پیش کیا جنھوں نے ان مجموعات کو پرکھے اور جانچنے کے بعد اپنی موافقت کا اظہار کیا۔“  
مذکورہ بالا تفصیلات سے یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کی احادیث پیشتر اور بعد والے محدثین کے نزدیک بھی صحیح اور مقبولیت کا درجہ رکھتی ہیں، جس کی بنا پر ان کے اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہونے پر اجماع ہے، لہذا اگر صحیح بخاری و مسلم کی کسی ایک حدیث کو بھی محل تنقید بنایا گیا تو وہ تنقید اور اعتراض ان تمام ائمہ متقدمین اور متاخرین پر لازم آئے گا، جنھوں نے ایسی حدیث کو امام بخاری و مسلم سے قبل اور بعد میں اپنی اپنی تصانیف میں درج کیا اور صحیح قرار دیا، بلکہ ایسے اعتراض کی زد میں ساری امت مسلمہ آئے گی، جس نے صحیحین کی صحت، قطعیت اور تلقی بالقبول پر اجماع کیا ہے لیکن درحقیقت ائمہ حدیث، امام بخاری و مسلم اور امت مسلمہ کسی بھی صحیح حدیث پر اعتراض کی زد میں نہیں آتی، بلکہ ایسا اعتراض کرنے والا بذات خود، خواہ کوئی فرد ہو یا گروہ، گمراہی کا شکار اور سبیل مؤمنین سے انحراف میں مبتلا ہے۔<sup>①</sup>

**صحیح بخاری و مسلم پر تنقید اور اس کی حقیقت:**

صحیح بخاری و مسلم پر کی جانے والی تنقید اسباب اور نتائج کے لحاظ سے دو حصوں میں تقسیم کی جاسکتی ہے:

① ائمہ حدیث اور علمائے امت کی جرح و تنقید اور مناقشات علیہ کا الگ حکم ہے، جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

۱۔ ائمہ محدثین کی جرح و تنقید۔ ۲۔ اہل ہوی (مبتدعین) کی جرح و تنقید۔

ائمہ محدثین کی جرح کے اسباب اور نتائج مندرجہ ذیل ہیں:

- ۱۔ اخلاص و للہیت۔
- ۲۔ حفاظت حدیث۔
- ۳۔ حدیث نبوی سے ہر مشتبہ چیز دور کر کے امت مسلمہ کے سامنے ایک واضح منہاج اور معیار العمل پیش کیا جاسکے۔
- ۴۔ حدیث و سنت کے صحیح ترین مجموعے میں کوئی سقم باقی نہ رہے اور ہر صحیح ترین حدیث اس مجموعے میں شامل ہو سکے۔
- ۵۔ نفس حدیث پر تنقید کے بجائے شیخین کی ترتیب اور منہج پر علمی و تحقیقی نقد تاکہ ہر قسم کے سقم سے ماوراء صحیح ترین احادیث کا مجموعہ تیار ہو سکے۔

اس کے برعکس اہل بدعت اور منکرین قرآن و حدیث کی تنقید کے اسباب و نتائج مندرجہ ذیل ہیں:

- ۱۔ اطاعت رسول سے راہ فرار۔ ۲۔ انکار حدیث۔
- ۳۔ قرآن کریم کی معنوی حفاظت سے انکار اور بعد ازاں اپنی تاویل و تحریف کے ذریعے اسلامی تعلیمات کا حلیہ بگاڑنا۔
- ۴۔ دین اسلام کے اس اساسی مصدر کے خلاف شکوک و شبہات کی آبیاری کرنا۔
- ۵۔ امت مسلمہ کا سلف امت پر اعتماد مجروح کرنا۔

مولانا محمد ابوالقاسم بنارسى رحمۃ اللہ علیہ صحیح بخاری و مسلم پر جارحین کی جرح و تنقید کا جائزہ لیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ان میں بعض نے تشدد، بعض نے تعصب، بعض نے حسد اور بعض نے ناہنجی سے اعتراض کیا ہے، لیکن بے اصل و بے بنیاد ہے۔“ (الکوثر الجاری: ۳۸۷)

### صحیح بخاری و مسلم پر ائمہ محدثین کی تنقید کا جائزہ:

صحیح بخاری و مسلم کے زمانہ تصنیف اور بعد ازاں مختلف ادوار میں ائمہ حدیث نے ان کے اسانید و متون کی خوب چھان پھک اور مکمل تنقیح و تحقیق کرنے کے بعد انہیں احادیث کا صحیح ترین مجموعہ قرار دیا اور ان میں مندرجہ احادیث کی تصحیح میں شیخین کی تصدیق و تصویب کی، لیکن بعض متاخر محدثین نے صحیح بخاری و مسلم کی بعض احادیث کو صحت کے بلند ترین معیار کے مطابق درست قرار نہ دیا، جن میں امام ابوالحسن دارقطنی، حافظ ابوسعود دمشقی اور حافظ ابوعلی غسانی رحمۃ اللہ علیہ کا نام نمایاں ہے، ان ائمہ حدیث کی تنقیدات کا تفصیلی جائزہ لینے سے قبل اس بات کی وضاحت ضروری معلوم ہے کہ کیا ان تنقیدات کا صحیح بخاری و مسلم کی احادیث کی صحت و ثقاہت پر بھی کوئی اثر پڑا؟ تو اس سوال کا جواب دیتے ہوئے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ رقمطراز ہیں:

”ینبغي لكل منصف أن يعلم أن هذه الأحاديث، وإن كان أكثرها لا يقدح في أصل

موضوع الكتاب، فإن جميعها وارد من جهة أخرى.“ (هدی الساری: ۳۴۶)  
یعنی ہر انصاف پسند شخص کے لیے اس بات کا جان لینا مناسب ہے کہ یہ (تقدیم شدہ) احادیث کتاب کے اصل موضوع کے لیے ضرر رساں نہیں، کیونکہ یہ تمام کی تمام دوسری اسانید سے مروی ہیں۔ (جوان اعتراضات سے مبرا ہیں)

لہذا معلوم ہوا کہ مذکورہ تقیدات کا صحیحین کے متون و اصول کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا، کیونکہ وہ ایک قسم کے فنی اعتراضات تھے، جن سے نفس حدیث پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

امام ابوالحسن دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیحین کا جائزہ لینے کے بعد ”الإلزامات“ اور ”التبیع“ کے نام سے دو کتابیں لکھیں:  
۱۔ کتاب الإلزامات: اس کتاب میں انھوں نے ستر (۷۰) ایسی احادیث ذکر کیں، جو شیخین کی شرائط صحت کے مطابق تھیں اور امام بخاری و مسلم کو (امام دارقطنی کے نزدیک) ان احادیث کو اپنے اپنے مجموعات میں لازماً درج کرنا چاہیے تھا۔ چنانچہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”ذکر ما حضرني ذكره مما أخرجه البخاري و مسلم أو أحدهما من حديث بعض التابعين، وتركا من حديثه شبيها به، ولم يخرجاه، أو من حديث نظيره له من التابعين الثقات ما يلزم إخراجها على شرطهما ومذهبهما فيما نذكره“ (الإلزامات والتبیع: ۶۴)  
”یعنی بخاری و مسلم نے کسی تابعی کی حدیث کو ذکر کیا ہے اور اسی کی دوسری حدیث کو، جو مذکورہ حدیث کے مشابہ ہے، چھوڑ بھی دیا ہے اور اسے درج نہیں کیا، یا بخاری و مسلم کی احادیث کے مشابہ دیگر ثقہ تابعین سے کوئی حدیث مروی ہے، جسے بخاری و مسلم کو اپنی شرط اور مذہب کے مطابق ہونے کی بنا پر اپنی کتب میں درج کرنا لازم تھا، ہم انھی احادیث کو ذکر کریں گے۔“

مذکورہ بالا کلام سے معلوم ہوا کہ امام دارقطنی نے اپنی کتاب ”الإلزامات“ میں دو قسم کی احادیث ذکر کی ہیں:  
۱۔ امام بخاری یا امام مسلم نے کسی ایک تابعی کی کوئی ایک حدیث اپنی کتاب میں درج کی اور اس کی دیگر احادیث بوجہ اپنی اپنی کتب میں نہیں لکھیں، تو اب امام دارقطنی کے نزدیک چونکہ شیخین نے اس کی ایک حدیث کو معتبر سمجھا اور اس کی ثقاہت پر اعتماد کیا ہے، لہذا انھیں اس تابعی کی دیگر احادیث کو بھی اپنی کتب میں درج کرنا لازم تھا۔  
۲۔ امام بخاری و مسلم نے کسی ثقہ تابعی سے روایت لی، لیکن ثقاہت و عدالت میں اس کے مساوی کسی دوسرے تابعی سے روایت نہ لی، تو امام دارقطنی کے نزدیک چونکہ وہ دوسرا تابعی بھی ثقہ اور شیخین کی شرط کے مطابق ہے، لہذا اس کی حدیث بھی امام بخاری و مسلم کو اپنی اپنی صحیح میں ذکر کرنا لازم تھی۔

خلاصہ کلام یہ کہ امام دارقطنی کے نزدیک امام بخاری اور امام مسلم کو اپنی شرائط کے مطابق ہر صحیح حدیث کو اپنے مجموعات میں لازماً ذکر کرنا چاہیے تھا۔



مذکورہ بالا کلام کا جواب ذکر کرنے سے پہلے اس بات کی وضاحت از بس ضروری ہے کہ امام دارقطنی کی کتاب ”الإنزامات“ کا صحیحین کی احادیث کی صحت و ثبوت سے کوئی تعلق ہے نہ اس کتاب میں صحیح بخاری و مسلم میں مندرجہ احادیث ہی محل بحث ہیں۔

امام دارقطنی کے مذکورہ بالا کلام کے جواب میں اتنی وضاحت ہی کافی ہے کہ امام بخاری اور امام مسلم نے تمام صحیح احادیث کو درج کرنے کا التزام نہیں کیا اور نہ ان کا منج تھا کہ ہر صحیح حدیث اپنی کتب میں شامل کریں، جیسا کہ اصول حدیث کی بیشتر کتب میں اس کی صراحت موجود ہے، بلکہ خود امام بخاری اور امام مسلم کے اقوال بالتصریح اس کی بابت موجود ہیں کہ ہم نے کئی صحیح احادیث کو طوالت و تکرار کے خوف سے چھوڑ دیا ہے۔ اس کی عملی مثال دیکھنی ہو تو صحیفہ ہمام بن منبہ میں مندرج احادیث کو ملاحظہ کیا جاسکتا ہے، یہ صحیفہ شیخین کے سامنے موجود تھا، اس سے انھوں نے حسب ضرورت بعض روایات لی اور بعض نظر انداز کر دی، حالانکہ سارا صحیفہ ایک ہی سند کے ساتھ مروی تھا، جو شیخین کی شرط و مذہب کے مطابق تھا، تو امام بخاری و مسلم کا بعض احادیث کو لینا اور بقیہ احادیث اپنی کتب میں نہ لکھنا، اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ تمام صحیح احادیث جمع کرنا اور صحیحین میں درج کرنا ان کا منج نہ تھا، وگرنہ پورے صحیفے کی ایک سو اڑتیس (۱۳۸) احادیث کا صحیحین میں موجود ہونا لازمی تھا۔ اذلیس فلیس!

۲۔ کتاب التتبع: اس کتاب میں امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری و مسلم کی دو سو (۲۰۰) احادیث پر تنقید کی ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

”ذکر أحادیث معلولة، اشتمل علیها کتاب البخاری و مسلم، أو أحدهما، بینت عللها

و الصواب منها.“ (الإنزامات والتتبع: ۱۲۰)

یعنی بخاری و مسلم کی ایسی معلول احادیث کا ذکر جن کی علل اور درستی میں نے واضح کی ہے۔

اس کتاب میں امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے اکثر اعتراضات فنی نقطہ نظر سے احادیث کی اسانید پر ہیں، اگر مذکورہ کتاب کی جانچ پڑتال کی جائے تو متون صحیحین پر اعتراضات کی تعداد دس سے بھی کم تعداد میں نظر آئے گی، اسی لیے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ بسا اوقات سند حدیث پر کلام کرنے کے بعد واٹگاف الفاظ میں متن حدیث کی صحت کا اقرار و اعتراف کرتے ہیں۔<sup>①</sup> جو بلاشبہ ان کے عدل و انصاف اور ورع پر دلالت کرتا ہے۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری پر امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے تمام اعتراضات کے اجمالی و تفصیلی جوابات تحریر کیے ہیں، جن سے مذکورہ اعتراضات کی کمزوری، صحیحین کی عظمت اور شیخین کی فن حدیث میں امامت و سیادت نمایاں طور پر سامنے آتی ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ احادیث بخاری پر تمام اعتراضات کا فرداً فرداً جواب تحریر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”فإذا تأمل المنصف ما حررته من ذلك عظم مقدار هذا المصنف في نفسه، وجل تصنيفه

① دیکھیں: مقدمة الإنزامات والتتبع للشيخ مقل بن هادي الوادعي رحمه الله (ص: ۶)

في عينه، وعذر الأئمة من أهل العلم في تلقيه بالقبول والتسليم، وتقديمهم له على كل مصنف في الحديث والقديم. “ (هدي الساري: ٥٤٧)

یعنی جب انصاف پسند شخص میرے تحریر کردہ جوابات پر تامل کرے گا، تو امام بخاری اور صحیح بخاری کی عظمت و جلالت اس کی نظر میں اور زیادہ بڑھ جائے گی، اور وہ صحیح بخاری کی بابت علمائے امت کا تلقی بالقبول اور اسے تمام کتب پر ترجیح دینا درست طور پر سمجھ لے گا۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ امام نووی، قاضی عیاض اور دیگر شارحین حدیث نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے اعتراضات کا کافی و شافی جواب لکھا ہے، امام دارقطنی کے شاگرد حافظ ابو سعید دمشقی نے بھی اپنے استاد کے رد میں ایک رسالہ تحریر کیا، جس میں صحیح مسلم پر امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے اعتراضات کا جواب دیا۔ کچھ عرصہ پیشتر جب امام دارقطنی کی دونوں کتابیں ”الإلزامات والتتبع“ زیور طبع سے آراستہ ہوئیں، تو محدث یمن علامہ مقل بن ہادی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے حواشی میں امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے تمام اعتراضات کا جائزہ لیا۔ اسی طرح امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ کتاب پر محدث ہند علامہ شمس الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی تفصیلی حاشیہ لکھا، جس میں مذکورہ اعتراضات کی حقیقت واضح کی۔

علاوہ ازیں امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے سوا حافظ ابو سعید دمشقی، امام ابو علی جیبانی اور ابو الفضل ابن عمار وغیرہ نے صحیحین پر جو اعتراضات وارد کئے تھے، سب کا علمائے حدیث نے تسلی بخش اور تشفی آمیز جواب لکھا ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ہدی الساری اور فتح الباری میں تمام ایرادات کا تفصیلی جائزہ لیا اور حافظ ابن الصلاح، رشید الدین العطار اور حافظ عراقی وغیرہ نے صحیحین کے دفاع میں مستقل تالیفات لکھیں۔

### صحیح بخاری و مسلم پر اہل ہوی (مبتدعین) کی جرح کا جائزہ:

امت مسلمہ میں صحیح بخاری و مسلم کی قدر و منزلت، احادیث صحیحین کی صحت و قطعیت پر اجماع اور علمائے امت کی طرف سے ان کے دفاع میں صرف کردہ جہود و مساعی معلوم ہو جانے کے بعد انصاف پسند طبائع کے لیے صحیح بخاری و مسلم کے متعلق کسی قسم کے شکوک و شبہات کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں رہتی، کیونکہ ان دونوں کتابوں کو یہ مقام و مرتبہ آنا فانا اور کسی حادثاتی نتیجے کے طور پر میسر نہیں آیا، بلکہ اس کے پیچھے امت مسلمہ بالخصوص علمائے امت کا ایک متواتر اور متواتر عمل بحث و تحقیق کا رگر ہے، انھوں نے صحیحین کی ایک ایک حدیث اور ہر ایک حدیث کی سند کی خوب چھان پھونک کی، ماہرین فن حدیث نے خوب تحقیق و تدقیق سے کام لیا، جلیل القدر ائمہ معاصرین نے ان کی اسانید و متون کو پرکھا، مختلف ادوار میں سینکڑوں محدثین کی نظر اس پر مرکوز رہی، انھوں نے ہر سند کے راویوں کی تحقیق و تفتیش کی، روایت کے متن اور ہر متن کے تمام الفاظ کی تنقیح و تعیین ہوئی، پھر کہیں جا کر علی وجہ البصیرت تصحیح حدیث میں شیخین کی تائید و تصدیق کی گئی۔<sup>①</sup>

اب امت مسلمہ کے اس اجماعی عقیدے و نظریے کے برعکس جو لوگ اپنی نفسانی خواہشات اور گروہی تعصب کے

① پر دینی تنقیک کا علمی محاسبہ از محدث العصر مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ (ص: ۱۱)

جال میں پھنس کر صحیحین پر عمل جراحی کا شوق فرماتے ہیں، کیا احادیث صحیحہ پر ان کی جرح و تنقید کے باطل ہونے میں کوئی شک و شبہہ باقی رہتا ہے؟ کیا اس گروہ کے پوری امت مسلمہ کے مخالف طرز عمل کے فاسد ہونے میں کوئی ہچکچاہٹ محسوس ہوتی ہے؟ بلکہ بقول شاہ ولی اللہ کیا انھیں اہل سنت میں شمار کیا جاسکتا ہے؟ حدیث نبوی کے استخفاف اور اجماع امت کی مخالفت کی بنا پر کیا ایسے لوگوں کے ارادوں اور نیتوں کے بارے میں حسن ظن کا تصور بھی قائم کیا جاسکتا ہے؟ کیا ایسے لوگوں کو اپنی جرح و تنقید کی دلیل میں ائمہ متقدمین رضی اللہ عنہم کی جرح کو بطور دلیل پیش کرنا زیب دیتا ہے؟ غرضیکہ کسی بھی زاویے اور ترازو پر ان کے عمل کو جانچا اور تولا جائے تو اس میں عداوت سنت کی بھلک ضرور دکھائی دیتی ہے۔

کیا امام بخاری رضی اللہ عنہ کی بشریت اور غیر معصومیت کی آڑ میں احادیث صحیحہ پر جرح کرنا درست ہے؟

عہد حاضر میں کچھ لوگ امام بخاری رضی اللہ عنہ کی بشریت اور عدم معصومیت کی آڑ لے کر صحیحین پر نیش زنی کا شوق پورا کرتے ہیں، ایسے غلٹ پسند اور کوتاہ نظر حضرات کو ایک لمحے کے لیے ضرور سوچنا چاہیے کہ:

- ۱- کیا بشریت کا مطلب یہ ہے کہ انسان ہر کام میں ضرور غلطی کرتا ہے؟
- ۲- کیا ہر انسانی عمل میں خلل اور نقص کا درآنا لازمی ہے؟
- ۳- ہم اپنے معاشرے میں بیسیوں ایسی ایجادات اور معاملات دیکھتے ہیں، جو انسانوں ہی کی زیر نگرانی بحسن و خوبی پایہ تکمیل کو پہنچتے ہیں، کیا ہمارے لیے اس میں عبرت اور نصیحت موجود نہیں؟
- ۴- انسانی اعمال میں اگر غلطی کا احتمال باقی رہتا ہے تو کیا اس میں درستی اور اصلاح کا روشن تصور موجود نہیں ہوتا؟
- ۵- بالفرض اگر تسلیم کر لیا جائے کہ انسان ہر کام میں ضرور غلطی کرتا ہے اور ہر انسانی عمل میں خلل اور نقص کا درآنا لازمہ بشریت ہے، تو یہ امر ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے کہ ہر غلطی کی بھی کئی وجوہ مختلف صورتیں ہوتی ہیں، مثلاً اگر امام بخاری رضی اللہ عنہ کو بشر اور غیر معصوم تسلیم کرتے ہوئے یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ان سے صحیح بخاری میں غلطی کا وقوع اور خطا کا صدور ہوا ہے تو کیا یہ ضروری ہے کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ سے احادیث کی تصحیح و تنقیح اور تحقیق و تفتیش ہی میں غلطی ہوئی ہو؟ غلطی کتاب کی ترتیب، طریقہ تصنیف اور اس کی تبویب و عناوین میں بھی ہو سکتی ہے، جس سے احادیث کی صحت و ثبوت پر کوئی زد نہیں آتی۔

۶- علمائے امت اور شارحین حدیث کے نزدیک یقیناً امام بخاری رضی اللہ عنہ بشر اور غیر معصوم ہی تھے، اسی لیے انھوں نے جہاں صحیح بخاری اور امام بخاری پر اعتراضات کا جواب لکھا اور ان کی تردید کی ہے، بعض مواقع پر انھوں نے امام بخاری رضی اللہ عنہ کے طریقہ تصنیف سے اختلاف کو برقرار رکھا اور اس کے جواب کو تکلف و تعسف قرار دیا ہے، صحیح بخاری کی خدمت اور دفاع میں حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ کی خدمات جلیلہ اور مساعی جلیلہ سے کون شخص ناواقف ہو سکتا ہے؟ لیکن انھوں نے خدمت حدیث اور دفاع صحیح بخاری کا بیڑا اٹھانے کے باوجود عدل و انصاف کا دامن ہاتھ

سے چھوٹے نہیں دیا، انھوں نے صحیح بخاری پر کسی اعتراض میں اگر حقانیت اور صداقت محسوس کی تو صاف الفاظ میں اس کا اظہار کر دیا اور اس کے جواب کو تکلف قرار دیا، چنانچہ ایک مقام پر امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کا اعتراض ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”قلت: هو كما قال، وعلته ظاهرة، والجواب عنه فيه تكلف وتعسف“ (هدی الساری: ۴۳۷)

اسی طرح ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”هذا جواب إقناعي، وهذا عندي من المواضع العقيمة عن الجواب السديد، ولا بد للجواد

من كبوّة!“ (هدی الساری: ۴۳۶)

لیکن جیسا کہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے مذکورہ بالا مناقشات اور مباحثات کا صحیح بخاری کی احادیث کے ثبوت اور صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ علاوہ ازیں یہ امر بھی محل نظر رہنا چاہیے کہ ہزاروں احادیث کی صحت تسلیم کرنے کے بعد چند احادیث پر بعض ائمہ کی تنقید کو (جس کے جوابات دیے جا چکے ہیں) اپنی ہوس اور تعصب کی آڑ اور دلیل بنانا سراسر نا انصافی اور عدل و انصاف کا خون کرنے کے مترادف ہے۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”وفیہا مواضع لا انتقاد فیہا فی البخاری، فإنہ أبعد الكتابین عن الانتقاد، ولا یکاد یروی لفظاً فیہ انتقاد إلا ویروی اللفظ الآخر الذی یبین أنه منتقد، فما فی کتابہ لفظ منتقد إلا وفی کتابہ ما یبین أنه منتقد، وفی الجملة من نقد سبعة آلاف درهم، فلم یرج علیہ فیہا إلا دراهم سیرة، ومع هذا فہی مغیرة لیست مغشوشة محضة، فهذا إمام فی صنعته، والکتابان سبعة آلاف حدیث وکسر.“ (منہاج السنۃ النبویة: ۱۵۴ / ۷)

یعنی صحیح بخاری پر کیے جانے والے اعتراضات میں بعض اعتراضات کی کوئی حقیقت نہیں، پس بے شک دونوں کتابوں میں صحیح بخاری پر انتقادات سب سے کم ہیں اور امام بخاری اگر کوئی محل نقد لفظ ذکر کرتے ہیں تو بذات خود کوئی ایسا دوسرا لفظ بھی ذکر کر دیتے ہیں، جو پہلے لفظ میں اعتراض اور انتقاد کو بیان کر دیتا ہے، لہذا صحیح بخاری میں اگر کوئی بھی محل نقد لفظ موجود ہوگا، تو صحیح بخاری ہی میں اس نقد و اعتراض کا بیان اور جواب بھی موجود ہوگا، بہر حال جس نے سات ہزار درہم کو پرکھا، ہو سکتا ہے کہ اس میں چند درہم غیر معیاری بھی آجائیں، حالانکہ یہ غیر معیاری درہم بھی کارآمد ہیں، کھوٹے اور بیکار نہیں، کیونکہ امام بخاری اپنے فن کے امام ہیں اور دونوں کتابوں میں سات ہزار سے زیادہ احادیث ہیں۔

کیا صحیح بخاری و مسلم پر جرح و تنقید میں ائمہ محدثین کی تنقید کو دلیل بنایا جا سکتا ہے؟

بسا اوقات صحیح بخاری و مسلم پر تنقید اور اعتراض کرنے والے حضرات ائمہ محدثین کی مخلصانہ اور علمی و تحقیقی تنقید کو اپنی حاسدانہ اور متعصبانہ تنقید کی دلیل بنا کر پیش کرتے ہیں، حالانکہ دونوں تنقیدات کے اغراض و اسباب اور نتائج و

ثمرات میں بعد المشرقین ہے، جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

- ۱۔ ایسے حضرات کو غلبت میں کوئی قدم اٹھانے سے پہلے یہ ضرور سوچ لینا چاہیے کہ:
- ۱۔ کیا وہ علم و فضل، وسعتِ معلومات اور علمِ حدیث میں مہارت کے اس درجہ تک پہنچ چکے ہیں، جو ائمہ متقدمین کا طرہ امتیاز تھا؟
- ۲۔ کیا یہ لوگ حدیثِ نبوی کی حفاظت کے پیشِ نظر، اور تشریحی حیثیت کو انہی ائمہ کی طرح تسلیم کرتے ہوئے نقد و جرح کرتے ہیں؟
- ۳۔ ائمہ متقدمین صحیح بخاری و مسلم پر تنقید کرنے کے باوجود ان کی اصحیت کے قائل، شیخین کی فضیلت و امامت کے مقرر اور حدیثِ نبوی کی توہین و انکار کرنے والے کی تکفیر و ارتداد کے قائل تھے، کیا عہدِ حاضر کے ناقدین کی جرح و تنقید کا بھی یہی ثمرہ اور نتیجہ ہے؟
- ۴۔ ائمہ محدثین صحیحین کی بعض جوانب پر تنقید کے باوجود صحیحین کے متون کو واجب التسلیم اور معیار العمل مانتے تھے، کیا موجودہ جارحین کی تنقید کا بھی یہی حاصل ہے؟
- ۵۔ ائمہ حدیث کی تنقید کے بعد اطاعتِ رسول، عظمتِ حدیث اور عملِ بالحدیث کا جذبہ برقرار رہتا ہے، کیا موجودہ ”دانثور“ حضرات کی ”فکر و دانش“ پر مبنی تنقید کا بھی یہی نتیجہ برآمد ہوتا ہے؟
- ۶۔ ائمہ عظام نے چند احادیث پر جرح کرنے کے بعد صحیحین کی ہزاروں احادیث کی صحت و حجیت کو تسلیم کیا، کیا ائمہ متقدمین کی تنقید کو دلیل بنانے والوں کے لیے دیگر ہزاروں غیر منقہ احادیث اور راویوں پر جرح کرنا کسی طرح زیبا اور مناسب ہے؟
- ۷۔ ایسے لوگوں کے لیے اگر مذکورہ ائمہ کی تنقید دلیل بن سکتی ہے، تو ان حضرات کے لیے انہی ائمہ حدیث کا صحیحین کے متون و اصول کی صحت پر اجماع مشعل راہ کیوں نہیں بن سکتا؟
- ۸۔ ایسے لوگ جو امام دارقطنی وغیرہ کے علمِ حدیث میں مرتبہ و مقام تک نہ پہنچنے کے باوجود ان کی تنقید کو اپنے لیے دلیل بناتے ہیں، ان سے ایک سیدھا سا سوال ہے کہ کیا کسی فن سے نابلد اور جاہل انسان کے لیے اس فن میں دخل اندازی کرنا مناسب ہے؟
- ۹۔ اگر امراضِ قلب کا کوئی معروف اور متخصص ڈاکٹر دل کا کوئی پیچیدہ آپریشن کرے، تو کیا طبابت سے نابلد کسی عام انسان کو دل کے ایسے ہی کسی پیچیدہ آپریشن کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ عام انسان تو کجا کیا کسی ماہر انجینئر کو ایسے آپریشن کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ یا کیا علمِ طب سے معمولی شد بدرکھنے والے شخص کو بھی ایسے آپریشن کی اجازت دینے کا خطرہ مول لیا جاسکتا ہے؟ بلکہ علمِ طب میں درک و مہارت رکھنے کے باوجود امراضِ قلب سے نا آشنا اور آپریشن کے اسرار و رموز سے ناواقف ڈاکٹر کے لیے بھی ایسا آپریشن کرنا درست ہے؟ کیونکہ دل کے

ماہر فلاں ڈاکٹر نے ایسا ہی آپریشن کیا تھا؟<sup>1</sup>

جس طرح ہر سلیم الفطرت اور صائب العقل انسان مذکورہ بالا تمام سوالات کا جواب نفی ہی میں دے گا، تو ادباً عرض ہے کہ کسی بھی ایسے شخص کے لیے جو:

- ۱۔ اطاعتِ رسول کا اقرار کرتا ہے۔
  - ۲۔ حدیثِ نبوی کی تشریحی حجیت و استقلال کو تسلیم کرتا ہے۔
  - ۳۔ قرآنِ کریم کی معنوی حفاظت پر ایمان رکھتا ہے۔
  - ۴۔ سلفِ امت صحابہ کرام، تابعین عظام اور ائمہ محدثین کو لائق اعتماد گردانتا ہے۔
  - ۵۔ ائمہ متقدمین اور محدثین کرام کی قدر و منزلت اور وسعتِ نظری کا معترف ہے۔
  - ۶۔ اپنی حدودِ علم سے آگاہ اور قابلیت سے آشنا ہے۔
  - ۷۔ مغربیت کی یلغار سے مرعوب اور فکر و دانش کے پھندے میں گرفتار نہیں۔
- کسی بھی صورت میں حدیثِ نبوی پر حرف گیری اور صحیحین پر کتہہ چینی کرنا روا نہیں۔

احادیثِ نبویہ سے روگردانی اور ان پر جرح کرنا اہل بدعت کا شیوہ ہے:

امام ابو بکر محمد بن اسحاق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق چار طرح کے لوگ بدزبانی اور تنقید کرتے ہیں:

- ۱۔ جہمی: جو اللہ تعالیٰ کی صفات کا منکر ہے، جب اپنے کفریہ مذہب کے خلاف حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مرویات سنتا ہے تو عامۃ الناس اور کم عقل لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر سب و شتم اور بہتان طرازی کرنے لگتا ہے، یہ باور کرانے کے لیے کہ ان کی احادیث قابل اعتماد نہیں۔
- ۲۔ خارجی: جو کسی امام اور خلیفہ کی اطاعت کرنا درست نہیں سمجھتا اور امت مسلمہ میں جنگ و جدل پھا کرنے کی فکر میں رہتا ہے، ایسا شخص جب اپنے گمراہ مذہب کے خلاف حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ احادیثِ نبویہ سنتا ہے، تو اس کے پاس یہی حیلہ باقی رہتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر طعن و تشنیع کی جائے۔
- ۳۔ قدری: جو اسلام اور مسلمانوں سے جدا ہو جاتا ہے اور مسلمان جو قضا و قدر پر ایمان رکھتے ہیں، ان کو کافر قرار دیتا ہے، ایسا شخص جب اثباتِ قدر کے متعلق حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ احادیثِ نبویہ سنتا ہے، تو اپنے کفریہ اور شرکیہ نظریے کی تائید و نصرت کے لیے اسے یہی دلیل نظر آتی ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ احادیث کے ساتھ دلیل پکڑنا جائز اور درست نہیں۔

۴۔ جاہلِ فقیہہ: جب اپنے بغیر دلیل و برہان اختیار کردہ تقلیدی مذہب اور امام کے خلاف حضرت ابو ہریرہ کی ذکر کردہ

1 اس بحث کے لیے کتاب "الجواب عن طعون فی صحیح البخاری" للدكتور الشریف حاتم بن عارف العونى سے استفادہ کیا گیا ہے۔

احادیث سنتا ہے، تو ان میں طعن کرتا ہے اور اپنے مذہب کے مخالف ان کی بیان کردہ احادیث کو رد کر دیتا ہے حالانکہ ان کی اس طرح مخالفت کرنے کے باوجود اپنے مذہب کی تائید میں ان کی احادیث کو دلیل بنا لیتا ہے!!

(المستدرک: ۳/۵۱۳)

مذکورہ بالا اثر میں اگر آج حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی جگہ پر صحیح بخاری اور امام بخاری رضی اللہ عنہ کو رکھ کر دیکھا جائے تو ان پر جرح کرنے میں بھی مذکورہ عناصر اربعہ اور ان کے ذیول و ضنائم ہی متحرک نظر آتے ہیں، اگرچہ مذکورہ بالا عناصر اربعہ میں بعض کا نام و نشان بحیثیت جماعت ختم ہو چکا ہے، لیکن صحیح بخاری اور امام بخاری رضی اللہ عنہ پر جرح و تنقید کرنے والے افراد و احزاب پر نظر دوڑائی جائے تو ہمیں انہی عناصر اور ان کے افکار و نظریات سے متاثر حضرات ہی کا ہاتھ جلوہ گر نظر آتا ہے۔

مندرجہ ذیل سطور میں ہمیں صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف آخر الذکر گروہ کی چیرہ دستیوں اور دست درازیوں کا جائزہ لینا ہے۔

### صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف مقلدین کی یورش:

ائمہ محدثین نے تدوین حدیث اور اپنی تصانیف و مجامع میں کسی طرح کی گروہی یا مسلکی اغراض کو مد نظر رکھے بغیر خدمت دین اور حفاظت حدیث کے مخلصانہ جذبے کے پیش نظر احادیث لکھیں اور انہیں ترتیب دیا، ان کا مطبع نظر کسی متبوعہ مذہب یا امام مطاع کی مخالفت یا موافقت نہ تھا، کیونکہ وہ بذات خود کسی گروہی تعصب یا تقلیدی جمود کا شکار نہ تھے، (اگرچہ بعد میں مقلدین نے ظلماً و زوراً انہیں اپنے اپنے مذہب کی طرف منسوب کر لیا) لہذا ان کی جمع کردہ احادیث کا کسی ایک مسلک کے موافق اور کسی دوسرے مذہب یا امام کے مخالف ہونا لازمی امر تھا، اگرچہ یہ موافقت یا مخالفت من حیث الکل نہ تھی، لیکن ارباب تقلید و جمود اور اصحاب مذاہب کو اپنے امام کی کوئی جزوی مخالفت بھی گوارا نہیں ہوتی، کیونکہ جب سے تقلید کی یلغار نے امت مسلمہ کے بعض فرق کے حواس خمسہ پر قبضہ جمایا ہے، انہیں سوچنے سمجھنے اور غور و فکر کی صلاحیتوں سے معطل کر دیا ہے، تقلید کی آبیاری چونکہ تعصب اور غباوت و حماقت کی بنیاد پر ہوتی ہے۔ (جیسا کہ امام طحاوی رضی اللہ عنہ نے تصریح کی ہے) اس لیے تقلید سے انسانی قوت کار کا معطل ہونا ایک بدیہی امر ہے۔ اپنے فقہی مذہب کے دفاع اور مخالفانہ دلائل کی تردید میں اختراع کردہ مقلدین کے اصول و قواعد کا جائزہ لیا جائے تو ایسے ایسے روٹے کھڑے کر دینے والے اصول نظر آتے ہیں کہ یا للعجب وضیعة الأدب!! مثلاً:

- ۱- ہر وہ حدیث جو ہمارے مذہب کے خلاف ہوگی، اس کی تاویل کی جائے گی، یا اسے منسوخ سمجھا جائے گا!!
- ۲- اگر ہر حدیث پر عمل کیا جائے تو رائے و قیاس کا دروازہ بند ہونے کا خطرہ ہے!!
- ۳- حضرت ابو ہریرہ اور حضرت انس رضی اللہ عنہما غیر فقیہہ ہیں، لہذا قیاس کے مخالف ان کی احادیث پر عمل نہیں کیا جائے گا!!

۴۔ خبر واحد قیاس اور اصول و قواعد کے خلاف ہونے کی بنا پر منسوخ متصور ہوگی!!

۵۔ خبر واحد میں موجود قرآن مجید سے زائد حکم کا انکار!!

۶۔ عموم قرآن میں خبر واحد کے ذریعہ تخصیص سے انکار!!

یہ تو مقلدین کے خود ساختہ چند اصول و قواعد کا ذکر تھا، جن کی بنا پر نہ جانے کس قدر نصوص شرعیہ صحیحہ کو تقلیدی غلو اور مسلکی تعصب کی بھیٹ چڑھا دیا گیا، اگر فقہی فروعات و تخریجات کا جائزہ لیا جائے تو ان لوگوں کے ہاں حدیث نبوی بازیچہ اطفال نظر آتی ہے، جس سے ممکن ہے ”فقاہت و درایت“ میں تو مہارت حاصل ہو جائے، لیکن دل و دماغ میں حدیث نبوی کی وہ عظمت قائم نہیں رہتی، جو ایک مسلمان کے لیے نوید حیات اور نعمت غیر مترقبہ ہوتی ہے۔

اسی بنیاد پر مقلدین نے صحیح بخاری میں موجود احادیث کو جب اپنے انکار و نظریات کے مخالف پایا تو اس کی اہانت اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان طرازی کو اپنا شعار بنا لیا۔

اگرچہ عہد قدیم اور دور حاضر میں متعدد علمائے احناف صحیح بخاری اور امام بخاری کی عظمت و رفعت کے مقرر اور ان کی مدح میں رطب اللسان نظر آتے ہیں۔<sup>①</sup> تاہم صحیح بخاری میں اپنے مسلک کے مخالف احادیث دیکھنے اور امت مسلمہ میں صحیح بخاری کی مقبولیت کی بنا پر ان کی تحریرات و تصنیفات میں صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف غم و غصے کا اظہار بہت نمایاں نظر آتا ہے، خصوصاً امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے ”بعض الناس“ کی صدانے تو اور بھی جلتی پر تیل کا کام کیا، جس سے اچھی خاصی سلجھی طبائع بھی متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکیں۔

صحیح بخاری اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف مخالفانہ روش اور تقلیدی یورش کا آغاز اسی زمانہ میں ہو گیا تھا، جب امام رحمۃ اللہ علیہ نے فقہی جیل کی پردہ دری اور مسلکی قیاس آرائیوں کی حقیقت واضح طور پر امت کے سامنے بیان کی تھی، مختلف ادوار میں اس مخالفت اور عداوت کے متعدد مظاہر دیکھنے کو ملتے ہیں:

- ۱۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بخارا سے اخراج، جس کے پس پردہ تقلیدی ذہن ہی کا فرما تھا۔
- ۲۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے بخارا سے نکالے جانے کے اصل سبب کی پردہ پوشی اور ایک من گھڑت فتویٰ کی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف نسبت اور اس کی تشہیر۔
- ۳۔ متاخرین احناف نے اپنے غم و غصے کے اظہار کے لیے اس من گھڑت فتویٰ کو آڑ بنایا اور اپنی کتب کے ذریعہ اس کی خوب ترویج و اشاعت کی، تاکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی مسلمہ فقاہت کو داغدار کیا جاسکے اور ائمہ محدثین کے تابڑ توڑ حملوں سے جان بلب اپنی مجروح ”فقاہت“ کی نمائش کی جاسکے، حالانکہ یہ مدعیان درایت روایتی اعتبار سے نہیں بلکہ صرف درایتی لحاظ ہی سے اس واقعہ یا فتویٰ کا جائزہ لے لیتے تو انھیں اس سازش کے پس پردہ کردار معلوم کرنے میں ذرا دقت پیش نہ آتی۔

① تفصیل کے لیے دیکھیں: امام بخاری اور صحیح بخاری احناف کی نظر میں، از مولانا محمد ادریس ظفر صاحب۔



۲۔ صحیح بخاری کی مقبولیت اور شہرت کی بنا پر شروح و حواشی کی آڑ میں امام بخاری کے علم و فضل، نقاہت و درایت اور امامت و سیادت کے متعلق شکوک و شبہات کی آبیاری اور اپنے فقہی مذہب کی حمایت و تائید جو کتب حدیث پر شروح و حواشی لکھنے کا اصل مقصود ہے۔

### مخالفانہ طرز عمل کے چند نمونے:

صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف بطور نمونہ مقلدین کے چند اقوال ذیل میں درج کیے جاتے ہیں:

۱۔ یوسف بن موسیٰ الملطی الحلبي الحنفی الفقیہ (المتوفی ۸۰۳ھ) اکثر کہا کرتا تھا:  
”من نظر فی کتاب البخاری تزندق“ یعنی جس نے صحیح بخاری میں دیکھا وہ زندیق (بے دین) ہو گیا۔  
(إنباء الغمر: ۴/ ۳۴۸، الضوء اللامع: ۱۰/ ۳۳۵، شذرات الذهب: ۷/ ۴۰)

۲۔ علامہ جمال الدین زلیعی حنفی لکھتے ہیں:

”فالبخاري رحمه الله مع شدة تعصبه و فرط تحامله على مذهب أبي حنيفة... و البخاري كثير التبع لما يرد على أبي حنيفة من السنة.“ (نصب الراية: ۱/ ۳۵۵، ۳۵۶)  
یعنی بخاری ؓ کے معاملہ میں شدید تعصب اور سخت زیادتی کا شکار ہیں اور جب وہ ابوحنیفہ پر رد کرتے ہیں تو حدیث کی تلاش و جستجو میں بڑی محنت کرتے ہیں۔

۳۔ علامہ بدرالدین عینی حنفی ایک مقام پر امام بخاری ؓ کا قول ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”إنما أراد به التشنيع على الحنفية، وليس هذا من دأب المشايخ.“ (عمدة القاري: ۲۴/ ۱۱۵)  
یعنی امام بخاری ؓ کا مقصد صرف احناف کی برائی کرنا ہے، حالانکہ یہ مشائخ کا شیوہ نہیں۔  
نیز لکھتے ہیں:

”وهذا البخاري مع شدة تعصبه و فرط تحمله على مذهب أبي حنيفة.“ (عمدة القاري: ۵/ ۲۹۰)  
یعنی بخاری حنفی مذہب کے متعلق شدید تعصب اور سخت زیادتی کا شکار ہیں۔

۴۔ رشید احمد گنگوہی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

”اسی واسطے باقتضاء تعصب مذہبی امام بخاری کو ہر گاہ کہ اس فقرہ میں گنجائش طعن نہ ملی۔“

(تالیفات رشیدیہ: ۲۲۶)

۵۔ حسین احمد مدنی ٹانڈوی دیوبندی کہتے ہیں:

”اگرچہ سن حدیث میں امام بخاری کا بلند مقام ہے، مگر تعصب کی بنا پر جب یہ امام ابوحنیفہ کا مقابلہ کرتے

ہیں تو ان پر بھی تنقید کی جاتی ہے۔“ (تقریر ترمذی: ۳۹۱)

مزید فرماتے ہیں:

”امام بخاری نے بھی اس بارے میں ایک رسالہ لکھا، مگر اپنی عادت کے مطابق روایات صحیحہ نہیں لائے، رطب و یابس سب جمع کر دیے ہیں۔“ (تقریر ترمذی: ۴۰۱)

۶۔ احمد رضا شاہ بجنوری اپنے سُسر اور استاد انور شاہ کشمیری دیوبندی کے متعلق لکھتے ہیں:

”شاہ صاحب نے اپنی عمر کے آخری سالوں میں امام بخاری کی زیادتیوں پر تنقید فرمائی اور فرمایا کہ اب ضعف کا وقت ہے، صبر کم ہو گیا اور ادب کا دامن چھوٹ گیا، مجھے کہنا پڑا کہ امام بخاری نے اکابر حنفیہ کے ساتھ انصاف نہیں کیا اور ان کی جرح غیر معتبر ہے، یہ بھی فرمایا کہ امام بخاری کو مذہب حنفی کی پوری واقفیت نہیں تھی، جس کی وجہ سے باب الخلیل وغیرہ میں ائمہ حنفیہ کی طرف مسائل کا انتساب غلط کیا۔“

(انوار الباری: ۱/۱۱)

مزید گوہر افشائی کرتے ہیں:

”ایک روز درس میں شاہ صاحب نے فرمایا کہ حافظ ابن حجر کی زیادتیوں پر مجھے ہمیشہ کلام کرنے کی عادت رہی، لیکن امام بخاری کا ادب مانع رہا، اس لیے ہم نے اتنے دن تک حنفیہ کی نمک حرامی کی، اب چونکہ اخیر وقت ہے، اس لیے کچھ کہہ دیتا ہوں اور اب صبر و ضبط یوں بھی ضعف پیری کے باعث کمزور ہو گیا۔“

(انوار الباری: ۲/۳۷) <sup>۱</sup>

۶۔ حافظ احمد علی بنالوی حنفی نے ”نصر المقلدین“ کے نام سے ایک کتاب لکھی، جس میں صحیح بخاری کے ایک سو تراسی (۱۸۳) راویوں پر جرح و تنقید کی گئی۔ (حل مشکلات بخاری: ۲۷۴)

۷۔ ایڈیٹر اہل فقہ امرتسر نے ”حداائق الحنفیہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی، جس میں صحیح بخاری کے تراجم ابواب پر لایعنی اعتراضات کیے گئے۔ (حل مشکلات بخاری: ۳۹۰)

۸۔ احمد رضا شاہ بجنوری دیوبندی نے صحیح بخاری کی شرح کے نام پر ایک کتاب ”انوار الباری“ لکھی جس میں اپنے جملے دل کی بھڑاس نکالتے ہوئے امام بخاری اور صحیح بخاری کو طنز و تشنیع اور سب و شتم کا دل کھول کر نشانہ بنایا، چنانچہ ایک مقام پر امام ابوحنیفہ کے خلاف رافضیوں کی طرح جھوٹا پروپیگنڈا کرنے والوں میں امام بخاری کو بھی شمار کرتے ہوئے احمد رضا بجنوری لکھتا ہے:

”کچھ ٹھکانہ ہے اس جھوٹ کا اور اس کے پر لگانے والے امام بخاری ہیں۔“ (انوار الباری: ۱/۶۱)

نیز لکھتا ہے: ”امام بخاری نے امام اعظم کے خلاف نہایت غلط روش اختیار کی۔“ (انوار الباری: ۱/۳۱)

مزید لکھتا ہے:

”ایسے ہی لوگوں (یعنی امام بخاری جیسے) نے امام ابوحنیفہ کی طرف ان کو بدنام کرنے کے لیے بہت سی

۱ نیز دیکھیں: فیض الباری (۱/۳۸۸) فصل الخطاب مع الكتاب المستطاب (ص: ۲۴۷)

جھوٹی باتیں منسوب کیں... کچھ حد ہے اس عداوت و حسد کی؟ امام بخاری نے ایک دوسری جھوٹی روایت امام صاحب کی تنقیص میں نقل کی ہے۔“ (انوار الباری: ۱/ ۳۱)

ان تمام ہفوات اور افتراءات کا آپریشن علامہ محمد رئیس ندوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی بے نظیر کتاب ”اللمحات إلی ما أنوار الباری من الظلمات“ میں بکمال و تمام کر دیا ہے۔ جزاء اللہ عن الحدیث وأہله خیر الجزاء مندرجہ بالا اقتباسات کے سوا بھی رہنمایان قوم (حقیقت و دیوبندیت) کی تحریرات میں صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف غم و غصہ کا اظہار جا بجا موجود ہے، لیکن ”شستہ نمونہ از خروارے“ کے مصداق حقیقت سے آگاہی اور درون خانہ احساسات کا اندازہ لگانے کے لیے اسی قدر اشارات کافی ہیں۔

مزید برآں مقلدین اور منکرین قرآن و حدیث کی طرف سے صحیحین کا مقام و مرتبہ نیچا دکھانے کے لیے طعن و تشنیع پر مبنی مستقل کتب و رسائل لکھے گئے، جن میں بطور مثال مذہبی داستانیں، ہدایہ علماء کی عدالت میں، مطالعہ صحیح بخاری، اسلام کے مجرم، مقدس قرآن اور محدث بخاری، شادی کی پہلی دس راتیں وغیرہ قابل ذکر ہیں، ان میں مذکورہ ہفوات و اعتراضات کا جہاں اور استقلالاً علمائے اہل حدیث (شکر اللہ سعیم) قدیماً و جدیداً جواب دے چکے ہیں۔ صحیح بخاری اور امام بخاری کے بارے میں مذکورہ بالا حضرات کی تنقیص و تنقید دیکھیے اور اس کے برعکس ان کی

اہانت و استخفاف کرنے والے کے بارے میں علمائے امت کے اقوال ملاحظہ فرمائیے!

۱۔ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”لا یغضک إلا حاسد، و أشهد أنه لیس فی الدنیا مثلك.“ (تہذیب الأسماء: ۱/ ۷۰)

یعنی آپ سے صرف کوئی حسد رکھنے والا ہی بغض رکھ سکتا ہے، اور میں گواہ ہوں کہ پوری دنیا میں آپ کی کوئی مثال نہیں۔

۲۔ امام ابو عمر و خفاف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”لم أر مثل محمد بن إسماعیل... ومن قال فیہ شیئاً فعلیہ منی ألف لعنة.“ (ہدی الساری: ۶۷۸)

میں نے محمد بن اسماعیل (بخاری) جیسا کوئی نہیں دیکھا، جس نے ان کے بارے میں کوئی (بری) بات کہی اس پر میری طرف سے ہزار لعنت ہے!!

۳۔ علامہ قسطلانی رقمطراز ہیں:

”أما تألیفہ فإنها سارت مسیر الشمس، ودارت فی الدنیا، فما جحد فضلها إلا الذی

یتخبطہ الشیطان من المس.“ (إرشاد الساری: ۱/ ۳۶)

یعنی صحیح بخاری پوری دنیا میں مشہور و مروج ہے، ایسی کسی کتاب کی عظمت و فضیلت سے وہی مجبوط الحواس

انکار کر سکتا ہے، جس کو شیطان نے خطی بنا دیا ہو۔

۳۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”کل من یہون أمرہما فهو مبتدع متبع غیر سبیل المؤمنین.“ (حجة الله البالغة: ۱/۱۳۴)

یعنی جو شخص صحیح بخاری و مسلم کی توہین کرے گا، وہ بدعتی مسلمانوں کے طریقہ سے خارج ہے۔

نیز فخر علمائے احناف رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں:

”کتب صحاح میں احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ان کے جمع کرنے والے صحابہ کرام اور بعد کو علمائے

مقبولین و محدثین رہے ہیں اور باتفاق جمیع اہل اسلام مقبول اللہ کے ہیں، جو شخص ان کتابوں کو برا کہتا

ہے اور توہین کرتا ہے، گویا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیتا ہے، وہ شخص فاسق مرتد بلکہ کافر اور ملعون حق

تعالیٰ کا ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ: ۱۳/۲)

اور باجماع امت ”کتب صحاح“ میں صحیح بخاری پہلے نمبر پر ہے، بلکہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں:

”ولعمري أنه نال من الشهرة والقبول درجة لا يرام فوقها.“ (حجة الله البالغة: ۳۱۸)

یعنی میں حلفاً کہتا ہوں کہ صحیح بخاری شہرت و قبولیت کے ایسے بلند درجے پر فائز ہے، جس سے اوپر

بڑھنے کا سوچا بھی نہیں جا سکتا۔

ڈاکٹر عمر کریم سالاری پٹوئی حنفی:

خطہ برصغیر میں عمل بالحدیث اور تقلید کے تصادم کا مرحلہ وارتاریخی جائزہ فضیلتہ الشیخ محمد عزیز شمس رحمۃ اللہ علیہ اپنے پیش

قیمت علمی و تحقیقی مقدمے میں لے چکے ہیں، جس کے اعادے کی یہاں ضرورت نہیں، اسی دور سے تعلق رکھنے والی

ایک ”ذات عجیب“ ڈاکٹر عمر کریم حنفی کی ہے، جن کے افکار و نظریات اور جھکنڈوں کا جائزہ ہمیں مندرجہ ذیل سطور میں

لینا ہے۔

موصوف عظیم آباد پٹنہ کے رہنے والے تھے، جو ہفت روزہ ”اہل فقہ“ امرتسر کے ذریعے محدثین کرام اور کتب

سنن و صحاح کے متعلق اپنے ”افکار عالیہ و نادرہ“ کی نشر و اشاعت کرتے رہے، موصوف کے ”افکار عالیہ“ کا جائزہ

لینے سے قبل ان کے عقائد و نظریات کی جھلک دیکھنی نہایت مفید رہے گی:

۱۔ صفات باری تعالیٰ کا انکار۔ (العرجون القدیم: ۸۴۰)

۲۔ ”قبر رسول اللہ اور دیگر بزرگان دین کی جو مثل صفا و مروہ اور حجر اسود کے من شعائر اللہ یعنی اللہ کی بعض نشانیوں

سے ہیں اور جس کی زیارت ذریعہ نجات کا ہر مسلمان کے ہے۔“ (العرجون القدیم: ۸۵۷)

۳۔ ”بزرگان دین کی قبر پر واسطے حصول حاجات کے جانا جو ایک سنت اور حدیثوں اور بزرگان دین کے قول و فعل

سے ثابت ہے۔“ (الرجون القديم: ۸۶۳)

۴۔ شیخ سدوکا کبرا اور میاں جلال کا مرغ جو اللہ کا نام لے کر زبح کیا جاتا ہے اور موافق اس آیت کریمہ کے

﴿فَكُلُوا مِمَّا ذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ﴾ (الرجون القديم: ۸۶۴)

۵۔ ”رسول اللہ ﷺ اور دیگر بزرگان دین کی قبر شریف پر حاجات برآنے کے واسطے جانا سنت ہے۔

(الرجون القديم: ۸۷۹)

امت مسلمہ کے اجماعی فیصلے کے برعکس صحیح بخاری اور امام بخاری کی توہین و عداوت اس پر مستزاد جس کی اجمالی فہرست ذیل میں ملاحظہ کریں:

۱۔ ”ان میں اتنا تفقہ بھی نہ تھا کہ جو ایک معمول درجہ کے طالب علم میں ہوتا ہے... پکے متعصب... ان میں اجتہاد کی قوت مطلق نہ تھی... ان میں مادہ اجتہاد کا نہ تھا... ان سب خطابات (اہل الرائے مخالف رسول ﷺ) کے مستحق ہیں... حافظ قوی نہ تھا... اپنے کو جھوٹ موٹ محدث بنایا... امام بخاری رافضی... امام بخاری بدعتی... مقلد منتحل الحدیث جس کو نہ حدیث دانی سے کوئی واسطہ نہ تھا ہت سے کچھ سر و کار۔“ (حل مشکلات بخاری: ۳۳۸)

۲۔ ”ہم بخاری کے اصح الکتب کے عقیدہ کو بدعت اور ضلالت کہیں گے۔“ (حل مشکلات بخاری: ۱۶۳)

۳۔ امت کے برعکس صحیح بخاری کی کئی احادیث کو موضوع کہنا۔

۴۔ صحیح بخاری کی احادیث کو قرآن مجید کے مخالف قرار دینا۔

بقیہ اتہامات اور افتراءات کی تفصیل کتاب کی فہرست پر سرسری نظر ڈالنے سے آسانی معلوم کی جاسکتی ہے۔

صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف ”حنفی رافضی“ گٹھ جوڑ:

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ڈاکٹر عمر کریم میں اتنی قابلیت اور لیاقت موجود تھی کہ وہ صحیح بخاری اور امام بخاری پر اعتراضات تیار کر سکے؟ تو اس کا نہایت آسان اور سیدھا جواب یہ ہے کہ صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف ان سب افتراءات اور تلبیسات کی بارش ”حنفی رافضی“ گٹھ جوڑ کا نتیجہ ہے، جس کی تفصیل بیان کرتے ہوئے مولانا محمد ابوالقاسم بناری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”یہاں آپ نے تمام حنفیوں کو دھوکہ دیا ہے، کیا آپ حنفی ہیں؟ نہیں نہیں! ارے بھائی کیوں؟ اس وجہ سے کہ کسی حنفی محقق نے بخاری کے اصح الکتب ہونے پر اعتراض نہیں کیا، آخر ہیں کیا؟ شیعہ! کس وجہ سے؟ بابو حسن علی خان صاحب شیعہ کے لنگوٹیا یار ہونے کی وجہ سے! آخر مضمون کس کی مدد سے تیار ہوتا ہے؟ انھی خان صاحب کی وجہ سے، جو کسی زمانہ میں زمیندار اور محلہ سلطان گنج کے رئیس شمار کئے جاتے تھے، اب زمانہ کی گردش سے فضول خرچی میں مفلوک الحال ہو کر بزرگان دین اور ان کی کتابوں پر طعن و تشنیع کرنے کا شیوہ اختیار کیا ہے، ارے مولوی عمر کریم کیونکر پھنسے؟ بھولے جاتے تھے، اس نے اپنے

دام میں لا کر ان کو آڑ میں کھڑا کر کے بے شغلی کا شغل نکالا ہے، اوہو! ٹھیک ہے:

چرخ کو کب وہ سلیقہ ہے ستمگاری میں کوئی محبوب ہے اس پردہ زنگاری میں“

(الربیع العقیم: ۷۸۷)

علاوہ ازیں کتاب میں جا بجا عربی عبارات کے تراجم میں غلطیاں، راویان حدیث کے نام لکھنے میں غلطیاں اور ائمہ دین اور شارحین حدیث کے کلام سمجھنے میں ٹھوکریں مولوی عمر کریم کی ”قابلیت“ کا منہ بولتا ثبوت ہیں۔

مزید برآں نقل عبارات میں خیانت و تحریف کی بنا پر موصوف کی ثقاہت و عدالت اور امانت و دیانت ہی مشکوک اور ساقط ہے، جس کا ثبوت کتاب میں جا بجا دیکھنے کو ملتا ہے، سرسری جائزہ لینے کے لیے کتاب کی فہرست پر نظر ڈالنا ہی کافی ہے، موصوف کی تحریر کردہ کتب کے مشمولات و مندرجات کا تفصیلی جائزہ آگے آ رہا ہے۔

شیخ الاسلام مولانا محمد ابوالقاسم سیف بناری رحمۃ اللہ علیہ:

برصغیر میں جن علماء نے خدمتِ دین اور حفاظت حدیث کے ضمن میں نمایاں خدمات سر انجام دیں، ایسے سرکردہ اور نامور علماء و محدثین میں شیخ الاسلام مولانا محمد ابوالقاسم سیف بناری رحمۃ اللہ علیہ کا نام نامی اور اسم گرامی نمایاں حیثیت کا حامل ہے، مولانا بناری مرحوم نے خدمتِ حدیث کا بالعموم اور دفاع صحیح بخاری کا بالخصوص بیڑا اٹھایا ہوا تھا، چنانچہ جب بھی کسی طرف سے حدیث نبوی اور صحیح بخاری پر کوئی اعتراض اور تنقید ہوتی، موصوف اس کا جواب دینے کے لیے بے تاب ہو جاتے اور خدا داد علم و فضل کی روشنی میں پیش کردہ اعتراضات کی خوب بیخ کنی اور نقاب کشائی فرماتے، چنانچہ ڈاکٹر عمر کریم حنفی نے جب صحیح بخاری اور امام بخاری کو اپنے سب و شتم اور ہفوات و تنقیدات کا نشانہ بنایا تو مولانا بناری مرحوم نے نہایت قلیل مدت میں تمام اعتراضات کا تسلی بخش اور تفسنی آمیز جواب لکھ کر معترض کے ہر قسم کے اعتراضات کو ہباءِ منشوراً کر دیا۔ جزاء اللہ عن الإسلام وأهله خیر الجزاء۔

مولانا بناری مرحوم کا شمار ہندوستان کے اکابر علماء اور اعظم رجال میں ہوتا تھا، موصوف نے مسلک اہلحدیث کی ترویج و اشاعت کے لیے تحریری اور تقریری طور پر نمایاں خدمات سر انجام دی ہیں، اہل حدیث کے ہر قابل ذکر جلسے میں آپ کی شمولیت فرض کفایہ سمجھی جاتی تھی، مسلک اہل حدیث کے تنظیمی و جماعتی معاملات میں آپ سب سے پیش پیش ہوتے، کسی طرف سے مسلک اہلحدیث کے خلاف کوئی رسالہ یا کتاب سامنے آتی تو فوراً اس کا جواب لکھنے میں لگن ہو جاتے اور اگر کسی جگہ بحث و مناظرہ کی ضرورت پڑتی تو بے دریغ فریٹ مخالف سے مناظرہ کرنے کے لیے پہنچ جاتے، غرضیکہ مسلک اہلحدیث کی ترویج و اشاعت، نصرت و حمایت، مخالفانہ تحریات اور شکوک و شبہات کی بیخ کنی ہی آپ کا اوڑھنا بچھونا اور مشغلہ حیات تھا، آپ نے ساٹھ سے زیادہ تالیفات نذر قلم کی ہیں، جن میں سے بیشتر کتب انہی موضوعات و عنادین کا احاطہ کیے ہوئے ہیں۔

مولانا بنارسى مرحوم کو صحیح بخاری اور امام بخاری سے والہانہ شغف اور خصوصی لگاؤ تھا، آپ نے چالیس بار صحیح بخاری کو از اول تا آخر پڑھایا، جس سے ایک طرف اگر صحیح بخاری کے اسرار و رموز سے آپ کو واقفیت اور مہارت حاصل ہوئی، امام بخاری کی بے نظیر فقہت و اجتہاد سے صحیح تعارف حاصل ہوا، تو دوسری طرف صحیح بخاری اور امام بخاری پر ہر لایعنی اعتراض اور تنقید کا کما حقہ جواب دینے کی مکمل استعداد اور بہترین صلاحیت بھی پیدا ہوئی، جس کا زیر نظر کتاب کا مطالعہ کرنے کے بعد قارئین کرام بخوبی اندازہ لگائیں گے۔

ڈاکٹر عمر کریم حنفی جیسے منہ پھٹ اور بد لحاظ معترض کی زہر آلود تنقید کا جس صبر و تحمل، سنجیدگی، متانت و وقار اور محققانہ اسلوب سے آپ نے جواب لکھا ہے، حقیقت یہ ہے کہ وہ آپ ہی کا خاصہ تھا، ایک مقام پر مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”یہ بھی یاد رہے کہ بآسانی ممکن تھا کہ میرا قلم بھی سختی اور تیز گامی سے دشوار گزار منزل طے کر کے نیم ستموں کو صدائے ہوشیار باش کی ٹھوک لگا گاتا، لیکن ان ناگوار چوٹوں کا خراش دل کے ناسور ہو جانے کے ماسوا کیا نتیجہ؟ جس کے لیے خود کو مقلدین کا ہم قدم و ہم آہنگ بناؤں! خدا کا شکر ہے کہ تہذیب و صلاحیت ہم جماعت اہل حدیث کی فطرت کا مایہ ناز ہے، دعا بازی و حیلہ گری سے مصفا و مبرا ہے۔“ (الامر المبرم: ۴۰۳)

### مولانا بنارسى رضى اللہ عنہ کے طرزِ تحریر کی اہم خصوصیات:

- مولانا بنارسى مرحوم کے طرزِ تحریر میں ہمیں مندرجہ ذیل صفات و خصوصیات نمایاں طور پر نظر آتی ہیں:
- ۱- تفسیر قرآن اور علوم قرآن میں اتقان و رسوخ۔
  - ۲- حدیث نبوی اور علوم حدیث میں مہارت تامہ۔
  - ۳- کتب فقہ اور اصول فقہ سے استفادہ اور محققانہ و ناقدانہ نظر۔
  - ۴- مختلف علوم و فنون (علوم آلیہ و عقلیہ) پر گہری نظر۔
  - ۵- عربی لغت و ادب اور قواعد پر کامل عبور۔
  - ۶- اردو ادب و انشاء میں ژرف نگاہی۔
  - ۷- دقت نظر، وسعت معلومات اور قدیم و جدید مآخذ سے استفادہ۔
  - ۸- محققانہ طرزِ تحریر اور مجتہدانہ نقد و تبصرہ۔
  - ۹- متانت و وقار، صبر و تحمل، سب و شتم سے اجتناب اور فریق مخالف کے مقام و مرتبہ کا لحاظ۔
  - ۱۰- قرآن و حدیث اور ائمہ سلف کے کلام سے استدلال کے ساتھ ساتھ فریق مخالف کی کتب معتبرہ سے استشہاد۔
- مولانا بنارسى مرحوم کا اسلوبِ تحریر اس کے علاوہ بھی کئی مزایا و خصوصیات کا حاصل ہے، جس کا درست اندازہ اسے پڑھنے کے بعد ہی لگایا جاسکتا ہے۔

## صحیح بخاری کے دفاع میں مولانا بناری مرحوم کی خدمات جلیلہ اور مساعی جمیلہ:

جب صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف مقلدین احناف اور منکرین قرآن و حدیث نے تعصب و عناد کی بنا پر طوفان بدتمیزی بپا کیا اور اسے اپنے ناروا اور مضحکہ خیز اعتراضات کا نشانہ بنایا تو مولانا بناری مرحوم نے مختلف رسائل و جرائد اور مؤلفات کے ذریعے ان کا بھرپور تعاقب کیا اور اس فتنہ کا علمی و تحقیقی انداز میں خوب سدباب کیا، ابتداء میں صحیح بخاری کے دفاع میں مولانا بناری مرحوم کی تحریرات ہفت روزہ الحمدیث امرتسر وغیرہ میں شائع ہوئیں، جیسے ہی فریق مخالف کی طرف سے صحیح بخاری یا امام بخاری پر کوئی اعتراض وارد ہوتا، مولانا بناری رضی اللہ عنہ اس کا جواب لکھ کر مسلکی جرائد میں شائع کروا دیتے، لیکن جب یہ فتنہ زیادہ ہی بڑھ گیا تو مولانا مرحوم نے اس کے جواب میں مستقل تالیفات سپرد قلم کیں، تاکہ مخالفین کو لگام دی جائے اور خلق خدا کو گمراہی اور مغالطات سے بچایا جاسکے، مولانا بناری مرحوم کے زمانہ ہی میں آپ کی تحریرات قبولیت عامہ حاصل کر چکی تھیں، جس کا اندازہ ہم عصر اکابر علماء کی تقریظات اور مولانا مرحوم کو پورے ملک کے مختلف اطراف و جوانب سے ملنے والے خطوط سے لگایا جاسکتا ہے۔ جن میں سے کچھ خطوط مؤلف رضی اللہ عنہ نے اپنی بعض کتب میں نقل کئے ہیں۔

زیر نظر مجموعہ میں صحیح بخاری کے دفاع سے متعلقہ مولانا مرحوم کی مندرجہ ذیل سات کتب و رسائل شامل ہیں:

### ۱۔ حل مشکلات بخاری:

ڈاکٹر عمر کریم اور اس کے اعوان و انصار نے جب ”اہل فقہ“ امرتسر میں شائع شدہ اپنے مضامین کو یکجا کتابی صورت میں ”الجرح علی البخاری“ کے نام سے شائع کیا تو مولانا بناری مرحوم نے اس کا جواب ”حل مشکلات بخاری مسمی بہ: الکوثر الجاری فی جواب الجرح علی البخاری“ کے نام سے لکھا، یہ جواب مندرجہ ذیل تین حصوں پر مشتمل ہے:

۱۔ حل مشکلات بخاری (حصہ اول: ۱۳۳۰ھ): یہ حصہ رسالہ ”الجرح علی البخاری“ (حصہ اول) کے صفحہ نمبر (۶۶) تک مندرج صرف ڈاکٹر عمر کریم حنفی کے مضامین کا جواب ہے، ڈاکٹر عمر کریم حنفی کے سالہا سال کی محنت و مشقت اور تندی سے تیار کردہ اعتراضات کا مذکورہ جواب مولانا بناری مرحوم نے صرف ایک ماہ کی قلیل مدت میں لکھ ڈالا۔

(حل مشکلات بخاری: ۲۳۲)

۲۔ حل مشکلات بخاری (حصہ دوم: ۱۳۳۲ھ): کتاب کا یہ حصہ دو اقسام پر مشتمل ہے:

(i)۔ اس میں رسالہ ”الجرح علی البخاری“ (حصہ اول) کے صفحہ نمبر (۶۶) سے آگے دیگر معترضین سید محمد غوث حنفی، عبداللہ طالب العلم بہاری اور ایڈیٹر ”اہل فقہ“ امرتسر کے مندرجہ مضامین کا جواب دیا گیا ہے، جس کے ساتھ ہی رسالہ ”الجرح علی البخاری“ حصہ اول کا جواب مکمل ہو جاتا ہے۔ رسالہ ”الجرح علی البخاری“ حصہ اول ہفت روزہ ”اہل فقہ“ امرتسر میں ۱۹۰۶ء تا ۱۹۰۹ء شائع کردہ مضامین کا مجموعہ ہے، جو ۱۹۱۲ء میں کتابی شکل میں



شائع ہوا، محترضین کے تین سال کی محنت و تہذیب سے تیار کردہ مضامین کا جواب لکھنے میں مولانا بناری مرحوم کو مجموعی طور پر پانچ ہفتوں کا عرصہ لگا۔

(ii)۔ اس قسم میں ہفت روزہ ”اہل فقہ“ امرتسر میں صحیح بخاری اور امام بخاری کی تنقیص و تردید میں شائع شدہ ان مضامین کا جواب دیا گیا ہے، جو رسالہ ”الجرح علی البخاری“ (حصہ اول) میں شامل نہیں کیے گئے تھے، مولانا بناری مرحوم ان مضامین کا جواب لکھنے سے پیشتر فرماتے ہیں:

”اب اہل فقہ کے ان متفرق اور ضروری اعتراضات کے جواب کی طرف عنان قلم کو پھیرتا ہوں، جو نہ رسالہ الجرح میں درج کیے گئے اور نہ کسی نے ان کے جواب کی طرف توجہ ہی کی، تاکہ مخالفین کا کوئی اعتراض باقی نہ رہ جائے، واللہ الموفق۔“ (حل مشکلات بخاری: ۲۸۸)

۳۔ حل مشکلات بخاری (حصہ سوم: ۱۳۳۲ھ): اخبار ”اہل فقہ“ امرتسر ۱۹۰۹ء سے ۱۹۱۱ء تک تظفل کا شکار رہا، لیکن جب مخالفین کی تیک و دو سے دوبارہ اس کی اشاعت عمل میں آئی تو حسب دستور اس میں صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف زہر آلود تحریرات شائع ہونے لگیں، جو بعد ازاں ”الجرح علی البخاری“ حصہ دوم کے نام سے یکجا کتابی شکل میں شائع کی گئیں، یہ مجموعہ ہفت روزہ ”اہل فقہ“ امرتسر میں اگست ۱۹۱۱ء تا فروری ۱۹۱۳ء شائع کردہ مضامین پر مشتمل ہے، جو ۱۹۱۴ء میں کتابی صورت میں شائع ہوا، اس حصے میں زیادہ تر ڈاکٹر عمر کریم کے مضامین ہیں، بعض مضامین مولوی غلام مصطفیٰ امرتسری کے بھی تحریر کردہ ہیں۔ مولانا بناری مرحوم نے ”حل مشکلات بخاری“ کے حصہ سوم میں رسالہ ”الجرح علی البخاری“ (حصہ دوم) میں مندرجہ مضامین کا جواب دیا ہے، بعد ازیں اخبار ”اہل فقہ“ امرتسر ۱۹۱۳ء میں جب ہمیشہ ہمیشہ کے لیے بند ہو گیا، تو معاندین کے ایک دوسرے اخبار ”سراج الاخبار“ جہلم نے اسی نچ پر صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف علم عداوت بلند کیا اور مخالفانہ مضامین کی اشاعت شروع کر دی، چنانچہ مولانا بناری مرحوم فرماتے ہیں:

”مضامین مندرجہ بالا کے بعد ”اہل فقہ“ کا پرچہ بند ہو گیا تو ”سراج الاخبار“ جہلم نے اس کی قائم مقامی کی، چنانچہ اخبار مذکور میں وقتاً فوقتاً امام بخاری کے خلاف مضامین نکلتے رہے ہیں، افسوس کہ ہمیں اخبار مذکور دیکھنے کو بھی نہیں مل سکا، قیبتاً طلب کرنے پر بھی میسر نہیں آتا، اس لیے اس کا جواب با ترتیب ہم ابھی نہیں دے سکتے، اخبار مذکور کا ایک پرچہ (۴ اگست ۱۹۱۴ء) البتہ ہاتھ لگ گیا تھا، اس کا جواب ہم ذیل میں نمبر (۱۸) کی سرخی سے درج کر دیتے ہیں، بقیہ مضامین سراج الاخبار کا جواب اس کے پرچوں کے ملنے پر ہم اس کتاب کے اگلے اور حصوں میں دیں گے۔“ (حل مشکلات بخاری: ۲۸۹)

اس کے بعد مولانا مرحوم نے ”سراج الاخبار“ جہلم کے ایک مضمون کا جواب لکھا ہے، جس کے ساتھ ہی حل مشکلات بخاری کا حصہ سوم و اخیر اختتام پذیر ہو جاتا ہے۔

حل مشکلات بخاری حصہ سوم میں ”الجرح علی البخاری“ حصہ دوم کے تمام مضامین کا جواب مکمل نہیں ہوا تھا، اس لیے مولانا بناری مرحوم کا ارادہ تھا کہ بقیہ مضامین کے جواب میں حل مشکلات بخاری کا حصہ چہارم لکھا جائے گا، چنانچہ ایک مقام پر فرماتے ہیں:

”الجرح حصہ دوم کے بقیہ مضامین کا جواب حل مشکلات حصہ چہارم میں دیا جائے گا، ان شاء اللہ، فانظروا!“  
(حل مشکلات بخاری: ۳۸۹)

اب کیا مولانا بناری مرحوم نے حل مشکلات بخاری کا حصہ چہارم تالیف کیا تھا یا نہیں؟ اس سلسلے میں دو متضاد آراء پائی جاتی ہیں:

۱۔ مولانا بناری مرحوم نے حصہ چہارم تالیف تو ضرور کیا تھا، لیکن حصہ ثالث کی اشاعت کے بعد مولوی عمر کریم وفات پا گیا جس پر مصنف علام نے چوتھا حصہ چھپوانے کی ضرورت نہ سمجھی، چنانچہ مولانا امام خاں نوشہروی لکھتے ہیں:  
”حالانکہ یہ جواب کچھ اصل معترض کے لیے نہ تھا، بلکہ تمام اہل علم کے لیے مفید تھا، اس لیے ہمیں تعجب ہے کہ صاحب ترجمہ (مولانا بناری) نے یہ التوا کیوں فرمایا؟“ (تراجم علمائے حدیث: ۱/ ۳۵۸)

اب اگر مولانا مرحوم نے حل مشکلات کا چوتھا حصہ تحریر کیا تھا تو وہ کہاں ہے؟ تو بعض حضرات کی تصریح کے مطابق حل مشکلات کا حصہ چہارم مکتبہ راشدہ سندھ میں موجود ہے۔ (ماہنامہ محدث لاہور اگست ستمبر ۲۰۰۲ء، ص: ۲۳۱)  
لیکن جب اس سلسلہ میں ہم نے مکتبہ راشدہ کے اصحاب انتظام سے رابطہ کیا اور بندہ بھیج کر پتہ کروایا تو اس حصہ کا کوئی سراغ نہ مل سکا۔ واللہ اعلم

۲۔ دوسری رائے یہ ہے کہ مولانا بناری مرحوم حصہ چہارم تحریر نہ کر سکے تھے، کیونکہ مولانا مرحوم کی وفات کے بعد ان کا سارا کتب خانہ بحفاظت جامعہ سلفیہ بنارس میں منتقل کر دیا گیا تھا، جس میں اس مسودے یا کتاب کا کوئی اتا پتہ نہیں ملا۔

مزید برآں مولانا مرحوم کی وفات کے بعد جب ان کے شاگرد مولانا مختار احمد ندوی نے حل مشکلات بخاری کو شائع کیا تو یہ اشاعت تین حصوں ہی پر مشتمل تھی، لہذا قرین قیاس یہی معلوم ہوتا ہے کہ مولانا بناری مرحوم خواہش کے باوجود حل مشکلات بخاری کا حصہ چہارم تالیف نہیں کر سکے تھے۔ واللہ اعلم

حل مشکلات بخاری کی پہلی اشاعت تو مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کی زندگی ہی میں عمل میں آچکی تھی، جس کی تفصیل گزر چکی ہے، دوسری بار اس کتاب کو مولانا بناری مرحوم کے شاگرد مولانا مختار احمد ندوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مکتبے ”المدار السلفیہ“ مؤمن پورہ بمبئی کی طرف سے شائع کیا تھا، لیکن افسوس کے اس ایڈیشن پر سن اشاعت درج نہیں کیا گیا، جس سے دونوں اشاعتوں کے مابین عرصے کی تحدید اور ثانی الذکر اشاعت کی تعیین کی جاسکے۔

ناپاسی ہوگی اگر دوسری اشاعت کے سلسلے میں حافظ حفی محمد مرحوم کے تعاون اور مساعی کو نظر انداز کر دیا جائے، مرحوم میں اشاعت حدیث اور مخالفین کے جواب میں علمائے اہل حدیث سے کتابیں لکھوانے اور بعد ازاں ان کی مفت اشاعت و تقسیم کا بے پناہ جذبہ تھا، انھوں ہی نے مولانا مختار احمد ندوی رحمۃ اللہ علیہ سے اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن چھپوا کر برصغیر پاک و ہند کے مکتبات اور اہل علم میں تقسیم کروایا۔ جزاء اللہ عن الحدیث وأہلہ خیر الجزاء۔

## ۲۔ الأمر المبرم لإبطال الکلام المحکم (۱۳۲۹ھ):

اس کتاب میں بقول مصنف رحمۃ اللہ علیہ ”مولوی عمر کریم حنفی پٹوی کے ان اختراعات کا جواب دیا گیا ہے، جو انھوں نے صحیح بخاری شریف کے ۱۷۵ روایات پر کیا تھا۔“

ڈاکٹر عمر کریم حنفی نے ”الکلام المحکم“ کے نام سے ایک رسالہ لکھا جس میں صحیح بخاری کے ایک سو پچھتر روایات کو مجروح ثابت کرنے کی کوشش کی گئی، علاوہ ازیں کتاب کے آغاز میں اس نے صحیح بخاری، امام بخاری، محدثین کرام اور جماعت اہل حدیث پر بے ہودہ اعتراضات اور ناروا حملے کیے، جن کے مذکورہ بالا کتاب کے شروع میں مولانا بنارس مرحوم نے دندان شکن مسکت جوابات دیے ہیں۔

کتاب مردود میں روایات صحیح بخاری پر تنقید کرنے میں ڈاکٹر عمر کریم حنفی کے طریقہ کار میں خیانت و تحریف کا ارتکاب اور افراط و تفریط کا عنصر نمایاں طور پر نظر آتا ہے، جس کی تفصیل کچھ یوں ہے:

۱۔ ڈاکٹر عمر کریم کے معتمد علیہ مصدر ہی میں جرح کے بعد اس کا جواب اور تردید واضح طور پر موجود ہوتی ہے، لیکن مولوی عمر کریم اپنی غرض کے مطابق جرح نقل کر لیتا ہے اور اس کے آگے ہی منقولہ جرح کے جواب سے چشم پوشی کر جاتا ہے۔

۲۔ ائمہ محدثین کی عبارات میں قطع و برید۔

۳۔ جرح نقل کرنے میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب میزان الاعتدال مولوی عمر کریم کا سب سے بڑا ماخذ اور اہم مرجع ہے، لیکن موصوف روایات حدیث کے دفاع میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام ہی کو لائق اعتناء اور قابل اعتماد نہیں سمجھتا۔

۴۔ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ عموماً ثقہ و صدوق راوی کا ترجمہ اور اس پر جرح نقل کرنے سے پہلے کلمہ ”صح“ لکھ دیتے ہیں، جس کا مطلب یہ ہے کہ اگرچہ مذکورہ راوی پر بعض ائمہ نے جرح کی ہے، لیکن بوجہ وہ جرح مقبول نہیں اور راجح قول میں مذکورہ راوی قابل احتجاج ہے، مولوی عمر کریم اس اصطلاح کو ناواقفیت یا خیانت کی بنا پر نظر انداز کرتے ہوئے مذکورہ راوی پر میزان الاعتدال ہی سے جرح نقل کر دیتا ہے۔

۵۔ مولوی عمر کریم کسی راوی پر جرح میں بعض ائمہ تشددین کے کلام کو نقل کر دیتا ہے، حالانکہ ائمہ معتدلین کی توثیق کے مقابلہ میں مذکورہ جرح مجروح ہوتی ہے۔

- ۶۔ جرح و تعدیل میں ائمہ محدثین کی اصطلاحات سے ناواقفیت اور کلمات جرح و تعدیل کے اطلاقات سے جہالت کی بنا پر مولوی عمر کریم ثقہ و صدوق راوی کو ضعیف اور متروک بنا دیتا ہے۔
- ۷۔ مولوی عمر کریم رواۃ حدیث کا نام لکھنے اور عربی عبارات کا ترجمہ کرنے میں شدید ٹھوکریں کھاتا ہے۔
- ۸۔ ایسے راویوں کو صحیح بخاری کا راوی سمجھ کر جرح شروع کر دیتا ہے، جن کی سرے سے صحیح بخاری میں ایک بھی روایت نہیں ہوتی، بلکہ اس راوی کا صحیح بخاری میں نام تک مذکور نہیں ہوتا۔
- لہذا مذکورہ بالا ”صفات“ کی بنا پر کیا جرح و تنقید اور نقل میں مولوی کریم قابل اعتبار اور لائق اعتماد گردانا جا سکتا ہے؟ حاشا وکلا!!

مذکورہ بالا ہفتوں اور تلمیسات کے جواب میں مولانا بنارس مرحوم کا اسلوب تحریر مندرجہ ذیل صفات اور خصوصیات کا حامل ہے:

- ۱۔ سب سے پہلے مولوی عمر کریم کی اگر راوی کے نام، عربی عبارت کے ترجمے، راوی کی تعیین، عربی عبارت کے ضبط اور نقل جرح میں کوئی غلطی یا قطع و برید اور خیانت کا ارتکاب موجود ہو تو اس کی اصلاح اور گرفت کی جاتی ہے۔
- ۲۔ ائمہ محدثین کے کلام کی روشنی میں نقل کردہ جرح کے مرجوح ہونے کے دلائل ذکر کیے جاتے ہیں۔
- ۳۔ الفاظ جرح کی توضیح اور ان کا درست معنی اور صحیح مفہوم بیان کیا جاتا ہے۔
- ۴۔ صحیح بخاری میں اس راوی کی مرویات کا جائزہ اور اصل صورت حال واضح کی جاتی ہے، مثلاً کیا مذکورہ راوی کی روایت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اصول میں بیان کی ہے یا متابعات و شواہد میں؟ بنا بریں جرح کے مؤثر یا غیر مؤثر ہونے کا جائزہ لیا جاتا ہے۔
- ۵۔ نقل کردہ جرح کی عدم ترجیح اور غیر مقبولیت کے اسباب و وجوہات ذکر کی جاتی ہیں، مثلاً جرح کا غیر مفسر اور مبہم ہونا وغیرہ۔
- ۶۔ جرح کرنے والے کے درجہ کا تعیین کیا جاتا ہے کہ کیا اس شخص کی کسی راوی پر جرح مقبول ہو سکتی ہے؟ مثلاً ابو الفتح ازدی اور ابن خراش وغیرہ جو بذات خود متکلم فیہ ہیں۔
- ۷۔ آخر میں مذکورہ راوی کی ائمہ محدثین کے کلام کی روشنی میں معتمد اور قابل وثوق مصادر کے ذریعے ثقاہت و صداقت ثابت کی جاتی ہے اور ائمہ حدیث کے اقوال بالنتفصیل نقل کیے جاتے ہیں۔
- ۸۔ مؤلف رحمۃ اللہ علیہ نے رواۃ حدیث کے نام حروف تہجی کی ترتیب سے ذکر کیے ہیں، بعض مقامات پر معمولی تقدیم و تاخیر بھی موجود ہے، جو غالباً مولوی عمر کریم کی ترتیب کی اتباع میں ہے۔
- یہ اور اس کے علاوہ کتاب میں علم حدیث اور جرح و تعدیل کے متعلقہ ان گنت فوائد اور نہایت قیمتی نکات شامل

ہیں، جو مصنف رحمۃ اللہ علیہ کی علم حدیث میں مہارت اور لیاقت کا منہ بولتا ثبوت ہیں۔

اس کتاب کی طباعت کے حوالے سے مندرجہ ذیل امور قابل ذکر ہیں:

۱۔ یہ کتاب سب سے پہلی بار مولف رحمۃ اللہ علیہ کی زیر نگرانی ان کے ذاتی مطبع سے ۱۳۲۹ھ میں دوسو بیس (۲۲۰) صفحات پر شائع ہوئی۔

۲۔ بعد ازاں اس کتاب کی دوسری طباعت شیخ الحدیث مولانا محمد عبدہ الفلاح رحمۃ اللہ علیہ کی زیر نگرانی اہل حدیث اکادمی، کشمیری بازار لاہور کی طرف سے عمل میں آئی، کتاب پرسن طباعت درج نہیں، البتہ مولانا عبدہ مرحوم کی تقدیم کے بعد ”۲-۸-۷۲“ کی تاریخ درج ہے۔

۳۔ ثانی الذکر ایڈیشن میں کتاب میں مذکورہ کثیر تعداد میں مصادر اور مآخذ کے حوالہ جات اور بعض مقامات پر حواشی مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ نے لکھے تھے، جو سہو یا عمداً مولانا عبدہ الفلاح رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیئے گئے، لہذا اس غلطی کا ازالہ کرتے ہوئے موجودہ ایڈیشن میں ایسے تمام حواشی کے بعد ”مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ“ کے نام کی صراحت کر دی گئی ہے، مولانا اثری رحمۃ اللہ علیہ نے اصل حواشی عربی میں لکھے تھے، لیکن موجودہ طباعت میں ان کا ترجمہ کر دیا گیا ہے۔

۴۔ اس کتاب کے اولین ایڈیشن میں کتاب کے آخر میں اغلاط نامہ لگایا گیا تھا، جسے دوسری طباعت میں کتاب کے اندر اصلاح کر کے ختم کر دیا گیا ہے۔

۵۔ دوسرے ایڈیشن میں کتاب کے آخری دو صفحات حذف کر دیئے گئے تھے، ہم نے پہلے ایڈیشن کی مدد سے ان صفحات کو بعینہ کتاب کے آخر میں دوبارہ درج کر دیا ہے۔

### ۳۔ ماء حمیمہ للمولوی عمر کریم:

مولوی عمر کریم خنی نے ۱۳۲۲ھ/۱۹۰۳ء میں صحیح بخاری کی بابت اشتہار نمبر (۱) شائع کیا، جس میں صحیح بخاری اور امام بخاری پر سوال نمابارہ اعتراضات کیے، چنانچہ اس کے جواب میں مولانا بنارس مرحوم نے چند گھنٹوں میں مذکورہ رسالہ ”ماء حمیم“ تالیف کیا، جو ۱۳۲۹ھ/۱۹۱۱ء میں شائع ہوا، جواب لکھنے اور اس کی اشاعت میں اتنا لمبا عرصہ کیوں گزرا؟ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے مولانا بنارس رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”مولوی عمر کریم کا جب اشتہار نمبر (۱) شائع ہوا، عاجز کا وہ بچپن کا زمانہ اور تحصیل علم کا وقت تھا، اس لیے خاکسار کی طرف سے اس کا جواب نہیں ہوا، گو ہمارے دوست مولوی رفعت اللہ خاں نے شاہ جہاں پور سے بہتے ہوئے سیلاب کو روکنے کے لیے ایک اشتہار اس کے جواب میں، جس میں ان کے سوالوں کو الٹ کر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر کیا تھا، شائع کیا، جس سے بڑا فائدہ ہوا کہ خصم کو تاج جواب نہیں ہوئی، لیکن امام بخاری پر سے اصل دھبہ دور نہیں ہوا، اس لیے خاکسار کا بعد فراغت از تحصیل علوم خیال ہوا کہ اس کا

بھی تحقیقی جواب ضرور ہونا چاہیے، جیسا کہ الزامی ہو گیا، لیکن اس خیال سے رک گیا کہ اس کو شائع ہونے مدت دراز ہوگئی، یہاں تک کہ احباب مخلصین کا سخت تقاضا ہوا کہ جس طرح اُن کے اشتہار نمبر (۲) کے تین جواب (ایک بذریعہ اشتہار، دوسرا صراط مستقیم، تیسرا الریح العظیم) اور نمبر (۳) کا جواب (العرجون القدیم) اور نمبر (۴) کا جواب (الغزوی العظیم) خاکسار کی طرف سے شائع ہوئے، جو مقبول و مفید خلافت ہونے، نمبر (۱) کا بھی ضرور جواب ہونا چاہیے، پھر کئی احباب نے اس کی تائید کی جس سے مجبور ہو کر اس کے جواب میں یہ رسالہ ”ما جمیم“ تجویز ہوا۔“

معرض کے بارہ سوالات جہالت کا عجیب و غریب کرشمہ ہے، جس شخص کو علم حدیث کے ساتھ معمولی سا تعلق بھی ہو وہ ایسے سوالات اور اعتراضات کرنے کا سوچ بھی نہیں سکتا، مذکورہ سوالات کے جواب میں صرف صحیح حدیث کی شرائط اور حدود و قیود سے واقفیت ہی کافی ہے، جس سے مولوی عمر کریم صاحب ناواقف یا متجاہل معلوم ہوتے ہیں۔ مولانا بناری مرحوم نے ان سوالات کا جواب دینے کے ساتھ ساتھ اس کتاب میں بیش قیمت تحقیقی مباحث اور علمی فوائد ذکر کیے ہیں، جو کوزے میں دریا بند کرنے کے مترادف ہے، جس کا صحیح اندازہ کتاب کا مطالعہ کرنے کے بعد ہی لگایا جاسکتا ہے، یہ کتاب صرف ایک بار مولانا مرحوم کی زندگی ہی میں شائع ہو سکی۔

#### ۴۔ صراط مستقیم لہدایۃ عمر کریم:

مولوی عمر کریم حنفی پٹوئی نے پندرہ ذوالحجہ ۱۳۲۲ھ میں اشتہار نمبر (۲) شائع کیا، جس میں صحیح بخاری کی اصحیت اور احادیث کی قطعیت کا انکار، احادیث بخاری پر شذوذ و تعارض کا الزام اور صحیح بخاری کی احادیث کا قرآن مجید کے مخالف ہونے کا اتہام جیسے اعتراضات مشتہر کیے گئے، علاوہ ازیں بعض خرافی عقائد و نظریات کی بھی تشہیر کی گئی، جن کے جواب میں مولانا بناری مرحوم نے مذکورہ رسالہ ”صراط مستقیم“ تحریر کیا، یہ رسالہ قلیل الحجم ہونے کے باوجود بیش قیمت علمی و تحقیقی فوائد پر مشتمل ہے، جو مولانا مرحوم کی تمام تحریرات کا خاصہ ہے۔

مولانا بناری مرحوم نے مولوی عمر کریم کے اشتہار نمبر (۲) کے تین جواب لکھے تھے:

- ۱۔ سب سے پہلا جواب بصورت اشتہار شائع کیا گیا۔
- ۲۔ دوسرا جواب مصروفیت کی بنا پر اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے ”صراط مستقیم“ کے نام سے دیا، جو آٹھ صفحات میں شائع ہوا۔
- یہ رسالہ مولانا مرحوم کی زندگی ہی میں دو بار ۱۳۲۳ھ اور ۱۳۲۹ھ میں ان کے ذاتی مطبع سے اشاعت پذیر ہوا۔
- ۳۔ الریح العظیم: اس میں مولانا بناری مرحوم نے مولوی عمر کریم کے اشتہار نمبر (۲) میں مذکورہ اعتراضات کا تفصیلی جواب لکھا، جس کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے۔

## ۵۔ الريح العقيم لحسم بناء عمر كريم:

اس رسالہ کی بابت مولانا مرحوم لکھتے ہیں:

”اس رسالہ ہدایت کا مقالہ میں بفرمائش احباب مولوی عمر کریم حنفی پٹوئی کے اشتہار نمبر (۲) کا بقیہ جواب مفصل طور پر دیا گیا ہے، جو حقیقت میں دوسرا حصہ ہے صراط مستقیم کا، نیز ان کے اعتراضات و اہیہ کا خوب قلع قمع کیا گیا ہے اور صحیح بخاری کا ڈیفنس (مدافعت) کا حاقہ کیا گیا ہے، جس کا لطف بغیر دیکھے نہیں ہو سکتا۔“ (الريح العقيم: ۷۵۱)

مزید فرماتے ہیں:

”لوگوں کا یہ بھی تقاضا ہوا کہ جس تفصیل سے اشتہار نمبر (۳) کا جواب دیا گیا ہے، اسی تفصیل سے اشتہار نمبر (۲) کا بھی جواب ہونا چاہیے اور بے شک یہ ٹھیک ہے کہ اشتہار نمبر (۲) کا مفصل و مکمل جواب کسی نے نہیں لکھا، اگرچہ خاکسار نے ”صراط مستقیم لہدایۃ عمر کریم“ اس کے جواب میں لکھی، لیکن درحقیقت وہ بہت ہی مختصر لکھی گئی اور اس میں بہت سے ضروری اور قابل جواب امور کا جواب نہیں دیا گیا، اس لیے عاجز کا مصمم ارادہ ہوا کہ ایک اور رسالہ مفصل اس اشتہار نمبر (۲) کے جواب میں لکھا جائے، چنانچہ وہ رسالہ یہ ہے جو حیرت خیز میں لا کر ہدیہ ناظرین کیا جاتا ہے، اس میں ان امور کے جواب نہیں دیے گئے، جن کو ”صراط مستقیم“ میں دیا گیا ہے، پس ناظرین رسالہ ”صراط مستقیم“ اور اس رسالہ دونوں کو ملا کر اشتہار نمبر (۲) کا مکمل جواب تصور فرمائیں اور بلا ضرورت طوالت سے مجھے معذور سمجھیں۔“ (الريح العقيم: ۷۵۳)

یہ رسالہ مولانا مرحوم کی زندگی ہی میں ایک بار ۱۳۲۸ھ میں اڑسٹھ (۶۸) صفحات پر مشتمل ان کے ذاتی مطبع

”سعید المطالع“ بنارس سے شائع ہوا۔

## ۶۔ العرجون القديمر في إفساء هفوات عمر كريم:

مولوی عمر کریم پٹوئی حنفی نے جمادی الاخریٰ ۱۳۲۳ھ میں حسب عادت صحیح بخاری اور امام بخاری کے خلاف اشتہار نمبر (۳) شائع کیا، جس کے جواب میں مولانا بناری مرحوم نے مذکورہ رسالہ ”العرجون القديمر“ تصنیف کیا، یہ رسالہ اپنے گونا گوں فوائد اور متنوع مباحث کی بنا پر انتہائی اہمیت کا حامل ہے، اس میں عقیدہ توحید، رسالت، حدیث، اصول حدیث، فقہ، فقہ، جیسے موضوعات پر نہایت قیمتی معلومات دیکھنے کو ملتی ہیں، خصوصاً شرک اور تقلید کی تردید میں ایسے مباحث پڑھنے کو ملتے ہیں، جو شاید ہی کسی دوسری جگہ زیر بحث لائے گئے ہوں، نیز مولانا مرحوم نے امام بخاری کا فقہ و اجتہاد ایسے انداز سے ثابت کیا ہے اور مخالفانہ پروپیگنڈا کی اتنے بہترین اسلوب سے تردید کی ہے کہ اس کی نظیر نہیں ملتی، ان تحقیقات اور فوائد کو دیکھنے کے بعد ہر دل مولانا بناری مرحوم کی تحقیق و اجتہاد میں مہارت کی ضرور گواہی دے گا۔

یہ رسالہ اسی صفحات پر مشتمل مولانا مرحوم کی زندگی ہی میں ایک بار ان کے ذاتی پریس ”سعید المطالع“ بنارس سے ۱۳۲۶ھ کو اشاعت پذیر ہوا۔ تمام اعتراضات کا جواب دینے کے بعد کتاب کے آخر میں مولانا مرحوم نے امام بخاری رضی اللہ عنہ کے حالات زندگی بھی درج کئے ہیں۔

یہ جواب مولانا مرحوم نے ایک مہینہ کی قلیل مدت ہی میں لکھ دیا تھا، لیکن اس کی اشاعت مولوی عمر کریم کے اشتہار نمبر (۳) کی اشاعت کے دو سال بعد کیوں عمل میں آئی؟ اس کا جواب دیتے مولانا مرحوم دیباچہ میں فرماتے ہیں:

”ناظرین حیران ہونگے کہ مولوی عمر کریم نے اپنا اشتہار نمبر (۳) ۱۳۲۳ھ میں شائع کیا تھا، اس کا جواب آج ۱۳۲۶ھ میں کیوں نکلا ہے؟ کیا عجیب اتنے دنوں تک جواب ہی میں غلطان تھا؟ نہیں بلکہ اصل واقعہ یوں ہے کہ میرے پاس بمابہ شعبان ۱۳۲۳ھ کو اشتہار نمبر (۳) پہنچ چکا تھا، جس کا جواب میں نے بعونہ و صونہ ۲۴ھ ماہ رمضان ہی میں کامل ایک ماہ میں لکھ دیا تھا، لیکن ان دنوں بوجہ سرمایہ مہیا نہ ہونے پریس میں طبع کرانے سے معذور ہوا اور دوسرے پریس میں بہ خیال صرف کثیر کے نہ چھپوا سکا، چنانچہ اس دو طرفہ خیال میں دوسرا رمضان ۱۳۲۵ھ آ پہنچا اور درمیان میں بوجہ شغل کاموں کے اس کی طرف خیال بھی نہ گیا، غرض دوسرے رمضان یعنی ۱۳۲۵ھ میں میں نے ملازمین پریس مہیا کئے اور اس کے طبع کرانے کا مصمم ارادہ کر لیا، چنانچہ اس سال اپنے اشتہار میں بھی اس کو بہ لفظ ”زیر طبع“ شائع کیا، لیکن قریب نصف کے طبع ہوا ہوگا کہ پریس میں نقصان آ گیا، جس کی وجہ سے بند کر دیا گیا اور قریب ایک سال تک پریس وغیرہ کی مرمت ہوئی۔ اس سال پھر بقیہ طبع کرانے کا ارادہ ہوا، اتفاق سے خوشنویس بیمار ہو گیا، جس کی وجہ سے مزید حرج ہوا، لیکن ساتھ ہی اس کے یہ خیال ہوا کہ زیادہ دیر کرنا باعث بدنامی ہے، اس لئے کسی نہ کسی طور پر سے اس کو از سر نو لکھایا اور طبع کرا کے ہدیہ ناظرین کیا۔ امید ہے کہ میرے احباب اس تاخیر کو معاف فرما دیں گے، والعدز عند کرام الناس مقبول“ (العرجون القدیم: ۸۳۷)

#### ۷۔ الخزی العظیم للمولوی عمر کریم:

مولوی عمر کریم حنفی نے ۲۲ رجب ۱۳۲۸ھ کو اشتہار نمبر (۴) شائع کیا، جس میں صحیح بخاری کی دس احادیث کا ان کے تراجم ابواب سے عدم مطابقت کا اعتراض کیا، اس اشتہار کا پس منظر بیان کرتے ہوئے مولانا بخاری مرحوم رقمطراز ہیں:

”میں نے خود العرجون القدیم کے صفحہ نمبر (۴۲) پر ان کو نوٹس دیا تھا کہ ”آپ کو صحیح بخاری کے جن بابوں میں ان کے ذیل کی حدیثوں سے مطابقت معلوم نہ ہو بذریعہ اشتہار کے پیش کریں، میں اسے کھول کر بتا دوں گا، بشرطیکہ حق استادیت بھی ادا کرنا۔“ اب آپ نے مجھے اپنا استاد مان لیا، میرے لکھنے کے مطابق اشتہار نمبر (۴) میں بالفعل دس حدیثیں پیش کی ہیں۔“ (الخزی العظیم: ۹۶۸)

اس رسالہ میں مولانا بخاری مرحوم نے صحیح بخاری کے سالہا سال کے درس و تدریس اور اس کے ساتھ اپنی خصوصی



ممارست اور مزاولت کی بنا پر انتہائی قیمتی جواہر پارے بکھیرے ہیں اور معترض کے سوالات کا مسکت اور دندان شکن جواب دیا ہے۔

یہ رسالہ مولانا بناری مرحوم کی زندگی ہی میں ایک بار ۱۳۲۹ھ کو شائع ہوا، مولانا مرحوم رسالہ کے اختتام پر لکھتے ہیں:

”لقد الحمد کہ ایک روز کی محنت میں آپ کے اشتہار کا جواب بغیر کسی قسم کی مشقت کے آنا فانا تیار ہو گیا اور آپ نے جس کو عقدہ لا یخل تصور فرمایا تھا، بات کی بات میں حل ہو گیا، اب آپ اپنے بیس روپیہ انعام کو بجائے مجیب کو دینے کے اپنے دماغ کے علاج میں صرف کر کے اپنے کو تندرست بنائیں، ورنہ عداوت کا گھن اندر ہی اندر آپ کا کام تمام کر دے گا اور آپ کو خبر بھی نہ ہوگی۔“ (الخزري العظیم: ۹۶۲)

یوں مولانا بناری مرحوم کی صرف صحیح بخاری اور امام بخاری کے دفاع میں لکھی ہوئی سات کتب و رسائل کا تذکرہ تمام ہوا۔ اللہ تعالیٰ مولانا مرحوم کے لیے خدمت دین اور دفاع حدیث کے اس عمل کو بلندی درجات کا سبب بنائے اور ہمیں بھی خدمت دین اور تحفظ سنت کے ایسے مواقع عطا فرمائے، جو ہماری اخروی نجات اور مغفرت کا سبب بن سکیں۔ آمین یا رب العالمین

### محدث ہند علامہ شمس الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ:

ناپاسی ہوگی اگر دفاع حدیث اور تحفظ سنت کی مذکورہ بالا جہود و مساعی میں محدث کبیر علامہ عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمات جلیلہ کا تذکرہ نہ کیا جائے، مولانا بناری مرحوم کو مولانا عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ سے شرف تلمذ اور خصوصی تعلق حاصل تھا، چنانچہ مولانا عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ ہی نے مولانا بناری مرحوم کو صحیح بخاری کے دفاع اور مولوی عمر کریم کے ہفتوات کا جواب لکھنے کی طرف توجہ دلائی تھی، جس کے لیے مولانا عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے ہر قسم کے مادی و معنوی تعاون کا یقین دلایا اور بعد ازاں مولانا بناری رحمۃ اللہ علیہ کو فراہم بھی کیا۔ خط بر صغیر میں اشاعت حدیث اور دفاع سنت کے سلسلہ میں نواب صدیق حسن خان مرحوم اور میاں نذیر حسین محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے بعد شاید ہی کوئی فرد مولانا عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمات جلیلہ کا مقابلہ کر سکے، مولانا عظیم آبادی مرحوم میں اشاعت حدیث کا جذبہ کوٹ کوٹ کر بھرا ہوا تھا، چنانچہ اس ضمن میں انھوں نے سلف امت کے نچ پر حدیث نبوی کی شرح و حواشی کا کام سرانجام دیا، متون حدیث کی اشاعت کا اہتمام کیا، مخالفانہ شکوک و شبہات کا مؤثر ازالہ فرمایا، خود بھی اس ضمن میں کئی مؤلفات لکھیں اور اپنے تلامذہ و متعلقین کو بھی اس طرح توجہ دلائی۔

مولانا عظیم آبادی مرحوم علم و فضل میں درجہ امامت اور اجتہاد پر فائز تھے اور مالی اعتبار سے بھی نہایت مستحکم حیثیت کے مالک تھے، چنانچہ مولانا بناری مرحوم نے جب مولوی عمر کریم کے اعتراضات کا جواب لکھنے کی طرف عنوان قلم کا رخ موڑا تو مولانا عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ ہی کا تعاون سب سے زیادہ شامل حال رہا، مولانا عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے اس

سلسلہ میں ضروری مصادر و مراجع فراہم کیے، اشاعت کتب کے لیے مالی تعاون کیا، بعض کتب پر نہایت قیمتی اور حوصلہ افزا تقریظات لکھ کر مولانا بناری مرحوم کی ہمت بڑھائی، حتیٰ کہ بسا اوقات جواب مکمل کرنے پر مولانا بناری مرحوم کو بطور ترغیب انعام دینے کا وعدہ کیا، مولانا بناری مرحوم نے اپنی کتاب ”الامر المبرم“ بھی مولانا عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے ایما پر لکھنی شروع کی تھی، جس کی تکمیل پر مولانا عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے انہیں دو کتابیں بطور انعام دینے کا وعدہ کیا تھا، لیکن کتاب کی اشاعت سے پیشتر ہی مولانا مرحوم انتقال کر گئے، چنانچہ مولانا بناری مرحوم اس سلسلے میں اپنے استاد مکرم کی خدمات اور ان کی وفات پر گہرے رنج و غم کا اظہار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”افسوس! آ عندلیب مل کے کریں آہ و زاریاں

تو ہائے گل پکار میں چلاؤں ہائے دل

مولانا ابوالطیب مولوی شمس الحق صاحب عظیم آبادی سے کون واقف نہیں؟ آپ خاکسار کے شیوخ حدیث سے تھے اور عاجز پر بہت مہربان رہتے، خصوصاً فدوی کے رسائل سے بے انتہا خوش ہوتے اور ان کو بالاتمام من اولہ الی آخرہ ملاحظہ فرما کر تقریظ لکھ دیتے اور اس کے لیے ہر قسم کی اعانت فرماتے، یہ کتاب ”الامر المبرم“ بھی فقیر نے آپ ہی کے ایما سے لکھنی شروع کی، آپ نے فرمایا تھا کہ ”الکلام المحکم“ کا جواب لکھو، میں تم کو دو وعدہ کتابیں بطور انعام کے دوں گا:

۱۔ ایک نہایہ ابن اثیر، کامل ہر چہار جلد

۲۔ دوسری تہذیب التہذیب کامل بارہ جلدیں۔

چنانچہ نہایہ تو آپ نے پہلے ہی مرحمت فرمائی اور تہذیب التہذیب کے لیے اتمام کتاب ہذا کے بعد وعدہ تھا، صرف لکھنے کے لیے اپنا نسخہ مرحمت فرمایا تھا اور طبع کے لیے نقدی امداد کا وعدہ تھا اور کچھ مرحمت بھی فرمایا تھا، افسوس کہ قبل اشاعت کتاب ہذا آپ بتاریخ ۱۹ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ یوم سہ شنبہ مطابق ۲۱ مارچ ۱۹۱۱ء بوقت ۶ بجے صبح بعارضہ طاعون انتقال فرما گئے اور جس وقت کہ دنیا کا آفتاب طلوع ہوا تھا، اسی وقت دین کا آفتاب (شمس حق یعنی حق کا آفتاب) غروب ہوا۔ إنا لله وإنا إليه راجعون، اللهم اغفر له وارحمه! (الامر المبرم: ۷۰۲)

### اسلوب تحقیق:

۱۔ آیات کی ترقیم: مؤلف رحمۃ اللہ علیہ نے اکثر مقامات پر قرآنی آیات کو سورت اور آیت نمبر کی تحدید کے بغیر ہی ذکر کیا تھا، چند مقامات پر سورت کا نام یا پارہ و رکوع نمبر لکھا تھا، ہم نے موجودہ ایڈیشن میں کتاب کے اندر ہی آیات کے بعد سورت کا نام اور آیت نمبر بریکٹ میں درج کر دیا ہے۔

۲۔ احادیث کی تحقیق و تخریج: مؤلف رحمۃ اللہ علیہ نے جہاں کہیں حدیث نبوی معرض استدلال میں پیش کی تھی، حواشی میں کتب احادیث سے اس کی تخریج و تحقیق کی گئی ہے، اگر کسی حدیث میں کوئی ضعف اور علت موجود تھی، تو ائمہ

- محدثین کے اقوال اور کتب رجال کی روشنی میں اس کے اسباب و علل پر بحث کی گئی ہے۔
- ۳۔ آثار کی تحقیق و تخریج: کتاب میں موجودہ آثار صحابہ و تابعین وغیرہم کی حتی الوسع تحقیق و تخریج کی گئی ہے۔
- ۴۔ تعلیقات و حواشی کا اضافہ۔
- ۵۔ کتاب میں مذکورہ عربی، اردو اور فارسی عبارات کا حتی الامکان اصل مصادر کے ساتھ تقابل۔
- ۶۔ اس مجموعے میں شامل چھ کتب کی اُن کی اولین طبعات مد نظر رکھتے ہوئے تصحیح، (ہمیں حل مشکلات بخاری کا اولین ایڈیشن دستیاب نہیں ہو سکا)
- ۷۔ عبارات کے تقابل میں اگر کوئی تعحیف اور غلطی سامنے آئی تو اس کی اصلاح کر دی گئی ہے۔
- ۸۔ کتاب کے مباحث اور مطالب میں کسی قسم کے تغیر اور تبدیلی کے بغیر قدیم اسلوب کتابت کی اصلاح کی گئی ہے، مثلاً ”اون“ کو ”اُن“، ”اوس“ کو ”اُس“ اور ”مین“ کو ”میں“ وغیرہ۔
- ۹۔ بعض مقامات پر اردو عبارات کی تسہیل کی گئی ہے، لیکن اسلوب تحریر اور مفہیم و معانی میں ہر قسم کے تغیر سے مکمل گریز کیا گیا ہے۔
- ۱۰۔ کتاب کے اندر کسی عبارت کے اندراج، الحاق اور ہر قسم کی مداخلت سے اجتناب کیا گیا ہے، اگر کسی قسم کا اضافہ کیا گیا ہے تو اسے بریکٹ [ ] کے درمیان لکھا گیا ہے، مثلاً سورت کا نام اور آیت نمبر بریکٹ کے درمیان لکھا گیا ہے، جیسے [البقرة: ۶۳]
- ۱۱۔ حتی الامکان ان کتب کو مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کے اسلوب اور منشا کے مطابق طبع کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔
- ۱۲۔ کتاب میں مذکور اکثر عربی اور فارسی عبارات و اشعار کا حواشی میں ترجمہ کر دیا گیا ہے۔
- ۱۳۔ مذکورہ کتب کے بعض مباحث میں تکرار محسوس ہوتا ہے، لیکن ہم نے کسی قسم کے حذف و اختصار کے بغیر ان مباحث کو جوں کا توں رہنے دیا ہے، کیونکہ ہر مقام پر مختلف فوائد، نتائج اور استدلالات کا اضافہ ہوتا ہے۔
- ۱۴۔ مؤلف رحمۃ اللہ علیہ تکرار اور طوالت سے بچتے ہوئے ساتوں کتب کا ایک دوسرے کی طرف اشارہ کرتے ہیں، چونکہ احالہ جات اولین طبعات کے مطابق تھے، اس لیے ہم نے مداخلت سے اجتناب کرتے ہوئے صفحات کی بائیں جانب اولین طبعات کے صفحات نمبر بھی درج کر دیئے ہیں، چونکہ ہمیں حل مشکلات بخاری کا پہلا ایڈیشن دستیاب نہیں ہو سکا تھا، اس لیے جہاں کہی اس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے (جو بہت کم ہے) ہم نے موجودہ ایڈیشن کے مطابق ہی کتاب کے اندر بریکٹ [ ] میں صفحہ نمبر کا اندراج کر دیا ہے۔
- ۱۵۔ علاماتِ ترقیم اور قواعدِ الملاء کی رعایت کی گئی ہے۔
- ۱۶۔ کتاب سے بہتر اور باسانی استفادہ کرنے کی خاطر آخر میں آیات، احادیث، رواۃ اور موضوعات کی تفصیلی فہرست شامل کی گئی ہے۔
- ۱۷۔ موضوعات کی تفصیلی فہرست ہی میں بریکٹ ( ) کے اندر اہم حواشی کی فہرست بھی بنا دی گئی ہے۔

۱۸۔ چند مقامات پر مؤلف رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مختصر حواشی لکھے تھے، انہیں یوں ہی برقرار رکھ کر آخر میں لفظ (مؤلف) کی تصریح کر دی گئی ہے۔

اظہار تشکر:

میں سب سے پہلے اللہ رب العزت کا شکر گزار ہوں کہ اس ذات بابرکات نے ہمیں ایک صدی پرانے اس دینیے اور خزینے کی خدمت اور از سر نو اشاعت کی توفیق عطا فرمائی۔

بعد ازیں اس کتاب کی تکمیل و اشاعت میں جن احباب و اخوان نے ہمارے ساتھ کسی طرح کا تعاون کیا یا رہنمائی فرمائی، ہم ان تمام حضرات کے بھی ممنون ہیں، خصوصاً:

۱۔ فضیلۃ الشیخ مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ: جنھوں نے ناسازی طبع کے باوجود اس کتاب پر بہترین مقدمہ لکھا اور مفید آراء و تجاویز سے ہماری رہنمائی فرمائی۔

۲۔ فضیلۃ الشیخ مولانا محمد عزیز میمن رحمۃ اللہ علیہ: جنھوں نے ہماری خواہش پر اپنے علمی و تحقیقی مشاغل سے فرصت نکال کر اس کتاب پر پُر از معلومات طویل مقدمہ لکھا، جس سے ایک طرف برصغیر میں عمل بالحدیث اور تقلید کے تصادم کی تاریخ سامنے آگئی ہے، تو دوسری اس مجموعہ کی اہمیت بھی دو چند ہوگئی ہے۔

۳۔ محترم جناب ضیاء اللہ کھوکھر صاحب: جنھوں نے اپنی لائبریری سے استفادہ کرنے کی اجازت دی اور بعض رسائل کی نقول فراہم کیں۔

۴۔ محترم جناب محمد تنزیل الصدیقی: جنھوں نے ہماری خواہش پر مولانا بناری مضمون کے سوانح زندگی رقم کیے۔

۵۔ برادر علی حسن خان، بھائی محمد حسن، ذوالفقار ابراہیم اثری، جن کی مشاورت اور تعاون کتاب کی تکمیل و اشاعت میں شامل حال رہا۔

علاوہ ازیں ہم ان تمام حضرات کے شکر گزار ہیں، جنھوں نے اس مجموعہ کی تکمیل و اشاعت میں کسی موقع پر ہمارے ساتھ تعاون کیا اور ہماری حوصلہ افزائی فرمائی۔

آخر میں اللہ رب العزت کے حضور التجا ہے کہ ہماری اس حقیر سی خدمت کو قبول و منظور فرمائے، ہمارے قول و عمل میں اخلاص پیدا کرے اور ہمیں خدمتِ دین کے مزید مواقع عطا فرمائے، جو ہماری مغفرت اور اخروی نجات کا سبب بن سکیں۔ و صلی اللہ علی خیر خلقہ محمد و سلم و علی آلہ و صحبہ و من تبعہم بإحسان إلی یوم الدین۔

وأخيراً رحم الله امرءاً أسدى إلي عيوبی فإن الرجوع إلى الحق خیر من التمادي فی الباطل!

شاهد محمود

۲۷ شعبان ۱۴۳۰ھ بمطابق ۱۹ اگست ۲۰۰۹ء

## محدث کبیر علامہ محمد ابو القاسم سیف بنارسی رَضِيَ اللهُ عَنْهُ

۱۲۷۴ھ/۱۸۵۸ء کو گجرات (پنجاب) کے اطراف میں واقع ایک قصبہ کنجاہ میں راجپوت چھتری گھرانے کے سردار کھڑک سنگھ کے گھر میں ایک لڑکا ”مول سنگھ“ پیدا ہوا۔ جس کی تقدیر میں رب تعالیٰ نے ظلمت و تیرگی سے نور و ہدایت کا سفر لکھ دیا تھا اور جس کی روح کو ﴿يُخْرِجُهُمْ مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ﴾ کی نوید جانفزا سنادی تھی۔ سردار کھڑک سنگھ اور ان کے خاندان کا شمار اپنے دور کے صاحبِ ثروت اور انتہائی معزز ہندو گھرانوں میں ہوتا تھا اور اس کے افراد خاندان ہندو معاشرے میں عزت و وقار کی نگاہ سے دیکھے جاتے تھے۔ ۱۲۷۴ھ/۱۸۵۸ء میں پیدا ہونے والے اس لڑکے نے خاندان کی تاریخ بدل کر رکھ دی اور ایک نئی شناخت و خانوادے کی بنیاد ڈالی۔ یہ قصہ ہے مولانا محمد سعید محدث بناری رحمۃ اللہ علیہ کا، جو دلچسپ بھی ہے اور تاثر انگیز بھی۔ ”گاے گاے باز خواں ایں قصہ پارینہ را“ کے پیش نظر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اپنے قارئین کو مولانا محمد سعید کے حالات زندگی سے آگاہ کریں۔

مولانا محمد سعید محدث بناری:

مولانا محمد سعید نے اپنی مختصر خودنوشت اپنے ماہنامہ جریدے ”نصرۃ السنۃ“ (بنارس) میں شائع کی تھی۔ جو بعد ازاں ہفت روزہ ”اہل حدیث“ امرتسر کی ۲۲ نومبر ۱۹۱۸ء کی اشاعت میں طباعت پذیر ہوئی۔ اس کی تاریخی و علمی اہمیت کے پیش نظر اسے یہاں من و عن نقل کر رہا ہوں:

”بجملہ تعالیٰ میرے والد اب تک درجہ سب انسپٹری پر متعین ہیں۔ قوم میں سابق کی شریف (راجپوت چھتری)، میرے والد کے مکانات، دوکانیں، اراضی بہت سی معاشی ملکیت ہے۔ چند مکان اور دوکان میرے ہی نام سے خرید کی ہوئی ہیں۔ جب میں علم فارسی، ریاضی و امتحان مڈل سے فارغ ہوا تو مجھ کو مناظرہ مذہبی کا شوق ہوا۔ بعد دیکھنے کتب مناظرہ کے توحید پر عقیدہ خوب جما مگر رسالت پر کچھ اوہام باقی تھے۔ جب میں گجرات والہ کے ڈاکخانہ میں نوکر ہوا تو مجھ کو ایک دفعہ لاہور آنے کا اتفاق ہوا۔ وہاں جناب مولانا عبید اللہ صاحب (مصنف تحفۃ الہند) سے بوساطت جناب منشی محمد اسحاق صاحب کے، جو میرے محسن قدیم تھے، ملاقات ہوئی۔ میں نے اپنے اوہام کو جناب مخدومنا کے سامنے پیش کیا۔ آپ نے جواب شافی سے میری تسکین فرمائی۔ اب یہ صلاح ہوئی کہ نوکری ترک کر کے اسلام لانا چاہیے۔ چنانچہ میں نے

گجراتوالہ جا کر استعفا داخل کیا اور لاہور میں آکر بتاریخ ۲۶ ماہ اپریل ۱۸۷۳ء مطابق ۱۳ رمضان المبارک ۱۲۹۱ھ ہجری کو اسلام قبول کیا اور میرا نام محمد سعید رکھا گیا۔ جناب مولانا عبید اللہ صاحب نے مجھ کو مالیر کونٹلہ شیخ عبدالرحیم مرحوم کے یہاں بھیج دیا۔ میرے والد میرے اسلام لانے کی خبر سن کر میری تلاش میں نکلے۔ پتہ لگا کر مالیر کونٹلہ پہنچے۔ حیلہ حوالہ سے مجھ کو پھسلا کر مکان لے گئے اور نہایت اصرار کیا کہ تو ہندو ہو جا۔ پنڈتوں کو روپیہ دیا اور مجھ کو گنگا کے اٹھان کے لیے بہرائی چند اقرباء کے روانہ کیا۔ والد کو رخصت نہ ملی۔ پھر اللہ تعالیٰ نے مجھ کو توفیق رفیق دی۔ بھاگ کر لاہور آیا اور ۲۹ جولائی ۱۸۷۴ء کو پھر نئے سرے سے اسلام لایا جیسا کہ مولانا عبید اللہ صاحب تحفۃ الہند ص ۱۹۰ میں تحریر فرماتے ہیں:

”محمد سعید نوجوان رشید لاہور میں اٹھارہ اسلام اور مالیر کونٹلہ میں قیام کیا۔ ان کا باپ پہونچا اور غلبہ کر کے ان کو گنگا لے گیا۔ بوقت واپسی ظالموں کے ہاتھ سے بھاگ کر نکل آئے۔ اب تحصیل علوم کرتے ہیں۔“ چنانچہ میں حسب شوراں دوستان وہاں بغرض تحصیل علوم دینی ۳ مارچ ۱۸۷۵ء مطابق ماہ صفر ۱۲۹۲ھ ہجری یوم چار شنبہ کو دیوبند پہنچا اور تحصیل علم میں مصروف ہوا۔ صرف و نحو و اصول فقہ و معقول ملاحسن تک، ریاضی میں تصریح شرح پختی بحت قوس تک اور اقلیدس و خلاصۃ الحساب و مقامات حریری و دیوان حماسہ و سراجیہ یہ کتب محنت سے پڑھیں۔ قدوری و کنز و شرح و قایہ وغیرہ کو میں نے دیوبند میں پڑھا یا۔ دیوبند میں میرے شاگرد بالفعل مولوی محسن مطیع ہاشمی میرٹھ میں موجود ہیں، و مولوی مومن وغیرہ کو شرح ملا و کنز وغیرہ پڑھائی۔

جب میں نے دیوبند میں علم حدیث کی کتب کو پڑھنا شروع کیا تو میرا عقیدہ حنفیت سے پھر گیا۔ میں نے عمل بالنسبہ وہیں شروع کر دیا۔ یہی وجہ ہوئی کہ دیوبند والوں نے مجھ کو جواب دے دیا۔ چونکہ میں نے والدین، مال و دولت، زوجہ کو خالصتاً اللہ کے لیے ترک کیا تھا، اللہ تعالیٰ ہمیشہ میری مدد کرتا رہا۔ مہتمم مدرسہ دیوبند و مدرسین مجھ پر ایسے مہربان تھے کہ ہمیشہ مجھ کو عمدہ کپڑا ملتا رہا۔ ضروری حاجات میری نکلتی رہیں۔ اس کے بعد سے وہ ہمیشہ مجھ کو صرفہ روانہ کرتے رہے۔ جب میں نے دیوبند چھوڑا تو دہلی آیا۔ جناب میاں صاحب (مولانا شیخنا سید محمد نذیر حسین صاحب مرحوم) نے مثل فرزندوں کے مجھ کو رکھا۔ میرے والد نے جناب میاں صاحب کو خط لکھا کہ میں نے اپنے لڑکے کو ناز و نعمت سے پالا ہے۔ اب آپ کے یہاں گیا ہے، اس کو نظر عنایت سے رکھیے گا۔ جناب میاں صاحب خط پڑھ کر آبدیدہ ہو گئے۔ میں نے جناب میاں صاحب سے کتب احادیث و تفاسیر پڑھ کر سند حاصل کی۔ اس کے بعد میں ۲۲ صفر ۱۲۹۷ھ ہجری یوم چار شنبہ کو بوقت چاشت آ رہا پہونچا۔ وہاں جناب مولانا سعادت حسین صاحب بہاری و مولانا حافظ عبداللہ صاحب غاز پوری سے بقیہ کتب منطق وغیرہ کو تمام کیا۔ اسکے بعد حسب اصرار جناب

مولوی محمد ابراہیم صاحب کے ایک سال مدرسہ احمدیہ میں مدرس رہا۔ بعدہ بمعیت جناب مولانا حافظ عبد اللہ صاحب مدوح حرمین شریفین کی زیارت سے مشرف ہوا۔ مکہ معظمہ میں شیخ عباس بن عبد الرحمن یمنی تلمیذ قاضی شوکانی سے سند حدیث کی لی۔ وہاں سے واپس آکر ۱۰ جمادی الآخرہ ۱۲۹۹ھ یوم شنبہ کو بنارس پہنچا اور اپنا مدرسہ اسلامیہ جاری کیا۔ اسی زمانہ میں حنیفوں کی طرف سے رسالہ ”کشف الحجاب“ جاری تھا۔ میں نے اس کا جواب ”ہدایۃ المرتاب“ لکھا۔ جس کو نواب صدیق حسن صاحب والی ریاست بھوپال نے بہت پسند کیا اور براہ قدر دانی مبلغ پچاس روپیہ ماہوار مشاہرہ مقرر کر دیا۔ چونکہ میں نے اللہ کے لیے اپنا عیش و آرام ترک کیا تھا، اللہ نے اسلام میں ایسا ہی مجھے بڑھایا۔ اپنے بندوں سے ایک خاص مقبول بندے کو میرے حال پر مہربان کر دیا، جس کے باعث مجھ کو کامل غنا ہوئی۔ مکان بھی ان کی اعانت سے بنوایا، مطبخ بھی قائم کر لیا اور ۲۷ صفر ۱۳۰۲ھ یوم سہ شنبہ کو عقد ثانی بھی ہو گیا۔ یہ سب فضل الہی ہے۔“

مولانا محمد سعید کی خودنوشت یہاں تمام ہوئی۔

مولانا سعید نے بنارس میں مستقل سکونت اختیار کی۔ یہاں ایک مدرسے کی بنیاد رکھی اور تعلیم و تدریس کا آغاز کیا۔ مدرسے کا نام آپ نے ”مدرسہ اسلامیہ“ رکھا جو مولانا کی وفات کے بعد بانی مدرسہ کے نام سے موسوم ہو کر ”مدرسہ سعیدیہ“ ہو گیا۔ دینی کتب کی نشر و اشاعت کی غرض سے ایک مطبع بنام ”مطبع صدیقی“ قائم کیا، جسے مولانا کی وفات کے بعد ”سعید المطابع“ کے نام سے موسوم کیا گیا۔ تبلیغی اغراض و مقاصد کے لیے ایک ماہانہ جریدے ”نصرۃ السنۃ“ کا اجراء بھی کیا تھا۔ فن مناظرہ سے انہیں خاص دلچسپی تھی۔ اپنے عصر کے ایک کامیاب مناظر کی حیثیت سے انہیں شہرت و مقبولیت ملی۔ انہوں نے متعدد کتابیں تالیف فرمائیں جن کی تعداد ۲۵ تک پہنچتی ہے۔

فتاویٰ سعیدیہ (۲ جلد)، ہدایۃ المرتاب فی الرد علیٰ کشف الحجاب، دفع البہتان العظیم عن حدیث الرسول الکریم، کسر العریٰ بإقامة الجمعة فی القرى، السکین لقطع جبل المتین وغیرہا مولانا کی مشہور تصانیف ہیں۔

مولانا محمد سعید نے ۱۸ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ بروز جمعرات بعد نماز فجر وظائف اور تلاوت قرآن مجید سے فارغ ہو کر اچانک ۸ بجے صبح کو بعارضہ سکتہ عالم جاودانی کی راہ لی۔ رحمہ اللہ رحمته الواسعة اللہ تعالیٰ نے مولانا موصوف کو ۱۴ اولاد عطا کیں، ۶ لڑکے اور ۶ لڑکیاں۔ جن میں سے ۴ لڑکیوں نے کم سنی ہی میں وفات پائی۔ صاحبزادوں کے اسمائے گرامی حسب ذیل ہیں:

مولانا محمد ابوالقاسم سیف، مولانا عبد الرحمن، مولانا ابوسعود محمود قر، قاری احمد سعید، مولانا عبد الآخر۔ یہاں مولانا محمد سعید کے فرزند کبیر و عالم شہیر علاّمہ ابوالقاسم سیف بناری کے حالات قدرے تفصیل سے رقم کرنا مقصود ہیں۔

## علامہ محمد ابوالقاسم سیف بناری

### ولادت:

مولانا بناری کا مولد و منشا بنارس (اُتر پردیش، بھارت) تھا۔ یہیں مولانا کی ولادت باسعادت کیم شوال ۱۳۰۷ھ کو محلہ دارانگر میں ہوئی۔

### نام و کنیت:

مولانا بناری کی کنیت ”ابوالقاسم“، نام ”محمد“ اور تازیانی نام ”محمد فضل قادر“ تھا۔ اپنے پورے زمانہ طالب علمی میں ”محمد“ کے نام سے ہی پکارے جاتے رہے۔ لیکن حضرت شیخ الکل میاں صاحب نے اجازہ حدیث مرحمت فرماتے وقت ”محمد“ نام کے ساتھ ”ابوالقاسم“ کنیت تجویز فرمائی۔ چنانچہ علامہ سیف بناری اس پر افتخاراً لکھتے ہیں:

”میری کنیت تو خود جناب میاں صاحب نے انتخاب کی تھی۔ مجھے تو اس وقت صرف محمد کے ساتھ پکارا جاتا تھا۔ جب سند میں میرا نام خالی محمد لکھا گیا تو میاں صاحب نے ارشاد فرمایا: ارے یہ خالی محمد کیا ہے؟

کنیت ابوالقاسم بڑھالے۔“ [الزہر الباسم: ۱۶]

### تعلیم و تربیت:

علامہ سیف بناری کی تعلیم کا آغاز حضرت سید میاں نذیر حسین محدث دہلوی سے ہوا، انہوں نے ہی تبرکاً آپ کی تعلیم کی ابتدا کروائی اور حسن اتفاق یہ کہ کسب علم کا آخری مرحلہ بھی شیخ الکل میاں نذیر حسین ہی کی خدمت میں انجام پایا۔ چنانچہ مولانا بناری لکھتے ہیں:

”میری تعلیم کی ابتدا اور انتہا دونوں آپ ہی سے ہوئی ہیں۔ آپ نے چھ مہینہ پیشتر ذی الحجہ ۱۳۱۹ھ میں

مجھے سب حدیث مرحمت فرمائی تھی۔ رحمہ اللہ رحمة واسعة۔“ [مسلك اہل حدیث پرایک نظر: ۳۱]

باقاعدہ تعلیم کی ابتدا اپنے والد کے قائم کردہ ”مدرسہ اسلامیہ“ دارانگر بنارس میں ہوئی۔ سات برس کی عمر میں ناظرہ قرآن مجید ختم کرنے کے بعد التزام حفظ کیا۔ اسی سال قاضی شیخ محمد مچلی شہری سے سند ”مسلسل بلا ولیہ“ حاصل ہوئی۔ مولانا سید عبدالکبیر بہاری (م ۱۳۳۱ھ) سے فارسی اور صرف و نحو پڑھی۔ مولانا سید نذیر الدین جعفری بناری (۱۳۵۲ھ) سے ادب و معانی کی تحصیل کی۔ مولانا حکیم عبدالحمید بناری (م ۱۳۵۶ھ) سے فقہ، اصول فقہ، منطق و فلسفہ وغیرہ پڑھیں۔ کتب حدیث و تفسیر کی تحصیل اپنے والد گرامی سے کی۔ تقریباً ۱۲ برس کی عمر میں علوم رسمہ سے فارغ التحصیل ہوئے۔



میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں :

اپنے والد کے قائم کردہ ”مدرسہ اسلامیہ“ سے کسبِ علم کے بعد ۱۳۱۹ھ میں دہلی تشریف لے گئے، جہاں مسند الوقت شیخ الکل سید میاں نذیر حسین محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے علم حدیث کی اعلیٰ تعلیم حاصل کی۔ یہ حضرت میاں صاحب کا آخری دور تھا۔ مولانا سیف بناری کا شمار میاں صاحب کے انتہائی کم عمر شاگردوں میں ہوتا ہے۔

محدث ڈیانوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں :

مولانا بناری نے جن علماء ذی اکرام کی خدمت میں حدیث کی اعلیٰ تعلیم حاصل کی ان میں محدث شہیر علامہ نمش الحقی ڈیانوی عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا اسم گرامی بھی شامل ہے۔ دہلی میں میاں صاحب سے سند حدیث حاصل کرنے کے بعد مولانا بناری نے ڈیانواں (عظیم آباد) حضرت محدث ڈیانوی کی خدمت میں شدر حال کیا، گو اغلب یہی ہے کہ اس سے قبل بھی مولانا بناری نے علامہ عظیم آبادی سے اخذِ علم کی کچھ منزلیں طے کر لی تھیں۔ علامہ سیف بناری کا شمار علامہ عظیم آبادی کے تلامذہ خاص میں ہوتا ہے۔ اپنے والد گرامی کے بعد سب سے زیادہ اخذ و کسبِ علم کا موقع بھی محدث ڈیانوی ہی سے ملا۔ اپنے استاذ گرامی کے بہت چہیتے اور فرمانبردار بھی تھے۔ جب عظیم آباد پٹنہ کے ایک غالی حنفی مولوی عمر کریم نے امام المحدثین محمد بن اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر زبانِ طعن دراز کیا تو محدث ڈیانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ایما پر مولانا بناری اس کی تردید میں کمر بستہ ہوئے۔ مولوی عمر کریم نے تو محض تفسیر کیا مگر اس تفسیر کے نتیجے میں علامہ سیف بناری کے قلم سے ”حل مشکلات البخاری“، ”ماء حمیم“، ”الامر المبرم“ وغیرہا جیسے گرانقدر علمی خزینے مصدقہ شہود پر آئے۔

۱۹۱۰ء کے ہفت روزہ ”اہل حدیث“ امرتسر کے کسی شمارے میں محدث ڈیانوی کا یہ فتویٰ شائع ہوا تھا کہ

”وحید چونکہ اسمائے باری تعالیٰ سے نہیں ہے لہذا عبد الوحید نام رکھنا جائز نہیں ہاں محمد وحید نام زیادہ مناسب حال ہے۔“

اس پر حیدرآباد دکن سے تعلق رکھنے والے ایک اہل حدیث عالم مولانا ابو نعیم عبد العظیم حیدرآبادی نے ۲۶ اگست ۱۹۱۰ء کے شمارے میں ایک تنقیدی مضمون بعنوان ”وحید اور واحد“ تحریر کیا۔ اس موقع پر چونکہ علامہ بناری اپنے استاذ گرامی کے موقف کو مبنی بر صحت قرار دیتے تھے اس لیے ان کی تائید اور مولانا حیدرآبادی کی تردید میں ایک مضمون ”لفظ وحید کی تحقیق“ قلمبند فرمایا جو ۲۳ ستمبر ۱۹۱۰ء کی اشاعت میں شائع ہوا۔

محدث ڈیانوی نے ۱۹ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ کو وفات پائی۔ بقول مولانا سیف بناری :

”جس وقت کہ دنیا کا آفتاب طلوع ہوا تھا اسی وقت دین کا آفتاب (شمس حق یعنی حق کا آفتاب)

غروب ہوا۔“

دیگر اساتذہ علم:

ان علمائے ذی اکرام کے علاوہ مولانا سیف بناری کو محدث یمن شیخ حسین بن محسن انصاری (م ۱۳۲۷ھ) اور مولانا حافظ عبدالمنان محدث وزیر آبادی (م ۱۳۳۳ھ) سے بھی اجازت حدیث حاصل ہے۔ شیخ محمد عزیر شمس نے ”حیاء المحدث شمس الحق و أعمالہ“ (ص: ۲۷۰) میں علامہ سیف بناری کے اساتذہ حدیث میں شیخ عبداللطیف نجدی آل الشیخ کا اسم گرامی بھی لکھا ہے۔ جبکہ مولانا محمد مستقیم سلفی نے شیخ عبداللطیف کو مولانا بناری کا شاگرد قرار دیا ہے۔ راقم کے قلم سے اس کی مکمل تحقیق سفر حج کے واقعات میں آئے گی۔

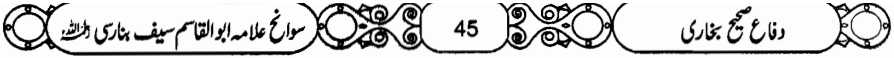
تکمیل علم کے بعد:

تکمیل علم کے بعد بنارس میں اپنے والد کے قائم کردہ مدرسے میں سلسلہ تدریس کا آغاز کیا۔ ۱۳۳۱ھ میں شیخ الحدیث کے منصب پر فائز ہوئے اور وفات تک اس فریضے کی ادا نگہی کی۔ ۳۹ مرتبہ طلاب حدیث کو صحیح بخاری و صحیح مسلم کا درس دیا۔ چالیسویں درس حدیث کا آغاز ہو گیا تھا مگر افسوس کہ اس کی تکمیل نہ کر سکے۔ تا آنکہ یہ خادم حدیث خالق حقیقی سے جا ملا۔ مولانا محمد مستقیم سلفی رقمطراز ہیں:

”آپ کا وجود اور درس حدیث امت کے لیے ایک نعمتِ خداوندی تھا۔ آپ نے ان جلیل القدر شیوخ حدیث کی یاد تازہ کر دی تھی، جو اپنے خداداد حافظہ اور کتب حدیث و رجال پر عبورِ کامل کی بنا پر ایک زندہ کتب خانہ کی حیثیت رکھتے تھے۔ آپ کے درس حدیث میں اطراف و جوانب کے علاوہ دور دراز سے آکر کافی تعداد میں طلبہ شریک ہوتے تھے۔ آپ مکمل چالیس سال تک مسلسل صحیح بخاری و مسلم کا درس دیتے رہے۔“ [ماہنامہ ”محدث“ بنارس ستمبر ۱۹۸۵ء]

وسعت علم:

علامہ سیف بناری مختلف علوم و فنون پر یکساں نظر رکھتے تھے۔ ان کے علم میں گہرائی فکر بھی تھی اور لطافتِ نظر بھی۔ چونکہ بلند پایہ مناظر بھی تھے اس لیے تفصیل و اطناب کی بجائے اختصار و جامعیت کے ساتھ اظہار مدعا کیا کرتے تھے۔ مختلف علوم پر ان کی تصانیف ان کے وسعت علم و فکر پر شاہد ہیں۔ شعر و ادب سے بھی دلچسپی تھی، عربی، فارسی اور اردو تینوں زبانوں میں فکر سخن فرماتے تھے، سیف ستمخلص تھا۔ سنسکرت اور انگریزی سے بھی واقفیت تھی۔ وہ ایک بلند پایہ خطیب اور جرأت مند صحافی تھے۔



آپ کے اساتذہ گرامی آپ کے علم و فضل کے معترف تھے، معاصر فیضِ علم کے خوشہ چیں اور تلامذہ نسبت تلمذ پر مشفق۔ مولوی عمر کریم نے جب امام بخاری اور صحیح بخاری پر ناروا اعتراضات کیے تو اپنے استاد گرامی علامہ نمس الحق محدث عظیم آبادی کے ایما پر علامہ سیف بناری نے مولوی عمر کریم کے خرافات کا علمی جائزہ لیا۔ اس ضمن میں لکھی گئی علامہ سیف بناری کی کتب سے ان کی وسعتِ علمی کا اندازہ ہوتا ہے۔

مولانا محمد عزیز نمس نے ان کا تعارف کراتے ہوئے لکھا ہے:

”هو المحدث الكبير العلامة الشيخ محمد أبو القاسم سيف بن الشيخ محمد سعيد البنارسي، من العلماء المحققين المتأخرين في الهند.“ (حياة المحدث شمس الحق و أعماله: ۲۶۹)

### سفر حج:

علامہ سیف بناری نے دو مرتبہ فریضہ حج کی ادائیگی کی سعادت حاصل کی، پہلی مرتبہ ۱۳۳۰ھ میں اور دوسری مرتبہ ۱۳۴۲ھ میں۔ اپنے پہلے سفر حجاز کے موقع پر آپ بعض مجبور یوں کی بناء پر مدینہ منورہ کی زیارت سے محروم رہے۔ جس کا آپ کو بے حد قلق ہوا۔ تا آنکہ اللہ رب العزت نے دوسری مرتبہ ۱۳۴۲ھ کو سوائے حرم کی راہ دکھائی۔ مولانا کی زندگی کا یہ دوسرا سفر حجاز ان کی زندگی کا یادگار ترین سفر ثابت ہوا۔ علامہ ثناء اللہ امرتسری اور مولانا محمد جونا گڑھی جیسے اصحابِ علم و فضل کی رفاقت میسر آئی۔ علمائے حجاز نے آپ کے دروس و بحث میں حصہ لیا، آپ کے علم و فضل کا اعتراف کیا گیا۔ شیخ عبد اللہ بن باہید قاضی مکہ مکرمہ، شیخ ابراہیم آل سہیان حاکم مدینہ منورہ، شیخ محمد بن علی ترکی، قاضی شیخ محمود علی مصری وغیرہم سے مختلف امور پر تبادلہ افکار و خیالات ہوا۔ شیخ ابراہیم حاکم مدینہ منورہ آپ کے وسعتِ علم و فضل سے اس قدر متاثر ہوئے کہ باصرار جمعۃ المبارک کا خطبہ مسجد نبوی ﷺ میں آپ سے دلویا۔ اس سفر حج میں مختلف علماء و مشائخ سے آپ مستفید ہوئے اور متعدد طلب علم نے آپ سے استفادہ کیا۔

مولانا محمد مستقیم سلفی لکھتے ہیں:

”اس عہد کے علامہ نجد شیخ محمد بن عبد اللطیف بن عبد الرحمان بن حسن بن شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی رحمۃ اللہ علیہ نے (جو ۱۳۳۹ھ میں سلطان عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے حکم سے اہل حرم کی تعلیم کے لیے حجاز تشریف لائے تھے) مولانا سے سید حدیث لی۔ چنانچہ مولانا سیف بناری نے ”تاریخ نجد“ (مولانا اسلم جبر اچپوری) کے ص ۴۶ کے حاشیہ پر اپنے قلم سے یہ تحریر لکھی ہے کہ ”انھیں شیخ عبد اللطیف نے ۱۳۴۲ھ میں مکہ معظمہ میں مجھ سے سید حدیث لی۔“ [ماہنامہ ”محدث“ بنارس ستمبر ۱۹۸۵ء]

اس کے برعکس مولانا محمد عزیز نمس لکھتے ہیں:

”سافر للحج مرتین: سنة ۵۱۳۳۰ و ۵۱۳۴۴، و أسند الحديث عن الشيخ عبد اللطيف آل الشيخ، و كانت له لقاءات و مذاكرات مع بعض علماء الحجاز.“

(حياة المحدث شمس الحق و أعماله: ۲۷۰)

مولانا مستقیم سلفی نے علامہ نجد شیخ محمد بن عبد اللطیف لکھا ہے جبکہ اپنی تائید میں مولانا بناری کی جو تحریر پیش کی ہے اس میں اسم گرامی شیخ عبد اللطیف مذکور ہے۔ شیخ محمد بن عبد اللطیف بن عبد الرحمان نجدی ۱۲۸۶ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۳۶۷ھ میں وفات پائی۔ بلحاظ عمر وہ مولانا سیف بناری سے تقریباً ۲۱ برس بڑے تھے۔ نیز مولانا بناری نے شیخ محمد بن عبد اللطیف کا نہیں بلکہ شیخ عبد اللطیف کا اسم گرامی لکھا ہے کہ انہوں نے مجھ سے سند حدیث لی۔ نجد میں مولانا سیف بناری سے قریب ترین عہد میں دو شیخ عبد اللطیف نجدی گزرے ہیں۔ ایک مجدد الوقت شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی رحمۃ اللہ علیہ کے پڑپوتے شیخ عبد اللطیف بن عبد الرحمان بن حسن بن محمد بن عبد الوہاب نجدی (رحمہم اللہ تعالیٰ) ہیں، جو ۱۲۲۵ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۲۹۲ھ میں وفات پائی۔ ان کی وفات مولانا سیف بناری کی ولادت سے تقریباً ۱۵ برس پیشتر ہوئی۔ جبکہ دوسرے شیخ عبد اللطیف کا تعارف حسب ذیل ہے:

یہ شیخ عبد اللطیف مذکور کے صاحبزادہ گرامی ابراہیم کے بیٹے تھے۔ ۱۳۱۵ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۳۸۶ھ میں وفات پائی<sup>۱</sup>۔ بلحاظ عمر مولانا سیف بناری سے تقریباً ۸ برس چھوٹے تھے۔ یہی وہ شیخ عبد اللطیف ہیں جن کا ذکر مولانا سیف بناری نے اپنی تحریر میں کیا ہے۔

جبکہ مولانا عزیر شمس کا یہ لکھنا کہ شیخ عبد اللطیف نے مولانا سیف بناری کو سند حدیث مرحمت فرمائی، درست نہیں، غالباً سبقتِ قلم کے باعث وہ حقیقت کے برعکس لکھ گئے۔ اہل علم سے اس قسم کے ذہول و نسیان کا ظہور ہو جانا کوئی اچھے کی بات نہیں۔

### دینی حمیت:

علامہ سیف بناری دینی اعتبار سے بہت غیور طبع تھے۔ چونکہ آپ کا وطن ہندوستان تھا، جہاں مختلف مذاہب سے تعلق رکھنے والے افراد کثیر تعداد میں آباد تھے، یہی وجہ تھی کہ علامہ بناری کو مختلف مذاہب کے تاریخ و عقائد سے بخوبی واقفیت تھی۔ جب بھی کبھی کسی نے اسلام اور صحیح اسلامی منہج کے خلاف زبان طعن دراز کیا علامہ سیف بناری کی غیور طبع فوراً اس کے جواب میں مستعد ہو گئی۔

علامہ موصوف نے اپنے عہد کی بھرپور علمی و مناظراتی زندگی میں آریہ سماج، عیسائیت، قادیانیت، شیعیت، اہل

۱ علماء و افاضل آل الشیخ کی سنین ولادت و وفات کے لیے راقم نے استاد خیر الدین الزکریٰ کی ”الاعلام“ پر اعتماد کیا ہے۔

بدعت اور منکرین حدیث کا رد کیا۔ ان سے مناظرے کیے اور ان کے گمراہ کن افکار و عقائد کی تردید میں گراں قدر تحریری سرمایہ رقم فرمایا۔

قادیانیت کے رد میں ردّ مرزائیت، غلام احمد قادیانی کے بعض جوابات پر ایک نظر، قضاء ربّانی بردعا قادیانی اور اظہار حقیقت لکھی۔

اہل بدعت کی تردید میں شرعی باز پرس در فتویٰ جواز عرس، الصول الشدید علیٰ مصنف القول السدید، التبدید لما فی التہدید، تحفة الصبور علیٰ منحة الغفور، إیضاح المنہج لمؤلف إقامة الحجج اور ضحور المنجینق تالیف کیں۔

مسلک سلف محدثین کے دفاع میں حل مشکلات بخاری، الأمر بالمہرم، ماء جمیم، الزجج العقیم، العرجون القدیم وغیرہا جیسی بلند پایہ کتب تصنیف کیں۔ خاص منکرین حجیت حدیث کی تردید میں قضیة الدحیث فی حجیة الحدیث اور جمع القرآن و الأحادیث لکھی۔

آریہ سماجیوں سے پٹنہ، بہار شریف اور الہ آباد میں علامہ سیف بناری کے یادگار مناظرے ہوئے جس میں آریہ سماجیوں کو شکست فاش ہوئی۔ احناف اور شیعوں سے بھی مناظرے کیے اور الحمد للہ مسلک حقّہ کے لیے باعث عزت ثابت ہوئے۔

### سیاسی و تحریکی خدمات :

علامہ سیف بناری علمی، فکری، ذہنی اور نظریاتی اعتبار سے از اوّل تا آخر سلفی العقیدہ تھے۔ تحریکی اعتبار سے آپ کا دائرہ حرکت و عمل بھی تحریک اہل حدیث کی ترقی و کامرانی کے لیے وقف رہا۔ تاہم وقت کی سیاسی صورتحال سے نہ آپ بے خبر رہے اور نہ ہی لائق۔ سیاسی اعتبار سے علامہ سیف بناری کانگریس کے حامی تھے لیکن کانگریس کی کوئی نمایاں یا قابل ذکر خدمت انجام نہیں دی۔ انگریزی حکومت کے سخت مخالف تھے۔ آپ کی مخالفانہ تقریر و تحریر سے حکام بے خبر نہیں تھے، یہی وجہ تھی کہ چند ایک بار قید فرنگ سے بھی باریاب ہوئے۔ تحریک خلافت میں بھی حصہ لیا۔

### آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس :

آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس کے تو آپ بہت بڑے خادم تھے۔ اپنی پوری زندگی اس کی کامیابی کے لیے کوشاں رہے۔ مولانا ابوتکی امام خان نوشہروی لکھتے ہیں :

”صوبہ یوپی بلکہ ملک کے تمام حصص میں اہل حدیث کے جلسوں میں آپ کی شرکت گویا فرض کفایہ کی صورت اختیار کر چکی ہے۔ کانفرنس اہل حدیث کے آپ پہلے بلا متخواہ سفیر و داعی ہیں، اور ابھی تک اس

کے جلسوں کی روح رواں، جماعت کو آپ کی ذات اور آپ کے علم سے اس قسم کا فائدہ پہنچا، جس قسم کا نفع آپ کے والد مرحوم کے علم و تخصص (سے) اور آپ کے خاندان کی وجہ سے بنارس جماعت اہل حدیث کا بجائے خود ایک مرکز ہے اور اس (مرکز) کی وجہ سے احباب یوپی، اودھ، بہار اور بنگال کو ایک گونہ تقویت حاصل ہے۔“ [تراجم علمائے حدیث ہند: ۱/۳۵۷]

علامہ سیف بناری ”آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس“ شعبہ تصنیف و تالیف و نشر و اشاعت کے مدیر بھی رہے۔

### اہل حدیث لیگ:

علامہ سیف بناری نے ۱۹۳۲ء میں ”اہل حدیث لیگ“ کی بنیاد رکھی اور اس کے امیر جماعت مقرر ہوئے۔ اس کا مقصد تبلیغ و نشر و اشاعت دین تھا۔ افسوس کہ اس کی تفصیلات سے آگاہی نہیں ہوئی۔

### حزب المؤمنین الوطنی (بنارس):

یہ علاقائی سطح کی تنظیم تھی۔ غالباً اس کا مقصد فلاحی و رفاہی تھا۔ علامہ بناری ۱۹۳۶ء سے لے کر ۱۹۴۰ء تک اس کے نائب صدر رہے۔

### جمعیت علمائے ہند:

مولانا بناری جمعیت علمائے ہند کے کبار مویدین میں سے تھے۔ تاہم اس افسوسناک امر کا اظہار ضروری ہے کہ جمعیت کے تمام مؤرخین حنفی مسلک سے تعلق رکھتے تھے، یہی وجہ ہے کہ اہل حدیث علماء و افراد کی خدمات کو جمعیت کی تاریخ میں قصداً نظر انداز کیا جاتا رہا ہے۔ جبکہ اہل حدیث علماء کی ایک بڑی تعداد جمعیت علمائے ہند کے اولین اجلاس میں شریک تھی۔ جمعیت کے لیے مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ امرتسری کی خدمات ناقابل فراموش ہیں مگر کسی دیوبندی مؤرخ کے قلم نے مولانا امرتسری کی خدمات کے اعتراف کا کما حقہ ذکر نہیں کیا۔ نومبر ۱۹۱۹ء کی آخری تاریخوں میں دہلی میں خلافت کانفرنس کے اختتام کے بعد علمائے کرام کے ایک مخصوص اجلاس میں جمعیت علمائے ہند کے قیام کی تجویز پیش کی جس میں مولانا ثناء اللہ پیش پیش تھے۔ مولانا ثناء اللہ اور مولانا سید داود غزنوی نے حضرات علماء کو امرتسر تشریف لانے کی دعوت دی۔ جسے جمعیت علمائے ہند کا پہلا جلسہ قرار دیا جاتا ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر ابوسلمان شاہجہاں پوری لکھتے ہیں:

”۲۸ دسمبر ۱۹۱۹ء کو بعد نماز عصر امرتسر میں اسلامیہ ہائی اسکول کے وسیع کمروں میں جمعیت علمائے ہند کا

پہلا جلسہ منعقد ہوا۔“ [علماء حق کے مجاہدانہ کارنامے: ۲۲۹]

اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے اسمائے حاضرین کی فہرست دی ہے جس میں مولانا ابوالقاسم سیف بناری ؒ کا اسم گرامی بھی شامل ہے۔ گویا مولانا بناری کا جمعیت علماء کے ساتھ انسلاک زمانہ تاسیس ہی سے تھا۔

تلامذہ:

مولانا کا درس حدیث طلب علم کے لیے بڑی کشش رکھتا تھا۔ تشنگان علم کی ایک بڑی تعداد علامہ سیف بناری کے فیض علم سے مستفید ہوئی۔ جن میں برادران حقیقی مولانا عبدالرحمان، مولانا ابوسعود محمود قمر، قاری احمد سعید اور مولانا عبدالآخر کے علاوہ شیخ عبداللطیف بن ابراہیم بن عبداللطیف نجدی آل الشیخ (م ۱۳۸۶ھ)، مولانا محمد بشیر الاعظمی (م ۲۰۰۳ء)، مولانا زین العابدین سعیدی (م ۱۹۸۲ء)، مولانا محمد سہراب خان فیضی (م ۱۹۷۹ء)، مولانا شکر اللہ سعیدی (م ۲۰۰۷ء)، مولانا مختار احمد ندوی (م ۲۰۰۸ء)، مولانا حکیم عبدالکیم رحمانی، مولانا عبدالحمید منظر (م ۱۹۸۹ء)، مولانا عبدالوحید سلفی (م ۱۹۸۹ء)، مولانا محمد الاعظمی، مولانا ابو شمیم عبدالحلیم، مولانا محمد منیر بناری، مولانا عبدالرحمان، مولانا عبداللہ، مولانا محمد اکرام وغیرہم شامل ہیں۔

تصانیف:

علامہ ابوالقاسم صاحب تصانیف کثیرہ تھے، ان کی تصنیفات ان کے علم و فضل پر شاہد ہیں۔ اس گراں قدر علمی خزانے کا مختصر تعارف حسب ذیل ہے:

۱۔ حل مشکلات بخاری:

گزشتہ سطور میں بتایا جا چکا ہے کہ پٹنہ کے ایک غالی حنفی مولوی عمر کریم نے جب امیرالمومنین فی الحدیث سیدنا محمد بن اسماعیل بخاری ؒ اور ان کی ”الجامع الصحیح“ پر ناروا اعتراضات کیے تو مولانا بناری نے اپنے استاد گرامی علامہ شمس الحق عظیم آبادی کے ایما پر اس کے جوابات دیے۔ یہ اس سلسلہ کی سب سے شاہکار کتاب ہے۔ اس کا اصل نام ”الکوثر الجاری فی جواب العرج علی البخاری“ ہے۔ یہ کتاب چار جلدوں پر محیط تھی تاہم تین حصے ہی منظر شہود پر آئے کہ مولوی عمر کریم نے داعی اجل کو لبیک کہا، جس پر مصنف علام نے چوتھی جلد کے چھپوانے کی ضرورت نہ سمجھی۔ مولانا امام خاں نوشہروی لکھتے ہیں:

”حالانکہ یہ جواب کچھ اصل معترض کے لیے نہ تھے، بلکہ تمام اہل علم کے لیے مفید تھا، اس لیے ہمیں تعجب ہے کہ صاحب ترجمہ (مولانا سیف بناری) نے یہ التوا کیوں فرمایا!“ ”یہ تامل دم ناوک فگنی خوب نہیں۔“

[تراجم علماء حدیث ہند: ۱/۳۵۸]

”حل مشکلات بخاری“ پہلی مرتبہ ۱۳۳۰ھ میں مطبع سعید المطابع بنارس سے شائع ہوئی۔ دوسری مرتبہ مولانا مختار

احمد ندوی کے اہتمام سے ”الدرار السلفية“ بمبئی سے شائع ہوئی، صفحات کی مجموعی تعداد ۳۰۰ تھی۔

## ۲۔ الأمر المبرم لإبطال الكلام المحکم :

مولوی عمر کریم نے اپنی کتاب ”الکلام المحکم“ میں صحیح بخاری کے ۱۷۵ روایات حدیث پر تنقید کی تھی، یہ اسی کے جواب میں ہے۔ پہلی مرتبہ ۱۳۲۹ھ میں مطبع سعید المطابع بنارس سے شائع ہوئی۔ دوسری مرتبہ شیخ محمد اشرف نے ”اہل حدیث اکادمی“ لاہور سے شائع کیا۔ صفحات کی مجموعی تعداد ۲۳۵ ہے۔

## ۳۔ ماء حمیم للمولوی عمر کریم :

اس میں مولوی عمر کریم کے ان ۱۲ سوالات کے جوابات دیئے گئے ہیں جو انہوں نے صحیح بخاری پر کیے تھے۔ ۱۳۳۳ھ میں مطبع سعید المطابع بنارس سے شائع ہوئی تعداد صفحات ۱۶۔

## ۴۔ صراط مستقیم لهدایة عمر کریم :

بلسلہ ہفتوات مولوی عمر کریم۔

## ۵۔ الریح العقیم لحسم بناء عمر کریم :

یہ صراط مستقیم کا دوسرا حصہ ہے۔ علامہ شمس الحق عظیم آبادی اس کتاب سے متعلق لکھتے ہیں:

”مکرین سنہ نبویہ اور عدو محمد رسول اللہ ﷺ خیر البریہ کے لیے یہ تازیانہ ہے اور حاسد علی صحیح البخاری کے لیے یہ کتاب سوط اللہ الجبار علی متن الملحدین الاشرار ہے۔“ [الریح العقیم : ۶۸]

مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۲۸ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۶۹۔

## ۶۔ العرجون القدیم فی إفشاء ہفتوات عمر کریم :

مولوی عمر کریم نے صحیح بخاری پر اعتراض کرتے ہوئے چند اشتہارات شائع کیے تھے، یہ انہیں اشتہارات کے جواب پر مشتمل ہے۔ نیز اس میں امام بخاری کے حالات بھی رقم کر دیے ہیں۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۲۶ھ میں طبع ہوئی۔ تعداد صفحات ۸۰۔

## ۷۔ قضیة الدحیث فی حجیة الحدیث :

یہ مکرین حدیث کی تردید میں ہے اور اس میں ثابت کیا گیا ہے کہ زبان رسالت مآب ﷺ سے نکلنے والے الفاظ ہر مسلمان کے لیے واجب العمل اور آئین زندگی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ مطبع انتظامی کانپور سے طبع ہوئی۔ تعداد صفحات ۳۲۔



## ۸۔ جمع القرآن والأحادیث :

اس کتاب میں اس خیال عام کی تردید کی گئی ہے کہ قرآن و حدیث کی ترتیب بعد میں ہوئی اور یہ کہ اس کی ترتیب میں انسانی خطا و نسیان کا احتمال ہے۔ چنانچہ مصنف علام نے ثابت کیا کہ قرآن مجید آج جس ترتیب سے موجود ہے عہد نبوی میں اسی ترتیب کے ساتھ جمع کیا جا چکا تھا۔ اسی طرح احادیث نبویہ بھی آخری زمانہ رسالت میں کتابی شکل میں جمع کی جا چکی تھیں۔ ماہنامہ ”معارف“ اعظم گڑھ کے فاضل تبصرہ نگار مولانا شاہ معین الدین ندوی اس کتاب سے متعلق لکھتے ہیں :

”جہاں تک قرآن کی تدوین کی تاریخ کا تعلق ہے مولانا ابو القاسم صاحب کا رسالہ سب سے زیادہ جامع اور مدلل ہے۔ اس میں احادیث اور آثار صحابہ کی ناقابل تردید شہادتوں سے دکھایا گیا ہے کہ قرآن مجید عہد رسالت میں پورا مرتب ہو چکا تھا اور موجودہ قرآن اسی عہد کا مرتب شدہ ہے۔“ [جولائی ۱۹۳۷ء]

ثنائی برقی پریس امرتسر سے پہلی مرتبہ ۱۳۳۴ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۶۳۔ اس کی ایک اہم طباعت ڈاکٹر عبد الرؤف ظفر اور محترمہ نگہت ہاشمی کی تخریج سے ۲۰۰۰ء میں بہاول پور سے منظر شہود پر آئی ہے۔ تحقیق و تخریج کے بعد اس کی استنادی حیثیت مزید بڑھ گئی ہے۔

## ۹۔ اجتلاب المنفعة لمن يطالع أحوال الأئمة الأربعة :

اس مختصر کتابچے میں ائمہ اربعہ کے حالات درج کیے ہیں اور ان کے منہج فکر کی وضاحت کی ہے۔ مطبع آزاد پریس دریا گنج دہلی سے طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۲۴۔

## ۱۰۔ ترجمہ کتاب الرد علیٰ أبي حنيفة:

امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ (م ۳۲۵ھ) کی ”المصنف“ کا شمار حدیث کی اہم کتابوں میں ہوتا ہے۔ اس کا ایک اہم حصہ ”کتاب الرد علیٰ ابی حنیفہ“ ہے جس میں امام ابن ابی شیبہ نے ۱۲۵ ایسی مرفوع احادیث پیش کی ہیں جو امام ابو حنیفہ کے مسلک و فتاویٰ کے برخلاف ہیں۔ مولانا سیف بناری نے اسی حصے کا ترجمہ کیا ہے۔ مطبع فاروقی دہلی سے ۱۳۳۳ھ میں طبع ہوا۔

## ۱۱۔ الجرح علیٰ أبي حنيفة:

یہ مختصر کتابچہ امام الحدیث محمد بن اسماعیل بخاری کے خلاف احناف کی جارحانہ تحریروں کے پس منظر میں لکھا گیا ہے۔ جواب آل غزل کے طور پر اس میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر محدثین کی جرحوں کو نقل کیا گیا ہے۔ جس کا جواب

احناف کے لیے ہمیشہ سے قرض رہا ہے، یا تو اکثر احناف اخذ و اقتباس میں بددیانتی کا ارتکاب کرتے ہیں یا پھر محدثین ہی پر اپنے غیض و غضب کا اظہار کرنے لگتے ہیں۔ مولانا بناری نے ۱۱۰ جلیل القدر محدثین کا نام مع حوالہ کتب درج کیا ہے جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو علم حدیث میں ضعیف قرار دیا ہے۔ اس کے ساتھ ہی امام ابو یوسف اور امام محمد کی تضعیف بھی مستند کتابوں سے ثابت کی ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۱ھ میں شائع ہوئی۔

### ۱۲۔ شرعی باز پرس در فتویٰ جواز عرس:

اس میں فتویٰ جواز عرس کے بیس سوالات کی تردید کی گئی ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۰ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۶۔

### ۱۳۔ الوصول الشديد علیٰ مصنف القول السدید:

ایک بریلوی معاصر ابو منظور قادری حنفی بدایونی کے رسالہ ”القول السدید“ کا دندان شکن جواب ہے۔ مصنف ”القول السدید“ نے فتویٰ جواز عرس کی تائید اور ”شرعی باز پرس“ کی تردید کی تھی۔ مولانا نے اسی کا جواب دیا ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۱ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۶۔

### ۱۴۔ التبديد لما في التهديد:

مولوی حبیب الرحمان بدایونی نے ایک رسالہ ”الجهيد“ لکھا جس میں مختلف رسومات بدعت کو شریعت اسلامی کا حصہ ثابت کرنا چاہا۔ مولانا سیف بناری نے اسی خرافاتی عقیدے کی تردید کی ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۲ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۰۶۔

### ۱۵۔ جمع الرسائلین فی النهی عن قراءة الفاتحة علی القبور و الأطمعة برفع الیدین مع الضمیتین الکریمتین:

اس میں کھانا سامنے رکھ کر اور قبر پر دونوں ہاتھ اٹھا کر سورہ فاتحہ پڑھنے کی رسم کی تردید کی گئی ہے۔ نیز حدیث ضعیف کے حجت نہ ہونے کی بھی بحث کی گئی ہے جو کہ قابل مطالعہ ہے۔ حسب تصریح مولانا محمد مستقیم سلفی بناری یہ کتاب مولانا سیف بناری کے برادر صغیر حافظ عبد اللہ بناری کے نام سے شائع ہوئی تھی، تاہم اصلاً اس کے مولف مولانا سیف بناری ہی تھے۔ جید برقی پریس دہلی سے ۱۳۳۳ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۸۱۔

### ۱۶۔ تحفة الصبور علیٰ منحة الغفور:

مولوی عبد الحمید بناری کے رسالہ ”منیة الغفور“ کے جواب میں ہے۔ موضوع تردید بدعت۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۲ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۲۴۔

۱۷۔ ایضاح المنہج لمؤلف إقامة الحجج:

یہ کتاب وحشی قلندر پوری اعظم گڑھی کے خرافاتی عقائد کی تردید میں ہے۔ وحشی صاحب نے بدعت کو دو حصوں میں تقسیم کر کے تمام بدعتی رسوم کو بدعتِ حسنہ ثابت کرنا چاہا تھا۔ مولانا سیف بناری نے وحشی صاحب کے دلائل کا تار و پود بکھیر کر رکھ دیا۔ مطبع سعید المطابع بنارس ۱۳۳۲ھ میں شائع ہوا۔ تعداد صفحات ۲۸۔

۱۸۔ حسن الصناعة في صلاة التراويح بالجماعة:

اس میں نماز تراویح صحیح جماعت پڑھنے کا ثبوت دیا گیا ہے۔ ثنائی برقی پریس امرتسر سے ۱۳۶۳ھ/۱۹۴۴ء کو طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۲۰۔

۱۹۔ تحرير الطرفين في صلوة التراويح و تكبير العيدين:

”مدرسہ عین العلم“ شاہجہانپور کے ایک اشتہار کے جواب میں ہے جس میں بیس رکعت تراویح کو سنت مودکہ ثابت کیا گیا تھا۔ نیز نگہیارات عمیدین کی تعداد فقہ حنفی کی رو سے بتائی گئی اور یہ دعویٰ کیا گیا تھا کہ یہی طریق سنت ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۹۰۸ء میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۶۔

۲۰۔ ضحور المنجنيق على صاحب الحق الحقيق:

اس میں مولانا بناری نے ایک معاصر پانی پتی مصنف کی تردید کی ہے۔ پانی پتی مصنف نے بدعت سیدہ و بدعتِ حسنہ کی تقسیم کی تھی اور اپنے خرافاتی رسومات کو سند جواز بخشنے کی کوشش کی تھی۔ یہ اسی کا مدلل و مسکت جواب ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۲ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۲۰۔

۲۱۔ البرذج في رد الأغوذج:

عبد اللطيف نامی ایک شخص کے اشتہار کا جواب ہے جس میں اس نے امام بخاری سے متعلق لایعنی سوالات کیے تھے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۲ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۸۔

۲۲۔ سواء الطريق:

یہ مولانا کا خطبہ صدارت ہے جو ۲۴ اپریل ۱۹۴۳ء کو آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس منعقدہ منوخلع الہ آباد کے موقع پر پڑھا گیا تھا۔ اس میں مولانا نے انتہائی ایجاز و جامعیت کے ساتھ تاریخ اہل حدیث پر روشنی ڈالی ہے اور علم و فضل کے دریا بہا دیئے ہیں۔ مطبع اسرار کریمی الہ آباد سے ۱۹۴۸ء میں طبع ہوئی۔ بعد ازاں مولانا داؤد رازدہلوی کی کوششوں سے ۱۹۶۶ء میں شائع ہوا۔ یہ وہی رسالہ ہے جو متعدد مرتبہ ”مسلب اہل حدیث پر ایک نظر“ کے عنوان سے شائع

ہو چکا ہے۔ اس کی ایک بہترین طباعت ڈاکٹر عبد الغفور راشد کی تقدیم و تہذیب کے ساتھ ادارہ تبلیغ اسلام جام پور سے ہوئی ہے۔

### ۲۳۔ ایضاح الطريق لصاحب التحقيق:

”سواء الطريق“ کی اشاعت کے بعد مولانا حبیب الرحمن اعظمی نے ”تحقیق اہل حدیث“ کے عنوان سے اس کا مفصل جواب لکھا۔ تاہم مولانا سیف بناری نے ناقابل تردید دلائل و براہین سے مولانا حبیب الرحمن کے ایرادات کی تردید کی ہے کہ جس کے جواب میں مولانا اعظمی کو خاموش ہو جانا پڑا۔ آج تک کسی مقلد عالم نے اس کے جواب کی ہمت نہیں کی۔ مطبع اسرار کربئی الہ آباد سے طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۵۹۔

### ۲۴۔ تبصرہ:

مولانا بناری نے آل انڈیا اہل حدیث کانفرنس کی جانب سے جو یادگار خطبہ صدارت الہ آباد کے مقام پر ۱۳۶۲ھ میں دیا اور جو بعد ازاں ”سواء الطريق“ کے نام طباعت پذیر ہوا۔ اس کے بعد مؤآئمہ ضلع الہ آباد کے حنفی بھائیوں نے اہل حدیث کانفرنس کی مخالفت کرتے ہوئے ”آل انڈیا احناف کانفرنس“ کا انعقاد کیا۔ جس کے صدر قاری محمد طیب دیوبندی تھے۔ موصوف نے اپنے خطبہ صدارت میں مسلک اہل حدیث کی تردید کی اور دنیا جہاں کی برائیاں اہل حدیث مسلک سے منسوب کر دیں۔ مولانا سیف بناری نے اسی پر تبصرہ کیا ہے اور قاری صاحب کے دعوے کی حقیقت بیان کر دی ہے۔ ثنائی برقی پریس امرتسر سے ۱۹۴۳ء میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۴۰۔

### ۲۵۔ حکم الحاكم في كنية أبي القاسم:

مولانا نے اس رسالہ میں احادیث صحیحہ سے ثابت کیا ہے ابوالقاسم کنیت رکھنا جائز ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۹۰۹ء میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۶۔

### ۲۶۔ الزهر الباسم في الرخصة في الجمع بين محمد و أبي القاسم:

مولانا نے اپنے ایک ہم مسلک معاصر مولانا حکیم ابوتراب عبد الحق امرتسری کی اس تنقید کا جواب دیا ہے کہ محمد نام اور ابوالقاسم کنیت ایک ساتھ رکھنا درست نہیں۔ مولانا عبد الحق امرتسری نے اپنی تنقید میں نہایت عامیانہ اسلوب اختیار کیا تھا، مولانا بناری نے بھی ترکی بہ ترکی نہایت سخت الفاظ اختیار کیے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۱ھ، میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۶۔

### ۲۷۔ رمي الجمرتين على شاك كلمة الشهادتين:

مولوی عبدالستار بن امام الدین قادر پوری دہلوی کے ان مواعظ و تقاریر کی تردید پر مشتمل ہے جس میں موصوف فرماتے تھے کہ ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ اجتماعی طور پر کہنا شرک ہے کیونکہ یہ کلمہ اجتماعی طور پر قرآن و حدیث میں وارد نہیں ہوا ہے۔ مولانا نے ثابت کیا ہے کہ اجتماعی طور پر یہ کلمہ حدیث میں موجود ہے۔ نیز ان لوگوں کا بھی جواب دیا ہے جو اس میں نحوی خدشات نکالتے ہیں۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۲۶ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۴۰۔

۲۸۔ علاج درماندہ در کیفیت مباحثہ ٹائڈہ:

ٹائڈہ ضلع فیض آباد کے مقام پر بہاؤ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ میں مولانا سیف بناری اور مولانا محمد فاخر حنفی الہ آبادی کے مابین تحریری سوال و جواب کا سلسلہ شروع ہوا تھا جو اصل مناظرے کا پیش خیمہ ثابت ہوا۔ اس میں اسی کی کیفیت درج کی گئی ہے۔ مولانا محمد مستقیم سلفی لکھتے ہیں:

”اس رسالہ میں تیس سوالات مولوی فاخر حنفی صاحب کی طرف سے ہیں اور پچیس مولانا سیف بناری کی جانب سے، لیکن دونوں کے اصل سوالات کے جوابات کسی کی طرف سے نہیں آئے بلکہ مقابلہ شعر و شاعری میں ہو کر رہ گیا۔ اور آخر میں جب مولانا فاخر بے بس ہو گئے تو خط میں صرف یہ لکھ کر بھیج دیا کہ ”جواب جاہلان باشد نموشی“ اس کے جواب میں مولانا سیف نے اسی رقعہ پر یہ تفسیریں لکھ دی:

یہی کہہ کر کرو تم عیب پوشی      جواب جاہلان باشد نموشی

[ماہنامہ ”محدث“ بنارس: نومبر ۱۹۸۵ء]

یہ رسالہ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۱ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۶۔

۲۹۔ السعید (ٹریکٹ نمبر ۱):

اس رسالہ میں توحید اور اس کی تینوں اقسام کی وضاحت کی گئی ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۰ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۶۔

۳۰۔ ۱۲ سوالات کے جوابات:

یہ ان ۱۲ سوالات کے جوابات پر مشتمل ہے جو شیخ کاظم حسین نے مولانا سیف بناری کے رسالہ ”السعید“ پر کیے تھے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۰ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۶۔

۳۱۔ السعید ٹریکٹ نمبر ۳، ۴:

اس میں ایک پانی پتی معاصر مولوی کے رسالہ ”کشف السر الکنون باثبات علم ماکان وما یکون“ کا جواب دیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ عالم الغیب نہیں تھے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۳۲۔

### ۳۲۔ الإصباح في رد الإيضاح :

مولانا کے ایک معاصر بناری عالم نے ایک رسالہ لکھ کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ ”ابو ہریرہ“ باعتبار لغت غیر منصرف ہے۔ مولانا سیف بناری نے اسی کا تعاقب کیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ ”ابو ہریرہ“ منصرف ہے۔ یہ کتاب عربی میں ہے۔ اس موضوع پر مولانا محمد سورتی نے بھی دادِ تحقیق دی ہے۔ مطبع الاکسیر الاعظم بنارس سے ۱۳۳۱ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۶۔

### ۳۳۔ عمدة التحرير في جواب المنير و صاحب التفسير :

یہ رسالہ بھی ابو ہریرہ کے منصرف و غیر منصرف ہونے کے مسئلے پر ہے۔ مولانا کا رجحان تھا کہ یہ منصرف ہے۔ کیونکہ اس میں صرف تائیدِ لفظی پائی جاتی ہے، نیز ابو ہریرہ اسم علم نہیں بلکہ مرکب اضافی ہے۔ یہ بھی بزبانِ عربی ہے۔ مطبع سعید المطالع بنارس سے ۱۳۲۹ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۱۳۔

### ۳۴۔ أحسن التقرير في جواب المنير :

یہ مختصر رسالہ بھی بسلسلہ ”انصراف ابو ہریرہ“ ہے۔ مطبع سعید المطالع بنارس سے ۱۳۲۹ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۳۔

### ۳۵۔ عمدة الرفيق :

یہ رسالہ بھی بسلسلہ ”انصراف ابو ہریرہ“ ہے <sup>①</sup>۔

### ۳۶۔ اللؤلؤ والمرجان في تكلم المرأة بآيات القرآن :

یہ مختصر رسالہ عہدِ سلف کی ایک پاکیزہ خاتون اور سیدنا عبد اللہ بن مبارک کے باہم مکالمہ پر مشتمل ہے۔ حضرت ابن مبارک کے تمام سوالات کے جوابات ان نیک خاتون نے آیاتِ قرآنی سے دیا اور حیرت انگیز طور پر قرآن سے باہر ایک لفظ استعمال نہ کیا۔ عبورِ قرآن کی ایسی مثال شاید ہی مل سکے۔ مولانا سیف بناری نے اسی مکالمے کو تاریخ و سوانح کے اوراق سے نقل کیا ہے۔ مطبع سعید المطالع بنارس سے تیسری مرتبہ ۱۳۳۱ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۸۔

① بسلسلہ انصراف ابو ہریرہ مولانا کے یہ رسالے ان کے ایک تلمیذ رشید مولانا محمد منیر کے نام سے طبع ہوئے۔ جیسا کہ مولانا خود لکھتے ہیں: ”یہ چاروں رسالے (۱) عمدة التقرير (۲) احسن التقرير (۳) عمدة الرفيق (۴) الاصباح في رد الايضاح ابو ہریرہ کے انصراف کی بابت ہیں جو مصلحت میرے تلامذہ کے نام سے شائع ہوئے۔“ [الزہر الباسم: ۹۰، بحوالہ ماہنامہ ”محدث“ بنارس دسمبر ۱۹۸۵ء]

۳۷۔ لولو الشرع في حديث أم زرع:

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کردہ مشہور حدیث موسومہ ام زرع کا اردو ترجمہ و تشریح ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۲۹ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۸۔

۳۸۔ سفر بیت اللہ:

اس کتاب میں مولانا نے اپنے سفرنامہ حج کے حالات رقم کیے ہیں۔ حج کے اسرار و مقاصد، احکام قربانی کی تفصیلات، مدینہ منورہ، مسجد نبوی اور اطراف حرم پاک کے واقعات کے ساتھ ساتھ بمبئی، جدہ و دیگر اماکن کی تاریخی حیثیت پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ نیز موجودہ عہد میں عربی زبان میں جو کچھ تبدیلیاں رونما ہو گئی ہیں ان کی بھی نشاندہی کی ہے۔ ارکان حج کی مسنون دعائیں بھی جمع کر دی ہیں۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۱ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۶۴۔

۳۹۔ تذكرة السعيد:

اس میں مولانا سیف بناری نے اپنے والد گرامی مولانا محمد سعید محدث بناری رحمہ اللہ کے حالات رقم کیے ہیں۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۲۸ھ میں طبع ہوا۔ تعداد صفحات ۳۶۔

۴۰۔ حصول المرام:

اس میں روزمرہ زندگی کے مختلف مسائل پر شرعی احکام سے متعلق احادیث و آجارجح کی گئی ہیں۔ یہ کتاب ہنوز منتظر طباعت ہے۔

۴۱۔ التنقيد في رد التقليد:

جیسا کہ عنوان ہی سے ظاہر ہے کہ یہ کتاب تقلید کی تردید میں ہے۔

۴۲۔ ذکر أهل الذکر:

یہ رسالہ دو فصلوں پر مشتمل ہے۔ پہلی فصل آیت کریمہ ﴿ فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴾ کی تفسیر ہے اور دوسری فصل میں بتایا گیا ہے کہ اہل الذکر کون لوگ ہیں۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۲۶ھ میں طبع ہوا۔

۴۳۔ تنقيد المعيار:

اس کتاب میں شاہ محمد اسماعیل شہید اور مولانا محمد سعید محدث بناری پر اہل بدعت کے اعتراضات کا جواب دیا

گیا ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۲۳ھ میں طبع ہوا۔

۴۳۔ اظہارِ حقیقت:

یہ رسالہ مرزا غلام احمد قادیانی کے دعاوی کی حقیقت پر ہے۔ مطبع سعید المطابع بنارس سے ۱۳۳۲ھ میں طبع ہوا۔

۴۴۔ رد مرزائیت:

مرزا قادیانی کی تردید میں ہے۔

۴۵۔ معیار نبوت:

اس کتابچے میں پہلے نبی کی بشریت قرآن مجید سے ثابت کی گئی ہے پھر معیار نبوت کی وضاحت کی گئی ہے۔ مطبع

سعید المطابع بنارس سے ۱۳۵۲ھ میں طبع ہوا۔

۴۶۔ شرح کافیہ:

ابن حاجب کی ”الکافیہ“ کی شرح ہے۔

۴۷۔ اربعین محمدی:

اس میں مولانا نے چالیس احادیث مبارکہ جمع کی ہیں۔

ان مذکورہ بالا تصانیف و تالیفات کے علاوہ مولانا سیف بنارسی کی جن کتابوں کے محض ناموں ہی سے واقفیت

ہو سکی، وہ حسب ذیل ہیں:

۴۹۔ رفع اوہام از ظہور امام

۴۸۔ جمع المسائل والعقائد

۵۱۔ الافکار علی الاذکار

۵۰۔ تعلیم السلام

۵۳۔ عید الضحیٰ

۵۲۔ دفع بہتان

۵۵۔ قشف الشرفی رد کشف الشر

۵۴۔ السیر الحثیث فی برآة اہل الحدیث

۵۷۔ ثنائے ربانی

۵۶۔ زبان عرب

۵۹۔ نور اسلام بجواب ظہور اسلام

۵۸۔ جواب دعوت

۶۱۔ ہدایۃ المسائل الی احادیث وائل

۶۰۔ الجواز

۶۳۔ احسن المسائل

۶۲۔ نافع الاحناف

۶۵۔ کسوٹی معیار اسلام

۶۴۔ روزمرہ مسائل ضروریہ

۶۶۔ سوالات از علمائے دین



### کتب خانہ:

علامہ سیف بناری کا کتب خانہ پیش بہا علمی خزینوں کا مرکز تھا۔ جس میں مطبوعہ وغیر مطبوعہ کتابوں کا وسیع ذخیرہ تھا۔ تاہم بعد ازاں یہ کتابیں جامعہ سلفیہ بنارس کو دے دی گئیں۔ جہاں یہ مولانا بناری کے گوشہ کتب کی حیثیت سے محفوظ ہیں اور اس طرح الحمد للہ یہ کتابیں ضائع ہونے سے رہ گئیں۔

### مرض و وفات:

۱۹۳۳ء میں پہلی بار علامہ سیف بناری پر فالج کا حملہ ہوا، تاہم علاج سے افاقہ ہوا۔ لیکن ۱۹۳۸ء کے اواخر میں دوبارہ فالج کا حملہ ہوا اور ۴ صفر ۱۳۶۹ھ / ۲۵ نومبر ۱۹۴۹ء کو بروز جمعہ علم و حکمت کے اس آفتاب نے وفات پائی۔ وہ نماز جمعہ کے لیے وضو کر رہے تھے کہ ان پر فالج کا شدید حملہ ہوا۔ جس سے جانبر نہ ہو سکے اور روح قفسِ عنصری جدا ہو کر ملا اعلیٰ کی بلندیوں پر جا پہنچی۔ انا للہ و انا الیہ راجعون

مولانا حنیف ندوی کا تعزیتی شذرہ:

علامہ سیف بناری کی وفات پر برصغیر پاک و ہند کی علمی دنیا میں بالعموم اور طبقہ اہل حدیث میں بالخصوص فضائے سوگوار طاری ہوئی۔ علماء نے اظہارِ تاسف کیا۔ مختلف رسائل و جرائد میں تعزیتی شذرات لکھے گئے ہفت روزہ ”الاعتصام“ لاہور کی ۹ دسمبر ۱۹۴۹ء کی اشاعت میں مولانا محمد حنیف ندوی نے لکھا کہ

جو بادہ کش تھے پرانے وہ اٹھتے جاتے ہیں  
کہیں سے آب بقائے دوام لے ساقی

- ۱- قیس کی موت تنہا ایک آدمی کی موت نہیں، اس کے مرنے سے تو پوری قوم کی عمارت گر پڑی۔
- ۲- شکوہ اللہ سے ہے لوگوں سے نہیں۔ میں دیکھتا ہوں کہ زمین کی آبادیاں جوں کی توں قائم ہیں اور دوست ہیں کہ چلے جا رہے ہیں۔

۳- دوستو! موت کے سوا کوئی اور مصیبت ہوتی تو اس کا گلہ اور چارہ سازی بھی ہوتی، موت پر کیا گلہ؟ علمی حلقوں میں بالعموم اور جماعت اہل حدیث میں بالخصوص یہ خبر بڑے حزن و ملال سے سنی جائے گی کہ حضرت العلام ابوالقاسم بناری ۴ صفر ۱۳۶۹ھ کو جمعہ کے روز ۱۲ بجے فالج کے شدید حملے سے چل بسے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مرحوم یگانہ روزگار عالم، شیوا بیان مقرر اور کلمتہ سنج مناظر تھے۔ حدیث و فقہ کی جزئیات پر بڑی گہری نظر رکھتے تھے۔ اسلامی تاریخ، جس سے علمائے عربی کو بہت کم لگاؤ ہوتا ہے، مولانا کا خاص موضوع تھا اور

پھر اسلامی تاریخ کا وہ حصہ جس کا تعلق محدثین کے سیر و سوانح سے تھا، وہ تو گویا انہیں ازبر تھا۔ وقت کی تمام علمی و سیاسی تحریکوں میں نمایاں حصہ لیا۔ ابتدا ہی سے جمعیۃ العلماء ہند کے ساتھ رہے اور متعدد بار جیل بھی گئے۔ نظریہ اہل حدیث سے تو مرحوم کو عشق تھا۔ جب تک زندہ رہے، اس کی اشاعت و تبلیغ میں کوشاں رہے۔

مرحوم غیبت کنجاہی کے تاریخی گاؤں کنجاہ (گجرات پاکستان) کے ایک غیر مسلم خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔ ان کے والد کو اللہ تعالیٰ نے اسلام کی نعمت اور صلاح و تقویٰ کی بہت مقدار سے نوازا تھا۔ ان پر اللہ تعالیٰ کا دو گونہ فضل تھا یعنی عقیدہ و عمل کی صحت کے ساتھ علم و فضل کی برکتیں بھی ارزانی ہوئیں۔“

[بحوالہ چالیس علمائے اہل حدیث: ۲۱۶، ۲۱۷]

### سوانحی مآخذ:

- ۱۔ مولانا کے علم و فضل کے اعتراف میں مجلہ ”نور توحید“ لکھنؤ نے ایک اشاعت خاص ”مولانا ابوالقاسم سیف بناری نمبر“ نکالا تھا جو افسوس ہے کہ اب عام طور پر دستیاب نہیں ہے۔
  - ۲۔ مولانا ابوبکری امام خاں نوشہروی نے ”تراجم علمائے حدیث ہند“ میں علامہ سیف بناری کے حالات لکھے چونکہ وہ معاصر سوانح نگار ہیں اس لیے اس مضمون کی تاریخی اہمیت ہے۔
  - ۳۔ مولانا محمد عزیز شمس نے ”حیۃ المحدث شمس الحق و أعمالہ“ میں گراں قدر متفرق معلومات کو یکجا کرتے ہوئے علامہ بناری کے حالات لکھے کیونکہ وہ علامہ شمس الحق کے تلمیذ رشید تھے۔
  - ۴۔ مولانا محمد مستقیم سلفی نے ”علامہ محمد ابوالقاسم صاحب سیف بناری اور ان کی تصانیف“ کے عنوان سے چار اقساط پر محیط مضمون لکھا جو ماہنامہ ”محدث“ اعظم گڑھ کی ستمبر تا دسمبر ۱۹۸۵ء کی اشاعت میں شائع ہوا۔
- ان کے علاوہ مولانا عبدالمجید خادم سوہدروی نے ”سیرت ثنائی“ اور ”استاد پنجاب“ میں، ملک عبد الرشید عراقی نے ”چالیس علمائے اہل حدیث“ اور ”تذکرۃ النبلاء فی تراجم العلماء“ میں، مولانا محمد اسحاق بھٹی نے ”برصغیر کے اہل حدیث خدام قرآن“ میں اور ڈاکٹر عبد الغفور راشد نے ”مسلك اہل حدیث پر ایک نظر“ کے مقدمے میں لکھے ہیں۔ ان کے علاوہ بھی مختلف تذکرہ نگاروں نے مولانا بناری کے حالات جستہ جستہ قلمبند کیے ہیں۔

زیر طبع

# اللمحات

إلى ما فى

أنوار الباری

# من الظلمات

تالیف

علامہ محمد رئیس ندوی رحمہ اللہ

زیر طبع

# تصحیح العقائد بإبطال شواهد الشاهد

تالیف

علامہ محمد رئیس ندوی رحمہ اللہ

حَامِسُ كَلْبَانِ

مَسْمَىٰ بِهِ

الْكُفْرُ بِالْحَيَاتِ

فِي جَوَابِ

بُرْجِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي تَالِبٍ

تَالِيفِ

شَيْخِ الْإِسْلَامِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الْقَادِرِ عِلْمِي

﴿فَانْتَقَمْنَا مِنَ الَّذِينَ أَجْرَمُوا وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرُ الْمُؤْمِنِينَ﴾

بمن و لطف باری، این خیر جاری، ہمجو ابر بہاری، با مشک تتاری، در تائید صحیح بخاری،

ملقب بہ

حل مشکلات بخاری

مسمی بہ

الکوثر الجاری

فی جواب

الجرح علی البخاری

یعنی در تردید رسالہ ”الجرح علی البخاری“ مولفہ ڈاکٹر عمر کریم حنفی سالاری

۱۳۳۰ھ

از تصنیف سلطان القلم مولانا حاجی محمد ابوالقاسم صاحب قاری

ابن مولانا الحاج مولوی محمد سعید صاحب مرحوم و مغفور محدث پنجابی ثم البناری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

هجوت محمدا ❶ فأجبت عنه  
وعند الله في ذاك الحزاء

الحمد لله الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الباري، الذي بعث في الدنيا لإحياء سنن نبيه الأكرم أبا عبد الله محمداً البخاري -رحمه الله- والصلوة والسلام على رسوله محمد ﷺ صاحب الكوثر الحاري، الذي فاحت روائح أحاديثه في أقطار العالم بالصحيح البخاري، من أخذته أخذ بحظ وافر وعلا قدره كعلو الكواكب الدراري، ومن حرم عن درسه وتدرسه حرم عن الخير كله ولم ينل بضياء ساري، اللهم صل وسلم على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه ما سمعه سامع وقرأه القاري.

أما بعد: فيا أيها الإخوان!

اس زمانہ آخر پر آشوب میں، جو ساعت کبریٰ کا ہمدوش ہے، اہل فتن نے ہر طرح کا غل پچایا ہے، قیامت کا ہنگامہ اٹھایا ہے، جدھر دیکھو اہل بدعت کا زور ہے، اہل ہوئی کا شور ہے، اتباع سنت کا طریقہ سرد اور نرم ہے، بدعت کا بازار گرم ہے، عوام تقلید کے نشہ میں مخمور ہیں اور سنت سے کوسوں دور ہیں!

پری نہفتہ رخ دیو در کرشمہ ناز

بسوخت عقل زجرت کہ ایں چہ بوالجھی ست ❷

صحیح بخاری، جس کا اصرار اکتب ہونا مسلم ہے، اس پر طرح طرح کی ٹولیدہ زبانی اور اثر خانی کی جا رہی ہے، تاکہ اس کا نام و نشان صفحہ دنیا سے حرف غلط کی طرح مٹا کر کالعدم کر دیا جائے، لیکن حریفوں کو خوب یاد رکھنا چاہیے کہ:

چرانے را کہ ایزد برفروزد

ہر آنکس تف زند ریش بسوزد ❸

اس نور الہی کی ضیا یوں ہی رہے گی

افواہ سے ممکن نہیں اطفائے بخاری

❶ تم نے محمد (بن اسماعیل بخاری) کی جھوکی، تو میں نے اس کی طرف سے جواب دیا اور اللہ ہی کے ہاں اس کی جزا ہے۔

❷ ناز و انداز میں دیو پری کا چہرہ چھپائے ہوئے تھا، عقل حیرت سے گم ہو گئی یہ کیا عجب پن ہے؟

❸ جس چراغ کو خدائے کریم روشن کرے، جو کوئی بھی اس پر تھوک پھینکے گا اس کی اپنی داڑھی ہی جلے گی۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ان دنوں ایک رسالہ ”الجرح علی البخاری“ (جو اخبار ”اہل فقہ“ کے مضامین کا مجموعہ ہے) ڈاکٹر عمر کریم حنفی پٹنوی نے شائع کیا ہے، جس میں نہایت بے باکی سے صحیح بخاری پر فرضی نکتہ چینیوں اور جھوٹے اعتراضات کئے گئے ہیں، اور امام عالی مقام کی شان والا شان میں نہایت رکیک اور بیہودہ الفاظ استعمال کر کے تہذیب و حیا کا خون کیا گیا ہے، گویا در پردہ اپنی کم مائیگی اور قلیل البھاعتی کا ثبوت دیا گیا ہے، ان امور متذکرہ بالا کے وجہ سے جواب لکھنے کو طبیعت نہیں چاہتی تھی، لیکن حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کا شعر معنونہ بالا یاد آیا:

هجوت محمداً فأجبت عنه

وعند الله في ذاك الجزاء

اس دوسرے مصرع نے طبیعت کو ابھار دیا اور باللہ التوفیق کہہ کر قلم ہاتھ میں اٹھا لیا۔ خدا سے دعا ہے کہ اس کٹھن بیڑے کو پار لگا دے اور منزل مقصود کو پہنچا دے۔ ع۔ ویرحم اللہ عبداً قال آمینا!  
چونکہ ان جرحوں سے اکثر کے جوابات وقتاً فوقتاً شائع ہو چکے ہیں، لہذا ان میں اختصار سے کام لیا جائے گا اور بسا اوقات حوالہ پراکتفا کافی ہوگا۔ خدا ممترض صاحب کو زندہ رکھے کہ ان کے اعتراضات کی بدولت صحیح بخاری کے مطلع حقیقت سے الزامات کا گردوغبار دور ہو گیا اور اس کے چہرے کا کھرا رنگ اہل نظر کے پیش رو ہو گیا۔

مانگا کریں اب سے دعا بجز یار کی

آخر تو دشمنی ہے اثر کو دعا کے ساتھ

جواب رسالہ شروع کرنے سے قبل چند ضروری اور مفید امور کا تذکرہ کیا جاتا ہے، جس سے کتاب پر کافی روشنی پڑنے کی امید ہے۔ واللہ الموفق والمعین۔



## امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ

ہمارے ظلم کیش ڈاکٹر عمر کریم نے اپنی حنفیت کی بدولت رسالہ جرح میں اکثر مقامات پر امام کی نسبت یہ الزام رکھا ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان کا علم و فہم، حفظ و اجتہاد اور درایت و عرفان چونکہ غیر مسلم اور ثابت نہیں ہے، لہذا حنفی لوگ ان کے قائل قدر نہیں ہو سکتے، اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت محض حنفیہ کے اقوال پیش کروں، تاکہ اصلی حنفی کو سرتابی کی گنجائش نہ ہو۔

ابن عابدین حنفی کا قول:

شامی (رد المحتار) کے مؤلف کو کون نہیں جانتا؟ جن کا نام نامی ابن عابدین ہے اور مسلم حنفی ہیں، اپنی کتاب

”عقود اللالی“ میں فرماتے ہیں:

” الجامع المسند الصحيح لأمر المؤمنين وسلطان المحدثين، الحافظ الشهير، الناقد البصير، من كان وجوده من النعم الكبرى على العالم، الحافظ لسنة رسول الله ﷺ، الثبت الحجة، الواضح المحجة محمد بن إسماعيل البخاري، وقد أجمع الثقات على حفظه وإتقانه وجلالة قدره وقيمته على من عداه من أهل عصره، وكتابه أصح الكتب بعد كتاب الله تعالى، وأصح من صحيح مسلم، ومناقبه لا تستقصى لخروجها عن أن تحصى، وهي منقسمة إلى حفظ ودراية، واجتهاد في التحصيل، ورواية ونسك وإفادة وورع وزهادة وتحقيق وإتقان وتمكن وعرفان وأحوال وكرامات، وهذه عبارات ليست بكثيرة ولكن معانيها غزيرة، وقد أفرد كثير من العلماء ترجمته بالتأليف، وأودعها في قالب الترصيف، وذكروا من كراماته ومناقبه وأحواله من ابتداء أمره إلى آخر ماله، وما اختص به صحيحه من الخصوصيات المتكاثرة، ويعلم به السامع أن ذلك فضل الله تعالى يؤتيه من يشاء من عباده، ويتيقن أنه معجزة للرسول ﷺ حيث وجد في أمته مثل هذا الفريد العديم النظير، رحم الله روحه ونور مرقده وضريحه، وحشرنا في زمرة تحت لواء سيد المرسلين.“ انتهى (عقود اللالی: ۱۰۲)

”جامع مسند صحیح مؤلفہ امیر المؤمنین سلطان المحدثین، حافظ مشہور، پرکھنے والے تجربہ کار، جن کا وجود دنیا

میں بہت بڑی نعمتوں میں سے تھا، رسول اللہ ﷺ کی سنت کے حافظ، نہایت معتبر راہ کو واضح کرنے والے محمد بن اسماعیل بخاری رحمہ اللہ کہ تمام ثقہ لوگوں نے ان کے حفظ و اِتقان، بزرگی و شان اور ان کے اپنے زمانہ والوں پر ممتاز ہونے پر اجماع کیا ہے اور ان کی کتاب (صحیح بخاری) اللہ تعالیٰ کی کتاب (قرآن) کے بعد سب سے نہایت صحیح کتاب ہے، حتیٰ کہ مسلم سے بھی صحیح ہے، اور ان کی تعریفیں بے حد ہیں کہ شمار نہیں کی جاسکتیں، اور وہ حفظ اور درایت اور اجتہاد اور روایت اور عبادت اور افادہ اور پرہیز گاری اور زہد اور تحقیق اور اتقان اور تمکّن اور عرفان اور احوال اور کرامات پر منقسم ہیں، یہ عبارتیں بہت نہیں ہیں، لیکن معانی ان کے بہت ہیں، اور بہت سے علماء نے ان کا ترجمہ اور حالات علیحدہ تالیف کیے ہیں اور اس کو قالب بیان میں لائے ہیں اور ان کی کرامتوں اور منقبتوں اور حالتوں کو ابتدا سے انتہا تک ذکر کیا ہے، اور ان کی (جامع) صحیح کے اندر جو بہت سی خصوصیات ہیں، ان کو بھی ذکر کیا ہے کہ جس سے سننے والا معلوم کر لے گا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے، اپنے بندوں میں سے جس کو چاہے دیتا ہے اور یقین کر لے گا کہ یہ رسول اللہ ﷺ کا معجزہ ہے کہ آپ کی امت میں ایسے نادر نایاب بے مثل لوگ پائے گئے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کی روح پر رحم کرے اور ان کی خواب گاہ و قبر کو منور کرے اور ہم لوگوں کو ان کے زمرہ میں داخل کر کے سید المرسلین کے جھنڈے کے نیچے محشور و مجتمع کرے۔“ آمین!

اللہ اکبر! کوئی حنفی تو امام بخاری رحمہ اللہ کے زمرہ میں داخل ہونے کی تمنا کرے، دعائیں مانگے، اور کوئی اتنا متنفّر؟! سچ ہے:

کلاہِ خسروی و تاجِ شامی  
بہر کل کے رسد حاشا دکلاہ<sup>۱</sup>

### عینی حنفی کا قول:

سچ پوچھئے تو اس کے بعد کسی دوسرے حنفی کی عبارت پیش کرنے کی ضرورت نہیں تھی، کیونکہ علامہ شامی حنفی نے تمام جھگڑوں کا فیصلہ کر دیا اور امام بخاری رحمہ اللہ اور ان کی جامع صحیح کی سچی حالت بیان کر کے ہمیں ڈگری دے دی، لیکن ہمارے معترض ڈاکٹر عمر کریم کے نزدیک عینی حنفی کا زیادہ اعتبار ہے، اس لئے کہ انہوں نے اپنے رسالہ ”الجرح“ میں زیادہ تر عینی کی عبارت پیش کی ہیں، لہذا مناسب ہے کہ ہم بھی علامہ عینی حنفی کا قول پیش کریں کہ ان کے نزدیک امام بخاری کا کیا رتبہ تھا؟ چنانچہ فرماتے ہیں:

”الحافظ الحفیظ، الشهير المميز، الناقد البصير، الذي شهدته بحفظه العلماء الثقات، وأُعترفت بضبطه المشايخ الأثبات، ولم ينكر فضله علماء هذا الشأن، ولا تنازع في صحة

۱ سرداری کی پگڑی اور بادشاہی کا تاج، ہر کہہ و مہد کی قسمت میں کہاں!

تفقیده اثنان، الإمام الهمام حجة الإسلام أبو عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري، أسكنه الله تعالى بحاييح جنانه بعفوه الحاري. “ انتهى (عمدة القاري: ٥/١)

”حافظ نگهبان، مشہور تمیز کرنے والے، پرکھنے والے تجربہ کار، جن کے حفظ کی شہادت معتبر علماء نے دی ہے، اور ان کے ضبط کا اقرار معتبر مشائخ نے کیا ہے، اور اس شان کے علماء نے ان کے فضل کا انکار نہیں کیا اور نہ ان کی پرکھ کے صحیح ہونے میں دو شخصوں نے بھی اختلاف کیا، امام بزرگ حجت اسلام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ خدا ائی کو اپنے عفو جاری کے صدقہ میں اپنی جنت کے بیج میں جگہ دے۔“<sup>①</sup>

علامہ یعنی حنفی کا تو امام صاحب کے ساتھ یہ عقیدہ ہے اور آپ کا کچھ اور ہی خیال ہے! نہ معلوم آپ کی حنفیت کس رنگ کی ہے؟ حالانکہ گزشتہ زمان کے حنفیہ کے خیال اور آپ کے تعصب میں آسمان و زمین کا فرق ہے۔

### ملا علی قاری حنفی کا قول:

دیکھئے ملا علی قاری حنفی کیا لکھتے ہیں:

”أمیر المؤمنین فی الحدیث، وناصر الأحادیث النبویة، وناشر الموارث المحمدیة، قیل: لم یر فی زمانه مثله من جهة حفظ الحدیث وإتقانه، وفهم معانی کتاب اللہ وسنة رسوله، ومن حیثیة جِدَّة ذهنه ودقة نظره ووفور فقهه وكمال زهده وغایة ورعه وكثرة اطلاعه علی طرق الحدیث وعلله وقوة اجتهاده واستنباطه. “ انتهى (مرقاة: ١٢/١)

” حدیث میں مومنین کے امیر، نبوی حدیثوں کے مدد کرنے والے، پھیلانے والے محمدی میراثوں کے، ان کے زمانہ میں مثل ان کا نہیں دیکھا گیا حفظ حدیث اور اتقان حدیث اور سمجھنے معانی قرآن و حدیث کے جہت سے اور بحیثیت تیزی ذہن و باریکی نظر و زیادتی ہفتہ اور کمال زہد اور غایت پرہیز گاری اور بہت اطلاع حدیث کی سندوں پر اور حدیث کی علتوں پر اور قوت اجتهاد اور استنباط ان کا۔“

سبحان اللہ! کیا کمال تھا امام کو کہ جس کے ذکر سے محققین حنفیہ بھی رطب اللسان ہیں؟! ایسے باکمال امام کی شان میں آج کل کے حنفی (جو دراصل اپنی حنفیت میں بھی دھبہ لگاتے ہیں!) کیسی گستاخیاں کرتے ہیں؟ خدا ان سے سمجھے!

① نیز اسی کے متصل علامہ یعنی صحیح بخاری کی تعریف و توصیف کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”وقد دون فی السنة کتابا، فاق علی أمثاله، وتمیز علی أشکاله، ووشحه بجواهر الألفاظ من درر المعانی، ورشحہ بالتبویات الغریبة المبانی، بحیث قد أطبق علی قبوله بلا خلاف علماء الأسلاف والأخلاف، فلذلك أصبح العلماء الراسخون الذین تالوا فی ظلم اللیالی أنوار قرائحهم الوفاة، واستنار علی صفحات الأيام آثار خواطرهم النقادة، قد حکموا بوجوب معرفته وأفرطوا فی قریضته ومدحته. “ نیز فرماتے ہیں: ”اتفق علماء الشرق والغرب علی أنه لیس بعد کتاب اللہ تعالیٰ أصح من صحیح البخاری و مسلم، فرجح البعض، منهم المغاربة، صحیح مسلم علی صحیح البخاری، والجمهور علی ترجیح البخاری علی مسلم، لأنه أكثر فوائد منه“ (عمدة القاري: ٥/١)

② مرقاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح (٢٧/١)

## شیخ عبدالحق حنفی و شیخ نورالحق حنفی کے اقوال:

ملا علی قاری حنفی کے مثل بلکہ انہیں کی عبارت کا ترجمہ شیخ عبدالحق حنفی دہلوی نے ”أشعة اللمعات“ (۹/۱) میں اور ان کے صاحبزادہ شیخ نورالحق حنفی دہلوی نے ”تیسیر القاری“ (۳/۱) میں بیک الفاظ یوں کیا ہے:

”بخاری پیشوا و مقتدائے فن حدیث و اہل آں بودہ، و او را در میان محدثان امیر المؤمنین فی الحدیث و ناصر الأحادیث النبویة و ناشر الموارث المحمدیہ القاب است، وے در زمان خود در حفظ احادیث و اتقان آں و فہم معانی کتاب و سنت و حدّث ذہن و وجودت قریحت و وفور فقہ و کمال زہد و غایت ورع و کثرت اطلاع بر طرق حدیث و علل آں و دقت نظر و قوت اجتہاد و استنباط فروع از اصول نظیرے نداشت.“<sup>۱</sup> انتہی

ایسے جامع کمالات امام الدین کے اوپر (۱) عدم معصومیت کا اعتراض (۲) اور عدم اجتہاد (۳) اور مقلدیت (۳) کا الزام کس قدر ناموزوں اور حقیقت کے بالکل خلاف اور انصاف سے کوسوں دور ہے؟! ہر سہ امور کی بابت بترتیب سنئے:

۱۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا معصوم نہ ہونا:

امام پر یہ اعتراض کہ ”چونکہ وہ معصوم نہ تھے، لہذا ان سے وقوعِ خطا ممکن ہے۔“ معترض کی انتہا درجہ کی بے عقلی پر وال ہے، اس لئے کہ لغزش (تقدیمی و تاخیری) کا صدور تو معصومین سے بھی ہوا ہے، پھر غیر معصوم کیونکر سکتا ہے؟ لیکن قابلِ غور امر یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کونسا کام کیا اور ان سے کس امر میں خطا ہوئی؟ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صرف احادیثِ شیعہ [مختلف] کی تدوین کی، فن حدیث میں غلطی ممکن نہیں کیونکہ وہ قول نبی ہے، جو محلی بصمت از خطا ہے، یا قول صحابہ اور وہ اہل زبان ہیں، سند حدیث میں بھی خطا ممکن نہیں، کیونکہ باتفاق امت اس کے رواۃ نہایت ثقہ اور حجت ہیں، پس رہ گئی تدوین! اس میں البتہ امکان کو دخل ہے، لہذا اس میں خطا نہیں بلکہ تقدیمی و تاخیری لغزش کو ضرور دخل ہوگا، اور ایسی لغزشیں انبیاء معصومین سے ثابت ہیں:

﴿لَيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ﴾ [الفتح: ۲] اور ﴿عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذْنَتْ لَهُمْ﴾ [التوبة: ۴۳]

غیرہ آیات قرآنیہ میں اسی طرف اشارہ ہے، پس انبیاء کی ایسی لغزشیں چونکہ معاف اور ناقابلِ مواخذہ ہیں،

۱ بخاری فن حدیث اور اہل حدیث کے رہنما اور مقتدی تھے، محدثین کے درمیان امیر المؤمنین فی الحدیث، ناصر الأحادیث النبویة اور ناشر الموارث المحمدیہ ان کے القاب ہیں، وہ اپنے زمانے میں حدیث کے حفظ و اتقان، معانی کتاب و سنت کے فہم، ذہن کی تیزی، حافظہ کی عمدگی، وفور فقہ، کمال زہد، غایت ورع، اسانید و علل حدیث پر کثرت اطلاع، دقت نظر، قوت اجتہاد اور اصول سے فروع استنباط کرنے میں اپنی مثال نہیں رکھتے تھے۔

اسی طرح امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی یہ لغزش بھی قابل اعتراض اور صحت کے لیے مضر نہیں۔<sup>①</sup>  
 فافہم! فإنه دقيق، وإنه مما ألهمني ربي بمنه وكرمه عليّ خاصة، فالحمد لله على كل حال۔  
 ثانياً: امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا جامع صحیح کی تالیف کے وقت ایسا انتظام و التزام اور اہتمام دیکھ کر عقل باور نہیں کر سکتی کہ اس قدر محافظ اور گارڈ کے ہوتے ہوئے جرم و خطا وہاں پھٹک بھی سکے، چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ خود فرماتے ہیں،  
 جس کو ہم ایک معتبر حنفی کی کتاب سے نقل کرتے ہیں:

”قال البخاري: ما وضعت فيه حديثاً إلا بعد الغسل وصلاة ركعتين، وأخرجته من زهاء ستمائة ألف حديث، وصفته في ستة عشر سنة... إلى قوله: وما أدخلت فيه حديثاً حتى استخرت الله، وصليت ركعتين، وتيقنت صحته،“ انتهى. (مرقاة ملا علی قاری حنفی: ۱/۱۳)<sup>②</sup>

”امام بخاری نے فرمایا: میں نے اس کتاب (جامع صحیح) میں کوئی حدیث بغیر نہائے اور دو رکعت نماز پڑھے بغیر نہیں رکھی، اور میں نے تقریباً چھ لاکھ حدیثوں سے انتخاب کر کے اس میں رکھی اور سولہ برس میں اس کو تصنیف کیا۔ (پورا قول خاص صحیح بخاری کے بیان والی فصل میں نقل کیا جائے گا) اور میں نے کوئی حدیث اس میں نہیں داخل کی، جب تک کہ خدا سے استخارہ نہ کیا اور دو رکعت نماز نہ پڑھ لی اور جب تک مجھے اس کا صحیح ہونا متیقن نہیں ہوا۔“

اللہ اکبر! ایک ایک حدیث کی جانچ پڑتال میں ڈیڑھ ڈیڑھ یوم کامل صرف ہوئے اور وہ بھی محض تدوینی امر میں!  
 اور پھر اس پر الزام خطا؟ ﴿تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَتَطَفَّرْنَ مِنْهُ وَ تَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَ تَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًّا﴾ [مریم: ۹۰]<sup>③</sup>

① انبیاء و رسل اس معنی میں معصوم ہیں کہ اگر ان سے کبھی غلطی اور خطا کا صدور ہو، تو انہیں اس پر تنبیہ کر دی جاتی ہے، وہ کسی غلطی پر قائم نہیں رہتے اور بتوفیق ایزدی انہیں کسی غلطی پر برقرار نہیں رکھا جاتا، اس لحاظ سے انہیں ”معصوم عن التقرير علی الخطأ“ کہا جاسکتا ہے، باقی ان سے غلطی کا صدور اور وقوع تو یہ ممکن ہے، جس پر کئی قرآنی آیات اور نبوی احادیث شاہد عدل ہیں، امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”ولكن الأنبياء صلوات الله عليهم هم الذين قال العلماء: إنهم معصومون من الإصرار على الذنوب.“ نیز فرماتے ہیں: ”والقول الذي عليه جمهور الناس، وهو الموافق للأثر المنقول عن السلف، إثبات العصمة من الإقرار على الذنوب مطلقاً، والرد على من يقول إنه يجوز إقرارها عليهم.“ (مجموع الفتاوى: ۳۵/۶۹، الفتاوى الكبرى: ۳/۴۴۶) مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: الفتاوى الكبرى (۳/۴۷۴) یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ انبیاء و رسل سے اپنے افعال میں تو خطا کا صدور ممکن ہے، لیکن شرعی احکام کی تبلیغ و رسالت میں غلطی کا امکان نہیں، بلکہ اس میں وہ معصوم ہیں، امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”إن الأنبياء صلوات الله عليهم معصومون فيها يخبرون به عن الله سبحانه وفي تبليغ رسالته باتفاق الأمة“ (الفتاوى الكبرى: ۵/۲۴۹)

② هدي الساري (ص: ۴۸۹) عمدة القاري (۱/۵) مرقاة المفاتيح (۱/۲۹)

③ عموماً جو لوگ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی عدم عصمت اور بشریت کی آڑ لے کر صحیح بخاری کی احادیث پر اعتراض کرتے ہیں، وہ یہ امر

عالم میں کوئی ایسا محدث نہیں گزرا  
برتر ہے بہت شان معنائے بخاری

## ۲۔ امام بخاری کا مجتہد ہونا:

امام پر دوسرا اعتراض کہ ”وہ مجتہد نہ تھے“ ایسا ہے جیسے کوئی عقل کا دشمن کہے کہ سورج میں روشنی نہیں ہوتی، واضح ہو کہ کسی کے اجتہاد کو جانچنے کے تین ذریعے ہیں:

۱۔ اول یہ دیکھنا چاہیے کہ اجتہاد کی مقررہ شروط اس میں کما حقہ پائی جاتی ہیں یا نہیں؟

۲۔ دوئم یہ کہ اس کا اجتہاد خود اس کے مجتہد ہونے کی شہادت دیتا ہو۔

۳۔ سوم یہ کہ لوگوں نے اس کو مجتہد مانا بھی ہو۔

① اول: حنفیہ کے نزدیک شروط اجتہاد صرف تین ہیں:

۱۔ قرآن کا علم و فہم، کم سے کم پانچ سو آیات احکامیہ کا علم۔

۲۔ حدیث مع اسانید کا علم، کم سے کم تین ہزار حدیثیں یاد ہوں۔

۳۔ طریق قیاس و طرز اجتہاد سے واقف ہو۔

(ملاحظہ ہو: نور الأنوار، توضیح و تلویح و شرح مسلم وغیرہ)①

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا قرآن اور علم و حدیث میں فہم کا ثبوت خود حنفیوں کی عبارات سے اوپر ثابت کیا گیا ہے، مواقع اور طریق قیاس کا علم ان کی جامع صحیح سے ظاہر و باہر ہے، جس کے قائل خود حنفیہ کے علماء کبار موجود ہیں، جس کی تفصیل صحیح بخاری کے بیان میں آئے گی۔

بیکس فراموش کر جاتے ہیں کہ صحیح بخاری کی تدوین و تصنیف کوئی انفرادی جدوجہد نہیں، کیونکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے سے پیشتر ائمہ محدثین کی کتب و مؤلفات حدیثیہ اور اساتذہ فن کی گرائی اور مشاورت ہی سے اس کتاب کو مرتب کیا تھا، علم حدیث میں اہل علم سے مذاکرہ اور مشاورت ائمہ محدثین اور طلبائے حدیث کی قدیم روش تھی، جسے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری میں بھی پیش نظر رکھا، چنانچہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”لما ألف البخاري كتاب الصحيح عرضة علي أحمد بن حنبل ويحيى بن معين وعلي بن المديني وغيرهم، فاستحسنوه، وشهدوا له بالصحة إلا في أربعة أحاديث، قال العقيلي: والقول فيها قول البخاري وهي صحيحة.“ (هدى الساري: ۷) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری نے اپنے دور کے کئی اساطین حدیث سے مشاورت کی تھی، بعد ازاں امام بخاری کے ہم عصر اور متاخر علماء نے اس کتاب کو پڑھا، پرکھا اور جانچا، پھر اس کتاب کو پوری امت کی طرف سے تلقی بالقبول کا درجہ ملا، جو کتب احادیث میں صحیحین کے بعد کسی دوسری کتاب کو حاصل نہ ہوا۔ مذکورہ بالا معروضات سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام بخاری اگرچہ معصوم نہیں، لیکن پوری امت کے تلقی بالقبول کی بدولت ان کی کتاب میں عصمت ضرور موجود ہے، کیونکہ یہ ایک اجماعی عمل ہے۔ اسی معنی میں علماء نے اس کتاب کی توہین کرنے والے کو بدعتی قرار دیا ہے۔

① نور الأنوار (ص: ۲۵۰) التوضیح مع التلویح (۲/۲۴۵) شرح مسلم الثبوت (۲/۴۰۵)

۲) دوئم: یعنی اجتہاد اپنے مجتہد کی شہادت دے۔ اس کے لیے صحیح بخاری کا وجود مسعود کافی ہے۔ ع۔ آفتاب آمد دلیل آفتاب! جس کے مقروہی علماء حنفیہ ہیں اور اس کے ذکر میں رطب اللسان ہیں، جیسا کہ گزرا ہے، مفصل ثبوت آگے آئے گا۔

۳) سوم: لوگوں کا اور خاص کر حنفیہ کا ان کو مجتہد ماننا۔

۱۔ سو واضح ہو کہ علامہ ابن عابدین شامی حنفی کے استاذ علامہ اسماعیل عجیلونی شامی حنفی اپنی کتاب ”الفوائد

الدراری“ میں قول فیصل لکھتے ہیں: ”کان مجتهداً مطلقاً“<sup>۱</sup>

۲۔ شیخ ابوالحسن سندھی مدنی حنفی ترجمہ بخاری (مصری) میں لکھتے ہیں: ”والصحيح أنه مجتهد“<sup>۲</sup> یعنی امام بخاری مجتہد مطلق تھے، صحیح مذہب یہی ہے، باقی سخاوی اور ابن تیمیہ وغیرہ کا قول اپنے موقع پر نقل کیا جائے گا، ان شاء اللہ۔ کیونکہ یہاں صرف حنفیہ کے اقوال نقل کرنے کا التزام کیا گیا ہے۔

بجز اللہ! کہ خود حنفیہ بھی امام کے مجتہد مطلق ہونے کے اقراری ہیں۔ ع۔ والفضل ما شهدت به الأعداء!

۳۔ امام بخاری کا مقلد نہ ہونا:

امام پر تیسرا اعتراض کہ ”شافعی مقلد تھے۔“ ایسا لچر ہے، جیسے روز روشن کو شب سے تعبیر کرنا، جو الٹی کھوپڑی والے کا کام ہے، اس لئے کہ جب امام کا مجتہد ہونا ثابت ہے اور وہ بھی خود حنفیہ کے اقوال سے، تو وہ مقلد کیونکر ہو سکتے ہیں؟ اس لئے کہ مجتہد مقلد نہیں ہوتا، بلکہ اجتہاد اور تقلید میں تنافی و تضاد ہے اور عقل بھی اس کو تسلیم نہیں کر سکتی کہ اتنا بڑا باکمال شخص امام الدین اپنے سے نیچے درجے (امام شافعی) کا مقلد ہو۔ لا یقول بذلك إلا من سفه نفسه! ہاں اگر کوئی ابن ہنبقہ کا شاگرد یہ کہے کہ

”اجتہاد کا دروازہ ائمہ اربعہ پر بند ہو گیا، لہذا امام بخاری مجتہد مستقل نہیں ہو سکتے، پس لامحالہ مقلد ہوں گے۔“

تو یہ مزید اس کے تحق پر کلنگ کا ٹیکہ لگانے والا ثابت ہوگا، اس لیے کہ خود محققین حنفیہ اس بات کو تسلیم نہیں کرتے، ملا عبد اعلیٰ بحر العلوم حنفی نے ”فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت“ میں بڑے زوروں سے اس کی تردید کی ہے اور ایسے خیال کو بوالہوی سے تعبیر کیا ہے۔ وللتفصیل مقام آخر، من شاء فلیرجع إلیہ!

حاصل یہ کہ اجتہاد کا دروازہ کھلا ہوا ہے اور تاقیامت بند نہ ہوگا اور امام بخاری کا مقلد نہ ہونا، بلکہ مجتہد مستقل ہونا اظہر من الشمس اور آئین من الشمس ہے، و هذا هو المقصود والمراد والمطلوب۔

امام بخاری کے بقیہ حالات ملا علی قاری حنفی و شیخ عبدالحق حنفی و شیخ نورالحق حنفی و مولوی احمد علی حنفی وغیرہ نے اپنی

۱ دیکھیں: سیرۃ البخاری از مولانا عبدالسلام مبارکپوری رطبتہ (ص: ۱۷۱)

۲ علاوہ ازیں کئی دیگر علمائے احناف نے بھی امام بخاری رطبتہ کا مجتہد ہونا بر ملا تسلیم کیا ہے، تفصیل کے لیے دیکھیں: النافع الکبیر

للکھنوی (ص: ۱۶) فیض الباری للکشمیری (۱/ ۵۸، ۵۷) ما تمس إلیہ الحاجة (ص: ۲۶) لامع الدراری (۱/

۶۸) فضل الباری (۱/ ۳۶) امام بخاری اور صحیح بخاری احناف کی نظر میں، از حکیم محمد ادریس ظفر صاحب۔

اپنی تصنیفات میں بالتفصیل لکھے ہیں، اور کچھ میں نے بھی ”العرجون القديم“ وغیرہ میں لکھا ہے۔ اب ڈاکٹر عمر کریم حنفی اتنے حنفیہ کے اقوال کو نہ مائیں، تو اس کا کیا علاج؟ ع۔ لن يصلح العطار ما أفسده الدهر!

جو لوگ کہ ہیں رائے کے پھندے میں گرفتار  
وہ کس لئے کرنے لگے پروائے بخاریؓ

امام بخاری کا خلق قرآن کا قائل نہ ہونا:

اوپر کے اعتراضات تو اکثر مقام پر ڈاکٹر عمر کریم حنفی نے کئے تھے، اس لئے ان کے جوابات علمائے حنفیہ کے اقوال سے دیئے گئے، یہ ایک چوتھا اعتراض کہ ”امام بخاری خلق قرآن کے قائل تھے۔“ خلیفہ منتصر باللہ کے وقت میں ایک زندیق مسلمہ بن قاسم القرطبی نے اپنی کتاب ”صلة التاريخ“ میں کیا تھا، جس کو حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں نقل کیا ہے:

”قال مسلمة في الصلة: كان ثقة جليل القدر عالما بالحديث، وكان يقول بخلق القرآن، فأنكر ذلك عليه علماء خراسان، فهرب ومات وهو مستحرف... الخ.“ (٥٤/٩)<sup>1</sup>

”مسلمہ نے اپنی کتاب صلة التاريخ میں کہا ہے کہ امام بخاری ثقہ تھے، بزرگ مرتبہ والے تھے، فن حدیث کے ماہر تھے، ہاں خلق قرآن کا اعتقاد بھی رکھتے تھے، اسی سبب سے علماء خراسان نے ان کی مخالفت کی، پس یہ بھاگ گئے اور پوشیدہ رہے، یہاں تک کہ مر گئے۔“

لہذا ضرور ہوا کہ اس کا بھی دفعیہ کر دیا جائے، تاکہ آئندہ کوئی اس پر معترض نہ ہو۔ اور ضرورت ہے کہ اس کا جواب محدثانہ اصول یعنی تقریحات محدثین سے دیا جائے، پس پہلے میں مسلمہ کی حالت پر روشنی ڈالتا ہوں کہ یہ کون شخص تھا اور کیسا تھا؟ بہت سے علماء اس کے زندیق ہونے کے قائل ہیں، محدثین کے نزدیک یہ ضعیف اور گمراہ فرقہ مشبہ میں سے ہے، علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں:

”مسلمة بن قاسم القرطبي، كان في أيام المنتصر الأموي، ضعيف، قيل: كان من المشبهة... الخ.“ (٤٧٥/٢)<sup>2</sup>

”مسلمہ بن قاسم قرطبی یہ منتصر باللہ کے زمانہ میں تھا، ضعیف اور مشبہ میں سے ہے۔“

محدثین کے یہاں مشہور ہے کہ مسلمہ بازاری قصہ گڑھا کرتا تھا، چنانچہ اس کے ایک اور جھوٹے قصہ کا ذکر آگے نقل کر کے جواب دیا جائے گا، ان شاء اللہ تعالیٰ۔<sup>3</sup>

1 تہذیب التہذیب (٤٦/٩)

2 میزان الاعتدال: (١١٢/٤)

3 مسلمہ بن قاسم القرطبی کے بارے میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”المحدث الرحال، أبو القاسم الأندلسي القرطبي“ ←



بالفعل اس اعتراض کا جواب عرض کرتا ہوں، امام بخاری کو خلق قرآن کا قائل کہنا ایسا ہے جیسے انبیاء کو مشرک کہنا!! والعیاذ باللہ، حافظ ابن حجر عسقلانی نے اسی تہذیب التہذیب میں آگے فرمایا ہے:

”قلت: إنما أوردت كلام مسلمة هذا لأبين فساده، فمن ذلك إطلاقه بأن البخاري كان يقول بخلق القرآن، وهو شيء لم يسبقه إليه أحد، وقد قدمنا ما يدل على بطلان ذلك.“<sup>1</sup>

”میں کہتا ہوں کہ مسلمہ کا یہ قول اس لئے نقل کیا گیا ہے کہ اس کا فاسد ہونا بیان کر دوں، پس مسلمہ کا یہ کہنا کہ امام بخاری خلق قرآن کے قائل تھے، عجیب بات ہے، جس کو اس سے پہلے کسی نے نہیں کہا اور ہم نے پہلے حکایت نقل کی ہے، جس سے یہ قول باطل ہو جاتا ہے۔“

”قال الحاكم: وسمعت أبا الوليد حسان بن محمد الفقيه: يقول سمعت محمد بن نعيم يقول: سألت محمد بن إسماعيل، لما وقع ما وقع من شأنه، عن الإيمان، فقال: قول وعمل، يزيد وينقص، والقرآن كلام الله غير مخلوق، وأفضل الصحابة أبو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي، علي هذا حبيت، وعليه أموت وأبعث إن شاء الله تعالى،“ انتہی<sup>2</sup>

(تہذیب: ۵۳/۹ و ہدی الساری: ۴۹۲ مطبوعہ مصر)

اور وہ یہ ہے کہ ”حاکم نے کہا میں نے ابو الولید حسان بن محمد فقیہ سے سنا، کہتے تھے میں نے محمد بن نعیم

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مسلمہ کی فرقہ مشبہہ کی طرف نسبت کے بارے میں فرماتے ہیں: ”هذا رجل كبير القدر ما نسبة إلى التشبيه إلا من عاداه، وله تصانيف في الفن“ اور مسلمہ کی کتاب التاریخ کے بارے میں نقل کرتے ہیں: ”جمع تاريخا في الرجال، شرط فيه أن لا يذكر إلا من أغفله البخاري في تاريخه، وهو كثير الفوائد في مجلد واحد“ امام ابن حزم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”كان أحد المكثرين من الرواية والحديث... وجمع علما كثيرا،... وكان قوم بالأندلس يتحاملون عليه، وربما كذبوه، وسئل القاضي محمد بن يحيى بن المفرج عنه، فقال: لم يكن كذابا، ولكن كان ضعيف العقل.“ امام ابن الفرضي صاحب تاريخ علماء الأندلس فرماتے ہیں: ”كان مسلمة صاحب رأي وسر وكتاب، وحفظ عليه كلام سوء في التشبيهات.“ دیکھیں: سير أعلام النبلاء (۱۱۱/۱۶) تاريخ الإسلام للذهبي (۹۸/۲۶) لسان الميزان (۳۵/۵)

مذکورہ بالا معروضات سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمہ بن قاسم ایک جلیل القدر عالم تھے، فرقہ مشبہہ سے ان کا تعلق جوڑنا درست نہیں، بلکہ یہ ان کے حاسدین کی کاوش ہے، ابن الفرضی نے بھی بصرہ مجہول ہی ان پر تشبیہ کی تہمت نقل کی ہے، جو کسی طرح لائق اعتناء نہیں۔ مزید برآں کسی محدث نے انہیں زندیق وغیرہ نہیں کہا، البتہ روایت حدیث میں وہ ضعیف اور ”لم یکن بنقہ“ تھے۔ (سير أعلام النبلاء: ۱۱۱/۱۶) لیکن امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف خلق قرآن کا قول منسوب کرنا، یہ ان کی غلطی ہے، جس کا فساد اور بطلان حافظ ابن حجر اور مؤلف رحمہ اللہ نے بیان کر دیا ہے۔ رحمہ اللہ الجميع

1 تہذیب التہذیب (۴۶/۹)

2 تہذیب التہذیب (۴۵/۹) ہدی الساری (ص: ۴۹۱)

سے سنا، کہتے تھے کہ جب امام بخاری کی شان میں لوگوں نے غلط الزامات (مثلاً خلق قرآن وغیرہ کے) لگائے، میں نے ان سے ایمان کی بابت سوال کیا، فرمایا کہ ایمان قول و عمل کا نام ہے، وہ زیادہ اور کم ہوتا رہتا ہے اور قرآن مجید اللہ کا کلام ہے اور مخلوق نہیں ہے، اور صحابہ میں افضل ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں، ان کے بعد عمر رضی اللہ عنہ، ان کے بعد عثمان رضی اللہ عنہ ان کے بعد علی رضی اللہ عنہ، اسی عقیدہ پر میں زندہ ہوں اور اسی پر خدا نے چاہا تو مردوں کا اور قیامت کے دن اٹھوں گا۔“

### ایک نیا شگوفہ:

اس سے ثابت ہوا کہ مسلمہ کا قول بالکل غلط ہے، اس کے بعد ایک اور نیا گل کھلا، اور سچ ہے کہ جو شخص جتنا خدا کا مقرب ہوتا ہے، وہ مطعونِ خلافت بھی زیادہ ہوتا ہے۔ ع۔

حسود را چه کنم کوز خود برنج درست <sup>①</sup>

وہ شگوفہ یہ کہ یاروں کو جب یہ معلوم ہوا کہ امام تو عدمِ خلق قرآن کے اقراری ہیں، تو یہ الزام دھرا کہ وہ ”لفظ قرآن“ کے خلق کے قائل ہیں، جس کو حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ نے تہذیب التہذیب میں نقل فرمایا ہے:

”کتب إليهما محمد بن يحيى أنه أظهر عندهم أن لفظه بالقرآن مخلوق.“ (٥٤ / ٩) <sup>②</sup>

”ابو حاتم اور ابو زرہ کی طرف محمد بن یحییٰ (امام ذہلی) نے خط لکھ دیا کہ امام بخاری نے یہ عقیدہ ظاہر کیا ہے کہ لفظ قرآن مخلوق ہیں۔“

جب امام بخاری کو یہ خبر معلوم ہوئی، تو محمد بن نصر مروزی سے فرمایا، جس کو حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ اسی تہذیب التہذیب میں نقل فرماتے ہیں:

”قال محمد بن نصر المروزي: سمعت محمد بن إسماعيل يقول: من قال عني: أني قلت:

لفظي بالقرآن مخلوق، فقد كذب.“ (٥٤ / ٩) و هدى الساري (٤٩٢) <sup>③</sup>

”جو شخص میری طرف سے یہ مشہور کرے کہ میں نے کہا ہے کہ میرا لفظ قرآن کا مخلوق ہے، تو وہ جھوٹا ہے۔“ مقدمہ فتح الباری میں بھی یوں ہی مرقوم ہے۔

اللہ اکبر! کیسے جھوٹے افتراء و اتہامات خود امام کی زندگی ہی میں ان پر لگائے جا چکے ہیں؟ تو اس پر فتن اور پر آشوب زمانہ ہیں جو جو الزامات امام والا مقام پر لگائے جائیں، سب تھوڑے ہیں، لیکن جھوٹ و افتراء کرنے والوں کو کیا قرآن مجید کی آیت ﴿لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ [آل عمران: ٦١] بھول گئی؟ اسی وجہ سے تو ابو عمرو

① حسد کرنے والے کا کیا کروں، وہ تو از خود رنج میں مبتلا ہے!

② تہذیب التہذیب (٤٦/٩)

③ تہذیب ١ ہدیب (٤٦/٩) ہدی الساری (ص: ٤٩١)

الخناف فرمایا کرتے تھے:

① ”من قال فيه شيئاً، فعليه مني ألف لعنة.“ (تہذیب: ۵۴/۹)

”جو امام بخاری کی شان والا شان میں کچھ بھی الزام رکھے اس پر میری طرف سے ہزار بار لعنت ہے۔“

پس امام کی شان میں گستاخی کرنے والے اور مقلدیت و عدم مجتہدیت کا غلط الزام دھرنے والے خوب متنبہ و

خبردار رہیں کہ ان پر بھی یہی ہزار.....!

اور کیا ہی سچ ہے کہ

محدث سے زماں کے یہ عداوت ہو اور اس پر

اسلام کا دعویٰ کریں اعدائے بخاری

① تہذیب التہذیب (۴۶/۹) ہدی الساری (ص: ۴۸۵)

## جامع صحیح بخاری

واہ واہ! کیا پیارا کلمہ اور کیا ڈلارا نام ہے؟ سبحان اللہ! جس کی شیرینی اور حلاوت سے زبان سسٹنے لگتی ہے، کیا خوب کسی نے کہا ہے:

لب چپک جاتا ہے کہتا ہے بخاری کوئی

مجھے اس نام سے بڑھ کر اور شیریں کیا ہے؟

لیکن جن کم نصیبوں نے اس کی چاشنی نہیں چکھی، ان کو کیا خبر کہ اس چوست؟ بمصدق - ع۔

فرداں بادہ ندانی بخدا تا نہ پشی<sup>1</sup>

اور یہی شور بخت فحوائے 'من جہل شیئاً عاداہ' (جو شخص جس کی قدر نہیں جانتا، وہی اس سے عداوت رکھتا ہے)

طرح طرح کے اعتراضات فاسدہ و الزامات کاسدہ کرتے اور دھرتے ہیں کہ اس کتاب کا کوئی نام لیوا دنیا میں نہ رہے۔

شو ز بخاں با رزو خواہند

مقبلاں را زوال نعت و جاہ<sup>2</sup>

اور یہی ہونا بھی تھا، کیونکہ جب خود امام کی ذات ستودہ صفات پر دھبہ لگایا گیا، تو ان کی بے مشل تالیف پر بھی

نکتہ چینیوں ہونیں، جن کی تفصیل آگے دی جا رہی ہے۔

کیا صحیح بخاری کسی کی نقل اور مسروقہ ہے؟

پہلا الزام اور اعتراض کتاب بخاری کے نابود کرنے کے لیے یہ کیا گیا کہ

”یہ کتاب دراصل علی بن مدینی کی کتاب کی نقل ہے، جو امام بخاری کے استاد تھے اور اس کتاب کو پوشیدہ

رکھتے تھے، امام بخاری نے ان کی عدم موجودگی میں ان کے بیٹوں کو کچھ گانٹھ لالچ دے کر کتاب مستعار

لے کر کاتبوں سے نقل کرا کے واپس دیدی اور اس کو اپنے نام سے مشہور کر کے مقبول اہل جہاں ہو گئے۔“

سبحان اللہ! اس قصے کے آگے تو الف لیلہ اور طلسم ہو شرابا کے قصے بھی مات ہو گئے، طرہ یہ کہ ثبوت میں اسی بے

دین مسلمہ کا قول پیش کیا جاتا ہے، جس کو حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے:

1 بخدا جب تک تو یہ شراب چکھے گا نہیں اس کی قدر نہیں جانے گا۔

2 بد بخت آرزو کرتے ہیں کہ عزت و دارنعت و مرتبے سے محروم ہو جائیں۔

”قال مسلمة: وألف علي بن المديني كتاب العلل، وكان ضنيناً به، فغاب يوماً في بعض ضياعه، فجاء البخاري إلى بعض بنيه، ورغبه بالمال على أن يرى الكتاب يوماً واحداً، فأعطاه له، فدفعه إلى النساخ، فكتبه له، وردّه إليه، فلما حضر علي تكلم بشيء فأجابه البخاري بنص كلامه مراراً، ففهم القضية واغتم لذلك، فلم يزل مغموماً حتى مات بعد يسير، واستغنى البخاري عنه بذلك الكتاب، وخرج إلى خراسان، ووضع كتابه الصحيح، فعظم شأنه، وعلا ذكره، وهو أول من وضع في الإسلام كتاباً صحيحاً، فصار الناس له تبعاً بعد ذلك.“ انتهى (تهذيب التهذيب: ٥٤/٩) <sup>①</sup>

”مسلمہ نے کہا کہ علی بن مدینی نے کتاب العلل تالیف کی تھی، اور اس (کے دینے اور سنانے) میں بخل کرتے تھے، کسی دن وہ اپنے کھیت کھلیان دیکھنے گئے، امام بخاری آئے اور ان کے لڑکے کو مال کی لالچ دلا کر یہ کہا کہ ایک روز کے واسطے کتاب مجھے دیکھنے کو دو، لڑکے نے دیدی، امام بخاری نے کاتبوں کو نقل کے لیے دیدی اور نقل کرا کے واپس کر دیا، جب ابن مدینی واپس آئے، تو کسی مسئلہ پر گفتگو کی، جس کا جواب امام بخاری نے بعینہ ان کی کتاب العلل سے دیا، تب وہ اس قصہ کو تاڑ گئے اور بہت غمگین ہوئے، یہاں تک کہ چند روز میں وفات پائی، امام بخاری کتاب العلل کے ملنے سے بے پرواہ ہو گئے اور خراسان آ کر اپنی صحیح البخاری تالیف کی، پس قدر ان کی بلند ہوئی اور ان کا نام مشہور ہوا اور امام بخاری وہ ہیں جنہوں نے سب سے پہلے اسلام میں صحیح حدیثوں کو جمع کیا، پھر سب لوگ ان کے تابع ہوئے اور ان کے بعد صحیح حدیثیں جمع کیں۔“

گو مسلمہ کا یہ قصہ بھی بالکل غلط ہے، جیسا اوپر کا الزام بحق امام غلط تھا، جس کا ثبوت آگے آتا ہے، لیکن اوپر کے الزام سے اس کو کوئی تعلق نہیں، کیونکہ الزام تو یہ ہے کہ صحیح بخاری علی بن مدینی کی کتاب کی نقل ہے اور مسلمہ کہتا ہے کہ صحیح بخاری تو امام بخاری نے خراسان میں تالیف کی اور نقل کتاب العلل کی کرائی تھی، بلکہ مسلمہ تو امام بخاری کو جامع بخاری کا اول مؤلف قرار دیتا ہے۔ ع۔

بہ میں تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا <sup>②</sup>

علاوہ بریں ابن مدینی کا کتاب العلل کے ساتھ بجلی کرنا بھی سفید جھوٹ ہے، اس لئے کہ ہزاروں طلبہ نے اس کو نقل کیا اور ابن مدینی سے روایت کیا ہے، پھر اس سے بخل کرنا اور خاص امام بخاری سے چھپانا کیا معنی؟ اور پھر ابن مدینی کی وفات کے وقت امام بخاری کا وہاں رہنا بھی غلط ہے، غرض ابن حجر نے اس موضوع قصہ کا خوب جواب دیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

① تهذيب التهذيب (٤٦/٩)

② دیکھیں کس قدر فرق ہے۔

”وأما القصة التي حكاها فيما يتعلق بالعلل لابن المديني، فإنها غنية عن الرد لظهور فسادها، وحسبك أنها بلا إسناد، وأن البخاري لما مات علي كان مقيما ببلادها، وأن العلل لابن المديني قد سمعها منه غير واحد غير البخاري، فلو كان ضنينا بها لم يخرجهما، إلى غير ذلك من وجوه البطلان لهذه الأخلوقة، واللّه الموفق.“<sup>1</sup>

(تہذیب التہذیب: ۵۰/۹)

”اور وہ قصہ جس میں ابن مدینی کی کتاب العلل کا ذکر کیا ہے، (اور یہ کہ ابن مدینی اس کتاب کو چھپائے رکھتے تھے) اس کے رد کی کوئی ضرورت نہیں، کیونکہ اس کا بے اصل ہونا ظاہر ہے، باوجودیکہ وہ بے سند بھی ہے، اور ابن مدینی کی وفات کے وقت امام بخاری اپنے مکان پر تھے، (نہ کہ ابن مدینی کے پاس جیسا کہ مسلمہ نے کہا ہے) اور کتاب العلل ابن مدینی کی (کوئی نادر کتاب نہیں ہے بلکہ) اس کو بہت سے آدمیوں نے روایت کیا ہے (اور خاص مؤلف سے اس کی نقل لی ہے) پس اگر ابن مدینی بخیل ہوتے، تو دوسرے لوگوں کو نہ دیتے، اس کے سوا اور بھی بہت سے وجوہ ہیں، جن سے یہ مصنوعی حکایت باطل ہوتی ہے۔“

ان وجوہات میں سے چند میں ذکر کرتا ہوں، اور ایک خود مسلمہ کے منہ سے، جس کو حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے: ”قال: وسمعت بعض أصحابنا يقول: سمعت العقيلي: لما ألف البخاري كتابه الصحيح، عرضه على ابن المديني ويحيى بن معين وأحمد بن حنبل وغيرهم، فامتنحوه، وكلهم قال: كتابك صحيح... الخ.“<sup>2</sup> (تہذیب: ۵۴/۹)

”مسلمہ بروایت بعض اصحاب عقیلی کا قول نقل کرتا ہے کہ امام بخاری جب اپنی صحیح کو تالیف کر چکے، تو اس کو ابن مدینی وابن معین اور امام احمد کے سامنے پیش کیا، انہوں نے جانچ کی اور کہا تیری کتاب صحیح ہے۔“ اس سے کئی باتیں ثابت ہوئیں:

اول۔ یہ کہ صحیح بخاری ابن مدینی کی وفات سے پہلے تالیف ہوئی، نہ بعد از وفات، جیسا کہ مسلمہ کے قول سے ثابت ہے۔  
دوم۔ یہ کہ خراسان میں تالیف نہیں ہوئی، جیسا کہ مابین الرکن و مقام ابراہیم کی تصریح دوسری جگہ موجود ہے، جیسا کہ آگے آئے گا۔ پس مسلمہ کا یہ قول بھی غلط ہوا کہ خراسان میں آ کر لکھی۔

سوم۔ یہ کہ صحیح بخاری اگر ابن مدینی کی کتاب کی نقل ہوتی، تو وہ پہچان جاتے اور اس کو ”کتابک“ (تیری کتاب) فرماتے، اور پھر اس کو صحیح بھی فرمایا۔

1 تہذیب التہذیب (۴۶/۹)

2 تہذیب التہذیب (۴۶/۹)

چہارم۔ باوجود ان معائب کے مسلمہ نے کہیں تصریح نہیں کی کہ صحیح بخاری اسی کی نقل ہے، بلکہ برخلاف اس کے مسلمہ کی یہ بات بالصریح موجود ہے کہ اول صحیح کتاب، جو اسلام میں فن حدیث میں لکھی گئی، وہ صحیح بخاری ہے۔ اب یہ دیکھئے کہ خود علی بن مدینی امام بخاری کو کس رتبہ اور درجہ کا سمجھتے تھے؟ جس سے مسلمہ کے قول کا اور بھی بطلان ثابت ہو جائے گا، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اسحاق بن احمد کی ایک روایت حامد بن احمد سے نقل کرتے ہیں:

”حدثني حامد بن أحمد قال: ذكر لعلي بن المديني قول محمد بن إسماعيل: ما تصاغرت نفسي عند أحد إلا عند علي بن المديني، فقال: ذروا قوله، ما رأي مثل نفسه،“ انتهي۔<sup>1</sup>

(تہذیب التہذیب: ۵۰/۹)

”حامد بن احمد کہتے ہیں کہ ابن مدینی سے کسی نے امام بخاری کا یہ قول ذکر کیا کہ مجھے ابن مدینی کا ہم مقابل نہ ملا، تو ابن مدینی نے فرمایا کہ اصل بات یہ ہے کہ بخاری نے اپنا ہم پلہ نہ پایا۔“  
اللہ اکبر! جب علی بن مدینی کا امام بخاری کی نسبت ایسا پاکیزہ خیال ہو، اور امام بخاری بھی ایسا باکمال شخص ہو، تو پھر مسلمہ کا قول یا آج کل کے گپوشین کے مبروں کی گپ کب چیز تسلیم میں آسکتی ہے؟ بلکہ اس کا کذب اور غلط ہونا ”كالشمس في نصف النهار في الأمصار“ ظاہر و ہویدا ہے، اصل تو یہ ہے کہ:

چشم بد اندیش کہ برکنہ باد  
عیب نماید ہنرش در نظر<sup>2</sup>

### صحیح بخاری کی تکمیل باکمال:

صحیح بخاری کی بابت جب یہ نہایت قوی دلیلوں سے ثابت کر دیا گیا ہے کہ یہ نہ کسی کتاب کی نقل ہے نہ مسرودہ۔ چنانچہ جب یاروں کو اس سے صورت مفر نظر نہ آئی، تو اپنا دل ٹھنڈا کرنے کو یہ بات گڑھی کہ امام بخاری اس کی تکمیل نہ کر پائے تھے، یعنی کامل طور سے اس کو مرتب نہیں کر پائے تھے کہ فوت ہو گئے، اس بات کا واضح قاضی ابو الولید باجی مالکی ہے، (جو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امی ہونے کا قائل نہ تھا، بلکہ کہتا تھا کہ آپ لکھنا پڑھنا سب کچھ بخوبی جانتے تھے۔<sup>3</sup> حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور۔ ع۔ ”ما كان يعرف ألواحاً ولا قلماً“ آپ کی شان میں مشہور مصرع ہے) اسی باجی نے یہ بھی کہا کہ موت نے امام بخاری کو اتمام کا موقع نہ دیا، بعض جگہ ترجمہ الباب بغیر حدیث رہ گیا اور کہیں حدیث بلا ترجمہ رہ گئی، اس کے لئے بیاض چھوڑے ہوئے تھے، تلامذہ نے، جو اصحاب نسخ تھے، عبارات کو باہم ملا دیا، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ مقدمہ فتح الباری میں اس کو نقل کرتے ہیں:

<sup>1</sup> تہذیب التہذیب (۴۳/۹)

<sup>2</sup> خراب آکھ میں ہنر بھی عیب ہی نظر آتا ہے۔

<sup>3</sup> تفصیل کے لیے دیکھیں: سیر اعلام النبلاء (۱۸/۵۴۱)

”قال أبو الوليد الباجي المالكي في مقدمة كتابه في أسماء رجال البخاري: أخبرني الحافظ أبوذر عبد الرحيم بن أحمد الهروي قال: حدثنا الحافظ أبو إسحاق إبراهيم بن أحمد المستملي قال: انتسخت كتاب البخاري من أصله الذي كان عند صاحبه محمد بن يوسف الفربري، فرأيت فيه أشياء لم تتم، وأشياء مبيضة، منها تراجم لم يثبت بعدها شيئاً، ومنها أحاديث لم يترجم لها، فأضفنا بعض ذلك إلى بعض.“<sup>①</sup> (هدى الساري: ٦ مصرى)

”ابو وليد باجی مالکی نے اپنی بخاری کے اسماء رجال کے متعلق کتاب کے مقدمہ میں ذکر کیا ہے کہ مجھ کو ابوذر عبد الرحیم ہروی نے خبر دی، انہوں نے کہا مجھ سے حافظ ابو اسحاق ابراہیم مستملی نے حدیث بیان کی اور کہا کہ میں نے کتاب بخاری کی نقل اس کی اس اصل سے کی ہے، جو محمد بن یوسف فربری کے پاس تھی، جو امام بخاری کے ساتھی اور شاگرد ہیں، پس میں نے اس میں چند چیزیں ناتمام دیکھیں اور چند بیاض (سادہ ورق)، بعض جگہ ترجمہ باب تھا اور حدیث کوئی نہیں اور بعض جگہ حدیثیں تھیں، ان کا باب نہیں تھا، پس ہم نے ان سب کو باہم ملا دیا۔“

میرے نزدیک یہ واقعہ بالکل صحیح نہیں، بلکہ غلط اور جڑتسلیم میں آنے کے قابل نہیں، بچند وجوہ:

اولاً: اس لئے کہ باجی کا یہ تکلف محض اس لئے ہے کہ اکثر جگہ جامع صحیح میں ظاہر حدیثوں کو ترجمہ باب سے مطابقت نہیں ہے۔ (جیسا کہ ظاہر کے لحاظ سے ہمارے ڈاکٹر عمر کریم بھی معترض ہیں) لیکن ایسے ظاہری لوگ مطابقت کی تعریف اور طریقے سے نا آشنا ہیں، جن کو خدا نے فہم در حدیث بخشا ہے، ان پر روشن ہے کہ صحیح بخاری کی تمام حدیثوں کو ان کے ترجمہ باب سے بین مطابقت ہے، جس پر وہ نازاں اور عیش عیش کرتے ہیں، جس سے امام کے اجتہاد کا کمال ظاہر ہوتا ہے۔ غرض امام بخاری نے ہرگز ایسا نہیں کیا کہ صرف حدیثیں لے آئے اور ترجمہ باب منعقد نہیں کیا یا اس کے برعکس کیا، بلکہ سب کچھ خود مرتب فرما گئے ہیں، حافظ ابن حجر مقدمہ کی فصل ثانی میں فرماتے ہیں:

”تقرر أنه التزم فيه الصحة، وأنه لا يورد فيه إلا حديثاً صحيحاً... إلى قوله: ثم رأى أن لا يخلية من الفوائد الفقهية والنكت الحكمية، فاستخرج بفهمه من المتون معاني كثيرة، فرقها في أبواب الكتاب بحسب تناسبها... إلى قوله: قال الشيخ محي الدين - نفع الله به -: ليس مقصود البخاري الاقتصار على الأحاديث فقط، بل مراده الاستنباط منها، والاستدلال لأبواب أرادها... إلى قوله: وقد ادعى بعضهم أنه صنع ذلك عمداً.“<sup>②</sup> انتهى

(هدى الساري، مصرى: ٦)

① هدى الساري (ص: ٨)

② مصدر سابق



”یہ بات ثابت ہے کہ امام نے التزام کیا ہے کہ اس میں سوائے صحیح حدیث کے اور کسی قسم کی روایت نہیں ذکر کریں گے، اور بایں خیال کہ اس کو فوائد فقہی اور حکمت کے نکتے سے خالی نہ رہنا چاہیے، اپنے فہم سے متن حدیث سے بہت بہت معافی استخراج کئے، جن کو مناسبت کے ساتھ بابوں میں علیحدہ علیحدہ بیان کر دیا ہے، شیخ محی الدین نے کہا کہ امام کا مقصود فقط حدیث ہی ذکر کر دینا نہیں ہے، بلکہ اس سے استدلال و استنباط کر کے باب مقرر کرنا ہے (انہیں وجوہات سے) بعض نے دعویٰ سے کہا ہے کہ امام نے یہ سب کچھ خود اور قصداً کیا ہے۔“

اس سے صاف ثابت ہے کہ باب و ترجمہ و احادیث وغیرہ سب کچھ امام کا خود ہی مرتب کیا ہوا ہے، جس سے ان کے اجتہاد و استدلال کا ثبوت عیاں ہے، لہذا زیادہ تراحدیث اور ان کے ترجمہ باب میں مطابقت بطریق استنباط ہے، جو مطابقت کی سب سے اعلیٰ اور مشکل قسم ہے۔

ثانیاً: تمام کتب تواریخ و شروح وغیرہ میں صحیح بخاری کی نسبت ”الْفَ وَصَنَّفَ“ وغیرہ کا لفظ مرقوم ہے، جو بخاصیت باب تفصیل قصر فراغت عن التالیف پر دال ہے، جس کا معتبر قرینہ امام کا تکمیل کے بعد ائمہ عصر کی خدمت میں پیش کرنا ہے۔ اور وہ یہ ہے:

”وقال أبو جعفر محمود بن عمرو العقيلي: لما ألف البخاري كتابه الصحيح، عرضه على أحمد بن حنبل ويحيى بن معين وعلي بن المديني وغيرهم، فاستحسنوه وشهدوا له بالصحة“ (هدى الساري، ص: ۵، ۴۹۱) ①

”ابو جعفر عقيلي نے کہا کہ جب امام بخاری صحیح بخاری کی تالیف سے فارغ ہوئے، تو اس کو امام احمد و ابن معین و ابن مدینی پر پیش کیا، انہوں نے اس کی تحسین کی اور اس کی صحت کی شہادت بھی دی۔“

اس سے معلوم ہوا کہ صحیح بخاری مکمل طور پر مرتب ہو چکی تھی، تبھی تو اس کو محدثین پر پیش کیا، دوسرا یہ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ابن مدینی کی زندگی ہی میں تالیف بخاری سے فارغ ہو گئے تھے، اور ابن مدینی کا انتقال ۲۳۴ھ میں ہوا ہے، اس کے بعد امام بخاری نے بائیس سال زندہ رہ کر ۲۵۶ھ میں انتقال فرمایا، پس یہ اعتراض کیسا غلط اور کذب محض ہے کہ ”موت نے امام بخاری کو اتمام کا موقع نہ دیا، بلکہ وہ قبل تالیف فوت ہو گئے۔“ نیز امام احمد پر پیش کرنے کا ذکر بھی موجود ہے اور ان کا انتقال ۲۴۱ھ میں ہوا ہے، اس کے بعد امام بخاری پندرہ سال تک زندہ رہے۔ نیز صحیح بخاری کو پوری کر کے یحییٰ بن معین پر پیش کرنے کی بھی تصریح ہے، اور ابن معین کا انتقال ابن مدینی سے ایک سال پہلے ۲۳۳ھ میں ہوا ہے، ان کے بعد امام بخاری ۲۳ سال تک زندہ رہے۔ پس ثابت ہوا کہ امام بخاری اپنی وفات

① هدى الساري (ص: ۷، ۴۸۹)

سے بہت سالوں پیشتر اپنی جامع صحیح کی تکمیل سے فارغ ہو چکے تھے، وهو المطلوب۔ علیٰ ہذا القیاس مرقاة میں ہے:

”فلما کملہ عرضہ علی مشایخہ...إلی قولہ: استحسنوہ وشہدوا بصحۃ کتابہ، وأنہ لا

نظیر لہ فی بابہ.“ (مرقاۃ: ۱/۱۵) <sup>1</sup>

”جب امام بخاری اپنی جامع کی تکمیل کر چکے، تو اس کو اپنے مشائخ پر پیش کیا، ان لوگوں نے اس کی

تحسین کی اور صحت کی شہادت دی اور اس کی بھی کہ بے نظیر ہے۔“

اس عبارت میں لفظ ”کملہ“ بصراحت تکمیل بالکمال پر دال ہے، نیز اس عبارت میں اسماء مشائخ میں اسحاق

بن راہویہ کا بھی نام ہے اور ان کا انتقال ۲۳۸ھ میں ہوا ہے، ان کے بعد امام بخاری اٹھارہ سال تک زندہ رہے، اس

سے بھی اس اعتراض کا تین ابطال ہوتا ہے۔

ثالثاً: امام بخاری کا تکمیل و فراغت کے بعد نظر ثانی اور نظر ثالث کرنا بھی ثابت ہے، مرقاة میں ہے:

”روي عن وراق البخاري أنه قال: قلت للبخاري: جميع الأحاديث التي أوردتها في

مصنفاتك، هل تحفظها؟ فقال: لا يخفى عليّ شيء منها، فإني قد صنفْتُ كتبِي ثلاث

مرات، وكأنه أراد بالتكرار التبييض والتنقيح.“ انتهى (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ، مصری: ۱/۱۳) <sup>2</sup>

”وراق کہتے ہیں: میں نے بخاری ثلاثہ سے کہا: جو حدیثیں آپ اپنی تصنیف کردہ جامع بخاری میں لائے

ہیں، سب آپ کو یاد ہیں؟ امام نے فرمایا: مجھ پر اس سے کچھ بھی پوشیدہ نہیں ہے، اس لئے کہ میں تین بار

اس پر نظر کر چکا ہوں۔“

معلوم ہوا کہ امام نے اس پر نظر ثانی و ثالث کر کے اس کی تنقیح کر کے پوری طور سے مرتب کر کے تکمیل کر دی تھی۔

رابعاً: امام بخاری ثلاثہ کا اپنے شاگردوں سے اپنی جامع صحیح کی بابت یہ فرمانا کہ:

”ما وضعت في كتابي الصحيح حديثاً إلا اغتسلت... الخ.“ (تهذيب: ۹/۴۹ و مرقاة وغیرہ) <sup>3</sup>

”میں نے اپنی کتاب جامع صحیح میں بغیر غسل کئے اور بغیر دو رکعت نماز پڑھے کوئی حدیث داخل نہیں کی۔“

یہ اس امر پر صاف طور پر دال ہے کہ امام اپنی جامع صحیح کو بصورت کتاب مرتب و مکمل کر کے گئے تھے اور ہزار ہا

تلامذہ کو اس کا درس دیا تھا، کما لا يخفى۔

خامساً: امام بخاری کے بخارا سے نکالے جانے کی جو وجہ مشہور ہے کہ خالد بن محمد ذہلی گورنر بخارا نے امام کے پاس یہ

1 مرقاة المفاتیح (۱/۳۷)

2 مرقاة المفاتیح (۱/۲۹، ۳۰)

3 تهذيب التهذيب (۹/۴۹) مرقاة المفاتیح (۱/۲۹)

پیغام بھیجا تھا کہ:

”ان يحضر منزله فيقرأ الجامع والتاريخ على أولاده، فامتنع ... الخ.“<sup>①</sup>  
(تہذیب: ۵۲/۹ و مرقاة جلد اول وغیرہ)

”میرے مکان پر آ کر بچوں کو اپنی جامع بخاری اور تاریخ کبیر پڑھا جایا کرو، امام نے نہ مانا۔“  
اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام اپنی جامع کی ترتیب علی وجہ الکمال کر چکے تھے۔ علاوہ بریں اور بھی دلائل ہیں، جو بخوف طوالت نقل نہیں کئے جائیں گے، مثلاً اس کی تکمیل کے بعد اس کی مختلف نقلیں وغیرہ وغیرہ، اور اختلاف نسخ کی وجہ اس کی یہی مختلف نقلیں ہیں، یہ نہیں کہ تلامذہ نے مختلف ابواب و تراجم بیاض میں زیادہ کر دیئے۔  
وہل هذا إلا سفسطة، لا يرضى به أرباب العقول والعلماء الفحول، إنما يتذكر به أولوا الألباب، والله أعلم.

اسمي ويحك هل سمعت بغدرة رفع اللواء لنا بها في المجمع<sup>②</sup>

عینی حنفی:

قاضی محمود بن احمد بدرالدین حنفی، جو حافظ ابن حجر کا ہم عصر بلکہ رشتہ دار تھا، نہایت متعصب شخص تھا، جس پر مولوی عبدالحی حنفی مرحوم کو بھی لکھنا پڑا کہ:

”لو لم يكن فيه رائحة التعصب المذهبي لكان أجود وأجود.“ (الفوائد البهية: ۷۶)  
”اگر اس میں مذہبی تعصب کی بو نہ ہوتی، تو نہایت عمدہ شخص تھا۔“

جب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری کی تالیف شروع کی، تو عینی کو نہایت حسد ہوا، لیکن خود فن حدیث میں اتنی استعداد نہیں رکھتا تھا کہ حدیث اور خصوصاً بخاری کی شرح لکھے، حافظ کے ایک معمولی شاگرد برہان بن خضر نامی کو ساٹھ کر فتح الباری کے اجزاء منگواتا اور زیادہ تر اس سے اور کچھ رکن الدین احمد بن محمد قریمی کی شرح سے چرا کر عمدۃ القاری شرح بخاری تیار کرتا، جیسا کہ ملا کاتب رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”واستمد فيه من فتح الباري بحيث ينقل منه الورقة بكاملها، وكان يستعيره من البرهان بن خضر، و تعقبه في مواضع، وطوله بما تعمد الحافظ ابن حجر حذفه من سياق الحديث بتمامه ... الخ.“ (كشف الظنون: ۱/۳۶۷ مصری)<sup>③</sup>

”اور عینی نے اپنی شرح میں فتح الباری سے مضامین لئے ہیں، اس طرح پر کہ سارے ورق کی پوری طور

① تہذیب التہذیب (۴۴/۹) مرقاة المفاتیح (۱/۳۳، ۳۴)

② کیا تم نے ہمارے متعلق کسی ایسی غدار کی کاٹنا ہے، جس کی وجہ سے مجالس میں ہمارے جھنڈے لگے ہوں؟

③ كشف الظنون (۱/۵۴۱)

سے نقل کی ہے اور فتح الباری برہان بن خضر کے ذریعہ سے ہاتھ لگتی تھی، یعنی نے اپنی شرح میں (بوجہ منافرت و معاشرت) فتح الباری پر بعض جگہ تعاقب کیا ہے، جس کو حافظ ابن حجر نے قصداً حذف کر دیا تھا، اس کو بیان کر کے مضمون کو طول دے دیا ہے۔“

فتح الباری سے نقل کرنا منع تو نہیں ہے، لیکن یعنی کو منقول عنہ کا حوالہ دینا ضروری تھا، بخلاف اس کے یعنی فتح الباری کا ذکر تک نہیں لاتے۔ علاوہ بریں ملاحظہ کیے ایک حکایت نقل کی ہے کہ بعض فضلاء نے حافظ ابن حجر سے کہا کہ یعنی کی شرح نوادرات میں آپ کی شرح سے ترجیح لے گئی، تو حافظ ابن حجر نے اسی وقت فرمایا:

”هذا شيء نقله من شرح لركن الدين، وقد كنت وقفت عليه قبله، ولكن تركت النقل منه لكونه لم يتم، إنما كتب منه قطعة... إلى قوله: ولذا لم يتكلم العيني بعد تلك القطعة بشيء من ذلك.“ انتهى (كشف الظنون: ۱/۳۶۸)

”یعنی نے سب رکن الدین کی شرح سے نقل کیا ہے، جس پر میں پہلے ہی سے واقف تھا، لیکن چونکہ وہ شرح پوری نہ تھی، اس لئے میں نے اس سے کچھ نقل نہیں کیا (اور نہ مجھے ضرورت ہے) رکن الدین نے تو صرف ایک ٹکڑا کی شرح لکھی تھی، اسی وجہ سے اس ٹکڑے کے بعد یعنی کچھ نہ لکھ سکے۔“

معلوم ہوا کہ اگر فتح الباری بھی تکمیل کو نہ پہنچتی، تو یعنی کی شرح بھی ناقص رہ جاتی، چہ جائیکہ یعنی کو حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہما کا مرہون منت ہونا چاہیے تھا، لیکن ہم زمانہ ہونے کی وجہ سے ایسی منافرت ہوئی کہ حافظ پر ہاتھ چھوڑ دیا اور جس سے مضمون لیا اسی پر اعتراض کر دیا۔ اسی کو کہتے ہیں: جس برتن میں کھائے، اسی میں سوراخ کرے!

سچ عرب کا مقولہ مشہور ہے: ”المعاصرة أصل المنافرة“ اور تعصب نے یہ رنگ پکڑا کہ بہت سے مقامات پر امام بخاری رضی اللہ عنہما پر بھی اعتراض جمایا۔ ”چمگاڑ کی آنکھ اور آفتاب سے مقابلہ!“

اور لطف یہ کہ ان اعتراضات کی بناء علمی تحقیق پر نہیں ہے، چنانچہ ہمارے مقابل ڈاکٹر عمر کریم جو کچھ امام بخاری رضی اللہ عنہما یا ان کی جامع صحیح پر اعتراض کرتے ہیں، وہ اکثر یعنی کے اعتراضات کا نتیجہ بلکہ اسی کی نقل ہوتی ہے، اس کے جواب کا لطف تو ان شاء اللہ آگے مدافعت عن الجروح کے مضامین میں آئے گا، نمونہ کے طور پر ہم ایک مثال ذکر کرتے ہیں:

صحیح بخاری کے بعض نسخوں میں ہے: ”قال أبو عبد الله: استياسوا: افتعلوا“<sup>①</sup> یعنی امام بخاری رضی اللہ عنہما

① صحیح البخاری مع العمدة (۳۸۶/۷) صحیح بخاری کی اکثر روایات میں ”استياسوا: استفعلوا“ ہے، یعنی ”استياسوا“ کا وزن باب استفعال سے بیان کیا گیا ہے، جسے حافظ ابن حجر اور قسطلانی وغیرہ نے راجح قرار دیا ہے۔ دیکھیں: إرشاد الساري

فرماتے ہیں کہ قرآن مجید کی سورہ یوسف میں جو ”استیأسوا“ وارد ہے، وہ دیکھنے میں تو باب استفعال سے ہے، جس کے معنی میں طلب ہوتا ہے، لیکن یہاں مراد طلب نہیں ہے، بلکہ وہ معنی میں باب افتعال کے ہے، چنانچہ فصول اکبری وغیرہ کتب میں بھی مرقوم ہے کہ باب استفعال افتعال کے معنی میں بھی آتا ہے،<sup>1</sup> جیسے ”اعتصم“ معنی میں ”اعتصم“ کے ہے۔ یعنی حنفی کو کیا غلطی ہوئی کہ سمجھ گئے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی مراد اظہار وزن و اشتقاق ہے، لیکن علم صرف نہ جاننے کے سبب ان سے غلطی ہوگئی، چنانچہ فرماتے ہیں:

”والظاهر أن مثل هذا من قصور اليد في علم التصريف .“ (عمدة القاري: ۷/ ۳۸۶)<sup>2</sup>  
 ”امام کا ہاتھ علم صرف میں قاصر ہے، جس کا یہ نمونہ ہے۔“

حالانکہ اسی سے ثابت ہوا کہ یعنی کا ہاتھ علم صرف میں قاصر ہے، کیونکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جو فرما رہے ہیں بعینہ وہی بات کتب صرف ولغت میں موجود ہے۔ یہ ہے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر عینی کے لایعنی اعتراضات کا نمونہ! چنانچہ بہت بڑے اس بحث کی تفصیل ان شاء اللہ اس کے مقام پر آئے گی۔ نیز معلوم ہوا کہ عینی کے اعتراض کی بناء علمی تحقیق پر نہیں ہے۔ اب ہم حافظ ابن حجر پر ان کے اعتراض کا نمونہ ذکر کر کے ان کی علمی بضاعت کی قلمی کھولتے ہیں۔ اس سے قبل ہم ایک حکایت ذکر کرتے ہیں، بستان المحدثین میں ہے کہ:

حافظ ابن حجر کے عہد میں سلطان وقت نے جب مدرسہ مؤید یہ بنوایا، تو اس کے میناروں میں سے برج شام، ایک مینار جھک کر گرنے کے قریب ہوئی، سلطان نے اس کو گرا کر اسی وقت دوسری نئی تیار کرنے کا حکم دیا، اس کے نیچے یعنی صاحب بیٹھے درس میں مشغول تھے، حافظ ابن حجر نے فی البدیہہ ایک قطعہ نظم کر کے بادشاہ کو سنایا، جس کا آخری مصرع یہ ہے: ”فلیس علی جسمی أضر من العینی“ یعنی سن کر بڑے غصہ میں ہوا، لیکن خود اتنی استعداد نہ تھی کہ اس رباعی کا جواب دے، ایک مشہور شاعر نواجی کو بلوایا اور اس سے حافظ کے قطعہ کا جواب بنوایا۔ (ص: ۱۱۳)<sup>3</sup>  
 حافظ ابن حجر کے مقابلہ میں یہ تو ان کی استعداد تھی، اور حافظ ہی پر اعتراض کرتے ہیں! جس کی تفصیل کے لیے ہم اپنے مکرم مولوی ابراہیم صاحب سیالکوٹی کی ایک تحریر مع شے زائد جریدہ ”اہل حدیث“ (مجر یہ ۲۸ محرم ۲۸ھ) سے نقل کرتے ہیں اور جن عربی عبارات کا ترجمہ نہیں ہے، ان کا ترجمہ بھی افادہ عام کے لیے کر دیں گے، پس ناظرین انصاف کی نظر سے ملاحظہ فرمائیں، اور وہ یہ ہے:

صحیح البخاری کتاب الوصایا میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے یہ حدیث مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

1 فصول اکبری (ص: ۴۱) نیز دیکھیں: لسان العرب (۶/ ۲۶۰) القاموس المحیط (۴/ ۶۶۸)

2 عمدة القاري (۱۵/ ۲۸۱)

3 بستان المحدثین (ص: ۳۰۵)

”عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال: ما حق امرئ مسلم، له شيء يوصي فيه، بيت ليلتين إلا ووصيته مكتوبة عنده.“<sup>1</sup> (بخاری: ۱۱/۱: ۳۸۲)

”حضور ﷺ نے فرمایا کہ جس مسلمان کے پاس کچھ مال ہو اور وہ اس میں وصیت کرنی چاہے تو اسے لائق نہیں کہ دو راتیں بھی گزارے، مگر اس حال میں کہ اس کی وصیت اس کے پاس لکھی ہوئی موجود ہو۔“  
اس حدیث میں لفظ ”بیٹ“ کے محل اعراب میں شراح حدیث کے دو قول ہیں:

۱- ایک یہ کہ ”بیٹ“ بتقدیر ”آن“ مصدریہ مانافیہ کی خبر ہے۔

۲- دوسرا یہ کہ ”بیٹ“ صفت ہے، امرئ کی یا مسلم کی۔

چنانچہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں فرماتے ہیں:

”قوله: بيت، كأن فيه حذفاً، تقديره: أن بيت، وهو كقوله تعالى: ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ يُرِيكُمْ الْبُرُوقَ﴾<sup>2</sup>  
الآية، ويجوز أن يكون ”بيت“ صفة لمسلم، وبه جزم الطيبي قال: هي صفة ثانية. انتهي“<sup>3</sup>

(فتح الباری: ۱۶/۱۱ پ)

”بیٹ کے پہلے آن محذوف ہے، جیسے آیت قرآن ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ يُرِيكُمْ الْبُرُوقَ﴾ میں ”یریکم“ کے پہلے ”أَنْ“ محذوف ہے اور یہ بھی جائز ہے کہ ”بیٹ“ صفت ہے ”مسلم“ کی، اور یہی طیبی نے کہا ہے کہ یہ صفت ثانیہ ہے۔“

اب دیکھئے کہ عینی (جو علامہ کہلاتے ہیں!) اس کے متعلق کیا لکھتے ہیں:

”قوله: بيت ليلتين: جملة فعلية، وقعت صفة أخرى لامرئ، وقال بعضهم: بيت كأن فيه حذفاً، تقديره أن بيت، وهو كقوله تعالى: ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ يُرِيكُمْ الْبُرُوقَ﴾ انتهي، قلت: وهذا القياس فاسد، وفيه تغيير المعنى أيضاً، وإنما قدر أن في قوله: یریکم، لأنه في موضع الابتداء، لأن قوله: ومن آيته، في موضع الخبر، والفعل لا يقع مبتدأ، فيقدر أن فيه حتى يكون في معنى المصدر، فيصح حينئذ وقوعه مبتدأ، فمن له ذوق من العربية يفهم هذا، ويعلم تغيير المعنى فيما قال.“<sup>4</sup> (عینی: ۶/۴۷۳)

”بیٹ“ جملہ فعلیہ ہے، امرئ کی صفت ثانیہ واقع ہوئی ہے، اور بعض نے کہا ہے کہ اس سے پہلے اُن پوشیدہ ہے، جیسے آیت ”یریکم“ میں، (عینی کہتے ہیں) میں کہتا ہوں، یہ قیاس فاسد ہے، نیز اس میں معنی

1 صحیح البخاری: کتاب الوصایا، باب الوصایا...، رقم الحدیث (۲۵۸۷) صحیح مسلم: کتاب الوصیة، رقم الحدیث (۱۶۲۷)

2 الروم: ۲۴

3 فتح الباری (۳۵۷/۵)

4 عمدة القاري (۲۸/۱۴)

بدل جاتا ہے، اور یریکم میں آن اس لئے مقدر ہے کہ وہ مبتدا کی جگہ میں ہے اور ومن ایاتہ خبر (مقدم) ہے، اور فعل چونکہ مبتدا نہیں ہوتا، اس لئے اس کے پہلے آن مقدر مانا گیا کہ مصدر کے معنی میں ہو کر اس کا مبتدا ہونا صحیح ہو، جس کو عربیت کا ذوق ہوگا، وہ اس کو خوب سمجھ لے گا اور معنی کے بدل جانے کو سمجھے گا۔“

یعنی کی اس عبارت میں ”بعضہم“ سے مراد حافظ ابن حجر ہیں، جن کی عبارت منقولہ اوپر گزر چکی ہے۔

سبحان اللہ! یعنی کو مذاق عربیت کا بھی دعویٰ ہو گیا؟ اے لو! مینڈکی کو بھی زکام ہوا، ان کی جو خبر سندھی حنفی نے لی ہے اور اس مذاق عربیت پر جو مذاق اڑایا ہے، وہ عجیب لطیفہ ہے، جس کو ہم آخر میں ذکر کریں گے، ان شاء اللہ! ناظرین دیکھ سکتے ہیں کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے جو دو ترکیبیں لکھی ہیں، وہی یعنی نے ترتیب بدل کر لکھ دی ہے، جن میں ایک کو پسند کیا لیکن منقول عنہ کا ذکر نہیں کیا اور دوسری پر حافظ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف اشارہ کر کے اعتراض کر دیا ہے، اور تحقیق نہیں کی کہ حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے جو ”آن“ کو مقدر لکھا ہے، وہ دوسری جگہ خاص اسی حدیث میں بالتصریح مذکور ہے، چنانچہ سنن نسائی اور ابن ماجہ میں ہے:

”عن عبید اللہ عن نافع عن ابن عمر قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ما حق امرئ مسلم، له شيء يوصي فيه أن يبیت ليلتين إلا ووصيته مكتوبة عنده.“<sup>①</sup>

(کتاب الوصایا، نسائی ۵۷۴/۲، مطبوعہ نظامی و ابن ماجہ، ۱۹۸/۲ فاروقی)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس شخص کے پاس کچھ مال ہو، اس کو بغیر وصیت کئے دو راتیں بھی گزارنی لائق نہیں۔“

ان دونوں صحاح کی کتابوں کی روایتوں میں ”بییت“ کے پہلے ”آن“ صراحاً موجود ہے اور تیسیر الوصول میں بھی ”آن“ کی تصریح والی روایت کو نقل کیا ہے، اس سے واضح ہو گیا کہ یعنی نے اعتراض کے وقت دیگر روایات کو زیر نظر نہیں رکھا اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی ترکیب پر بوجہ منافرت و معاصرت اعتراض کر دیا ہے، جو بالکل غلط ہے۔ ع۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا!

دیگر یہ کہ دوسرے شراح حدیث نے اس اعتراض میں قاضی یعنی کی موافقت نہیں کی، بلکہ بے طرح تردید کی ہے، ہم صرف ایک یعنی کے ہم مذہب ہی کا قول پیش کرتے ہیں، یعنی علامہ سندھی حنفی حاشیہ بخاری، مطبوعہ مصر میں اسی حدیث کی ترکیب میں فرماتے ہیں:

”الفاعل أعني: بییت، بمعنی المصغر خبر عن الحق، إما بتقدير أن أو بدونها، ومثله قوله

① سنن النسائي: كتاب الوصايا، الكراهية في تاخير الوصية، رقم الحديث (۳۶۱۵) سنن ابن ماجه: كتاب الوصايا، باب الحث

على الوصية، رقم الحديث (۲۶۹۹) مسند أحمد (۱۰/۲) المعجم الأوسط (۱/۱۲۳) مسند الشاميين (۲/۳۷۸)

تعالیٰ: ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ يُرِيكُمُ الْبَرْقُ﴾ وعلى القول بتقدير أن، يجوز نصبه كما هو شأن أن المقدره في جواز العمل، والباعث على تأويله بالمصدر أن جملة بيت لا تصلح أن تكون خبراً عن الحق، ولا ضمير فيه يرجع إلى الحق، ويدل على التأويل رواية النسائي: أن بيت، فصرح بأن المصدرية، وقول العيني: إن التأويل بغير المعنى ولا حاجة إليه، ناشئ عن قلة التدبر في المعنى والقواعد، والعجب أنه قال: إن من له ذوق بالعربية يفهم لكل ما ذكرناه، مع أن من له ذوق يشهد ببطلان قوله. انتهى (سندھی، مصری: ۸۵/۲) ❶

”فعل بیت مصدر کے معنی میں ہے، اور حق کی خبر ہے، مصدر اس کو اس کے پہلے اُن مقدر مان کر کہا جائے یا اُن کے سوا، اُن کی صورت میں مثل قول خدا ”یریکم“ کے ہوگا، اور اس حالت میں بیت کو نصب پڑھنا جائز ہوگا، جیسا کہ اُن مقدرہ کا عمل ہے اور وجہ اس کو بتاویل مصدر ماننے کی یہ ہے کہ بیت جملہ فعلیہ خبر نہیں ہو سکتا، نہ اس کی ضمیر حق کی طرف لوٹ سکتی، نیز اس تاویل پر نسائی کی روایت ”اُن بیت“ مصرحہ بأن شاہد ووال ہے اور عینی کا قول کہ اس تاویل کی ضرورت نہیں ہے، اس سے معنی بدل جاتا ہے، یہ ان کے معنی اور قواعد میں تدبر نہ کرنے کا نتیجہ ہے، اور تعجب ہے کہ فرماتے ہیں: جس کو عربیت کا ذوق ہوگا، وہ اس کو سمجھ لے گا، حالانکہ جس کو ذوق عربیت ہے، وہ اس کے بطلان کی شہادت دیتا ہے۔“

اے سبحان اللہ! علامہ سندھی نے اس عبارت میں اُن مقدر والی ترکیب کو درست لکھا ہے اور تائید میں نسائی والی روایت کا حوالہ دیا ہے، جو اوپر گزر چکی اور عینی کے اعتراض کا سبب معنی اور قواعد میں تدبر کی کمی کو قرار دیا اور مذاق عربیت کو اس کے برخلاف شاہد گزار کر ان کے قول کو باطل کہا ہے۔ کیا اس سے بھی زیادہ سخت تردید ہو سکتی ہے؟ اور اس کے آگے عینی کی اختیار کردہ ترکیب یعنی ”بیت“ کے صفت ہونے کی بھی تردید کی ہے، گویا جس ترکیب کو قاضی عینی نے صحیح سمجھا تھا، اسے ریک کہا اور جسے انہوں نے غلط قرار دیا تھا، اسی کو صحیح کہا ہے!۔

علامہ سندھی کی طرح زرقانی شارح موطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث کے ذیل میں ”اُن“ کی ترکیب کو بحوالہ سنن نسائی درست رکھا ہے اور عینی کے اعتراض کو مردود قرار دیا ہے، بلکہ ان کے قول ”ہذا قیاس فاسد“ کا فساد بھی ظاہر کیا ہے، اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا تو اس کو سارا نقل کر دیتا، ہاں حوالہ ضرورت بتلا دوں گا۔ (ملاحظہ ہو: زرقانی: ۳/۲۲۸) اسی طرح علامہ قسطلانی (بتشديد اللام) نے بھی ارشاد الساری شرح بخاری (۳/۵) میں عینی کے اس قول کی بڑے زوروں سے تردید کی ہے، اسی طرح روح التوشیح حاشیہ صحیح بخاری میں بھی بیت کی تقدیر ”اُن بیت“ لکھی ہے، اور حضرت حجت الہند شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مصنفی ترجمہ موطا میں اس حدیث کا ترجمہ



بتقدیر اُن کیا ہے، اور شیخ الاسلام نے بھی ترجمہ فارسی بخاری میں ترجمہ بتقدیر اُن کیا ہے، اور مولوی عبدالحی حنفی مرحوم نے بھی تعلیق مجمد میں دونوں ترکیبیں نقل کی ہیں اور ملا علی قاری حنفی نے مرقاة شرح مشکوٰۃ (۳/ ۳۹۷) میں بیبت کی تقدیر اُن بیبت لکھی ہے۔<sup>①</sup> غرض کہاں تک حوالے دیے جائیں اور تا کجا ان کی نقل ہو؟ ع۔

بہ پایاں آمد این دفتر حکایت بچناں باقی<sup>②</sup>

اس بیان سے مثل آفتاب نیمروز روشن ہو گیا کہ قاضی عینی میاں جو اعتراض بخاری یا فتح الباری پر کرتے ہیں، اس کی بناء کہاں تک تحقیق پر ہوتی ہے اور دیگر محققین کہاں تک ان سے موافقت کرتے ہیں؟!

اب ہم عینی کا راز زیادہ طشت از بام نہ کریں گے، اس لئے کہ ہمارے ناظرین کے اکتا جانے کا خوف ہے۔ اب ہم اس تمہید کو ناچار ختم کرتے ہیں اور جواب و مدافعت کی طرف متوجہ ہو کر عینی و جمیع معترضین بخاری کو اس رباعی مندرجہ ذیل سے صدائے ہشیار باش کی ٹھوکرا لگاتے ہیں۔

ولیس قولك من هذا بضائره  
العرب تعرف من أنكرت والعجم  
اللہ شرفہ قدماً وعظمه  
جرئ بذاك له في لوحه القلم<sup>③</sup>

① شرح الزرقاني على موطأ الإمام مالك (۷۳/۴) مرقاة المفاتيح (۲۱/۱۰) التعليق الممجد على موطأ الإمام محمد (۱۱۰/۳)

② آخر تک آگئے ہیں اور بہت ساری باتیں ابھی تک باقی ہیں۔

③ تیری یہ بات بے ضرر ہے، جس کا تو انکار کر رہا ہے عرب و عجم سب اس سے واقف ہیں، اللہ تعالیٰ نے روز اول ہی سے اس کی قسمت میں عظمت و شرف لکھ دیا ہے۔

## آغاز کتاب و ابتداء جواب

مدت سے ارادہ تھا کہ ڈاکٹر عمر کریم کے مضامین جو اخبار ”اہل فقہ“ امرتسر میں، مع مضامین دیگر مبتدعین، شائع ہوئے ہیں، ان کا جواب بصورت رسالہ دیا جائے، تاکہ عرصہ تک کار آمد ہو، لیکن ایک خفیف سی دقت جو اخبار ”اہل فقہ“ کے فائل الٹ پلٹ کرنے کی تھی، وہ خدا کے فضل سے دور ہوگئی، اس طرح پر کہ ”اہل فقہ“ کے بند ہونے کے بعد ڈاکٹر عمر کریم نے خود ان اخباری مضامین کو یکجائی صورت میں کر کے رسالہ بنا دیا اور اس کا نام ”کتاب الجرح علی البخاری“ رکھ کر عبدالغفور نامی کسی مقلد کے نام سے شائع کر دیا۔ گو مجھے مع محصول اس کے سات آنہ پیسے دام بھی دینے پڑے۔ حالانکہ ایک روپیہ تک کے دام کی کتاب یعنی ”الأمر المبرم“ ڈاکٹر عمر کریم کی خدمت میں مفت جاتی ہے، لیکن نام کی اتنی خوشی ضرور ہوئی کہ مفت کی محنت سے اتنے پیسوں پر سستا چھوٹا اور باعتبار سابق کے اب وہ مشقت نہ اٹھانی پڑی۔ جیسے ہی رسالہ کے ٹائٹل کے سرے پر نظر پڑی، تو مسلم کی یہ حدیث مرقوم دیکھی:

”قال عليه السلام: لا تكتبوا عني، ومن كتب عني غير القرآن فليمحه“<sup>①</sup>

معلوم نہیں یہ حدیث کس غرض سے لکھی گئی اور اس سے کیا فائدہ ملحوظ ہے؟ بقول ”مراد شاعر در بطن او“<sup>②</sup> شاید اس سے معترض کی غرض کتب حدیث کی تدوین کو نبی ﷺ کے حکم کے مخالف قرار دینا اور کتب حدیث کو ناجائز ثابت کرنا ہے، تو یہ اس کی فاش غلطی ہے، اس لئے کہ یہ حکم اس وقت تھا، جب قرآن میں اختلاط کا خوف تھا، جب یہ خوف جاتا رہا تو خود آنحضرت ﷺ نے اپنا سابق حکم منسوخ کر کے ابوشاہ یمنی وغیرہ کو کتب حدیث کی اجازت

① صحیح مسلم: کتاب الزهد والرفائق، باب الثبوت فی الحدیث وحکم کتاب العلم، رقم الحدیث (۳۰۰۴)

نوٹ: معترض نے متن حدیث سے پہلے ”علیہ السلام“ کا لفظ ذکر کیا ہے، تو یہاں یہ امر مد نظر رکھنا چاہیے کہ رسول اللہ ﷺ کے نام یا ذکر کے ساتھ صلوة و سلام دونوں لکھنے یا بولنے چاہیے، حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”قلت: ویکره ایضا الاقتصار علی قوله: علیہ السلام“ نیز کتب حدیث کے آداب ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”ینبغي له أن يحافظ علی کتبه الصلاة والتسليم علی رسول الله صلى الله عليه وسلم عند ذكره، ولا يسأم من تكرير ذلك عند تكرره، فإن ذلك من أكبر

الفوائد التي يتعجلها طلبته وكتبته، ومن أغفل ذلك حرم حظا عظيما.“ (مقدمة ابن الصلاح: ۱۰۵)

② شاعر کی مراد اس کے پیٹ میں ہوتی ہے۔

بخش۔<sup>1</sup> ملاحظہ ہو: مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۲۷) نوع: ۲۵ در کتابت حدیث۔<sup>2</sup>

نیز حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے آپ سے اجازت لے کر سب حدیثوں کو لکھنا شروع کیا،<sup>3</sup> اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے تو چند کتابیں بنا ڈالی تھیں۔<sup>4</sup> جس کی بحث قدرے تفصیل کے ساتھ میں نے ”الامر المبرم“ (ص: ۱۱، ۱۲) میں کی ہے۔ من شاء فلیرجع إلیہ!

اب میں بعون اللہ و توفیقہ رسالہ کے جواب کی طرف توجہ کرتا ہوں اور ناظرین کی آسانی کے لیے معترضین کے اقوال ”قولہ“ سے اور اس کا جواب ”أقول“ سے تعبیر کرنے کی تجویز مناسب سمجھ کر پہلے عبدالغفور نامی کے اشتہاری مضامین کا (جو بطور تمہید کتاب ہے) مختصر جواب عرض کر کے معترض قدیم کا جواب باصواب دوں گا۔ إن شاء اللہ!

والرجاء من الناظرین الكرام أن يمتنوا علي بإعفاء الزلل وسد الخلل، لأن باذل الوسع معذور، وجهد المقل مشكور۔

اللهم أعني على أعدائي ولا تعنهم علي، وانصري ولا تنصر علي، وامكر لي ولا تمكر علي، واهدني ويسر الهدى لي، وانصري علي من بغى علي الإمام البخاري، واجعلني مطوعاً لك محبباً إليك أوأها منيباً، واشرح لي صدري ويسر لي أمري، وارزقني قوة في عضدي، وسوقاً في قلبي، واحلل عقدة من لساني يفقهوا قولي، وأيدني بروح القدس!

1 صحیح البخاری: کتاب اللقطة، باب كيف تعرف لقطة أهل مكة، رقم الحديث (۲۳۰۲) صحیح مسلم: کتاب

الحج، باب تحريم مكة...، رقم الحديث (۱۲۵۵)

2 مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۱۰۳) اس حدیث کے متعلق اہل علم نے جمع، نسخ اور ترجیح کے حوالے سے کئی جوابات ذکر کیے ہیں۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: شرح السنة (۱/ ۲۹۴) معالم السنن للخطابي (۴/ ۴۲) مجموع الفتاوى (۸/ ۱۸) فتح الباري

(۲۷۵/ ۱) الأنوار الكاشفة للمعلمي (ص: ۴۳)

3 صحیح البخاری: کتاب العلم، باب كتابة العلم، رقم الحديث (۱۱۳) سنن أبي داود: کتاب العلم، باب في كتاب

العلم، رقم الحديث (۳۶۴۶)

4 جامع بيان العلم وفضله لابن عبد البر (۱/ ۲۸۱)

**قولہ:** مسلمانوں کی بد قسمتی سے اس ملک ہندوستان میں ایک نیا فرقہ جو اسلام میں پیدا ہوا ہے، جس کا نام عرف عام میں وہابی ہے۔

**أقول:** ع۔

” فلیک للإسلام من کان باکیا “<sup>1</sup>

ہم بھی آپ کے آنسو پونچھنے میں شریک ہیں، بے شک جیسے حنفی ابوحنیفہ کے مقلد ہیں، ایسے ہی وہابی محمد بن عبدالوہاب حنبلی کے مقلد ہیں، پس دونوں مقلد آپس میں ایک دوسرے کے مساوی ہیں اور ایسے ہی دیگر مقلدین ع۔ ”رخنہ دردین نبی انداختہ“<sup>2</sup> کے مصداق ہیں۔

**قولہ:** وہ کتاب بخاری اور امام بخاری کے بہ نسبت بھی ایسے عقائد رکھتے ہیں جو سراسر ضلالت و گمراہی ہے۔

**أقول:** آپ نے علم عقائد کی کتابیں تو ضرور پڑھی ہوں گی، لیکن کیا آپ بتلا سکتے ہیں کہ صحیح حدیثوں کو بھی صحیح کہنا کونسی کتب عقائد میں ضالین کا عقیدہ کہا گیا ہے؟ پھر آپ نے ان عقائد کو کس بناء پر باعث ضلالت سمجھا؟ ع۔

اس کار از تو آید و مرداں چنیں کنند<sup>3</sup>

**قولہ:** اس کا یہ عقیدہ ہے کہ کتاب مذکور آسمانی کتاب کے مثل ہے۔

**أقول:** آپ اس سفید جھوٹ کا کوئی ثبوت بھی دے سکتے ہیں؟ یا تعصب کی وجہ سے یوں ہی زبانی جمع خرچ ہے؟ اہی جناب! ہنوز آپ نے عبارت مشہورہ ”أصح الكتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری“ بھی نہیں سنی؟ اس میں بعدیت کی قید ہے، مثلیت کی نہیں، لہذا ہمیں مجبوراً کہنا پڑا: لعنة اللہ علی الکاذبین!

**قولہ:** اور اس میں جس قدر حدیثیں ہیں، وہ سب صحیح بلکہ اصح اور مقبولہ رسول ﷺ ہیں۔

**أقول:** بے شک اس کی سب حدیثیں ”أصح الصحیح“ ہیں، جیسا کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں کہ امام

بخاری رضی اللہ عنہ نے تکمیل کے بعد جب صحیح بخاری ائمہ عصر یعنی علی بن مدینی، امام احمد، اسحاق بن راہویہ اور

یحییٰ بن معین وغیرہ پر پیش کی تو سب نے اس کی صحت کی شہادت دی،<sup>4</sup> اور مقبولہ رسول اللہ ﷺ بھی

ہے، جیسا کہ مولوی نورالحق حنفی تیسیر القاری میں فرماتے ہیں:

1 جو اسلام کے لیے رونا چاہے، وہ رو دے!

2 انہوں نے نبی ﷺ کے دین میں رخنہ ڈالا۔

3 یہ کام تمھی کر سکتے ہو، مرد ہی ایسا کر سکتے ہیں۔

4 ہدی الساری (ص: ۴۸۹)

”ابوزید مروزی گوید کہ درمیان رکن و مقام ابراہیم در خواب بودم پیغمبر ﷺ را دیدم کہ گفت اے ابو زید چرا دریں کتاب مرادرس نمی گوئی، گفتم کہ یا رسول اللہ کتاب تو کدام است؟ گفت کتاب محمد بن اسماعیل بخاری!“<sup>①</sup>

جیسا کہ ہم نے ”العرجون القدیم“ (ص: ۲۴) میں قدرے مفصل لکھ دیا ہے، وہاں دیکھ لیں۔

ہے فرمایا رسول اللہ نے اس کو کتاب اپنی

پڑھے اس کو پڑھائے اور سنائے جس کا جی چاہے

**قولہ:** اور کبھی کسی نے اس کے راوی وغیرہ پر کسی قسم کی کوئی جرح نہیں کی۔

**أقول:** یہ بات تو غلط ہے، جارحین نے جرح ضرور کی ہے، لیکن چونکہ ان کی جرحیں غیر واقعی اور غلط اور عدم فہم پر مبنی تھیں، اس لئے ان کے جوابات بھی زوروں سے ہوئے۔<sup>②</sup> جس صورت سے کہ مخالفین اسلام نے قرآن مجید پر طرح طرح کی جرحیں کیں اور علماء اسلام نے ان کے معقول جوابات دیئے، پس بلحاظ جوابات کوئی جرحیں نہیں رہیں۔

**قولہ:** اور نہ امام بخاری سے اس میں کسی قسم کی کوئی غلطی واقع ہوئی ہے۔

**أقول:** ہم اس کے متعلق اوپر مدلل بحث کر آئے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ معصوم تو بے شک نہ تھے، لیکن انہوں نے صرف احادیث صحیحہ کی تدوین کی ہے، اس میں کسی صورت وقوع خطا ممکن نہیں، مفصل درق الٹ کر دیکھ لیں۔

**قولہ:** اور جمیع اہل سنت نے اس کو قبول کر لیا ہے۔

**أقول:** بے شک محدثین کا سر تو ضرور اس کی قبولیت میں خم ہے، نام کے اہل سنت کا ذمہ نہیں ہے!!

**قولہ:** اور اس پر اگر کوئی کسی قسم کا اعتراض کرے، تو وہ گمراہ اور خارج از اہل سنت ہے۔

**أقول:** خود تمہارے مولوی رشید احمد مرحوم حنفی نے ایسے لوگوں کو فاسق و مرتد بلکہ کافر اور حق تعالیٰ کا ملعون لکھا ہے۔ دیکھو: ”فتاویٰ رشیدیہ“ (۱۳/۲) اور حضرت حجت الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے صحیح بخاری پر لائے یعنی اعتراضات

① ”ابوزید مروزی کہتے ہیں کہ میں رکن اور مقام ابراہیم کے درمیان سویا ہوا تھا کہ میں نے خواب میں رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ نے فرمایا: اے ابوزید! تم میری کتاب کیوں نہیں پڑھتے ہو؟ میں نے کہا: اے اللہ کے رسول! آپ کی کتاب کونسی ہے؟ فرمایا: محمد بن اسماعیل بخاری کی کتاب!“! نیز دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۸۹)

② امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے رجال صحیحین پر امام نسائی وغیرہ کی جرح کا جواب دیا، جس نے اس کے شاگرد ابو بکر برقانی نے جمع کیا۔

۲- حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ہدی الساری اور فتح الباری میں رجال بخاری پر اعتراضات کا کافی و شافی جواب لکھا۔

۳- حافظ ولی الدین ابوزرعہ نے رجال صحیح بخاری کے دفاع میں ”البیان والتوضیح لمن أخرج له في الصحيح وقد مس بضر من التجریح“ کے نام سے مستقل کتاب لکھی، جس میں ساڑھے تین سو روایات کا ذکر کیا۔

۴- علامہ محمد بن اسماعیل بن خلفون نے ”رفع التماري في من نكلم فيه من رجال البخاري“ کے نام سے ایک رسالہ لکھا۔

۵- علامہ ابوالولید الباجی نے ”التعدیل والتجریح لمن خرج عنه البخاري في الصحيح“ کے نام سے ایک ضخیم کتاب لکھی۔

کرنے والوں کو بدعتی اور مسلمانوں کے طریقہ سے خارج کہا ہے۔ دیکھو: ”حجة الله البالغة، مصری“ (۱۳۹/۱)۔

**قولہ:** اور یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ وہ ائمہ اربعہ کے مثل مجتہد مطلق تھے۔

**أقول:** ہم اوپر ثابت کر آئے ہیں کہ خود علماء احناف نے ان کو مجتہد مطلق مانا ہے، اور یہ بھی واضح کر آئے ہیں کہ ان میں شروط اجتہاد کامل طور سے پائی جاتی تھیں، پھر ان کے ائمہ اربعہ کے مثل مجتہد مطلق ہونے میں کیا شک رہا؟

**قولہ:** اور مثل انبیاء کے معصوم تھے اور ان سے کسی قسم کی غلطی کا وقوع میں آنا از قسم محالات ہے۔

**أقول:** یہ دونوں باتیں بالکل افتراء اور سفید جھوٹ نہیں بلکہ سیاہ جھوٹ ہیں، ہم اس عصمت اور وقوع خطا کی مکمل بحث اوپر کر آئے ہیں، نیز ابھی اس کا بیان گزرا ہے۔

**قولہ:** اگر اس کو بخاری پرست کہا جائے، تو کچھ بے جا نہ ہوگا... الی قولہ: بخاری پرستی بدستور باقی رہی۔

**أقول:** سچ ہے: ”کل إناء یترشح بما فیہ“<sup>①</sup> امام پرستی اور قبر پرستی والے اگر اپنا عکس دوسرے میں بھی نہ سمجھیں تو ان کے کمال میں وہبہ آئے گا۔ سبحانہ عما یقول الظالمون علواً کبیراً!

**قولہ:** امام بخاری ایک مقلد اور سخت متعصب شافعی المذہب شخص تھے۔

**أقول:** وہی بات یہاں بھی ہے کہ آپ چونکہ مقلد ہیں، اس لئے سارا جہان آپ کو مقلد نظر آتا ہے، ہم اوپر دلیل سے ثابت کر آئے ہیں کہ امام کا مجتہد ہونا جب سب کو مسلم ہے، تو وہ ہرگز مقلد نہیں ہو سکتے، نیز وہ شافعی بھی نہ تھے، جس کو ہم مفصل طور پر ”الریح العقیم“ (ص: ۳، ۴) اور ”العرجون القدیم“ (ص: ۱۲ تا ۱۴) میں لکھ آئے ہیں، اور ان شاء اللہ آگے بھی کچھ لکھیں گے۔

**قولہ:** ان میں اتنا تفقہ بھی نہ تھا، جو ایک معمولی درجہ کے طالب العلم میں ہوتا ہے۔

**أقول:** اگر اس کو امام ابوحنیفہ کی شان میں کہو تو کسی قدر موزوں بھی ہوگا، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں یہ کہنا ایسا ہے جیسا کوئی مرتد کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں قرآن مجید سمجھنے کا مادہ نہ تھا۔ العیاذ باللہ، خاش بدہن!

**قولہ:** اور کتاب بخاری کسی زمانہ میں بھی صحیح مجرد نہیں مانی گئی اور نہ اس کے اصح الکتب ہونے پر کبھی اجماع ہوا۔

**أقول:** یہ بالکل غلط اور واقعہ کے خلاف ہے، سلف سے لے کر خلف تک کی کتابیں بھری پڑی ہیں، جیسا کہ کچھ عبارتیں ہم پہلے نقل کر چکے ہیں اور اس کے اصح الکتب ہونے پر ہم اپنے مختلف رسائل میں اجماع ثابت کر چکے

① ہر برتن سے وہی برآمد ہوتا ہے، جو اس کے اندر موجود ہے۔

ہیں، شرح نخبہ وغیرہ دیکھ لو۔<sup>①</sup>

**قولہ:** ہر زمانہ میں بڑے بڑے ائمہ دین اور محدثین اس پر جرح و اعتراض کرتے آئے۔

**أقول:** ان پر سخت تعاقب اور ان کے معقول جوابات بھی دیئے گئے۔

**قولہ:** اس میں نہ صرف فن حدیث کی بلکہ صرنی اور نحوی وغیرہ غلطیاں بھی کثرت سے واقع ہوئی ہیں۔

**أقول:** یہ بالکل جھوٹ ہے، جن کو صرف و نحو آتی نہ تھی، یا قدرے واقف تھے ان کو بوجہ عدم علم کے غلطی

معلوم ہوئی، یہ ان کا اپنا قصور ہے نہ بخاری رحمہ اللہ کا، جس کا نمونہ ہم نے یعنی کے بیان میں پیش کیا ہے۔

**قولہ:** اور بھی اس میں بہت سی ناقابل قبول روایات اور اہل ہوئی روایت موجود ہیں۔

**أقول:** بالکل غلط ہے، اس کی کل روایات مقبول ہیں اور اس کے روایت ثقہ عادل اور حجت ہیں، ”الأمیر

المبرم“ کا مطالعہ کرو۔

**قولہ:** خود امام بخاری نے بھی کبھی اس کو اصح الکتب اور اس کی سب حدیثوں کو صحیح نہیں سمجھا اور نہ اس

کی سب حدیثوں کو اپنا معمول بہ ٹھہرایا۔

**أقول:** یہ بھی مثل سابق بالکل غلط ہے، امام بخاری رحمہ اللہ کا خود اپنا بیان ہے:

”ما أدخلت في كتابي الجامع إلا ما صح . (مقدمہ ابن صلاح: ۸)“<sup>②</sup>

”یعنی میں نے اپنی جامع بخاری میں سوا صحیح حدیث کے اور ذکر ہی نہیں کیا۔“

علیٰ ہذا القیاس سب احادیث کے معمول بہ نہ ٹھہرانے کا قول بھی غلط اور بے ثبوت ہے۔

① نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ۶۰) معترض نے مذکورہ بالا کلام میں صحیح بخاری کے متعلق دو امور کا انکار کیا ہے:

۱۔ ”کسی زمانے میں کتاب بخاری مجرد صحیح نہیں مانی گئی۔“ یہ بات حقیقت کے خلاف اور جہالت کا شاہکار ہے، کیونکہ یہ بات تو

اصول حدیث کی عام اور متداول کتب میں بالتصریح موجود ہے۔ امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”أول مصنف في الصحيح

المجرد صحيح البخاري“ ان الفاظ کی شرح میں علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے بالتفصیل اس بات کو مبرہن کیا ہے۔ دیکھیں: تدریب

الراوي (۹۰ / ۱) امام ابن ملقن رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”أول من صنف الصحيح، يعني المجرّد، البخاري“ (المقنع في علوم

الحدیث، ص: ۵۶) نیز دیکھیں: النکت للزرکشی (۱/۱۶۱) توجیہ النظر (۱/۲۱۴) ظفر الامانی (ص: ۵۵)

۲۔ ”اصح الکتب ہونے پر اجماع“ تو اس کے متعلق ایک حنفی کی شہادت ہی کافی ہے، علامہ عینی حنفی فرماتے ہیں: ”اتفق علماء

الشرق والغرب علی أنه ليس بعد كتاب الله تعالى أصح من صحيحي البخاري و مسلم ... والجمهور علی ترجیح

البخاري علی مسلم لأنه أكثر فوائد منه .“ (عمدة القاري: ۱/۵) نیز تاج الدین سبکی شافعی لکھتے ہیں: ”وأما كتاب

الجامع الصحيح فأجلّ كتب الإسلام وأفضلها بعد كتاب الله“ (طبقات الشافعية الكبرى: ۲/۲۱۵)

② تاریخ دمشق (۷۳/۵۲) التعديل والتجريح للباحثي (۳۱۰/۱) تهذيب الكمال (۲۴/۴۴۲) مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۰)

نیز امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مجھے ان احادیث کی صحت کا یقین ہے۔ (هدی الساری: ۳۴۷)

**قولہ:** اس کی کل حدیثوں کو بلا دلیل مان لینا اعلیٰ درجہ کی اندھی تقلید اور ضلالت بلکہ شرک ہے۔

**أقول:** تقلید کا یہ انجام تو ہم ہمیشہ سے کہتے آئے ہیں کہ کسی چیز کو بے دلیل ماننا تقلید ہے اور یہ ضلالت اور شرک ہے، بجز اللہ کہ آپ مقلد ہو کر اس کے قائل ہو گئے، پھر بھی مقلد ہی بنے رہے! ذرا ڈاکٹر عمر کریم کو تو سمجھا دیں کہ وہ اپنے اشتہار نمبر (۳) میں تقلید کے شرک ہونے پر کیوں خفا ہو کر معترض ہو گئے تھے؟  
آہ کیا سچ ہے!

زلیخا نے کیا خود پاک دامن ماہ کنعاں کا  
افسوس! بخاری کی ضد میں تعصب سے آپ نے کیسی کیسی بیہودہ باتیں لکھ کر حرف کتاب کی مثل اپنے نامہ  
اعمال کو سیاہ کیا، کیا آپ کو نہیں معلوم کہ۔

یہ مجموعہ احادیث شفیع المذنبین کا ہے  
مسلمان ہو کے اس سے بغض جو رکھے وہ ناری ہے



## جواب مضامین ڈاکٹر عمر کریم حنفی

امام بخاری مجتہد مطلق تھے، امام شافعی کے مقلد نہیں:

ڈاکٹر صاحب اس کے مخالف سرخی مقرر کر کے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے شافعی ہونے کی دلیل میں وہی ابو عاصم <sup>۱</sup> کا قول مردود ذکر کرتے ہیں اور مجتہد نہ ہونے کی دلیل میں تین حدیثیں پیش کرتے ہیں کہ ان کو ترجمہ باب سے مطابقت نہیں ہے، سبحان اللہ! قصور اپنے فہم کا ہے اور الزام لگائیں امام کے اجتہاد پر! بہر حال آپ فرماتے ہیں:

**قولہ:** تاج الدین سبکی نے کہا کہ ابو عاصم نے بخاری کو شافعیوں کے زمرہ میں ذکر کیا ہے... الخ

(ص: ۴)

**اقول:** اس قول میں صرف ابو عاصم شاذ ہے اور آپ کا اسے تین افراد (قسطلانی، تاج الدین سبکی، ابو عاصم) کا مذہب سمجھنا غلط ہے، کیونکہ قسطلانی اور سبکی صرف ناقل ہیں اور یہ امر بدیہی ہے کہ نقلی امر اس بات کو مستلزم نہیں کہ ناقل کے نزدیک بھی صحیح ہو، کیا آپ نے نہیں سنا: نقل کفر کفر نہ باشد؟ باقی رہے صرف ابو عاصم، تو ان کا قول ایسا ہی ہے جیسا کہ امام احمد بن حنبل کو بھی مصنف طبقات شافعیہ والے نے شافعیوں میں شمار کر دیا ہے، <sup>۲</sup> حالانکہ وہ خود صاحب مذہب مستقل ہیں، ورنہ لازم آئے گا کہ حنبلی شافعی ایک ہی ہیں، حالانکہ یہ غلط ہے۔ <sup>۳</sup> پس جیسا کہ امام احمد

<sup>۱</sup> اس سے مراد ابو عاصم محمد بن احمد عبادی ہروی ہیں، جنہوں نے ۲۵۸ھ میں وفات پائی، دیکھیں: سیر اعلام النبلاء (۱۸۰/۱۸) ابو عاصم کے قول کو تاج الدین سبکی نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "ذکر أبو عاصم العبادي أبا عبد الله في كتابه الطبقات، وقال: سمع من الزعفراني وأبي ثور والكرابيسي، قلت: وتفقه على الحميدي، وكلمهم من أصحاب الشافعي،" (طبقات الشافعية الكبرى: ۲/ ۲۱۴)

<sup>۲</sup> طبقات الشافعية الكبرى للسبكي (۲/ ۲۷) اسی طرح امام داؤد ظاہری کو بھی شوافع میں شمار کیا گیا ہے۔ (طبقات الشافعية: ۲/ ۲۸۴) حالانکہ یہ تمام لوگ ائمہ اجتہاد میں سے ہیں، اس کار سازی کی حقیقت آمیز اور دلچسپ توجیہ بیان کرتے ہوئے مولانا عبدالسلام مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: "اصل بات یہ ہے کہ جب اہل تقلید کے وجوب نے ائمہ کی تقلید کا دعویٰ کیا، وہ بھی ائمہ اربعہ کی تقلید کا، تو اب اس دعوائے وجوب کے بعد کسی کو متحقق کیوں کر کہہ سکتے تھے اور اپنے ائمہ کی تخریجات کے سامنے کسی کے علم و قوت اجتہاد کو کیوں کر تسلیم کر سکتے تھے؟ شاید اور بھی ممکن ہوتا، تو ترقی کر کے تابعین و صحابہ کو اپنے ائمہ کا مقلد بتاتے۔ آخر حضرت عیسیٰ علیہ السلام بتغیر اولوالعزم اور امام مہدی کو حنفی اور شافعی بنا دیا!" (سیرۃ البخاری: ۱۷۳)

<sup>۳</sup> اسی طرح یہ بھی لازم آئے گا کہ امام شافعی حنفی ہیں، کیونکہ انہیں اصحاب ابی حنیفہ سے تلمذ حاصل تھا، بلکہ اس بنا پر تو یہ بھی لازم آئے گا کہ ابو حنیفہ مالکی ہیں، اس لیے کہ انہوں نے امام مالک سے روایت لی ہے! اللازم باطل فالملزوم مثله!!

شافعی نہیں ہو سکتے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بھی نہیں ہو سکتے، ابوعاصم نے توافق فی المسائل کی بنا پر ایسا کہا ہے، ورنہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ مستقل مجتہد مستقل تھے۔<sup>①</sup> جیسا کہ علامہ اسماعیل عجلونی شامی حنفی ”الفوائد الدراری“ میں لکھتے ہیں:

”کان مجتهداً مطلقاً، واختاره السخاوي، قال: والميل بكونه مجتهداً مطلقاً صرح به تقى الدين ابن تيمية، فقال: إنه إمام في الفقه من أهل الاجتهاد“ انتهى (الفوائد الدراری)<sup>②</sup>

”امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ مجتہد مطلق تھے اور اس کو سخاوی نے اختیار کیا اور ترجیح دیا ہے کہ امام بخاری مجتہد مطلق تھے، اس کی تصریح امام ابن تیمیہ نے بھی فرمائی ہے کہ امام بخاری فقہ کے امام اور اہل اجتہاد سے تھے۔“

پس جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا مجتہد ہونا ثابت ہے تو یہ بدیہی امر ہے کہ مجتہد مقلد نہیں ہوتا، لہذا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ہرگز امام شافعی کے مقلد نہیں ہو سکتے۔ جس کی مفصل بحث میں نے اپنے رسالہ ”الريح العقيم“ (ص: ۳، ۴) اور ”العرجون القديم“ (ص: ۱۲-۱۴) میں کی ہے۔<sup>③</sup> پس امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے مجتہد نہ ہونے کے ثبوت کے

① حقیقت بھی یہی ہے کہ مصنفین طبقات نے نسبت تلمذ اور مسائل و فتاویٰ میں توافق اور توار کی بنا پر کئی ائمہ مجتہدین کو اپنے اپنے مذہب کی طرف منسوب کر دیا ہے، امام ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”یہ بات معلوم ہونی چاہیے کہ ان فقہاء (طبقہ اولیٰ) میں وہ بھی ہیں، جن کا شافعی المذہب ہونا مشہور ہے اور ان میں وہ بھی ہیں، جو شہرت میں پہلی قسم کی نسبت کم مشہور ہیں، اور وہ بھی جن کے اہل مذہب ہونے میں شک ہے اور ان میں وہ بھی ہیں، جن کے بارے میں معروف ہے کہ وہ شافعی المذہب نہیں تھے، بلکہ کسی دوسرے مذہب پر تھے اور ان میں ائمہ حدیث کی ایک جماعت کا بھی ذکر ہے، ہم نے اپنی کتاب میں ان کا ذکر کرنا محض اس لیے پسند کیا کہ ان کی (بالواسطہ یا بلا واسطہ) امام شافعی سے روایت ہے۔“ (طبقات الفقہاء الشافعیین: ۱/ ۹۷) نیز ابن امیر الحاج نقل کرتے ہیں کہ ابوبکر قتال، شیخ ابوعلی اور قاضی حسین فرماتے تھے: ”لسنا مقلدین للشافعي، بل وافق رأینا رایہ“ (التقریر والتحصیر فی علم الأصول لابن امیر الحاج: ۳/ ۴۵۳) اسی طرح مختلف مذہب فقہیہ کی طرف محدثین کے انتساب کی حقیقت بیان کرتے ہوئے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”وکان صاحب الحدیث قد ینسب إلی أحد المذاهب لکنه موافقته له کالنسائی والبیہقی ینسبان إلی الشافعي۔“ (حجة اللہ البالغة: ۱/ ۳۲۲)

② حوالہ بالا کتاب ”الفوائد الدراری“ کے مولف اسماعیل بن محمد بن عبدالہادی الجرجانی العجلونی ہیں، جو ۸۷۰ھ کو پیدا ہوئے اور ۱۱۶۲ھ میں دمشق میں وفات پائی۔ مذکورہ بالا کتاب ”الفوائد الدراری فی ترجمۃ محمد بن اسماعیل البخاری“ کا نسخہ خان بہادر خدابخش صاحب مرحوم پٹنہ، انڈیا کے مکتبہ میں موجود ہے۔ جہاں سے مذکورہ بالا عبارت مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نے مقدمہ تحفۃ الأحموزی (ص: ۳۵۵) اور مولانا عبدالسلام مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ نے سیرۃ البخاری (ص: ۱۷۳) میں نقل کی اور انہیں سے مؤلف رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کی ہے۔ نیز اس کتاب کا نسخہ برسلاڈ یونیورسٹی میں بھی موجود ہے، جیسا کہ بروکلیمان (۳/ ۱۶۴) اور سرزگین (۱/ ۱۷۴) نے ذکر کیا ہے، دیکھیں: سیرۃ البخاری (ص: ۴۳، حاشیہ)

③ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلام مجموع الفتاویٰ (۲۰/ ۴۰) میں موجود ہے، فرماتے ہیں: ”أما البخاري وأبو داود فإمامان في الفقه من أهل الاجتهاد“ اور امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام ”عمدة القاری والسماع في ختم الصحيح الجامع“ (ص: ۵۹) میں موجود ہے۔ نیز مولانا انور شاہ کشمیری حنفی لکھتے ہیں: ”واعلم أن البخاري مجتهد لا ريب فيه“ (فيض الباري: ۱/ ۵۸) ←

لئے آپ نے دو طریقے اختیار کئے تھے:

- ۱۔ کسی مستند شخص کے قول سے ثابت کرنا۔ یہ ثابت نہ ہو سکا، بلکہ اس کے برخلاف ان کا مجتہد ہونا ثابت ہو گیا۔
  - ۲۔ دوسرا طریقہ آپ کا کہ یہ ثابت کیا جائے کہ ان میں اجتہاد کی قوت نہ تھی۔ اس پر جو تین حدیثیں نقل کی ہیں کہ ان کو ترجمہ باب سے مطابقت نہیں ہے، یہ بھی ذرا دیر میں ہباء منشوراً ہوا جاتا ہے۔
- ذرا غور سے سنیں اور اپنے تصور فہم کا یونانی علاج کرائیں! مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم ان حدیثوں کو نقل کرنے سے قبل آپ کو ذرا مطابقت کا مطلب سمجھا دیں کہ مطابقت کسے کہتے ہیں؟ گو ہم رسالہ ”الخزنی العظیم“ (ص: ۵) میں اس کو مفصل لکھ چکے ہیں، مختصر یہ کہ مطابقت کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ لفظی ۲۔ معنوی

پھر معنوی کی تین قسمیں ہیں:

- ۱۔ مطابقت بطریق خصوص۔ ۲۔ مطابقت بطریق عموم۔ ۳۔ مطابقت بطریق استنباط۔
- اور یہ تیسری قسم نہایت ادق اور مشکل ہے، آپ نے مطابقت کو صرف لفظی سمجھا ہے، حالانکہ صحیح بخاری میں معنوی کی تیسری قسم یعنی مطابقت بطریق استنباط زیادہ ہے، جہاں ظاہر میں حدیث، ترجمہ باب کے مخالف معلوم ہوتی ہے، حالانکہ معنی میں اس کا مفہوم سے ایک تعلق ہوتا ہے، جس کا سمجھنا ہر ایک کا کام نہیں ہے سوائے محدثین عظام کے، پس اس کو ملحوظ رکھ کر اپنی ہر سہ پیش کردہ احادیث کا جواب سنئے:

۱۔ **قولہ:** باب ما یکرہ من اتخاذ المساجد علی القبور۔ باب اس چیز کے بیان میں جو مکروہ ہے

قبروں پر مسجدوں کا بنانا۔

حدیث: ولما مات الحسن بن الحسين بن علي، ضربت امرأته القبة علی قبره سنة، ثم رفعت، فسمعت صائحاً یقول: ألا هل وجدوا ما فقدوا، فأجابہ آخر: بل یسوا فانقلبوا۔

(بخاری، مطبوعہ أحمدی، جلد: ۱/۱۷۷)

”جب حسن بن حسین بن علی کا انتقال ہوا، تو ان کی عورت نے ایک سال تک ان کی قبر پر خیمہ لگایا، پھر اٹھالیا، پس انہوں نے کسی آواز کرنے والے کو سنا، جو کہہ رہا تھا کہ کیا پالیا اس چیز کو جو گم کیا تھا؟ پس دوسرے نے یہ جواب دیا کہ نہیں بلکہ مایوس ہوئے اور پھر گئے۔“

پس دیکھئے کہ اس حدیث سے مسجد پر قبر بنانے کی کراہیت، جس کا باب میں دعویٰ کیا گیا ہے، مطلق ثابت نہیں ہوتی۔ (ص: ۵)

◀ مزید لکھتے ہیں: إن البخاری عندي سلك مسلك الاجتهاد، ولم يقلد أحدا في كتابه، بل حكم بما حكم به فهمه “ (فیض الباری: ۱/ ۳۳۵) نیز امام شافعی کی طرف انتساب کے متعلق لکھتے ہیں: وما اشتهر أنه شافعی، فلموافقتہ إياه في المسائل المشهورة“ (فیض الباری: ۱/ ۵۸)

**أقول:** اللہ اکبر! کس قدر دھوکہ دہی سے کام لیا گیا ہے؟ دعویٰ تو یہ کیا کہ باب اور حدیث میں مطابقت نہیں، اور پیش کیا باب اور ترجمہ باب!

اے جناب! حسن بن حسین کی وفات کا واقعہ کیا حدیث ہے؟ کیا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو ”حدیثنا“ کے بعد ذکر کیا ہے؟ ہرگز نہیں، بلکہ حدیث تو اس کے بعد خود علیحدہ ہے کہ ”لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد“<sup>①</sup> جس سے قبروں پر مسجد بنانے کی ممانعت صاف عیاں ہے، وفات حسن کا واقعہ تو ترجمہ باب میں ذکر کیا گیا ہے، نہ کہ وہ حدیث ہے، جسے آپ نے حدیث کر کے لکھا ہے، جس سے آپ کی حدیث دانی کا راز طشت از بام ہو گیا۔ افسوس کہ جس کو حدیث کی تعریف معلوم نہ ہو اور یہ تمیز نہ کر سکے کہ حدیث کون ہے؟ وہ بھی اس میدان میں قدم مارنے کو آمادہ ہو؟ ہاں اگر یہ سوال کرتے کہ اس باب اور ترجمہ باب میں مطابقت نہیں ہے، تو کسی قدر قابل التفات ہوتا، اور ہم جواب دیتے کہ اس کے نیچے صاف لکھا ہے:

”مطابقتہ للترجمة من حيث أن هذه القبّة لم تخل عن الصلوة فيها.“<sup>②</sup>

یعنی وہ عورت قبر پر قبہ نصب کر کے جب ایک سال تک مقیم رہی، تو بیچ وقتی نماز کے لیے خاص مصلیٰ کے طور پر ضرور کوئی جگہ مقرر کی ہوگی، اور اس میں نماز ادا کرتی ہوگی، یہ نماز اس کی اس میں ناجائز ہوئی۔

افسوس کہ جس کتاب سے آپ اعتراض کرتے ہیں، اسی کے نیچے مطابقت بتلا دی گئی ہے، لیکن عمداً آپ ایثار شرکے لئے اغماض کر جاتے ہیں، آپ کی یہ بے ایمانی نکل کر رہے گی، ان شاء اللہ۔ فانظرو ولا تعجل!

**۲- قولہ:** باب طول القيام في صلاة الليل. ”یہ باب ہے رات کی نماز میں درازی قیام کے بیان میں۔“

حدیث: عن حذيفة: أن النبي صلی اللہ علیہ وسلم كان إذا قام للتهجد من الليل، يشوص فاه بالسواك.

(بخاری، مطبوعہ أحمدی: ۱/۱۵۳)

”حذیفہ سے روایت ہے کہ آنحضرت جب نماز تہجد پڑھنے کا ارادہ کرتے تو اپنے منہ کو سواک سے صاف کر لیتے۔“

پس دیکھئے کہ یہ باب اور اس کی حدیث ”من چه گویم و طنزورہ من چه سراید“<sup>③</sup> کے مصداق ہو رہی ہے۔ الخ

① صحیح البخاری: کتاب الجنائز، باب ما یکرہ من اتخاذ المساجد علی القبور، رقم الحدیث (۱۲۶۵)

② نیز حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ومناسبة هذا الأثر لحدیث الباب أن المقيم في الفسطاط، لا یخلو من الصلاة هناك، فیلزم اتخاذ المسجد عند القبر، وقد یكون القبر في جهة القبلة، فتزداد الكراهة“ نیز فرماتے ہیں: ”وإنما ذکرہ البخاری لموافقته للأدلة الشرعية، لا لأنه دلیل برأسه“ (فتح الباری: ۳/۲۰۰)

③ میں کیا کہہ رہا ہوں اور میرا طنزورا (ستار) کیا گا رہا ہے۔

**أقول:** ہم اس کا مفصل جواب رسالہ ”الخزري العظيم“ (ص: ۱۱) میں دے چکے ہیں، اور اخبار ”اہل حدیث“ (۱۳/۲، اکتوبر ۱۰ء و ۱۱ نومبر ۱۰ء) میں بھی سب کا جواب دیا گیا ہے، مختصر جواب چار شقوں میں سن لیں، یعنی چار دلیلوں سے حدیث مذکورہ اور اس کے باب میں مطابقت ہے:

- ۱- لفظ ”قیام“ درباب اور ”قام“ در حدیث سے لفظی مطابقت ظاہر ہے۔
- ۲- مسواک کرنا چونکہ ازالہ نوم کی معین ہے، لہذا یہ تہیج بطریق استنباط خود طویل قیام پر دال ہے۔
- ۳- اس میں ایک نکتہ ہے، وہ یہ کہ یہ روایت حدیفہ کی ہے اور نماز تہجد میں طوالت قرأت کی روایت بھی صحیح مسلم میں حضرت حدیفہ ہی سے مروی ہے۔<sup>①</sup> پس امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث سے دوسری حدیث کی طرف اشارہ کر کے سمجھا دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز تہجد میں لمبی قرأت پڑھتے تھے۔ کیونکہ دونوں روایتیں ایک ہی نماز کے متعلق اور ایک ہی صحابی کی روایت سے ہیں۔
- ۴- حدیث مذکورہ سے ہر دوگانہ تہجد کے بعد مسواک کرنا نکلتا ہے، اور ظاہر ہے کہ تغیر راتحہ نم کی ضرورت ایک عرصہ کے بعد ہوتی ہے صلی اللہ علیہ وسلم پس معلوم ہوا کہ آپ ہر ایک دوگانہ میں ایک عرصہ تک قیام فرماتے تھے، یعنی قیام طویل کرتے تھے۔<sup>②</sup>

اور علامہ یعنی (جو معترض کا مایہ ناز ہے) نے یوں مطابقت دی ہے کہ:

”باب ہے رات کی نماز میں درازی قیام کا، اور حدیفہ کی حدیث میں تہجد کے لیے قیام کا ذکر موجود ہے اور تہجد کی نماز رات کو درازی سے ادا کی جاتی ہے اور درازی طول قیام سے ہوتی ہے۔“<sup>③</sup>

پس طول قیام ثابت ہے، جو باب کا مضمون ہے۔ بہر حال اس حدیث کی باب سے مطابقت ظاہر ہے جسے معترض نے عقدہ لائیکل سمجھا تھا، وہ پانی ہو کر بہہ گیا۔ فالحمد للہ!

**۳- قولہ:** باب الصلوة علی الجنائز بالمصلی والمسجد۔ اور اس باب میں جو حدیث دی گئی ہے، وہ یہ ہے:

”عن عبد اللہ بن عمر: أن اليهود جاؤا إلى النبي صلی اللہ علیہ وسلم برجل منهم وامرأة زنيا، فأمر بهما، فرجما قريبا من موضع الجنائز عند المسجد.“ (بخاری، مطبوعہ أحمدی: ۱/۱۷۷)

”ابن عمر سے روایت ہے کہ یہود اپنی قوم کی ایک عورت اور مرد کو، جنہوں نے زنا کیا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے، پس آپ نے ان دونوں کو سنگسار کرنے کا حکم دیا، پس وہ دونوں سنگسار کئے گئے اس جگہ

① صحیح مسلم: کتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب استحباب تطويل القراءة في صلاة الليل، رقم الحديث (۷۷۲)

② فتح الباري (۱۹/۳)

③ عمدة القاري (۱۸۶/۷)

کے قریب جو جنازہ کے لیے مسجد کے نزدیک مقرر تھی۔“

اس حدیث میں مسجد میں نماز جنازہ پڑھنے کی دلیل نہیں ہے۔

**أقول:** ابن بطال کا یہ قول، جو آپ نے نقل کیا ہے، عینی حنفی نے اس کا رد کیا ہے، جیسا کہ آگے آئے گا، ہاں باب کا ترجمہ جو آپ نے ”جائز ہے“ کے ساتھ کیا ہے، صحیح نہیں، اس لئے کہ اس باب میں جواز کا کوئی لفظ نہیں ہے، بلکہ جواز و عدم جواز ہر دو کا احتمال ہے، علامہ عینی لکھتے ہیں:

”باب الصلوة على الجنازة بالمصلی والمسجد، یحتمل وجهین: أحدهما الإثبات، والآخر

النفی.“ (۱۷۴/۴)

”یعنی یہ باب جواز اور عدم جواز ہر دو کا احتمال رکھتا ہے، یعنی نماز جنازہ مصلیٰ اور مسجد میں پڑھنا جائز ہے، تو اس کی مطابقت حدیث سے یوں ہوگی کہ حدیث میں ”عند المسجد“ کو ”فی المسجد“ کے معنی میں لیں گے۔ جیسا کہ علامہ عینی لکھتے ہیں:

”إن ”عند“ فی قوله: عند المسجد، بمعنی: فی“<sup>①</sup>

تو اس حالت میں حدیث کا مطلب یہ ہوگا کہ وہ دونوں مردوزن مصلیٰ جنازہ کے قریب رجم کیے گئے، جو مسجد نبوی کے اندر تھا، یعنی رجم باہر کی جانب میں اس کے نزدیک ہی ہوا، تو مطابقت باب سے صاف ظاہر ہو جائے گی کہ باب سے جواز ثابت ہوتا ہے، اور حدیث سے بھی مصلیٰ جنازہ کا مسجد میں ہونا ثابت ہو گیا، لہذا جو نماز جنازہ ہوتی ہوگی، وہ مسجد ہی میں ہوتی ہوگی، اور یہی منشاء باب تھا۔ اور جب باب سے جواز نہیں لیں گے، تو حدیث کے معنی صاف رہیں گے، یعنی وہ دونوں شخص اس جگہ رجم کئے گئے، جو جنازہ کے مصلیٰ کے قریب مسجد نبوی کے متصل باہر کی جانب تھا۔ اس سے ثابت ہوا کہ جنازہ کا مصلیٰ مسجد سے علیحدہ تھا، لہذا نماز جنازہ مسجد میں نہ پڑھنا چاہئے، (جیسا کہ حنفیہ کا مذہب ہے) اور یہی منشاء باب بھی اسی سے استدلال کر کے مانا جائے گا کہ اس میں بھی عدم جواز ہے، لہذا اس صورت میں بھی ابن بطال کا قول رد ہو جائے گا، اس لئے کہ یہ حدیث واقع میں نماز جنازہ مسجد میں نہ پڑھنے کی دلیل ہوگی۔ اسی بنا پر علامہ عینی لکھتے ہیں: ”وبهذا يدفع كلام ابن بطال“<sup>②</sup> غرض باب کی مطابقت دونوں صورتوں میں ہر دو معنی مراد لینے سے حدیث سے بین و عیال ہے، جس کو دکھائی نہ دے تو کسی کا کیا قصور؟

خدا کا شکر ہے کہ آپ نے جن احادیث اور ترجمہ باب سے امام بخاری رحمہ اللہ کا عدم تفقہ ثابت کرنا چاہا تھا، اس کی بجائے غایت درجہ کی فتاہت ثابت ہوگئی اور حدیث سے کس عمدگی کے ساتھ استنباط کا ڈھنگ نظر آ گیا، اور کس خوبی سے باب سے مطابقت ہوگئی کہ سبحان اللہ! اور امام بخاری کا مجتہد مطلق ہونا آفتاب نیمروز کی طرح روشن ہو گیا۔

① عمدة القاري (۱۳۲/۸)

② مصدر سابق

یہاں تک تو آپ کے اس مضمون کا جواب ہوا، جو آپ نے اخبار ”اہل فقہ“ (جلد: ۱، شماره نمبر: ۴، مورخہ ۳ رجب ۲۲ھ مطابق ۲۳ اگست ۱۹۰۶ء یوم جمعہ) میں شائع کرایا تھا، جو ”کتاب الجرح“ (ص: ۶) میں تمام ہوا، اب آگے (ص: ۷) کے مضمون نمبر (۲) کا جواب چلتا ہے، جو ”اخبار اہل فقہ“ (جلد: ۱، شماره نمبر: ۷، ص: ۵، مورخہ ۲۳ رجب ۲۲ھ مطابق ۱۴ ستمبر ۱۹۰۶ء یوم جمعہ) میں شائع ہوا تھا، جس کی سرخی یہ تھی:

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا ایک فتویٰ (جعلی یا مصنوعی):

اس سرخی کے ذیل میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر ایک جھوٹے فتویٰ کا اہتمام لگایا گیا ہے کہ انہوں نے ایک ایسا فتویٰ دیا تھا اور اس مضمون کا بار بار اعادہ کیا گیا ہے، چنانچہ اسی رسالہ کے صفحہ (ص: ۵۶ و ۵۹) میں اس کا ذکر موجود ہے، جو اخبار ”اہل فقہ“ (جلد: ۳، شماره نمبر: ۱، صفحہ: ۸، مورخہ ۹ رجب ۲۶ھ مطابق ۷ اگست ۸۰ھ اور جلد: ۳، شماره نمبر ۲۹، صفحہ: ۶، مورخہ ۲۱ شوال ۲۷ھ مطابق ۵ نومبر ۹۰ھ) میں شائع ہوا تھا، ہم ان تینوں مقامات کے اعتراض واحد کا جواب اسی ایک مقام پر دیتے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب نے اس سے امام بخاری کا غیر مجتہد ہونا ثابت کیا ہے، لیکن ان کو معلوم نہیں کہ آسمان کا تھوکا منہ پر آتا ہے! چنانچہ آپ رقمطراز ہیں:

**قولہ:** ابو حفص کبیر کے زمانہ میں جب امام بخاری بخارا میں آ کر فتویٰ دینے لگے، تو امام ابو حفص کبیر نے ان کو ممانعت کی کہ آپ فتویٰ دینے کے لائق نہیں ہیں، مگر انہوں نے نہ مانا، یہاں تک کہ ایک دن لوگوں نے بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ اگر دولڑکوں نے ایک بکری یا ایک گائے کا دودھ پیا ہو، تو اس کا کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا کہ ان دونوں میں رضاعت کی حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ جب لوگوں نے ان کا یہ اجتہاد سنا تو ہجوم کر کے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو بخارا سے نکال دیا۔

(رواہ فی فتح القدير والنهاية والكفاية)

**أقول:** اللہ اکبر! یہ کس قدر جھوٹی تہمت اور افتراء بین ہے کہ قریب ہے آسمان ٹوٹ پڑے اور زمین پھٹ جائے؟! ایسا فتویٰ تھوڑی کتابوں سے واقف ایک طالب العلم بھی نہیں دے سکتا، چہ جائیکہ ایک امام استاذ المجتہدین سے اس کا صدور ممکن مانا جائے؟ اس کے جواب میں کسی تشدد مجیب نے یہ بھی کہا ہے کہ یہ فتویٰ امام ابو حنیفہ کا ہے، جو زبردستی امام بخاری کے ذمہ لگایا جاتا ہے، لیکن ہم کسی کو صحیح نہیں سمجھتے۔ یہ امام بخاری پر بمصداق۔ ع۔

”حسدوا الفتنة إن لم ينالوا شأنه“<sup>①</sup>

کینہ و حسد سے اہتمام جڑا گیا ہے، گو ہم اس کا جواب ”العرجون القديم“ (ص: ۴۰) میں دے چکے ہیں، لیکن ناظرین کی آگاہی کے لیے یہاں بھی ذرا تفصیل سے جواب عرض کرتے ہیں۔

① جب وہ اس نوجوان کے مقام کو نہ پہنچ سکے، تو اس سے حسد کرنے لگے۔

اس قصے میں دو امور کا ذکر ہے:

- ۱- نفسِ قصہ - ۲- اس کی وجہ سے امام بخاری کا بخارا سے نکالا جانا۔
- لیکن خیریت سے ایک بھی صحیح نہیں بلکہ دونوں غلط اور غیر صحیح ہیں، چنانچہ ہم علیحدہ علیحدہ دونوں پر بحث کرتے ہیں۔

### نفسِ قصہ:

پہلی بحث نفسِ قصہ کے متعلق ہے اور وہ یہ کہ ہم اس کا غلط ہونا دو طریقوں سے ثابت کرتے ہیں اور اس کے کذب ہونے پر دو شہادتیں پیش کرتے ہیں:

- ۱- داخلی شہادت یعنی اس کے غلط ہونے پر خود کتاب صحیح بخاری شاہد عدل ہے اور یہ اعلیٰ شہادت ہے۔
- ۲- خارجی شہادت یعنی جن مفتریوں نے یہ افتراء گھڑا ہے، اس کا دروغ بے فروغ ہونا اقوال رجال سے ثابت ہے۔

### داخلی شہادت:

اس نقل کے کذب ہونے پر داخلی شہادت (جو خاص صحیح بخاری میں موجود ہے) یہ ہے کہ یہ بات بلا نزاع و اختلاف لائق تسلیم ہے کہ دو بچوں کے ایک بکری کا دودھ پینے سے جو شخص رضاعت ثابت کرے گا، تو مرضعہ پر بکری کا قیاس ہی کرے گا، کیونکہ بجز قیاس کے اس حکم پر نہ کوئی نص قرآنی ہے نہ حدیث نبوی اور نہ اجماع امت اس پر شاہد ہے، اور یہ قیاس اسی شخص کا کام ہوگا، جو قیاس کا قائل ہوگا، اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ قیاس کے منکر ہیں نہ کہ قائل۔

چنانچہ صحیح بخاری میں باب مقرر کرتے ہیں:

”باب ما یذکر من ذم الرأی وتکلف القیاس..... الخ (۱۰۸۶)“

پھر اسی کے متصل صفحہ (۱۰۸۷) میں دو اور باب پیش کئے ہیں،<sup>①</sup> جن سے قیاس کی نفی ظاہر ہے،<sup>②</sup> پس ممکن نہیں بلکہ محال ہے کہ امام نے اثبات رضاعت میں قیاس سے کام لیا ہو اور اس فتویٰ کی بناء قیاس ہی پر ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ اس کی نسبت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کذب ہے۔ وهو المطلوب!

ہاں اس رضاعت کا حکم البتہ وہی شخص دے سکتا ہے، جو پہلے بکری کو بچے کی ام رضاعی کہہ کر بکری سے حرمت

① امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

۱- ”باب ما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یسأل معاً لم ینزل علیہ الوحي، فیقول: لا ادري، اولم یجب حتی ینزل علیہ الوحي، ولم یقل برأی ولا بقیاس.“

۲- باب تعلیم النبی صلی اللہ علیہ وسلم أمته من الرجال والنساء مما علمه اللہ، لیس برأی ولا تمثیل، (صحیح البخاری مع الفتح: ۱۳/ ۲۹۰، ۲۹۳)

② امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا مقصود قیاس فاسد کی تردید ہے، قیاس صحیح کو تو انہوں نے اگلے باب میں ثابت کیا ہے، لہذا ان کی طرف قیاس کا کلیتاً انکار منسوب کرنا محل نظر ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: فتن الباری (۱۳/ ۲۹۷)



نکاح کا فتویٰ دے، جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ جس بکری کا دودھ نہ پیا ہو، اس کے ساتھ نکاح جائز مانے اور یہ کام ہے ان اصحاب رائے و قیاس کا جن کا سنہرا اصول یہی ہو: ”علمنا هذا رأيي“<sup>①</sup> ورنہ جو شخص قیاس و رائے کا دشمن اور اس کا مخالف ہو، اس سے اس کا صدور ناممکن ہی نہیں بلکہ ممنوع و محال ہے، پس ثابت ہو گیا کہ امام بخاری کی طرف اس جھوٹے قے کی نسبت صحیح نہیں ہے، بلکہ افتراء و اتہام ہے۔

### خارجی شہادت:

اس قے کے باطل ہونے کی خارجی شہادت یہ ہے جو مولوی عبدالحی حنفی لکھنوی مرحوم ”الفوائد البہیہ“ میں لکھتے ہیں:

”وهي حكاية مشهورة في كتب أصحابنا، ذكرها أيضاً صاحب العناية وغيره من شرح الهداية، لكني أستبعد وقوعها بالنسبة إلى جلاله قدر البخاري ودقة فهمه وسعة نظره وغور فكره، مما لا يخفى على من انتفع بصحيحه.“ انتہی (ص: ۱۳)

”گو یہ حکایت ہم حنفیہ کی کتابوں اور ہدایہ کی شرح میں مشہور ہے، لیکن میں امام بخاری سے اس کے وقوع کو مستبعد سمجھتا ہوں، ان کی اعلیٰ شان اور باریکی فہم و فراخی نظر و کمال غور کی وجہ سے جو پوشیدہ نہیں ہے اس شخص پر جو ان کی جامع صحیح سے متفق ہوتا ہے۔“

واقع میں جو صحیح بخاری کے مطالعہ سے متفق ہوتا ہے، اسی کو یہ معلوم ہو سکتا ہے، ورنہ جس کی آنکھ بیمار ہے، اسے

سوائے اعتراف کے اور کچھ نظر ہی نہیں آتا۔

چشم بد اندیش کہ برکنہ باد  
عیب نماید هنرش در نظر<sup>②</sup>

ملا علی قاری حنفی فرماتے ہیں:

”ثم لآ عبرة بقل صاحب النهاية، ولا بقية شرح الهداية، فإنهم ليسوا من المحدثين.“<sup>③</sup>

(موضوعات کبیر، مصری)

”صاحب نہایہ اور ہدایہ کے بقیہ شارحین کی نقل کا کوئی اعتبار نہیں، اس لئے کہ وہ محدثین سے نہیں ہیں۔“

لیجئے جناب! آپ کے مایہ ناز حنفی نے تو حنفیوں کو محدثیت سے خارج کر کے ان کے اقوال کی بے اعتباری کھول دی۔ یہ خوب ہوا کہ حنفیوں کی شہادت سے ان مفتزی حنفیوں کا قول رد ہو گیا اور اس قصہ کا جھوٹ ہونا خارجی شہادت سے بھی ثابت ہو گیا۔ اس سے زیادہ اس قے کا جھوٹ اور کذب اس امر کی تحقیق سے بخوبی ظاہر ہو جائے گا

① یہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ دیکھیں: تاریخ بغداد (۳۵۲/۱۳) الملل والنحل (۲۰۵/۱)

② بیمار آنکھ میں ہنر بھی عیب ہی نظر آتا ہے۔

③ الموضوعات الكبرى (ص: ۳۵۶) الموضوعات الصغرى (ص: ۱۹۱) الآثار المرفوعة في الأخبار الموضوعة (ص: ۸)

کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے بخارا سے نکالے جانے کی وجہ کیا تھی؟ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تہذیب التہذیب میں ارقام فرماتے ہیں، جس کا ترجمہ شیخ نورالحق حنفی دہلوی ”تیسیر القاری“ میں یوں کرتے ہیں:

”قال محمد بن العباس الضبي: سمعت أبا بكر بن أبي عمرو الحافظ يقول: كان سبب مفارقة أبي عبد الله محمد بن إسماعيل البلد، يعني بخاري، أن خالد بن أحمد الأمير سأله أن يحضر منزله، فيقرأ الجامع والتاريخ على أولاده، فامتنع، فسأله أن يعقد لأولاده مجلساً، لا يحضره غيرهم، فامتنع أيضاً، فاستعان عليه بحريث بن أبي الوركاء وغيره، ونفاه عن البلد.“ (٥٢/٩) <sup>①</sup>

”یعنی از اصحاب حسد و فحش حاکم بخارا را بر آں داشتند کہ بخاری را استاد عانمود... الیٰ قولہ: والیٰ بخارا استاد عانمود از بخاری کہ مجلس خالص با اولاد معین سازد کہ در آں مجلس غیر ایشان را استماع صحیح خویش نہ نماید، بخاری در جواب گفتہ فرستاد کہ من نمی توانم کہ تو سے را بہ سماع حدیث مخصوص سازم، پس این امر سبب وحشت شد میان بخاری و حاکم، حاکم بخارا امر کرد کہ محمد بن اسماعیل از بخارا بیرون آید۔“ <sup>②</sup>

نیز یہ قصہ قسطلانی (۱/۳۵) ہدی الساری (ص: ۵۸۲) اور بستان المحدثین وغیرہ وغیرہ کتب حدیث و شروح و تاریخ میں منقول ہے۔ <sup>③</sup> جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے بخارا سے نکالے جانے کی وجہ یہ تھی کہ امام نے حاکم بخارا کے لڑکوں کو درس دینے کے لیے کوئی علیحدہ مجلس کا انتظام نہ کیا، نہ یہ کہ اس جھوٹے فتوے کی وجہ سے لوگوں نے نکال دیا۔ اس سے اس فتویٰ کا مصنوعی، جعلی ہونا اور اس کا کذب و باطل ہونا نینروز کی طرح ظاہر ہو گیا۔ سچ ہے دروغ کو کہاں فروغ؟ ساتھ ہی اس کے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا عالی مرتبہ اور مجتہد مطلق وغیرہ ہونا بخوبی ثابت ہو گیا۔ <sup>④</sup> فالحمد للہ۔

یہ پتو تھا جلوہ انوار نبی کا  
تپتی سے بھی روشن تھا سیدائے بخاری

اس کے بعد آپ کی سمرنی ”الجرح علی البخاری“ کے ذیل کے مضامین کا جواب شروع ہوتا ہے، جو اخبار ”اہل فقہ“ (جلد: ۱ شماره نمبر: ۱۳، ص: ۳، مورخہ: ۳ شعبان ۲۳ھ مطابق ۱۹ اکتوبر، ۱۹۰۶ء) میں شائع ہوا تھا۔ جس سے آپ نے امام بخاری کے حافظ کا غیر قوی ہونا ثابت کرنا چاہا ہے اور بیس راویوں کے نام لکھے ہیں کہ امام بخاری کو خود ان کا ضعیف ہونا مسلم ہے اور پھر انہیں سے اپنی صحیح میں روایت کرتے ہیں۔ پس سنئے!

① تہذیب التہذیب (۴۵/۹) نیز دیکھیں: تاریخ بغداد (۳۳/۲) تاریخ دمشق (۹۶/۵۲)

② بعض حاسدین نے حاکم بخارا کو ابھارا کہ بخاری کو طلب کریں... والی بخارا نے امام بخاری سے کہا کہ اس کی اولاد کے لیے خاص مجلس منعقد کریں، جس میں ان کے علاوہ کوئی صحیح بخاری کا سماع نہ کرے، امام بخاری نے جواب دیا کہ میں کسی گروہ کو سماع ←

◀ حدیث کے لیے مخصوص نہیں کر سکتا، چنانچہ اسی سبب امام بخاری اور حاکم بخارا کے درمیان وحشت پیدا ہو گئی اور حاکم بخارا نے محمد بن اسماعیل بخاری کو بخارا سے نکل جانے کا حکم دیا۔

③ دیکھیں: تاریخ بغداد (۳۳/۲) تاریخ دمشق (۹۶/۵۲) تہذیب الکمال (۴۶۴/۲۴) سیر أعلام النبلاء (۴۶۴/۱۲) ہدی الساری (ص: ۴۹۳) بستان المحدثین (ص: ۲۷۲)

④ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو آخری ایام میں بخارا سے نکل جانے کا حکم دیا گیا تھا، جب کہ ابو حفص کبیر اس سے کئی سال پیشتر محرم ۲۱۱ھ کو وفات پا چکے تھے (جو اس من گھڑت قصے کے مرکزی کردار بیان کیے جاتے ہیں) اور ان کی وفات کے وقت امام بخاری کی عمر ۲۳ سال تھی۔ (سیر أعلام النبلاء: ۱۰/۱۵۷) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ امام بخاری پر صریح بہتان ہے اور اسے گھڑنے والا علم و عقل و دؤنوں سے کورا تھا! علاوہ ازیں یہ من گھڑت قصہ بے سند بھی ہے، جسے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے صدیوں بعد سرحدی اور عبدالقادر قرشی وغیرہ نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا۔ دیکھیں: المبسوط (۱۳۹/۵) الجواهر المضیئہ (۱/۶۶) الطبقات السنیة فی تراجم الحنفیة (۱/۳۹۵) مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: سیرة البخاری (ص: ۱۳۶، حاشیہ)

## صحیح بخاری کے چند روایات

ڈاکٹر عمر کریم صاحب نے امام بخاری کی کتاب الضعفاء سے چند راویوں کو ذکر کر کے یہ تشخیص کی ہے کہ یہ سب مریض اور ضعیف ہیں اور یہ ان راویوں کے علاوہ ہیں جن کو دیگر محدثین نے ضعیف کہا ہے اور دونوں قسم کے راوی صحیح بخاری میں موجود ہیں۔<sup>①</sup> لیکن افسوس کہ ڈاکٹر صاحب علم تشخیص سے واقف نہیں، جس کی وجہ سے انہوں نے سخت غلطی کھائی ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تو کتاب الضعفاء اپنی کتاب کا نام رکھا اور اس میں جس قدر روایات کا ذکر ہے، سب ہی ضعیف نہیں ہیں، بلکہ بعض قدرے متکلم فیہ اور بعض ثقہ ہیں، جن پر دوسروں نے کلام کئے ہیں، وہ واقع میں ایسے نہیں ہیں، پس اس کا نام محض کتاب الضعفاء میں آجانے سے وہ ضعیف نہیں ہو سکتا، چنانچہ آگے روایات کے بیان میں یہ عقدہ حل ہو جائے گا۔ باقی رہے بخاری کے دوسرے روایات جن پر دیگر ائمہ نے کلام کیا ہے، تو ان کے جواب میں میری کتاب ”الأمر المبرم“ مدت سے شائع شدہ ہے۔ اس کا مطالعہ کیجئے، اگر تشفی نہ ہو تو دماغ کا علاج کیجئے، میں مجبور ہوں۔ اس وقت میں ان سب راویوں کو نقل کر کے ان پر ترتیب وار بحث کرتا ہوں، پس گوش ہوش سنئے اور غور کیجئے!

**قولہ:** بخاری کے چند راویوں کے نام جن کا ضعیف ہونا خود امام بخاری نے اپنی کتاب الضعفاء الصغیر میں قبول کیا ہے: (۱) ابراہیم بن اسماعیل بن مجمع (۲) اسماعیل بن أبان ابواسحاق (۳) ایوب بن عائذ الطائي (۴) حارث بن شبل (۵) زھیر بن محمد التیمی<sup>②</sup> العنبري (۶) سعید بن ابی عروبہ (۷) عبد اللہ بن الحفص (۸) عبد اللہ بن ابی لیبید (۹) عبد اللہ بن لہیعہ بن عقبہ (۱۰) عبد اللہ

① بعینہ یہی کارستانی ایک شیعہ رافضی نے کی کہ صحیح بخاری کے اٹھارہ روایات کو ”روایۃ ضعفہم البخاری، ثم أخرج لهم فی صحیحہ“ کے نام سے جمع کیا، جس میں بیشتر روایات وہی ہیں، جو ڈاکٹر صاحب کے ذکر کردہ ہیں، کیسا یقین توارد ہے؟ جو درحقیقت ”تشابہت قلوبہم“ کا مظہر آتم ہے۔ حالانکہ ان تمام شبہات کا جواب صدیوں پیشتر ائمہ محدثین دے چکے ہیں، لیکن اعداء سنت ہیں کہ حدی کی آگ میں جلتے ہی جا رہے ہیں۔ مزید برآں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا صرف کسی راوی کو کتاب الضعفاء میں ذکر کر دینا، اس کے ضعف کو تسلیم نہیں، کیونکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تو کتاب الضعفاء میں بعض صحابہ کرام، جیسے حبیب اللیبی، سعد بن المنذر، سلمة بن الفضل، عبد اللہ المزنی اور عبد اللہ بن ثابت رضی اللہ عنہم وغیرہم کا تذکرہ بھی کیا ہے، جس سے ان کی تضعیف ہرگز مطلوب نہیں۔ علاوہ ازیں بعض روایات کو ذکر کرنے کے بعد انہیں صدوق بھی کہا ہے۔ دیکھیں: الضعفاء، ترجمہ ایوب بن عائذ الطائي۔

② ”تیمی“ نہیں بلکہ ”تیمی“ ہے۔ (مؤلف)

بن نافع قرشی ابوبکر (۱۱) عبدالرحمن بن اسحاق بن الحارث (۱۲) عبدالرحمن بن سلمان (۱۳) عبدالملک بن اعین (۱۴) عبدالوارث بن سعید (۱۵) عطاء بن السائب بن زید (۱۶) عطاء بن ابی میمونہ البصری (۱۷) علاء بن خالد الأسدی (۱۸) عکرمة بن خالد المعزومی (۱۹) کہمس بن المنہال (۲۰) مجالد بن سعید بن عمیر (ص: ۹-۱۰)

**أقول:** (۱) ابراہیم بن اسماعیل بن مجمع کے متعلق امام بخاری نے اسی کتاب میں آگے صاف لکھ دیا ہے: ”یکتب حدیثہ“<sup>۱</sup> (ملاحظہ ہو: صفحہ: ۲) یعنی اس کی حدیث لکھے جانے کے لائق ہے۔

پس فرمائیے! یہ اس کی تضعیف ہوئی یا توثیق؟ اسی لئے ہم نے پیشتر ذکر کر دیا کہ اس کتاب میں فقط نام آجانے سے راوی ضعیف نہیں ہو سکتا، جیسا کہ ابن حبان نے کتاب ”الثقات“ لکھ کر اس میں بہت سے روایت کی توثیق کی ہے، تو وہ ثقہ نہیں ہو سکتے۔ فافہم و تدبر!

اور پھر لطف یہ کہ امام بخاری نے ان سے بدء الخلق میں تعلیقاً استشہاد کیا ہے، نہ کہ سند میں ان کو ذکر کیا ہے۔<sup>۲</sup> پس اگر یہ ضعیف بھی ہوں تو حرج نہیں، کیونکہ ان کا نام تعلق میں آیا ہے، باوجود اس کے ابن عدی نے بھی ان کی شان میں کہا ہے: ”یکتب حدیثہ“ (ملاحظہ ہو: تہذیب التہذیب، جلد اول)<sup>۳</sup>

(۲) اسماعیل بن ابان: ان کی توثیق کی مکمل بحث ہم نے ”الأمر المبرم“ (ص: ۳۸، ۳۹) میں کی ہے۔ مختصر یہ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی یہ ثقہ و صدوق ہیں، خلاصہ میں علامہ صفی الدین لکھتے ہیں: ”وثقہ أحمد و البخاری“ اور میزان الاعتدال اور تہذیب التہذیب (ج ۱) میں ہے: ”قال البخاری: صدوق“<sup>۴</sup>

یعنی امام احمد اور امام بخاری نے ان کو ثقہ اور صدوق کہا ہے۔

پس امام بخاری کا ان کا نام کتاب ”الضعفاء“ میں کسی وجہ سے لانا اس کے منافی نہیں ہے کہ یہ ثقہ نہ ہوں، بلکہ خود یہ امام بخاری کے نزدیک ثقہ ہیں۔ ان کے علاوہ اسماعیل کو امام احمد و احمد بن منصور اور ابوداؤد اور مطین و نسائی

۱ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ابراہیم بن اسماعیل بن مجمع بن جاریة الأنصاري، يروي عنه، وهو كثير الوهم، يروي عن الزهري وعمرو بن دينار، يكتب حدیثہ، (الضعفاء، برقم: ۱) نیز اسے امام نسائی اور حافظ ابن حجر وغیرہ نے بھی ضعیف قرار دیا ہے۔ صحیح بخاری میں اس کی روایت کے متعلق حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں ”علق له موضعا واحدا“ (هدی الساری: ۴۵۶) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ باین طور استشہاد ان کی روایت ذکر کرتے ہیں: ”وقال صالح وابن أبي حفصة وابن مجمع عن الزهري...“ (صحیح البخاری، برقم: ۳۱۲۳)

۲ صحیح البخاری: کتاب بدء الخلق، باب قول الله تعالى: ﴿وَيَتَّ فِئْهَا مِنْ كَلِّ ذَا بَنَاتٍ﴾ رقم الحديث (۳۱۲۳)

۳ تہذیب التہذیب (۱/۹۱) نیز دیکھیں: الكامل في الضعفاء (۱/۲۳۲)

۴ میزان الاعتدال (۱/۲۱۲) تہذیب التہذیب (۱/۲۳۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۲)

ویحییٰ بن معین و دارقطنی و ابن شاپین و عثمان بن ابی شیبہ و امام حاکم و ابن حبان و ابن مدینی و جعفر بن محمد بن شاکر وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔<sup>①</sup> (ملاحظہ ہو: تہذیب: ج ۱، والأمر المبرم: ۳۹)

(۳) ایوب بن عائد الطائمی: ان کی توثیق کی کامل بحث بھی ہم ”الأمر المبرم“ (ص: ۴۱) میں کر چکے ہیں۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صدوق ہیں، خود اسی کتاب الضعفاء میں ہے: ”وہو صدوق“ (ص: ۵) اور ہدی الساری میں ہے: ”قال البخاری: صدوق“<sup>②</sup> معلوم ہوا کہ جب امام بخاری نے ان سے روایت لی تھی، اس وقت یہ ثقہ تھے، پھر بعد کو جب یہ مرجیہ ہو گئے، تو ان کو ضعفاء میں ذکر کر دیا۔ علاوہ بریں امام بخاری ان کی روایت اپنی صحیح میں متابعتاً لائے ہیں۔ پس متابعت والی روایت میں غیر ثقہ راوی سے بھی حرج واقع نہیں ہوتا۔ نیز ایوب کو یحییٰ بن معین اور ابو حاتم اور نسائی اور ابن حبان و ابوداؤد و ابن مدینی و مجلی نے ثقہ کہا ہے، پس ان کی توثیق مسلم بین الاممہ ہے۔<sup>③</sup>

(۴) حارث بن شبیل: یہ بے شک ضعیف ہے، لیکن اس سے حدیث کی کسی کتاب میں روایت نہیں ہے، بلکہ اسماء رجال والوں نے اس کو تمییز کی فصل میں ذکر کیا ہے، اور علامت تمییز کی بابت دیاچہ میں بتایا ہے کہ ”لیست له رواية في الكتب“<sup>④</sup> یعنی کتب ستہ کی کسی کتاب میں ان سے روایت نہ ہو، پس صحیح بخاری میں بھی کہیں حارث بن شبیل نہیں ہے، ہاں حارث بن شبیل (بالتضخیر) ہے اور یہ باتفاق ثقہ ہے، پس حارث بن شبیل کو بخاری کا راوی کہنا سخت غلطی ہے۔<sup>⑤</sup> ڈاکٹر صاحب! یہاں تشخیص غلط ہوگئی؟

① دراصل ”إسماعيل بن أبان“ نام کے دو راوی ہیں:

۱- إسماعيل بن أبان الوراق الأزدي أبو إسحاق، ويقال: أبو إبراهيم الكوفي شيخ البخاري، انہی کو امام بخاری سمیت دیگر محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے اور انہی سے امام بخاری نے اپنی صحیح میں روایت لی ہے۔

۲- تمییز: إسماعيل بن أبان الغنوي الخياط، أبو إسحاق الكوفي، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کتاب الضعفاء میں اس کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”إسماعيل بن أبان: عن هشام بن عروه، متروك، وكنيته: أبو إسحاق الكوفي.“ اول الذکر إسماعيل کی ہشام بن عروه سے روایت نہیں ہے اور صرف انہی کی روایت بخاری اور ترمذی میں مروی ہے، جبکہ ثانی الذکر إسماعيل سے کتب ستہ میں کوئی روایت نہیں اور انہی کو امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ امام عثمان بن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”إسماعيل بن أبان الوراق ثقة صحيح الحديث، قيل له: فإن إسماعيل بن أبان عندنا غير محمود، فقال: كان هاهنا إسماعيل آخر، يقال له: ابن أبان غير الوراق، وكان كذاباً، نیز امام علی بن مدینی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”لا بأس به، وأما الغنوي فكتب عنه وتركته، وضعفه جداً.“ ویکھیں: الجرح والتعديل (۲/ ۱۶۰) تہذیب الکمال (۵/۳) میزان الاعتدال (۲۱۰/۱) تہذیب التہذیب (۱/ ۲۳۶)

② هدي الساري (ص: ۳۹۲)

③ ویکھیں: الجرح والتعديل (۲/ ۲۵۲) تہذیب الکمال (۳/ ۴۷۸)

④ تقريب التهذيب (ص: ۱۰)

⑤ اسی لیے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ حارث بن شبیل کا ترجمہ ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: الحارث بن شبیل كالاول، لكن بلا

(۵) زہیر بن محمد تمیمی: امام بخاری نے اپنی کتاب الضعفاء میں ان کے متعلق یہ لکھا ہے:

”روی عنه أهل الشام أحاديث مناكير“ (۱۴) <sup>۱</sup>

”یعنی شام والوں کے نزدیک انہوں نے چند حدیثیں منکر روایت کیں۔“

اس سے ان کی تمام حدیثوں کا منکر ہونا ثابت نہیں ہوتا ہے، جس کی وجہ سے یہ ضعیف قرار دیئے جائیں۔

چنانچہ جب ان کو ابن عبدالبر نے ضعیف کہا، تو امام زہبی نے جواب دیا:

”قلت: كلا بل خرج له البخاري و مسلم“ (میزان الاعتدال: ج ۱) <sup>۲</sup>

”یعنی یہ ہرگز ضعیف نہیں ہیں، اس لئے کہ ان سے امام بخاری و مسلم نے تخریج کی ہے۔“

دیکھیے! امام بخاری کا کسی راوی سے روایت کرنا بھی اس کی توثیق کی دلیل ہے۔ نیز امام بخاری نے خود ان کو

ثقة کہا ہے، علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں:

”قال البخاري: للشماميين عنه مناكير، وهو ثقة ليس به بأس“ (ص: ۱۲۳) <sup>۳</sup>

”یعنی زہیر سے شام والوں نے منکر حدیثیں روایت کی ہیں۔ زہیر فی نفسہ ثقة اور لا بأس بہ ہے۔“

معلوم ہوا کہ محض کتاب ”الضعفاء“ میں کسی راوی کو ذکر کر دینا ضعف کی دلیل نہیں ہے۔ علاوہ بریں ان کو

ابن عدی و ابو زرعہ و ابن معین و امام احمد و ابن مدینی و عیسیٰ و ابو حاتم و عثمان داری و صالح بن محمد و یعقوب بن شیبہ و موسیٰ

بن ہارون و ابن حبان و زکریا ساجی وغیرہ نے ثقة و صدوق و لا بأس بہ کہا ہے۔ (تہذیب: ج ۳) <sup>۴</sup>

← تصغیر، بصري ضعيف من السادسة، أخطأ الكلاباذي في خطه بالذي قبله، ورد ذلك الباجي، وحرر القول فيه

في رجال البخاري، تمييز. “ (تقریب التہذیب (ص: ۱۴۶) نیز امام ابو الولید الباجی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ذهب أبو نصر الكلاباذي إلى أن الحارث بن شبيل والحارث بن شبل واحد، وأن الخلاف وقع في اسم أبيه،

والصواب أنهما رجلان، والحارث بن شبل يحدث عن الحارث بن شبيل، والحارث بن شبل بصري

ضعيف، والحارث بن شبيل كوفي ثقة“ (التعديل والتجريح: ۲/ ۵۱۳)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”فرق جماعة بين الحارث بن شبيل والحارث بن شبل، منهم أبو حاتم وابن معين

ويعقوب بن سفيان والبخاري وابن حبان في الثقات.“ (تہذیب التہذیب: ۲/ ۱۲۴)

۱ الضعفاء للبخاري (ص: ۵۰) برقم (۱۲۷)

۲ ميزان الاعتدال (۲/ ۸۵) نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وأفرط بن عبد البر فقال: إنه ضعيف عند الجميع“

(هدى الساري: ۴۰۳)

۳ الخلاصة للبخاري (ص: ۱۲۳) نیز دیکھیں: تہذیب الكمال (۹/ ۴۱۸) تہذیب التہذیب (۳/ ۳۰۱)

۴ زہیر بن محمد تمیمی کے بارے میں امام احمد، بخاری، ابن معین، ابو حاتم عیسیٰ اور ابن عدی وغیرہ فرماتے ہیں کہ جب اہل شام ←

(۶) سعید بن ابی عروبہ: ان کے متعلق ہم نے پوری بحث ”الأمر الامبرم“ (ص: ۶۷، ۶۸) میں کی ہے، وہاں دیکھنا زیادہ مناسب ہے، یہاں صرف اس قدر ذکر کر دینا کافی ہوگا کہ امام بخاری نے ان کو کتاب ”الضعفاء“ میں بوجہ ان کے مختلط ہونے کے ذکر کیا ہے،<sup>۱</sup> لیکن امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جب ان سے روایت لی تھی، تو اس وقت یہ مختلط نہ تھے، ہدی الساری میں ہے:

”أما ما أخرجه البخاري من حديثه... إلى: قبل الاختلاط“.<sup>۲</sup>

”یعنی امام بخاری نے ان سے قبل از اختلاط روایت لی ہے۔“

پس یہ اس وقت نہایت ثقہ تھے، چنانچہ ابن معین و نسائی و ابو زرعة و ابو حاتم و ابن سعد و ابن حبان و علی و ابن عدی نے بھی ان کو ثقہ کہا ہے۔<sup>۳</sup>

(۷) عبد اللہ بن حفص: اس راوی کا ذکر کتاب ”الضعفاء“ میں کہیں بھی نہیں ہے، بلکہ امام بخاری نے اسی کتاب ”الضعفاء“ کے صفحہ (۲۰) میں البتہ عبد اللہ بن عمر بن حفص کو ذکر کیا ہے،<sup>۴</sup> لیکن یہ صحیح بخاری کا راوی نہیں ہے، بلکہ صحیح بخاری کا راوی عبد اللہ بن حفص ہے، اور وہ با تفاق امت ثقہ ہے۔<sup>۵</sup> نہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو

← ان سے روایت کریں، تو ان کی روایت ضعیف ہے اور اہل شام کے علاوہ اہل عراق کی روایت ان سے صحیح اور مقبول ہے۔ اسی لیے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے انہیں کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے ان سے اہل شام کی روایت میں مناکیر کا تذکرہ کیا ہے، کیونکہ ان میں صرف اسی پہلو سے ضعف ہے، لہذا انہیں مطلق ضعیف قرار دینا درست نہیں۔ علاوہ ازیں صحیح بخاری میں ان سے صرف ابو عامر العقدي البصری روایت کرتے ہیں، دیکھیں: صحیح البخاری: برقم (۲۳۳۳، ۵۸۷۵) ہدی الساری (ص: ۴۰۳) اور زہیر بن محمد سے ابو عامر عقدي کی روایت صحیح ہوتی ہے، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: أما رواية أصحابنا عنه

فمستقيمة عبد الرحمن بن مهدي وأبي عامر“ (تہذیب التہذیب (۳۰/۱/۳)

لہذا ثابت ہوا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا انہیں کتاب الضعفاء میں ذکر کرنے اور صحیح بخاری میں ان سے متابعتاً روایت لینے میں کوئی تضاد نہیں، کیونکہ کتاب الضعفاء میں ذکر کرنے کا مقصد ان سے اہل شام کی مرویات منکر بتانا ہے، جیسا کہ دیگر ائمہ محدثین نے بیان کیا ہے اور صحیح بخاری میں ان سے اہل شام کی کوئی روایت نہیں، بلکہ ان سے صرف ابو عامر عقدي بصری کی متابعتاً روایت ہے، جسے بال تصریح محدثین نے صحیح قرار دیا ہے۔

① کتاب الضعفاء (ص: ۵۱) برقم (۱۳۸)

② اس بارے میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کا مکمل کلام قابل دید ہے، فرماتے ہیں: ”وأما ما أخرجه البخاري من حديثه عن قتادة، فأكثره من رواية من سمع منه قبل الاختلاط، وأخرج عن من سمع منه بعد الاختلاط قليلا... فإذا أخرج من حديث هؤلاء انتقى من ما توافقوا عليه، كما سنبينه في مواضع إن شاء الله تعالى“ (ہدی الساری: ۴۰۶)

③ تہذیب التہذیب (۴/۵۷)

④ کتاب الضعفاء (ص: ۶۵) برقم (۱۸۸)

⑤ دیکھیں: تہذیب التہذیب (۱۶۵/۵) وقال ابن عبد البر: كان من أهل العلم والثقة، أجمعوا على ذلك“



کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے اور نہ کسی نے بھی اس کی تضعیف کی ہے، بلکہ یہ آپ کا اتہام ہے۔

کہئے ڈاکٹر صاحب! آپ تو کمپوٹری کے لائق بھی معلوم نہیں ہوتے؟ (چیز!)

(۸) عبد اللہ بن ابی لبید: میں نے ان کے ثقہ ہونے کی پوری بحث ”الأمر المبرم“ (ص: ۹۴)

میں کی ہے، جس کا لب لباب یہ ہے کہ خود امام بخاری نے اسی کتاب ”الضعفاء“ میں ان کی بابت یہ لکھا ہے:

”كان عبد الله من عباد أهل المدينة.“<sup>①</sup> (ص: ۲۰)

”یعنی عبد اللہ مدینہ والوں میں بڑے عابد تھے۔“

کتاب ”الضعفاء“ میں ان کا ذکر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان پر قدر یہ ہونے کا گمان کیا گیا تھا،<sup>②</sup> لیکن امام

ذہبی نے میزان میں فیصلہ کر دیا ہے کہ ان سے قدر ثابت نہیں ہوا، شاید انہوں نے توبہ کر لی اور پھر ان کی توثیق کی

ہے۔<sup>③</sup> پس صحیح بخاری میں ان کے ثقہ ہونے کی بنا پر ان سے روایت لی گئی ہے۔ چنانچہ ان کو امام احمد وابن مدینی

وابن معین و نسائی و ابوزرعہ و ابو حاتم و ابن ابی نجیح و عجل و ابن سعد وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔<sup>④</sup> (تہذیب: ج ۵)

(۹) عبد اللہ بن لہیعۃ: ان کو خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تاریخ صغیر (جس کے بعد ان کی کتاب ”الضعفاء

الصغیر“ لگی ہوئی ہے) میں لکھتے ہیں: ”لا یری بہ بأساً“<sup>⑤</sup> (ص: ۲۰۰) یعنی یہ ثقہ ہیں۔ ان کو کتاب

”الضعفاء“ میں داخل کئے جانے کی وجہ یہ ہے کہ جب ان کی کتابیں جل گئیں، تو یہ مخلط ہو گئے تھے، جیسا کہ

① کتاب الضعفاء (ص: ۶۶) برقم (۱۸۹) یہ امام ابن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ نیز امام بخاری ترجمہ کے آخر میں فرماتے ہیں:

”وهو محتمل“

② کیونکہ اس کے علاوہ ان پر کوئی جرح نہیں ہے، بلکہ ائمہ محدثین نے ان کو صراحۃً ثقہ و صدوق لکھا ہے، جیسا کہ مؤلف رحمۃ اللہ علیہ نے

آگے ذکر کیا ہے۔

③ میزان الاعتدال (۲/ ۴۷۵) میں اس کے برعکس لکھا ہوا ہے: ”ثقة إلا أنه قدری“

④ تہذیب التہذیب (۵/ ۳۲۶) علاوہ ازیں صحیح بخاری میں ان کی صرف ایک روایت محمد بن عمرو اور سلیمان الأحول کی متابعت کے

ساتھ مروی ہے۔ (ہدی الساری ص: ۴۱۶)

⑤ تاریخ الصغیر (۲/ ۱۸۹) کے مطبوعہ نسخہ میں یہ عبارت اسی طرح موجود ہے، لیکن یہ محرف اور طاعت کی غلطی ہے۔ اصل عبارت

یوں ہے: ”لا یراہ شیئا“ علاوہ ازیں یہ امام بخاری کا نہیں بلکہ یحییٰ بن سعید کا قول ہے، اس طبعاتی غلطی کے دلائل یہ ہیں:

۱۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے یہی قول تاریخ الکبیر (۵/ ۱۸۲) اور کتاب الضعفاء (ص: ۶۶) میں ”کان لا یراہ شیئا“ کے الفاظ

کے ساتھ نقل کیا ہے۔

۲۔ دیگر مصادر و مراجع میں بھی امام بخاری اور امام حمیدی کی سند سے یحییٰ بن سعید سے یہ قول ”لا یراہ شیئا“ کے الفاظ کے ساتھ ہی

مروی ہے۔ دیکھیں: الجرح والتعديل (۵/ ۱۴۶) الکامل فی الضعفاء (۴/ ۱۴۴) المجروحین لابن حبان (۲/ ۱۲)

الضعفاء للعقيلي (۲/ ۲۹۳) تاریخ دمشق (۳۲/ ۱۳۷) تہذیب الکمال (۱۵/ ۴۸۷) تہذیب التہذیب (۵/ ۳۲۸)

تقریب وغیرہ میں ہے۔<sup>①</sup> لہذا اس کے بعد ان سے منا کیر روایت ہونے لگیں، ورنہ اصل میں پہلے یہ ثقہ تھے، جب ان سے امام بخاری نے روایت لی تھی،<sup>②</sup> اور جس جس نے ان سے پہلے روایت لی، وہ سب صحیح ہے۔  
خلاصہ میں ہے:

” قال أحمد: احترقت كتبه، وهو صحيح الكتاب، ومن كتب عنه قديما فسماعه

صحيح.“ انتھی (ص: ۲۱۱)

”یعنی یہ صحیح الکتاب تھے، ان کی کتابیں جل گئیں، جس نے ان سے پہلے لکھ لیا، اس کا سماع صحیح ہے،“  
چنانچہ احمد بن صالح نے بڑے زوروں سے ان کی توثیق کی ہے اور ابن وہب نے ان کی صداقت کی شہادت دی ہے۔<sup>③</sup> (تہذیب: ج ۵)

(۱۰) عبد اللہ بن نافع (مولیٰ ابن عمر): یہ صحیح بخاری کا راوی نہیں ہے، بلکہ تمام اسماء رجال والوں نے اس کو ابن ماجہ کا راوی لکھا ہے۔<sup>④</sup>

(۱۱) عبد الرحمن بن إسحاق بن حارث: یہ بھی صحیح بخاری کا راوی نہیں ہے، بلکہ اس سے صرف ابوداؤد اور ترمذی میں روایت لی گئی ہے، دیکھو: کتب اسماء رجال۔<sup>⑤</sup>

(۱۲) عبد الرحمن بن سلمان: یہ راوی بھی صحیح بخاری میں نہیں ہے، بلکہ یہ صحیح مسلم، ابوداؤد و مرسل ابوداؤد اور نسائی کا راوی ہے۔<sup>⑥</sup> امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کی بابت صرف ”فیہ نظر“ فرمایا ہے،<sup>⑦</sup> اسی لئے اس سے روایت نہیں لی، اور چونکہ یہ ابن یونس کے نزدیک ثقہ اور نسائی کے نزدیک ”لا بأس بہ“ ہے اور اس کو صالح الحدیث بھی کہا گیا ہے۔<sup>⑧</sup> اس لئے ان سے صحیح مسلم وغیرہ میں روایت ہے۔ البتہ صحیح بخاری کا راوی عبدالرحمن بن

① تقریب التہذیب (ص: ۳۱۹) الخلاصۃ للبخاری (ص: ۲۱۱)

② صحیح بخاری میں ان کی روایت نہیں ہے۔ حافظ ابوالعلاج مزی، ذہبی، ابن حجر اور خزرجی رحمہم اللہ نے ذکر کیا ہے کہ ان کی روایت مسلم، ابوداؤد، ترمذی اور ابن ماجہ میں مروی ہے، کسی نے بھی صحیح بخاری میں ان کی روایت کا ذکر نہیں کیا، اسی لیے امام ابوالولید الباجی نے ان کو ”التعدیل والتجریح لمن خرج له البخاری فی الجامع الصحیح“ میں ذکر نہیں کیا۔

③ تہذیب التہذیب (۳۲۹/۵)

④ دیکھیں: تقریب التہذیب (ص: ۳۲۶) الخلاصۃ للبخاری (ص: ۲۱۷)

⑤ دیکھیں: تہذیب الکمال (۵۱۵/۱۶) تقریب التہذیب (ص: ۳۳۶)

⑥ دیکھیں: تہذیب التہذیب (۱۷۰/۶) الکاشف (۶۲/۲)

⑦ التاريخ الكبير (۲۹۳/۵) الضعفاء (ص: ۷۱) التاريخ الصغير (۹۷/۲)

⑧ تہذیب التہذیب (۱۷۰/۶) نیز امام ابوحاتم فرماتے ہیں کہ بخاری نے ان کو ضعفاء میں داخل کیا ہے، ان کو وہاں سے ہٹا دینا چاہیے۔ (الجرح والتعدیل: ۵/۲۴۱)

سليمان بن غسيل مدني ہے اور وہ باتفاق ثقہ ہے۔<sup>①</sup> (دیکھو: الأمر المبرم: ۱۰۲، نمبر: ۷۹)

(۱۳) عبد الملك بن أعين: ان کے متعلق ہم نے کامل بحث ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۰۸، نمبر: ۸۸) میں کی ہے، اس کا شخص یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے متابعتاً روایت کی ہے، جیسا کہ تقریب و خلاصہ و میزان و تہذیب (جلد: ۶) میں مرقوم ہے<sup>②</sup> اور یہ بھی اس وجہ سے کہ ان کو ابو حاتم نے صدوق صالح الحدیث اور یحییٰ بن معین نے صدوق اور علی نے ثقہ کہا ہے۔ آپ کا اعتراض جب واقع ہوتا، اگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ان سے بلا متابعت روایت کرتے، إذلیس فلیس!

(۱۴) عبد الوارث بن سعید: امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب ”الضعفاء“ میں ان پر کوئی جرح نہیں کی، بلکہ ان کی توثیق کی ہے، فرمایا ہے کہ لوگ ان کو قدریہ ہونے کا الزام دیتے ہیں، حالانکہ ان سے قدر کے متعلق کوئی کلام سنا نہیں گیا، اور آگے لکھا ہے:

”يعرف الإثنان في ففاه“<sup>③</sup> (ص: ۲۴) ”یعنی ان کی گدی میں اثنان معلوم ہوتا ہے۔“

نیز تقریب و خلاصہ و ہدی الساری تہذیب (ج: ۶) میں ہے کہ ان کا قدریہ ہونا ثابت نہیں ہوا۔<sup>④</sup> خلاصہ میں یہاں تک مرقوم ہے:

”أجمع المسلمون على الاحتجاج به“ (ص: ۲۴۷)

”یعنی امام ذہبی نے کہا کہ ان سے حجت پکڑنے پر محدثین کا اجماع ہے۔“

ان کو ابو زرہ و نسائی و ابن سعد و ابن نمیر و علی و ابو حاتم نے ثقہ اور یحییٰ بن معین نے ثقہ اُثبت کہا ہے۔

<sup>⑤</sup> (ملاحظہ ہو: ہدی الساری و تہذیب: ج: ۶)

(۱۵) عطاء بن السائب: ان کی بابت بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اسی کتاب ”الضعفاء“ میں توثیق کی

ہے، فرماتے ہیں:

”قال يحيى القطان: ما سمعت أحدا من الناس يقول في عطاء بن السائب شيئاً في حديثه“

① دیکھیں: تہذیب التہذیب (۱۷۲/۶)

② میزان الاعتدال (۲/ ۶۵۲) تہذیب التہذیب (۶/ ۳۴۲) تقریب التہذیب (ص: ۳۶۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۴۳)

③ الضعفاء (ص: ۷۹) یہ امام شعبہ کا قول ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری نے صرف انہیں تہمت قدر سے سے بری کرنے کے لیے ذکر کیا ہے، وگرنہ وہ فی ثقہ ثقہ ہیں۔

④ تہذیب التہذیب (۶/ ۳۹۲) ہدی الساری (ص: ۴۲۲) تقریب التہذیب (ص: ۳۶۷) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۴۷)

⑤ تہذیب التہذیب (۲/ ۳۹۲) ہدی الساری (ص: ۴۲۲)

القديم،“ (ص: ۲۷) <sup>۱</sup>

”یعنی میں نے کسی کو ان کی قدیم حدیث میں کلام کرتے نہیں سنا۔“

ان کی توثیق کی مکمل بحث ”الأمر المبرم“ (۱۱۳، ۱۱۴) میں ملاحظہ فرمائیے۔ مختصر یہ کہ عطاء ثقہ ہیں، ان کو امام احمد والیوب وعلی و ابوحاتم و نسائی وابن حبان و ساجی و طبرانی و یعقوب بن سفیان وابن معین وغیرہ نے ثقہ کہا ہے، اور امام بخاری نے ان سے بالمتابعت روایت کی ہے۔ (تہذیب: ج ۷) <sup>۲</sup>

(۱۶) عطاء بن ابي ميمونة: ان کے متعلق بھی ہم نے ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۱۴، ۱۱۵) میں مفصل بحث کی ہے، امام بخاری رضی اللہ عنہ نے کتاب ”الضعفاء“ میں ان پر کوئی جرح نہیں کی ہے، سوائے اس کے ”کان يرئ القدر“ <sup>۳</sup> (ص: ۲۷) یعنی صرف ان کا خیال قدر کے متعلق تھا، نہ یہ کہ یہ قدر یہ تھے۔ اس سے ان کی توثیق میں فرق نہیں آ سکتا، بلکہ ان کو ابن معین و ابوزرعہ و نسائی و ابوحاتم وابن حبان و یعقوب بن سفیان نے ثقہ کہا ہے۔ <sup>۴</sup> (تہذیب التہذیب: ج ۷)

(۱۷) علاء بن خالد أسدي: ان پر بھی امام بخاری رضی اللہ عنہ نے کتاب ”الضعفاء“ میں کوئی جرح نہیں کی، صرف یہ لکھا ہے:

”قال يحيى: تركت العلاء ثم كتبت عن الثوري عنه“ (ص: ۲۸)

”یعنی یحییٰ کہتے ہیں کہ میں نے علاء سے بلا واسطہ لکھنا چھوڑ دیا، ہاں بواسطہ ثوری الحدیث لکھتا ہوں۔“

اس سے ان پر کوئی جرح نہیں ہوتی اور پھر لطف یہ کہ یہ راوی صحیح بخاری میں موجود ہی نہیں ہے، بلکہ صرف مسلم و ترمذی میں ہے، اور ابن معین و ابوداؤد کے نزدیک ثقہ ہے۔ <sup>۵</sup> (تہذیب: ج ۸)

(۱۸) عكرمه بن خالد مخزومي: یہ بھی صحیح بخاری کا راوی نہیں ہے، کیونکہ یہ عکرمہ بن خالد بن سلمہ بن عاص بن ہشام مخزومی ہے، جس کا امام بخاری رضی اللہ عنہ نے کتاب ”الضعفاء“ میں ذکر کر کے منکر الحدیث کہا ہے اور اس سے صحاح ستہ کی کسی کتاب میں روایت نہیں ہے، ہاں جس سے صحیح بخاری وغیرہ میں روایت ہے، وہ عکرمہ بن

<sup>۱</sup> الضعفاء للبخاري (ص: ۸۸) امام بخاری رضی اللہ عنہ نے کتاب الضعفاء میں ان کو آخر عمر میں اختلاط کی وضاحت کرنے کے لیے ذکر کیا ہے کہ اختلاط کے بعد ان کی روایت ضعیف ہے اور بتایا ہے کہ ان سے شعبہ اور ثوری کی روایت صحیح ہے اور صحیح بخاری میں صرف ان کی ایک موقوف روایت ابو بشر جعفر بن ابي وحشية الثقة الثبت کی متابعت کے ساتھ مروی ہے۔ دیکھیں:

صحيح البخاري، برقم (۶۲۰۷) هدي الساري (ص: ۴۲۵)

<sup>۲</sup> تہذیب التہذیب (۱۸۴/۷)

<sup>۳</sup> الضعفاء للبخاري (ص: ۸۹) برقم (۲۷۷)

<sup>۴</sup> تہذیب التہذیب (۱۹۲/۷)

<sup>۵</sup> تہذیب التہذیب (۱۵۹/۸)

خالد بن عاص مخزومی ہے اور وہ با اتفاق محدثین ثقہ ہے۔<sup>①</sup> (ملاحظہ ہو: کتب اسماء رجال)

(۱۹) کھمس بن منہال: امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان کے متعلق کتاب ”الضعفاء“ میں صرف بصفہ مجہول ”یقال فیہ القدر“<sup>②</sup> (ص: ۳۰) لکھا ہے۔ یعنی ان کے قدر یہ ہونے پر یقین نہیں ہے، پس کوئی جرح نہیں رہی۔ ہم نے ان کے متعلق پوری بحث ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۵۴، نمبر: ۱۲۰) میں کی ہے۔ اس کے باوجود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے بالانفراد روایت نہیں کی، بلکہ بمتابعیت محمد بن سواہ روایت کی ہے، جیسا کہ خلاصہ و ہدی الساری و تہذیب (ج: ۸) میں ہے اور یہ بھی اس وجہ سے کہ ان کو ابو حاتم نے صدوق اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے۔<sup>③</sup> (تہذیب: ۸)

(۲۰) مجالد بن سعید بن عمیر: یہ صحیح بخاری کا راوی ہی نہیں ہے، ہاں صحیح مسلم میں امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو مقرون بالآخر ذکر کیا ہے نہ بالانفراد،<sup>④</sup> بلکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کے سوا دیگر بقیہ کتابوں میں اس سے روایت لی گئی ہے، پس جب یہ صحیح بخاری میں موجود ہی نہیں تو جرح فضول ہے۔  
الحمد للہ! جو بیس راوی آپ نے کتاب ”الضعفاء“ سے پیش کئے تھے، ان کے معقول جوابات ہو گئے اور ثابت ہو گیا کہ بعض کا تو صحیح بخاری میں کہیں پتہ ہی نہیں ہے اور بعض کو جرح کے لیے نہیں بلکہ توثیق کے لیے ذکر کیا ہے اور ان کی ثقاہت آفتاب نیمروز کی طرح ثابت ہو گئی اور اس امر کے ذکر پر آپ نے جو نتیجہ مترتب کیا تھا، وہ باطل ہو گیا، بلکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے حافظہ کا پختہ ہونا ظاہر ہو گیا اور ان پر ”المرء یؤخذ بإقرارہ“<sup>⑤</sup> کا کلیہ صادق نہیں آیا۔

باقی رہی آپ کی وہ تحریر جو اس مضمون کے تمہیدی دیباچہ (ص: ۸) میں ہے کہ ان پر امام نسائی و امام مسلم و دارقطنی و ابن حزم و ابن جوزی و ابن ہمام و شیخ عبدالحق نے جرح کی ہے، اس کا مفصل جواب ہم اپنے رسالہ ”الریح العقیم“ میں دے چکے ہیں۔ چنانچہ امام مسلم کا جواب (ص: ۱۲ تا ۱۳) تک، ابن جوزی کا جواب (ص: ۱۸ سے ۲۰) تک، دارقطنی و نسائی و ابن حزم کا جواب (ص: ۲۱ سے ۲۳) تک، شیخ عبدالحق کا (ص: ۲۳ سے ۲۶) تک اور ابن ہمام کا (ص: ۲۸) میں جواب دیا ہے، وہاں ملاحظہ فرمائیں۔ اگر آپ ان کی جرحیں نقل کرتے تو یہاں بھی ہم ان کا جواب دوبارہ دیتے، نیز امام مسلم کے ان سے نہ روایت کرنے کی وجہ اسی ”الریح العقیم“ (ص: ۴ تا ۱۶) میں اور

① میزان الاعتدال (۹۰/۳) تہذیب التہذیب (۲۳۰/۷، ۲۳۱)

② الضعفاء للبخاری (ص: ۹۷) برقم (۳۰۷)

③ تہذیب التہذیب (۸/۴۰۴) ہدی الساری (ص: ۴۳۷) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۳۲۲)

④ دیکھیں: تہذیب التہذیب (۱۰/۳۶) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۳۶۹)

⑤ آدمی پر اس کے اقرار کے ساتھ گرفت ہوتی ہے۔

کسی صحیح والے کی ان سے روایت نہ کرنے کی وجہ (ص: ۱۷ و ۱۸) میں مفصل مرقوم ہے، وہاں ملاحظہ فرمائیں اور مجھے بیجا طوالت سے معذور رکھیں، غرض کوئی امر کلتہ سے خالی نہیں ہے، سمجھنے کو فہم اور دیکھنے کو چشم پینا چاہیے، لیکن -ع۔

لن یصلح العطار ما أفسده الدهر

اب اس کے آگے آپ کے مضمون ”الجرح علی البخاری نمبر (۴) کا جواب ہے، جو ”اہل فقہ“ (جلد: ۱ شماره نمبر: ۱۸، ص: ۶ مورخہ ۱۲ شوال ۲۲ھ مطابق ۳۰ نومبر ۲۰۰۶ء) میں شائع ہوا تھا، جس میں آپ نے صحیح بخاری کی چند حدیثوں پر جرح کرتے ہوئے امام بخاری کا غیر مجتہد ہونا ثابت کیا ہے۔

## چند احادیث بخاری

**قولہ:** حدیث اول: "قال: كانت الكلاب تقبل وتدبر في المسجد، في زمان رسول الله ﷺ، فلم يكونوا يرشون شيئاً من ذلك".

"یعنی سب کتے زمانہ رسول اللہ ﷺ میں مسجد نبوی میں ہمیشہ آدروفت کرتے تھے اور اصحاب کسی جگہ پانی نہیں چھینکتے تھے۔" (بخاری، مطبوعہ احمدی: ۱/۲۶) ...إلی قولہ:

کسی طرح یہ امر یقین کرنے کے قابل نہیں ہے کہ مسجد نبوی میں ہمیشہ کتا آیا جایا کرتا، نہ تو کتے کے آنے کا اندسا دیا جائے اور نہ اس جگہ پانی چھینٹا جائے کہ پاک ہو جائے... اور طرہ یہ کہ امام بخاری نے اس حدیث سے یہ اجتہاد فرمایا کہ کتے کا پیشاب پاک ہے! (المرج: ۱۰، ۱۱)

**أقول:** حدیث مذکور میں تو صرف ایک واقعہ کا ذکر ہے، اس سے آپ کو یہ کیونکر متیقن نہیں ہوتا کہ مسجد نبوی میں کتے کیونکر آتے اور ان کا اندسا نہیں کیا جاتا؟ اے جناب! مسجد نبوی تو آپ کی سگی مسجد ہانگی پور کی طرح نہ تھی کہ اس کی چار دیواری وغیرہ ہو، وہ تو پیشتر ایک ٹوٹے پھوٹے پھوس اور کھجور کی شاخوں سے چھت ڈال کر کھڑی کر دی گئی تھی۔ اس میں ہر چار جانب دیواریں تھیں نہ دروازے، ہاں قبلہ کی جانب ایک معمولی سا ٹر شاخوں کا گیڑ دیا گیا تھا کہ سترہ ہو جائے، پھر اس حالت میں کتوں کی آمدورفت کو کون سی چیز مانع ہو سکتی ہے؟ وہاں نہ پہرا تھا نہ چوکیدار، جو ہر وقت ہاتھ میں ڈنڈا لئے ہوئے کتوں کے پیچھے دھت دھت کرتے پھریں اور زیادہ تر تورات کو جب سب لوگ سو جاتے، اس وقت کتے مسجد میں آتے، جیسا کہ ابن عمر کی دوسری روایت: "كنت أبيت في المسجد وكانت الكلاب..... الخ" <sup>①</sup> سے معلوم ہوتا ہے اور یہ ابتدائے درود مدینہ کا واقعہ ہے، جبکہ مسجد کی تکریم و تطہیر کا حکم نہیں ہوا تھا، جیسا کہ فتح الباری میں ہے:

"إن ذلك كان في ابتداء الحال، ثم ورد الأمر بتكريم المساجد وتطهيرها، وجعل الأبواب عليها." (۱/۴) <sup>②</sup>

① سنن أبي داود: كتاب الطهارة، باب في ظهور الأرض إذا بیست، رقم الحديث (۳۸۲) صحيح ابن خزيمة (۱/۱۰۱)

صحيح ابن حبان (۴/۵۳۷)

② فتح الباري (۱/۲۷۹)

”یہ ابتداء وقت کا واقعہ ہے، پھر اس کے بعد مسجد میں دروازہ لگانے اور اس کی عزت اور پاک کرنے کا حکم صادر ہو گیا۔“

امید ہے کہ اب تو آپ کو کتوں کے مسجد میں آجانے اور اس کے عدم اسناد کی وجہ بخوبی معلوم ہوگئی ہوگی۔ ہاں اس سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کتوں کے پیشاب کے پاک ہونے کی دلیل سمجھنا کم فہمی ہے، بحالیکہ کہ حدیث مذکور میں کہیں پیشاب کا ذکر بھی نہیں ہے، اسی لئے تو حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں صاف لکھ دیا ہے:

”لا حجة فيه لمن استدلل به على طهارة الكلاب، للاتفاق على نجاسة بولها.“<sup>(۱)</sup> (۱۳۹/۱)  
”یعنی کتے کے پیشاب کے ناپاک ہونے پر اتفاق ہے، اس میں کتے کی طہارت کی دلیل بھی نہیں ہے۔“

چہ جائیکہ اس کے بول کی طہارت ثابت ہو؟ ہاں اگر آپ فرمادیں کہ دیگر روایات مثلاً ابوداؤد وغیرہ میں ”تبول“ کا لفظ بھی آیا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کا اعتراض صحیح بخاری کی روایت پر ہے، اور اس میں یہ لفظ ندارد ہے۔<sup>(۲)</sup> چونکہ امام بخاری کے نزدیک یہ ثابت نہیں ہوا، اس لئے نہیں لائے، اور جن روایتوں میں آیا بھی ہے اس کی ”خارج المسجد“ محذوف مان کر تاویل کی گئی ہے۔<sup>(۳)</sup> یعنی وہ مسجد کے باہر پیشاب کرتے تھے، کیونکہ اگر مسجد میں پیشاب کرتے تو ضرور پانی بہایا جاتا، جب ایک اعرابی نے مسجد نبوی میں پیشاب کر دیا، تو اس پر پانی بہایا گیا، تو کتا جس کا پیشاب با اتفاق ناپاک ہے، وہ مسجد میں پیشاب کرتا اور پانی نہ بہایا جاتا، اس چہ معنی؟

یہ اس امر پر صاف قرینہ ہے کہ وہ مسجد کے باہر بول کرتے تھے اور پھر تو رفتہ رفتہ جب اللہ تعالیٰ نے اسلام کو عروج بخشا، ممالک فتح ہوئے، تو مسجد نبوی شاندار بن گئی، دیواریں بھی درست ہو گئیں، منبر بھی تیار ہو گیا، دروازے بھی لگ گئے، غرض سب کچھ ہو گیا اور ہر چیز سے پورا اسناد ہو گیا، جن لوگوں کے دروازے مسجد کی جانب تھے، وہ بھی مسدود ہو گئے، غرض بہر صورت کامل انتظام ہو گیا۔ فالحمد للہ

**قولہ:** حدیث دوم: عن عبد اللہ بن عمر قال: ارتقيت على ظهر بيت حفصة لبعض

حاجتي، فرأيت رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم يقضي حاجته مستدبر القبلة مستقبل الشام .“

(بخاری، ص: ۲۷)

”عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے، انہوں نے کہا کہ میں حضرت حفصہ کے مکان کی پشت پر بعض اپنے کام کو چڑھا، پس میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قضاے حاجت کرتے ہوئے دیکھا، درانحالیکہ آپ کی

① فتح الباري (۱/۲۷۸)

② صحیح بخاری کی منقولہ بالا حدیث سہمیں سے شروع ہوتی ہے: كانت الكلاب تبول و تقبل ... الخ

③ دیکھیں: فتح الباري (۱/۲۷۸)



پشت قبلہ کے جانب تھی اور منہ آپ کا جانب شام کے۔“

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے قبلہ کی طرف پشت کر کے قضائے حاجت کی تھی، رسول اللہ ﷺ کی شان سے یہ امر نہایت مستبعد ہے کہ آپ قضائے حاجت کے وقت قبلہ کی طرف پشت کریں، خصوصاً ایسی حالت میں کہ خود رسول اللہ ﷺ نے دوسروں کو قبلہ کی طرف پشت یا منہ کر کے قضائے حاجت کرنے سے منع کیا ہو، جیسا کہ اسی بخاری میں اس حدیث سے تین حدیث قبل یہ حدیث ہے:

”عن أبي أيوب الأنصاري رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ: إذا أتى أحدكم الغائط، فلا يستقبل القبلة ولا يولها ظهره.“ (بخاری، ص: ۲۶)

”یعنی جب تم قضائے حاجت کو آؤ، پس قبلہ کی طرف مت منہ کرو اور نہ اس طرف پیٹھ کرو۔“ (ص: ۱۱)

**أقول:** اس کی وجہ خود اسی حدیث سے نہایت ظاہر طور پر ثابت ہے، جس کا آپ نے آگے (ص: ۱۲) پر اقرار بھی کیا ہے کہ حدیث اول مکان کے واسطے ہے، کیونکہ مکان میں دیوار ہوتی ہے، جس سے پردہ اور آڑ ہو جاتا ہے، اور حدیث دوم میدان کے لیے ہے، کیونکہ وہاں کسی چیز کی آڑ نہیں ہوتی، آپ خواہ مخواہ اس کو غلط قرار دیتے ہیں، بحالیکہ امام بخاری رحمہ اللہ خود باب میں یہ استدلال کرتے ہیں: ”إلا عند البناء جدار أو نحوه“<sup>۱</sup> یعنی جس حدیث میں ممانعت آئی ہے، اس سے مکان اور آڑ والی چیزیں مثلاً دیوار وغیرہ مستثنیٰ ہیں، کیونکہ دوسری حدیث میں کوئی شے جدار وغیرہ کی مخصص نہیں ہے، پس وہ میدان کے لیے ہوگی۔ ہاں آپ کا یہ قول عجیب ہے کہ ”میدان اور کعبہ کے بیچ میں بھی ہزاروں مکانات و پہاڑ وغیرہ حائل ہیں۔“ یہ حائل ہونا کوئی مفید امر نہیں ہے، اس لئے کہ وہ ہزاروں مکانات اور پہاڑ اس شخص کے لئے آڑ نہیں ہو سکتے، بخلاف متصل دیوار کے کہ وہ آڑ اور سترہ ہے، لہذا مکان کے اندر جائز ہے اور یہی حضرت عائشہ و عروہ و ربیعہ و داود وغیرہ کا مذہب ہے اور مطلب بھی دونوں حدیثوں کا صاف اور اپنے محل میں بحال ہے۔<sup>۲</sup> فافہم!

① صحیح البخاری مع الفتح (۱/۲۴۵)

② نیز اس حدیث پر مندرجہ ذیل ائمہ محدثین کی تبویات سے بھی یہی قول راجح معلوم ہوتا ہے:

۱- امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: باب لا تستقبل القبلة بغائط أو بول إلا عند البناء جدار أو نحوه.

۲- امام ابوداؤد، امام ترمذی اور امام نسائی رحمہم اللہ نے بھی گھروں میں رخصت کے ابواب قائم کیے ہیں۔

۳- امام الائمہ ابن خزیمہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”باب ذکر الخبر المفسر للخبرين اللذين ذكرتهما في البابين المتقدمين، والدليل على أن النبي صلى الله عليه إنما نهى عن استقبال القبلة واستدبارها عند الغائط والبول في الصحارى والمواضع اللواتي لا ستره فيها، وأن الرخصة في ذلك في الكنف والمواضع التي فيها بين المتعوط والبائل وبين القبلة حائط أو ستره“

۴- امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ذكر الخبر الدال على أن الزجر عن استقبال القبلة واستدبارها بالغائط والبول، إنما“

اس کے آگے آپ نے جو ”الجرح“ کا پانچواں نمبر ”اہل فقہ“ (جلد: ۱، شماره نمبر: ۲۲، ص: ۷ مورخہ ۱۱ ذیقعہ ۲۲ھ مطابق ۲۸ دسمبر ۲۰۰۶ء) میں شائع کر لیا تھا، وہ بھی چونکہ حدیث پر جرح ہے، لہذا ہم اس کو اسی فصل میں داخل کر کے حدیث سوم سے معنون کر کے اس کا جواب دیتے ہیں۔

**قولہ:** حدیث سوم: عن ابن عمر: ﴿فَأْتُوا حَرْتُكُمْ أَنْتِي سِنَّتُمْ﴾ قال: يأتيها في.

(بخاری: ۶۴۹)

اس حدیث میں امام بخاری نے ”فی“ کا مجرور چھوڑ دیا ہے اور وہ دبر ہے، اور یہ فلاں فلاں حدیث کے مخالف ہے۔ (ص: ۱۳، ۱۴)

**أقول:** اے جناب! یہ حدیث نہیں ہے بلکہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا اثر ہے اور ”فی“ کا مجرور ”دبر“ نہیں ہے، بلکہ ”فرج“ ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ امام حمیدی نے اپنی کتاب ”جمع بین الصحیحین“ میں اس اثر کو ”یأتيها في الفرج“ کے جملہ سے نقل کیا ہے اور حافظ ممدوح فرماتے ہیں کہ میں نے صفائی کے نسخہ کو دیکھا، اس میں برقانی نے ”فی“ کا مجرور ”فرج“ زیادہ کیا ہے۔<sup>①</sup> چنانچہ امام بخاری رضی اللہ عنہ کا بھی یہی مذہب ہے اور اس حدیث میں ”فی“ کا مجرور ”فرج“ ماننے کے کئی قرینے ہیں:

اول: یہ کہ اثر ابن عمر کی جس روایت میں ”في الدبر“ کی تصریح ہے، نافع نے اس روایت سے انکار کیا ہے۔<sup>②</sup>

دوم: یہ کہ سالم بن عبداللہ نے اپنے باپ ابن عمر کے اس قول کا مطلب یہ نقل کیا ہے:

” لا بأس أن يوتى في فروجهن من أدهارهن “<sup>③</sup> (جواهر منيفه: ۲/ ۱۰۰)

سوم: یہ کہ حضرت ابن عمر نے خود اس فعل سے بایں الفاظ انکار کیا ہے: ” وهل يفعل ذلك أحد من

المسلمين “<sup>④</sup> (جواهر) یعنی کیا اس کو کوئی مسلمان کر سکتا ہے؟

چہارم: یہ کہ ”فی“ کا مجرور ”دبر“ ماننے سے آیت ” حرث لكم “ کے مفاد کے مخالف ہوگا۔

← زجر عن ذلك في الصحارى دون الكنف والمواضع المستورة“

۵۔ امام بیہقی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”باب الرخصة في ذلك في الأبنية“ نیز دیکھیں: الأوسط لابن المنذر (۱/ ۳۳۰) الاستذكار

لابن عبد البر (۴۴۳/۲) فتح الباری (۱/ ۲۴۵)

① لیکن بعد میں حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ نے ”فی“ کا مجرور ”فرج“ نکالنے کی تردید کی ہے اور حمیدی کا ”فرج“ کو مجرور ذکر کرنا ان کا اپنا فہم

اور صریح روایت کے مخالف قرار دیا ہے۔ دیکھیں: فتح الباری (۸/ ۱۸۹)

② دیکھیں: السنن الكبرى للنسائي (۳۱۵/۵) شرح معاني الآثار (۳/ ۴۲)

③ تفسیر البغوي (۱/ ۲۵۹) شرح معاني الآثار (۳/ ۴۲)

④ سنن الدارمي (۱/ ۲۷۷) شرح معاني الآثار (۳/ ۴۱) غريب الحديث للخطابي (۲/ ۴۰۰)

پہنچ: یہ کہ بقول آپ کے بہت سی احادیث کی مخالفت لازم آتی ہے۔<sup>①</sup>

یہ سب قرآن صاف بتلاتے ہیں کہ حدیث بخاری میں ”فی“ کا مجرور ”فرج“ ہے نہ کہ ”دبر“۔

پس اب نہ کسی حدیث کی مخالفت لازم آتی ہے نہ قرآن کی، لہذا آپ کی دو صفحہ (۱۳، ۱۴) کی طویل تحریر فضول بلکہ رائیگاں گئی اور آپ کے سارے مطاعن ﴿ہباءً منشوراً﴾ ہو گئے۔

باقی رہا کہ پھر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”فی“ کا مجرور ”فرج“ ذکر کیوں نہیں کر دیا؟ تو جواب اس کا یہ ہے کہ چونکہ ”فی“ کا مجرور محض ”فرج“ ہی نہیں بلکہ ”فی فروجھن من أذرباھن“ بھی ہے، اس لئے اس کے ذکر میں اسکا راہ سمجھا اور یہ غایت تہذیب و دانائی ہے۔<sup>②</sup> العاقل تکفیه الإشارة!

ہم نے اس مسئلہ پر مفصل بحث اخبار ”اہل حدیث“ (یکم مارچ ۱۹۷۲ء) اور (۲۳ مئی ۱۹۷۲ء حل نمبر ۱۱۶) میں کی ہے، وہ قابل ملاحظہ ہے۔ امید ہے کہ وہ مضمون اس کتاب کی جلد ثالث میں نقل ہو جائے گا۔

بجز اللہ کہ جن تین حدیثوں پر ڈاکٹر صاحب نے جرح کی تھی، اس کا بخوبی ابطال ہو گیا اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اجتہاد کا کامل ہونا بھی ظاہر ہو گیا۔

اب ہم آگے رسالہ ”الجرح“ کے (ص: ۱۵) کے نمبر (۶) کا جواب دیتے ہیں، جو اخبار ”اہل فقہ“ (شمارہ نمبر: ۲۲، ج: ۱، ص: ۹، مورخہ ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۹۲ھ مطابق یکم فروری ۱۹۷۲ء) میں طبع ہوا تھا، جس کی سرفنی یہ ہے:

① حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تحریم لایتیان فی الدرر کے بارے میں وارد احادیث کے متعلق لکھتے ہیں:

”قلت: لكن طرفها كثيرة، مجموعها صالح للاحتجاج به، ويؤيد القول بالتحريم أنا لو قدمنا أحاديث الإباحة، لزم أنه أبيض بعد أن حرم، والأصل عدمه، فمن الأحاديث الصالحة الإسناد حديث خزيمة ... صححه ابن حبان، وحديث أبي هريرة ... صححه ابن حبان أيضا، وحديث ابن عباس ... صححه ابن حبان أيضا، وإذا كان ذلك، صلح أن يخص عموم الآية. “ (فتح الباري: ۱۹۱/۸) نیز دیکھیں: التلخيص الحبير (۱۷۹/۳) إرواء الغليل (۶۸/۷) برقم (۲۰۰۶)

② نیز حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ مجرور کے عدم ذکر کی وجہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”وهذا الذي استعمله البخاري، نوع من أنواع البدیع، يسمى الاكتفاء، ولا بد له من نكتة يحسن بسببها استعماله“ (فتح الباري: ۱۹۰/۸)

## ”بخاری میں بندروں کی کہانی“

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنے والے لکھا کرتے ہیں کہ ہم ان کی توہین نہیں کرتے، لیکن یہ سرنخی خود ہی صاف بتلاتی ہے کہ اس سے کیسی توہین مترشح ہوتی ہے؟ یہاں تک تو غنیمت تھا، رسالہ ”الجرح“ میں اس کے بعد بریکٹ میں اتنا اور بڑھایا گیا ہے: ”یارام لیللا کاسانگ!“ جس کا ذکر اخبار میں نہیں ہے، معترض کا اس سے جو مقصود ہے، یعنی دل دکھانا، وہ اس کو حاصل ہو گیا، سچ ہے۔ ع۔

اب ہمیں ظالم ستالے پھر ستانا ہو نہو

**قولہ:** کتاب بخاری میں ایک بندر کا عجیب و غریب قصہ لکھا ہوا ہے، اور وہ یہ ہے:

حدیث: ”عن عمرو بن میمون قال: رأیت فی الجاهلیة قردة قد زنت، فرجموها فرجمتها معهم.“ (بخاری، مطبوعہ أحمدی: ۴۵۳، باب القسامة فی الجاهلیة)

”عمرو بن میمون سے روایت ہے: انہوں نے کہا کہ ہم نے زمانہ جاہلیت میں ایک بندریا کو دیکھا کہ اس نے زنا کیا اور بندر سب جمع ہوئے اور سمسوں نے مل کر اس بندریا کو رجم کیا اور ہم نے بھی بندروں کے ساتھ مل کر اس کو رجم کیا۔“

یہ ایک ایسی حدیث ہے کہ جس کا ثبوت نہ تو عقل سے ہوتا ہے نہ نقل سے، لیکن عقل سے پس ظاہر ہے... الی قولہ: اور لیکن نقل سے پس یہ معلوم ہے کہ کسی زمانہ میں شرع حیوانات پر نازل نہیں ہوئی، یہ ہمیشہ سے قانون شرعی سے غیر مکلف اور آزاد رہے، نہ ان کو کسی عبادت کا حکم ہوا اور نہ ان کا کوئی فعل جرم ٹھہرایا گیا... الی آخرہ. (ص: ۱۵، ۱۶)

**أقول:** مجھے نہایت حیرت ہے کہ ہنوز آپ حدیث سے بھی ناواقف ہیں کہ حدیث کس کو کہتے ہیں؟ صحابی کے قول کو بار بار حدیث کہتے جاتے ہیں۔<sup>①</sup> اے جناب! جیسے آپ نے اس قصہ کو عقل و نقل کے خلاف کہا ہے

① یہ واقعہ عمرو بن میمون رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کردہ ہے، جو ایک تابعی ہیں، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”مخضرم مشہور، ثقة عابد

(تقریب التہذیب: ۴۲۷) نیز دیکھیں: تہذیب التہذیب (۹۶/۸)

مخالفین اسلام قرآن مجید کے اس قصہ کو بھی غلط کہتے ہیں کہ قابیل نے جب ہاتیل کو مار ڈالا، مارنے کے بعد وہ پچھتاہیا اور حیران تھا کہ کیا کرے؟ تو خدا نے ایک کو ابھیجا، چنانچہ ارشاد ہے:

﴿فَطَوَّعَتْ لَهُ نَفْسُهُ قَتْلَ أَخِيهِ فَقَتَلَهُ فَأَصْبَحَ مِنَ الْخٰسِرِينَ﴾ ﴿٣١﴾ فَبَعَثَ اللَّهُ غُرَابًا يَبْحَثُ فِي الْأَرْضِ لِيُرِيَهُ كَيْفَ يُؤَارِي سَوْءَ قَا أَخِيهِ قَالَ يُؤِيلْتِي أَعَجَزْتُ أَنْ أَكُونَ مِثْلَ هَذَا الْغُرَابِ فَأُوَارِي سَوْءَ قَا أَخِي فَأَصْبَحَ مِنَ النَّٰدِمِينَ ﴿٣٢﴾ [المائدة: ٣١، ٣٢]

یعنی قابیل کو اس کے نفس نے اپنے بھائی ہاتیل کے مار ڈالنے کی رغبت دلائی، پس مار ڈالا اس کو، پس ہو گیا نامرادوں سے، پس بھیجا اللہ نے ایک کو جو کھودتا تھا زمین کو (چونچ سے) تاکہ دکھلائے اس کو کیونکر چھپائے لاش اپنے بھائی کی، قابیل نے کہا اے انوس! کیا عاجز ہو گیا میں اس بات سے کہ ہو جاؤں مثل اس کوے کے ڈھانکوں نعش اپنے بھائی کی پس ہو گیا وہ پشیمان۔“

حالانکہ جس طرح یہ قرآنی قصہ صحیح ہے، اسی طرح وہ بھی صحیح ہے، کیونکہ دونوں کامال ایک ہے اور وہ یہ کہ جس طرح خدا کی قدرت کا ایک نمونہ بغرض تعلیم و عبرت ظہور میں آیا اور ایک کوے نے دوسرے کو دفن کیا، اسی طرح ایک صحابی کے دل میں قبل از وقت اسلام کی خوبی جمانے کے لیے ان کے مشاہدہ سے یہ حرکت بندوں کی گزاری۔ آپ جس طرح اس صحیح واقعہ کو خلاف عقل و نقل ٹھہراتے ہیں، اس قرآنی واقعہ کو بھی ٹھہرایئے اور دل کھول کر فراغت سے اللہ پر اعتراض کیجئے کہ وہ تو غیر مکلف اور آزاد ہیں، پھر ان کو شرعی طور پر دفن کرنے کی کیا ضرورت؟ حالانکہ جس طرح یہ مسلم ہے کہ یہ کوادر اصل فرشتہ تھا، جب بشکل غراب تعلیم کے لیے آیا تھا اور اس نے دوسرے حقیقی کوے کو مار کر دفن کیا، اسی طرح ان بندوں نے بھی، جو تمام جن تھے، اس جنگل میں بندروں کی شکل میں نمودار ہو کر ایک کافر مشرک کو قدرت کا کرشمہ دکھلایا، فتح الباری میں ہے:

”فلعل هؤلاء كانوا من الجن، وإنهم من جملة المكلفين... إلى قوله: فلا يستلزم إيقاع التكليف على الحيوان.“ انتھی <sup>①</sup> (٢٣٣/١٥)

”یہ لوگ جنوں سے تھے اور وہ مثل انسان کے مکلف ہیں، پس حیوان کے مکلف ہونے کا الزام اٹھ گیا۔“ آپ نے جو رسالہ کے (ص: ١٦) میں ابن عبدالبر کا قول یعنی سے نقل کیا ہے، اس میں بھی آگے صاف موجود ہے:

”كانوا من الجن، لأن العبادات في الجن والإنس دون غيرهما.“ <sup>②</sup> (٤٩/٨)

① فتح الباري (١٦٠/٧)

② عمدة القاري (٣٠٠/١٦)

”یعنی وہ جنوں سے تھے اور عبادت کے مکلف جن وانس ہیں نہ کہ غیر۔“

پس آپ کا اعتراض اٹھ گیا اور اس سے روایت کی صحت پر بھی کچھ بڑ نہیں لگا، کیونکہ جس امر کی بنا پر آپ نے اپنے رسالے کے صفحہ (۱۷) کے نصف صفحہ تک روایت پر کلام کیا ہے اور روایت کی عدم ثقاہت یوں ہی فرضاً ثابت کی ہے، وہ باطل ہوگئی۔ آئیے اب ہم آپ کو اس روایت کی بابت کرمانی کا قول سنا دیں، فرماتے ہیں:

”الحديث المذكور في معظم الأصول التي وقفنا عليها.“<sup>①</sup> (فتح الباری: ۱۵ / ۴۳۳)

”یعنی یہ روایت معظم اصول کی ہے اور نہایت معتبر ہے۔“

غرض روایت مذکورہ میں کسی طرح کا کلام نہیں ہو سکتا۔ ہاں تو آپ کا یہ فرمانا کہ ”جنگلی بندروں کے ساتھ آدمی شریک ہو جائے اور وہ نہ بھاگیں؟“ کوئی تعجب خیز نہیں ہے، اس لئے کہ عموماً یہ دیکھا گیا ہے کہ جب بندروں کی بہت بڑی جماعت ہو، تو وہ ایک مرد سے نہیں ڈرتے، بلکہ اکثر اس کی ٹوپی وغیرہ لے جایا کرتے ہیں، جیسا کہ آپ نے انگریزی کورس کی کتابوں میں اکثر بندروں کے کے قصے پڑھے ہوں گے (بشرطیکہ ڈاکٹری انگریزی پڑھ کر پاس کی ہو؟ چیرزا!) اور خاص کر جبکہ وہ سب جنات ہیں، تو وہ انسان سے کیوں بھاگیں گے؟<sup>②</sup>

بجز اللہ کہ اب آپ کے جواب سے فراغت ہوئی ہے، تو مولانا انگریز ایڈیٹر ”اہل فقہ“ کے اعتراض کی طرف توجہ کرتے ہیں، جو انہوں نے حافظ ابن حجر کے گھوڑے والے تائیدی قصہ پر اعتراض اور تمسخر کیا ہے اور ”اہل فقہ“ (جلد: ۳، شماره نمبر: ۷، صفحہ: ۴، مورخہ ۲۸ ربیع الاول ۱۲۷۰ھ مطابق ۲۰ اپریل ۱۹۰۹ء) میں طبع کر کے شائع کیا ہے اور جسے ہمارے ڈاکٹر صاحب نے اپنے رسالہ (ص: ۷۹) میں نقل کیا ہے، ہم اس کا بھی اسی جگہ جواب عرض کرتے ہیں۔

**قولہ:** گھوڑے کا قصہ اور بندروں کی کہانی کی تائید! فتح الباری میں اس قصہ کی تائید ایک گھوڑے کے قصہ سے کی گئی ہے، شارح بخاری فرماتے ہیں کہ ایک روایت میں ہے کہ ایک گھوڑے کو ایک گھوڑی سے، جو اس کی ماں تھی، ملانے لگے، تو گھوڑے نے کوئی توجہ نہ کی، کیونکہ وہ گھوڑی اس کی ماں تھی، پھر یہ تجویز کی گئی کہ گھوڑی پر پردہ ڈالا گیا، تاکہ گھوڑا اس کو پہچان نہ سکے، مگر جب گھوڑے نے اس پر جست کی تو سوچنے سے اس کو معلوم ہو گیا کہ اس کی ماں ہے، پس اس گھوڑے نے اپنے منہ سے اپنے عضو مخصوص کو

① فتح الباری (۱۶۰/۷) یہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا قول ہے، دراصل امام حمیدی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”الجمع بین الصحیحین“ میں لکھا تھا کہ یہ روایت صحیح بخاری کی نہیں، بلکہ کسی نے اس میں اضافہ کر کے ملا دی ہے، تو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس کی تردید کرے۔

ہوئے لکھتے ہیں: وما قاله مردود، فإن الحديث المذكور في معظم الأصول التي وقفنا عليها... الخ

② نیز اسی طرح بعض حیوانات کے دلچسپ واقعات، جو ان کی ذہانت و فطانت پر دلالت کرتے ہیں، کے لیے دیکھیں: احادیث بخاری و مسلم میں پرویزی تکنیک کا علمی محاسبہ لفضلیہ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ (ص: ۱۹۱)

کاٹ ڈالا (اس کے بعد فرماتے ہیں) کہ جب گھوڑے میں اتنی تمیز ہے کہ اپنی ماں پر جست نہیں کرتا، بندر تو بہ نسبت گھوڑے کے زیادہ سمجھ دار ہے، اس لئے اگر بندروں نے کسی بندر کو زنا کی سزا میں رجم کیا تو کوئی تعجب نہیں (الی قولہ) قابل غور امر یہ ہے کہ کیا گھوڑے کا یہ قصہ صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو کوئی صاحب یہ ثابت کر دے کہ گھوڑے کا منہ اس کے عضو مخصوص تک پہنچ سکتا ہے، ہم اسے مبلغ انعام دیں گے۔

**أقول:** یہ انعام تو آپ اپنے پاس رکھیں، گھوڑے کے اس قصہ میں کونسا استحالہ ہے، جس سے اس کی صحت معرض شک میں ہے؟ زمانہ حال میں یہ بارہا دیکھا گیا ہے کہ اکثر جانور اپنی ماں وغیرہ پر جست نہیں کرتے مگر باسکراہ، اور اکثر کرتے بھی ہیں، غرض دونوں صورتیں امکان کے مخالف نہیں، رہا عضو مخصوص تک منہ کا پہنچنا، تو یہ جانوروں میں تو بکثرت ہے، گھوڑا بھی جب لیٹ جائے اور مستی سے اپنے عضو مخصوص کو پوری طرح باہر کر لے، تو اس وقت باسانی اس کا منہ پہنچ سکتا ہے، آپ کسی طویلہ میں جا کر نظارہ بازی کر لیں۔ علاوہ بریس اس میں حافظ ابن حجر کا کیا قصور ہے؟ انہوں نے ابو عبیدہ معمر بن شنی کی ”کتاب الخیل“ سے ایک گھوڑے کا واقعہ نقل کر دیا، جو بطریق اوزاعی ہے۔<sup>①</sup> اگر بالفرض یہ واقعہ غلط ہو، تو کوئے والا قرآنی واقعہ تو صحیح ہے، جو دراصل اس قصے کی تائید کرتا ہے، اگر وہ بھی غلط ہے تو تسلیم کر لیجئے، چلئے جھگڑا فیصل شد۔ افسوس کہ صحیح بخاری کی عداوت میں آپ لوگ کیسے کیسے تفحش پر آمادہ ہو گئے اور حیاء و شرم کا خون کر دیا؟ مجبوراً آپ کے مقابل میں فحوائے ﴿ وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِّثْلُهَا ﴾ [الشوری: ۴۰] ہم کو بھی یہ طریق اختیار کرنا پڑا، امید ہے کہ ناظرین ہمیں ایک حد تک معذور سمجھ کر معاف فرمائیں گے۔

① فتح الباری (۱۶۱/۷)

## ”امام بخاری کا طرز عمل“

ڈاکٹر عمر کریم صاحب نے اس سرنخی کے ذیل میں دو حدیثیں پیش کی ہیں کہ امام بخاری کا طرز عمل اس کے خلاف تھا، لہذا یہ دونوں حدیثیں خود امام بخاری کے نزدیک ساقط الاعتبار اور غیر قابل العمل ہیں، لیکن افسوس کہ معترض کو اس کی سطحی عقل کی وجہ سے اختلاف معلوم ہوا، حالانکہ عین موافق عمل تھا، چنانچہ یہ نکتہ خود ظاہر ہو جاتا ہے۔

**قولہ:** حدیث اول: إن عبد الله بن عمر قال: أخبر رسول الله ﷺ. البخ (بخاری، ص: ۶۵) عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ خبر دیئے گئے کہ ہم یہ کہتے ہیں کہ قسم ہے اللہ کی کہ ہم دن کو روزہ رکھیں گے اور شب کو قیام کریں گے، فرمایا کہ تحقیق تم اس کی طاقت نہیں رکھتے ہو۔ پس روزہ رکھو اور افطار کرو اور قیام کرو، اور سوؤ، اور ہر ماہ میں تین دن روزہ رکھو، ایسا روزہ مثل صیام دہر کے ہے، ہم نے کہا کہ تحقیق ہم اس سے زیادہ طاقت رکھتے ہیں، فرمایا روزہ رکھو ایک روز اور افطار کرو ایک روز۔ اہلی قولہ:

لیکن امام بخاری تمام عمر اپنی روایتوں کے برعکس عمل کرتے رہے، یعنی صائم الدہر رہا کرتے تھے، جیسا کہ کتاب طبقات کبریٰ امام عبد الوہاب شعرانی، مطبوعہ مصر (۵۰/۱) امام بخاری کے حال میں لکھا ہے:

”محمد بن إسماعيل البخاري، كان صائم الدهر، وجاع حتى انتهى أكله كل يوم إلى تمره أو لوزة.“

”محمد بن اسماعیل بخاری صائم الدہر تھے اور اتنی فاقہ کشی کی کہ ان کی روزانہ کی غذا ایک خرما یا ایک بادام تک پہنچ گئی۔“

پس دیکھئے کہ صوم دہر کی ممانعت کی حدیثوں کو اگرچہ وہ خود روایت کرتے ہیں، مگر ہمیشہ اس کے خلاف عامل رہے۔ (ص: ۱۷، ۱۸)

**أقول:** اے جناب! آپ نے امام بخاری رضی اللہ عنہ کے صائم الدہر ہونے کا مطلب نہیں سمجھا، وہ ہرگز حدیث کے خلاف عامل نہیں ہوئے، بلکہ حدیث میں جیسا مہینے میں تین دن روزہ رکھنے کو کہا گیا ہے، ویسا ہی امام



بخاری رضی اللہ عنہ کرتے اور پھر بقیہ ایام نہایت کم خوراک سے بسر کرتے، امام بخاری رضی اللہ عنہ کے صائم الدھر ہونے کے یہ معنی ہیں، ورنہ جس معنی میں آپ نے سمجھا ہے، اس اعتبار سے شعرانی کی عبارت میں تناقض ہوتا ہے کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ دن کو کھائیں بھی (ایک کھجور یا بادام ہی سہی) اور پھر صائم بھی ہوں؟ ہل هذا إلا تناقض!

مطلب یہ کہ ان کی اس قدر کم خوراک بھی صیام کے مثل ہے، یہ نہیں کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ کچھ کھاتے ہی نہ تھے، اسی طبقات کبریٰ للشعرانی میں ہے:

ابو الحسن یوسف بن ابی ذر کہتے ہیں کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ نے چالیس سال تک ناخوش نہیں کھایا، صرف خشک روٹیوں پر گزارا کرتے رہے، جب علیل ہوئے تو بہ تجویز شیوخ روٹیوں کے ساتھ شکر کھائی منظوری۔<sup>①</sup>

جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ کچھ کھایا بھی کرتے تھے، لیکن چونکہ یہ کھانا اور نہ کھانا دونوں ایک برابر تھا، لہذا ان کو صائم الدھر کہا گیا، صائم الدھر کا وہ مطلب نہیں ہے، جو آپ نے سمجھا ہے کہ ہمیشہ روزہ ہی رکھا کرتے تھے، مطلقاً کچھ کھایا ہی نہیں، بلکہ کچھ ضرور کھاتے، پس یہ عمل ہرگز حدیث کے خلاف نہیں ہوا۔<sup>②</sup>

امام نے تو قدم بقدم اصحاب رسول اللہ ﷺ کے مثل دنیا گزاری۔ ﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ﴾

[المائدہ: ۵۴]

ہاں ذرا میری بھی سنئے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی شان میں جو یہ شعر پڑھایا جاتا ہے:

بیبت مشمراً سہر اللیالی وصام نہارہ للہ خیفۃ

”یعنی امام صاحب رات کو ہمیشہ جاگ کر قیام میں بسر کرتے اور خدا کے ڈر سے دن کو برابر روزہ رکھتے۔“

یہ صیام الدھر قیام الدھر اور ہر دو کیا فرقہ بالا حدیث نبوی کے مخالف نہیں ہے؟ سچ ہے کہ دوسرے کی آنکھ کا نیکا بھلے دکھائی دیتا ہے اور اپنی آنکھ کا شہتیر نظر نہیں پڑتا۔ امام بخاری رضی اللہ عنہ کے قیام اللیل کی بابت ابو عبد اللہ حاکم اپنی مسلسل سند سے بیان کرتے ہیں کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ رمضان میں نصف شب سے سحر تک نماز پڑھتے اور تین روز میں ایک قرآن ختم کرتے۔<sup>③</sup> یہ بھی بالکل حدیث کے مطابق عمل ہے۔

الحمد للہ! کہ جس قدر آپ اعتراض کرتے جاتے ہیں، امام بخاری رضی اللہ عنہ کا پایہ بلند ہی ہوتا چلا جاتا ہے۔ فالحمد

للہ ثم الحمد للہ!

① ہدی الساری (ص: ۴۸۱) تغلیق التعلیق (۳۹۸/۵) الطبقات الکبریٰ (ص: ۹۲)

② علاوہ ازیں شعرانی نے طبقات میں امام بخاری کے متعلق مذکور عمل کی کوئی سند بیان نہیں کی، کیونکہ مذکورہ عمل کے پایہ ثبوت کو پہنچنے کے بعد ہی کسی توجیہ کی ضرورت ہو سکتی ہے۔ اذ لیس فلیس!

③ تاریخ بغداد (۱۲/۲) تاریخ دمشق (۷۹/۵۲) سیر أعلام النبلاء (۴۳۸/۱۲)

**قولہ:** حدیث دوم: لا يتمنى أحدكم الموت، إما محسناً فلعلة أن يزداد خيراً، وإما مسيئاً فلعلة أن يستعذب“ (بخاری: ۸۴۷)

”ایک تم سے موت کی آرزو نہ کرے یا وہ نیکو کار ہے پس شاید نیکی کو زیادہ کرے اور یا وہ بدکار ہے، پس شاید وہ اللہ کی رضا مندی تو بہ کرنے سے طلب کرے۔“

امام بخاری جب بخارا سے سمرقند آئے اور وہاں بھی لوگوں نے ان کے ساتھ مخالفت کی، تو آپ ان سب مصائب پر صبر نہ کر سکے اور حالانکہ صبر کرنا چاہیے تھا اور بہت تنگ دل اور طول ہو کر اللہ تعالیٰ سے یہ دعا مانگی:

”اللهم قد ضاقت علي الأرض بما رحبت فاقبضني إليك“

”اے خدا! مجھ پر زمین باوجود اس فراخی کے تنگ آئی، پس ہم کو طرف اپنے اٹھا۔“

اور اسی ماہ میں انتقال کیا، پس یہ دعائے مرگ جو امام بخاری نے مانگی، وہ کتاب بخاری کی مذکورہ بالا حدیث نبوی کے بالکل خلاف کیا۔ (ص: ۱۹)

**أقول:** امام بخاری رحمہ اللہ نے حدیث کے خلاف نہیں، بلکہ بالکل حدیث کے موافق کیا، آئیے آپ کو بالتفصیل

سمجھا دوں، اصل فرمان نبوی یہ ہے: ”لا يتمنين أحدكم الموت من ضر أصابه“<sup>۱</sup> چنانچہ یہ روایت اس روایت سے تین حدیث قبل موجود ہے، اور بعض روایات میں ہے: ”لضر نزل به“<sup>۲</sup> ان دونوں حدیثوں میں ”ہ“ کی ضمیر ”أحد“ کی طرف لوثی ہے۔ دونوں کا مطلب یہ ہوا کہ جب تم انسانوں کی ذات پر تمہارے دنیاوی امور میں کوئی مصیبت پیش آجائے، تو موت کی تمنا نہ کرو، معلوم ہوا کہ جب دینی امور میں ضرر کا خوف ہو، تو تمنا جائز ہے، چنانچہ حدیث کا مفہوم مخالف یہی ہوا، اور شارحین بھی یہی لکھتے ہیں، فتح الباری میں ہے:

”قولہ: من ضر أصابه، الضر الدنيوي، فإن وجد الضر الأخروري بأن خشني فتنه في دينه، لم

يدخل في النهي، ويؤخذ ذلك من رواية ابن حبان: لا يتمنين أحدكم الموت، لضر نزل به

في الدنيا،<sup>۳</sup> على أن ”في“ في هذا الحديث سببية، أي: بسبب من أمر الدنيا، وقد فعل

ذلك جماعة من الصحابة..... الخ<sup>۴</sup> (۳۸۴/۲۳)

① صحيح البخاري: كتاب المرضي، باب نهي تمني المريض الموت، رقم الحديث (۵۳۴۷) صحيح مسلم: كتاب

الذكر والدعاء، والاستغفار، باب كراهة تمني الموت لضر نزل به، رقم الحديث (۲۶۸۰)

② صحيح البخاري: كتاب الدعوات، باب الدعاء بالموت والحياة، رقم الحديث (۵۹۸۸) صحيح مسلم: كتاب الذكر

والدعاء، والاستغفار، باب كراهة تمني الموت لضر نزل به، رقم الحديث (۲۶۸۰)

③ سنن النسائي، برقم (۱۸۲۰) صحيح ابن حبان (۲۳۲/۷) مصنف ابن أبي شيبة (۴۴/۶)

④ فتح الباري (۱۲۸/۱۰)

”حدیث میں ضرر سے مراد ضرر دنیوی ہے، پس اگر ضرر اخروی (دینی) کا خوف ہو، بایں طور کہ دین میں فتنہ کا ڈر ہو، تو وہ اس ممانعت میں داخل نہیں ہے، کیونکہ اس کی مؤید ابن حبان کی روایت ہے کہ دنیاوی نقصان کی وجہ سے موت کی تمنا نہ کرے، ورنہ بہت سے صحابہ نے دینی مضرت کے خوف سے تمنائے موت کی ہے۔“ (جیسا کہ نیچے آتا ہے)

غرضیکہ دوسری روایت سے ثابت ہو گیا کہ دینی امور میں جب ضرر کا خوف ہو، تو تمنا جائز ہے، پس امام بخاری نے اپنے کسی ذات کے نقصان و مصائب پر موت کی تمنا نہیں کی، بلکہ جب بخارا میں حدیث نبوی کے درس سے روک دیئے گئے اور خارج شہر کر دیئے گئے اور سمرقند میں بھی درس کی کوئی جگہ تجویز نہ ہو سکی، نیز مقام بیکند میں یہی جھگڑا پھیل گیا اور امام بخاری نے دیکھا کہ اب حدیث نبوی کی اشاعت کے لیے نہ جائے رفتن نہ پائے ماندن ہے، زمین باوجود فراخی رکھنے کے بالکل تنگ ہو گئی کہ کہیں حدیث نبوی کے درس دینے کے لیے جگہ نہیں ملتی، تو اپنے لئے موت کی دعا کی۔<sup>1</sup> کیونکہ آپ مخزن حدیث تھے اور حدیث کا مخزن میں جمع رہنا مناسب نہیں ہے، لہذا اس دینی مضرت کے خوف سے موت کی دعا کی، یہ تو عین حدیث کے موافق اور حکم حدیث کے مطابق ہوا، چنانچہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بھی آخر عمر میں ایسی ہی دعا مانگی تھی:

”اللهم كبرت سني وضعفت قوتي وانتشرت رعيتي، فاقبضني إليك، غير مضيع ولا مفرط،

رواه في الموطأ، وأخرج جرحه عبد الرزاق من وجه آخر“.<sup>2</sup> (فتح الباری: پارہ ۲۳)

”یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: اے خدا! میں بوڑھا ہو گیا ہوں، مجھے اپنی طرف اٹھالے۔“

علیٰ ہذا القیاس سنن ابی داؤد میں ہے کہ جب دجیہ بن خلیفہ صحابی دمشق سے نکل کر مقام فسطاط میں پہنچے، تو وہاں لوگوں کو خلاف سنت عمل کرتے ہوئے پا کر نہایت رنجیدہ ہو کر فرمایا:

”اللهم اقبضني إليك“.<sup>3</sup> (أبوداؤد، کتاب الصیام، ص: ۳۲۸)

بعینہ اسی طرح امام بخاری نے بھی فرمایا: ”اقبضني إليك!“<sup>4</sup>

اجی! خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے لئے موت کی دعا بایں الفاظ فرمائی:

1 تاریخ بغداد (۲/ ۳۴) سیر أعلام النبلاء، (۱۲/ ۴۴۳)

2 الموطأ (۶/ ۸۲۴) برقم (۱۵۰۶) مصنف عبد الرزاق (۱۱/ ۳۱۶) حلیة الأولیاء، (۱/ ۵۴) فتح الباری (۱۰/ ۱۲۸)

3 سنن أبی داؤد: کتاب الصیام، باب قدر مسیرة ما یفرط فیہ، رقم الحدیث (۱۳/ ۲۴) مسند أحمد (۶/ ۳۹۸) صحیح

ابن خزیمة (۳/ ۲۶۶)

4 تاریخ بغداد (۲/ ۳۴) تغلیق التعلیق (۵/ ۴۴۰)

”اللهم أَلْحَقْنِي بِالرَّفِيقِ الْأَعْلَى.“<sup>1</sup> (صحیح بخاری مقام مذکور)

چنانچہ اسی بنا پر ابن التین نے اس سے حدیث ”لا یتمنی أحدکم ..... الخ“ کو منسوخ قرار دیا ہے،<sup>2</sup> گو ان کا یہ قول صحیح نہیں۔ اس حدیث کی رو سے بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا عمل حدیث کے مطابق ہو گیا۔ علاوہ بریں اور بھی بہت سے واقعات ہیں، جملہ ان کے مسند احمد وغیرہ میں مرقوم ہے:

کہ عابس غفاری نے پلیگ کے زمانہ میں بیماری کو مخاطب کر کے تمنا کی: ”یا طاعون خذنی“ یعنی اے طاعون! مجھ کو پکڑ لے۔ علیم کندی نے اعتراض کیا کہ ایسا کیوں کرتے ہو؟ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے موت کی تمنا سے منع فرمایا ہے، تو اس کا جواب انہوں نے دیا: ”إِنِّي سَمِعْتُهُ يَقُولُ: بَادِرُوا بِالْمَوْتِ سِتًّا..... الخ یعنی میں نے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ جب چھ باتیں دیکھنا تو موت کے جلد آنے کی دعا مانگنا، چنانچہ اب وہ وقت آ گیا ہے۔“<sup>3</sup> (فتح الباری: پ ۲۳)

نیز ابو داؤد میں معاذ رضی اللہ عنہ سے ہر نماز کے بعد یہ دعا پڑھنے کے بارے میں روایت موجود ہے:

”إِذَا أُرِدْتَ بِقَوْمٍ فِتْنَةً، فَتَوَفَّنِي إِلَيْكَ غَيْرَ مَفْتُونٍ.“<sup>4</sup>

”یعنی اے خدا! جب تو کسی قوم کے ساتھ فتنہ کا ارادہ کرے، تو مجھے اس سے پیشتر اٹھا لے۔“

پس امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی دعا اس حدیث کے مطابق اور اپنی بخاری کی حدیث کے موافق اور فرمان نبوی کے مثل اور افعال صحابہ کے مثل واقع ہوئی، اب اس سے زیادہ عمل کیا چاہیے؟ بھلا ایسے حلیل القدر امام ہو کر حدیث کے خلاف کر سکتے ہیں؟ اس خیال است و محال است و جنوں! بلکہ امام بخاری کو سنن کی پیروی کا بڑا لحاظ تھا اور ہمیشہ ایسی بات سے پرہیز کرتے جس سے ان پر کسی قسم کی تہمت لگ سکے، امام بخاری کا مفصل حال کتاب ”سیرۃ البخاری“ میں دیکھو۔

معرض کا یہ لکھنا کہ ”سمرقند میں آئے اور وہاں بھی لوگوں نے مخالفت کی۔“ بالکل غلط اور عدم تاریخ دانی پر مبنی ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سمرقند آئے نہ تھے، بلکہ ارادہ رکھتے تھے، آنے سے قبل ہی وہاں اختلاف پیدا ہو گیا تھا، اس لئے خرتنگ میں قیام پذیر ہو کر یہاں ہی وفات پائی اور یہاں سے آگے نہ بڑھ سکے۔<sup>5</sup> اَنَا لِلَّهِ وَأَنَا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ!

1 صحیح البخاری: کتاب المغازی، باب مرض النبی صلی اللہ علیہ وسلم ووفاته، رقم الحدیث (۴۱۷۵) صحیح

مسلم: کتاب السلام، باب رقیۃ المریض بالمعوذات والنفث، رقم الحدیث (۲۱۹۲)

2 فتح الباری (۱۳۰/۱۰)

3 مسند أحمد (۴۹۴/۳) فتح الباری (۱۲۸/۱۰)

4 مسند أحمد (۳۲۸/۱) نیز دیکھیں: فتح الباری (۱۲۸/۱۰) إرواء الغلیل (۱۴۷/۳)

5 سیر أعلام النبلاء (۴۶۶/۱۲) ہدی الساری (ص: ۴۹۳)

بمحلہ اللہ کہ آپ کے ہر دو اعتراض کا کافی ثانی جواب ہو گیا، اور ہر دو حدیثوں کا واجب العمل ہونا ثابت ہو گیا۔ اب اس کے بعد ہم آپ کے اس طویل مضمون کا جواب دیتے ہیں، جسے پیشتر آپ نے اشتہار نمبر (۲) میں شائع کیا تھا اور ہم نے اس کا مفصل جواب ”الریح العقیم“ میں دیا تھا۔ (جس کا حوالہ بھی پہلے گزر چکا ہے) پھر دوبارہ آپ نے اس کو اخبار ”اہل فقہ“ (ج: ۱، شمارہ نمبر: ۲۹، ص: ۷ تا ۹ و شمارہ نمبر: ۴۰، ص: ۶، مورخہ ۱۹ و ۲۶ ربیع الاول ۱۴۲۵ھ مطابق ۳ و ۱۰ مئی ۲۰۰۴ء) میں دو دفعہ کر کے شائع کیا اور پھر اپنے رسالہ ”الجرح“ کے ص (۲۰) سے (۲۹) تک میں طبع کیا ہے، جس کی سرخی یہ ہے:

کتاب بخاری کے صحیح مجرد ہونے پر اجماع:

آپ نے لکھا ہے کہ اس پر کبھی اجماع نہیں ہوا، بلکہ لوگوں نے اس پر کلام کئے ہیں، آپ کے ان مردودہ و مطرودہ اقوال کو ہم دوبارہ نقل کر کے بحوالہ ”الریح العقیم“ مختصر جواب دیتے ہیں، بس گوش ہوش متوجہ ہو کر سنئے، پھر بعد میں ہم اجماع بھی ثابت کر دیں گے۔

۱۔ قولہ: امام مسلم شافعی صحیح مسلم کے دیباچہ میں لکھتے ہیں:

”قد تکلم بعض منتحلی الحدیث... الخ.“

”ہمارے زمانہ کے ایک آدھ ایسے شخص (امام بخاری) نے جنہوں نے اپنے تئیں جھوٹ موٹ محدث قرار دیا ہے، حدیثوں کی سند کے کھرے کھوٹے ہونے کی بابت منہ سے کچھ ایسی بات نکالی ہے۔“

(آ آ خزاص: ۲۰ تا ص: ۲۲ و قدرے از ص: ۲۲)

امام مسلم کی مراد ایک آدھ شخص سے امام بخاری ہیں، اس لئے کہ امام بخاری کی شرط ہے... الخ (آ آ خزاص: ص: ۲۰)

أقول: ہم اس کا مفصل جواب اپنے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۱۳، ۱۴) میں دے چکے ہیں، جس کا

خلاصہ اور لب لباب یہ ہے کہ جس مسئلہ پر امام مسلم جرح کر رہے ہیں، وہ یہ ہے کہ امام مسلم کے نزدیک عنعنہ میں معنعن کی صرف معاشرت شرط ہے اور دیگر محدثین کا یہ مذہب ہے کہ محض معاشرت ہی نہیں بلکہ لقاء بھی شرط ہے اور یہی مذہب صحیح ہے۔ ملاحظہ ہو کتب اصول حدیث، مقدمہ ابن صلاح و تدریب الراوی و فتح المغیث وغیرہ۔<sup>①</sup>

مولوی احمد علی حنفی مرحوم نے بھی مقدمہ صحیح بخاری میں اس مذہب کی صحت کو یوں لکھا ہے: ”وہو الصحیح“ اور اس کا قائل صرف امام بخاری کو متعین کرنا باطل و بلا دلیل ہے، کیونکہ یہ مذہب ان کے شیخ علی بن مدینی اور ابو بکر الصیرفی وغیرہ قدماء کا ہے۔<sup>②</sup> آپ نے صحیح مسلم کی شرح نووی کیوں نہ دیکھی، جس میں امام ابو بکر یا یحییٰ لکھتے ہیں:

① مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۳۶) تدریب الراوی (۱/ ۲۱۵) فتح المغیث (۱/ ۲۹)

② امام علی بن مدینی اور امام بخاری رضی اللہ عنہما کی طرف اس مذہب کی نسبت محل نظر ہے، کیونکہ ان سے بسند صحیح یا ضعیف یہ قول و مذہب ←

”وہذا الذي صار إليه مسلم، قد أنكره المحققون، وقالوا: هذا الذي صار إليه ضعيف، والذي رده هو المختار الصحيح، الذي عليه أئمة هذا الفن: علي بن المديني والبحاري وغيرهما.....“ الخ<sup>1</sup> (مسلم: ۱/ ۲۱)

”امام مسلم جس مسئلہ کی طرف گئے ہیں، محققین نے اس کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ امام مسلم جس امر کی طرف گئے ہیں، وہ بالکل ضعیف ہے، اور جس کا امام مسلم رد کرتے ہیں، وہ پسندیدہ اور صحیح ہے اور اسی پر فن حدیث کے بڑے بڑے امام لوگ مثلاً علی بن مدینی اور امام بخاری وغیرہ ہیں۔“

معلوم ہوا کہ یہ مذہب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے پیشتر کے محققین کا ہے، جو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے شیوخ سے ہیں۔ پس امام مسلم کے کلمات طعن ”متحمل الحدیث، خطئی، مخالف، فاسد، محدثات و ساقط وغیرہ“ جن کو آپ نے اپنی نادانستگی سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا شان والا شان میں سمجھا ہے، ہرگز ہرگز ان کی شان میں نہیں ہو سکتے، کیونکہ اس مسئلہ کے موجود اور محض قائل امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ہی نہیں ہیں، بلکہ یہ مسئلہ ان کے پیشتر سے چلا آتا ہے اور اس کی قائل محققین کی ایک جماعت ہے، بمصداق۔

نہ تنہا من دریں میخانہ مستم  
جنید و شبلی و عطار شد مست<sup>2</sup>

نیز ایسے کلمات کا امام مسلم سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں صادر ہونا ایک امر محال اور ناقابل تسلیم ہے، بحالیکہ امام مسلم ہر وقت، ہر لحظہ اور ہر گھڑی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے مداح و ثنا خواں رہتے، مقدمہ فتح الباری میں ہے:

”أشهد أنه ليس في الدنيا مثلك، وروى البيهقي من طريق أبي حامد الأعمش يقول: سمعت مسلم بن الحجاج، وجاء إلى محمد بن إسماعيل، فقبل بين عينيه، وقال: دعني حتى أقبل رجلك يا أستاذ الأستاذين وسيد المحذنين وطيب الحديث في عله“، انتهي<sup>3</sup>

(هدى الساري، فصل عاشق)

”امام بخاری کو امام مسلم نے کہا: میں اقرار کرتا ہوں کہ تمام دنیا میں تیرا مثل (علم و فضل میں) کوئی نہیں ہے، اور تیرہتی نے اعمش سے روایت کیا کہ اعمش کہتے ہیں، میں نے امام مسلم کو سنا، جبکہ وہ امام بخاری کے پاس آئے، دونوں آنکھوں کے درمیان بوسہ لیا اور فرمایا کہ مجھ کو اجازت دیجیے کہ میں آپ کے ہر دو پاؤں

← ثابت نہیں ہے، بلکہ ابوبکر صیرنی سے تو اس مذہب کے خلاف امام مسلم کی حمایت میں ایک قول مروی ہے۔ دیکھیں: إجماع

المحدثين للعوني (ص: ۲۱)

1 نیز دیکھیں: إجماع المحدثين للعوني (ص: ۵۲)

2

3 تاریخ بغداد (۱۳/ ۱۰۲) تاریخ دمشق (۵۲/ ۶۸) ہدی الساری (ص: ۴۸۸)

کا بوسہ لوں، اے استاذوں کے استاذ! اے محدثین کے سردار! اے حدیث کی علل کے طیب!۔“  
اللہ اکبر! وہ امام مسلم جو امام بخاری کی شان والا شان میں ایسے ادب و عاجزی سے کلام کر رہے ہیں اور امام بخاری رضی اللہ عنہ کے سامنے کیسی فروتنی و انکسار سے بیٹھے ہوئے ہیں، وہ امام کی شان میں طعن کے کلمات استعمال کر سکتے ہیں؟<sup>①</sup> اس خیال است و محال است و جنوں! اور سنئے: تہذیب التہذیب جلد تاسع میں ہے:

”قال الحاكم: سمعت أبا عبد الله بن الأحرم يقول: سمعت أبي يقول: رأيت مسلم بن الحجاج بين يدي البخاري، وهو يسأله سؤال الصبي المتعلم... إلى قوله: فقال: إن البخاري كان أعلم من مسلم ومنك ومني.“<sup>②</sup> (٥٣/٩)

”امام حاکم کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ بن اُخرم سے سنا، انہوں نے اپنے باپ اُخرم سے سنا، اُخرم کہتے تھے کہ میں نے امام مسلم کو امام بخاری کے روبرو مثل متعلم بچہ کے سوال کرتے ہوئے دیکھا اور انہوں نے کہا کہ امام بخاری امام مسلم سے اور تجھ سے اور مجھ سے زیادہ جاننے والے تھے۔“

دیکھئے! امام مسلم امام بخاری کے آگے متعلم بچہ کی طرح سے رہتے اور پوچھتے تھے۔ نزہۃ النظر میں ہے:  
”اتفق العلماء على أن البخاري كان أجل من مسلم في العلوم، وأعرف منه بصناعة الحديث، وأن مسلماً تلميذه وخريجه، ولم يزل يستفيد منه، ويتبع آثاره، حتى قال الدارقطني: لولا البخاري لما راح مسلم ولا جاء.“<sup>③</sup> (شرح نخبہ)

”تمام علماء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ امام مسلم سے امام بخاری علوم میں بڑھ کر تھے، اور صنعت حدیث کو امام مسلم سے زیادہ پہچاننے والے تھے اور امام مسلم امام بخاری کے تلمیذ اور شاگرد تھے اور ہمیشہ امام مسلم امام بخاری سے فائدہ حاصل کرتے رہے اور ان کے نقش قدم کی پیروی کرتے رہے، یہاں تک کہ امام دارقطنی نے فرمایا کہ اگر امام بخاری نہ ہوتے، تو امام مسلم کا پتہ بھی نہ ہوتا۔“

امام مسلم پر یہ سب امام بخاری رضی اللہ عنہ ہی کا احسان ہے، تو کیا امام مسلم احسان فراموشی کریں گے؟ اور اپنے جلیل القدر شیخ کی شان میں ناشائستہ کلمات استعمال کریں گے؟ کلا! وإنه ليس من دأب العالمين فضلا عن المحذثين الكرام رحمهم الله!

① بلکہ امام بخاری رضی اللہ عنہ سے کینہ اور بغض رکھنے والے کے متعلق امام مسلم فرماتے ہیں: ”لا يبغضك إلا حاسد، وأشهد أنه ليس في الدنيا مثلك“ (تاریخ بغداد: ۲/۲۹، ہدی الساری، ص: ۴۸۸)

② تہذیب التہذیب (۴۵/۹)

③ نزہۃ النظر فی توضیح نخبۃ الفکر (ص: ۷۵) نیز دیکھیں: تاریخ بغداد (۱۳/۱۰۲) تاریخ دمشق (۵۸/۹۰) ہدی

الساری (ص: ۴۹۰، ۱۱)

۲۔ **قولہ:** دارقطنی شافعی نے بخاری اور مسلم کی دو سو حدیث پر طعن کیا ہے، جیسا کہ عینی نے شرح بخاری کے دیباچہ میں ہے:

”وقد طعن الدارقطني في كتابه المسمى بالاستدراكات والتتبع على البخاري و مسلم في مائتي حديث فيهما. الخ (الجرح، ص: ۲۲)

**أقول:** امام دارقطنی کی جرح کا جواب ہم اپنے رسالہ ”الريح العقيم“ (ص: ۲۱) میں دے چکے ہیں۔ مختصر یہ کہ دارقطنی نے جن حدیثوں پر استدراک کیا ہے، ائمہ فن نے ہر ایک استدراک کا کافی و شافی جواب دیا ہے، امام نووی کا قول ”التعليق المغني على سنن الدارقطني“ میں منقول ہے:

”وصنف (الدارقطني) التصانيف، منها الاستدراك على الصحيحين، لكن هذا الاستدراك مبني على قواعد بعض المحدثين ضعيفة جداً، مخالفة لما عليه الجمهور من أهل الفقه والأصول وغيرهم، فلا تغتر بذلك.“<sup>۱</sup> انتھی

”دارقطنی کی مجملہ بہت سی تصانیف کے ایک الاستدراک علی الصحيحین ہے، لیکن یہ استدراک بعض محدثین کے ان قواعد پر مبنی ہے، جو بہت کمزور اور جمہور اہل اصول کے مخالف ہیں، پس تم اس سے دھوکہ نہ کھانا۔“

سمجھا جناب! دارقطنی کی جرح ایک تو بعض محدثین کے قواعد پر مبنی ہے نہ کہ جمہور محدثین کے قواعد پر، اور اس پر طرہ یہ کہ بعض کے وہ قواعد بالکل کمزور اور مخالف ہیں، بمصداق ”ایک تو کر یلا اوپر سے نیم چڑھا“ لہذا یہ بناء فاسد علی الفاسد ہوئی اور جرح ہباء منشوراً ہوگی، چنانچہ دارقطنی کے کل استدراک کا جواب لفظ بہ لفظ فتح الباری شرح بخاری اور شرح مسلم לנוوی میں موجود ہے۔ زمانہ حال میں علامہ زماں فاضل دوراں مولانا شمس الحق صاحب ابو الطیب عظیم آبادی مرحوم و مغفور نے دارقطنی کی کتاب ”التتبع والاستدراك“ پر مطولہ حاشیہ قابل دید لکھا ہے، خدا وہ دن کرے کہ وہ زیور طبع سے آراستہ ہو کر مقبول اہل جہاں اور مولانا کی یادگار نقیسہ ہو۔<sup>۲</sup> آمین

۱ التعلیق المغنی (۷/۱) نیز دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۳۴۶)

۲ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ کتاب ”الإلزامات والتتبع“ کے نام سے علامہ مقبل بن ہادی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق سے مطبوع ہے، جس میں انہوں نے تمام انتقادات کا بائفصیل جائزہ لیا ہے، دراصل یہ کتاب دو مختلف کتب کا مجموعہ ہے:

۱۔ الإلزامات: اس میں امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے وہ احادیث ذکر کی ہیں، جو شخصین کی شرط پر ہیں، لہذا بقول امام دارقطنی، امام بخاری اور امام مسلم کو انہیں اپنی کتاب میں لازماً ذکر کرنا چاہیے تھا، کیونکہ وہ ان کی شرائط پر پورا اترتی ہیں۔

۲۔ التتبع: اس حصہ میں امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیحین میں موجود بعض احادیث پر نقد کیا ہے، لیکن اس نقد سے نفس حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:



۳- **قولہ:** باجی مالکی نے بخاری کے راویوں کی جرح و تعدیل میں ایک کتاب بھی تصنیف کی ہے، جس

کا نام کتاب ”التعدیل والتجریح فیمن روی عنہ البخاری فی الصحیح“ ہے۔

**أقول:** حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے باجی کی جرحوں کا دندان شکن جواب ”فتح الباری“ میں دیا ہے، جس کے مطالعہ سے تمہیں معلوم ہوگا کہ باجی کی جرحیں کس قدر نا فہمی پر مبنی ہیں۔ اسی کو صاحب ”دراسات اللیب“ نے لکھا ہے: ”وأجابوا عن ذلك لما جعلوه هباءً منثوراً“<sup>۱</sup> یعنی جن لوگوں نے صحیح بخاری پر جرح کی ہے، محدثین نے ان کے ایسے جوابات دیئے ہیں کہ ان جرحوں کو اڑتا ہوا پراگندہ غبار کے مانند کر دیا ہے۔ فنفسکرا!

۴- **قولہ:** علامہ عینی شرح بخاری (۵۱/۸) میں اس امر کے جواب میں کہ بخاری کی سب حدیثیں صحیح ہیں؟ یوں لکھتے ہیں: ”قلت: فيه نظر... الخ

**أقول:** علامہ عینی کے حوالہ میں آپ نے جرح کے دو امر پیش کئے ہیں:

← ”بني لکل منصف أن يعلم أن هذه الأحاديث، وإن كان أكثرها لا يقدح في أصل موضوع الكتاب، فإن جميعها وارد من جهة أخرى.“ (هدى السارى: ۳۴۶)

یعنی ان اعتراضات سے صحیح بخاری کے اصل موضوع و مقصود پر کوئی اثر پڑتا ہے، نہ ان منقذہ احادیث پر، کیونکہ ان کی دوسری اسانید موجود ہیں، جو ان اعتراضات سے مبرا ہیں۔

لہذا ان انتقادات سے صحیح بخاری کی صحت و امتیازی حیثیت پر کوئی اعتراض و ردائیں ہوتا، بالفرض اگر ان کا کوئی اثر تسلیم کیا جائے، تو محض امام بخاری رحمہ اللہ کی ترتیب اور طریقہ تصنیف پر مانا جاسکتا ہے، صحیح بخاری کی احادیث پر قطعاً کوئی اثر نہیں، کیونکہ ان کی دیگر اسانید اور طرق موجود ہیں۔ یہاں ایسے لوگوں کے لیے لمحہ فکریہ ہے، جنہیں علم حدیث کی شد بد بھی نہیں اور وہ امام دارقطنی وغیرہ کی تنقید کو دلیل بنا کر صحیح بخاری کی احادیث پر عمل جرائی کا شوق فرمانے لگتے ہیں، قابل ذکر امر یہ ہے کہ کیا وہ معرفت حدیث و علوم حدیث میں امام دارقطنی وغیرہ ائمہ کے مرتبہ کو پہنچ چکے ہیں؟

اگر ایسا نہیں اور یقیناً نہیں، تو کیا انہیں صحیحین کی احادیث کو نشانہ تنقید بنانا کسی طرح بھی زیب دیتا ہے؟

اگر ایسے لوگ ان احادیث پر نقد کریں، جنہیں امام دارقطنی نے ہدف تنقید بنایا تھا، (جن کے جوابات علماء دے چکے ہیں) تو ان لوگوں کے ارادوں کے بارے میں نظر ثانی ہو سکتی ہے، لیکن اگر وہ لوگ، جو امام دارقطنی وغیرہ کو دلیل بناتے ہیں، ایسی احادیث پر اعتراضات کریں، جنہیں ائمہ متقدمین نے اعتراضات سے مبرا قرار دیا اور ان کی صحت پر اجماع امت ہو چکا ہے، تو کیا ایسے لوگوں کو امام دارقطنی وغیرہ کی تنقید کو اپنی نفسانی تنقیدات کی دلیل بنانا، کسی طرح بھی موزوں ہے؟

اسی طرح جو لوگ یہ آڑ لے کر صحیحین پر نقد کرتے ہیں کہ ائمہ متقدمین سے بھی صحیحین پر تنقید مردی ہے، تو ایسے لوگوں سے ایک سیدھا سوال ہے کہ اگر کوئی ماہر اور امراض قلب میں مختص ڈاکٹر دل کا کوئی پیچیدہ آپریشن کرے، تو کیا جو طبابت سے نابلد ہے، اس کے لیے بھی ایسا آپریشن کرنا درست ہے؟ بلکہ طبابت سے درمیانی شد بد رکھنے والے شخص کے لیے بھی ایسا رسک لینا درست ہے؟

فاعتبروا یا اولی الألباب!

مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: الجواب عن طعون فی صحیح البخاری للشیخ حاتم العونی (ص: ۱۱)

① دراسات اللیب (ص: ۲۷۶)

۱- ایک تو یہ کہ علامہ یعنی نے صحیح بخاری کے بعض رجال کو اہل ہوئی کہا ہے۔

۲- دوسرا یہ کہ وہ بخاری کی سب حدیثوں کو صحیح نہیں مانتے۔

اب ہر ایک کا جواب علامہ یعنی ہی کی عبارت میں سنئے:

امراول کے متعلق علامہ یعنی دیباچہ میں لکھتے ہیں:

”السابعة: في الصحيح جماعة، جرحهم بعض المتقدمين، وهو محمول على أنه لم يثبت

جرحهم بشرطه، فإن الجرح لا يثبت إلا مفسراً مبين السبب عند الجمهور... الخ<sup>①</sup> (۱۱/۸)

”بعض متقدمین نے صحیح بخاری کے روایت کی ایک جماعت پر جرح کی ہے، وہ جرح امام بخاری کی شرط

کے مخالف ہے، اس لئے کہ جمہور کے نزدیک جرح اس وقت ثابت ہوتی ہے کہ وہ مفسر ہو اور اس کے کل

اسباب بیان کر دیئے گئے ہوں۔“

پس بعض معترضین کا رجال بخاری کو بے دلیل اہل ہوئی بنا دینا کب چیز تسلیم میں آسکتا ہے، بحالیہ خود علامہ یعنی

اسے تسلیم کرتے ہیں؟

امردوم کے متعلق سنئے، علامہ یعنی اسی عمدۃ القاری (یعنی) میں فرماتے ہیں:

”اتفق علماء الشرق والغرب على أنه ليس بعد كتاب الله أصح من صحيح البخاري و

مسلم... إلى قوله: والجمهور على ترجيح البخاري على مسلم... الخ<sup>②</sup> (۷/۱)

”علماء مشرق و مغرب کا اس امر پر اتفاق ہے کہ قرآن مجید کے بعد بخاری و مسلم سے زیادہ صحیح کوئی کتاب

نہیں اور جمہور کے نزدیک صحیح بخاری کو صحیح مسلم پر صحت میں ترجیح ہے۔“

جیسا کہ امام بخاری کو امام مسلم پر ترجیح ہے۔ کما مر!

دیکھئے! علامہ یعنی حنفی کس زور سے صحیح بخاری کا اصح الکتب ہونا تسلیم کر رہے ہیں؟ ع۔

زلیخا نے کیا خود پاک دامن ماہ کنعان کا

نیز علامہ یعنی نے امام بخاری کی جو مدح کی ہے، وہ اس رسالہ کے دیباچہ میں بیان ہوئی۔ نیز یعنی کا مفصل

جواب ”الريح العقيم“ (ص: ۲۳، ۲۴) میں بھی دیا گیا ہے۔

۵- **قولہ:** ابن ہمام حنفی فتح القدر میں لکھتے ہیں:

”وقول من قال: أصح الأحاديث ما في الصحيحين... إلى قوله: وكذا في البخاري جماعة

① عمدۃ القاری (۸/۱)

② عمدۃ القاری: (۵/۱)

تکلم فیہم... الخ (ص: ۲۳، ۲۴)

**أقول:** ہم اس کا جواب ”الریح العقیم“ (ص: ۲۶، ۲۸) میں دے چکے ہیں کہ ابن الہمام کا یہ اعتراض اس ترتیب پر ہے، جس کو محدثین نے حدیثوں کے صحیح تسلیم کرنے کے لیے مقرر کیا ہے، لیکن ابن ہمام کا یہ اعتراض بالکل غلط ہے، جس کا جواب کتب اصول حدیث میں موجود ہے۔<sup>۱</sup> ابن ہمام نے ترتیب پر اعتراض کے ضمن میں یہ بھی کہہ دیا کہ بخاری کے راویوں کی ایک جماعت پر کلام کیا گیا ہے اور یہ کچھ غلط نہیں، کلام تو کیا گیا، لیکن وہ کلام دراصل خود غلط اور باطل ہے اور جس بناء پر کلام کیا گیا ہے، وہ بھی باطل ہے۔ پس یہ ایسا ہی ہوا کہ جیسے کوئی اپنے کلام کی روائی میں کہہ جائے کہ آریوں نے قرآن مجید کے بڑے حصے پر اعتراض کیا ہے، اس سے کلام مجید کا ناقابل اعتبار ہونا ثابت نہیں ہوگا، کیونکہ وہ اعتراض سرے ہی سے غلط ہے۔ اسی طرح صحیح بخاری کے روات پر جو کلام کیا گیا، وہ غلط اور باطل ہے، جس کا مفصل جواب محدثین کرام دے چکے ہیں۔ میں نے اس بحث میں خاص ایک کتاب ”الأمیر المبرم“ لکھی ہے۔ پس اس سے صحیح بخاری کا عدم اعتبار ثابت نہیں ہوتا، بلکہ اس کا معتبر اور پایہ والی ہونا ثابت ہو گیا۔ ابن الہمام کے تمام توہمات اور خیالات کا معقول جواب ان کے استاذ حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری وغیرہ میں مفصل دیا ہے، فتدبر!

۶۔ **فتولہ:** امام قسطلانی شافعی دیباچہ شرح بخاری میں یہ تحریر کرتے ہیں:

”والمضعف مالم یجمع علی ضعفه... إلی قوله: وفي البخاري منه... الخ (ص: ۲۴)

**أقول:** قسطلانی کی عبارت سے ایک تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ جن حدیثوں کے ضعیف ہونے پر محدثین کا اجماع ہے، ان میں سے صحیح بخاری میں ایک بھی نہیں ہے، پس بعض کی بے دلیل تضعیف کا کیا اعتبار؟ صحیح بخاری کی شان اس سے ارفع ہے، اسی لئے تو خود امام قسطلانی اسی ارشاد الساری جلد اول میں فرماتے ہیں:

”وقد اتفق الأمة على تلقي الصحيحين بالقبول، واختلف في أيهما أرجح؟ وصرح الجمهور

بتقديم صحيح البخاري، ولم يوجد عن أحد التصريح بنقيضه.“ (قسطلانی: ۱/۱۹، فصل: ۴)

”تمام امت نے اتفاق کر کے صحیح بخاری و مسلم کو (ان کی اعلیٰ صحت کی وجہ سے) دست قبول میں لے لیا

ہے، ہاں البتہ بعض کا یہ اختلاف ہوا ہے کہ دونوں میں ترجیح کس کو ہے؟ پس جمہور نے بالتصريح صحیح بخاری

کو مسلم پر مقدم کیا ہے اور اس کے خلاف (یعنی مسلم کا بخاری پر ترجیح پانا) کسی سے منقول نہیں ہے۔“

پس بحمد اللہ یہ تو ہماری ڈگری ہے، جس کو ہم اپنے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۲۰) میں پیشتر ہی لکھ چکے

ہیں۔ فتفکر و کن من الخائضین!

① تفصیل کے لیے دیکھیں: توضیح الأفكار للصنعانی (۱/۸۹)

۷۔ **قولہ:** شیخ عبدالحق محدث دہلوی حنفی شرح سفر السعادة کے دیباچہ میں تحریر کرتے ہیں:

قول اول: ... الی قولہ: در کتاب بخاری جماعت اندکہ تکلم کردہ شدہ است درایشاں (تا) قول دوم:

دریں کتاب ستر اقسام حدیث از صحاح و حسان و ضعاف ہمہ موجود است۔ (ص: ۲۵)

**اقول:** شیخ عبدالحق کی پہلی عبارت تو دراصل ابن الہمام کی فسخ القدر والی مندرجہ بالا عبارت کا ترجمہ اور

مذہب ابن ہمام ہی کی نقل ہے، یہ مذہب خود شیخ صاحب کا نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو: شرح سفر السعادة: ۱۴) کیونکہ نقل امر اس بات کو مستلزم نہیں کہ ناقل کا بھی وہی مذہب ہو، چنانچہ یہی شیخ عبدالحق صحت احادیث بخاری کے مقرر ہیں، جیسا کہ آگے آ رہا ہے، پس یہ جرح، جو ابن ہمام کی ہے، اس کا جواب اوپر ہو چکا ہے، نیز اس کا مفصل جواب صاحب دراسات نے خوب دیا ہے۔ دوسرے قول کا مطلب ٹھیک ہے، لیکن آپ نے اسے سمجھا نہیں، وہ یہ کہ ان چھ کتابوں میں صحیح و حسن و ضعیف احادیث موجود ہیں، مطلب یہ کہ صحیح بخاری و مسلم میں صحیح حدیثیں اور سنن اربعہ میں حسن و ضعیف احادیث موجود ہیں اور یہ سچ ہے کہ ان کے مجموعہ کو ”صحاح ستہ“ تغلیباً کہتے ہیں اور یہ بدیہی امر ہے کہ حکم الکل حکم الجزء کو مستلزم نہیں ہے، یہ حکم صحیحین کے متعلق نہیں ہے، بلکہ ان دونوں کی صحت کے تو شیخ عبدالحق ان لفظوں میں مقرر ہیں، خود اسی شرح سفر السعادة (ص: ۱۳) میں لکھتے ہیں:

”بدانکہ نزد جمہور محدثین آنت کہ صحیح بخاری مقدم است بر سائر کتب مصنفہ و گفتہ اند اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری۔“<sup>①</sup>

اور ”أشعة اللمعات“ میں ارقام فرماتے ہیں:

”جمہور علماء بر آندکہ کتاب او در صحت مقدم است بر جمع کتب مصنفہ در حدیث تا آنکہ گفتہ اند کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری۔“<sup>②</sup> (۱۱/۱)

پس آپ نے جو شیخ عبدالحق کی جرح خیال کی تھی، وہ تعدیل سے متبدل ہو گئی۔ نیز اس کا مفصل جواب ”الریح

العقیم“ (ص: ۲۵) میں دیکھیں۔

۸۔ **قولہ:** ملا علی قاری حنفی نزہة النظر کی شرح مسمی بہ ”مصطلحات أهل الأثر“<sup>③</sup> میں لکھتے ہیں:

”فإن الذي انفرد البخاري بهم أربعمائة... الخ (الجرح: ص: ۲۵)

① جان لو کہ جمہور محدثین کے نزدیک صحیح بخاری تمام کتب مصنفہ پر مقدم ہے اور کہا گیا ہے کہ کتاب اللہ کے بعد سب سے زیادہ صحیح کتاب صحیح بخاری ہے۔

② أشعة اللمعات (۱/۱، ۲۰، ۲۱) ان الفاظ میں بھی مذکورہ بالا موقف ہی بیان کیا گیا ہے۔

③ ملا علی قاری حنفی نے اپنی شرح کے آغاز میں نزہة النظر کا نام یوں ذکر کیا ہے: شرح نخبة الفكر في مصطلحات أهل الأثر “لہذا مذکورہ بالا نام ملا علی قاری کی شرح کا نہیں، بلکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب نزہة النظر ہی کا بقیہ نام ہے۔

**أقول:** یہ تو دراصل شرح الفیہ کی عبارت ہے،<sup>①</sup> جس کو مولوی عبداللہ حنفی ٹونگی نے حاشیہ شرح نخبہ (ص: ۸) میں نقل کر کے (ص: ۹) اس کا جواب دراسات سے نقل کر دیا ہے۔ چنانچہ دراسات (ص: ۲۷۶) کھول کر دیکھ لو جس کو ہم نے ”الریح العقیم“ (ص: ۳۰ و ۲۹) میں نقل کر دیا ہے۔ علاوہ بریں اس انتقاد کا جواب علامہ ابوالحسن حنفی سندھی مدنی نے شرح نخبہ الفکر کی شرح (ص: ۳۵) میں تین طرق سے دیا ہے، جس کو مع عبارت کے ہم ”الریح العقیم“ کے صفحہ مذکور میں نقل کر چکے ہیں۔ جس کا خلاصہ یہ ہے:

۱- خطیب بغدادی نے کہا ہے کہ امام بخاری اور مسلم نے ایسے جن راویوں سے حجت پکڑی ہے، جن میں دوسروں نے طعن کیا ہے، وہ اس بات پر معمول ہے کہ شیخین کے نزدیک ان پر طعن مفسر ثابت نہیں ہوا، اور طعن غیر مفسر پر تعدیل مقدم ہے۔

۲- راوی پر شیخین کے اس سے روایت لینے کے بعد ضعف طاری ہوا ہو، جیسا کہ لوگوں نے عبداللہ بن وہب کے بھتیجے احمد بن عبدالرحمن کی بابت کہا ہے کہ یہ ۲۵۰ھ کے بعد، جب امام مسلم مصر سے چلے آئے تھے، مختلط ہو گئے تھے اور امام مسلم نے ان سے قبل از اختلاط روایت لے لی تھی۔

۳- روایت متکلم فیہا شیخین کے نزدیک گو اس سے بھی زیادہ صحیح سند سے ثابت ہو، لیکن اس کی سند بوجہ کثرت واسطہ کے نازل ہو، پس شیخین نے بخمال سند عالی متکلم فیہ راوی سے روایت کر لیا ہو اور اس میں کوئی حرج نہیں، از روئے مرتبہ کے سند عالی کو تقدیم ہے، اس لیے کہ ائمہ فن کو وہ قرینے معلوم رہتے ہیں، جو راوی کی صداقت پر باوجود متکلم فیہ ہونے کے دلالت کرتے ہیں۔<sup>②</sup> انتھی

یہ ایک حنفی عالم کے تم حنیفوں کے لیے تین جواب لکھ دیئے گئے ہیں، ان میں سے جس کو چاہو پسند کر کے اپنی جرح واپس لو اور اس میں تفکر سے غور و خوض کرو۔ آئندہ احتیاط!

اس کے بعد والا نوال اور دسواں قول آپ نے اخبار ”اہل فقہ“ کے دوسرے پرچہ (یعنی شمارہ نمبر: ۳۰ ج: ۱ ص: ۶ مورخہ ۲۶ ربیع الاول ۲۵ھ مطابق ۱۰ مئی ۱۹۷۷ء) میں طول طویل شائع کیا تھا، چونکہ وہ اسی سابق مضمون کا حصہ ہے، لہذا اس کا جواب بھی انہیں اقوال کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے۔

### ۹- قولہ: محبت اللہ بہاری حنفی مسلم الثبوت (ص: ۳۱۱) میں... الخ

① دیکھیں: تدریب الراوی (۱/ ۹۲) الشذا الفیاح (۱/ ۱۰۵) المقنع لابن الملحق (ص: ۸۰) فتح المغنی (۱/ ۲۹) اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ امام بخاری نے انفراداً ایسے چار سو تیس راویوں سے روایت لی ہے، جن سے امام مسلم نے روایت نہیں لی اور بخاری کے چار سو تین راویوں میں متکلم فیہ صرف اسی (۸۰) کے قریب ہیں۔ ان رواۃ پر جرح کے جواب کے لیے دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۳۸۴) الأمر المبرم لإبطال الکلام المحکم از مؤلف رحمہ اللہ۔

② نیز دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۳۸۴)

۱۰۔ دہم: بحر العلوم حنفی اس کی شرح میں یہ لکھتے ہیں: ”فرع ابن الصلاح... إلى آخره“ محبت اللہ بہاری اور بحر العلوم کا خلاصہ تقریر یہ ہے کہ:

- ۱۔ اس پر اہل علم کا اتفاق نہیں ہے کہ بخاری و مسلم کی حدیثوں کو دوسری کتابوں کی حدیثوں پر ترجیح ہے۔
- ۲۔ بخاری و مسلم کی جلالت شان اور یہ امر کہ دونوں کی کتابوں کو لوگوں نے قبول کر لیا ہے، مسلم نہیں۔
- ۳۔ ان دونوں کتابوں کی سب حدیثیں رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں۔
- ۴۔ ان دونوں کتابوں میں ایسی حدیثیں موجود ہیں، جو ایک دوسرے کی نقیض ہیں۔
- ۵۔ ان دونوں کتابوں کے رواۃ قدریہ وغیرہ اہل بدعت ہیں کہ جن کی روایت قبول کرنے میں اختلاف ہے۔
- ۶۔ اس امر پر اجماع نہیں کہ ان دونوں کتابوں کی سب حدیثیں صحیح ہیں۔
- ۷۔ مجردان دونوں کتابوں میں روایت ہونے سے اس پر یقین کرنا واجب نہیں۔ (ص: ۲۶ تا ۲۸ و قدرے: ۲۹، البحر)

**أقول:** محبت اللہ اور بحر العلوم (ناشائسان فن حدیث!) کی بابت ہم نے ”الریح العقیم“ (ص: ۲۶ تا ۲۷) میں لکھا تھا کہ وائے ہے ایسے لوگوں کی عقل پر جو ائمہ دین و محدثین پر جرح کرنے کے لیے غیر محدث کے اقوال پیش کرتے ہیں اور وہ اقوال بھی ان حضرات کے جو علم حدیث سے بالکل نابلد اور نا آشنا ہیں!

شیخ محبت اللہ بہاری جن کو سوائے علوم آلہ کے علوم عالیہ (فن حدیث) میں کچھ بھی دخل نہیں، جنہوں نے غالباً سوائے مشکوٰۃ کے علم حدیث میں اور کچھ بھی نہیں پڑھا، ورنہ تاریخ غلام علی آزاد بلگرامی دیکھ کر بتلاؤ کہ شیخ محبت اللہ کو علم حدیث میں کس سے سند ہے؟

علی ہذا القیاس بحر العلوم ملا عبدالعلی لکھنوی جو علوم فلسفہ و منطق و اصول فقہ و فقہ میں البتہ بجز تھے، باقی علوم دینیات میں وہ بالکل لاشیء محض تھے، ان کی کتاب ”ارکان اربعہ“ اٹھا کر دیکھو کہ ان کا مبلغ علم و انتہائے معلومات صرف شرح سفر السعادتہ و شرح مشکوٰۃ شیخ عبدالحق و فتح القدر تک محدود ہے۔ ان کی نقل مشہور ہے کہ غزوہ تبوک کو غزوہ تبوک (باء موحده) کو مقدم کر کے) کہا کرتے تھے۔ بھلا ایسوں کی جرح فن حدیث میں قابل قبول ہو سکتی ہے؟ مجھے خطرہ ہے کہ کل کو آپ یہ مشتہر کریں گے کہ میرے والد مولوی علی کریم مرحوم نے بھی جرح کی ہے!! یا للعجب و ضیعة الأدب!

اب اپنے ملخصات سبچہ کا مختصر جواب سنئے:

- ۱۔ خلاصہ اول جو آپ نے لکھا ہے کہ ”صحیحین کی حدیثوں کو دوسری کتابوں کی حدیثوں پر ترجیح پانے پر اہل علم کا اتفاق نہیں۔“ یہ بالکل غلط اور عدم تحقیق پر مبنی ہے، ہم ابھی اوپر شیخ عبدالحق حنفی کا قول نقل کر چکے ہیں کہ: ”جمہور علماء بڑا نند کہ صحیح بخاری مقدم است بر جمیع کتب مصنفہ در حدیث۔“<sup>۱</sup> الخ

(أشعة المعات: ۱۱، و شرح سفر السعادتہ: ۱۳)

۱ یعنی جمہور علماء کا موقف ہے کہ صحیح بخاری حدیث میں لکھی گئی تمام کتب پر مقدم ہے۔

۲۔ امر دوم یعنی ”شیخین کی جلالت اور صحیحین کو لوگوں کا قبول کرنا مسلم نہیں۔“ یہ بھی بالکل غلط اور خلاف واقع ہے، شیخین کی جلالت کے متعلق حافظ ابن حجر کا قول شرح نخبہ (ص: ۱۳) میں ”وجلالتهما في هذا الشأن“<sup>۱</sup> اور پھر محشی کی تفصیل اس جلالت کے ثبوت میں کافی و وافی ہے۔ دوسرے لوگوں کا صحیحین کو دست قبول سے لینا پہلے بحوالہ قسطلانی منقول ہو چکا کہ:

”وقد اتفق الأمة على تلقي الصحيحين بالقبول.“ (قسطلانی: ۱/ ۱۹)

اور نزہة النظر میں ہے:

”وتلقي العلماء لكتايبها بالقبول.“<sup>۲</sup> (ص: ۱۳)

اور اسی شرح نخبہ میں دوسرے مقام پر ہے:

”لاتفاق العلماء بعدهما على تلقي كتابيهما بالقبول.“<sup>۳</sup> (ص: ۱۹)

یعنی تمام امت و جمیع علماء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کو لوگوں نے قبول کے ہاتھوں سے لیا ہے، اب اس سے زیادہ کیا ثبوت چاہیے؟<sup>۴</sup>

۳۔ امر سوم کہ ”صحیحین کی سب حدیثیں آنحضرت ﷺ سے ثابت نہیں۔“ یہ ان دونوں کے عدم مطالعہ کا نتیجہ ہے، جو احادیث کہ مرفوع ہیں، وہ بے شک رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہیں اور جو موقوف (یعنی قول صحابہ) یا مقطوع (یعنی قول تابعی) ہے، وہ قول رسول اللہ ﷺ کیونکر ہو جائے گی؟ افسوس کہ معترض کو مرفوع اور موقوف کا فرق بھی نہیں معلوم!<sup>۵</sup>

① نزہة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ۲۰)

② مصدر سابق

③ نزہة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ۷۳)

④ مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: مقدمة ابن الصلاح (ص: ۷) ہدی الساری (ص: ۹) إرشاد الساری (۱/ ۲۰)

⑤ صحیحین کی احادیث قطعاً رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہیں، امام ابواسحاق اسفرائینی رضی اللہ عنہما لکھتے ہیں:

”أهل الصنعة محمعون على أن الأخبار التي اشتمل عليها الصحيحان، مقطوع بصحة أصولها ومتونها.“ (فتح المغنث: ۱/ ۵۱)

اور امام ابونصر حجازی فرماتے ہیں: أجمع أهل العلم، الفقهاء وغيرهم أن رجلا لو حلف بالطلاق أن جميع ما في كتاب البخاري مما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم قد صح عنه ورسول الله صلى الله عليه وسلم قاله، لاشك فيه أنه لا يحنت، والمرأة بحالها في حالته“ (مقدمة ابن الصلاح: ۱۰)

نیز شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رضی اللہ عنہما لکھتے ہیں: ”أما الصحيحان فقد اتفق المحذون على أن جميع ما فيهما من المتصل المرفوع صحيح بالقطع.“ (حجة الله البالغة: ۱/ ۱۳۴) مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: أحداثت الصحيحين بين الظن واليقين لفضيلة الشيخ ثناء الله الراهدى حفظه الله۔

۴۔ امر چہارم کہ ”صحیحین میں ایسی حدیثیں ہیں جو ایک دوسرے کی نفیض ہیں۔“ یہ نتیجہ ہے کتب اصول حدیث سے بے خبری اور تطبیق کے عدم شعور کا، اصول حدیث میں یہ مرحلہ طے شدہ ہے کہ اگر دو مختلف حدیثوں میں امکان جمع ہو تو تطبیق دیں گے، ورنہ تاریخ کے معلوم ہونے اور متاخر بہ کے ثابت ہو جانے پر نسخ و منسوخ کا حکم لگا دیں گے، ورنہ بصورتِ تعیین ترجیح و عدم تعیین توفیق کریں گے، صحیح بخاری کی احادیث میں تطبیق نہایت آسان اور شروح میں مرقوم ہے، مطالعہ کرو۔

۵۔ امر پنجم یہ تھا کہ ”صحیحین میں روایات قدریہ وغیرہ اہل بدعت ہیں۔“ معترض کو معلوم نہیں کہ قدریہ دو قسم کے ہوتے ہیں، صغیر و کبیر، قدریہ صغیر کی روایت بشرطیکہ وہ ثقہ ہو مقبول ہے، صحیحین میں بعض راوی جو بالمتابعت آئے ہیں، وہ صغیر قدریہ سے ہیں اور پھر وہ ثقہ ہیں، لیکن وہ صرف متابعت میں لیے گئے ہیں، جس کی تفصیل میرے رسالہ ”الأمر المبرم“ میں مطالعہ کرو۔

۶۔ امر ششم کہ ”صحیحین کی سب حدیثوں کی صحت پر اجماع نہیں۔“ بالکل غلط اور خلافِ ہدایت ہے، شرح نخبہ میں ہے:

”والإجماع حاصل علی أن لهما مزیة، فیما یرجع الی نفس الصححة.“ (ص: ۱۳)

اس کے کچھ اور مرقوم ہے: ”فالإجماع حاصل علی تسلیم صحته.“ (ص: ۱۳) <sup>①</sup>

مقدمہ ابن صلاح میں صحیح بخاری کی بابت ہے:

”لم یضع فی کتابہ إلا الأحادیث... إلی قولہ: الصحیح المجمع علیہ“ (ص: ۸) <sup>②</sup>

اور صحیح مسلم کی بابت اس مقدمہ میں ہے: ”وروینا عن مسلم أنه قال:... إنما وضعت ههنا ما أجمعوا علیہ،“ انتہی <sup>③</sup> (ص: ۸) ”ان ہر چہا عبارات سے صحیح بخاری و مسلم کی حدیثوں کے صحیح ہونے پر اجماع کا ہونا آفتابِ نیروز کی طرح عیاں ہے۔ جس کو ہم ”الأمر المبرم (ص: ۱۵)“ میں لکھ چکے ہیں۔

۷۔ امر ہفتم کہ ”فقط ان دونوں کتابوں میں روایت ہونے سے اس پر یقین کرنا واجب نہیں۔“ تو پھر کب یقین کرنا واجب ہوگا؟ جب وہ مسلم الثبوت میں بھی ہوگی؟ (چیز!)

اے جناب! ذرا اصول حدیث کا مطالعہ کیجئے، محدثین نے خبر آحاد کے مفید للیقین ہونے کے دلائل میں دلیل اول یہ بیان کی ہے کہ جو خبر واحد صحیحین میں روایت کی گئی ہو، وہ بلا شک و شبہ علم یقین کی مفید ہوگی۔ <sup>④</sup> (ملاحظہ ہو:

① نزہة النظر فی توضیح نخبة الفکر (ص: ۶۰)

② مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۰)

③ مصدر سابق، نیز دیکھیں: صحیح مسلم، برقم (۴۰۴)

④ نزہة النظر فی توضیح نخبة الفکر (ص: ۶۰)



”شرح نخبہ ص: ۱۳“ وغیرہ کتب اصول حدیث)

لیکن معترض بیچارہ اصول حدیث سے ناواقف! اسے کیا خبر کہ حدیث کیا چیز ہے.....؟ افسوس ایسے ہی ناواقف از علوم حدیث نے علم حدیث میں نادانستگی سے جرح و قدح کر کے سنت رسول اللہ ﷺ کو ملیا میٹ کر ڈالا!! فإنا لله وإنا إليه راجعون!

لیجئے آپ کی دس جرحیں اور دسویں قسم میں سات جرحیں سب کا فور و معدوم ہو گئیں۔ شرم و حیا رکھتے ہو تو زبان اپنی بند کرو، ورنہ۔ ع۔ بے حیا باش ہرچہ خواہی کن!

اب اس کے بعد آپ کے مضمون نمبر (۹) مندرجہ ”اہل فقہ“ (شمارہ نمبر: ۴۳، ج: ۱، ص: ۱۰) مورخہ ۱۸ ربیع الآخر ۲۵ھ مطابق ۳۱ مئی ۷ء) کا جواب دیا جاتا ہے، جسے آپ نے ”الغریق یتشبث بكل حشیش“<sup>۱</sup> کی سرفی سے لکھا ہے کہ:

”چونکہ وہابی لوگ (خاکش بدہن) اس شخص کو جو بخاری پر جرح کرتا ہے، رافضی کہہ دیتے ہیں، اس لئے ہم بخاری کے راویوں میں ایک جماعت (صرف چار اشخاص) رافضیوں کی بتلاتے ہیں۔“ (ص: ۹)

حالانکہ ان روایت پر مکمل بحث ہم اپنی کتاب ”الأمر المبرم“ میں کر چکے ہیں، لیکن یہاں بھی آپ کی خاطر اسی ”الأمر المبرم“ سے کچھ نقل کر دیتے ہیں، پس غور سے سنئے!

**صحیح بخاری کے چند رواۃ پر شبہہ رفض کا دفعیہ:**

- ۱۔ واضح ہو کہ جن راویوں میں قلیل تشیع ہو، یعنی وہ اصحاب کرام کے دشنام دہندہ نہ ہوں اور وہ ثقہ اور ثابت الأخذ والاداء ہوں، تو یہ صحیح کے لیے مضر نہیں ہوتا، کیونکہ صحیح کی تعریف اس پر صادق ہے۔
- ۲۔ نیز کوئی راوی ضعیف یا قدرے شیعہ کسی صحیح حدیث کی متابعت والی سند میں لایا جائے تو اس سے کوئی حرج نہیں ہوتا، کیونکہ صحیح کی اصل روایت اس عیب سے بری ہے اور یہ مجروح محض تائید و متابعت میں لایا گیا ہے۔
- ۳۔ نیز جن راویوں پر بلا دلیل مفصل تشیع کا حکم لگا دیا گیا ہو، وہ بوجہ جرح غیر مفسر ہونے کے مقبول نہیں اور اس پر تعدیل مقدم ہوگی۔<sup>۲</sup>

① ڈوبنے والے کو نکلنے کا سہارا!

② اسی ضمن میں اس سوال کا کہ ”کس طرح کسی بدعتی کی توثیق درست نہ ہے؟ حالانکہ ثقہ کی تعریف یہ ہے کہ جس میں عدالت اور ایتقان (دونوں) موجود ہوں، جبکہ بدعت عدالت میں جرح ہے، تو کوئی بدعتی کس طرح ثقہ ہو سکتا ہے؟“ جواب دیتے ہوئے حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وجوابہ: أن البدعة على ضربين: فبدعة صغرى ككفول التشيع أو كالتشيع بلا غلو ولا تحرق، فهذا كثير في التابعين وأتباعهم، مع الدين والورع والصدق، فلو رد حديث هؤلاء، لذهب جملة من الآثار النبوية، وهذه مفسدة بينة، ثم بدعة كبرى كالرفض الكامل، والغلو فيه، والحط على أبي بكر وعمر رضي الله عنهما، والدعاء إلى ذلك، فهو لا يقبل حديثهم، ولا كرامة!“ (میزان الاعتدال: ۱/ ۶)

ان تینوں امور مہدہ مسلمہ مابین الحدیثین کو ملحوظ رکھ کر ان ہر چہار راویوں پر بحث ملاحظہ فرمائیے:

۱۔ **قولہ:** خالد بن مخلد القطواني الكوفي: قال ابن سعد: مفرط في التشيع.

یعنی ابن سعد نے کہا کہ سخت شیعہ تھے۔ (ص: ۳۰)

**أقول:** ”الأمر المبرم“ (ص: ۵۷) میں اس راوی کی حالت پر مفصل بحث کی گئی ہے، مختصر یہ کہ ان کو سخت شیعہ کہنا باطل ہے، اس لئے کہ لفظ ”مفرط“ باب افعال کا اسم فاعل نہیں ہے، جس کا معنی افراط اور زیادتی و سختی کے لیے جائیں گے، بلکہ یہ ”مفرط“ بتثید الرءاء باب تفعیل کا اسم فاعل ہے، یعنی ”مفرط“ تفریط سے ہے، جس کے معنی کمی کے ہیں، مطلب یہ کہ خالد میں قلیل تشیع تھا، چنانچہ عجمی سے بھی یہی منقول ہے، جس کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تہذیب التہذیب جلد ثالث میں نقل کرتے ہیں:

”وقال العجمي: فيه قليل تشيع“<sup>①</sup> یعنی عجمی نے کہا کہ ان میں تشیع کم تھا۔

اور یہ امر تمہید میں ہو چکا کہ ثقہ راوی میں اگر قلیل تشیع ہو، تو صحت کو مضرت نہیں ہوتا، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”أما التشيع فقد قدمنا أنه إذا كان ثبت الأخذ والأداء لا يضره.“<sup>②</sup> (هدى الساري)

”یعنی راوی جب ثابت الأخذ والأداء ہو، تو تشیع صحت کو مضرت نہیں ہوتا۔“

چنانچہ خالد کی نقاد ذیل نے توثیق کی ہے، یعنی خالد کو ابو داؤد نے بروایت آجری: صدوق، اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت اور ابن معین نے بروایت عثمان ”لا بأس به“ (ثقہ) اور ابن عدی نے ”لا بأس به“ اور عجمی نے ثقہ و کثیر الحدیث اور صالح جزره نے ثقہ فی الحدیث اور ازدی نے صدوق اور ابن شاپین نے ثقات میں اور عثمان اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے، ملاحظہ ہو: تہذیب التہذیب (ج ۳) ایسا ہی خلاصہ اور ہدی الساری میں ہے۔<sup>③</sup>

۲۔ **قولہ:** عباد بن يعقوب الأسدي الرواحني الكوفي: قال صالح جزرة: كان

عباد بن يعقوب يشتم عثمان، وسمعه يقول: الله أعدل من أن يدخل طلحة والزبير الحنة، قاتلا عليا بعد أن بايعاه .

”صالح جزره نے کہا کہ عباد بن یعقوب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ (خلیفہ سوم) کو گالی دیتے تھے اور سنائیں نے ان کو یعنی عباد بن یعقوب کو کہہتے تھے کہ اللہ اس سے زیادہ انصاف والا ہے کہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر کو جنت میں داخل کرے، ان دونوں نے حضرت علی سے بیعت کرنے کے بعد جنگ کی۔“ (ص: ۳۰ الجرح)

① الثقات للعجمي (۳۳۱/۱) تہذیب التہذیب (۱۰۱/۳)

② هدى الساري (ص: ۴۰۰)

③ تہذیب التہذیب (۱۰۱/۳) هدى الساري (ص: ۴۰۰) الخلاصة للمخرجي (ص: ۱۰۲)

**أقول:** اس کا نام تشیع نہیں ہے، بلکہ (صحابہ کو گالی دینا) رخص ہے، (شاید آپ نے تشیع اور رخص کا فرق نہیں سمجھا) اور اسی وجہ سے عباد سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بالانفراد روایت نہیں لی، بلکہ مقرون بالغیر روایت کیا ہے، آپ کا اعتراض جب واقع ہوتا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ عباد کے ساتھ تفرّد کرتے۔ واذ لیس فلیس!

چنانچہ میزان الاعتدال، تقریب التہذیب اور خلاصہ و ہدی الساری و تہذیب التہذیب ہر ایک میں بالتصریح مرقوم ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے مقترن روایت کیا ہے۔<sup>①</sup> (ملاحظہ ہو: ”الأمر المبرم“ ص: ۸۸) پس بحالت اقران اعتراض فاسد ہے اور لطف یہ کہ اس حالت میں بھی امام ذہبی میزان الاعتدال میں عباد کے متعلق لکھتے ہیں:

”لکنہ صادق فی الحدیث“ (ج: ۲) ”یعنی اس امر کے باوجود وہ حدیث میں صادق ہے۔

اور یہ اس بناء پر ہے کہ ان کو دارقطنی نے صدوق اور ابو حاتم نے شیخ ثقہ کہا ہے، اور حاکم نے کہا کہ امام ابن خزیمہ جب ان سے حدیث بیان کرتے تو کہتے کہ ہم کو (عباد) ثقہ نے حدیث بیان کی۔ ملاحظہ ہو: تہذیب التہذیب (ج ۵) و میزان الاعتدال و ہدی الساری وغیرہ۔

اسی بناء پر امام بخاری نے ان کو صحیح روایت کی متابعت میں بطور مقرون بالغیر نقل کیا اور ان کے ساتھ تفرّد نہیں کیا، جو موجب اعتراض ہو، جیسا کہ اوپر تمہید نمبر (۲) میں ذکر ہوا۔

**۳۔ قولہ:** عوف الأعرابی، أبو سهل البصري: قيل: كان يتشيع، وقال بندار: واللہ لقد كان عوف قد ریا رافضیا شیطاناً۔

”کہا گیا ہے کہ شیعہ تھے اور بندار نے کہا کہ قسم ہے اللہ کی کہ تحقیق عوف قدریہ رافضی شیطان تھا۔“

**أقول:** یہ جرح کسی طرح چیز قبول میں نہیں آسکتی، جیسا کہ ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۳۵) میں مفصل بیان کیا گیا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان کا تشیع ”قبیل“ کے ساتھ بصیغہ مجہول مروی ہے، جس کا عدم متیقن مسلم ہے، بندار کا قسم کھا کر ان کو رافضی قدری بنانا بے دلیل ہے، اور ان کی یہ جرح شاذ ہے، جو کثیر ائمہ کی توثیق کے مقابلہ میں مردود ہے۔ جیسا کہ اوپر تمہید نمبر (۳) میں بیان ہوا کہ جو جرح غیر مفسر ہو، وہ مقبول نہیں، اس پر تعدیل مقدم ہوگی، چونکہ یہاں جرح کا کوئی بھی سبب بیان نہیں کیا گیا کہ ان میں رخص یا قدر کی کوئی علامت پائی گئی؟ اس کا مفصل سبب کیا ہے؟ لہذا یہ جرح مبہم ہوئی اور جرح مبہم بالاتفاق مردود ہے۔ (الأمر المبرم، ص: ۲۲ تا ۲۷، مطالعہ کرو)

اور یوں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق کے مقابل میں کسی کا بھی طعن مقبول نہیں، چاہے وہ جماعت کثیرہ ہی کیوں نہ ہو، حافظ ابن حجر ہدی الساری کی فصل تاسع (۹) میں لکھتے ہیں:

① میزان الاعتدال (۲/ ۳۷۹) تہذیب التہذیب (۵/ ۲۹۵) ہدی الساری (ص: ۴۱۲) تقریب التہذیب (ص: ۲۹۱)

”إذا وجدنا لغيره في أحد منهم طعنا، فذلك الطعن مقابل تعديل هذا الامام فلا يقبل.“<sup>1</sup> انتہی  
 ”جب بخاری کے کسی راوی کے متعلق ہم کسی دوسرے کا طعن پائیں گے، تو وہ امام بخاری کی تعديل کے  
 مقابلہ میں مقبول نہ ہوگا۔“

بلکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا اس سے روایت کرنا خود اس کی توثیق کی دلیل ہے، اور عوف پر تو جرح مفصل ثابت ہی  
 نہیں، بلکہ ائمہ نقاد اور محدثین نے ان کی توثیق کی ہے۔ عبداللہ نے بروایت اپنے والد امام احمد عوف کو ثقہ اور صالح  
 الحدیث اور ابن معین نے بروایت اسحاق ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق و صالح الحدیث اور نسائی نے ثقہ ثابت کہا ہے اور  
 مروان نے بروایت ولید کہا ہے کہ عوف کی غایت صداقت سے اس کا نام ہی صدوق ہو گیا اور محمد بن عبداللہ انصاری  
 نے کہا کہ عوف کو عوف صدوق کہا جاتا ہے اور محمد بن سعد نے عوف کو ثقہ کثیر الحدیث کہا ہے اور انیس ابن سعد نے محمد  
 بن عبداللہ انصاری کی روایت سے کہا ہے کہ عوف سب سے زیادہ ثابت ہے اور ابن حبان نے عوف کو ثقات میں ذکر کیا  
 ہے۔ (ملاحظہ فرمائیے: تہذیب التہذیب جلد ہشتم و ہدی الساری وغیرہ)<sup>2</sup>

دیکھئے! امام بخاری کے علاوہ اس قدر محدثین نے عوف کی توثیق و تعديل کی ہے۔ پس اس کے مقابل میں بندار  
 کی جرح مبہم غیر مفسر غیر مبین کیا وقعت رکھی ہے؟ بلکہ بقاعدہ اصول اس پر تعديل مقدم ہوگی اور پھر جبکہ تعديل  
 جماعت کثیرہ کی ہو!

**قولہ:** (۴) محمد بن فضیل بن غزوان: قال أبو داود: كان شيعيا محترفاً.  
 ”ابوداود نے کہا کہ یہ سخت شیعہ تھے۔“

**أقول:** یہ امام ابوداود کی رائے محض ہے، اس پر دوسرے کسی ناقد نے موافقت نہیں کی، محمد بن فضیل کا شیعہ  
 ہونا دراصل صحیح نہیں، بلکہ یہ تو سنی تھے، ان پر اہل سنت و الجماعت کی علامات دیکھی گئیں ہیں، جس کو ہم نے اپنے  
 رسالہ ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۶۵) میں مفصل لکھا ہے۔ نیز یہ محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں، پس ابوداود کا ان کو  
 شیعہ کہنا من قبیل الشاذ ہے، جو بوجہ افراد مسلم نہیں، ہدی الساری میں ہے:

”قال أحمد بن علي الأبار: حدثنا أبو هاشم: سمعت ابن فضيل يقول: رحم الله عثمان، ولا  
 رحم الله من لا يترحم عليه، قال: رأيت عليه آثار أهل السنة والجماعة رحمه الله.“<sup>3</sup>

(مقدمہ فتح الباری، مصری: ۴۴۱)

”احمد بن علی کہتے ہیں کہ ہم سے ابو ہاشم نے بیان کیا کہ میں نے محمد بن فضیل کو (یہ دعا کرتے) سنا کہ

① ہدی الساری (ص: ۳۸۴)

② تہذیب التہذیب (۱۴۸/۸) ہدی الساری (ص: ۴۳۳)

③ ہدی الساری (ص: ۴۴۱) نیز اسی قول کے آخر میں یہ بھی موجود ہے کہ ”وسمعتہ يحلف بالله أنه صاحب سنة وجماعة“  
 (التعديل والتجريح: ۲/۶۷۴، تہذیب التہذیب (۳۵۹/۹))

خدا حضرت عثمان پر رحمت کرے اور جو ان کے حق میں رحمت کی دعا نہ کرے، اس پر خدا رحمت نہ کرے۔  
(یہ گو یا شیعوں کے حق میں بد دعا ہے) اور احمد بن علی نے کہا کہ میں نے ان (محمد بن فضیل) پر اہل سنت والجماعت کے نشانات دیکھے۔ خدا اس پر رحمت کرے!

پس شیعوں کو بد دعا دینے والا کبھی شیعہ ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ابو داؤد نے کسی شبہ کی بناء پر ان پر شیعیت کا حکم لگایا ہے، ورنہ دراصل یہ شیعیت کے الزام سے بری ہیں۔ علاوہ بریں یہ ثقہ اور صدوق ہیں، ان کو امام احمد نے بروایت حرب حسن الحدیث اور ابن معین نے بروایت عثمان ثقہ اور ابو زرہ نے صدوق اہل علم سے اور ابو حاتم نے شیخ (بزرگ) اور نسائی نے ”لا بأس بہ“ کہا ہے، اور ابن حبان نے ان کا ذکر ثقات میں کیا ہے اور ابن سعد نے ان کو ثقہ صدوق کثیر الحدیث اور عجلی نے محمد کو اور ان کے باپ فضیل دونوں کو ثقہ کہا ہے اور ابن شاپین نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور ابن مدینی نے ان کو ثقہ اور شبثی الحدیث اور دارقطنی نے ثقہ فی الحدیث اور یعقوب نے ثقہ کہا ہے۔<sup>①</sup>

ملاحظہ ہو: تہذیب التہذیب (ج ۹) والأمر المبرم (ص: ۱۶۶)

پس ان کا شیعہ ہونا باطل اور ثقہ و صدوق ہونا کالشمس فی رابعة النهار ظاہر ہو گیا۔ اب اپنے ہر دو سوالوں کا جواب گوش ہوش متوجہ ہو کر سنئے۔

۱۔ **قولہ:** اول یہ کہ ان رافضیوں اور دیگر روافض کی روایت جو بخاری میں ہیں، وہ صحیح اور قابل وثوق ہیں یا نہیں؟ اگر قابل وثوق ہیں تو اس کی کیا وجہ؟ آپ نے تو یہ قاعدہ مقرر کیا کہ رافضی کی کوئی روایت صحیح اور معتبر نہیں، پھر ان رافضیوں کی روایت کیونکر صحیح اور قابل وثوق ہو سکتی ہے؟ اور اگر صحیح اور قابل وثوق نہیں تو بخاری صحیح مجرد باقی رہی یا نہیں؟ (ص: ۳۰)

**أقول:** سبحان اللہ! کیا معقول سوالات ہیں کہ بس عقدہ لائیل ہے، اور پھر سوال در سوال در سوال؟ لیجئے ہم ان سب کا ایک ٹکا سا جواب دیتے ہیں، سنئے! صحیح بخاری میں رافضیوں کی کوئی روایت بالانفراد نہیں، ہاں بعض قلیل تشیع والوں سے ہے، وہ لوگ ثابت الاخذ والاداء ہیں، ان کی روایت صحیح اور قابل وثوق ہے۔ اس کی مفصل وجہ اوپر معلوم ہو چکی ہے، البتہ رافضیوں کی روایت معتبر نہیں ہے، اور ایسی روایت کا جامع بخاری میں پتہ تک نہیں، پس صحیح بخاری صحیح مجرد باقی ہے۔<sup>②</sup>

① تہذیب التہذیب (۳۰۹/۹)

② پیشتر کتب اصول حدیث میں صحیح بخاری کی بابت صحیح مجرد کتاب ہونے کی تصریح موجود ہے، جو کتب اصول پر نظر رکھنے والے ادنیٰ طالب علم پر بھی مخفی نہیں، ذیل میں کتب اصول کے بجائے ایک معتبر حنفی علامہ یعنی **بُزْجَہ** کی شہادت پیش کی جاتی ہے، جو شاید مترشح کے ہوا حضرات کے لیے سبق آموز اور باعث عبرت بن سکے، چنانچہ علامہ **بُزْجَہ** فرماتے ہیں: ”سمی البخاری کتابہ بالجامع المسند الصحیح المختصر من أمور رسول اللہ وسننہ وآیامہ، وهو أول کتابہ، وأول کتاب صنف فی الحدیث الصحیح المجرّد“ (عمدة القاری ۱/ ۵)

۲۔ **قولہ:** دوم یہ کہ امام بخاری بھی رافضی ہوئے یا نہیں؟ اگر نہیں ہوئے تو کیوں؟ جو شخص رافضیوں کو اپنا شیخ بنائے اور ان سے حدیثیں روایت کرے اور پھر وہ رافضی نہ ہو اس کے کیا معنی؟ ایسے شخص کو تو بدرجہ اول رافضی ہونا چاہیے۔ الخ (ص: ۳۱)

**أقول:** اے جناب ڈاکٹر صاحب! یہ سوال اور بھی مہمل ہے، اول تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حنفیوں کو تو اپنا شیخ بنایا ہی نہیں، رافضیوں کو تو کیا بناتے! لیکن یہ تو فرمائیے کہ یہ کونسا لزوم ہے کہ اگر کسی کا شیخ یا استاد رافضی ہو تو وہ بھی رافضی ہو جائے؟ بہت سے سنی علماء شیعہ سے علم منطق پڑھتے ہیں اور وہ ویسے ہی سنی رہتے ہیں، فرمائیے تو آپ کے امام اعظم امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے امام مالک سے پڑھا، نیز امام محمد نے امام مالک سے پڑھا تو کیا یہ مالکی ہو گئے؟ امام ابو یوسف نے محمد بن اسحاق سے مغازی پڑھا، امام شافعی نے امام محمد سے پڑھا تو کیا امام شافعی حنفی ہو گئے؟ ایک مسلمان نے ناگری ہندو سے پڑھی تو وہ بھی ہندو گیا؟ ایک عیسائی نے مسلمان سے عربی سیکھی تو وہ بھی مسلمان ہو گیا؟ آپ نے لالہ سے فارسی پڑھی تو کیا آپ بھی لالہ ہو گئے؟ (لیکن شکل تو لالہ جیسی ہوگی!!) وہل هذا إلا شیء عجیب! بجز اللہ کہ آپ کے نمبر (۹) کا جواب بھی اختتام کو پہنچا، اب بعون اللہ نمبر (۱۰) کا جواب شروع ہوتا ہے، جو ”اہل فقہ“ کے دوسرے سال میں طبع ہونا شروع ہوا تھا، یعنی ”اہل فقہ“ (جلد ۲، نمبر ۵، ص: ۴۰) مجریہ ۲۷ رجب ۱۴۲۵ھ مطابق ۶ ستمبر ۱۹۰۷ء) میں شائع ہوا تھا، جس کی سرخی آپ نے رسالہ الجرح (ص: ۳۱) میں جو بصورت نفی لکھی ہے، ہم اسے بطریق اثبات لکھتے ہیں:

”جامع بخاری کا اصح الکتب ہونا جمیع اہل علم کے نزدیک مسلم ہے۔“

ہمارے مقابل معترض کی جو باتیں ہوتی ہیں، وہ خیریت سے ایسی ہی ہوتی ہیں، جن کو ہزار میں انتخاب کہنا چاہیے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت یہاں تک آپ میں بہ ترقی حلول کر گئی ہے کہ آپ کے خیال میں ہنوز علماء سلف میں یہ بھی متفق نہ ہوا کہ کتب احادیث میں کون اصح الکتب ہے؟ (جو محض غلط ہے) چنانچہ بطور تمہید کے آپ فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”اس امر کو جمیع علماء سنت نے نہیں مانا ہے کہ کتاب بخاری بہ حیثیت وصف و شان صحت کے اصح الکتب ہے اور دیگر بے رتبہ یا کمتر پایہ کی ہیں، کیونکہ اصحیت کتاب بخاری کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ یہ مضمون سلف میں غیر متفق رہا کہ کتب احادیث میں اصح الکتب کون ہے؟ اور فوقیت اور ترجیح کس کتاب کو حاصل ہے؟ کوئی تو مسلم کی اصحیت کا قائل ہے اور کوئی بخاری کا، کوئی ابو داؤد کی فوقیت کی دلیل پیش کرتا ہے، اور کوئی ترمذی کی، وغیر ذلک، غرضیکہ مختلف لوگوں کی مختلف رائیں ہیں۔ وللناس فیما یعشقون

مذاہب“ (ص: ۳۱، الجرح)

**أقول:** اے جناب! اس امر کو جمیع علماء محدثین نے تسلیم کیا ہے کہ جامع بخاری بہ حیثیت وصف صحت اصح الکتب ہے اور حدیثوں کی دوسری کتابیں مرتبہ میں اس سے کم ہیں، اصول حدیث (شرح و نخبہ وغیرہ) کا مطالعہ تو

کیجئے۔<sup>①</sup> پھر آپ کو معلوم ہوگا کہ احییت کتاب بخاری کے ساتھ مخصوص معین ہے اور یہ امر سلف میں طے شدہ ہے کہ جامع بخاری ہی اصح الکتب ہے، جیسا کہ بیشتر معلوم ہو چکا اور جو دیگر کتابوں کی احییت کا قائل ہے، وہ اس میں تنہا اور شاذ ہے۔ اس کا یہ قول نیز قبول میں آنے کے قابل نہیں ہے، جیسا کہ آگے مفصل معلوم ہوگا۔ اور ابوداؤد، ترمذی و نسائی کی احییت کا تو کوئی بھی قائل نہیں ہے، نہ آپ نے ان کی احییت کی بابت کوئی صریح قول پیش کیا، بلکہ ان اقوال کا تو کچھ اور ہی مطلب ہے، جس کو آپ سمجھ نہ سکے۔ افسوس! ع۔ ولن یصلح العطار ما أفسده الدهر!

۱- **قولہ:** کشف الظنون میں صحیح مسلم کے بیان میں ہے:

”وذكر الإمام النووي في أول شرحه: أن أبا عليّ الحسين النيشابوري شيخ الحاكم قال: ما تحت أديم السماء أصح من كتاب مسلم، ووافق بعض شيوخ المغرب، وعن النسائي قال: ما في هذه الكتاب كلها أجود من كتاب البخاري“.

”امام نووی نے شرح مسلم کے شروع میں ذکر کیا کہ تحقیق ابوعلی حسین نیشاپوری شیخ حاکم نے کہا کہ آسمان کے نیچے کتاب مسلم سے زیادہ صحیح کتاب کوئی نہیں ہے اور بعض شیوخ مغرب نے اس میں ان کی موافقت کی اور امام نسائی نے کہا کہ جو اس کتاب مسلم میں ہے، کل اس کا جید زیادہ ہے کتاب بخاری سے۔“<sup>②</sup>

انتقال ابوعلی کا ۳۳۹ھ میں ہے۔ (ص =)

**اقول:** ابوعلی نیشاپوری کے اس قول کا حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ عرصہ ہوا پر غچہ اڑا چکے ہیں، چنانچہ شرح نجیہ

میں فرماتے ہیں:

① نزہة النظر في توضیح نخبة الفكر (ص: ۶۲)

② امام نسائی کی عبارت ”ما في هذه الكتب كلها أجود من كتاب البخاري“ (تاریخ بغداد: ۲/ ۹) کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ ان تمام کتابوں میں صحیح بخاری سے زیادہ عمدہ کوئی کتاب نہیں ہے۔ معترض کے ذکر کردہ حوالہ کشف الظنون (۱/ ۵۵۵) کے مذکورہ مقام پر یہ قول بایں الفاظ ”ما في هذه الكتب كلها أجود من كتاب البخاري“ موجود ہے، معترض نے اس مقام پر دو طرح سے تحریف اور بددیانتی کا ارتکاب کیا ہے:

۱- تحریف لفظی: امام نسائی کے قول ”ما في هذه الكتب“ کو ”ما في هذه الكتاب“ بصیغہ مفرد تبدیل کر دیا، تاکہ اس کا مشار بائیہ اکیلا صحیح مسلم کو قرار دیا جاسکے، جیسا کہ ترجمہ سے صراحتاً ظاہر ہے، حالانکہ ”هذه“ اور ”كلها“ کے درمیان لفظ ”الكتاب“ بصیغہ مفرد ذکر کرنا نہ صرف تحریف اور بددیانتی ہے، بلکہ ناقل کی اصول و قواعد عربیہ سے شدید جہالت اور کم علمی کی بین دلیل ہے۔

۲- تحریف معنوی: امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ تو صحیح بخاری کی تفضیل و توصیف میں مذکورہ بالا قول ارشاد فرما رہے ہیں، جیسا کہ علماء ذکر کرتے آئے ہیں، جبکہ معترض بذریعہ تحریف مذکورہ بالا کلام کا جلیہ بگاڑ کر اپنا خود ساختہ مطلب کشید کر رہا ہے کہ صحیح مسلم کو صحیح بخاری پر فوقیت و ترجیح حاصل ہے!! شاید ہی چشم فلک نے تحریف و خیانت کی اس سے بھیا تک کوئی مثال دیکھی ہو۔ حقیقت میں یہ ”توجیہ القول بما لا یرضی بہ“ کا لہجہ کی واضح مثال ہے۔ ایسے کتنے ہی کشمکش عقل و خرد گزرے ہیں، اور فی زمانہ بھی موجود ہیں، جو بایں دعوایں علم و دانش قرآن مجید کے بعد شریعت اسلامیہ کی معتبر اور صحیح ترین کتاب صحیح بخاری پر حملہ آوری کو بے تاب اور بے چین ہیں۔ عاملہم اللہ بما يستحقون!!

”وَأما ما نقل عن أبي علي النسيابوري أنه قال: ما تحت أديم السماء أصح من كتاب مسلم، فلم يصرح بكونه أصح من صحيح البخاري، لأنه إنما نفى وجود كتاب أصح من كتاب مسلم، إذ المنفي إنما هو ما تقتضيه صيغة ”أفعل“ من زيادة صحة في كتاب، شارك كتاب مسلم في الصحة، يمتاز بتلك الزيادة عليه، ولم ينف المساواة، وكذلك ما نقل عن بعض المغاربة أنه فضل صحيح مسلم على صحيح البخاري، فذلك فيما يرجع إلى حسن السياق وجودة الوضع والترتيب، ولم يفصح أحد منهم بأن ذلك راجع إلى الأصحية، ولو أفصحوا به لرده عليهم شاهد الوجود، فالصفات التي تدور عليها الصحة في كتاب البخاري، أتم منها في كتاب مسلم وأشد، وشرطه فيه أقوى وأسد.“ انتهى<sup>1</sup> (نزهة النظر، محتبائي: ٢٨، ٢٩)

”جو ابوعلی نیشاپوری سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا ہے جرم آسمان کے نیچے مسلم سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے، اس میں انہوں نے یہ تصریح نہیں کی ہے کہ مسلم صحیح بخاری سے بھی زیادہ صحیح ہے، اس لئے کہ ابوعلی نے مسلم سے زیادہ صحیح کسی کتاب کے پائے جانے کی نفی کی ہے، کیونکہ امر منفی یہاں وہ ہے جس کو صیغہ اسم تفضیل اصحیت کا مقتضی ہے، یعنی (نفی) زیادتی صحت کی ایسے کتاب کی ہے، جو صحت میں کتاب مسلم کے شریک ہو اور وہ کتاب صحیح مسلم سے اس زیادتی کے سبب ممتاز ہو جائے، ابوعلی نے مساوات (برابری) کی نفی نہیں کی ہے، (پس حاصل یہ ہوا کہ صحیح مسلم جامع بخاری کے اصحیت میں برابر ہوئی نہ زیادہ اور ابوعلی کی موافقت میں بعض شیوخ مغرب سے معترض نے جو نقل کیا ہے، اس کے جواب میں حافظ ابن حجر آگے فرماتے ہیں) ایسا ہی جو بعض مغربیوں سے منقول ہے کہ انہوں نے صحیح مسلم کو صحیح بخاری پر فضیلت دی ہے، یہ تفضیل باعتبار حسن سیاق کے ہے (یعنی صحیح مسلم کا طرز سیاق حدیث ذرا اچھا معلوم ہوتا ہے) اور باعتبار عمدگی وضع و ترتیب (ظاہری) کے ہے (اور یہی مطلب ہے نسائی کے قول ”أجود من البخاري“ کا جو معترض نے نقل کیا ہے، یعنی یہ فضل باعتبار جودت وضع کے ہے، اور در حقیقت یہ امر کوئی ایسا باعث فضل نہیں ہے، بلکہ اس سے زیادہ وجوہ فضل صحیح بخاری میں موجود ہیں) اور کسی نے ان (مغاربہ) میں سے یہ تصریح نہیں کی ہے کہ یہ تفضیل راجع إلى الأصحیۃ ہے (یعنی اس سے مسلم کا بخاری سے اصح ہونا لازم آتا ہے، ایسا ہرگز نہیں) اور اگر وہ لوگ اس کی تصریح کر دیتے (یعنی مسلم کو بخاری سے اصح کہہ دیتے) تو اس کے رد میں جامع بخاری کا وجود مسعود کافی شاہد ہے، اس لئے کہ وہ صفات جن پر صحت کا مدار ہے، صحیح بخاری میں مسلم سے کہیں زیادہ پوری اور سخت ہیں اور امام بخاری کی شرط صحت (مسلم کی شرط سے) زیادہ قوی اور درست ہے۔“

اور ابو عمر و تقی الدین ابن صلاح فرماتے ہیں:

<sup>1</sup> نزهة النظر في توضیح نخبة الفكر (ص: ٧٥)



”وَأَمَّا مَا رَوَيْنَاهُ عَنْ أَبِي عَلِيٍّ الْحَافِظِ النَّيْسَابُورِيِّ أَسَازَ الْحَاكِمِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظِ مِنْ أَنَّهُ قَالَ: مَا تَحْتَ أَدِيمِ السَّمَاءِ كِتَابُ أَصْحَابِ كِتَابِ مُسْلِمِ بْنِ الْحَجَّاجِ، فَهَذَا وَقَوْلُ مَنْ فَضَّلَ مِنْ شَيْوْخِ الْمَغْرِبِ كِتَابَ مُسْلِمِ عَلِيٍّ كِتَابَ الْبُخَارِيِّ إِنْ كَانَ الْمُرَادُ بِهِ أَنْ كِتَابَ مُسْلِمِ يَتَرَجَّحُ بِأَنَّهُ لَمْ يَمَازِجْهُ غَيْرَ الصَّحِيحِ، فَإِنَّهُ لَيْسَ فِيهِ بَعْدَ خَطْبَتِهِ إِلَّا الْحَدِيثُ الصَّحِيحُ مَسْرُوداً غَيْرَ مَمْرُوجٍ بِمِثْلِ مَا فِي كِتَابِ الْبُخَارِيِّ فِي تَرَاجُمِ آبَائِهِ مِنَ الْأَشْيَاءِ الَّتِي لَمْ يَسْنِدْهَا عَلِيُّ الْوَصْفِ الْمَشْرُوطِ فِي الصَّحِيحِ، فَهَذَا لَا بَأْسَ بِهِ، وَلَيْسَ يَلْزَمُ مِنْهُ أَنْ كِتَابُ مُسْلِمٍ أُرْجِحَ فِيْمَا يَرْجِعُ إِلَى نَفْسِ الصَّحَّةِ عَلِيٍّ كِتَابَ الْبُخَارِيِّ، وَإِنْ كَانَ الْمُرَادُ بِهِ أَنْ كِتَابُ مُسْلِمٍ أَصَحُّ صَحِيحاً، فَهَذَا مَرْدُودٌ عَلَيَّ مِنْ يَقُولُهُ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ.“<sup>①</sup> (مقدمہ ابن صلاح: ۸)

”ابو عبد اللہ حاکم کے استاذ ابو علی نیشاپوری نے کہا ہے کہ آسمان کے نیچے کوئی کتاب مسلم سے زیادہ صحیح نہیں ہے، یہ قول اور ان شیوخ مغاربہ کا قول، جنہوں نے مسلم کو بخاری پر فضیلت دی ہے، اس سے مراد اگر یہ ہے کہ مسلم کو ترجیح اس وجہ سے ہے کہ اس میں سوائے صحیح کے اور حدیثیں ملی نہیں ہیں اور مسلم میں خطبہ کے بعد سے صحیح حدیثیں بیان ہونی شروع ہو گئی ہیں، بغیر کسی آمیزش کے جیسا کہ بخاری کے ترجمہ باب میں بعض حدیثیں ایسی ہیں، جو اس وصف پر نہیں ہیں، جو صحیح کے مشروط ہے، تو اس مراد میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، اس سے مسلم کا باعتبار نفس صحت کے بخاری پر ترجیح پانا لازم نہیں آتا، اور اگر ان لوگوں کا مطلب یہ ہے کہ مسلم اصح ہے بخاری سے، تو یہ قول مردود ہے۔“

مختصر یہ کہ ان لوگوں کا مطلب مسلم کو بخاری پر ترجیح دینا نہیں ہے اور اگر بالفرض ہو بھی تو اس میں وہ لوگ غلطی پر ہیں، کیونکہ یہ قول مخالف اجماع اور بدیہی غلط ہے۔<sup>②</sup> کما لا یخفیٰ۔

کہئے! ان مشاہیر ائمہ اصول حدیث کے صریح فیصلہ کے بعد بھی اور کسی قول کی ضرورت ہے؟ لیکن آپ شاید جانتے تھے کہ ہم جو کہہ رہے ہیں، وہ قول مردود ہے اور ائمہ اصول نے اس کا کافی جواب دیا ہے، اسی لئے آپ نے ابن صلاح کا پایہ (ص: ۳۳) نظروں سے گرانے کی کوشش کی ہے، لیکن اس میں آپ کی ناکامی آگے چل کر اس قول کے جواب میں معلوم ہوگی، حاصل کلام و خلاصہ مرام یہ کہ صحیح بخاری کی اصحیت آفتاب نیروز کی طرح ظاہر ہے۔<sup>③</sup> وهو المطلوب!

① مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۱۰)

② نیز حافظ ابو علی نیشاپوری کے قول کی تردید میں یہ امر بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ابو علی نیشاپوری کے استاذ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام ”ما فی ہذہ الکتب کلہا أجد من کتاب البخاری“ میں ابو علی اور دیگر مغاربہ کی تردید موجود ہے۔

③ نیز امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”هو أول مصنف صنّف في الصحيح المجرد، واتفق العلماء على أن أصح الكتب المصنفة صحيحا البخاری و مسلم، واتفق الجمهور على أن صحيح البخاری أصحهما صحيحا، وأكثرهما فوائد، وقال ←“

۲۔ **فولہ:** بہ نسبت مؤطا امام مالک رضی اللہ عنہ کے مقدمہ زرقانی شرح مؤطا امام مالک میں یہ لکھا ہے:  
 ”أخرج ابن فھر عن الشافعی: ما علی ظھر الأرض کتاب بعد کتاب اللہ أصح من کتاب مالک.“  
 ”یعنی امام شافعی نے یہ فرمایا کہ روئے زمین پر کتاب اللہ کے بعد مؤطا امام مالک سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے۔ (ص: ۳۲)“

**افول:** ہم اس کا جواب رسالہ ”صراط مستقیم“ میں عرصہ ہوا دے چکے ہیں کہ یہ قول جامع بخاری کی تالیف سے پیشتر کا ہے، جب مؤطا تالیف ہوئی تھی، اس وقت تو امام بخاری رضی اللہ عنہ کا وجود بھی نہ تھا، پھر اس قول سے جامع بخاری پر کیونکر جرح متصور ہو سکتی ہے؟ اس وقت جب جامع بخاری نہ تھی، مؤطا ہی روئے زمین پر کتاب اللہ کے بعد حدیث نبوی میں صحیح تر کتاب تھی، لیکن جب جامع بخاری تالیف ہوئی، تو اس کے مقابل میں سب سچ ہو گئیں اور اس کی اصحیت غالب رہی، بقول

رات بھر تاروں کی محفل میں رہی گفت و شنید  
 صبح کو خورشید جب نکلا تو مطلع صاف تھا

حافظ تقی الدین ابن صلاح فرماتے ہیں:

”وأما ما رویناه عن الشافعی رحمہ اللہ من أنه قال: ما أعلم فی الأرض کتابا فی العلم أكثر صواباً من کتاب مالک رحمہ اللہ، ومنهم من رواه بغير هذا اللفظ، فإنما قال ذلك قبل وجود کتابي البخاری ومسلم.“ انتہی <sup>①</sup> (مقدمہ ابن صلاح: ۷)  
 ”امام شافعی سے جو مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ میں روئے زمین میں علم حدیث کی کسی کتاب کو امام مالک کی کتاب مؤطا سے زیادہ صائب نہیں جانتا، یا انہیں امام شافعی وغیرہ سے جو دوسرے لفظوں سے مروی ہے، (کہ روئے زمین پر کتاب اللہ کے بعد مؤطا امام مالک سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے) یہ قول امام شافعی نے صحیح بخاری و مسلم کے وجود سے پیشتر فرمایا ہے۔“

پس اس سے صحیح بخاری و مسلم پر کوئی زد نہیں آ سکتی، بلکہ جب جامع بخاری تالیف ہوئی، اسی وقت سے خلائق کے خیالات دگرگوں ہو گئے اور سب نے بالاتفاق کہہ دیا کہ أصح الكتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری، کما سیجی...، فافہم!

◀ الحافظ أبو علی النیسابوری وبعض علماء المغرب: صحیح مسلم أصح، وأنکر العلماء ذلك علیهم، والصواب: ترجیح صحیح البخاری، وقد قرر الإمام الحافظ أبو بکر الإسماعیلی فی کتابه المدخل ترجیح صحیح البخاری علی صحیح مسلم، وذكر دلائله، وقال النسائي: أجد هذه الكتب كتاب البخاری، وأجمعت الأمة علی صحة هذين الكتابين، ووجوب العمل بأحاديثهما“ (تهذيب الأسماء واللغات للنووي: ۸۱/۱)

① مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۰) تدریب الراوي (۹۱/۱) فتح المغیث (۲۶/۱) توضیح الأفكار (۳۸/۱)

۳۔ **قولہ:** زھر الربی شرح سنن نسائی مصنفہ علامہ جلال الدین سیوطی کے مقدمہ میں دربارہ نسائی کے ہے: ”قال أبو الحسن المعافري: إذا نظرت إلى ما يخرجہ أهل الحديث، فما خرجہ النسائي أقرب إلى الصحة مما خرجہ غيره“  
ابوالحسن معافری نے کہا کہ جس وقت دیکھا میں نے ان حدیثوں کو جن کو محمد شین نے روایت کیا ہے، پس وہ حدیثیں جو روایت کی ہیں نسائی نے وہ قریب زیادہ طرف صحت کے ان حدیثوں سے جن کو سوائے نسائی کے دیگر محدثین نے روایت کیا ہے۔“

**أقول:** بہت ٹھیک ہے، بخاری و مسلم کی اصحیت تو سب کو مسلم ہے، اس پر کلام ہی نہیں، ان دونوں کے بعد کتب حدیث میں نسائی بالکل صحیح تو نہیں، ہاں اقرب الی الصحت ہے، پس ابوالحسن معافری نے جو کہا ہے بے شک درست ہے اور یہ ہمارے مدعا کے مخالف نہیں، بلکہ عین مدعا ہے، اور آپ کے مدعا کے لیے مفید نہیں بلکہ سراسر مضر ہے، عقل ہو تو سمجھے ورنہ مجبوری ہے!

۴۔ **قولہ:** بہ نسبت سنن ابوداؤد کے تہذیب نووی میں ابوداؤد کے بیان میں یہ چند اقوال ہیں:  
اول: ”لما صنف کتاب السنن صار لأهل الحديث كالمصحف يتبعونه.“  
”جس وقت کہ کتاب سنن ابوداؤد تصنیف کی گئی، پس ہوئی وہ واسطے اہل حدیث کے مثل قرآن شریف کے کہ اس کی پیروی کرتے تھے۔ (ص: أيضاً)

**أقول:** اس کا مفصل جواب ہم ”الريح العقيم“ (ص: ۵) میں دے چکے ہیں۔ مختصر یہ کہ ”کالمصحف“ میں کاف اسمیہ نہیں ہے، بلکہ تشبیہ کا ہے، اور قاعدہ ہے کہ مشبہ اور مشبہ بہ میں صرف ایک امر میں مطابقت ہوتی ہے، من کل الوجوه مطابقت ضروری نہیں، جیسے ”زید کالأسد“، پس ابوداؤد کی تشبیہ مصحف سے صرف سہولت اخذ و استیعاب مسائل و احکام میں ہے، مطلب یہ کہ اگر کسی شخص کو علی وجہ الائم علم نہ ہو اور اس کے پاس کوئی کتاب نہ ہو سوائے قرآن پاک اور ابوداؤد کے تو دینی مسائل کے لئے اس کو اور کسی کتاب کی حاجت نہ ہوگی، چنانچہ امام خطابی نے علامہ ابو عبد اللہ محمد بن خالد کے قول مذکور کا یہی مطلب کہا ہے، جو آپ کے قول سوم کے ذیل میں مذکور ہوگا۔ ان شاء اللہ، چنانچہ ان دنوں بھی اکثر غیر مستطیع لوگوں کو کتاب بخاری کے خریدنے کی استطاعت نہیں ہوتی تو وہ مسائل دینیہ سے واقف ہونے کے لیے کتب سنن سے کوئی ارزاں کتاب خرید لیتے ہیں، جو ان کو کافی ہوتی ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ کتب سنن صحیحین سے بھی درجہ میں زیادہ ہیں، بلکہ صحیحین کی اصحیت سب کو مسلم ہے۔

**قولہ:** دوم: ”عن المحسن بن إبراهيم الواذراري قال: رأيت النبي في المنام، قال: من أراد أن يستمسك بالسنن، فليقرأ كتاب أبي داود.“

”محسن بن محمد بن ابراہیم سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا، پس فرمایا آپ نے کہ جو شخص چاہے کہ پکڑے سنتوں کو پس چاہیے اس کو پڑھے ابوداؤد کو۔“

**أقول:** اولاً تو امر خواب وغیرہ معرض استدلال میں پیش نہیں کیا جاتا، کیونکہ۔ ع۔

نہ شمم نہ شب پرستم کہ حدیث خواب گویم <sup>①</sup>

اور علی وجہ التسلیم جامع صحیح بخاری کی بابت ابو زید مروزی کا خواب نبوی اس سے کہیں زیادہ مصرح اور صحیح بخاری کا کتاب نبوی ہونا ثابت کرتا ہے، ملاحظہ فرمائیے: ملا علی قاری حنفی فرماتے ہیں:

”قال محمد بن أحمد المروزي: كنت نائماً بين الركن والمقام، فرأيت النبي ﷺ في المنام، فقال لي: يا أبا زيد! إلى متى تدرس كتاب الشافعي ولا تدرس كتابي؟ فقلت يا رسول الله! وما كتابك؟ قال: جامع محمد بن إسماعيل البخاري. انتهي.“ <sup>②</sup>

(مرقاة شرح مشکوٰة، مصری: ۱/۱۶)

”ابو زید محمد مروزی نے کہا: میں مقام ابراہیم اور رکن کے درمیان سویا تھا کہ میں نے خواب میں آنحضرت ﷺ کو دیکھا، آپ نے فرمایا کہ اے ابو زید! تو شافعی کی کتاب کا درس کب تک دے گا؟ میری کتاب کا درس کیوں نہیں دیتا؟ میں نے عرض کیا: اے رسول خدا! آپ کی کتاب کون سی ہے؟ فرمایا: محمد بن اسماعیل بخاری کی جامع صحیح بخاری۔“

پس ثابت ہوا کہ صحیح بخاری خاص کتاب نبوی ہے، اور ابوداؤد کا پہلہ بہر حال اس سے نیچا رہا۔ ع۔

ہاتھ لا او یار! کیوں؟ کیسی کہی؟

**قوله:** ”قال الخطابي: اعلموا رحمكم الله! أن كتاب السنن لأبي داود كتاب شريف، لم يصنف في حكم الدين كتاب مثله.“

”خطابی نے کہا: جانو! رحم کرے تم پر اللہ، تحقیق کہ کتاب سنن ابوداؤد ایک ایسی کتاب شریف ہے کہ نہیں تصنیف کی گئی ہے حکم دین میں کوئی کتاب مثل اس کے۔“ خطابی کا انتقال ۳۸۹ھ میں ہے۔

**أقول:** اس کے ساتھ ہی خطابی کا اگلا قول بھی ملاحظہ کیجئے، جو ابوداؤد کے متعلق ہے، پھر نتیجہ نکالئے۔

چہارم: امام خطابی فرماتے ہیں:

”قال الخطابي: سمعت أبا سعيد ابن الأعرابي يقول: لو أن رجلاً لم يكن عنده من العلم إلا المصحف، ثم هذا الكتاب، لم يحتج معهما إلى شيء من العلم البتة.“ <sup>③</sup>

(کتاب التہذیب للنووی، مصری)

①

② مرقاة المفاتيح في شرح مشكاة المصابيح (۱/۴۰)

③ تہذیب الأسماء واللغات للنووی (۲/۹۳)

”میں نے ابوسعید ابن اعرابی سے سنا، فرماتے تھے کہ اگر کسی شخص کے پاس علم دین کی کوئی کتاب نہ ہو سوائے قرآن مجید کے، پھر یہ کتاب (سنن ابوداؤد) ہو تو اس کو یقیناً اور کسی کتب دینیہ کی ضرورت نہ ہوگی۔“ یہی مطلب اوپر کے قول کا بھی ہے کہ چونکہ اس میں امور دین کافی طور سے مبین ہیں، اس لئے اس کے رہتے ہوئے مسائل سے واقف ہونے کو دوسری کتاب کی ضرورت نہیں ہوگی۔ نہ یہ کہ ابوداؤد صحیح بخاری سے بڑھ کر یا برابر ہے، بلکہ دونوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے۔ ع۔

کلام حق ہے خورشید اور مہ تاباں بخاری ہے!

**قولہ:** پنجم: ترمذی کے بہ نسبت کشف الظنون میں جامع ترمذی کے بیان میں ہے:

”من كان في بيته، فكأن النبي ﷺ يتكلم في بيته.“

”جس گھر میں جامع ترمذی ہو، پس گویا اس گھر میں رسول اللہ ﷺ کلام فرما رہے ہیں۔“

**أقول:** اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ جامع صحیح بخاری تو خود رسول اللہ ﷺ کی خاص کتاب ہے، جس کو حضور سید المرسلین نے خود اپنی کتاب فرمایا ہے اور جامع ترمذی چونکہ بالکل جامع بخاری کے طرز پر تالیف شدہ ہے، اسی لئے دونوں کو جامع کہتے ہیں، گو ترمذی نے التزام صحت نہیں کیا، تاہم ان پر سب کچھ فیض امام بخاری ہی کا ہے اور انہی امام بخاری کے ترمذی خاص شاگرد ہیں، اور امام ترمذی اپنی جامع میں مختلف مقامات پر امام بخاری سے روایت کرتے ہیں، اور روایات کے متعلق امام بخاری کے اقوال نقل بھی کرتے ہیں۔<sup>۱</sup> اس وجہ سے امام بخاری کے طفیل سے امام ترمذی کی جامع کی یہ قدر ہوئی کہ بعض محدثین نے اسے کلام رسول سے تعبیر فرمایا، اور چونکہ یہ سب امام بخاری ہی کا کیا دھرا ہے، اس لئے بہر حال امام بخاری کی جامع کا درجہ برتر رہا اور یہی حق اور امر واقعی اور مقصود ہے، ورنہ یوں تو ساری حدیثیں کلام رسول ہیں۔ فافہم!

محصل الکلام یہ کہ آپ کے ان پانچوں مذکورہ اقوال میں کسی سے بھی کسی کتاب کی اصحیت جامع بخاری کے مقابل میں ثابت نہ ہو سکی، بلکہ بخاری ہی کی اصحیت ثابت ہوتی گئی۔

اب چھٹے نمبر میں جو آپ نے ابن الصلاح کا پایہ گرانا چاہا ہے، اس کا جواب ثنائی ملاحظہ ہو۔

۶۔ **قولہ:** ابن صلاح شافعی ائمہ مذہب جو چھٹی صدی کے آخر میں ہیں اور چند مغلوب المال مقلدین ابن

صلاح کتاب بخاری کی اصحیت کے قائل ہیں، اور ان کا بے دلیل یہ خیال ہے کہ اس کتاب کو دیگر کتب حدیث

پر فوقیت حاصل ہے، اور اس زمانہ میں بعض لوگوں نے اسی خیال بے بنیاد کو علماء سنت کا مذہبی عقیدہ اور ایمان کا

ایک جزو قرار دے رکھا ہے، ورنہ اس کی کوئی اصل نہیں اور نہ کوئی اس کا ماخذ صحیح معلوم ہوتا ہے۔ الخ (ص: ۳۳)

① اسی لیے امام ترمذی نے امام بخاری رضی اللہ عنہ کی مدح کرتے ہوئے فرمایا ہے: ”لم أر بالعراق ولا بخراسان في معنى العليل

والتاريخ ومعرفة الأسانيد كبير أحد أعلم من محمد بن إسماعيل“ (العليل للترمذي: ۳۲)

**أقول:** آپ کا یہ قول سراپا غلط ہے، ابن صلاح بڑے پایہ کا شخص ہے۔ (دیکھئے: تاریخ ابن خلکان: ۱/۳۱۲، مصری) <sup>①</sup> اصحیح بخاری کے متعلق اس محدث کا خیال ہرگز بے دلیل نہیں ہے، بلکہ صحیح بخاری کا وجود مسعود بجائے خود ایک واضح دلیل ہے۔ ع۔ آفتاب آمد دلیل آفتاب۔ اور جتنے لوگوں نے ابن صلاح کے بعد اصحیح بخاری کا اقرار کیا ہے، وہ ابن صلاح کی تقلید کی وجہ سے نہیں اور نہ ان کا کوئی مقلد تھا، بلکہ سب نے خود تحقیق کر کے جمہور کا اجماع نقل کیا ہے اور کل متقدمین و متاخرین کا یہی مذہب تھا، کشف الظنون میں ہے:

”إن السلف والخلف قد أطبقوا على أن أصح الكتب بعد كتاب الله صحيح البخاري.“ <sup>②</sup>

سلف و خلف کا صحیح بخاری کے اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہونے پر اتفاق ہے۔

اور علامہ عینی حنفی لکھتے ہیں:

”أطبق على قبوله بلا خلاف علماء الأسلاف والأخلاف“ (عمدة القاري: ۱/۵)

”جامع صحیح بخاری کی قبولیت پر علماء سلف اور خلف کا اتفاق ہے۔“

ان دونوں اقوال سے ثابت ہوا کہ علماء خلف (متاخرین) کے علاوہ سلف متقدمین کا بھی جامع بخاری کی اصحیح و قبولیت پر اتفاق ہے، ابن صلاح تو یقیناً علماء خلف (متاخرین) سے ہیں، ان سے پیشتر کے لوگ سلف (متقدمین) کہلاتے ہیں، وہ بھی چوتھی صدی تک کے علماء، چنانچہ خطیب بغدادی جو چوتھی صدی کے آخر میں پیدا ہوئے، ان کو علماء طبقات اول المتاخرین و آخر المتقدمین لکھتے ہیں۔ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ علمائے سلف کا بھی جامع بخاری کی اصحیح و قبولیت و فوقیت پر اتفاق ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ ابن صلاح سے پیشتر بھی لوگ جامع بخاری کی اصحیح و فوقیت کے قائل تھے۔ چنانچہ امام نسائی (جو ۲۱۵ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۳۰۲ھ میں وفات پائی) ان کا قول جامع بخاری کی بابت ملاحظہ ہو: ”الحطه في ذكر الصحاح السنة“ میں ہے کہ امام نسائی نے فرمایا:

”قال النسائي: أجمود هذه الكتب كتاب البخاري.“ <sup>③</sup> (ص: ۸۷)

”کتب حدیث میں سب سے اعلیٰ درجہ کی کتاب بخاری ہے۔“

امام نسائی جو امام بخاری کے ہم عصر ہیں، وہ بھی بخاری کو ”أجمود“ یعنی اسم تفضیل مثل ”أصح“ اسم تفضیل

① امام ابن خلکان رحمۃ اللہ علیہ ابن رحمۃ اللہ علیہ اصلاح رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں لکھتے ہیں: ”كان أحد فضلاء عصره في التفسير والحديث والفقہ وأسماء الرجال، وما يظن بعلم الحديث ونقل اللغة، وكانت له مشاركة في فنون عديدة، وكانت فتاواه مسددة... ولم يزل أمره جارياً على سداد وصلاح واجتهاد في الاشتغال والنفع إلى أن توفي“ (وفيات الأعيان: ۳/۲۴۴) نیز دیکھیں: طبقات السبكي: (۱۲۷/۵) تذكرة الحفاظ للذهبي (۴/۱۴۳۰) شذرات الذهب (۶/۲۲۱)

② كشف الظنون (۱/۳۵)

③ تاريخ بغداد (۹/۲)

کے فرماتے ہیں، پس اس قول سے کتاب بخاری کا دیگر کتب احادیث پر فوقیت رکھنا ثابت ہو گیا اور آپ کا اس کو بے دلیل اور بے بنیاد کہنا باطل ہو گیا۔ فالحمد للہ، اور یہی قول مابعد (خلف) کے لوگوں کے قول کا اصل اور ماخذ صحیح ہے۔ علاوہ اس کے امام بخاری کا خود اپنی جامع کو صحیح کہنا اور ان کے اقرار کا منقول ہونا کہ اس جامع میں صرف صحیح حدیثیں جمع کی گئی ہیں اور تالیف سے قبل اسحاق بن راہویہ کی مجلس میں اس امر کا تذکرہ ہونا کہ کاش کوئی کتاب ایسی ہوتی، جس میں اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیثیں ہوتیں:

”التي بلغت من الصحة أقصى درجاتها“<sup>①</sup> (حطية: ۸۷)

اس پر امام بخاری کا مستعد ہو کر جامع بخاری کی تالیف کرنا اور اس میں باقرار خود محض صحیح حدیثوں کو جمع کرنا اور اس کو علمائے معاصرین پر پیش کرنا اور ان سب لوگوں کا اس کی تحسین مع اقرار صحت کرنا۔<sup>②</sup> (کما مر)

یہ سب مابعد کے لوگوں کے قول ”أصح الكتب... الخ“ کی دلیل بلکہ ماخذ ہیں۔ فتفکر!

باقی رہا اس کو مذہبی عقیدہ اور ایمان کا جزو کہنا، تو یہ اتہام محض اور افتراء عظیم ہے، امید ہے کہ آپ اپنے اس قول کو واپس لیں گے۔

**قولہ:** پس ایسی حالت میں کہ اس قدر اکابر دین کی مختلف رائے بہ نسبت کتب احادیث کے موجود ہیں، تو یہ کیونکر بے محابا کہا جاسکتا ہے کہ صرف کتاب بخاری کے اصح الکتب ہونے پر علماء کا مذہبی عقیدہ اور اجماع ہے؟ کس واسطے کہ جو شخص سوائے بخاری کے کسی دوسری کتاب کی اصحیت کا قائل ہے، تو وہ اس کتاب کے علاوہ یقینہ دیگر کتب احادیث کا، عام اس سے کہ وہ کتاب بخاری ہو یا اور کوئی دوسری کتاب، انکار کرتا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** صحیح بخاری کے اصح الکتب ہونے پر علماء کا اتفاق اور اجماع ہے، جو اوپر جا بجا منقول ہوا، اکابر دین سے کسی نے بھی صحیح بخاری پر کسی کتاب کو اصحیت میں ترجیح نہیں دی، جیسا کہ اوپر معلوم ہوا، موطا کی بابت جس نے کہا اس وقت صحیح بخاری کا وجود نہ تھا اور صحیح بخاری کی تالیف کے بعد آج تک کسی کا ایسا قول منقول نہیں، جس میں صحیح بخاری کی اصحیت کو ذکر کر کے اس پر دوسری کتاب کو ترجیح دی گئی ہو، اس واسطے ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں:

”ولم يوجد عن أحد التصريح بنقيضه.“<sup>③</sup> (مرقاة: ۱۶)

”یعنی کسی سے بھی کوئی قول صراحتاً قول مذکور (أصح الكتب بعد كتاب الله البخاری) کے خلاف

پایا ہی نہیں گیا۔“

① الحطية في ذكر الصحاح الستة (ص: ۱۷۸)

② تهذيب التهذيب (۵۴/۹) هدي الساري (ص: ۴۸۹)

③ مرقاة المفاتيح (۳۷/۱)

بلکہ علامہ یعنی حنفی تو یہ فرماتے ہیں کہ بخاری کے اصح الکتب ہونے پر علماء شرق و غرب کا اتفاق ہے۔<sup>①</sup> پس اس اجماع کا منکر حدیث ”ید اللہ علی الجماعة، فمن شد شد فی النار“<sup>②</sup> کا مصداق ہے۔ فافہم! اب اپنے عجیب و غریب حاشیہ کا جواب سنئے۔

**قولہ:** سب وہابی مجلس مولود شریف کے بدعت ہونے میں یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ چونکہ شیخ عمر بن محمد نے چھٹی صدی میں اس کو ایجاد کیا..... چھٹی صدی کے قبل اس فعل کا وجود نہ تھا..... ہم بخاری کے اصح الکتب ہونے کے عقیدہ کو بدعت اور ضلالت کہیں گے، کس واسطے کہ اگرچہ کتاب بخاری تیسری صدی میں تالیف ہوئی، مگر چھٹی صدی کے اول تک اس کو کسی نے اصح الکتب نہ سمجھا، حتیٰ کہ خود امام بخاری نے بھی اس کو اصح الکتب نہیں کہا، البتہ چھٹی صدی میں صرف ابن صلاح اس کتاب کے اصح الکتب ہونے کے قائل ہوئے..... یہ حکم کرنا..... مطابق اصول وہابیوں کے بدعت اور ضلالت ہے۔ کس واسطے کہ علت بدعت چھٹی صدی میں ہونا..... دونوں میں مشترک ہے۔ (حاشیہ نمبر ۱/۳۳)

**أقول:** ہنوز آپ بدعت کی تعریف سے بھی بے علم ہیں۔ اے جناب! چھٹی صدی کی قید بدعت کی تعریف کا جزو نہیں ہے، بلکہ بدعت تو وہ کام ہے جو دین میں نیا جاری کیا جائے اور اس کو ثواب کی غرض سے کیا جائے اور اس کی نظیر قرون ثلاثہ مشہود لہا بالخیر میں نہ ہو، خواہ وہ چوتھی صدی میں ہو یا آٹھویں میں، پس مولود اس لئے بدعت ہے کہ قرون ثلاثہ سے اس کا ثبوت نہیں ہے اور یہ بغرض ثواب کیا جاتا ہے، بخلاف قول اصح الکتب کے وہ ایمانیات و اعتقادات سے نہیں ہے۔ فأین الوفاق؟

علاوہ بریں مولود کا چھٹی صدی میں ایجاد ہونا غلط ہے، یہ تو ساتویں صدی میں ایجاد ہوا ہے۔ شیخ عمر بن محمد نے اس کو ۶۰۳ھ میں شہر موصل میں ایجاد کیا ہے اور یہ ساتویں صدی تھی، اور ابن صلاح کی پیدائش ۷۵۵ھ کی ہے، وہ البتہ چھٹی صدی کے ہیں، لہذا آپ کی مشترک علت بھی باقی نہ رہی اور مولود کا وجود ساتویں صدی کے پیشتر نہیں تھا، بخلاف قول اصح الکتب کے کہ وہ چھٹی صدی کے پیشتر بھی علماء سلف سے منقول ہے، جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ پس اس کا بدعت کہنا بالکل غلط ہوا اور اس کا مولود پر قیاس، قیاس مع الفارق ہوا، ہاں اسے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا اصح الکتب نہ کہنا یہ کوئی معقول اعتراض نہیں، کتب جمع ہے اور اس وقت اس کے مقابل میں صرف ایک مؤطا امام مالک تھی، لہذا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو اصح الکتب نہیں کہا، کیونکہ جب افراد کتب موجود نہیں تو جملہ مذکورہ مہمل ہوتا، ہاں انہیں دنوں

① عمدة القاري: (۵/۱)

② سنن الترمذی: کتاب الفتن، باب لزوم الجماعة، رقم الحدیث (۲۱۶۷) وقال الترمذی: ”هذا حدیث غریب من هذا الوجه.“ اس کی سند میں سلیمان بن سفیان ضعیف ہے، علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”صحیح دون: ومن شد“ نیز دیکھیں: ظلال الجنة للألبانی (۳۳/۱)



بزمانہ تصنیف دیگر کتب احادیث امام نسائی نے جامع بخاری کو اُجود الکتب کہا، جیسا کہ گزرا اور یہی مفاد ہے أصح الکتب کا۔ پس تیسری صدی میں جبکہ یہ کتاب تالیف ہوئی، اس کے اجودیت و اصحیت کا ثبوت ہو گیا، فالحمد للہ۔ ع۔

حوریاں رقص کنناں سجدہ شکرانہ زدند!

اب اس کے بعد نمبر (۱۱) کا جواب ملاحظہ ہو، جو ”اہل فقہ“ (جلد ۲، شماره نمبر ۲۳، ص: ۸، مورخہ ۱۹ ذی الحجہ ۲۵ھ مطابق ۲۳ جنوری ۱۰۸۱ھ) میں بہ سرنخی ذیل شائع ہوا تھا:

”امام بخاری نے کتاب بخاری میں اپنے زمانہ کے اہل بیت سے کوئی روایت (کیوں) نہیں کی؟“  
اولاً: یہ امر قابل تنقیح ہے کہ اصل اہل بیت کون لوگ ہیں؟ اور قرآن مجید میں جو وارد ہے:

﴿ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ ﴾ [الأحزاب: ۳۳]

اس آیت میں کس کی طرف اشارہ ہے؟ کچھ شک نہیں کہ آیت مرقومہ پر ادنیٰ توجہ کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل بیت سے مراد یقیناً ازواج مطہرات ہیں، جس پر سیاق و سباق بین شاہد ہے، بایں طور کہ تمام صیغے مؤنث کے ہیں اور مخاطب بھی وہی ہیں، چنانچہ شروع کی آیت میں ﴿يُنْسَاءَ النَّبِيِّ﴾ فرمایا گیا ہے، اس کے بعد تمام صیغے مؤنث کے ہیں، حتیٰ کہ آیت اہل بیت کے بعد بھی انہیں کو بصیغہ مؤنث ﴿وَإِذْ كُنَّ﴾ سے خطاب کیا گیا ہے اور ”کم“ کی تذکیر بلحاظ اہل کے ہے، جو مذکر ہے، جیسا کہ موسیٰ نے اپنی بی بی کو اہل کہا، پھر فعل جمع مذکر کا استعمال کیا: ﴿فَقَالَ لِأَهْلِهِ امْكُتُوا﴾ [ظہ: ۱۰] پس اس امر کے ثابت ہونے کے بعد کہ اہل بیت سے مراد ازواج مطہرات ہیں، صحیح بخاری کو دیکھئے، تو اس میں ازواج نبی ﷺ سے بکثرت روایات ملیں گی۔ لہذا امام بخاری ﷺ پر یہ الزام کہ ”اہل بیت سے کوئی روایت نہیں کی۔“ بالکل غلط ثابت ہو گیا۔

ثانیاً: اگر حسب روایت مسلم<sup>۱</sup> آل عباد اصحاب کسا (حضرت علی و حسن و حسین و فاطمہ رضی اللہ عنہم) کو بھی اہل بیت شمار کر لیا جائے، تو بفضلہ صحیح بخاری میں ان اہل بیت (حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین رضی اللہ عنہم) سے بھی روایات موجود ہیں۔ اس بناء پر بھی وہ الزام کہ ”اہل بیت سے کوئی روایت نہیں کی۔“ باطل ثابت ہو جاتا ہے۔

ثالثاً: حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہم کی اولاد کو بھی اہل بیت کہنا سند صحیح کا محتاج ہے، اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ نے صرف آل عباد اصحاب کسا (حضرت علی و حسن و حسین و فاطمہ رضی اللہ عنہم) ہی کو اہل بیت میں داخل کیا، نہ کہ ان کی اولاد کو، پس جب تک کسی صحیح سند سے ان کی اولاد کا اہل بیت ہونا آپ ثابت نہ کر لیں، آپ کا امام بخاری ﷺ پر یہ الزام کہ ”اپنے زمانہ کے اہل بیت سے کوئی روایت نہیں لی۔“ بالکل لچر اور پوچ ہے، کیونکہ اہل بیت کا حضرت امام حسین پر خاتمہ ہو گیا۔ پھر امام بخاری ﷺ کے زمانہ میں اہل بیت کا ہونا چہ معنی؟

۱ صحیح مسلم: کتاب فضائل الصحابة، باب فضائل أهل بيت النبي صلى الله عليه وسلم، رقم الحديث (۲۴۲۴)

رابعاً: اگر بفرض تسلیم ہم امام حسین رضی اللہ عنہ کی اولادوں کو بھی اہل بیت تسلیم کر لیں، تو ان میں جو اصحاب حدیث تھے، ان سے بے شک امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت لی ہے، چنانچہ امام جعفر صادق سے اپنی کتاب ”الأدب المفرد“ میں روایت کی ہے <sup>①</sup> اور اپنی جامع صحیح میں امام زین العابدین و امام باقر سے بہت جگہ روایت کی ہے، امام زین العابدین کا ذکر خیر صحیح بخاری (پارہ ۱۰) میں تحت ”باب فی العتق و فضله“ دیکھئے، اور ان سے روایت پارہ آٹھ ”باب ما قبل فی الصواع“ کے ذیل میں اور پارہ بارہ ”باب فرض الخمس“ کے تحت میں اور ”باب ما ذکر من ورع النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ کے ذیل میں ملاحظہ فرمائیے، <sup>②</sup> اور امام باقر سے روایت دوسرے پارہ میں تحت ”باب الغسل بالصاع“ اور ”باب من أفاض علی رأسہ ثلاثاً“ کے ذیل میں دوبارہ مطالعہ کیجئے، اور امام باقر کا قول پہلے پارے میں ”باب من لم یر الوضوء الخ“ کے ذیل میں منقول دیکھئے۔ <sup>③</sup> غرض کہاں تک حوالہ دوں؟

پس جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی جامع صحیح میں امام زین العابدین و امام باقر سے اور الأدب المفرد میں امام جعفر صادق سے روایت کی ہے اور ان ائمہ کو یقیناً آپ اہل بیت کہتے ہیں، تو پھر امام بخاری پر یہ الزام کہ ”اہل بیت سے روایت نہیں کی“ مہمل ہی نہیں، بلکہ خلاف واقعہ بھی ہے۔ رہا یہ امر کہ ان کے زمانہ میں جو چار اہل بیت تھے، (جن کا ذکر آگے آتا ہے) ان سے روایت کیوں نہیں کی؟ یہ خواہ مخواہ کی گھڑی ان کے سر پر رکھنا ہے، جب اس قدر اہل بیت سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت لی، یعنی:

۱- ازواج نبی رضی اللہ عنہم۔

۲- آل عماد اصحاب کسا۔

۳- امام زین العابدین۔ امام باقر و امام جعفر صادق۔

تو اگر ان چار سے کسی وجہ سے (جو آگے مذکور ہوگی) روایت نہیں لی، تو شان امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ میں کیا فرق آیا؟

وہل هذا إلا شيء عجاب!! لا يصغي إليه أولوا الالباب۔

اب اپنے ہنوت کا جواب سنئے!

**قولہ:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اگرچہ زمانہ خیر القرون کے گزرنے کے بعد پیدا ہوئے اور تابعی یا تبع تابعی نہ

تھے۔ (ص: ۳۳)

① دیکھیں: تہذیب التہذیب (۲/ ۸۸)

② صحیح البخاری، برقم (۲۳۸۱، ۱۹۸۳، ۲۹۲۵)

③ صحیح البخاری، برقم (۲۴۹، ۲۵۳) قبل حدیث (۱۷۴)

**أقول:** ایسا ہی تو وہ چاروں اہل بیت بھی، جن کا ذکر آگے آپ نے کیا ہے، زمانہ خیر القرون کے بعد پیدا ہوئے، تو کیا ان کی شان میں کچھ فرق آیا؟ اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی زمانہ خیر القرون میں نہ تھے، اس لئے کہ زمانہ قرون ثلاثہ مشہود لہا بالخیر تابعین پر تمام ہو جاتا ہے، اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ یقیناً تابعی نہ تھے، دیکھو میرا رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: ۴۵) تو کیا شان امام اعظم کچھ کم ہوگی؟

**قوله:** مگر تاہم جس زمانہ میں آپ تھے، وہ ایک ایسا زمانہ تھا کہ جس میں رسول اللہ کے اہل بیت رسول اللہ سے چار امام موجود تھے:

۱۔ امام ہشتم: سیدنا حضرت امام علی ملقب بہ امام رضا علیہ السلام۔

۲۔ امام نہم: سیدنا حضرت امام محمد ملقب بہ امام تقی علیہ السلام۔

۳۔ امام دہم: سیدنا حضرت امام علی ملقب بہ امام نقی علیہ السلام۔

۴۔ امام یازدہم: سیدنا حضرت امام حسن ملقب بہ امام عسکری علیہ السلام۔

مگر تعجب ہے کہ کتاب بخاری ان ائمہ دین کی روایت سے بالکل خالی ہے! (ص: ایضاً)

**أقول:** سنئے! آسانی سے آپ کا تعجب رفع ہو جاتا ہے، بشرطیکہ شیعیت غالب نہ ہو! اور وہ اس طور پر کہ یہ سب لوگ اصحاب حدیث نہ تھے اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر کیا منحصر ہے، اہل سنت کے علماء محدثین سے کس نے ان سے روایت کیا ہے؟ کم سے کم اسی کا ثبوت دیجئے! یا یہی بتلا دیں کہ محدثین نے ان کو طبقات حفاظ حدیث و محدثین میں کہاں ذکر کیا ہے؟ کتب اسماء رجال محدثین ان کے نام سے بالکل خالی ہیں۔ صرف آپ کے امام ہشتم امام رضا کا علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ذکر کیا ہے، وہ بھی بایں الفاظ:

”قال الدارقطني: أخبرنا ابن حبان في كتابه: قال علي بن موسى الرضی، يروي عنه

عجائب، بهم ويخطئ. انتهي (۲/ ۲۱۵) ①

یعنی دارقطنی نے بروایت ابن حبان کہا ہے کہ امام رضا اپنے باپ امام موسیٰ کاظم سے عجیب عجیب روایتیں کرتے ہیں اور حدیث میں وہم اور خطا کرتے ہیں۔

پھر بھلا ان کی روایت کیونکر قابل اخذ ہو سکتی ہے؟ اور ان کے مابعد کے تین ائمہ کا محدثین نے اسماء رجال

① میزان الاعتدال (۳/ ۱۵۸) نیز دیکھیں: المجروحین لابن حبان (۲/ ۱۰۷) لیکن امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”إنما الشأن في ثبوت السنن إليه، وإلا فالرجل قد كذب عليه، ووضع عليه نسخة سألها الكذب“ اسی طرح امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: من سادات أهل البيت وعقلائهم، وجلة الهاشميين ونبلائهم، يجب أن يعتبر حديثه، إذا روى عنه غير أولاده وشيعته وأبي الصلت خاصة، فإن الأخبار التي رويت عنه وتبين بواطيل، إنما الذنب فيها لأبي الصلت ولأولاده وشيعته، لأنه في نفسه كان أجل من أن يكذب“ (الفتاوى لابن حبان: ۸/ ۴۵۶) نیز حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”صدوق، والخلل ممن روى عنه“ (تقريب التهذيب: ۴۰۵)

الحدیث کی کتابوں میں ذکر ہی نہیں کیا ہے۔<sup>①</sup> جس سے معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو ان کے پاس حدیث نبویؐ سچی اور صحیح تھی، اور نہ یہ لوگ اس کے اہل تھے، ورنہ دلیل پیش کریں۔ ﴿هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [البقرہ: ۱۱۱] اب امام بخاریؒ کے چاروں مذکورین اماموں سے روایت نہ کرنے کی وجہ علیحدہ علیحدہ گوش گزار فرمائیے:

۱۔ امام رضاؒ ۱۴۸ھ میں پیدا ہوئے اور شروع ۲۰۳ھ میں بماہ صفر انتقال کر گئے۔<sup>②</sup> اس وقت امام بخاریؒ کی عمر صاف سات سال کی ہوتی ہے، کیونکہ امام بخاریؒ ۱۹۳ھ کے آخر میں بماہ شوال پیدا ہوئے<sup>③</sup> اور اس وقت امام بخاریؒ نے تحصیل حدیث شروع ہی نہیں کی تھی، بلکہ دسویں سال آپ حدیث یاد کرنے میں مشغول ہوئے۔<sup>④</sup> امام رضاؒ کے انتقال کے تین سال بعد۔ پھر کیونکہ امام بخاریؒ ان سے روایت بالمشافہ کرتے، جبکہ وہ زندہ ہی نہیں ہیں؟ لہذا یہ کہنا کہ امام بخاریؒ کے زمانہ میں امام رضاؒ تھے اور انہوں نے ان سے روایت نہیں کی، بالکل عدم تحقیق پر مبنی ہے۔

۲۔ امام محمد تقیؒ ۱۹۵ھ میں بماہ رمضان پیدا ہوئے، امام بخاریؒ کے پیدا ہونے کے ایک سال بعد اور ۲۵ سال کی عمر میں بماہ ذوالحجہ ۲۲۰ھ میں انتقال فرما گئے۔<sup>⑤</sup> نہ ان کی تحصیل حدیث علی وجہ اکمال ہوئی اور نہ انہوں نے حدیث کی کوئی روایت ہی بیان کی، اور امام بخاریؒ ان سے پیشتر تحصیل کر چکے تھے اور روایت بیان کرتے تھے، پھر اپنے سے کم علم کم حدیث والے سے، بحالیکہ ان کے اساتذہ بھی یہی ہیں جو امام بخاریؒ کے ہیں، امام بخاریؒ کیونکہ ان سے روایت کرتے؟ و ہل هذا إلا شیء عجیب!

۳۔ اور امام علی نقیؒ ۲۱۴ھ میں بماہ رجب پیدا ہوئے، جبکہ امام بخاریؒ تحصیل حدیث کر رہے تھے اور امام نقیؒ کی تحصیل کے وقت امام بخاریؒ اپنی جامع صحیح تالیف فرما رہے تھے، اسی اثنا میں امام بخاریؒ کے انتقال کے دو سال پیشتر امام علی نقیؒ ۲۵۴ھ میں بماہ جمادی الاولیٰ انتقال بھی کر گئے۔<sup>⑥</sup> پھر ان سے امام بخاریؒ روایت کرتے تو کیونکر؟ جبکہ امام بخاریؒ جس وقت حدیث روایت کرتے تھے، اس وقت ان (امام علی نقیؒ) کی تحصیل بھی پوری نہیں ہوئی تھی۔ یا للعجب!!

① محمد بن علی بن موسیٰ کے ترجمہ کے لیے دیکھیں: تاریخ بغداد (۵۴/۳) اور ان کے بیٹے علی بن محمد ابوالحسن عسکری کے ترجمہ کے لیے دیکھیں: تاریخ بغداد (۵۶/۱۲) اور ان کے بیٹے حسن عسکری کے ترجمہ کے لیے دیکھیں: تاریخ بغداد (۳۶۶/۷) لیکن کسی کے ترجمہ میں توثیق و تخریج منقول نہیں ہے۔

② دیکھیں: تاریخ خلیفہ بن خیاط (ص: ۱۴۱) الثقات لابن حبان، (۴۵۷/۸) الکاشف (۴۸/۲)، تہذیب التہذیب (۳۳۹/۷)

③ ہدی الساری (ص: ۴۷۷) تغلیق التعلیق (۳۸۵/۵)

④ تاریخ بغداد (۶/۲) سیر أعلام النبلاء (۳۹۳/۱۲) ہدی السازی (ص: ۴۷۸)

⑤ تاریخ بغداد (۵۵/۳)

⑥ تاریخ بغداد (۵۶/۱۲)

۴۔ اور امام حسن عسکری ۸ ربیع الاول ۲۳۲ھ میں پیدا ہوئے۔<sup>۱</sup> ان کی پیدائش کا زمانہ اور امام بخاری رحمہ اللہ کی جامع صحیح کی تالیف کا زمانہ قریباً مساوی ہے۔ پھر ان کے تحصیل علوم حدیث سے فارغ ہونے کے وقت تک تو امام بخاری رحمہ اللہ اپنی جامع صحیح تالیف فرما کر اس کی کما حقہ اشاعت کر کے اور بکثرت روایت علم حدیث جاری کر کے ۲۵۶ھ میں انتقال فرما چکے تھے۔ پھر اپنے عقب والے سے کیونکر امام بخاری رحمہ اللہ روایت کر سکتے تھے؟ غرض چاروں ائمہ سے روایت ناممکن بلکہ قریباً محال!!

لہذا امام بخاری رحمہ اللہ آپ کے غلط الزام سے بالکل بری ہیں۔ کہئے! اس عجیب تحقیق پر آپ کیا فرماتے ہیں؟  
**قولہ:** یہ کہا جاتا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ حدیثوں کی تلاش میں تمام دنیا میں پھرے اور اپنی عمر کو اسی میں صرف کیا۔ یہ واقعہ اگر ایک طرف رکھا جائے اور دوسری طرف یہ دیکھا جائے کہ ان چاروں پیشوایان دین سے انہوں نے کوئی روایت نہیں کی، تو یہ دونوں امر ایک دوسرے کے اس قدر خلاف ہیں کہ کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔ (ص: ۳۴)

**أقول:** سمجھ میں کیا خاک آئے! جب تحقیق کو آپ راہ ہی نہیں دیتے؟ یہ کہنا کہ ”امام بخاری رحمہ اللہ تمام دنیا میں پھرے۔“ بھی تحقیق کے خلاف ہے، تمام دنیا میں نہیں بلکہ چند مقامات مخصوصہ میں تشریف لے گئے، جہاں حدیث نبویؐ کا کوئی عالم ہوتا۔ ان پیشوایان دین سے روایت لینا ناممکن ہی نہیں ہے، جیسا کہ اوپر گزرا، تو خواہ مخواہ ان سے روایت لیتے؟

**قولہ:** ”یہ امر ظاہر ہے کہ ہر چیز کی تلاش اس جگہ کی جاتی ہے جو اس کا محل ہوتا ہے اور حدیث چونکہ اہل بیت کے گھر کی چیز تھی اور یہ امر مشہور ہے کہ ”اہل البیت ادری بما فیہا“ یعنی گھر والا گھر کے حالات کو زیادہ جانتا ہے، اس واسطے جو شخص حدیث کا جو یا ہو اور پھر اصل جگہ جہاں حدیثوں کا ذخیرہ ہو، نہ پہنچے، یہ ایک عجیب و غریب امر ہے۔“ (ص: ایضاً)

**أقول:** اہل بیت سے مراد اگر نبی ﷺ کی ازواج مطہرات ہیں، تو آپ کا اوپر کا جملہ صحیح ہے، کیونکہ ازواج نبی ﷺ سے زیادہ آپ کے گھر کے حالات دوسرا کوئی نہیں جان سکتا اور وہی مخزن حدیث ہوں گی، تو جامع صحیح بخاری میں بفضلہ امہات مؤمنین سے بیشتر روایتیں موجود ہیں، اور اگر اہل بیت سے مراد آپ کی آل فاطمہ رضی اللہ عنہا ہیں، تو یہ بھی اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ ان میں سے امام زین العابدین و امام باقر سے صحیح بخاری میں کئی روایات ہیں، باقی رہا کہ ان چار ائمہ اہل بیت سے بخاری میں روایت کیوں نہیں کی گئی؟ اس کی مفصل وجہ اوپر معلوم ہوئی۔ رہا یہ امر کہ ائمہ اہل

۱ تاریخ بغداد (۳۶۶/۷) اس میں تاریخ ولادت ۲۳۲ھ مرقوم ہے۔

بیت کے پاس حدیث کا ذخیرہ ہے، یہ سند صحیح کا محتاج ہے اور ان ائمہ پر ”أهل البيت ... الخ“ کا جملہ چسپاں کرنا صحیح نہیں۔ اس لئے کہ یہ لوگ حقیقی معنی میں اہل بیت نہیں اور نہ ان کے پاس حدیث کا ذخیرہ ہی ہے، دیکھئے امام زین العابدین، جن سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنی جامع صحیح میں حدیث روایت کی ہے، ان کی بابت علامہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں فرماتے ہیں:

”لكنه قليل الحديث .“ انتھی (۶۵ / ۲) <sup>①</sup> ”یعنی امام زین العابدین رضی اللہ عنہ قلیل حدیث والے تھے۔“ اور ہمیں سے اس اصول کا کہ ”حدیث اہل بیت کے گھر کی چیز ہے اور جہاں حدیثوں کا ذخیرہ ہے۔“ بے بنیاد ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔ علاوہ بریں ائمہ اہل بیت کی طرف سے بہت سے لوگوں نے جھوٹی حدیثیں بھی گڑھ لیں، اس وجہ سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے امام جعفر صادق سے اپنی جامع صحیح میں اور امام علی رضا سے بالواسطہ بھی روایت نہیں لی۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”قد كذب عليه ووضع عليه نسخة سائرة، كما كذب على جده جعفر الصادق.“  
انتھی <sup>②</sup> (۲۱۰ / ۲)

”یعنی امام علی رضا پر بہت سی جھوٹی حدیثیں گڑھی گئیں، جیسے ان کے دادا امام جعفر صادق پر۔“ پس چونکہ ان دونوں اماموں کی طرف جتنی حدیثیں منسوب ہیں، وہ سب جھوٹی ہیں، <sup>③</sup> اس لئے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی جامع صحیح میں ان دونوں سے کوئی روایت نہیں لی۔ اگر ان سے کوئی سچی حدیث منقول ہوتی تو ضرور روایت لیتے، لہذا ان کے پاس حدیثوں کا ذخیرہ ماننا غلط ہے۔ ہاں بے شک جھوٹی حدیثوں کا انبار بہت زیادہ ہے!

**قولہ:** ”اور ہر گاہ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب بخاری میں ان اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے، جو ان کے زمانہ میں موجود تھے، کوئی روایت نہیں کی، تو ایسی حالت میں اگر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے جو بہت زمانہ قبل امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے تھے، کوئی روایت کتاب مذکور میں نہیں، تو یہ جائے استعجاب نہیں اور اس سے نہ تو امام ابوحنیفہ کی کچھ کسر شان ہو سکتی ہے اور نہ ان کے مرتبہ حدیث دانی میں کچھ فرق آ سکتا ہے

① تذکرۃ الحفاظ (۱ / ۷۵) یہ امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے، جو زین العابدین رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے۔ نیز دیکھیں: تاریخ دمشق

(۴۱ / ۳۷۶) تاریخ أسماء النقات لابن شاہین (ص: ۱۴۰) تہذیب التہذیب (۷ / ۲۶۹)

② میزان الاعتدال (۳ / ۱۵۸)

③ اگر ان سے کوئی نقد و صدوق راوی، جو ان کی اولاد اور شیعہ میں سے نہ ہو، روایت کرے، تو اس کی حدیث مقبول ہوگی، جیسا کہ امام

ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے تصریح کی ہے۔ (النقات لابن حبان: ۸ / ۴۵۶)

اور جو لوگ ایسا سمجھتے ہیں، وہ محض ناہم اور جاہل اور واقعات سے بے خبر ہیں۔“ (ص: ۳۴، ۳۵)

**أقول:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جو اپنے زمانہ کے اہل بیت سے روایت نہیں کی، اس کی مفصل وجہ اوپر مذکور ہوئی۔ ان سے پیشتر کے زمانہ کے اہل بیت سے بلاشک صحیح بخاری میں روایت موجود ہے، جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔ باقی رہا امام ابوحنیفہ سے روایت نہ کرنا، تو اس کی وجہ یہ ہے کہ جب امام صاحب ممدوح حدیث میں ضعیف ہیں اور خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی تضعیف کی ہے اور ان کی بابت ”ترکوا حدیثہ“<sup>①</sup> فرمایا ہے، تو ان سے کیونکر روایت کرتے؟ اگر یہ الزام بخاری پر ہے، تو فرمائیے صحاح ستہ والوں سے اور کس نے امام ابوحنیفہ سے روایت کی ہے؟ امام دارقطنی نے کہیں روایت نقل بھی کی، تو اسی جگہ فرما دیا کہ امام ابوحنیفہ ضعیف ہیں۔<sup>②</sup> پھر کیونکر حدیث دانی میں امام صاحب کا مرتبہ عظیم سمجھا جاتا ہے؟ بحالیکہ سب محدثین اس کے منکر ہیں۔<sup>③</sup> اور پھر ایسا کہنے والوں کو ناہم اور جاہل اور واقعات سے بے خبر کہنا، خود اپنی ناہمی اور جہالت اور واقعات سے بے خبری ظاہر کرتا ہے۔ کہتے! کیسے لینے کے دینے پڑ گئے!؟

اب اس کے آگے اپنے مضمون نمبر (۱۲) کا جواب ملاحظہ فرمائیے، جو ”اہل فقہ“ (جلد ۲، شمارہ نمبر ۳۰، ص: ۵، مورخہ ۹ صفر ۲۶ھ مطابق ۱۲ مارچ ۱۹۰۸ء) میں طبع ہوا ہے، جس کی سرخی یہ ہے: ”بخاری میں تاریخی غلطی“۔

① التاريخ الكبير (۸/۸) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے مکمل الفاظ یہ ہیں: ”کان مرجئاً، سکنوا عنہ وعن رأیہ وعن حدیثہ“

② دیکھیں: سنن الدارقطنی (۱/۳۲۳)

③ تفصیل کے لیے دیکھیں: تاریخ بغداد (۱۳/۳۲۳)

## تاریخی غلطی کا جواب

**قولہ:** کتاب بخاری کی ایک حدیث میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے ایک تاریخی غلطی واقع ہوئی ہے، یعنی دو واقعہ جو مختلف دو جگہوں اور دو وقتوں میں واقع ہوا تھا، اس کو امام بخاری نے ایک واقعہ <sup>①</sup> سمجھ کر داخل حدیث کر دیا ہے۔ ذیل میں ہم اولاً اس حدیث کو اور اس کے بعد اس غلطی کو، جو ائمہ دین <sup>②</sup> کی تصریح سے ظاہر ہوتی ہے، لکھتے ہیں:

حدیث: عن مسروق قال: أتيت ابن مسعود فقال: إن قريشاً أبطأوا عن الإسلام، فدعا عليهم النبي... إلى قوله: وزاد أسباط عن منصور، فدعا رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فسقوا الغيث، الحدیث. (بخاری، مطبوعه أحمدی: ۱ / ۱۳۹، باب إذا استشفع المشركون بالمسلمين عند القحط).

خلاصہ اس حدیث کا یہ ہے کہ:

- ۱- مسروق سے روایت ہے کہ جب قریش نے قبول اسلام میں توقف کیا، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں بد دعا کی، پس وہ قحط میں مبتلا ہوئے، یہاں تک کہ وہ ہلاک ہوئے اور مردہ اور بڑی کھانے لگے، پس ابوسفیان نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہو کر یہ عرض کی کہ آپ کی قوم ہلاک ہو رہی ہے، آپ دعا فرمائیں، پس آپ نے یہ پڑھا: ﴿فَارْتَقِبْ يَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ...﴾ [الدخان: ۱۰]
- ۲- اور اسباط نے بروایت منصور یہ اور زیادہ کیا کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی، پس سات روز تک پانی برستا رہا، اس وقت لوگ <sup>③</sup> حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں بارش کی کثرت کے شاکہ ہوئے، پس آپ نے دعا فرمائی اور وہاں پانی کا برسنا موقوف ہو گیا۔“

یہ حدیث ہے۔ اب اس میں جو تاریخی غلطی واقع ہوئی ہے، اس کو سنئے کہ درحقیقت یہ واقعہ، جس کو امام بخاری نے اس حدیث میں بیان کیا ہے، وہ دو واقعے ہیں، <sup>④</sup> ایک قریش کا واقعہ جس کی روایت مسروق سے ہے اور جس پر ہم نے نشان نمبر (۱) دے دیا ہے اور وہ واقعہ مکہ معظمہ کا ہجرت کے قبل کا ہے <sup>⑤</sup> اور

- ① واقع میں واقعہ ایک ہی ہے۔ (مؤلف)
- ② ائمہ دین سے خود سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے۔ (مؤلف)
- ③ لوگ سے مراد وہی ابوسفیان اور کفار قریش ہیں۔ (مؤلف)
- ④ دو نہیں بلکہ ایک ہی واقعہ ہے۔ (مؤلف)
- ⑤ بالکل غلط ہے، بلکہ یہ بھی ہجرت مکہ سے قبل کا واقعہ ہے۔ (مؤلف)



دوسرا وہ جس کو اسباط نے زیادہ کیا اور جس پر ہم نے نشان نمبر (۲) دے دیا ہے اور یہ واقعہ مدینہ منورہ کا ہجرت کے بعد کا ہے، امام بخاری سے یہ فاش غلطی<sup>۱</sup> واقع ہوئی کہ انہوں نے دونوں واقعات کو<sup>۲</sup> ایک واقعہ سمجھ کر مدینہ کے قصہ کو مکہ کے قصہ میں داخل کر دیا۔ ائمہ دین نے بخاری کی اس غلطی کی گرفت کی ہے۔<sup>۳</sup> چنانچہ علامہ یعنی رحمۃ اللہ علیہ شرح بخاری میں حدیث مذکور کی شرح میں یہ لکھتے ہیں:

”واعترض علی البخاری... الخ. (یعنی، مطبوعہ مصر: ۳/ ۴۵۲)

”بخاری پر اسباط کی اس زیادتی کا اعتراض کیا گیا ہے۔“

پس داودی نے کہا کہ داخل کر دیا بخاری نے مدینہ کے قصہ کو قریش کے قصہ میں اور حالانکہ وہ غلط ہے، اور عبدالملک نے کہا کہ اسباط نے جو زیادہ کیا ہے، وہ وہم اور اختلاط ہے، کس واسطے کہ ملا دیا انہوں نے سند کو عبداللہ بن مسعود کے اوپر متن حدیث انس بن مالک کے اور وہ قول ”فدعا رسول اللہ ﷺ فسقوا الغیث“ ہے آخر تک، اور ایسا ہی حافظ شرف الدین دمیاطی نے کہا کہ حدیث عبداللہ بن مسعود کی مکہ میں تھی اور اس میں یہ واقعہ نہیں، اور بخاری سے تعجب ہے کہ وہ کیونکر لائے اس روایت کو اور حالانکہ یہ اس کے خلاف ہے کہ جو ثقات نے روایت کی ہے۔ (الجرح: ۳۵، ۳۶)

**اقول:** اس ساری لمبی چوڑی عبارت کا مختصر لفظوں میں خلاصہ یہ ہے:

۱۔ پہلی روایت ہے مسروق کی اور دوسری زیادت ہے اسباط کی۔

۲۔ امام بخاری نے مدینہ کے قصے کو مکہ کے قریش کے قصہ میں داخل کر دیا۔

۳۔ اسباط کی زیادت وہم اور اختلاط ہے۔

۴۔ اس نے ابن مسعود کی سند کو انس کی متن حدیث سے ملا دیا۔

۵۔ ابن مسعود کی حدیث میں یہ واقعہ نہیں ہے۔

۶۔ یہ واقعہ اس کے خلاف ہے، جو ثقات نے روایت کیا ہے۔

اب اسی ترتیب سے ان چھ باتوں کا نمبر وار مفصل جواب سنئے، اور اپنی کم فہمی پر آٹھ آٹھ آنسو بہائیے!!

۱۔ پہلی روایت کو مسروق کی اور دوسری کو اسباط کی زیادت کہنا، یعنی دونوں کی سندوں کو دو سمجھنا غلط ہے، اس لیے

کہ زیادت اسباط والی روایت بھی بروایت مسروق ہے اور دونوں کے راوی ایک یعنی عبداللہ بن مسعود ہیں، امام

بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جو فرمایا: ”وزاد أسباط عن منصور“ اس سے مراد وہی سند ہے، جو اوپر کی حدیث نمبر (۱)

① یہ منہ اور مسور کی دال؟ امام بخاری نے غلطی نہیں کی بلکہ شارحین نے سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ (مؤلف)

② حقیقت میں دونوں مکہ کا ایک ہی واقعہ ہے۔ (مؤلف)

③ انہوں نے خود غلطی کھائی ہے۔ (مؤلف)

کی ہے، یعنی ”زاد أسباط عن منصور عن أبي الضحى عن مسروق عن ابن مسعود“ پس دونوں کی سنا ایک ہے اور واقعہ بھی ایک ہی ہے۔ کما سیجی!

۲۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا مدینہ کے قصہ کو مکہ کے قریش کے قصہ میں داخل کر دینا جب ہوتا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مدینہ کا واقعہ بحیثیت مدینہ میں ہونے کے معلوم نہ ہوتا، حالانکہ جس حدیث پر آپ اعتراض کر رہے ہیں، اس سے پیشتر ”باب الاستسقاء فی المسجد الجامع“ سے باب ”باب إذا استشفع المشرکون بالمسلمین“ تک سات بار حضرت انس کا واقعہ مدینہ میں منبر پر مسجد جامع میں جمعہ کے دن پانی مانگنے کا مختلف سند و باب میں بیان کر چکے ہیں۔ پھر یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ علم و تمییز کے باوجود مدینہ کا واقعہ مکہ کے قصہ میں داخل کر دیں؟ وہل هذا إلا عجیب!

لہذا ماننا پڑے گا کہ اسباط کی زیادت کا واقعہ مدینہ کا نہیں ہے، بلکہ وہ بھی مکہ معظمہ کا ہے، کیونکہ نہ تو اس میں منبر و مسجد کا ذکر ہے، نہ قید جمعہ اور سائل وغیرہ ہے، اور مدینہ کے واقعہ میں منبر وغیرہ کی تصریح ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”لا يلزم من ذلك اتحاد هذه القصة مع قصة أنس، بل قصة أنس واقعة أخرى، لأن في رواية أنس: فلم يزل على المنبر حتى مطروا... إلى قوله: والسائل في هذه القصة غير السائل في تلك، فهما قصتان، وقع في كل منهما طلب الدعاء بالاستسقاء، ثم طلب الدعاء بالاستسقاء،“ انتھی۔<sup>①</sup> (فتح الباری: ۴/ ۵۵۱)

”اس زیادتِ اسباط سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ واقعہ اور انس کا قصہ (مدینہ والا) دونوں ایک ہوں، بلکہ انس کا قصہ ایک دوسرا واقعہ ہے، اس لئے کہ انس کی روایت میں ہے کہ آپ منبر ہی پر تھے کہ بارش شروع ہوگئی، اور سائل بھی اس قصہ کا کوئی دوسرا ہے، اس مدینہ والے قصہ کا (کیونکہ مکہ میں سائل ابوسفیان کا فر تھا اور مدینہ والے واقعہ میں سائل ایک اعرابی بدوی مسلمان ہے۔) پس درحقیقت دونوں قصے جدا ہیں، جن میں پانی برسنے کے لیے دعا کی طلب اور پانی موقوف ہونے کے لیے دعا کی خواہش کی گئی ہے۔“

اور اگر بالفرض والتسلیم مان لیا جائے کہ دونوں ایک ہی واقعے ہیں اور حدیث مذکور میں مدینہ کا واقعہ مکہ کے واقعہ میں داخل کر دیا گیا ہے، تو اس سے امام بخاری پر کیا اعتراض ہے؟ اس لئے کہ آپ مانتے ہیں کہ یہ اسباط راوی کی زیادتی ہے، اس نے ایسا اختلاط کیا ہے۔ کما مر و سیجی!

پس اگر یہ غلطی ہوئی تو منصور راوی کے شاگرد سے نہ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے، کیونکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا فرض یہ ہے کہ حدیث اور سند صحیح طور سے نقل کریں، اس نقل میں غلطی نہ ہو۔ پس امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس طرح اپنے شیخ سے

① فتح الباری (۲/ ۵۱۲)

ایک حدیث سنی، اس کو اسی طرح بلا کم و کاست نقل کر دیا، یہ تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے لئے باعث تعریف ہے کہ انہوں نے صحیح طور سے ہم تک وہ واقعہ جس طرح بھی ہوا، پہنچا دیا، لہذا یہ کہنا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے تاریخی غلطی ہوئی، بالکل غلط ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے یہ الزام بالکل مرتفع ہے۔ فافہم!

لیکن واضح رہے کہ میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ اسباط راوی سے بھی غلطی نہیں ہوئی، چنانچہ آگے ملاحظہ ہو۔  
۳۱۳۔ یہ اعتراض کہ اسباط کی زیادت وہم و اختلاط ہے اور یہ کہ اس نے ایک حدیث (ابن مسعود کی سند والی) کو دوسری حدیث (متن حدیث انس) سے ملا دیا ہے، یہ بالکل غلط و اختباط ہے۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:  
”نسبوا أسباط بن نصر إلى الغلط... الخ، وزعموا أنه أدخل حديثاً في حديث... وليس هذا التعقب عندی بجديد... والدليل على أن أسباط بن نصر لم يغلط ما سيأتي في تفسير الدخان من رواية أبي معاوية عن الأعمش عن أبي الضحى، في هذا الحديث: فقيل: يا رسول الله استسق الله لمضر، فإنها قد هلكت، قال لمضر إنك لحريء فاستسقى فسقوا... الخ... إلى قوله: فظهر بذلك أن أسباط بن نصر لم يغلط في الزيادة المذكورة، ولم ينتقل من حديث إلى حديث.“ انتهى <sup>①</sup> (فتح الباري، حوالہ مذکورہ)

”داؤدی وغیرہ نے جو اسباط کی طرف غلطی کی نسبت کی ہے کہ اس نے ایک حدیث کو دوسری حدیث میں داخل کر دیا (یعنی استسقاء کے واقعہ کو جو مدینہ کا ہے، مکہ کا کہہ دیا) یہ اعتراض کوئی عمدہ نہیں ہے، اسباط کے غلطی نہ کرنے کی دلیل خود صحیح بخاری کی دوسری روایت ہے، جو سورہ دخان کی تفسیر میں (بیسویں پارہ میں) اسی سند کے ساتھ وارد ہے، (اور اس میں یہی واقعہ قحط مکہ کا بیان کیا گیا ہے، اس کے بعد یہ الفاظ ہیں) کہ ابوسفیان سردار مضر نے آکر یہ بھی کہا کہ اے خدا کے رسول! اپنی قوم مضر کے لیے پانی مانگئے، وہ تو ہلاک ہو گئے، تو آپ نے اس سردار مضر (ابوسفیان) سے فرمایا: تو بڑا دلیر ہے! (اپنی قوم کے لیے پانی مانگتا ہے۔) پس آپ نے پانی کے لئے دعا فرمائی، لوگ پانی برسائے گئے۔ اس سے ظاہر ہوا کہ اسباط نے زیادت مذکورہ (واقعہ استسقاء) میں کوئی غلطی نہیں کی اور نہ ایک حدیث سے دوسری حدیث کی طرف انتقال کیا ہے۔“

اور اس سے اعتراض نمبر (۵) یعنی ”ابن مسعود رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث میں یہ واقعہ نہیں ہے۔“ کا بھی بخوبی جواب ہو گیا کہ دوسرے مقام پر خود صحیح بخاری میں انہیں ابن مسعود رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث میں واقعہ استسقاء یعنی پانی طلب کرنے اور برسائے جانے کا ذکر موجود ہے، شک ہو تو دیکھئے صحیح بخاری پارہ (۲۰) تحت ”باب قوله: ﴿يَغْشَى النَّاسَ هَذَا عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾“<sup>②</sup> در تفسیر سورہ دخان۔ پس ثابت ہو گیا کہ اسباط کو نہ تو وہم و اختلاط ہوا اور نہ اس نے ایک حدیث کو

① فتح الباري (۲/۵۱۱، ۵۱۲)

② صحيح البخاري مع الفتح (۸/۵۷۱)

دوسری حدیث سے ملایا، بلکہ خود ابن مسعود کی اسی حدیث میں وہ واقعہ موجود ہے۔ دیکھنے کو چشم بینا اور سمجھنے کو دل دانا چاہیے، تعصب اور ہٹ دھرمی کا کوئی علاج نہیں!

۶۔ یہ کہنا کہ ”یہ واقعہ اس کے خلاف ہے جو ثقافت نے روایت کیا ہے۔“ اب بالکل غلط ہو گیا، اس لئے کہ ثقافت کی روایات یعنی انس کا مدینہ والا واقعہ خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے متعدد طرق سے روایت کیا ہے، وہ واقعہ دوسرا ہے اور یہ دوسرا، پس وہ ثقافت کی روایت کے مخالف نہ ہوا۔ علاوہ بریں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس واقعہ کو زیادت اسباط مکہ کے واقعہ میں شامل نقل کیا ہے، یہ روایت کتب حدیث میں بھی موجود ہے، چنانچہ اس کے ہم معنی اسی سند سے تیسری میں بھی وارد ہے، جس کو حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اور علامہ عینی حنفی نے خود عمدۃ القاری میں نقل کیا ہے اور وہ یہ ہے:

”قد وصله الجوزقي والبيهقي من رواية علي بن ثابت عن أسباط بن نصر عن منصور، وهو ابن المعتمر، عن أبي الضحى عن مسروق عن ابن مسعود قال: لما رأى رسول الله ﷺ من الناس إبداراً، فذكر نحو الذى قبله، وزاد: فجاءه أبو سفیان وناس من أهل مكة، فقالوا: يا محمد! إنك تزعم أنك بعثت رحمة، وإن قومك قد هلكوا، فادع الله لهم، فدعا رسول الله ﷺ فسقوا الغيث“ . انتهى ①

(فتح الباري حوالہ مذکورہ و عمدۃ القاری: ۳/ ۴۰۱)

”اسباط نے بروایت ابن مسعود بیان کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے جب لوگوں (کفار مکہ) کی اسلام سے برہنگی دیکھی، تو آپ نے بد دعا کی، تو ان کو قحط پہنچا، لوگ مرنے لگے، اسباط نے زیادہ کیا کہ آپ کے پاس ابوسفیان مع چند مکہ والوں کے آیا، سمجھوں نے کہا: اے محمد ﷺ! آپ اپنے کو رحمتہ للعالمین سمجھتے ہیں، آپ کی قوم مر رہی ہے، خدا سے دعا کیجئے (کہ پانی برسائے) تو آپ نے دعا فرمائی، سب پانی برسائے گئے۔“

اس حدیث سے بھی صاف واضح ہے کہ اسباط کی زیادت اسی مکہ کے واقعہ کے متعلق ہے، وہ یہ کہ ابوسفیان نے خود بارش کے لیے دعا کرائی تھی اور آپ نے دعا کی تھی اور لوگ پانی برسائے گئے، اور معلوم ہوا کہ مدینہ کا انس والا واقعہ بالکل دوسرا ہے۔ حافظ ابن حجر نے اسی کے ہم معنی ایک حدیث مسند احمد سے اسی اسناد مذکور سے اور نقل کی ہے، جس کے الفاظ بالکل الفاظ بخاری سے ملتے ہیں اور اس سے کھلے طور پر ثابت ہوتا ہے کہ زیادت اسباط مکہ ہی کا واقعہ ہے، نہ کہ مدینہ کا، چنانچہ ملاحظہ ہو، راوی کہتا ہے:

”قال: جاءه رجل، فقال: استسقى الله لمضراً! فقال: إنك لجرى، المضرب؟..... قال: فأجيبوا، فما لبثوا أن أتوه، فشكوا إليه كثرة المطر..... فقال: اللهم حوالينا ولا علينا، فحعل السحاب يتقطع يميناً وشمالاً.“ انتهى (ص: أيضاً)

① فتح الباري (۲/ ۵۱۱) عمدۃ القاری (۷/ ۴۶)

”کہ ایک مرد (ابوسفیان سردار مضر) آیا، اس نے کہا کہ (اپنی قوم) مضر کے لئے خدا سے پانی مانگئے، تو آپ نے فرمایا کہ تو مضر میں بڑا دلیر ہے، آپ نے اپنے ہاتھوں کو اٹھا کر فرمایا: اے خدا! پانی دے، (تا آخر) راوی کہتا ہے کہ دعا قبول ہوئی اور پانی برسنے لگا، پس لوگ نہیں ٹھہرے، یہاں تک کہ (چند دنوں کے بعد) پھر آئے اور کثرت بارش کی شکایت کی، آپ نے دعا فرمائی ”اللهم حو الینا... الخ“ پس بادل دائیں بائیں بھٹ گیا۔“

اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ مکہ معظمہ میں پہلے ہوا اور وہ شخص آنے والا ابوسفیان کا فر تھا، بدلیل حدیث بیہقی جو اوپر منقول ہوئی۔ لہذا جن لوگوں نے ان دو واقعے کو ایک سمجھا اور مکہ کے واقعہ استسقاء کا خیال ہی نہیں کیا، بلکہ اس کو دو سمجھا، درحقیقت ان سے یہ فاش غلطی ہوئی، نہ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے، بلکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تو نہایت ٹھیک سمجھا اور اس سے ان کا فن تاریخ میں نہایت عبور ثابت ہوتا ہے اور معترضین کی قلت نظر عدم تحقیق آشکار ہو رہی ہے، اسی واسطے تو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس واقعہ کے کل مالہ و ما علیہ پر بحث کر کے دمیاطی وغیرہ غیر محقق معترضین کے حق میں فرماتے ہیں:

”وإني ليكثر تعجبي من كثرة إقدام الدمياطي على تغليط ما في الصحيح بمجرد التوهم، مع إمكان التصويب بمزيد التأمل والتنقيب عن الطرق، وجمع ما ورد في الباب من اختلاف الألفاظ.“ انتهى <sup>①</sup> (فتح الباری، حوالہ مذکور)

”مجھے بہت تعجب ہوتا ہے کہ صحیح بخاری کی روایات کی تغلیط کے لیے حضرت دمیاطی صاحب فقط ایک وہم پر آمادہ ہو جاتے ہیں، باوجود مزید تامل اور کل طرق پر واقفیت اور ان مختلف حدیثوں کے جمع کرنے سے، جو اس باب میں آئی ہیں، راہ صواب ممکن ہوتی ہے۔“

واقعی امر اور حقیقت حال یہی ہے کہ صحیح بخاری پر جس قدر ایرادات باطلہ کئے جاتے ہیں، سب بخلت اور عدم تحقیق کا نتیجہ ہیں۔ کاش لوگ سمجھتے! پس ڈاکٹر صاحب سے امید ہے کہ آپ بھی ہوش کی دوا کریں گے اور اپنے باطل اعتراض کو واپس لینے میں تامل نہ کریں گے۔

**تولہ:** جو شخص کہ چھ یا دس لاکھ حدیثوں کے ملنے کا مدعی ہو اور اس کو یہ بھی نہ معلوم ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کون سا واقعہ مکہ معظمہ میں ہوا تھا اور کون سا واقعہ مدینہ منورہ میں؟ تو اس سے زیادہ اور کون سا امر تعجب خیز ہو سکتا ہے۔ البتہ کسی سترہ حدیث کے پانے والے بیچارے سے ایسی غلطی ہوئی ہوتی، تو چنداں تعجب کا مقام نہ تھا۔ الخ (ص: ۳۷)

**اقول:** اوپر تفصیل سے معلوم ہو چکا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو دونوں واقعے خوب اچھی طرح سے معلوم تھے

کہ مدینہ کا واقعہ بالکل الگ ہے اور مکہ معظمہ کا واقعہ علیحدہ، اور مکہ معظمہ کے واقعہ میں بھی استسقاء و نزول باران کا واقعہ ہوا تھا، پس اپنا تعجب دور کیجئے اور یقین لائیے کہ دونوں دو واقعے ہیں۔ ہاں سترہ حدیث والے بیچارے کو تو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ بدر کی لڑائی پہلے ہوئی تھی یا اھد گی؟ جیسا کہ ان کے شاگرد رشید کا خود بیان ہے۔ دیکھو تاریخ ابن خلکان (۲/۲۰۵، مصری) <sup>①</sup> ع۔ بہ میں نقاد رہ از کجاست تا بہ کجا!

اب اس کے آگے اپنے مضمون نمبر (۱۳) کا جواب جو ”اہل فقہ“ (جلد دوم، شمارہ نمبر ۳۵، ص: ۶، ۵ مورخہ ۱۳ ربیع الاول ۲۶ھ مطابق ۱۷ اپریل ۱۹۰۸) میں شائع ہوا تھا، جس کی سرٹھی یہ شعر ہے۔

بد نہ بوسلے زیرِ گردوں گر کوئی میری سنے  
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سنے

① وفيات الأعيان (۳۸۳/۶) ترجمہ قاضی ابویوسف۔

## جواب نمبر ۱۳

اس مضمون کی وجہ تحریر ڈاکٹر عمر کریم صاحب تمہید میں یہ ذکر کرتے ہیں کہ ”اخبار اہل حدیث“ ۷ اپریل ۱۹۵۸ھ میں شیخ عبدالقادر جیلانی کی غنیہ سے حنیفوں کو مرجیہ لکھا گیا ہے، اس لئے ہم بھی ترکی بہ ترکی جواب دیتے ہیں، بایں طور کہ امام بخاری کو امام ذہلی نے بدعتی کہا۔ سبحان اللہ! اگر امام بخاری کو بدعتی کہا گیا، تو کیا اس سے ان کی شان میں فرق آ گیا؟ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو بھی تو ہم یہی حتمی کہ زندیق کہا گیا، تو کیا اس سے ان کی خدا داد شان گھٹ گئی؟ آپ تو خود ہی (ص: ۳۸) میں لکھتے ہیں:

”اگر اس کی جستجو کی جائے کہ کس نے کس کو کیا کہا ہے، تو شاید کسی کی ذات بھی محفوظ نہیں رہ سکتی، نہ کوئی محدث بچ سکتا ہے نہ کوئی مفسر نہ اور کوئی۔“

قیل إن الإله ذو ولد قیل إن الرسول قد کہنا ①

تو آپ ہی انصاف سے فرما دیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی ذات کب بچ سکتی تھی؟ اسی بنا پر ان کو بھی برا بھلا کہا گیا، وہ کہنے والے لوگ تو سب مر گئے اور اپنا کیا خدا کے یہاں پاتے ہوں گے، ایک آپ زندہ باقی ہیں، لیکن تاہم کہے؟ ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ [الشعراء: ۲۲۷] اب اپنے ہفوات کا جواب سنئے:

**قولہ:** ”تمہارے مشکل کشا بلکہ حاجت روا، جن کی کتاب کو تم مشکلوں اور مصیبتوں میں روز و شب ختم کیا کرتے ہو اور اس ختم کو تم قاضی الحاجات اور برآئندہ مرادات سمجھتے ہو۔“ (ص: ۳۸)

**أقول:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نہ مشکل کشا نہ قاضی الحاجات وغیرہ ہیں اور نہ ان کی کتاب، اور نہ ہم ایسا سمجھتے ہیں، بلکہ کلام رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور حدیث نبوی میں البتہ یہ برکت سمجھتے ہیں کہ جہاں اس کا دور ہوگا اور اس کی وجہ سے درود شریف کی کثرت ہوگی۔ تو خدا کی رحمت ضرور نازل ہوگی اور وہ رحمت دنیاوی بلا کو دھکے دے کر دفع کر دے گی۔

فأنتی هذا من ذلك!؟

**قولہ:** جن کی قبر مشک کی ہوگئی تھی، جو درجہ کسی پیغمبر کو بھی نصیب نہ ہوا اور مدت تک لوگ اس

① کہا گیا کہ اللہ کی اولاد ہے اور یہ بھی کہا گیا کہ رسول کا بہن ہے۔

مشک کو لاتے رہے تھے، افسوس کہ ہم اس وقت وہاں موجود نہ ہوئے، ورنہ بہت سا مشک مفت میں جمع کرتے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی قبر مشک کی نہیں ہوگئی تھی، بلکہ اسی مٹی سے مشک کے مانند خوشبو آتی تھی، و بینہما

بون بعید۔ کیا آپ نے سعدی کی گلستان نہیں پڑھی؟ سنئے: سعدی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

گلے خوشبوئے در حمام روزے	رسید از دست محبوبے بدستم
بدو گفتم کہ مشکى یا عیبری	کہ از بوئے دلاویزے تو مستم
بگفتا من گل ناچیز بودم	ولیکن مدتے باگل نشستم
جمال ہنشین در من اثر کرو	وگر نہ من ہماں خاکم کہ ہستم <sup>1</sup>

آپ فرماتے ہیں کہ ”جو درجہ کسی پیغمبر کو بھی نصیب نہ ہوا۔“ اہی حضرت! آپ کو کیا معلوم؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پسینہ سے مشک کی خوشبو آتی ہے۔ <sup>2</sup> آپ کی بی بی آپ کے پسینہ کو شیشی میں رکھ لیتیں، <sup>3</sup> اور آپ کی قبر کے بارے میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے یہ فرمایا تھا:

ماذا على من شم تربة أحمد أن لا يشم مدى الزمان غواليا <sup>4</sup>

تو کیا ایسے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث شریف کے عامل و حافظ کی قبر سے بہ برکت کلام نبی صلی اللہ علیہ وسلم اگر مشک کی خوشبو آئی، تو اس میں کون سا استحالہ ہو گیا؟ اور اچھا ہوا کہ اس وقت آپ وہاں تشریف فرما نہ ہوئے، ورنہ مشاہدہ کر کے بھی آپ کو یقین نہ آتا تو آپ کا کفر اور بڑھ جاتا۔ ﴿وَإِنْ يَرَوْا آيَةً يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ﴾ [القمر: ۲۰]

**قولہ:** جن کے انتقال کے وقت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مع صحابہ رضی اللہ عنہم کے تشریف لائے تھے اور تعجب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زندگی میں تو غیب داں نہ تھے، مگر بعد انتقال کیونکر غیب داں ہو گئے؟ الخ (ص: ایضاً)

**أقول:** اور جب حضرت خضر عليه السلام امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے انتقال کے بعد ان کی قبر سے ۳۰ سال تک نفع پڑھتے

<sup>1</sup> گلستان سعدی (ص: ۷) حمام میں ایک دن محبوب کے ہاتھ سے میرے ہاتھ کو ایک خوشبودار مٹی پہنچی، میں نے اس سے پوچھا: تو کستوری ہے کہ عنبر؟ تیری دلاویز خوشبو سے میں مست ہو گیا ہوں، اس نے کہا: میں ناچیز مٹی ہوں، لیکن ایک مدت تک پھول کی ہم نشین رہی ہوں، ساتھی کے جمال نے مجھ پر بھی اثر کر دیا ہے، وگر نہ میں تو وہی مٹی ہوں!

<sup>2</sup> صحیح مسلم کتاب الفضائل، باب طیب رائحة النبي صلى الله عليه وسلم ولين مسه والتبرك بمسحه، رقم الحديث (۲۳۳۰)

<sup>3</sup> صحیح مسلم: کتاب الفضائل، باب طیب عرق النبي صلى الله عليه وسلم والتبرك به، رقم الحديث (۲۳۳۱)

<sup>4</sup> جس نے ایک مرتبہ احمد رحمۃ اللہ علیہ کی قبر کی مٹی سونگ لی، اسے مدتوں اعلیٰ سے اعلیٰ مشک و عنبر بھی سونگنے کی حاجت نہیں رہے گی۔

(عیون الأثر: ۴۴۵/۲) یہ شعر حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب ہے۔



تھے اور امام صاحب برابر ان کو پڑھاتے تھے۔<sup>①</sup> اس پر آپ کو تعجب نہیں آیا اور کسی کے خواب کے واقعے پر اس قدر چہلے بہ جہیں ہو گئے! سنئے۔

چو غلام آفتابم ہمہ ز آفتاب گویم  
نہ ششم نہ شب پرستم کہ حدیث خواب گویم<sup>②</sup>

**قولہ:** ان حضرت پر امام ذہلی نے، جو ان کے استاد اور اجلہ شیوخ سے ہیں، بدعتی ہونے کا فتویٰ دیا ہے... تا آخر (ص: ۳۸)

**أقول:** امام ذہلی کا یہ فتویٰ اس بناء پر تھا کہ ان کو بغداد سے کسی حاسد بخاری نے یہ غلط خبر لکھ کر بھیج دی تھی کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”لفظی بالقرآن مخلوق“ حالانکہ یہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا ہرگز مذہب نہیں ہے، وہ بڑی سختی سے اس کا انکار کرتے ہیں، جیسا کہ مفصل میں نے دیا چہ رسالہ ہذا میں بہ سرفنی ”امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا خلق قرآن کا قائل نہ ہونا“ لکھا ہے اور کئی عبارات نقل کی ہیں اور کچھ آگے بھی منقول ہوں گی۔ پس جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا وہ مذہب ہی نہیں ہے، تو ان پر امام ذہلی کا فتویٰ بھی چسپاں نہیں ہوگا۔ ہاں امام ذہلی کا ایسا فتویٰ دینا ان کی عجلت اور تحقیق نہ کرنے کا نتیجہ تھا، جس پر آخر میں ان کو کف افسوس ملنا پڑا۔<sup>③</sup>

**قولہ:** ایک (قول) کتاب طبقات کبریٰ تاج الدین سبکی سے (نقل کرتے ہیں) جو شوافع کے طبقات کی کتاب ہے، اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ چونکہ شافعی المذہب تھے، اس واسطے ان کے حالات بھی اس میں لکھے گئے ہیں۔ (ص: ۳۹)

**أقول:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو شافعی کہنا بالکل غلط ہے، جیسا کہ ہم اپنے مختلف رسالوں میں (جو آپ کے جواب میں پیشتر شائع ہو چکے ہیں) مفصل لکھ چکے ہیں۔ اگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے شافعی ہونے کی دلیل یہی ہے کہ سبکی نے ان کے حالات کو طبقات شوافع میں لکھا ہے، تو سبکی نے امام احمد بن حنبل اور امام داؤد ظاہری وغیرہ کو بھی طبقات شوافع میں ذکر کیا ہے۔<sup>④</sup> حالانکہ امام احمد اور داؤد ظاہری خود صاحب اجتہاد بلکہ صاحب مذہب مستقل ہیں۔ امام احمد بن حنبل سے حنبلی مذہب نکلا اور داؤد ظاہری سے فرقہ ظاہریہ، تو کیا آپ حنبلیوں کو بھی شافعی کہیں گے؟ اس بناء پر تو چار مذہب سے تین ہی مذہب رہ جائیں گے۔ ولا یقول بذلك إلا من سفہ نفسه!!

① رد المحتار (۵۷/۱) حاشیة الطحطاوي (۴۰/۱) یہ حوالہ فضیلۃ الشیخ مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ کے افادات سے ہے۔

② جب آفتاب میرا غلام ہے، تو میں سب اسی سے کہوں گا، میں رات ہوں نہ رات پرست کہ خواب کی باتیں کروں۔

③ تفصیل کے لیے دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۹۰)

④ طبقات الشافعیۃ للسبکی (۲/۲۷، ۲۸۴)

**قولہ:** یہ واقعہ مقدمہ فتح الباری اور دیگر متعدد کتب میں موجود ہے، ہم یہاں پر اس کو دو کتابوں سے نقل کرتے ہیں، ایک کتاب طبقات کبریٰ تاج الدین سبکی سے، دوم مقدمہ فتح الباری سے:

اول: قال أبو حامد بن الشرقي: "أبو حامد بن شرقي نے کہا کہ میں نے امام بخاری کو سعید بن مروان کے جنازہ میں دیکھا اور امام ذہلی پوچھتے تھے اسماء اور کنی اور علل کو اور گزرتے تھے اس میں بخاری مثل تیر کے، پس نہیں گزرا تھا اس پر ایک مہینہ یہاں تک کہ کہا امام ذہلی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ کہا کہ خبردار جو شخص کہ جائے مجلس میں بخاری کے، پس وہ نہ آئے میرے پاس، کس واسطے کہ لوگوں نے میرے پاس بغداد سے یہ لکھا ہے کہ بخاری نے دوبارہ مسئلہ لفظ (قرآن) کے تکلم کیا ہے اور ہم نے بخاری کو اس سے منع کیا، مگر انہوں نے نہ مانا، پس نزدیک ان کے مت جاؤ، کہتے ہیں ہم کہ تھے بخاری اس امر کے قائل کہ تلفظ قرآن کا مخلوق ہے، اور محمد بن یحییٰ ذہلی نے کہا کہ جس شخص نے گمان کیا کہ تلفظ قرآن کا مخلوق ہے، پس وہ مبتدع ہے، اس کے پاس نہ بیٹھنا چاہیے، اور نہ اس سے بولنا چاہیے جس شخص نے یہ گمان کیا کہ قرآن مخلوق ہے پس وہ کافر ہے۔

دوم: قال أبو حامد بن الشرقي: سمعت... الخ. "أبو حامد بن شرقي نے کہا کہ میں نے محمد بن یحییٰ ذہلی کو سنا کہتے تھے کہ قرآن کلام اللہ کا غیر مخلوق ہے اور جس نے گمان کیا کہ تلفظ قرآن کا مخلوق ہے، پس وہ مبتدع ہے، اس کے پاس نہ بیٹھنا چاہیے اور نہ اس سے بولنا چاہیے، اور جو شخص اس کے بعد پاس جائے محمد بن اسماعیل کے پس اس کو بھی متہم جانو، کس واسطے کہ نہیں جائے گا ان کی مجلس میں مگر وہ شخص جو ان کے مذہب کا ہوگا۔

(ص: ۳۹، ۴۰)

**أقول:** عبارت اولیٰ میں صرف دو باتیں ہیں:

۱- خلق قرآن کا قائل کافر ہے۔

۲- خلق لفظ قرآن کا قائل مبتدع ہے۔

اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر دوسری شق کا الزام لگایا گیا ہے کہ وہ قرآن مجید کے الفاظ کے خلق کے قائل تھے، یہ الزام بالکل غلط اور ناقابل مسموع ہے، افسوس کہ آپ نے مقدمہ فتح الباری سے اگلی عبارت نقل نہیں کی، جس سے یہ امر واضح طور سے معلوم ہو جاتا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نہ لفظ قرآن کے خلق کے قائل تھے، نہ نفس قرآن کے خلق کے، اور وہ بھی خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اقرار سے۔ چنانچہ ملاحظہ ہو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ مقدمہ فتح الباری مسمی بہ ہدی الساری اور تہذیب التہذیب جلد تاسع میں غنجا کی تاریخ بخاری سے نقل کر کے فرماتے ہیں:

"قال محمد بن نصر: سمعت محمد بن إسماعيل يقول: من زعم أنني قلت: لفظي بالقرآن مخلوق، فهو كذاب، فإنني لم أقله..... قال أبو عمرو: فأتيت البخاري..... فقلت: يا أبا عبد الله! هل هنا من يحكي عنك أنك تقول: لفظي بالقرآن مخلوق؟....."

فقال: يا أبا عمرو! احفظ عني من زعم من أهل نيسابور أنني قلت: لفظي بالقرآن مخلوق، فهو كذاب، فإنني لم أقله..... وقال الحاكم: سمعت أبا الوليد حسان بن محمد الفقيه يقول: سمعت محمد بن نعيم يقول: سألت محمد بن إسماعيل لما وقع في شأنه ما وقع عن الإيمان، فقال: قول و عمل، ويزيد وينقص، والقرآن كلام الله غير مخلوق، وأفضل أصحاب رسول الله ﷺ أبو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي، علي هذا حييت، وعليه أموت، وعليه أبعث إن شاء الله تعالى. انتهى<sup>①</sup>

(هدى الساري، مصرى: ٤٩٢، تهذيب التهذيب: ٥٣/٩، ٥٤)

”محمد بن نصر مروزی نے کہا: میں نے امام بخاری سے سنا، فرماتے تھے کہ جس شخص نے یہ گمان کیا کہ میں نے کہا ہے، قرآن کے ساتھ میرا لفظ مخلوق ہے، وہ شخص جھوٹا ہے، میں نے ایسا نہیں کہا ہے، ابو عمرو (کو) یہ سن کر یقین نہیں آیا، تو وہ خود امام بخاری کے پاس آئے، چنانچہ انہوں نے کہا کہ میں (خود) امام بخاری کے پاس آیا اور کہا: اے ابو عبد اللہ (بخاری) یہاں (نیشاپور میں) بعض لوگ آپ کی طرف سے نقل کرتے ہیں کہ آپ فرماتے ہیں کہ میرا لفظ قرآن کے ساتھ مخلوق ہے۔ (کیا یہ سچ ہے؟) امام بخاری نے فرمایا: اے ابو عمرو! میری اس بات کو خوب یاد رکھنا کہ جس شخص نے نیشاپور والوں سے یہ گمان کیا کہ میں نے کہا ہے کہ میرا لفظ قرآن کے ساتھ مخلوق ہے، وہ جھوٹا ہے، میں نے ایسا نہیں کہا، اور حاکم نے بالاسناد امام بخاری سے نقل کیا ہے، محمد بن نعيم کہتے ہیں کہ جب (لوگوں نے) امام بخاری کی شان میں واقع کیا (الزام غلط و افتراء و کذب) تو میں نے امام بخاری سے ایمان کی بابت پوچھا، تو فرمایا کہ ایمان (نام ہے) قول اور عمل کا اور وہ بڑھتا ہے اور گھٹتا ہے، قرآن مجید اللہ کا کلام ہے اور مخلوق نہیں ہے اور اصحاب رسول اللہ ﷺ میں افضل ابو بکر رضی اللہ عنہ، پھر عمر رضی اللہ عنہ، پھر عثمان رضی اللہ عنہ، پھر علی رضی اللہ عنہ، اسی عقیدہ پر میں زندہ ہوں اور خدا نے چاہا تو اسی پر مروں گا اور اسی پر اٹھایا جاؤں گا۔“

مذکورہ عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ نہ خلق قرآن کے قائل تھے، نہ خلق الفاظ قرآن کے، البتہ حاسدین نے امام ذہلی کو بغداد سے غلط خبر پہنچائی، اس لئے انہوں نے ایسا فتویٰ جاری کیا کہ جو خلق قرآن کا قائل ہو، وہ بدعتی ہے۔ امام بخاری رضی اللہ عنہ تو قائل ہی نہ تھے، پس وہ اس فتویٰ کے مصداق کس طور پر ہوئے؟ جو شخص خلق الفاظ قرآن کا قائل ہوگا، وہ البتہ بدعتی ہے۔ امام بخاری رضی اللہ عنہ نہ کبھی قائل تھے، نہ ہوئے، پس وہ بدعتی بھی نہیں ہوئے۔ پس امام ذہلی کا یہ فتویٰ حسب حدیث انہیں پر عائد ہوئے گا، امام ذہلی پر کمال افسوس ہے کہ انہوں نے نفس امر

① ہدی الساری (ص: ٤٩١) تهذيب التهذيب (٤٦/٩)

کی تحقیق نہ کی اور یاروں کے پھندے میں گئے اور بغیر سمجھے بوجھے فتویٰ شائع کر دیا، یا یہ کہ حسد اور ”المعاصرة أصل المنافرة“ نے ان کو اس خلاف شان امر پر مجبور کیا، جیسا کہ آگے مذکور ہوتا ہے۔ ع۔ حسد و راجہ کم کوز خود برنج دراست<sup>1</sup>۔

**قولہ:** حضرت امام ذہلی نے حضرت امام بخاری کو مبتدع اور بے دین ٹھہرایا (الی قولہ) جب یہ بدعتی ٹھہرے تو ان کے مقلدین بھی بدعتی ہوئے۔ (ص: ۴۰)

**أقول:** بالکل غلط ہے، امام ذہلی نے کہیں بھی یہ نہیں کہا (اور نہ آپ نے نقل کیا) کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ مبتدع ہیں، بلکہ یہ کہا کہ جو شخص الفاظ قرآن کے خالق کا قائل ہو، وہ مبتدع ہے، اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ تو اس کے قائل ہی نہ تھے، لہذا وہ ہرگز اس کے مصداق نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ گزرا، اس پر آپ نے آگے جو نتیجہ متفرع کیا ہے کہ ان کے مقلدین بھی بدعتی ہوئے، یہ بناء فاسد علی الفاسد ہے۔ کیونکہ واذ لیس فلیس!

**قولہ:** لوگوں کو ان کے ساتھ مجالست اور مخالطت کرنے سے منع کیا اور یہ کہا کہ جو ان کے پاس جائے، وہ میرے پاس نہ آئے۔ (ص: ابضاً)

**أقول:** یہ سب حضرت حسد کا کرشمہ تھا، پہلے تو یہی امام ذہلی بڑے تپاک سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استقبال کو نکلے تھے اور اپنے تلامذہ کو بھی باس الفاظ ابھارا تھا:

”من أراد أن يستقبل محمد بن إسماعيل غداً، فليستقبله، فإني أستقبله، فاستقبله... الخ.“<sup>2</sup>  
(مقدمہ فتح الباری، حوالہ مذکورہ)

”یعنی کل صبح جس کو امام بخاری کے استقبال کے لئے چلنا ہو، وہ چلے، میں خود بھی چلوں گا، چنانچہ جا کر استقبال کیا۔“

اور جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نیشاپور میں قرار گزیں ہوئے، تو اپنے تلامذہ کو ان کی خدمت میں جا کر حدیث سننے کا باس الفاظ حکم دیا:

”اذهبوا إلى هذا الرجل الصالح العالم فاسمعوا منه... الخ“<sup>3</sup> (هدی الساری)  
”یعنی اس نیک مرد عالم کی خدمت میں جاؤ اور ان سے حدیث سنو۔“

جب لوگوں نے امام بخاری کی مجلس میں جانا شروع کیا، تو ادھر امام ذہلی کا رنگ پھیکا پڑنے لگا اور ان کی مجلس خالی ہونے لگی، آخرش آتش حسد سینہ میں اٹھی اور امام بخاری پر ایک غلط الزام لگا کر لوگوں کو ان سے برگشتہ کر دیا، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

<sup>1</sup> حسد کرنے والے کا کیا کروں، وہ تو از خود رنج میں مبتلا ہے!

<sup>2</sup> ہدی الساری (ص: ۴۹۰)

<sup>3</sup> مصدر سابق

”قال: فذهب الناس إليه، فأقبلوا على السماع منه، حتى ظهر الخلل في مجلس محمد بن يحيى، قال: فتكلم فيه بعد ذلك... إلى قوله: حسداً.“ انتهى (هدى الساري: ٤٩١)

”جب امام ذہلی کے حکم سے لوگوں نے امام بخاری کے پاس جانا اور ان سے سننا شروع کیا، تو امام ذہلی کی مجلس میں خلل ظاہر ہوا، بس اس کے بعد انہوں نے امام بخاری کی شان میں حسد سے کلام کرنا شروع کیا۔“

وَلَنِعْمَ مَا قِيلَ:

حسدوا الفتى إذ لم ينالوا سعيه والقوم أعداء له وخصوم  
كضرائر الحسناء قلن لوجهها حسداً وزوراً إنه لدميم.<sup>①</sup>

**قولہ:** اب آپ لوگوں کو اس میں دم مارنے کی جگہ باقی نہیں رہی اور ان کی احادیث کا بھی کچھ اعتبار باقی نہیں رہا، پس کتاب بخاری از بائے بسم اللہ تاتائے تمت پایہ اعتبار سے ساقط ہوگئی اور آپ حضرات کی اصل پونجی غائب شد۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** تم حاسدین کا تو دلی منشا یہی ہے کہ صحیح بخاری کا اعتبار دنیا سے اٹھا دیں اور تم نے اس میں کوئی کسر کیا باقی چھوڑی؟ لیکن یہ خدا کا فضل ہے کہ جس قدر تم اس کے پیچھے پڑتے ہو، اس کا کمال مزید ظاہر ہوتا جاتا ہے۔ مشک کو کریدتے ہو تو خوشبو دو بالا ہوتی ہے، تمہارے اعتراض پر ہمارے جواب سے صحیح بخاری کا من اولہ تا آخرہ پایہ اعتبار ارفع ہو گیا۔ ہاں آپ کے اعتراض کی پونجی البتہ غائب ہوگئی، ہمارے دم مارنے کی بہت کچھ جگہ باقی ہے، خدا اس دم کو سلامت رکھے اور تمہاری دم بازیوں سے بچائے۔

**قولہ:** من درچہ خیالیم فلک درچہ خیال۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** کمال حسد نے آپ کو صحیح مصرع لکھنے سے بھی اندھا کر دیا، سنئے ”خیالیم“ متکلم مع الغیر کا صیغہ ہے، اس کی ضمیر ”من“ لانا صحیح نہیں۔ ”مادرچہ خیالیم“ لکھئے، اور دوسرا مصرع مجھ سے سنئے۔ ع۔

کاریکہ خدا کند فلک راچہ مجال<sup>②</sup>

اب اس کے بعد والے مضمون کا جواب سنئے، جس کی ابتداء میں آپ نے الجرح میں نمبر (۱۳) لکھا ہے اور اخبار ”اہل فقہ“ (ج ۳، شماره نمبر ۵، ص: ۵ تا ۷، مورخہ ۱۳ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ بمطابق ۵ اپریل ۱۹۰۹ء) میں نمبر (۱۵) کے ہیڈنگ سے شائع ہوا، جس کی سرخی یہ ہے ”بخاری میں موضوع حدیثیں۔“

① انہوں نے نوجوان سے حسد کیا جب اس کی نعت چھو نہ سکے، تو اس کی دشمن اور رقیب بن گئی، حسینہ کی سنتوں کی طرح، جنہوں نے حسد اور جھوٹ میں اس کے خوبصورت چہرے کو بدصورت کہا۔

② ہم کس خیال میں ہیں اور آسان کس خیال میں؟ جو کام خدا کرے وہاں آسان کے دم مارنے کی کیا مجال!؟

## ”صحیح بخاری میں کوئی حدیث بھی موضوع نہیں ہے۔“

ڈاکٹر عمر کریم صاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ صحیح بخاری میں احادیث موضوعہ بھی ہیں، چنانچہ اپنے زعم فاسد کے مطابق دو حدیثوں کو نقل کر کے موضوع بتلایا ہے اور موضوعیت کی جو دلیل دی ہے، وہ بالکل اسی مثل کے مصداق ہے کہ ”زمین گول ہے، اس لئے کہ چاول سفید ہے۔“ چنانچہ ملاحظہ ہو۔

۱۔ **قولہ:** ”لیكونن من امتي أقوام يستحلون الحر والحرير والخمر والمعازف .  
”یعنی آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ہمارے امت میں ایسے لوگ ہوں گے جو زنا، ریشی کپڑا، شراب اور معازف (غنا آلات لہو وغیرہ) کو حلال سمجھیں گے۔“

(بخاری مطبوعہ احمدی: ۸۳۷، کتاب الأشربة، باب ما جاء فيمن يستحل الخمر ويسميه بغير اسمه.)

امام شوکانی (دہایوں کے پیشوا تا آخر) نے اپنے رسالہ ”إبطال دعوى الإجماع على تحريم مطلق السماع“ میں بہ نسبت بخاری کی اس حدیث اور دیگر احادیث کے، جو اس مضمون کی حدیث کی کسی کتاب میں ہو، یہ لکھا ہے:

”في تحريم المعازف وسائر الملاهي أحاديث مروية في غاية الكثرة، ولكنها متكلم عليها من أئمة الحديث وبعضهم يجزم بوضعها. (دیکھو رسالہ مذکور مطبوعہ انور محمدی لکھنؤ، ص: ۳۳، جو چند رسالہ کے ساتھ طبع ہوا ہے)

”یعنی معازف اور سب ملاہی کی حرمت میں اگرچہ کثرت سے احادیث ہیں، لیکن ان سب پر ائمہ حدیث نے کلام کیا ہے، اور بعض ائمہ حدیث ان سب کو موضوع کہتے ہیں۔“

پس ائمہ حدیث کی تصریح سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ معازف کی حرمت کی جس قدر حدیثیں ہیں، خواہ وہ بخاری میں ہوں یا اور کسی کتاب میں، وہ سب متکلم علیہا اور موضوع ہیں۔ (ص: ۴۰، ۴۱)

**أقول: أو لا:** تو قول منقول میں کہیں بخاری کا صراحتاً ذکر نہیں ہے اور چونکہ بخاری کی کل حدیثوں کا اصح الصحیح ہونا ائمہ حدیث تسلیم کر چکے ہیں، لہذا ان کا قول من قبیل عام مخصوص منہ البعض ہے اور یہ مسئلہ مسلم ہے: و ما من عام إلا وقد خص منه البعض، فافهم! ①

① امام شوکانی رحمہ اللہ دیگر ائمہ کی طرح مجرد کسی حدیث کے صحیحین میں ہونے ہی کو قابل احتجاج سمجھتے ہیں اور اس پر کسی بحث و تحقیق ←

**ثانیاً:** وضع کا قول صرف بعض ائمہ کا ہے نہ کل کا، پس وہ چیز قبول میں نہیں آسکتا۔ لأن الشاذ کالمعدوم!  
**ثالثاً:** ائمہ حدیث نے جو ان حدیثوں کو متکلم فیہ کہا ہے، اس سے حدیث بخاری مستثنیٰ ہے، اس لئے کہ اصول حدیث میں یہ مرحلہ بھی طے ہو چکا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا کسی حدیث کو روایت کرنا، یہی اس کی صحت کی کافی دلیل ہے۔ (دیکھئے: الأمر المبرم)

**رابعاً:** کسی حدیث کا موضوع ہونا یا اس طور ہوتا ہے کہ اس کی سند میں کوئی راوی وضاع ہو، یا وہ متکلم فیہ اس وقت ہوگی جب اس کی سند کا کوئی راوی غیر ثقہ ہو، پس ہم جب مذکورہ حدیث کی سند کو جانچتے ہیں، تو ہم کو سب راوی ثقہ ملتے ہیں، چنانچہ ملاحظہ ہو:

۱۔ اس کا پہلا راوی ہشام بن عمار ہے، اس کو یحییٰ بن معین نے ثقہ اور ابو حاتم اور دارقطنی نے صدوق اور نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے۔<sup>①</sup> (دیکھئے: میزان الاعتدال، جلد دوم)

۲۔ دوسرا راوی جس سے ہشام روایت کرتے ہیں، صدقہ بن خالد ہے، اس کو حافظ ابن حجر تقریب میں ثقہ فرماتے ہیں اور فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”صدقة هذا ثقة عند الجميع، قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ثقة ابن ثقة، ليس به بأس، ... إلى قوله: ونقل معاوية بن صالح عن ابن معين: أن صدقة بن خالد ثقة،“ انتہی<sup>②</sup> (۲۳/۳۴۸)

”یعنی صدقہ راوی کل ائمہ حدیث کے نزدیک ثقہ ہے، امام احمد نے اس کو ثقہ ولد ثقہ اور لا بأس بہ فرمایا ہے اور یحییٰ بن معین نے بھی صدقہ کو ثقہ فرمایا ہے۔“

۳۔ تیسرا راوی عبدالرحمن بن یزید بن جابر ہے، جس سے صدقہ روایت کرتے ہیں، حافظ ابن حجر تقریب میں اس عبدالرحمن کو ثقہ لکھتے ہیں، اور علامہ ذہبی میزان میں اس کو ”أحد العلماء الثقات“ فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ اس کو یحییٰ بن معین نے ثقہ اور امام احمد نے لا بأس بہ اور ابو حاتم نے صدوق کہا ہے۔<sup>③</sup>

← کی ضرورت نہیں سمجھتے، فرماتے ہیں: ”واعلم أن ما كان من الأحاديث في الصحيحين، أو في أحدهما، جاز الاحتجاج به من دون بحث، لأنهما التزما الصحة، وتلفت ما فيهما الأمة بالقبول،“ (نيل الأوطار: ۱/ ۱۴) نیز فرماتے ہیں: ”ولا نزاع في أن خير الواحد إذا وقع الإجماع على العمل بمتقضاه، فإنه يفيد العمل، لأن الإجماع عليه قد صيره من المعلوم صدقه، وهكذا خير الواحد إذا تلتفته الأمة بالقبول، فكانوا بين عامل به ومتأول له، ومن هذا القسم أحاديث صحيحي البخاري و مسلم، فإن الأمة تلتفت ما فيهما بالقبول“ (إرشاد الفحول: ۱/ ۱۳۸) قطر الولي (ص: ۲۳۰)

① میزان الاعتدال (۴/ ۳۰۲) تہذیب التہذیب (۱۱/ ۴۶)

② فتح الباری (۱۰/ ۵۴) تقریب التہذیب (ص: ۲۷۵)

③ میزان الاعتدال (۲/ ۵۹۹) تقریب التہذیب (ص: ۳۵۳)

۴۔ چوتھا راوی عطیہ بن قیس کلابی ہے، اس کو حافظ ابن حجر نے تقریب میں ثقہ کہا ہے اور فتح الباری میں فرمایا ہے: ”قواہ ابو حاتم“ (حوالہ مذکورہ) یعنی ابو حاتم نے اس کو قوی کہا ہے، اور تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>①</sup> (ج: ۷)

۵۔ پانچواں راوی عبدالرحمن بن غنم اشعری ہے، فتح الباری میں ان کی بابت ہے: ”وثقہ العجلی“ (۲۳/۳۴۹) یعنی عجلی نے ان کو ثقہ کہا ہے، اور تقریب التہذیب میں ہے کہ یہ کبار ثقات تابعین میں سے ہے، اور تہذیب التہذیب جلد سادس میں ہے کہ ان کو محمد بن سعد نے ثقہ اور عجلی نے ثقہ اور یعقوب بن شیبہ نے ثقہ کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>②</sup>

۶۔ چھٹے راوی ابو عامرؒ صحابی یا ابو مالکؒ اشعری صحابی ہیں اور کل صحابی بلا تفاق عدول (ثقہ) ہیں اور اسم صحابی کا تردد چنداں مضرت نہیں، جیسا کہ اصول حدیث میں طے شدہ ہے۔  
۷۔ ساتویں رسول اللہ ﷺ صادق المصدوق ہیں۔

اب فرمائیے کہ حدیث مذکور کو سوائے صحیح کے حسن تک نہیں کہہ سکتے، چہ جائیکہ وہ ضعیف یا موضوع ہو؟

اللہ اکبر! ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ [الكهف: ۵]

**خامساً:** کسی حدیث کا موضوع ہونا متن حدیث سے بھی معلوم ہو جاتا ہے، بایں طور پر کہ اس کے الفاظ یا معانی ریک و بے ربط ہوں، یا عقل کے مخالف ہو، یا حس و مشاہدہ اس کو رفع کرے۔<sup>③</sup>

(مقدمہ ابن صلاح، تدریب الراوی، فتح المغیث)

بجز اللہ ان کل امور سے حدیث بخاری کا متن بالکل پاک ہے اور راوی سند قسم کھا کر اس کی صداقت بیان کرتا ہے: ”واللہ ما کذبنی سمع النبی ﷺ... الحدیث“<sup>④</sup> (بخاری)

ان بدیہی امور کے باوجود کیونکر اس کو کوئی عقلمند موضوع کہہ سکتا ہے؟

**سادساً:** اس حدیث کی بابت اب تک کسی نے کوئی اعتراض بھی نہیں کیا سوائے ابن حزم کے کہ انہوں نے غلطی سے اس تعلق بخاری کو انتقطاع سمجھ لیا تھا، اس کا جواب حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں دیا ہے: ”هذا الذي قاله خطأ نشأ عن عدم تأمل.“<sup>⑤</sup> (۲۳/۳۴۷)

① تہذیب التہذیب (۲۰۳/۷) فتح الباری (۵۴/۱۰) تقریب التہذیب (ص: ۳۹۳)

② تہذیب التہذیب (۲۲۵/۶) فتح الباری (۵۴/۱۰) تقریب التہذیب (ص: ۳۴۸)

③ مقدمة ابن الصلاح (ص: ۵۸) تدریب الراوی (۲۷۵/۱) فتح المغیث (۲۶۹/۱)

④ صحيح البخاري: كتاب الأشربة، باب ما جاء فيمن يستحل الخمر ويسمي به غير اسمه، رقم الحديث (۵۲۶۸)

⑤ فتح الباری (۵۲/۱۰)



”یعنی ابن حزم نے جو اس کو منقطع کہا ہے، اس میں ان سے بوجہ عدم تامل خطا ہو گئی ہے۔“

اور علامہ یعنی نے فرمایا:

”وہم ابن حزم فی هذا.“<sup>①</sup> (۹۲/۱۰) ”یعنی اس دعویٰ انقطاع میں ابن حزم کو وہم ہو گیا ہے۔“

اور قاضی شوکانی نے فرمایا:

”أخطأ ابن حزم فی دعویٰ الانقطاع من وجوه.“ (نیل ۳۱۴/۷)

”یعنی ابن حزم نے جو اس حدیث کے منقطع ہونے کا دعویٰ کیا ہے، اس میں کئی وجوہوں سے خطا کی ہے۔“

معلوم ہوا کہ تعلیق مذکور منقطع نہیں بلکہ متصل ہے۔

**سابعاً:** آپ نے امام شوکانی کے قول سے حدیث مذکور کا موضوع ہونا ثابت کرنا چاہا ہے، آئیے ہم خود امام شوکانی سے اس کی عدم موضوعیت بلکہ صحت کا اقرار کرا دیتے ہیں، سنئے! وہ نیل الاوطار میں حدیث مذکور کی بابت فرماتے ہیں:

”والحدیث صحیح معروف الاتصال“<sup>②</sup> یعنی حدیث بخاری (مذکور) صحیح اور متصل السند ہے۔

فرمائیے! اب تو آپ کا دعویٰ غتر بود ہو گیا! اور اپنے مایہ ناز علامہ یعنی حنفی کی شہادت بھی سنئے، وہ حدیث مذکور

کے تحت میں فرماتے ہیں:

”والحدیث صحیح، وإن كانت صورته صورة التعلیق.“<sup>③</sup> انتھی (عمدة القاری: ۹۱/۱۰)

اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کا قول بھی ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں:

”والحدیث صحیح معروف الاتصال بشرط الصحیح... الخ (فتح الباری: ۳۴۸/۲۳)<sup>④</sup>

”یعنی حدیث مذکور صحیح متصل بشرط الصحیح ہے۔ پس بحمد اللہ کہ ائمہ حدیث کی تصریحات مفصلہ سے حدیث

بخاری کا صحیح ہونا ثابت ہو گیا اور آپ کا دعویٰ موضوعیت باطل!<sup>⑤</sup> فالحمد لله ثم الحمد لله!

**۲- قولہ:** ”عن أبي هريرة قال قال النبي ﷺ: لا يزني الزاني وهو مؤمن، ولا يشرب

الخمير حين يشرب، وهو مؤمن، ولا يسرق حين يسرق، وهو مؤمن... الخ“

(بخاری مطبوعہ احمدی: ۳۳۶، کتاب المظالم، باب النهی بغیر إذن صاحبه)

① عمدة القاري (۱۷۵/۲۱)

② نیل الأوطار (۳۱۴/۷) (مؤلف)

③ عمدة القاري (۱۷۵/۲۱)

④ فتح الباري (۵۲/۱۰)

⑤ نیز اس حدیث کے متعلق مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: تحریم آلات الطرب للعلامة ناصر الدين الألباني رحمۃ اللہ علیہ (ص: ۳۹)

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مسلمان زنا کرنے اور شراب پینے اور چوری کرنے کے وقت مسلمان نہیں رہتا۔“  
 امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس مضمون کی سب حدیثیں موضوع ہیں، جیسا کہ رسالہ ”العالم والمتعلم“  
 (جو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف ہے اور بشمول وصیت نامہ وغیرہ کے طبع ہوا ہے) کے (ص: ۶۳) میں ہے:  
 ”قال المتعلم... الخ“ (از ص: ۴۱ تا ۴۳) جس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے تلمیذ ابو مطیع  
 بلخی کو ان کے سوال کے جواب میں فرمایا کہ یہ حدیث قرآن مجید کی دو آیتوں کے مخالف ہے:

۱- ﴿الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي...﴾ الخ

۲- ﴿وَالَّذِي يَأْتِيهَا مِنْكُمْ﴾ الآية

ان دونوں آیتوں کے مخاطب مؤمن ہیں نہ یہود و نصاریٰ، لہذا ہم حدیث مذکور کے راویوں کو جھوٹا جانتے  
 ہیں، رسول اللہ ﷺ قرآن مجید کے خلاف ہرگز کوئی حکم نہیں فرما سکتے۔

**أقول: أولاً:** جرح حدیث کسی ماہر محدث سے ہونی چاہیے، امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بالاتفاق محدث نہ تھے، نہ کسی  
 نے ان کو طبقات محدثین میں شمار کیا ہے، محدثین نے کہا کہ ان کی بضاعت حدیث میں مزاجا (قلیل) ہے، ابن خلدون  
 میں ہے کہ امام صاحب کو صرف ۷۷ حدیثیں ملی تھیں۔<sup>①</sup> تاریخ خمیس میں ہے کہ امام صاحب خود فرمایا کرتے تھے:

”قولنا هذا رأي“<sup>②</sup> یعنی ہمارا قول و علم رائے ہے، روایت نہیں ہے، پس حدیث پر ان کی جرح بھوکے زیر!

**ثانياً:** امام صاحب نے بھی حدیث کو موضوع نہیں کہا، بلکہ ان کے قیاس میں یہ حدیث بظاہر قرآن کی آیتوں کے  
 مخالف معلوم ہوئی اور وہ رسول اللہ ﷺ کی شان میں کچھ کہہ نہیں سکتے تھے، راویوں پر ہاتھ صاف کر دیا اور ان  
 کو جھوٹا کہہ دیا، نہ کسی خاص راوی کی تصریح کی اور نہ کسی کا کاذب ہونا ثابت کیا۔

**ثالثاً:** ہم حدیث مذکور کو جب ائمہ جرح و تعدیل کے سامنے پیش کرتے ہیں، تو سب اس کے راویوں کی توثیق  
 کرتے ہیں، کوئی بھی کسی کو کاذب نہیں کہتا، چنانچہ ملاحظہ ہو:

۱- حدیث مذکور کا پہلا راوی سعید بن کثیر بن عوف ہے، تقریب التہذیب میں ان کو ”صدوق عالم“ کہا گیا  
 ہے، اور خلاصہ میں ہے کہ ابن عدی نے ان کو صدوق اور ثقہ کہا ہے اور میزان الاعتدال میں ان کو ”أحد  
 الثقات“ اور ”ثقة عند الناس“ کہا گیا ہے، ہدی الساری میں ہے کہ ان کو ابن معین نے ثقہ اور ابو حاتم نے  
 صدوق اور نسائی نے صالح الحدیث کہا ہے، اور تہذیب التہذیب جلد چہارم میں ہے کہ ان کو ابو حاتم نے  
 صدوق اور ابن حبان نے ثقات میں اور یحییٰ بن معین نے بروایت ابن جنید ان کو ثقہ اور لا بأس بہ کہا ہے۔<sup>③</sup>

① مقدمة ابن خلدون، ص: ۲۵۶، الفصل السادس: علوم الحديث

② تاریخ بغداد (۱۳/۳۵۲) نیز فرماتے تھے: ”عامة ما أحدثكم به خطأ“ (تاریخ بغداد: ۱۳/۴۲۵)

③ میزان الاعتدال (۲/۱۵۵) تہذیب التہذیب (۴/۶۶) ہدی الساری (ص: ۴۰۶) تقریب التہذیب (ص: ۲۴۰)

۲- دوسرا راوی لیث بن سعد ہے۔ ان کو تقریب التہذیب میں ”ثقة“ اور ”ثبت“ کہا گیا ہے، اور میزان الاعتدال میں ہے: ”ثقة حجة بلا نزاع“ اور خلاصہ میں ہے کہ ان کو امام احمد اور یحییٰ بن معین اور بہت سے لوگوں نے ثقة کہا ہے اور تہذیب التہذیب جلد ہفتم میں ہے کہ ان کو ابن سعد نے ثقة اور امام احمد نے ثقة وثبت اور ابن معین نے ثقة اور ابن مدینی اور عجل اور نسائی نے ثقة اور یعقوب بن شیبہ نے ثقة اور ابو زرعة و ابن خراش و عمرو بن علی نے صدوق کہا ہے، اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>①</sup>

۳- تیسرا راوی عقیل بن خالد بن عقیل ہے۔ تقریب التہذیب میں ان کو ثقة اور ثبت کہا گیا ہے، اور ذہبی نے میزان الاعتدال میں ان کو ثبت (ثقة) اور حجت کہا ہے اور لکھا ہے کہ ان کو یحییٰ بن معین نے ثقة کہا ہے اور امام احمد نے بھی ثقة کہا ہے، اور تہذیب التہذیب جلد ہفتم میں ہے کہ ان کو امام احمد اور محمد بن سعد نے ثقة اور ابو زرعة نے صدوق وثقة اور ابو حاتم نے ”لا بأس به“ اور ابن معین نے ثقة حجت اور عجل نے ثقة کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>②</sup>

۴- چوتھا راوی زہری ہے۔ یعنی ابن شہاب محمد بن مسلم، یہ مشہور ثقة تابعی ہے، ان کی ثقاہت کل محدثین کے ہاں مسلم ہے، ان کی تعریف و توصیف سے اسماء رجال کی کل کتب مملو ہیں۔ دیکھو تقریب و خلاصہ و میزان و تہذیب وغیرہ۔<sup>③</sup>

۵- پانچواں راوی ابو بکر بن عبدالرحمن بن حارث بن ہشام ہے۔ ان کو تقریب التہذیب میں ثقة کہا گیا ہے، اور خلاصہ میں ان کو ”ثقة فقیہ عالم سخی کثیر الحدیث“ کہا گیا ہے اور تہذیب التہذیب جلد دوازہم میں ہے کہ ان کو واقدی نے ثقة اور عجل نے ثقة اور ابن خراش نے ثقة کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>④</sup>

۶- چھٹے راوی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور کل صحابی ثقة ہوتے ہیں، اور ساتویں رسول اللہ ﷺ صادق المصدوق ہیں، غرض سب کے سب ثقة ہیں۔

یہ حدیث صحیح بخاری میں دوسری جگہ (کتاب الحدود، پارہ ۲۷) بھی آئی ہے۔<sup>⑤</sup> وہاں بھی یہی سب ثقة راوی ہیں جو اوپر مذکور ہوئے سوائے شیخ بخاری کے، کہ وہ یہاں سعید بن عفیر تھے اور وہاں یحییٰ بن عبداللہ بن بکیر ہیں، ان

① میزان الاعتدال (۴۲۳/۳) تہذیب التہذیب (۴۱۲/۸) تقریب التہذیب (ص: ۴۶۴) الخلاصہ للخزرجی (ص: ۳۲۳)

② تہذیب التہذیب (۲۲۸/۷) تقریب التہذیب (ص: ۳۹۶)

③ تہذیب التہذیب (۳۹۵/۹) تقریب التہذیب (ص: ۵۰۶) الخلاصہ للخزرجی (ص: ۳۵۹) نیز تفصیل کے لیے دیکھیں:

سیر أعلام النبلاء (۳۹۴/۹)

④ تہذیب التہذیب (۳۴/۲) تقریب التہذیب (ص: ۶۲۳)

⑤ صحیح البخاری، برقم (۶۳۹۰) نیز دیکھیں: رقم الحدیث (۵۲۵۶، ۶۴۰۰، ۶۴۲۶، ۶۴۲۵)

کی بابت تقریب التہذیب میں ہے کہ یہ ثقہ ہیں اور خلاصہ میں ہے کہ ان کو ابن حبان نے ثقہ کہا ہے اور علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ان کو ثقہ کہا ہے، اور تہذیب التہذیب جلد یا زدہم میں ہے کہ ان کو ضعیفی نے ثقہ اور ابن قانع نے ثقہ اور ساجی نے صدوق اور ابن عدی نے ائبت الناس کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>①</sup>

پس بحمد اللہ کہ بتقریحات ائمہ جرح و تعدیل حدیث مذکور کی سند کے رجال کی تعدیل ثابت ہوگئی اور امام صاحب کا ان کو جھوٹا کہنا باطل ٹھہرا، اور سچوں کو جھوٹا کہنا گناہ عظیم ہے، خدا بچائے۔ آمین۔<sup>②</sup>

**دابعاً:** حدیث مذکور صحیح بخاری میں بہت سے طرق (سند) سے مروی ہے اور اس کی تمام سندیں صحت میں ایک سے بڑھ کر ایک ہیں، ہر سند کے روایات ثقاہت میں فوقیت کا مرتبہ رکھتے ہیں، پس ایک بارگی سب کو جھوٹا کہہ دینا درحقیقت اپنی تنقیص شان کرنا ہے۔

**خامساً:** روایات کی توثیق کے بعد متن حدیث کو بھی دیکھنا چاہیے کہ حسب تعریف موضوع متن میں کچھ رکاکت الفاظ یا خلاف عقل و حس و مشاہدہ تو نہیں ہے؟ جیسا کہ گزر چکا ہے، پس بحمد اللہ ان سب امور سے کچھ بھی نہیں پایا جاتا، معترض کا صرف یہ دعویٰ ہے کہ مضمون حدیث قرآن مجید کی دو آیات کے مخالف ہے اور یہ درحقیقت عدم تفکر کا نتیجہ ہے، اس لئے کہ حدیث مذکور میں کمال ایمان کی نفی مذکور ہے نہ کہ مطلق ایمان کی، علامہ یعنی حنفی حدیث مذکور مابہ النزاع کے تحت میں لکھتے ہیں:

”هذه الألفاظ التي تطلق على نفي الشيء يراد نفي كماله، كما يقال: لا علم إلا بما نفع، ولا مال إلا الإبل، ولا عيش إلا عيش الآخرة، ثم إن مثل هذا التأويل ظاهر شائع في اللغة يستعمل كثيراً.“ انتهى<sup>③</sup> (عمدة القاری مصری: ۶/ ۱۴۶)

”ایسے الفاظ جو کسی چیز کی نفی پر بولے جاتے ہیں، ان سے مراد کمال کی نفی ہوتی ہے، جیسے کہتے ہیں کہ علم

① میزان الاعتدال (۳۹۱/۴) تہذیب التہذیب (۲۰۸/۱۱) تقریب التہذیب (ص: ۵۹۲) الخلاصۃ للبخاری (ص: ۴۲۵)

② امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ قول ابو مطیع رضی اللہ عنہ نے نقل کیا ہے، جیسا کہ معترض نے ذکر کیا ہے، یہاں دو امر قابل ذکر ہیں:

۱۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے یہ قول نقل کرنے والا ابو مطیع رضی اللہ عنہ ہے، جو سخت ضعیف اور متروک ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: الطبقات الکبریٰ لابن سعد (۳۷۴/۷) الجرح والتعدیل (۱۲۱/۳) تاریخ بغداد (۲۲۳/۸) الکامل فی الضعفاء (۲/ ۲۱۴)

۲۔ المعرووحین لابن حبان (۱/ ۲۵۰) لسان المیزان (۲/ ۳۳۴) الكشف الحثیث عن رومی بوضع الحدیث (ص: ۱۰۲)

یہ قول امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کتاب ”العالم والمتعلم“ سے نقل کیا گیا ہے، لیکن اس کتاب کا ثبوت محل نظر اور محتاج سند و دلیل ہے۔ بنا بریں اس قول کی نسبت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا اور انہیں مورد الزام ٹھہرانا درست نہیں۔

③ عمدة القاری (۲۷/۱۳) نیز لکھتے ہیں: ”وبهذا يحصل الجمع بينه وبين ما ذكر من الحديث والآية“

نہیں مگر جو نفع دے، مال نہیں مگر اونٹ، زندگی نہیں مگر آخرت کی (حالانکہ غیر نافع بھی علم ہوتا ہے، اونٹ کے علاوہ اور بھی مال ہوتا ہے، آخرت کے علاوہ دنیا کی بھی ایک زندگی یقینی ہے، تو مطلب ان جملوں کا یہ ہوا کہ ان چیزوں میں کمال نہیں ہے سوائے زوال کے) اور ایسے مطالب ظاہر ہیں، لغت میں شائع ہیں اور کثرت سے مستعمل ہیں۔“

ایسا ہی حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں امام نووی کا قول نقل فرماتے ہیں:

”وقال النووي: اختلف العلماء في معنى هذا الحديث، والصحيح الذي قاله المحققون: أن معناه لا يفعل هذه المعاصي وهو كامل الإيمان، هذا من الألفاظ التي تطلق على نفي الشيء، والمراد نفي كماله... الخ. ① (۳۱۹/۲۷)

”امام نووی نے فرمایا کہ علماء کا اس حدیث کے معنی میں اختلاف ہے، صحیح معنی وہ ہے جو محققین نے کہا ہے اور وہ یہ کہ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ ان گناہوں کو کر کے کامل الایمان نہیں رہتا، یہ لفظ ان الفاظ سے ہے جو کسی چیز کی نفی پر بولے جاتے ہیں اور مراد کمال کی نفی ہوتی ہے۔“

پس حدیث مذکور میں کمال ایمان کی نفی ہے نہ کہ مطلق ایمان کی، تو یہ منقولہ بالا آیات قرآنیہ کے عین مطابق ہو گیا اور کوئی اختلاف و تناقض باقی نہیں رہا، بلکہ آیت قرآنیہ اور حدیث مذکور کا ایک ہی مطلب ہو گیا۔

**سادساً:** اس مطلب کو امام بخاری نے حدیث مذکور نقل کرنے کے بعد اور کتاب المہرود میں ما قبل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے خود نقل کر کے واضح کر دیا ہے:

حيث قال: تفسيره: أن ينزع منه نور الإيمان. ② (بخاری)

یعنی اس عاصی سے ایمان کا نور الگ ہو جاتا ہے نہ کہ مطلق ایمان، بلکہ وہ باقی رہتا ہے۔“

علامہ عینی حنفی اس کے ذیل میں عمدۃ القاری میں لکھتے ہیں:

”والإشارة فيه إلى أنه لا يخرج عن الإيمان.“ ③ انتھی (۱۴۷/۶)

یعنی اس تفسیر میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ وہ عاصی ایمان سے خارج نہیں ہوتا۔

پس جب ایمان سے خارج نہیں ہوتا، تو پھر آیت قرآنیہ سے کوئی اختلاف باقی نہیں رہا، بلکہ آیت قرآنیہ کے لفظ ﴿وَمِنْكُمْ﴾ میں جس ایمان کی طرف اشارہ ہے، وہ ایمان اس عاصی میں پایا گیا، لہذا حدیث و قرآن میں تطابق تام اور توافق عظام ثابت ہوا۔ فالحمد للہ! اب حدیث مذکور امام ابوحنیفہ کی شرط (بشرطیکہ ثابت بھی ہو!) کے مطابق بھی

① فتح الباری (۶۰/۱۲)

② صحیح البخاری، قبل حدیث (۶۳۹۰) وبعد حدیث (۶۴۲۴، ۲۳۴۳)

③ عمدۃ القاری (۲۷/۱۳)

صحیح ثابت ہوگئی اور آپ کا دعوائے موضوعیت غلط اور باطل ٹھہرا۔

**قولہ:** امام ممدوح (ابو حنیفہ) کے نزدیک حدیث کے صحیح ہونے کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ قرآن شریف کے خلاف نہ ہو اور حدیث مذکور قرآن شریف کے خلاف ہے۔ (ص: ۴۴)

**أقول:** بالکل غلط اور سفید جھوٹ ہے، حدیث مذکور بالکل قرآن مجید کے مطابق ہے، جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ پس امام ابو حنیفہ کی شرط کے مطابق بھی وہ صحیح ثابت ہوگئی۔<sup>۱</sup> فافہم و تدبر!

**قولہ:** امام بخاری ایسی حدیثوں کو بھی صحیح سمجھتے ہیں کہ جو قرآن شریف کے مخالف ہوں، اس لئے کہ کتاب بخاری میں نہ صرف یہی حدیث بلکہ بہت سی ایسی حدیثیں ہیں جو کہ نص قرآنی کے مخالف ہیں، جس میں سے کچھ حدیثیں ہم اپنے اشتہار نمبر (۲) اور نمبر (۳) میں لکھ چکے ہیں۔ (ص: ۴۵)

**أقول:** جو حدیثیں قرآن شریف کے خلاف ہوں، اس کو امام بخاری ہرگز ہرگز صحیح نہیں سمجھتے، یہ ان پر اتہام بین و افتراء صریح ہے، اور نہ کتاب بخاری میں ایسی کوئی بھی حدیث ہے جو قرآن پاک کے خلاف ہو۔ جس کو آپ نے اپنی کم نہی سے اشتہار نمبر (۲) اور نمبر (۳) میں پیش کیا تھا، اس کا مفصل جواب ہم نے رسالہ ”الریح العقیم“ اور ”العرجون القدیم“ میں دے دیا ہے، جس سے آپ کی تشفی ہوگئی اور پھر اس پر چوں تک نہیں کیا۔ کہئے! ٹھیک ہے نا؟!

**قولہ:** جو حدیث امام بخاری یا اور کسی محدث کے نزدیک صحیح ہو، تو وہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک بھی صحیح ہو؟ (ص: ایضاً)

**أقول:** امام بخاری کے نزدیک جو حدیث صحیح ہوتی ہے، اس کو تمام دنیا کے محدثین صحیح مانتے ہیں اور اپنی حدیثوں کی صحت ”علی شرط البخاری“ کے جملہ سے فخریہ ثابت کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی نسبت تو آپ کے محقق <sup>۱</sup> امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے مذکورہ بالا شرط کا ثبوت محتاج سند و دلیل اور محل نظر ہے۔ علاوہ ازیں کچھ لوگ کسی حدیث کو قبول کرنے کے لیے یہ شرط لگاتے ہیں کہ وہ حدیث قرآن کے مخالف نہ ہو، اس ضمن میں ایک موضوع روایت بھی پیش کی جاتی ہے کہ ”ستفسو عنی أحادیث، فما أتاکم من حدیثی فاقروا کتاب اللہ فاعتبروہ، فما وافق کتاب اللہ فانا قتلہ، وما لم یوافق کتاب اللہ فلم أقلہ“ اس موضوع اور سن گھڑت حدیث کے بارے میں امام شوکانی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”قال یحییٰ بن معین: إنه موضوع، وضعته الزنادقة، وقال عبد الرحمن بن مہدی: الزنادقة والخوارج وضعوا

حدیث: ما أتاکم عنی فاعرضوہ علی کتاب اللہ... الخ (ارشاد الفحول: ۵۳)

نیز یہ حدیث بذات خود قرآن مجید کے مخالف ہے، امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”وقد عارض هذا الحدیث قوم، فقالوا: نحن نعرضه علی کتاب اللہ قبل کل شیء، ونعتمد علی ذلك، قالوا: فلما عرضناه علی کتاب اللہ وجدناہ مخالفًا لکتاب اللہ، لأننا لم نجد فی کتاب اللہ أن لا نقبل من حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم إلا ما وافق کتاب اللہ، بل وجدنا کتاب اللہ یطلق التأمی بہ، والأمر بطاعته، ويحذر من المخالفة عن أمره جملة علی کل حال.“ (الموافقات: ۱۹/۴)

مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: مجمع الزوائد (۱/۱۴۱) کشف الخفاء، برقم (۲۲۰) مفتاح الجنة للسیوطی (ص: ۲۲)

السلسلة الضعيفة (۱۰۸۸، ۵۴۳۹)

حنفی طحاوی نے لکھ دیا ہے کہ انہوں نے حدیث پڑھی ہی نہیں۔<sup>❶</sup> تو ان کے نزدیک صحیح یا غیر صحیح ہونا چہ معنی دارد؟  
**فتولہ:** ”إذا صح الحديث فهو مذهبي“ کا یہی مطلب ہے کہ جو حدیث ہمارے شرط پر صحیح ہو تو وہ میرا مذہب ہے..... نہ یہ کہ جن احادیث کو امام بخاری یا اور کوئی محدث سو ڈیڑھ سو برس ہمارے زمانے کے بعد اپنی شرائط اور مقرر کردہ اصول کے مطابق صحیح کہیں گے..... وہ سب میرا مذہب ہو جائے گا؟ (ص: ایضاً)

**أقول:** سبحان اللہ! نامز بریں فہم!! اجی حضرت! تو وہ حدیثیں جو امام صاحب کی شرط پر صحیح ہیں، ان کو پیش تو کیجئے کہ وہ کون کون سی اور کس کتاب میں ہیں؟ امام بخاری وغیرہ اگر بعد کو ہوئے ہیں، تو حدیث رسول اللہ ﷺ تو پیشتر کی ہے، فقہ کے جس قدر مسائل امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہیں اور یہ ظاہر قرآن و حدیث (بخاری وغیرہ کے جو ڈیڑھ سو برس کے بعد ہوئے ہیں) کے خلاف معلوم ہوتے ہیں، ان کا صحیح ماخذ بتلائیے کہ پیشتر کی وہ کون سی احادیث ہیں؟ اور پھر ان کا امام ابو حنیفہ کی شرط کے مطابق صحیح ہونا نقل کیجئے۔ یا یوں ہی لبا چوڑا دعویٰ کئے جاتے ہیں اور پئے پونجی خاک نہیں!؟

**فتولہ:** پس کوئی حنفی بخاری یا اور کسی کتاب کی کسی حدیث کا اس وقت تک پابند نہیں ہو سکتا جب تک کہ یہ ثابت نہ ہو جائے کہ وہ حدیث علی شرط ابی حنیفہ ہے... الخ۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** بار بار وہی مرغے کی ایک ٹانگ کہے جاتے ہیں! آپ اگر بخاری وغیرہ کے پابند نہیں ہو سکتے تو بلا سے، آپ ان حدیثوں کو ہی پیش کریں جو علی شرط ابی حنیفہ ہوں اور شرط ابی حنیفہ کو بہ تفصیل بتلا دیں تاکہ حنفی بیچارے انہیں حدیثوں پر عمل کریں اور فقہ کے جنجال سے چھوٹیں۔ ﴿فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَ لَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَ الْجِبَارَةُ أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ﴾ [البقرہ: ۲۴]

اب اس کے بعد آپ کے نمبر (۱۵) کا جواب دیا جاتا ہے، جو ”اہل فقہ“ (جلد ۳، شمارہ نمبر ۱۱، ص: ۳ تا ۶، مورخہ ۲۹ ربیع الآخر ۱۳۲۷ھ مطابق ۲۰ مئی ۱۹۰۹ء) میں نمبر (۱۶) کے ہیڈنگ سے بہ سرخی ”کتاب بخاری میں غلطیوں کی کثرت“ شائع ہوا ہے۔

❶ دیکھیں: طحاوی (۳۵/۱)

## صحیح بخاری میں کوئی بھی غلطی نہیں ہے۔

**قولہ:** جس وقت کتاب مذکور کی غلطیوں کی کثرت کی طرف نظر کی جاتی ہے، تو البتہ اس وقت تعجب اور سخت تعجب ہوتا ہے کہ ایسا کیوں ہوا؟ تاریخی غلطی، نحوی غلطی، احادیث کے سلسلہ رواۃ میں غلطی، وغیرہ وغیرہ۔ (ص: ۴۶)

**أقول:** یہ غلطیاں آپ کو باعث قلت علم یا عدم علم معلوم ہوتی ہیں۔ کاش آپ صحیح بخاری لائق استاد سے پڑھے ہوتے تو آپ کے یہ سب شبہات دور ہو جاتے، تاریخی غلطی جس کو آپ نے تصور کیا تھا، اس کا جواب پیشتر کس بطن سے دیا گیا، جس سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی فن تاریخ میں کمال مہارت ثابت ہوئی۔ نحوی غلطی جو بظاہر آپ کو معلوم ہوتی ہے، یہ بخونہ جاننے کی وجہ سے ہے، ابن مالک نحوی نے ان تمام باتوں کو جو بظاہر نحو کے خلاف معلوم ہوتی ہیں، عین قاعدہ نحو کے مطابق ہونا مع شواہد و تمثیلات سے اپنے خاص رسالہ میں ثابت کیا ہے، جس کا نام ہے: ”شواہد التوضیح و التصحیح لمشکلات الجامع الصحیح“۔ سلسلہ روایات کی غلطی آپ کو علم اسانید و طرق نہ جاننے کی بنا پر معلوم ہوئی، حالانکہ دراصل وہ غلطی نہیں ہے، جیسا کہ ابھی آگے چل کر آپ کو معلوم ہوگا۔ **إن شاء اللہ**

**قولہ:** اور حدیثوں کے ترجمۃ الألباب قائم کرنے میں تو جس قدر غلطی ہوئی ہے، اس کی تو کچھ انتہا ہی نہیں (الی قولہ) اس زمانہ کا بھی کوئی ادنیٰ طالب العلم ایسا باب نہ باندھتا کہ جیسا امام بخاری نے باندھا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** اللہ اکبر! امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں یہ گستاخی؟ اور پھر کہتے ہو کہ ہم تو ہیں نہیں کرتے؟ آہ! ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنَّ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ [الكهف: ۵] امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور ادنیٰ طالب العلم کا کیا تقابل؟ بڑے بڑے محدثین کرام جو گزرے ہیں حتیٰ کہ شیوخ بخاری رحمۃ اللہ علیہ وہ بھی اس قدر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے مداح اور ان سے فائدہ حاصل کرنے کے آرزو مند ہوتے کہ اللہ اکبر! ذرا کتب شروح حدیث و حالات محدثین کا مطالعہ کرو، صحیح بخاری میں کوئی ایسی حدیث نہیں جس کو اپنے باب سے تطابق نہ ہو، مطابقت دینے اور سمجھنے کے لیے چشم بینا اور دل دانا چاہیے۔ یہی تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کمال ہے، جس پر تمام دنیا حیران ہے، جیسا کہ اس سے پیشتر مطابقت حدیث کا کچھ نمونہ پیش کیا گیا ہے اور کچھ آگے بھی آپ کے اعتراض کے جواب میں مفصل مذکور ہوگا۔ **إن شاء اللہ**



**قولہ:** کتاب بخاری کی اندھی تقلید کرنے والے اس کو کتاب آسمانی سے اور امام بخاری کو معصوم

جاننے والے یعنی بخاری پرست اس کو پڑھیں۔ (ص: أيضاً)

**أقول:** نہ تو بخاری کی کوئی تقلید کرتا ہے، نہ اس کو کوئی آسمانی کتاب سمجھتا ہے، بلکہ احادیث رسول اللہ ﷺ بسند صحیح جامع بخاری میں مروی ہیں، ان پر عمل کیا جاتا ہے اور اس کو اصح الکتب بعد کتاب اللہ کہا جاتا ہے، اور امام بخاری رضی اللہ عنہ کو کوئی معصوم نہیں سمجھتا، جیسا کہ کتاب ہذا کے دیباچہ میں مذکور ہوا، اور یہ ضروری نہیں کہ جو شخص غیر معصوم ہو، وہ ہمیشہ ہر بات میں غلطی ہی کیا کرے، لیکن ہمیں پیر پرست، امام پرست، قبر پرست، سر پرست، ہوا پرست، فقہ پرست، صنم پرست وغیرہ پرستوں سے حیرت ہے کہ انہوں نے اپنے ہی اوپر دوسروں کو بھی قیاس کر لیا اور تعصب نے ان پر پورا قدم جمایا، جس کی وجہ سے وہ تحقیق سے کوسوں دور چلے گئے۔ إنا لله وإنا إليه راجعون!

**قولہ:** غلطی اول: حدیث: وقال الليث: ثني يونس عن ابن شهاب قال عروة: قالت

عائشة: إن بريرة دخلت عليها تستعينها في كتابتها، وعليها خمسة أواق، نجمت

عليها في خمس سنين... الخ (بخاری، مطبوعه أحمدی، كتاب المكاتب: ۳۴۷)

”علامہ یعنی نے عمدۃ القاری شرح بخاری (۶/۲۴۷) میں اس پر دو اعتراض کئے ہیں اور وہ یہ ہیں:

”وفیه مقال من وجهین: أحدهما... (تا آخر)

یعنی کی اس تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ امام بخاری سے اس حدیث میں دو غلطیاں ہوئی ہیں:

**اول:** تو یہ کہ امام بخاری نے اس مقام پر یہ لکھا ہے کہ اس حدیث کو لیث نے بواسطہ یونس کے ابن شہاب سے روایت کیا ہے، حالانکہ یہ غلط ہے اور صحیح یہ ہے کہ اس حدیث کو خود لیث نے بغیر واسطہ یونس کے ابن شہاب سے روایت کیا ہے، چنانچہ مسلم نے بھی اس کو ایسے ہی روایت کیا ہے کہ روایت کی لیث نے ابن شہاب سے اور طحاوی نے بھی اسی طرح روایت کیا ہے کہ روایت کیا یونس اور لیث نے ابن شہاب سے اور نسائی نے بھی مثل طحاوی کے روایت کیا ہے، اور خود بخاری نے بھی آئندہ باب میں اس حدیث کو ایسے ہی روایت کیا ہے کہ روایت کی لیث نے ابن شہاب سے۔ پس ان سب روایات سے یہ امر محقق ہوا کہ یونس لیث کے رفیق ہیں نہ کہ شیخ، یعنی بخاری کا یہ کہنا کہ لیث نے یونس سے اور یونس نے ابن شہاب سے روایت کیا ہے، یہ غلط ہے، بلکہ لیث اور یونس دونوں نے مل کر ابن شہاب سے روایت کیا ہے۔

**دو:** غلطی یہ ہے کہ بخاری نے اس حدیث میں یہ لکھا ہے: ”وعليها خمسة أواق، نجمت عليها في خمس سنين“ اور یہ غلط ہے، اور مشہور ہشام کی روایت میں یہ ہے کہ: ”إنها كتبت على تسع أواق، كل عام

أوقية“ اور خود بخاری نے بھی دو باب کے بعد جو حدیث روایت کی ہے، اس میں بھی یہی لکھا ہے کہ: ”إنها

كاتبت على تسع أواق، كل عام أوقية“ یعنی امام بخاری کا پانچ اوقیہ لکھنا غلط ہے اور صحیح نواوقیہ ہے۔

(ص: ۴۶ تا ۴۸)

**اقول:** اس ساری عبارت کا مخلص یہ ہوا کہ حدیث مذکور میں دو غلطیاں ہیں:

۱۔ سند میں - ۲۔ متن میں -

سند کی غلطی دو شقوں میں منقسم ہے:

۱۔ امام بخاری نے یہاں لکھا ہے کہ حدیث مذکور کو لیث نے بواسطہ یونس کے ابن شہاب سے روایت کیا ہے، حالانکہ لیث کی روایت ابن شہاب سے بغیر واسطہ کے ہے۔

۲۔ دیگر روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ یونس رفیق ہیں لیث کے نہ کہ شیخ، لیکن سند بخاری سے ثابت ہوتا ہے کہ لیث کے یونس شیخ ہیں اور یہ غلط ہے۔

دوسری غلطی متن کی یہ ہے کہ بریرہ پر نواوقیہ تھا، امام بخاری نے پانچ اوقیہ لکھ دیا۔

اب اسی ترتیب سے ان سب کا جواب سنئے:

۱۔ امر اول یعنی یہ کہنا کہ لیث کی روایت یونس کے واسطہ سے ابن شہاب سے لانے میں امام بخاری سے غلطی ہوئی ہے، صحیح نہیں، اس لئے کہ اس کو امام بخاری کی غلطی اس وقت کہہ سکتے تھے جب امام بخاری کو یہ معلوم نہ ہوتا کہ لیث کی روایت ابن شہاب سے بالواسطہ ہے یا بغیر واسطہ کے؟ حالانکہ آگے خود امام بخاری نے اس کو بلا واسطہ لیث عن ابن شہاب سے روایت کیا ہے،<sup>۱</sup> جیسا کہ آپ نے بھی اوپر لکھا ہے۔ لہذا یہ ثابت ہو گیا کہ امام بخاری کو اس امر کا علم تھا، رہا یہ امر کہ کہ ایک جگہ بلا واسطہ نقل کیا، جو کہ صحیح اور دیگر روایات کے موافق ہے، اور ایک جگہ بواسطہ یونس کیوں نقل کیا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ کو یہ بتلانا مقصود تھا کہ حدیث مذکور کی سند میں لیث عن ابن شہاب بلا واسطہ اور بالواسطہ دونوں طریق سے آیا ہے۔ اس کا ثبوت قسطانی کی اس عبارت سے ہوتا ہے، جس کو وہ صحیح بخاری کی اس دوسری حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں، جس میں امام بخاری نے بلا واسطہ یونس لیث کی روایت ابن شہاب سے نقل کی ہے، چنانچہ امام قسطانی فرماتے ہیں:

”حدثنا الليث بن سعد، زاد في نسخة: عن عقيل بن خالد عن ابن شهاب...“ الخ ملخصاً

(إرشاد الساري: ۴/۳۱۷)

یعنی بخاری کے ایک نسخہ میں اس دوسری روایت میں لیث اور زہری کے درمیان میں عقیل کا واسطہ ہے، لیث روایت کرتے ہیں عقیل سے اور وہ روایت کرتے ہیں ابن شہاب زہری سے، اور عقیل بھی مثل لیث کے زہری کے

① صحیح البخاری: کتاب العتق، باب إثم من قذف مملوكه، وباب المكاتب ونجومه في كل سنة نجم، رقم الحديث

(۲۴۲۱) وباب ما يجوز من شروط المكاتب ومن اشترط شرطاً ليس في كتاب الله، رقم الحديث (۲۴۲۲)

شاگرد ہیں لیکن لیث کے شیخ بھی ہیں، جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ہے۔<sup>①</sup> پس ثابت ہوا کہ حدیث مذکور میں لیث عن ابن شہاب کے درمیان میں واسطہ بھی ہے اور نہیں بھی ہے، پس محدث کو اختیار ہے جس طریق سے چاہے روایت کرے، بواسطہ یا بے واسطہ، اس سے تو امام بخاری کا رجال و روات پر کمال اطلاع معلوم ہوتا ہے نہ کہ ان سے غلطی ہوئی۔ أستغفر اللہ!

۲۔ یہ کہنا کہ یونس رقیق ہیں لیث کے نہ کہ شیخ، یہ بالکل غلط ہے، یہ خدشہ دراصل احوال رجال پر عدم اطلاع کے باعث پیدا ہوا ہے۔ اہی حضرت سنئے! یونس رقیق تو لیث کے اس معنی میں بے شک ہیں کہ دونوں ایک استاد یعنی زہری کے شاگرد ہیں، لیکن لیث یونس کے بھی شاگرد ہیں اور یونس لیث کے بلاشبہ شیخ ہیں، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تہذیب التہذیب جلد ۲۴ میں لیث بن سعد کے حال میں لکھتے ہیں:

”روئ عن فلان وفلان وعقيل ويونس بن يزيد... الخ“<sup>②</sup> (ص: ۶۰: ۴۶)

”یعنی لیث نے عقیل سے اور یونس بن یزید سے بھی روایت کیا ہے۔“

اور جلد یازدہم میں یونس کے حال میں لکھتے ہیں:

”روئ عن أخيه أبي علي والزهرى ونافع... الخ، وعنه جرير وعمرو بن الحارث والليث والأوزاعي... الخ“<sup>③</sup> (ص: ۴۰: ۴۵)

”یعنی یونس نے اپنے بھائی ابوعلی اور زہری اور نافع وغیرہ سے روایت کیا ہے، اور یونس سے جریر اور عمرو اور لیث اور اوزاعی وغیرہ نے روایت کیا ہے۔“

دونوں عبارتوں سے ثابت ہوا کہ یونس لیث کے شیخ ہیں اور لیث نے یونس سے روایت کی ہے۔ لہذا یہ اعتراض کہ یونس لیث کے شیخ نہیں بالکل غلط ہو گیا۔ اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ یونس لیث کے شیخ ہیں، تو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کہنا کہ لیث نے یونس سے روایت کیا اور یونس نے ابن شہاب سے، بالکل صحیح ہوا، اور سارا اعتراض ہباء منثوراً ہو گیا اور ثابت ہو گیا کہ حدیث مذکور بواسطہ یونس اور بلا واسطہ دونوں طور سے صحیح ہے۔ فالحمد للہ!

دوسرا اعتراض جو متن حدیث پر ہے، وہ یہ کہ اس حدیث میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ بریرہ پر پانچ اوقیہ تھا اور دوسری روایت میں ہے، جو صحیح ہے، کہ اس پر نو اوقیہ تھا، لہذا پانچ اوقیہ کہنا بالکل غلط ہے۔ اس کا جواب تو خود علامہ عینی حنفی ہی نے آگے اعتراض نقل کرنے کے بعد دے دیا تھا، افسوس کہ آپ نے مثل سابق صرف اعتراض نقل کر دیا اور جواب پر پردہ پوشی کی۔ افسوس!!

① تہذیب التہذیب (۴۱۲/۸)

② مصدر سابق

③ تہذیب التہذیب (۳۹۵/۱۱)

علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ آگے فرماتے ہیں:

”قلت: أجب عنه بأن التسع أصل، والخمس كانت بقيت عليها، وبهذا جزم القرطبي والمحب الطبري، فإن قلت: في رواية قتيبة: ولم تكن أدت من كتابتها شيئاً، قلت أجب بأنها كانت حصلت أربع أواق قبل أن تستعين بعائشة، ثم جاءتها، وقد بقي عليها خمس.“<sup>①</sup> انتهى (عمدة القاري، مصري: ٦/٢٤٧)

”جواب اس کا یہ ہے کہ نو اوقیہ تو اصل تھا (جس مقدار پر کتابت ہوئی تھی) لیکن پانچ اوقیہ بریرہ پر باقی تھا، (اور لفظ حدیث ”علیہا“ بھی اسی کو مقتضی ہے) اور یہی قرطبی اور محبت طبری نے بالجزم کہا ہے، رہا یہ اعتراض کہ قتیبہ کی روایت میں آیا ہے کہ بریرہ نے اپنی کتابت سے کچھ بھی اس وقت تک ادا نہیں کیا تھا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس نے چار اوقیہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مدد چاہنے کے قبل حاصل کر لیا تھا (دیانہ تھا) پھر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس اس حالت میں آئی کہ پانچ اوقیہ (کا حاصل کرنا) باقی تھا۔“  
اور یہی جواب حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فتح الباری میں دیا ہے۔ دیکھو: (١٠/٥٢٣)②

سخان اللہ! کیا نفیس جواب ہے!! دیکھا حضرت! یہ ہے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا کمال، جس کو آپ غلطی سمجھ ہوئے تھے، کیا اب بھی اپنی غلط فہمی پر آنسو نہ بہائیں گے اور اپنے اعتراض کو واپس نہ لیں گے؟ ابی حضرت!

حاجت ہے بصیرت کی پئے معرفت حق  
کب ہونے لگے کور شناسائے بخاری

**قولہ:** غلطی دوم، حدیث: ”حدثنا محمد بن كثير حدثنا إسرائيل أنا عثمان بن المغيرة عن

مجاهد عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ: رأيت عيسى وموسى وإبراهيم... الخ (بخاری، مطبوعہ أحمدی: ٩٨٤)

”ائمہ حدیث کا یہ اعتراض ہے کہ بخاری نے جو اس حدیث کو اس طرح روایت کیا ہے کہ ”عن مجاهد عن ابن عمر“ یہ غلط ہے، بلکہ صحیح ”عن مجاهد عن ابن عباس“ ہے۔ یعنی مجاہد نے اس حدیث کو ابن عباس سے روایت کیا ہے، بخاری کا یہ کہنا کہ مجاہد نے ابن عمر سے روایت کیا ہے، غلط ہے۔ چنانچہ علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ عمدة القاری شرح بخاری (٤/٣٣٦) میں لکھتے ہیں:

”وقال أبو مسعود الحافظ: أخطأ البخاري في قوله: عن مجاهد عن ابن عمر... الخ“

بے شک علامہ عینی کا یہ کہنا بہت صحیح اور درست ہے۔ (ص: ٥٠)

① عمدة القاري (١٣/١٢٠)

② فتح الباري (٥/١٨٧)

**أقول:** اس کے دو جواب ہیں، جن میں پہلا جواب بر تقدیر تسلیم غلطی ہے، چنانچہ ملاحظہ ہو:

**أولاً:** ہم نے مانا کہ یہ غلطی بخاری کے نسخ (کتابت) میں ہوگئی، لیکن اس سے یہ امر ثابت نہیں ہوتا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے غلطی ہوئی، بلکہ ان ناخین (کاتب لوگوں) سے ہوئی ہے، جنہوں نے اس کو نقل کیا اور نقل و کتابت میں غلطی کم و بیش اور تغیر و تبدل کی ہوئی جاتی ہے، چنانچہ یہ غلطی حقیقت میں فربری ناخ (کاتب) بخاری سے بوقت نقل ہوگئی ہے، کیونکہ فربری سے جتنے نسخ منقول ہیں، سب میں یہی ”عن مجاهد عن ابن عمر“ آیا ہے، چنانچہ علامہ یعنی نے خود اس کو تمبی سے نقل کیا ہے، تمبی کہتے ہیں کہ ابو ذر نے کہا:

”هكذا وقع في جميع الروايات المسموعة عن الفربري: عن مجاهد عن ابن عمر ... الخ“ (۷/ ۴۴۶)

”یعنی فربری سے جتنی روایتیں سنی گئی ہیں، سب میں یوں ہی واقع ہے: عن مجاهد عن ابن عمر۔“

اس کے آگے کا قول ابن مندہ والا عن البعض ملاحظہ ہو، وہ یہ کہ:

”أن الوهم فيه من غير البخاري، فإن الإسماعيلي أخرجه من طريق نصر بن علي عن أبي أحمد، وقال فيه: عن ابن عباس، ولم ينه علي أن البخاري قال فيه: عن ابن عمر، فلو كان وقع له كذلك لنبه عليه كعادته.“<sup>①</sup> (عینی: ۷/ ۴۴۶)

”اس سند میں وہم بخاری کے علاوہ کسی دوسرے سے ہوا ہے، اس لئے کہ اسماعیلی (ناخ بخاری) نے اس حدیث کو نصر بن علی عن ابی احمد کی سند سے روایت کیا ہے، اس میں عن ابن عباس ہے اور اسماعیلی نے تنبیہ نہیں کی کہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ اس کی سند میں (غلطی سے) عن ابن عمر کہہ گئے ہیں، پس اگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے صحیح نسخے میں ایسا (عن ابن عمر) ہوتا، تو اسماعیلی اپنی عادت کے مطابق ضرور آگاہ کر دیتا۔“

پس ثابت ہوا کہ فربری سے زلت قلم بوقت نسخ (نقل) بخاری ہوگئی ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا کچھ تصور نہیں ہے۔ رہا علامہ عینی کا یہاں پر یہ کہنا کہ ”ممکن ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ہی سے غلطی ہوگئی ہو، کیونکہ وہ معصوم نہ تھے۔“ جس کو آپ نے بہت صحیح اور درست لکھا ہے، بالکل غلط اور صریحاً نادرست ہے، اس لئے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت مذکورہ کے ہم معنی روایت، جس میں حضرت ابراہیم عليه السلام و موسیٰ عليه السلام و مسیح عليه السلام کا واقعہ ہے، صحیح بخاری میں دوسری جگہ بھی روایت کیا ہے وہاں مجاہد کی روایت ابن عباس ہی سے ہے۔ (دیکھئے: بخاری، مطبوعہ احمدی ص: ۲۱۰، باب التلبیة إذا انحدر في الوادي اور (ص: ۲۷۳) ”باب قول الله: ﴿واتخذ الله إبراهيم خليلاً﴾ اور پارہ ۲۳ ”كتاب اللباس، باب التلبید“ سے پیشتر وغیرہ)<sup>②</sup>

① عمدة القاري (۱۶/ ۳۳) نیز دیکھیں: فتح الباري (۶/ ۴۸۵)

② صحیح البخاری، برقم (۱۴۸۰، ۳۱۷۷، ۵۵۶۹)

پس امام بخاری کی اگر غلطی ہوتی تو ہر جگہ ہوتی نہ اسی جگہ، کیونکہ ایسی غلطی کا مقتضی 'عدم علم' ہے اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا بخوبی علم ہے، پس ماننا ہوگا کہ ان کی غلطی نہیں ہے بلکہ یہ ان کے بعد آنے والے ناخین کی غلطی ہے۔

**ثانیاً:** میں دعوے سے کہتا ہوں کہ ناخین یا فربری وغیرہ کسی کی بھی غلطی نہیں ہے، بلکہ حدیث مذکور میں ”عن مجاہد عن ابن عمر“ ہی صحیح ہے۔ اس میں امام بخاری کو یہ بتلانا مقصود ہے کہ مجاہد کو ابن عمر سے بھی سماع حاصل ہے اور موسیٰ و ابراہیم و مسج کے واقعہ کی حدیث ابن عمر سے بھی مروی ہے، دیکھیے صحیح بخاری کے اسی صفحہ (۲۸۹) پر حدیث مذکور کے بعد والی حدیث جو ابن عمر سے مروی ہے۔<sup>①</sup> جیسے کہ وہی ابن عباس سے مروی ہے، اور مجاہد نے جیسے ابن عباس سے سنا ہے، ویسے ہی ابن عمر سے بھی، علامہ یعنی دیگر معترضین کے اعتراض کی بناءً صرف اس امر پر ہے کہ مجاہد کو ابن عمر سے سماع نہیں ہے، چنانچہ بعض لوگوں کا یہ خیال ہے کہ مجاہد کو چار صحابیوں سے سماع نہیں ہے:

- ۱۔ رافع بن خدیج سے۔
- ۲۔ ابوسعید خدری سے۔
- ۳۔ ابو ہریرہ سے۔
- ۴۔ عبداللہ بن عمر سے۔

لیکن حقیقت حال یہ ہے کہ مجاہد کو ان چاروں میں دو صحابی سے یعنی سماع حاصل ہے، ابو ہریرہ سے اور ابن عمر سے، چنانچہ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد عشر میں مجاہد کے شیوخ میں ابو ہریرہ و ابن عمر کو بھی شمار کر کے لکھتے ہیں:

”قال البرد یحیی: روی مجاہد عن أبي هريرة وعبد الله بن عمر.“<sup>②</sup> انتہی (ص: ۴۴)

”یعنی مجاہد نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ و ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے۔“

پس امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو بھی یہی بتلانا مقصود ہے کہ مجاہد کو ابن عمر سے سماع حاصل ہے۔ اور ایک طریق (سند) میں واقعہ حضرت ابراہیم و موسیٰ وغیرہ کا ”عن مجاہد عن ابن عمر“ آیا ہے اور وہ بھی صحیح اور درست ہے۔ حاصل کلام یہ ہوا کہ وہ واقعہ ابن عمر سے بھی دیگر طرق میں مروی ہے اور ابن عمر سے مجاہد کی روایت بھی درست ہے، لہذا وہ روایت مذکورہ بجائے خود صحیح اور درست ہے اور اس پر جس قدر اعتراضات کئے گئے ہیں، بجائے خود باطل اور مردود ہیں، اور غلطی گرفت کرنے والوں کی خود اپنی ہی غلطی ہے۔ فتفکر و کن من الخائضین! والحمد للہ الذی الہمینی هذا الجواب بتوفیقہ علی ومنہ و کرہہ .

① صحیح البخاری، برقم (۳۲۵۷)

② تہذیب التہذیب (۴۰/۱۰)

**قولہ:** غلطی سوم، حدیث: ”عن مسروق عن عائشة رضي الله عنها: أن بعض أزواج النبي ﷺ قلن للنبي ﷺ: أينا أسرع بك لحوقاً؟ قال: أطولكن يداً، فأخذوا قصبه يذرعونها، فكانت سودة أطولهن يداً، فعلمنا بعد إنما كانت طول يدها الصدقة، وكانت أسرعنا لحوقاً به، وكانت تحب الصدقة.“ (بخاری، مطبوعه أحمدی: ۱۹۱، کتاب الزکاة)

”یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے آپ کی بعض بی بی نے یہ پوچھا کہ آپ کے بعد ہم لوگوں میں سے پہلے کس کا انتقال ہوگا؟ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس کا ہاتھ زیادہ لمبا ہے، پس ان سبھوں نے ایک نرکٹ لے کر کے اپنا اپنا ہاتھ جو ناپا، تو حضرت سودہ رضی اللہ عنہا کا ہاتھ سب سے لمبا ٹھہرا اور انہیں کا انتقال بعد انتقال رسول اللہ ﷺ کی سب بیبیوں سے پہلے ہوا اور حضرت سودہ رضی اللہ عنہا صدقہ دینا بہت پسند فرماتی تھیں، اور بعد اس کے یہ بھی معلوم ہوا کہ ہاتھ لمبا ہونے سے مطلب زیادہ صدقہ دینے کا تھا۔“

اس حدیث میں امام بخاری سے ایک سخت تاریخی غلطی واقع ہوئی ہے اور وہ یہ ہے کہ ارباب سیر اس بات پر متفق ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد ازواج مطہرات میں سے سب سے پہلے حضرت زینب رضی اللہ عنہا کا انتقال ہوا، نہ معلوم کہ امام بخاری نے یہ کہاں سے لکھ دیا کہ آنحضرت ﷺ کے بعد سب سے پہلے حضرت سودہ رضی اللہ عنہا کا انتقال ہوا، محدثین نے اس غلطی کی گرفت کی ہے اور اس پر سخت اعتراض کیا ہے، چنانچہ علامہ یعنی عمدة القاری شرح بخاری (۴/۳۱۲) میں یہ لکھتے ہیں: ”وقال ابن سعد... الخ“ إلی قولہ:

پس دیکھئے کہ امام بخاری سے اس حدیث میں کیسی فاش غلطی ہوئی ہے کہ انتقال تو پہلے حضرت زینب کا ہوا اور لکھ دیا کہ پہلے انتقال حضرت سودہ کا ہوا ہے؟! (ص: ۵۰، ۵۱، ۵۲)

**أقول:** یعنی کے اس اعتراض کی بناء چونکہ علمی تحقیق پر نہیں ہے، بلکہ مذہبی مخالفت پر ہے، اس لئے ان کو بڑی سخت غلط فہمی ہوئی ہے، بلکہ تعصب نے ان کو اندھا کر دیا ہے۔ حدیث مذکور میں یہ کہیں بھی نہیں ہے کہ سودہ رضی اللہ عنہا بہت صدقہ دینا پسند کرتی تھیں اور نہ یہ بالتصریح مرقوم ہے کہ سب سے پہلے سودہ رضی اللہ عنہا نے انتقال کیا، بلکہ حقیقت میں ”كانت أسرعنا لحوقاً به، وكانت تحب الصدقة“<sup>۱</sup> میں مؤنث غائب کی ضمیریں حضرت زینب رضی اللہ عنہا ہی کی طرف راجع ہیں، جن کا نام بوجہ شہرت کے حذف کر دیا گیا ہے، یعنی ان کی وفات کا ذکر جملہ ”فعلمنا بعد“ کے قبل محذوف ہے، قرینہ اس پر یہ ہے کہ ”بعد“ ظروف زمانیہ سے ہے اور مبنی علی الضم ہے، اس حالت میں اس کا مضاف الیہ

① صحیح البخاری: کتاب الزکاة، باب أي الصدقة أفضل وصدقة الشحيح الصحيح، رقم الحدیث (۱۳۵۴)

منوی غیر مذکور ہوتا ہے، دیکھئے کتب نحو وغیرہ اور اس کو یعنی نے خود تسلیم کیا ہے۔<sup>①</sup> (دیکھو: ۴/ ۳۱۲)

پس ”بعد“ معنی میں ”بعده“ کے ہوا، اور ”ہ“ کی ضمیر اسی محذوف کی طرف راجع ہوگی، جس کو یعنی نے یوں لکھا ہے، یعنی ”بعد موت اول نسائه“ (ص: ایضاً) اور اول نساء سے مراد بالاتفاق حضرت زینب ہیں، جیسا کہ دیگر تمام روایات میں ہے اور تمام شرح نے ایسا ہی لکھا ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”فينظر السامع ويبحث فلا يجد إلا زينب، فيتعين الحمل عليه، وهو من باب إضمار ما لا يصلح غيره كقوله تعالى: حتى توارت بالحجاب“<sup>②</sup> (فتح الباری: ۶/ ۲۱)

”جب سننے والا اس کو (بنظر غور) دیکھے گا اور بحث (تلاش) کرے گا تو (اس کا مصداق) سوائے زینب کے اور کسی کو نہ پائے گا، پس اسی پر حمل کرنا متعین ہوا (کہ مراد زینب رضی اللہ عنہا ہیں) اور یہ جملہ اس باب سے ہے جس میں ضمیریں ایسی لائی جاتی ہیں کہ غیر کی صلاحیت نہیں رکھتیں، جیسا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿حَتَّى تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ﴾ [ص: ۳۲] ”یعنی یہاں تک کہ اوٹ میں چھپ گیا۔“

یہاں ﴿تَوَارَتْ﴾ کی ضمیر مؤنث غائب کا مرجع مذکور نہیں ہے، لیکن بوجہ شہرت کے شمس کی طرف راجع ہے۔ (ایسی بہت سی مثالیں آگے ذکر کی جائیں گی۔ ان شاء اللہ)

اور ابن بطلال نے کہا ہے:

”هذا الحديث سقط منه ذكر زينب لاتفاق أهل السير على أن زينب أول من مات من أزواج النبي ﷺ.“ (فتح الباری، حوالہ مذکور)

”اس حدیث میں زینب رضی اللہ عنہا کا ذکر اس لیے نہیں ہے کہ کل ارباب سیر کا اس امر پر اتفاق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویوں میں سب سے پیشتر حضرت زینب رضی اللہ عنہا مری ہیں۔“ (پھر تصریح نام کی حاجت کیا؟)

سبحان اللہ! بہت ٹھیک کہا، اور زین بن منیر نے فرمایا ہے کہ:

”وقد انحصر الثاني في زينب للاتفاق على أنها أولهن موتاً، فتعين أن تكون هي المرادة، وكذلك بقية الضمائر بعد قوله: فكانت، واستغنى عن تسميتها لشهرتها بذلك.“ انتہی

(فتح الباری حوالہ مرقومہ)

”زینب رضی اللہ عنہا کے پہلے انتقال کرنے پر چونکہ اتفاق ہے، لہذا یہ امر متعین ہے کہ (کانت کی ضمیر سے) وہی مراد ہیں اور ایسا ہی بعد کی کل (مؤنث کی) ضمیروں سے (وہی زینب مراد ہیں) اور ان کا نام بوجہ شہرت کے نہیں ذکر کیا گیا بلکہ (صرف ضمیر پر) اکتفا کیا گیا۔“

① عمدة القاري (۲۸۲/۸) نیز دیکھیں: شرح قطر الندی (ص: ۱۶)

② فتح الباری (۲۸۷/۳)



اور کرمانی شارح بخاری نے کہا ہے:

”إن في الحديث اختصاراً أو اكتفاءً بشهرة القصة لزینب... الخ“

(فتح الباری، حوالہ مسطورہ بالا)

”حدیث یا تو مختصر ہے یا اس میں بوجہ مشہور ہونے قصہ زینب کے (صرف ضمیر پر) اکتفا کی گئی ہے۔“

ان سب اقوال سے معلوم ہوا کہ حدیث میں زینب کی وفات کا ذکر محذوف ہے اور ”کانت أَسْرَعْنَا“ اور ”کانت تحب“ میں ضمیر کا مرجع وہی زینب ہے۔ اب اس کی وجہ گوش گزار فرمائیے کہ زینب کی وفات کا ذکر محذوف کیوں ہے؟ لفظ میں مذکور کیوں نہیں ہوا؟ اس لئے کہ بلاغت کی شان یہ ہے کہ حذف کی جگہ میں ذکر نہ کریں اور مقام ذکر میں حذف نہ کیا جائے، جیسا کہ کتب معانی و بیان میں مصرح ہے، اور حذف اس مقام پر کیا جاتا ہے، جہاں سیاق کلام اس پر دلالت کرتا ہو، جیسا کہ شیخ الاسلام کی کتاب ”الإشارة إلى الإيجاز“ میں حذف کے اقسام میں مذکور ہے اور قرآن مجید میں بکثرت اس کے نظائر ہیں۔ حدیث مذکور میں سیاق کلام اس طرح پر دلالت کرتا ہے کہ طول ید کے مجازی معنی یعنی ذکر صدقہ روایت مذکورہ میں بصراحت مسطور ہے، اور اس معنی کی تعیین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک زینب کے موت کے واقعہ کے سوا اور کسی طرح نہیں ہوئی اور اس کو وہ ”فعلمنا بعد“ سے تعبیر کرتی ہیں۔ لہذا اس موقع پر حذف ہی مناسب ہے نہ کہ صراحت، چنانچہ شیخ الاسلام موصوف کتاب مذکور میں مواقع حذف میں لکھتے ہیں: ”الثالث: ما يدل عليه الوقوع“ یعنی حذف اور تعیین پر کبھی واقعہ بھی دلالت کرتا ہے۔ پس یہاں حذف پر زینب رضی اللہ عنہا کا واقعہ موت یقیناً دال ہے اور یہ امر مشہور ہے، اور جب کوئی امر بہت مشہور ہو تو اس کی طرف ضمیر کا بغیر ذکر کے لوٹانا جائز بلکہ مستحسن ہے، اس لئے کہ اس مقام پر چونکہ اور کچھ صحیح نہیں ہو سکتا، لہذا ذکر مرجع بھی ضروری نہیں ہوتا، اس کی مثالیں قرآن شریف میں بکثرت ہیں، ایک مقام میں ارشاد ہے:

﴿ مَا تَرَكَ عَلَيْهَا مِنْ دَابَّةٍ ﴾<sup>۱</sup> [النحل: ۶۱]

یہاں ﴿عَلَيْهَا﴾ میں ”ہا“ کا مرجع ارض ہے، جو اوپر کہیں بھی مذکور نہیں، کیونکہ ﴿دَابَّةٍ﴾ کے معنی یہ ہیں:

”کل ما يدب على الأرض“ پس یہ لفظ ﴿دَابَّةٍ﴾ ”ہا“ کا مرجع ”ارض“ معین کرنے کے لیے کافی ہے۔

اسی طرح آیت ﴿كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ﴾ [الرحمن: ۲۶] میں بھی ”ہا“ کا مرجع مذکور نہیں ہے۔ علاوہ

بریں کتب قواعد میں جب کسی چیز کی مثال دیتے ہیں، تو پیشتر یوں لکھتے ہیں، ”كقوله“ اس قول کا مقولہ اگر آیت قرآنیہ ہے تو ”قوله“ کی ضمیر خدا کی طرف راجع ہوتی ہے، اور اگر آگے کسی کا شعر مذکور ہو تو ضمیر شاعر کی طرف ہوتی ہے، حالانکہ پیشتر نہ خدا کا ذکر ہوتا ہے نہ اس شاعر کا نام، اسی طرح امثلہ بالا کے موافق حضرت زینب رضی اللہ عنہا کا واقعہ

ازواج مطہرات میں سب سے پیشتر سب کو معلوم تھا، لہذا بغیر ذکر کے اس کی طرف ضمیر کا لوٹانا جائز ہوا، اور ایسے مواقع میں حذف ہی بہتر ہوتا ہے۔ چنانچہ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نہایتہ الإیجاز میں حذف کلام کی خوبی میں شیخ عبدالقادر جرجانی سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”فلہذا قال الشيخ: ما من اسم حذف في الحال التي ينبغي أن يحذف إلا وحذفه أحسن من ذكره.“ انتھی

”یعنی کوئی اسم اس جگہ حذف کر دیا جائے، جہاں اس کا حذف لائق ہے، تو اس کا حذف اس کے ذکر سے اچھا ہوتا ہے۔“

ہمارے بیان بالا کی تائید امام بخاری کی خود اپنی اس عبارت سے ہوتی ہے، جو انہوں نے حضرت زینب رضی اللہ عنہا کی نسبت اپنی تاریخ صغیر میں لکھی ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

”یعنی ابنة جحش، فكانت أول نساء النبي صلی اللہ علیہ وسلم موتا بعده.“<sup>①</sup> (ص: ۲۶)

”یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی ازواج میں سے سب سے پہلے حضرت زینب رضی اللہ عنہا کی وفات ہوئی تھی۔“

پس اب کسی انصاف پسند کے لیے اس امر کو تسلیم کرنے میں شک نہیں رہا کہ صحیح بخاری کی روایت میں ”كانت أسرعنا“ اور ”كانت تحب“ میں مؤنث غائب کی ضمیریں حضرت زینب رضی اللہ عنہا کی طرف پھرتی ہیں اور حضرت سودہ رضی اللہ عنہا کے انتقال کی بابت خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں فوت ہوئیں:

حيث قال: ”توفيت سودة زوج النبي صلی اللہ علیہ وسلم في زمن عمر رضي الله عنه.“<sup>②</sup> انتھی

(تاریخ صغیر للبخاری: ۲۷)

”یعنی سودہ رضی اللہ عنہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں فوت ہوئی ہیں۔“

اس بناء پر حدیث بخاری میں مؤنث کی ضمیریں ہرگز ہرگز سودہ رضی اللہ عنہا کی طرف راجع نہیں ہو سکتیں۔

بجاء اللہ کہ یہاں تک ہم اس امر کو بخوبی ثابت کر چکے ہیں کہ صحیح بخاری کی روایت میں سب سے پیشتر حضرت زینب رضی اللہ عنہا ہی کے انتقال کا ذکر ہے اور صدقہ کو بھی وہی حضرت زینب رضی اللہ عنہا ہی دوست رکھتی تھیں۔ اس کے بعد اب ہم یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ جس طرح صحیح بخاری میں حضرت زینب رضی اللہ عنہا کا نام حذف کیا گیا ہے، اسی طرح صحیح مسلم کی روایت میں جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ہی سے مروی ہے، حضرت سودہ رضی اللہ عنہا کا ذکر مذکور نہیں اور اس روایت مسلم میں بھی جملہ ”أطولكن يداً“ میں حقیقی اور مجازی معنی کا اشتباہ واقعہ ہی کی دلالت سے رفع ہوتا ہے، نہ بصراحت الفاظ، چنانچہ

① التاريخ الصغير للبخاري (۷۴/۱)

② التاريخ الصغير للبخاري (۷۴/۱)

اس کے الفاظ یہ ہیں:

”عن عائشة قالت: قال رسول الله ﷺ: أسرعكن لحوقاً بي أطولكن يداً، فكانت أطولنا زينب، لأنها كانت تعمل ببيها وتصدق.“<sup>①</sup> (مسلم، كتاب الفضائل)

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ام المؤمنین فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تم میں سے جلدی میرے ساتھ ملنے والی تم میں سے زیادہ لمبے ہاتھ والی ہے۔ پس ہم میں لمبے ہاتھ والی زینب تھی، اس لئے کہ وہ اپنے ہاتھ کے ساتھ کام کرتی اور صدقہ کرتی تھی۔“

اس روایت میں ”فكانت أطولنا زينب“ لکھا ہے، حالانکہ صحیح بخاری میں ”فكانت سودة أطولهن“ ہے، اور واقعہ بھی حضرت سودہ کی نسبت گواہی دیتا ہے، اگر یعنی میاں صحیح مسلم کی بھی شرح لکھتے، تو شاید اس روایت میں مذکورہ اعتراض کر دیتے، لیکن حقیقت حال یہ ہے کہ صحیح بخاری میں ”فكانت سودة أطولهن“ میں ظاہری ہاتھ کی لمبائی مراد ہے اور صحیح مسلم میں ”فكانت أطولنا زينب“ میں صدقہ یعنی مجازی معنی ملحوظ ہے، کیونکہ اس کے آگے اس کی علت مذکور ہے اور یہاں حضرت سودہ کا قصہ محذوف ہے۔ پس صحیح بخاری کی روایت میں حضرت سودہ کا ذکر مذکور ہے اور اس کے بعد حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے نام کی تصریح محذوف ہے اور ان کا ذکر آخراً مذکور ہے، اور صحیح مسلم کی روایت میں حضرت سودہ کا ذکر مطلقاً مذکور نہیں اور حضرت زینب کا ذکر ابتداءً یعنی ”حتی توفيت زينب“ کی تصریح محذوف ہے اور آخراً مذکور ہے، پس صحیح بخاری و صحیح مسلم ہر دو روایتوں کو پیش نظر رکھنے سے کوئی اشکال باقی نہیں رہتا۔ اگرچہ نکتہ رس طابع کے لیے اکیلی صحیح بخاری ہی میں کفایت ہے اور اکیلی صحیح مسلم میں بھی لطافت کہ اس میں نتیجہ کے طور پر معنی صرف مجازی ہے، یعنی آنحضرت ﷺ کی مراد کے مطابق جو مصداق تھا، اس کا صرف ذکر کیا ہے۔ اسی لئے امام نووی کو روایت مسلم کی شرح میں پورا قصہ کھول کر لکھنا پڑا اور صحیح بخاری کی روایت کی نسبت جو بعض کو وہم ہوا ہے کہ اس سے حضرت سودہ کی وفات پیشتر معلوم ہوتی ہے، اس کا ابطال اس طرح کیا کہ:

”ووقع هذا الحديث في كتاب الزكاة من البخاري بلفظ متعقد يوهم أن أسرعهن سودة،

وهذا الوهم باطل بالإجماع.“<sup>②</sup> (نووی شرح مسلم، كتاب الفضائل)

”یہ حدیث صحیح بخاری کی کتاب الزکاة میں ایسے لفظ کے ساتھ آئی ہے، جس سے وہم ہوتا ہے کہ سب سے پہلے وفات سودہ کی ہوئی، یہ وہم بالا جماع باطل ہے۔“

یہ عبارت ہمارے معنی کی تائید کرتی ہے، کیونکہ ہمارا دعویٰ بھی یہی ہے کہ صحیح بخاری کی روایت میں حضرت سودہ

① صحیح مسلم: کتاب الفضائل، باب من فضائل زینب ام المؤمنین رضی اللہ عنہا، رقم الحدیث (۲۴۵۲)

② شرح مسلم للنووی (۹/۱۶)

کی وفات کا وہم باطل ہے اور ہم نے بشہادت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ و برطابقت قواعد عربیہ ثابت کر دیا کہ روایت بخاری کی عظمت و جلالت شان بحال رہی۔ فالحمد للہ

اب اس کے بعد نمبر (۱۶) کا جواب دیا جاتا ہے، جو اخبار ”اہل فقہ“ (جلد ۳، شماره نمبر ۲۱ و ۲۲، ص: ۱۰، مورخہ ۱۸، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰) میں نمبر (۱۷) کے ہیڈنگ سے شائع ہوا ہے جس کی سرفہی یہ ہے:

### ایجاب و وجوب:

**قولہ:** کتاب بخاری میں ایک جگہ غلط طور پر بجائے لفظ وجوب کے ایجاب لایا گیا ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کتاب بخاری کے ایک مقام (ص: ۱۰۱) میں فرماتے ہیں: ”باب إيجاب التكبير و افتتاح الصلوة“ حالانکہ ”باب وجوب التكبير“ کہنا چاہیے تھا، کس واسطے کہ تکبیر میں خود صفت وجوب پائی جاتی ہے، نہ یہ کہ نماز پڑھنے والا تکبیر کو خود اپنے اوپر واجب کر لیتا ہے، علامہ یعنی شارح بخاری نے بھی اس غلطی کی گرفت کی ہے اور اس جملہ کے شرح میں یوں لکھتے ہیں: ”ثم اعلم أنه (إلى قوله) وإطلاق الإيجاب على الوجوب تسامح“ (عینی، مطبوعہ مصر: ۲/۳)

**أقول:** یعنی سے اس قول میں خود ہی تسامح ہوا ہے، امام بخاری کا یہاں ایجاب کہنا ہی صحیح ہے اور ایجاب کے یہاں یہ معنی نہیں ہیں کہ نمازی تکبیر کو اپنے اوپر واجب کرے، بلکہ ایجاب سے مراد شارع ﷺ کا نمازیوں پر تکبیر واجب کرنا ہے۔<sup>۱</sup> اس کو ذرا تفصیل سے سنئے:

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے لفظ ایجاب میں بڑا راز رکھا ہے اور وہ یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس باب سے یہ ثابت کرنا چاہا کہ نماز کا شروع کرنا بلفظ اللہ اکبر ہی منصوص عن الشارع ہے، اس کے بجائے اور کلمات جیسے اللہ اعظم وغیرہ کہنا جائز نہیں، جیسا کہ بعض الناس کا مذہب ہے اور اس کا استدلال حدیث ”فإذا كبر فكبروا“<sup>۲</sup> سے کیا ہے، جو اس معنی کو صاف ظاہر کر رہا ہے، کیونکہ ”إذا“ کا استدلال ایسی چیز کے ساتھ مخصوص ہوتا ہے، جس کا وقوع متیقن ہوتا ہے اور مطلق امر سے وجوب مستفاد ہوتا ہے، لہذا مقتدی اور امام دونوں پر لفظ اللہ اکبر کہنا واجب ہوگا اور اس سے عدول ناجائز۔ مقتدی کا وجوب تو لفظ امر سے صراحاً مستفاد ہے، لیکن امام کا لفظ ”إذا“ سے کنایاً، مگر ادائے مقصود میں دونوں یکساں ہیں۔

۱ دیکھیں: فتح الباری (۲/۲۱۷)

۲ صحیح البخاری: کتاب صفة الصلاة، باب إيجاب التكبير و افتتاح الصلاة، رقم الحدیث (۷۰۰)

اس قدر بیان سے ظاہر ہو گیا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا باب میں لفظ ایجاب لانے سے مقصود عمومی الفاظ تعظیم کو تکمیل تحریرہ میں ذکر کرنے کی تردید کرنا ہے، جو تصریحاً شارح رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف ہے۔ پس وجوب کے بجائے لفظ ایجاب کا لانا صاف بتلاتا ہے کہ اللہ اکبر کا وجوب منصوص عن الشارع ہے۔ جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے نمازی پر لفظ اللہ اکبر واجب کر دیا ہے کہ وہ بوقت تحریرہ اللہ اکبر ہی کہے، اس کی بجائے اور کوئی لفظ نہ کہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی اس غرض و مراد پر قرینہ جملہ ”وافتتاح الصلوٰۃ“ ہے، یہاں پر واؤ معنی میں ”مع“ کے ہے، جن لوگوں نے اس کو عاطفہ کہا ہے، انہوں نے تحقیق سے کام نہیں لیا بلکہ ظاہر کے خلاف کیا، اس لئے کہ عطف یا تو مضاف (لفظ ایجاب) پر ہوگا یا مضاف الیہ (التکبیر) پر، ایجاب پر عطف کرنے سے افتتاح کے معنی دعا لینا ہوگا، ورنہ مطلب صحیح نہیں ہوگا اور یہ خلاف ظاہر ہے اور التکبیر پر عطف کرنے سے دعا کا پڑھنا واجب ہو جائے گا اور یہ بھی صحیح نہیں، پس واؤ کو ”مع“ کے معنی میں لینا صحیح ہوا، اور اس حال میں ”افتتاح الصلوٰۃ“ معنی میں ”الشروع فی الصلوٰۃ“ کے ہوگا اور یہ درست اور ظاہر کے موافق ہے۔<sup>①</sup>

پس اگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ایجاب کے بجائے وجوب کہتے تو مطلب صحیح نہیں ہوتا، بلکہ اصل مطلب ہی ضبط ہو جاتا، اس لیے کہ وجوب اس صفت کا نام ہے، جو مکلف کے ساتھ قائم ہو اور حاصل بالمصدر ہے اور حاصل بالمصدر کا عامل ہونا صحیح نہیں، لہذا ”التکبیر و افتتاح الصلوٰۃ“ وجوب کا معمول ہرگز نہیں ہو سکتا، ہاں لفظ ایجاب مصدر مضاف مفعول بہ (لفظ التکبیر) کی طرف ہے اور ”وافتتاح الصلوٰۃ“ میں واؤ بمعنی مع ہو کر ایجاب کا مفعول مع صاحب لفظ التکبیر مفعول بہ کے ہے اور ایجاب کا فاعل شارح رحمۃ اللہ علیہ مقرر ہے۔ لہذا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا ایجاب کہنا بہت صحیح ہے اور یہ خوبی لفظ وجوب سے پیدا نہ ہوتی۔ فالحمد لله علی ما ألهمني بذلك حمدا كثيرا۔

اور اگر ہم اس کو خطاب شارح نہ مانیں، بلکہ مکلف کے فعل کی صفت کا لحاظ کریں، تو اس بناء پر ہمارا یہ جواب ہوگا کہ باب میں ایجاب بمعنی وجوب کے مجازاً ہے، جیسا کہ شرح حدیث نے لکھا ہے<sup>②</sup> اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ کتب صرف میں بتلایا گیا ہے کہ باب افعال کی خاصیت جیسے متعدی ہونا ہے، ایسے ہی لازم ہونا بھی ہے۔ پس یہاں افعال متعدی نہیں ہے، اس لئے ایجاب معنی میں وجوب کے ہے اور یہ قاعدہ صرفیہ کے عین مطابق ہے۔<sup>③</sup>

لگے ہاتھ ایک الزامی جواب بھی سن لیجئے! حنفیہ کے اصول فقہ میں جہاں حکم کی تعریف کی گئی ہے، وہاں اس پر شافعیوں کی طرف سے یہ اعتراض ہوا ہے کہ فقہاء کی اصطلاح میں حکم اس کو کہتے ہیں جو خطاب شارح سے ثابت ہو،

① دیکھیں: فتح الباری (۲/۲۱۷)

② دیکھیں: فتح الباری (۲۱۶)

③ فصول اکبری (ص: ۳۷)

جیسے وجوب اور حرمت، جو فعل مکلف کی صفات سے ہے، حالانکہ حکم نام ہے نفس خطاب کا، جو صفت شارع ہے۔ (توضیح) تو اس کے کئی جواب صاحب تلوح نے دیے ہیں، مثلاً ان کے ایک یہ بھی ہے کہ وجوب اور ایجاب اور حرمت اور تحریم میں باعتبار ذات کے کچھ بھی فرق نہیں ہے، صرف ایک اعتباری فرق ہے، حاکم کی طرف نسبت کیجئے تو ایجاب ہو جاتا ہے، فعل کی طرف نسبت کی جائے تو وجوب ہوتا ہے، (تلوح، مصری: ۱۵) <sup>۱</sup>

کیوں حضرت! جب فقہائے حنفیہ وجوب اور ایجاب کو متحد بالذات تسلیم کرتے ہیں، تو آپ کو ماننے میں اب کیا عذر ہے؟ صحیح بخاری میں بھی ایجاب کو وجوب کے معنی میں لے لیجئے، کیونکہ دونوں باعتبار ذات کے ایک ہی ہیں، ورنہ سب سے پیشتر اپنے حنفیوں کے اصول فقہ پر اعتراض کیجئے، پھر ادھر کا رخ کیجئے، پہلے اپنے گھر کی سیر کر آئیے، پھر باہر نظر دوڑائیے گا۔

رند خراب حال کو زاہد نہ چھیڑ تو  
تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی نیڑ تو

اب اس کے بعد نمبر (۱۷) کا جواب سنئے جو اخبار ”اہل فقہ“ (جلد ۳، شمارہ نمبر ۱، ص: ۸، مورخہ ۹ رجب ۲۶ھ مطابق ۷ اگست ۱۹۰۸ء) میں نمبر (۱۳) کی سرخی سے شائع ہوا تھا، جس کا عنوان یہ شعر تھا۔

سزوار چو ابر بہن کہ دریں چمن بگریم  
طرب آشیان بلبل بگر کہ زاغ دارد

آپ فرماتے ہیں:

نمبر ۱۷:

**قولہ:** آج کل اس امر کی کوشش کی جا رہی ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بھی مثل امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مجتہد مطلق ٹھہرائے جائیں۔ (الجرح: ۵۳)

**اقول:** آج کل کوشش کیا ہو سکتی ہے، تمام محدثین سلف کا اجماع ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ مجتہد مطلق تھے، حتیٰ کہ حنفیہ بھی اس کے مقرر ہیں، علامہ شامی حنفی کے استاد علامہ اسماعیل عجلونی حنفی اپنی کتاب ”الفوائد الدراری“ میں لکھتے ہیں: ”کان مجتهداً مطلقاً، واختاره السخاوی... الخ“ علامہ شامی حنفی نے بھی ”عقود اللاکلی“ میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مجتہد مانا ہے، جیسا کہ ہم ”الریح العقیم“ (ص: ۴) میں لکھ چکے ہیں، <sup>۲</sup> امام ابن تیمیہ

① شرح التلویح علی التوضیح (۲/۳۱۴)

② اسی طرح مولانا عبدالحی لکھنوی حنفی لکھتے ہیں: ”فقد وجد بعدهم أيضاً أرباب الاجتهاد المستقل کأبي ثور البغدادي“

وغیرہ تمام محدثین نے ایسا ہی کہا ہے۔ بخلاف امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے کہ ان میں وہ شرائط اجتہاد جن کو خود حنفیہ نے ذکر کیا ہے، ہرگز موجود نہ تھے۔ (دیکھو میرا رسالہ: العرجون القديم : ۳۵)

**قولہ:** یہ کہا جاتا ہے کہ امام بخاری کا جو درجہ فن حدیث میں تھا، وہ درجہ کسی تابعی یا تبع تابعی کو بھی نصیب نہ ہوا تھا۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** یہ بھی آج کل نہیں کہا جاتا، بلکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے معاصرین محدثین کی رائے یہی ہے اور یہ امر واقعی ہے، ذرا امام نووی کی ”تہذیب الأسماء“ (ص: ۹۰) کا مطالعہ کیجئے۔

خلاصہ اس کا یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جب بصرہ میں تشریف لائے، تو محمد بن بشار نے کہا کہ آج تمام فقہاء کا سردار آیا ہے، اور عبداللہ بن محمد مسندی نے کہا کہ جو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو سب کا پیشوا نہ جانے، اس کا دین متہم ہے، اور ابن خزیمہ نے کہا ہے کہ آسمان کی دھوڑی کے نیچے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا عالم کوئی نہیں دیکھا گیا۔<sup>①</sup> انتہی

اور ان کے درجہ کی بابت اسی کتاب میں اٹھارہ اشخاص کے اقوال منقول ہیں:

(۱) محمد بن حمدویہ (۲) امام احمد بن حنبل (۳) حافظ ابوعلی صالح جزرة (۴) محمد بن بشار (۵) علی بن مدینی (۶) محمد بن عبداللہ بن نمیر (۷) ابوبکر بن ابی شیبہ (۸) عمرو بن علی الفلاس (۹) امام دارمی (۱۰) ابوسہل (۱۱) علی بن حجر (۱۲) اسحاق بن راہویہ (۱۳) ابو عمرو خفاف (۱۴) امام ترمذی (۱۵) امام مسلم (۱۶) حاکم (۱۷) ابن خزیمہ (۱۸) امام نووی رحمۃ اللہ علیہ

ان میں سے کسی نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو حافظ الحدیث اور کسی نے بے مثل فی حفظ الحدیث و فی معرفۃ الاسانید اور کسی نے منتہی الحفظ من حفاظ الدنیا اور کسی نے سید الفقہاء و أجمع فی علم الحدیث وذو الفضل والعلم

← داوود الظاہری و محمد بن إسماعیل البخاری وغیرہم “ (النافع الكبير: ۱۶) نیز دیکھیں: فیض الباری (۱/ ۵۸)

① تہذیب الأسماء واللغات (۱/ ۷۹) امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ذکر کرنے کے بعد امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: قال الحافظ أبو الفضل محمد بن طاهر المقدسي: وحسبك بإمام الأئمة ابن خزيمة يقول فيه هذا القول مع لقبه الأئمة والمشايخ شرقاً وغرباً. علاه ازين فن حدیث میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے درجہ کو عیاں کرنے کے لیے امام اسحاق بن راہویہ کا یہ قول کتنا ہی برحق ہے، فرماتے ہیں: فإنه لو كان في زمن الحسن البصري لاحتاج الناس إليه لمعرفة بالحدیث وفهمه“ (مصدر سابق)

نیز امام ابو مصعب الزہری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”محمد بن إسماعیل أفتق عندنا، وأبصر بالحدیث من أحمد بن حنبل، فقال له رجل من جلسائه: جاوزت الحد! فقال له أبو مصعب: لو أدرکت ما لکا، ونظرت إلی وجهه ووجه محمد بن إسماعیل لقلت: کلاهما واحد فی الحدیث والفقہ!“ (هدی الساری: ۴۸۲)

والصبر وأفهم في الحديث، ولا ثانی له فی الدنيا، اور امام مسلم نے أستاذ الأستاذین وسید المحدثین وطیب الحديث وغیره کہا ہے۔ (مفصل دیکھئے: العرجون القديم: ۲۴ و ۳۸)

**قولہ:** کتاب بخاری کی اصحیت میں وہ غلو اور مبالغہ کیا جاتا ہے کہ قرآن شریف کی اصحیت بھی اس کی اصحیت کے سامنے مات ہو جاتی ہے۔ (ص: ۵۴)

**أقول:** سبحانک هذا بهتان عظیم! صحیح بخاری کے لیے تو یہ کہا جاتا ہے: ”أصح الكتب بعد کتاب اللہ“ یعنی اس کی اصحیت کتاب اللہ کے بعد ہے، مطلب یہ کہ کتاب اللہ کی اصحیت مقدم اور بالا ہے، لہذا یہ کہنا کہ صحیح بخاری کی اصحیت کے آگے قرآن مجید کی اصحیت مات ہو جاتی ہے، بالکل غلط اور آفتاب پر خاک ڈالنا ہے۔

**قولہ:** ان عقل کے اندھوں کو یہ نہیں سوچتا کہ..... ایک مقلد شافعی المذہب جنہوں نے اپنی تمام عمر تقلید شخصی میں بسر کی ہو..... ہزار برس کے بعد کسی کے بنائے مجتہد کیونکر بن سکتے ہیں؟ (ص: ایضاً)

**أقول:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو شافعی کا مقلد کہنا انہیں لوگوں کا کام ہے جو عقل اور آنکھ دونوں کے اندھے ہوں، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ہرگز ہرگز مقلد نہ تھے، جیسا کہ بارہا لکھا گیا، بلکہ وہ خود مجتہد تھے، جیسا کہ مکرر لکھا گیا ہے اور یہ دعویٰ آج ہزار برس کے بعد نہیں کیا گیا، بلکہ پیشتر سے محدثین اس کے قائل تھے۔ صحیح بخاری کا وجود خود اس کا کافی شاہد ہے۔ فتفکر!

**قولہ:** کتاب طبقات کبریٰ تاج الدین سبکی جو شوافع کے طبقات کی کتاب ہے، اس میں امام بخاری کا نام موجود ہے..... دیگر شوافع کے طبقات کی کتابوں میں بھی ان کا نام پایا جاتا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** بار بار وہی مرنے کی ایک ٹانگ!! اچی حضرت! سبکی کا طبقات شوافع میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مجرد ذکر کر دینا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے شافعی ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی، ورنہ انہیں سبکی میاں نے اسی طبقات میں شوافع میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کو بھی ذکر کیا ہے۔<sup>۱</sup> جو صاحب اجتہاد بلکہ صاحب مذہب مستقل ہیں، تو کیا امام احمد بھی شافعی ہو گئے؟ علیٰ ہذا القیاس دیگر کتب طبقات کو سمجھئے، اور اس کی مفصل بحث ”الریح العقیم“ (ص: ۴) میں دیکھئے۔

**قولہ:** ابو عاصم نے بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو شافعیوں کے طبقات میں ذکر کیا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** ابو عاصم چونکہ خود مقلد ہے، اس لئے اس نے اپنے اوپر قیاس کر کے ایسا کہہ دیا ہے، یا تو افق فی الاصول کے لحاظ سے اس نے ایسا کہا ہے، بہر حال یہ اس کی صریح غلطی ہے۔ امام بخاری خود مجتہد مستقل تھے، وہ امام شافعی سے کسی بات میں کم نہ تھے، جو ان کی تقلید کرتے، بلکہ امام شافعی سے امام بخاری کا رتبہ بہت زیادہ بڑھا ہوا تھا، ہم نے اس کا مفصل جواب ”الریح العقیم“ اور ”العرجون القديم“ وغیرہ میں دیا ہے۔ وہاں دیکھ کر تسکین کر لو!

① طبقات الشافعية للسبكي (۲/۲۷)



**قولہ:** بڑے بڑے ائمہ دین اور محققین کی تحقیق میں یہ شافعی المذہب تھے، تو اب اگر چند جہلاء مل کر ان کو مجتہد بنانا چاہیں... الخ۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** وہ کون سے بڑے بڑے ائمہ دین ہیں؟ ذرا ان کا نام تو لیا ہوتا، سوائے ایک شاذ ابو عاصم کے وہ بھی کسی اور وجہ سے کہتا ہے، جس میں بھی اس نے غلطی کھائی ہے، ہاں البتہ امام بڑے بڑے محدثین اور محققین حنفیہ نے امام بخاری رحمہ اللہ کو مجتہد مطلق کہا ہے۔ جیسے علامہ عجولونی و شامی حنفی وغیرہ، اب ان کو خوشی سے جاہل وغیرہ بناؤ!!

**قولہ:** یہ کہا جاتا ہے کہ امام بخاری کو مقلد کہنا ان کی کسر شان کرنا ہے۔ (تا آخر: ۵۴)

**أقول:** بے شک! اس لئے کہ مقلد اور جاہل کا مفہوم قریباً ایک ہی ہے، اگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو حماد و غنی کا مقلد کہا جائے، تو کیا ان کی کسر شان نہ ہوگی؟ ع۔ انچہ بخود نہ پسندی بہ دیگران پسند۔<sup>①</sup>

**قولہ:** امام بخاری کو اس لفظ (مقلد) سے یاد کرنے والے کچھ حنفی لوگ نہیں ہیں، بلکہ وہ بڑے بڑے مہذب اور باخبر ائمہ دین ہیں... الخ۔ (ص: ۵۵)

**أقول:** امام بخاری رحمہ اللہ کو حنفی تو مقلد کہتے ہی نہیں بلکہ وہ تو مجتہد مطلق کہتے ہیں۔ جیسا کہ گزر چکا ہے، رہے بڑے بڑے ائمہ دین، وہ بھی کوئی امام بخاری رحمہ اللہ کو مقلد نہیں کہتے، یہ ان پر افتراء عظیم ہے۔ فتدبر!

**قولہ:** امام بخاری کو ان ائمہ دین نے جب صفات مذکورہ بالا کے ساتھ متصف پایا ہوگا، تب تو ان کو زمرہ مقلدین میں داخل کیا، ورنہ معاذ اللہ! ان بزرگواروں کو کچھ امام بخاری سے عداوت تو تھی ہی نہیں... الخ۔

(ص: ایضاً)

**أقول:** بار بار ائمہ دین کا لفظ ”نبی جو بھیجو!“ کی طرح رتے چلے جاتے ہو اور نام صرف ایک ابو عاصم کا لیتے ہو، ان ائمہ دین کا پتہ دو! اور ”ہوگا“ کی اچھی کہی، ابی ڈاکٹر صاحب! سنئے ابو عاصم نے امام بخاری رحمہ اللہ کو طبقات شافعیہ میں اس لئے شمار کر دیا کہ امام بخاری نے کراہی اور ابو ثور اور زعفرانی سے حدیثیں سنیں اور امام حمیدی سے تفقہ حاصل کیا اور یہ سب امام شافعی کے تلامذہ ہیں، ورنہ واقع میں تو امام بخاری رحمہ اللہ اپنی جامع صحیح میں کہیں بھی امام شافعی کا اجتہاد پیش نہیں کرتے، کیا مقلد کی شان یہی ہوتی ہے؟

**قولہ:** امام بخاری کے مجتہد ہونے کی دلیل میں یہ کہا جاتا ہے کہ ان کو چھ لاکھ حدیث یا دس لاکھ حدیثیں یاد تھیں، مگر اس کا پتہ نہیں چلتا کہ وہ سب حدیثیں کیا ہوئیں... الخ۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** امام بخاری کو البتہ چھ لاکھ حدیثیں یاد بلکہ نوک زبان تھیں، امام بخاری رحمہ اللہ کا خود اقرار ہے، فرماتے ہیں:

① جو اپنے لیے پسند نہیں کرتے، وہ دوسروں کے لیے پسند نہ کرو!

”صنفت الجامع من ستمائة ألف حديث“<sup>①</sup> الخ (هدی الساری ص: ۴۹۰)

”یعنی میں نے چھ لاکھ حدیثوں میں سے جامع بخاری کو تصنیف کیا ہے۔“

جس میں چار ہزار حدیثیں اصح الصحیح لکھی ہیں، جیسا کہ ان کا اپنا خود اقرار ہے:

”إنه قال: ما أدخلت في كتاب الجامع إلا ما صح“<sup>②</sup> (ابن صلاح: ۸)

یعنی میں نے جامع صحیح میں صرف صحیح حدیثیں داخل کی ہیں۔

ہاں آپ بقیہ حدیثوں کے متعلق پوچھتے ہیں کہ وہ کیا ہوئیں؟ تو سنئے کچھ حدیثوں کو تو حاکم نے مستدرک علی

الصحيحين میں جمع کر دیا ہے، جس کو امام بخاری نے چھوڑ دیا تھا۔ (مقدمہ ابن صلاح، ص: ۸)

اور بقیہ حدیثوں کو امام حمیدی نے کتاب ”الجمع بين الصحيحين“ میں جمع کر دیا۔<sup>③</sup> (ص: ۱۰) فالحمد لله!

**قوله:** بخاری میں کمرات دور کرنے کے بعد صرف ۲۷۶۱ حدیثیں باقی رہتی ہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** سچ ہے کہ تعصب انسان کو اندھا کر دیتا ہے! یہی غلطی آپ نے رسالہ ”الکلام المحکم“ میں

بھی کی تھی، جس کا جواب ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۴) میں دیا گیا، پھر بھی آپ کو ہوش نہیں آیا!!

سنئے! صحیح بخاری میں کل حدیثیں ۷۲۷۵ ہیں، جس میں کمرات کے حذف کر دینے کے بعد چار ہزار (۳۰۰۰)

حدیثیں باقی رہتی ہیں، نہ ۲۷۶۱، ملاحظہ ہو: مقدمہ ابن صلاح: ۸ و تہذیب الأسماء للنووي و هدي

الساري“<sup>④</sup> وغیرہ۔

**قوله:** ان میں سے اگر ریچھ بندر کی کہانی اور وہ حدیثیں جو قرآن شریف کے خلاف ہیں (الی قولہ)

کتاب مذکور سے نکال دی جائیں تو شاید سولہ آنے میں ایک آنہ حدیثیں باقی نہیں رہیں گی... الخ (ص: ایضاً)

**أقول:** ریچھ کی کہانی تو بخاری میں کہیں نہیں ہے، بندر کا ایک واقعہ (صحابی کا اثر)<sup>⑤</sup> بے شک منقول ہے، صحیح

بخاری میں نہ تو کوئی حدیث قرآن شریف کے خلاف ہے، نہ کسی کے رداۃ اور متن پر ائمہ دین نے جرح و قدح کی

ہے، نہ آپس میں ایک دوسرے کے مخالف ہیں، جیسا کہ اہل علم پر مخفی نہیں اور خاکسار نے بارہا ان کے شافی جوابات

دیئے ہیں، تم جیسے نا اہلوں کو اگر ایسا معلوم ہو تو اس کا کیا علاج!؟

① هدي الساري (ص: ۴۸۹)

② مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۰)

③ مصدر سابق

④ مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۰) تہذیب الأسماء واللغات للنووي (۱/ ۷۹) هدي الساري (ص: ۴۷۷) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ

فرماتے ہیں: فجميع ما في صحيح البخاري من المتن الموصولة بلا تكرير على التحرير ألفا حديث وستمائة حديث وحديثان.

⑤ صحابی کا نہیں بلکہ عمرو بن میمون تابعی کا واقعہ منقول ہے، جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

**قولہ:** امام مسلم جو امام بخاری کے ہم عصر اور شاگرد تھے، اپنی صحیح مسلم کے دیباچہ میں امام بخاری کو منتحل الحدیث نہ لکھتے۔ (ص: ایضاً)

**اقول:** شکر ہے کہ امام مسلم کو آپ نے امام بخاری کا شاگرد تو مان لیا، اب سنئے کہ امام مسلم نے کہیں امام بخاری رضی اللہ عنہ کو منتحل الحدیث نہیں کہا ہے، آپ اگر سچے ہیں تو دیباچہ مسلم میں بتصریح امام بخاری رضی اللہ عنہ کا لفظ یا نام دکھائیے، اور انعام مندرجہ الأمر المبرم (ص: ۲۰) حاصل کیجئے۔

**قولہ:** صحاح والوں نے بھی سوائے ترمذی کے اپنی اپنی صحیح میں امام بخاری سے کوئی روایت نہیں کی (الی قولہ) اس کو صحاح والے اس قابل بھی نہ سمجھیں کہ اپنی صحیح میں ان سے کوئی روایت کریں۔ (ص: ۵۶)

**اقول:** صحاح والوں نے امام بخاری رضی اللہ عنہ سے جو روایت نہیں کی وہ اسناد کے نازل ہو جانے کے سبب ہے، کیونکہ محدثین اسناد عالی کے رہتے ہوئے نازل کو نہیں لیتے، تاہم ترمذی کا روایت کرنا تو آپ کو مسلم ہے، نسائی کا روایت کرنا ہم سے سنئے! ”وہ کتاب الصیام، باب الفضل والوجود فی شہر رمضان“ میں دوسری حدیث کو یوں شروع کرتے ہیں: ”أخبرنا محمد بن إسماعیل البخاری<sup>۱</sup> (جلد اول) اور امام مسلم امام بخاری سے صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں روایت کرتے ہیں، مولوی احمد علی حنفی مقدمہ بخاری میں لکھتے ہیں:

”وممن روی عنه من الأئمة الأعلام أبو الحسين مسلم بن الحجاج صاحب الصحيح.“ الخ  
”یعنی امام مسلم نے امام بخاری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔“

اور اگر یہ لوگ امام بخاری رضی اللہ عنہ سے روایت نہ بھی کریں، تو امام بخاری رضی اللہ عنہ کی شان میں فرق نہیں آسکتا، جیسے کہ امام ابو حنیفہ نے امام مالک سے پڑھا، لیکن ان سے روایت نہیں کرتے، تو اس سے امام مالک رضی اللہ عنہ کی شان میں فرق نہیں آسکتا۔ اس کی مفصل بحث ”الریح العقیم“ (ص: ۱۴) سے (ص: ۱۸) تک میں ملاحظہ کیجئے۔

**قولہ:** امام بخاری کی فقہت اور اجتہادات کا بھی دنیا میں کہیں نام و نشان نہیں ملتا کہ جس سے ان کا مجتہد ہونا ثابت ہو، کوئی کتاب یا رسالہ عالم میں ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ جس میں امام بخاری نے خود یا ان کے بعد کسی اور نے امام بخاری کے اجتہادات اور مسائل فقہیہ کو قلمبند کیا ہو، اور اگر کوئی شخص ایسی کتاب سے واقفیت رکھتا ہو، تو مہربانی فرما کر اس کے نام سے ضروری مطلع فرمائے۔ (ص: ایضاً)

**اقول:** اب تک کیا آپ خواب غفلت میں تھے؟ آئیے ہم آپ کو اس کا نام بتلا دیتے ہیں، سنئے وہ جامع بخاری ہے، جس سے امام بخاری رضی اللہ عنہ کی فقہت و اجتہادات آفتاب نیرموز کی طرح ظاہر و باہر ہیں اور اسی سے ان کا مجتہد ہونا بھی کالشمس فی رابعة النهار ہویدا ہے۔ ع۔

آفتاب آفتاب دلیل آفتاب

گر دلپش خواہی از وے رو متاب<sup>①</sup>

یہ کہنا کہ ان کے اجتہادات کا دنیا میں نشان نہیں ملتا، ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ آفتاب عالمتاب کا کہیں روئے دنیا میں نام و نشان نہیں، اور یہ کہنا کہ کوئی کتاب عالم میں ایسی نہیں ہے، اسی طرح ہے جیسے کہا جائے کہ نہار کا وجود ہی عنقا ہے۔ ولا یقول بذلک إلا من سفہ نفسه!! ولنعم ما قیل:

وإذا خفیت علی الغیبی فعاذر

أن لا ترانی مقلة عمیاء<sup>②</sup>

**قولہ:** صرف ان کا ایک فتویٰ ملتا ہے، وہ یہ ہے کہ امام بخاری نے ایک دفعہ یہ فتویٰ دیا تھا کہ اگر دو لڑکوں نے کسی بکری یا گائے کا دودھ پیا ہو، تو ان دونوں میں رضاعت کی حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** یہ فتویٰ بالکل جعلی، فرضی و مصنوعی ہے اور شرح ہدایہ کا یہ صریح اتہام و انزواء و بہتان ہے۔ مولوی عبداللہ حنفی مرحوم نے ”الفوائد البہیہ“ (ص: ۱۳) میں بڑے زوروں سے اس کی تردید کی ہے۔ ایسا ہی ملا علی قاری حنفی و شیخ عبدالحق حنفی وغیرہ نے اس کو اتہام بحت کہا ہے۔<sup>③</sup> امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی شان سے یہ بمرحل بعید ہے، ان کی جانب ایسے جھوٹے فتویٰ کا انتساب محض تعصب و عدم تحقیق کا نتیجہ ہے، اس کی مفصل بحث اسی رسالہ کے صفحہ (۳۳) سے (۳۵) تک میں ورق الٹ کر ملاحظہ کر لیجئے۔

**قولہ:** جب لوگوں نے یہ فتویٰ سنا، تو امام بخاری کو بخارا سے نکال دیا۔

**أقول:** یہ غلط درغلط ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے بخارا سے نکالے جانے کی وجہ یہ تھی جو تہذیب التہذیب و نور القاری وغیرہ میں مرقوم ہے کہ خالد بن احمد والی بخارا نے امام بخاری کے پاس کہلا بھیجا کہ ان کے مکان میں آ کر ان کے لڑکوں کو جامع بخاری اور تاریخ بخاری پڑھا جایا کریں، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے انکار کیا۔ دوسری فرمائش اس نے یہ کی کہ اچھا وہاں ہی ایک خاص مجلس منعقد کر کے محض میرے لڑکوں کو پڑھا دیں، اس میں کوئی دوسرا شریک نہ ہو۔ امام بخاری نے یہ بھی نہیں مانا، بس یہی امر کشیدگی کا باعث ہوا، حاکم بخارا نے حریث بن ابی الوریاء کی مدد سے ان کو بخارا سے نکلوا دیا۔

① سورج کی دلیل سورج ہے، اگر اس کی دلیل چاہتے ہو تو اپنا منہ اس سے نہ پھیرا!

② جب میں بے وقوف کو نظر نہ آؤں، تو معذور سمجھنا کہ مجھے اندھی آنکھ نہیں دیکھ سکتی!

③ جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔ نیز دیکھیں: سیرۃ البخاری (ص: ۱۳۶)

سنا ڈاکٹر صاحب! آپ بار بار اس کو لکھتے ہیں اور میں جواب دیتا ہوں، کہئے یہی ایک دو باتیں جھوٹی فرضی آپ کو ملی ہیں؟ کچھ تو خدا سے ڈریئے اور اس کا ربد سے باز آئیئے، ایک روز مرنا بھی ہے، خدا کو کیا منہ دکھاؤ گے؟

**قولہ:** دعویٰ کیا جاتا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی فقہت اور اجتہادات کتاب بخاری کے ترجمۃ الابواب میں ہے، لیکن جو حالت بخاری کے ترجمۃ الابواب کی ہے، وہ ناظرین سے مخفی نہیں ہے، نہ حدیث کو باب سے کچھ تعلق اور نہ باب کو حدیث سے سروکار، حدیث اگر نماز کی ہے تو باب نکاح کا باندھا گیا ہے، اور باب اگر روزہ کا ہے تو حدیث طلاق کی لکھی گئی ہے وغیر ذلک، چنانچہ نمونہ کے طور پر دو تین ترجمۃ الابواب مع اس کی حدیثوں کے ذیل میں لکھتے ہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی فقہت اور اجتہادات بے شک صحیح بخاری کے ترجمۃ الابواب میں ہیں اور صحیح بخاری میں کوئی بھی ایسی حدیث نہیں جس کو اس کے باب سے تعلق نہ ہو، لیکن اس کو معلوم کرنے کے لیے مردانا و عقلی بنا ہونا چاہیے، امام بخاری کے اجتہاد کا یہ کمال ہے کہ وہ جو نسا باب منعقد کر کے اس کے ذیل میں کوئی حدیث ذکر کرتے ہیں، اس میں صرف ایک امر سے مطابقت ہوتی ہے نہ کہ پوری حدیث کے پورے مضامین سے، جیسا کہ آپ نے اپنے زعم فاسد میں سمجھ رکھا ہے کہ جو لفظ باب میں ہو وہی لفظ حدیث میں بھی ہو، گو کہیں کہیں ایسا بھی ہے، لیکن کمال اس امر میں ہے کہ باب کی حدیث سے ایک سزئی طریق پر مناسبت ہو اور ظاہر نظروں میں خلاف معلوم ہو۔ پس مطابقت کی تشریح و تقسیم ذرا تفصیل سے سنئے۔ گو ہم اس کو (ص: ۲۹) لکھ کر آئے ہیں۔ مطابقت کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ لفظی۔  
۲۔ معنوی۔

مطابقت لفظی یہ ہے کہ جو الفاظ و مضمون حدیث میں ہوں، وہی باب میں ہوں، ایسا ہی صحیح بخاری میں ہے۔ اور مطابق معنوی کی تین قسمیں ہیں:

۱۔ مطابقت بطریق عموم۔

۲۔ مطابقت بطریق خصوص۔

۳۔ مطابقت بطریق استنباط۔

ان تینوں میں تیسری بہت مشکل ہے، اور اسی سے اجتہاد کا کمال معلوم ہوتا ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے مطابقت معنوی کی تین قسموں کو بھی استعمال کیا ہے، لیکن تیسری قسم کو بکثرت بیان کیا ہے، جس سے ان کے اجتہاد کا حد درجہ ذرورہ کمال پر پہنچنا معلوم ہوتا ہے، اور مطابقت بطریق استنباط یہ ہے کہ ظاہر میں مضمون حدیث و ترجمہ باب میں کوئی تعلق معلوم نہ ہو بلکہ بالکل خلاف معلوم ہو، لیکن اس کے معانی میں ایک مطلب سے اور مفہوم باب سے تعلق ہوتا ہے، جس کے سمجھنے کے لئے بڑے خوض و علم کی ضرورت ہے۔ جسے ان شاء اللہ آپ آگے ملاحظہ فرمائیں گے۔ ”وذلك

مما تحيرت فيه الأفهام و كثر في الأوهام و زلت فيه الأقدام!  
اس کا مفصل بیان ”الخزري العظيم“ (ص: ۵، ۴) میں دیکھئے۔

ترجمہ باب سے احادیث کی مطابقت:

**قولہ:** اول۔ باب فضل صلاة الفجر في جماعة. ”یہ باب ہے بیچ زیادتی ثواب نماز فجر کے جماعت میں“

حدیث: ”عن أبي موسى قال النبي ﷺ: أعظم الناس أجراً في الصلوة أبعدهم فابعدهم فيمشي،<sup>①</sup> والذي ينتظر الصلوة حتى يصلها مع الإمام أعظم أجراً من الذي يصلي ثم ينام.“  
”یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ بہترین آدمیوں کے از روئے ثواب کے وہ نمازی ہیں، جو دور سے چل کر مسجد میں آتے ہیں، اور وہ شخص جو انتظار کرتا ہے اس امر کا کہ امام کے ساتھ نماز پڑھے وہ بہت زیادہ ثواب میں ہے ایسے شخص سے کہ جو پڑھتا ہے اور سو رہتا ہے۔“

پس دیکھئے کہ اس باب سے حدیث کو کوئی مناسبت نہیں، باب تو نماز فجر کی جماعت میں پڑھنے کی فضیلت کا ہے، اور حدیث میں نماز فجر کا پتہ تک نہیں ملتا ہے، ”ثم ينام“ کے لفظ سے، جو حدیث میں ہے، معلوم ہوتا ہے کہ حدیث عشاء کی نماز کے بارے میں ہے۔ (ص: ۵۷)

**أقول:** اس کا مفصل جواب ہم رسالہ ”الخزري العظيم“ (ص: ۶) میں دے چکے ہیں، چنانچہ اسی کا

اختصار ذیل میں ذکر کر دیتے ہیں، سنئے!

آپ کو اگرچہ جلی نظر سے مطابقت معلوم نہیں ہوتی، لیکن دقیق نظر سے بین مطابقت ہے، امام بخاری رحمہ اللہ نے اس باب کے ذیل میں تین حدیثیں ذکر کی ہیں، ان تینوں میں مطابقت معنوی کی وہ تینوں قسمیں فرداً فرداً پائی جاتی ہیں، جو اوپر مذکور ہوئیں، پہلی حدیث ابو ہریرہ والی کی باب سے مطابقت بطریق خصوص ہے، کیونکہ اس حدیث میں فجر کا لفظ موجود ہے، دوسری حدیث ابو الدرداء والی کی باب سے مطابقت بطریق عموم ہے، کیونکہ باب میں ”في جماعة“ کی قید بھی مذکور ہے، اور دوسری میں ”يصلون جميعاً“ آیا ہے، جس میں جمع و جماعت کی صریحی مطابقت ہے اور اس میں نماز فجر بطریق عموم داخل ہے۔ تیسری حدیث ابو موسیٰ والی جس پر آپ نے اعتراض کیا ہے، اس کی مطابقت باب سے بطریق استنباط ہے، بایں طور کہ لفظ حدیث ”فأبعدهم ممشي“ سے اجر کی زیادتی وجود مشقت ”بالمشي إلى الصلوة“ پر ثابت ہوتی ہے، اور ظاہر ہے کہ نماز فجر میں بہ نسبت دوسری نمازوں کی اشد

① ”فيمشي“ غلط ہے، ”ممشي“ صحیح ہے۔ (مؤلف)

مشقت اور سخت دشواری بوجہ نیند سے بیداری اور نماز باجماعت کے لیے اندھیرے میں مسجد کی طرف چل کر جانے کی وجہ سے ہوتی ہے،<sup>①</sup> جیسا کہ کہا گیا ہے۔

خواب نوشیں بامداد رحیل باز دارد پیادہ را از سبیل<sup>②</sup>

علامہ سندھی حنفی حاشیہ بخاری میں اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”و معلوم أن المشقة في الجماعة في الفجر أزيد، فيعلم أن أجزها أوفر.“<sup>③</sup>

پس مفہوم حدیث و مصداق باب میں مطابقت ثابت ہوگئی اور ایسی مطابقت ہی سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا کمال اجتہاد معلوم ہوتا ہے، جس کا وجود مسعود سوائے بخاری کے اور کتب حدیث میں مفقود ہے۔ ﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ [المائدہ: ۵۴] فافہم و تدبر!

**قولہ:** دوم: باب إذا فاته العيد يصلي ركعتين، وكذلك النساء، ومن كان في البيوت والقرى ”یہ باب اس بیان میں ہے کہ جب کسی سے عید کی نماز فوت ہو جائے، تو وہ دو رکعت نفل پڑھے اور اسی طرح سے عورتیں اور جو لوگ گھروں اور دیہاتوں میں ہیں، دو رکعت پڑھیں۔

حدیث: ”عن عائشة رضي الله عنها أن أبا بكر رضي الله عنه دخل عليها، وعندها جاريتان في أيام منى تدفنان وتضربان، والنبي صلی اللہ علیہ وسلم متغش بثوبه، فانتهرهما أبو بكر، فكشف النبي صلی اللہ علیہ وسلم عن وجهه، فقال: دعهما يا أبا بكر! فإنها أيام عيد، وتلك الأيام أيام منى.“

”یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ عید کے روز میرے گھر میں ابو بکر رضی اللہ عنہ آئے اور اس وقت دو لڑکیاں دف بجا رہی تھیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے آپ کو کپڑے میں لپیٹے ہوئے تھے، پس حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ان لڑکیوں کو منع کیا، اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے منہ سے کپڑا اٹھا کر فرمایا کہ اے ابو بکر ان سے کچھ نہ کہو، یہ دن عید کا ہے۔“

پس یہ حدیث اور اس کا باب ”سوال از آسمان اور جواب از ریسماں“ کا مصداق ہو رہا ہے۔ باب تو عید میں دو رکعت نماز پڑھنے کا ہے اور حدیث میں دو لڑکیوں کے دف بجانے کا واقعہ بیان کیا گیا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** اس کا بھی مفصل جواب ہم رسالہ ”الخزري العظيم“ (ص: ۱۰) میں دے چکے ہیں، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے باب اداء قضا نماز یوم عید کا منعقد کیا ہے اور حدیث میں بالقرعہ ایام عید کا لفظ

① دیکھیں: فتح الباری (۲/۱۳۸)

② میٹھی نیند کوچ کی صبح مسافر کو سفر سے روک دیتی ہے۔

③ حاشیة السندی علی البخاری (۱/۱۱۵)

موجود ہے، جس سے لفظی مطابقت ہونے کے علاوہ مقصود یہ ہے کہ لفظ ”ایام“ حدیث میں مردوزن ہر ایک کو بغیر کسی کی خصوصیت کے شامل ہے، لہذا وہ ”یوم“ محل ادا ہو گیا اور جب ادا کا محل ہونا ثابت ہے، تو امام کے ساتھ عید کی نماز فوت کرنے والا ایام منیٰ میں بھی نماز ادا کر سکتا ہے اور وہ وہی دو رکعتیں ہیں جن کو باب میں بتلایا۔<sup>①</sup> پس مطابقت ظاہر ہے، سنئے آپ کے بزرگ علامہ یعنی لکھتے ہیں:

”مطابقتہ للترجمة من حيث أن اليوم الذي كانت الجاريتان تدفنان فيه كان من أيام منى، وهي أيام العيد، ذكرها بالإضافة، فيستوي فيها الرجال والنساء والواحد والجماعة، فإذا فاتته الصلوة مع الإمام صلى ركعتين حيث كان.“ انتہی (عمدة القاري: ۳/ ۴۰۰)

”حدیث کی مطابقت باب سے یوں ہے کہ وہ دن جس میں دونوں چھوکر یاں دف بجاتی تھیں، وہ دن منیٰ کے دنوں سے تھا، جو کہ عید کا دن ہے، امام بخاری نے ایام کو عید کی طرف مضاف کر کے ذکر کیا ہے، پس اس دن میں مردوزن اور ایک اور کئی (جمع) سب برابر ہیں۔ پس جس کی نماز عید امام کے ساتھ پڑھنے سے فوت ہو جائے، وہ دو رکعتیں پڑھ لے جہاں کہیں ہو۔“

فرمائیے! اب تو آپ کی تسکین ہوگئی یا نہیں؟ کیونکہ یہ آپ کے بڑے باوا کی مطابقت ہے!  
**قولہ:** سوم: باب فی کم تقصر الصلوة. ”یعنی یہ باب اس بیان میں ہے کہ کتنے روز کے سفر میں نماز کو قصر کیا جائے۔“

حدیث: عن ابن عمر رضي الله عنه أن النبي ﷺ قال: لا تسافر المرأة ثلاثة أيام إلا مع ذي محرم .

”یعنی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ عورت تین روز کا سفر بغیر ہمراہی کسی ذی محرم کے نہ کرے۔“  
 پس باب اور حدیث ایک دوسرے سے کچھ تعلق نہیں رکھتے، باب تو اس بات کا ہے کہ کتنے روز کے سفر میں نماز قصر کرنی چاہیے اور حدیث کا مضمون یہ ہے کہ عورت تین دن سے زیادہ کا سفر بغیر کسی ذی محرم کے نہ کرے۔

(ص: ۵۸)

**أقول:** ابی حضرت! مطابقت تو ظاہر ہوگئی کہ تین روز کے سفر میں نماز قصر کرنی چاہیے، بایں طور کہ جب عورتوں کی بابت فرما دیا گیا کہ تین روز سے زیادہ کا سفر بغیر کسی ذی محرم کے نہ کریں، تو اس سے ثابت ہوا کہ سفر کا ادنیٰ اطلاق تین روز کی مسافت پر ہوتا ہے، لہذا اسی تین یوم کی مسافت کے سفر پر نماز قصر بھی ہے، آپ کے علامہ یعنی حنفی لکھتے ہیں:

① دیکھیں: فتح الباری (۲/ ۴۷۵)



”مطابقته للترجمة من حيث أنه يبين الإبهام الذي في الترجمة ففسره... الخ (۳۹/۳) ①  
یعنی حدیث کی باب سے مطابقت یوں ہے کہ باب میں ابہام ہے کہ کتنی مسافت پر قصر کرے۔ اس کی تفسیر اس حدیث میں کر دی کہ تین دن کی مسافت میں قصر کرے، جو عورتوں کے محرم کے ساتھ سفر کرنے کی ابتدائی حد ہے۔  
انسوس کہ ایسی کھلی مطابقت بھی آپ کی سمجھ سے بالا ہوگئی؟ ہائے تعصب! تیرا ستیاناس ہو!!

**قولہ:** اور یہی حال بخاری کی کثرت سے ترجمہ الابواب کا ہے، جس کے نسبت نہایت فخر سے یہ کہا جاتا ہے کہ امام بخاری کی فقہت بخاری کے ترجمہ الابواب میں ہے، اگر تفقہ اسی کا نام ہے کہ حدیث کا ترجمہ الابواب بھی نہ قائم کیا جاسکے تو خدا ہی حافظ ہے! (ص: ایضاً)

**أقول:** امام بخاری رحمہ اللہ کے تفقہ کو تم جیسے سطحی نظر اور اوپری خیال والے کیا سمجھیں گئے؟ بے شک امام بخاری رحمہ اللہ کی فقہت صحیح بخاری کے ترجمہ الابواب میں ہے، اور امام بخاری رحمہ اللہ نے جیسا ترجمہ الابواب قائم کیا ہے، تمام دنیا اس پر حیران ہے، محدثین عیش عیش کرتے ہیں اور حاسدین نکتہ چینی!

**قولہ:** بس العجب کل العجب کہ ایک مقلد شافعی المذہب متقل الحدیث کے بہ نسبت کہ نہ حدیث دانی سے کوئی واسطہ اور نہ فقہت سے کچھ سروکار، ہزار برس کے بعد بڑی دلیری سے یہ کہا جاتا ہے کہ یہ مجتہد مطلق تھے! (ص: ایضاً)

**أقول:** خدا کی پھڑکا تم پر ہو کہ تم بار بار امام بخاری رحمہ اللہ کو مقلد شافعی کہتے ہو، حالانکہ وہ خود مجتہد مطلق تھے اور اس کو بار بار ثابت کیا جا چکا ہے۔ ہاں اگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت یہ الفاظ کہے جائیں کہ ان کو نہ حدیث دانی سے کوئی واسطہ اور نہ فقہت سے کچھ سروکار اور آج ان کو مجتہد مطلق کہا جاتا ہے، تو فرمائیے آپ کو پسند آئے گا؟ حالانکہ یہ مطابق واقع ہے، اور امام بخاری رحمہ اللہ پر تو اس کا وہم و گمان بھی نہیں ہو سکتا، پس خوب سن رکھو کہ ع۔  
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سنے!

اب اس کے بعد آپ کے مضمون نمبر (۱۸) کا جواب شروع ہوتا ہے، جو اخبار ”اہل فقہ“ (شمارہ نمبر ۲۹، ص: ۶، مورخہ ۲۱ شوال ۱۳۳۷ھ مطابق ۵ نومبر ۱۹۰۹) میں نمبر (۱۹) کی سرخی سے شائع ہوا ہے، جس کا عنوان ”کتاب بخاری میں رسول اللہ کی توہین“ ہے۔

نمبر ۱۸:

**قولہ:** کتاب بخاری میں رسول اللہ کی توہین۔ (ص: ۵۸)

① عمدة القاري (۱۲۶/۷) نیز دیکھیں: فتح الباري (۵۶۸/۲)

**أقول:** آہ! ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ [الكهف: ٥] اللہ اکبر! کتنا بڑا بہتان ہے کہ صحیح بخاری میں رسول اللہ ﷺ کی توہین ہو؟ حالانکہ اس کا پورا نام ”الجامع الصحيح المختصر من أمور رسول اللہ ﷺ وأقواله وأفعاله وأحواله“ صاف بتلاتا ہے کہ اس میں محض رسول اللہ ﷺ کی سیرت و مناقب مذکور ہیں۔ سبحان اللہ! وہ کتاب جس میں آنحضرت ﷺ کے مناقب کے علیحدہ ابواب ہوں، معجزات کے الگ، دلائل نبوت کے جدا، اس میں سے آپ کی توہین نکالی جائے؟ انصاف کی حد ہوگی! حیا کا خاتمہ ہوگی! غیرت کا خون ہوگی! جھوٹ نے اپنا قبضہ جمایا! افتراء پر دازی کی دھوم مچ گئی! بس خدا ہی حافظ ہے!!

**قوله:** امام بخاری نے جو جملہ حضرت امام ابوحنیفہ پر اور جو توہین آپ کی کتاب بخاری میں کی ہے (الی قولہ) اس کا ہمیں چنداں افسوس نہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** بالکل غلط کہتے ہو، جامع صحیح بخاری میں آپ کو کہیں امام ابوحنیفہ کا ذکر تک بھی نہ ملے گا، توہین تو درکنار! سچے ہو تو پیش کرو!

**قوله:** مثلاً چوبیس جگہ آپ کو بعض الناس کہا ہے، جو کلمہ تحقیر ہے، اور ایک مقام پر ..... ” هذا الخداع“ ..... اور ایک جگہ ”خالف رسول اللہ“ لکھا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** چور کی داڑھی میں تنکا سچ مثل مشہور ہے، بعض الناس آپ سے آپ چاہے امام ابوحنیفہ کو مراد لے لیں، لیکن امام بخاری نے کہاں کہا ہے کہ بعض الناس سے ہماری مراد امام ابوحنیفہ ہیں؟ اور بعض الناس کو تحقیر کا کلمہ کہنا بھی عجیب ہے، حالانکہ اسی صحیح بخاری میں بعض الناس سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی مراد لئے گئے، چنانچہ سترہویں پارے میں باب غزوة خیبر کے ذیل کی ساتویں ابوہریرہ رضی اللہ عنہ والی حدیث ملاحظہ ہو:

”حتى كثرت به الجراحة، فكاد بعض الناس يرتاب... الخ“<sup>①</sup>

اور بعض الناس تو کلام عرب میں عام طور سے بعض لوگوں کے لیے استعمال کیا جاتا ہے، اس کو تحقیر کا کلمہ کہنا عجیب ہے۔ اور ”فأجاز هذا الخداع“ اور ”خالف رسول اللہ“ میں ضمیر غائب کا مرجع امام ابوحنیفہ اولاً و آخراً کہیں بھی مذکور نہیں، آپ نے خود اپنی طرف سے لفظ ابوحنیفہ بڑھا کر خود ان کی توہین کی ہے، امام بخاری نے کہیں بھی نام نہیں لیا۔ آہ!

کیوں نہ ٹھہریں ہدف ناوک بیداد کہ ہم  
خود اٹھا لاتے ہیں جو تیر خطا جاتا ہے

① صحیح البخاری: کتاب المغازی باب غزوة خیبر، رقم الحدیث (۳۹۶۷)

اب اپنے حاشیہ کا جواب سنئے!

**قولہ:** اور اس کے علاوہ امام بخاری نے اپنی تاریخ میں جو کلمات امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں لکھے ہیں،

وہ تو ایسے ہیں (الی قولہ) جو اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوئے ہوں۔ (تا آخر حاشیہ: ۵۹)

**أقول:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تاریخ میں وہ کلمات اپنی طرف سے (سوائے نصف جرح کے) کوئی بھی نہیں لکھے ہیں، بلکہ ان کو صرف نقل کر دیا ہے۔<sup>۱</sup> وہ کلمات تو ان محدثین کے ہیں جو امام ابوحنیفہ کے معاصر تھے، جیسے سفیان وغیرہ، اس میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا کیا تصور ہے؟ ان کے ذمہ صرف نقل تھا، وہ پورا کر دیا، رہی جرح تضعیف، تو اس میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ منفرد نہیں ہیں، بلکہ کل محدثین یہی کہتے آئے ہیں، پس امام بخاری پر کیا طعن؟ امام ابوحنیفہ کی نسبت یہ کہنا کہ وہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہوئے تھے، بالکل غلط ہے، علامہ خطیب "أسماء رجال المشکوة" میں فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ کے زمانہ میں چار صحابہ موجود تھے:

"لکن لم یلق أحداً منهم، ولا أخذ عنهم" یعنی امام ابوحنیفہ نے نہ تو کسی صحابی سے ملاقات کی اور نہ کچھ روایت ہی لی۔

اس کی مفصل بحث میرے رسالہ "العرجون القدیم" (ص: ۴۵، ۴۶) میں دیکھو۔ حاشیہ کا جواب تمام ہوا۔

**قولہ:** اولاً تو امام بخاری متعصب شافعی المذہب تھے اور ثانیاً ان کو امام ابوحنیفہ اور ان کے پیروؤں سے ایک ذاتی عداوت بھی تھی۔ (ص: ۵۶)

**أقول:** یہ مضمون از سر تا پا غلط ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ میں نہ تو کسی قسم کا تعصب تھا اور نہ وہ شافعی تھے اور نہ ان کو حنفیوں سے کچھ عداوت تھی، یہ تینوں دعوے بلا دلیل ہیں، جن کی تردید بکرات و مزات کی جا چکی ہے۔ فتذکر! **قولہ:** زمانہ ابوحنفہ کبیر میں..... جب امام بخاری فتویٰ دینے لگے، تو امام ابوحنفہ کبیر نے ان کو منع کیا کہ آپ فتویٰ نہ دیا کریں، آپ فتویٰ دینے کے لائق نہیں ہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** یہ بالکل ایک غلط قصہ یاروں نے گڑھا لیا ہے، ابوحنفہ کبیر کی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے کیا حقیقت تھی؟ وہ بیچارہ "کے آمدی و کے پیر شدی" کا مصداق تھا، وہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو فتویٰ دینے سے کیا روکتا؟ اس کی کیا مجال تھی کہ وہ امام بخاری کے آگے پانی بھرے؟ امام بخاری کا فتویٰ تو عین حدیث سے ہوتا تھا، وہ کیا غلط ہو سکے گا؟ کچھ نہیں یہ سب امام بخاری سے حسد و عناد کا نتیجہ ہے اور اس سے امام بخاری کی شان میں کچھ بڑ نہیں لگ سکتا بلکہ اور بھی ارفع ثابت ہوتی ہے۔ والحمد للہ

**قولہ:** لوگوں نے امام بخاری سے پوچھا کہ اگر دو لڑکوں نے ایک بکری یا ایک گائے کا دودھ پیا ہو تو

① دیکھیں: التاريخ الكبير (۸۱/۸) التاريخ الصغير (۴۱/۲) الضعفاء للبخاري (ص: ۱۳۲)

ان میں رضاعت کی حرمت ثابت ہوگئی یا نہیں؟ امام بخاری نے فرمایا: ہاں (الی قولہ) جب لوگوں نے یہ فتویٰ سنا تو بخاری کو بخارا سے نکال دیا۔ الخ (ص: ایضاً)

**أقول:** یہ بالکل جھوٹا قصہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت میں حاسدین نے گڑھا ہے، جس کی کامل تردید (ص: ۳۹) میں بخوبی کی گئی ہے، اور ابھی اوپر اس کا ابطال گزر چکا ہے۔ خود محققین حنفیہ نے اس کی کامل تردید کی ہے اور شراح ہدایہ کی عدم تحقیق طشت ازہام کر دی ہے۔ علاوہ بریں آپ کی اس عبارت مذکورہ میں تین صریح جھوٹ ہیں:

۱۔ اس قصہ کا جھوٹا ہونا، جیسا کہ بارہا بیان کیا گیا۔  
۲۔ اس فتویٰ کی وجہ سے امام بخاری کا بخارا سے نکالا جانا۔ یہ بھی بالکل غلط ہے، امام بخاری کے بخارا سے نکالے جانے کی وجہ یہ تھی کہ انہوں نے حاکم بخارا کی فرمائش (کہ حاکم کے لڑکوں کو علیحدہ مجلس مقرر کر کے درس دیا کریں) کو نہیں مانا تھا، اس لئے نکال دیئے گئے۔

۳۔ لوگوں نے امام بخاری کو نہیں نکالا تھا، بلکہ حاکم بخارا خالد بن احمد نے نکلوا یا تھا، جس کا وبال اس قدر جلد اس پر پڑا کہ ایک مہینہ کے اندر اندر وہ معزول ہو گیا۔ ﴿فَقَطِعَ ذَابِرُ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ [الأنعام: ۴۰]

**قولہ:** اس واقعہ سے امام بخاری کے دل میں امام ابوحنیفہ اور ان کے مقلدوں سے ایک عداوت ذاتی پیدا ہوگئی تھی، پس ایسی حالت میں انہوں نے اگر امام ابوحنیفہ کی شان میں توہین کے کلمات لکھے تو افسوس ہی کیا ہے؟ (ص: ایضاً)

**أقول:** اگر اس فرضی واقعہ سے امام بخاری کو امام ابوحنیفہ سے عداوت ہوئی اور اس وجہ سے انہوں نے توہین کے کلمات لکھے تو یہ بالکل خلاف واقع ہے۔ اس واسطے کہ آپ جب بخارا سے نکلے تو چند ہی دنوں کے بعد آپ کا انتقال ہو گیا۔ آپ بخارا سے سمرقند تشریف لے جا رہے تھے کہ راہ میں بمقام خرنگ وفات پائی، اور صحیح بخاری اس سے کہیں پیشتر تصنیف ہو چکی تھی۔ پس جو کتاب پہلے تیار ہو چکی ہو، اس میں بعد کے کسی واقعہ سے توہین وغیرہ کا کوئی مضمون سبب کے وقوع سے قبل کہہ کر لکھا جاسکتا ہے؟ وہل هذا إلا عجیب!!

سچ ہے کہ عیب کرنے کو بھی سزا چاہیے۔ سنئے! امام بخاری کو تو عداوت کیا ہوتی، ہاں حنفیوں کو البتہ ان کی طرف سے بڑی عداوت تھی، بوجہ اس کے کہ امام بخاری کا شہرہ تمام ملکوں میں فوراً ہو گیا اور سب فقہاء کے مکائد جیل حدیث نبوی کے آفتاب کے آگے کا لہم ہو گئے اور اسی وجہ سے امام بخاری کی شان میں مقلدین نے غلط سلط قصے بنا کر

① دیکھیں: ہدی ساری، (ص: ۴۹۳)

خلاف واقع لگا دیئے اور امام بخاری کی توہین کی کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی گئی۔

**قولہ:** بخاری میں کلمات توہین کا استعمال صرف امام ابوحنیفہ ہی کی ذات تک محدود نہ رہا بلکہ صحابہ کرام بلکہ خود رسول اللہ ﷺ کی ذات اقدس بھی ایسے کلمات سے محفوظ نہ رکھی گئی اور آپ کے مرتبہ وعلو شان کی مطلق پرواہ نہ کی گئی۔ (ص: ۶۰)

**اقول:** إن هذا إلا إفك قديم! یہ امام بخاری پر صریح تہمت ہے، صحیح بخاری میں جس قدر رسول اللہ ﷺ کی مدح سرائی اور صحابہ کرام کے فضائل بیان کئے گئے ہیں، کسی دوسری کتاب میں کم ملیں گے توہین تو درکنار، ہاں حنفیہ نے بے شک رسول اللہ ﷺ و صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بہت بڑی توہین کی ہے۔ امام ابوحنیفہ نے ابواسحق فرازی کے جواب میں، جب انہوں نے کسی مسئلہ میں حدیث نبی ﷺ کو پیش کیا، تو امام صاحب نے، فرمایا: ”حك هذا بذنب خنزير“<sup>۱</sup> (تاریخ خطیب بغدادی) امام صاحب نے کلام رسول کو سور کی دم سے ذکر فرمایا۔ استغفر اللہ! اور فقہ اکبر میں فرماتے ہیں:

”إيمان أهل السماء والأرض لا يزيد ولا ينقص، والمؤمنون مُستَوون في الإيمان“<sup>۲</sup>  
 ”یعنی آسمان والوں (فرشتے و شیاطین) اور زمین والے (انسان و جنات) کا ایمان کم و بیش نہیں ہوتا، سب مومن ایمان میں برابر ہیں۔“

اب دیکھئے کہ رسول اللہ ﷺ کی صریح توہین کی گئی ہے کہ آپ کا ایمان اور کل چیزوں کا ایمان مساوی کہا گیا ہے۔<sup>۳</sup> لاحول ولا قوۃ!

صحابہ کی تنقیص سنئے، ملا جیون حنفی نے ”نور الأنوار“ (اصول فقہ حنفی) میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کو غیر فقیہہ وغیرہ لکھ دیا۔<sup>۴</sup> کیا یہ توہین صحابہ نہیں ہے؟  
 ڈاکٹر صاحب! اپنی آنکھ کا شہتر نہیں سوچتا، دوسرے کی آنکھ کا تنکا پہلے دکھائی دیتا ہے! پہلے اپنے مذہب سے باخبر ہو جائیے، پھر بخاری کے منہ آئیے گا!

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے  
 نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یہ رسوائیاں ہوتیں

۱ تاریخ بغداد (۱۳/۴۰۱)

۲ الشرح المیسر علی الفقہین الأیسط والأکبر المنسوبین لأبی حنیفۃ (ص: ۵۵)

۳ بلکہ امام ابوحنیفہ سے یہاں تک مروی ہے کہ ”إيمان إبليس وإيمان أبي بكر الصديق واحد، قال أبو بكر: يا رب! وقال إبليس: يا رب!!“ (السنة لعبد اللہ بن أحمد: ۱/۲۱۹)

۴ نور الأنوار (ص: ۱۸۳) اصول الشاشی (ص: ۷۵) اصول بزدوی (ص: ۱۸۳)

صحیح بخاری میں کہیں بھی آنحضرت ﷺ کی توہین نہیں ہے:

**قولہ:** صحابہ کرام کی شان میں اہانت کے جو کلمات کتاب بخاری میں لکھے گئے ہیں، اس کا تذکرہ ہم یہاں نہیں کرتے۔ اس تحریر میں ہم صرف ان چند مقامات کو لکھتے ہیں کہ جس میں رسول مقبول ﷺ کی شان میں توہین کے کلمات استعمال کئے گئے ہیں۔ (ص: ۶۰)

**أقول:** اچھا ہم بھی دیکھتے ہیں کہ کہاں آپ کی توہین کی گئی ہے اور آپ کی غلط فہمی کو دور کر دیتے ہیں، اور صحابہ کرام کا تذکرہ جب آپ کریں گے تو اس کا بھی جواب دیا جائے گا، ہم نے تو آپ کی کتابوں سے آنحضرت ﷺ و صحابہ کرام دونوں کی توہین اور پریش کر دی ہے۔ کہئے! آپ کے پاس اس کا کوئی جواب ہے؟ ہو تو دیجئے! ع۔

مشکل بہت پڑے گی برابر کی چوٹ ہے

**قولہ:** أول: باب قول الرجل للرجل: احسأ. (بخاری ص: ۹۱۱) یعنی یہ باب قول رجل کا واسطے رجل کے "احسأ" پس یہاں پر رجل اول سے مراد رسول اللہ ﷺ ہیں۔ الخ

دوم: باب قول الرجل: مرحبأ. (ص: ۹۱۲) اس جگہ بھی رجل سے مراد رسول اللہ ﷺ ہیں۔ سوم: باب ما جاء في قول الرجل: ويلك (ص: ۹۱۰) "یہاں بھی رجل سے مراد رسول اللہ ﷺ ہیں۔"

چهارم: باب قول الرجل للشبيء: ليس بشيء... الخ (ص: ۹۱۷) "اس مقام میں بھی رجل سے مراد رسول اللہ ﷺ ہیں۔"

پس دیکھئے کہ بخاری کی متعدد جگہوں میں رسول مقبول ﷺ کی شان میں لفظ رسول اللہ ﷺ نہ کہہ کر بجائے اس کے لفظ رجل کا، جو عوام الناس کے حق میں بولا جاتا ہے، کس کشادہ پیشانی سے بے دھڑک استعمال کیا گیا ہے۔ الخ (ص: ۶۰)

**أقول:** شعر۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو ایک قطرہ خون نہ نکلا

آپ نے جو اس قدر لمبی چوڑی تمہید باندھی تھی، یہاں آ کے سب کی حقیقت عیاں ہو گئی۔ سبحان اللہ! خوب توہین ثابت کی، اور لطف یہ کہ متکلم کے منشا کے خلاف خود ہی لفظ رجل کا مصداق رسول اللہ ﷺ کو مقرر کر کے توہین کا الزام لگا دیا۔ اسی کو کہتے ہیں: "مدعی ست اور گواہ چست" اہی حضرت سنئے! امام بخاری رحمہ اللہ کی مراد باب میں لفظ رجل سے رسول اللہ ﷺ ہرگز نہیں ہیں، بلکہ حدیث میں جو اس کے مصداق رسول اللہ ﷺ ثابت ہوتے ہیں، امام

بخاری رضی اللہ عنہ اس پر قیاس کر کے عام رَجُل کے لیے یہ مسئلہ ثابت کرتے ہیں کہ ہر کوئی (کسے باشد) ”احسنا“ یا ”مرحبا“ ”ویلك“ وغیرہ کسی مخاطب کو کہہ سکتا ہے۔ فانی هذا من ذلك!؟

پس کون عقلمند اس کو توہین پر محمول کرے گا؟ امام بخاری رضی اللہ عنہ تو رَجُل سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لیتے ہی نہیں اور آپ خواہ مخواہ اپنی طرف سے اس کی تعین کر کے توہین ثابت کرتے ہیں۔ آہ! ع۔  
اين کار از تو آيد و مرداں چنين کنند

سنئے! امام بخاری باب میں جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نقل کرتے ہیں، تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لکھا کرتے ہیں، چنانچہ صحیح بخاری کے بابوں کی فہرست ملاحظہ کیجئے، سینکڑوں باب آپ کو ملیں گے، ہم بطور مشنہ نمونہ از خروارے صحیح بخاری کے اول و آخر سے دو حوالے نقل کر دیتے ہیں، پہلے پارہ کتاب العلم میں دیکھئے:

”باب قول النبي صلی اللہ علیہ وسلم: علمه الكتاب“ اور پارہ ۲۹ واں دیکھئے: باب قول النبي صلی اللہ علیہ وسلم: من حمل علينا السلاح فليس منا، باب قول النبي صلی اللہ علیہ وسلم: لا ترجعوا بعدي كفارا، باب قول النبي صلی اللہ علیہ وسلم: تكون فتنه، القاعد فيها خير من القائم،“ وغیر ذلك.

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا  
بس یہی حضرت آپ کی پونجی اور جھوٹی شیخی تھی؟ جو فوراً جھڑگئی! بندہ خدا! اعتراض کچھ تو پائیدار کیا ہوتا؟ اور اگر امام بخاری کی مراد باب میں رَجُل سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوں تو اس میں کوئی تحقیر شان ہے؟ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رَجُلیت سے خارج تھے؟ حالانکہ قرآن مجید میں آپ کو جیسے بشر کہا گیا ہے، ایسے ہی رَجُل بھی فرمایا گیا ہے، سورہ یونس کی ابتدائی آیت ملاحظہ ہو، ارشاد ہے:

﴿ اَكَانَ لِلنَّاسِ عَجَبًا اَنْ اَوْحَيْنَا اِلَى رَجُلٍ مِّنْهُمْ ﴾ [یونس: ۲]

علیٰ بذالقیاس کل انبیاء کو رَجُل کہا گیا ہے، ارشاد ہے:

﴿ وَ مَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ اِلَّا رَجَالًا نُّوحِيْ اِلَيْهِمْ ﴾ [الانبیاء: ۷]

بلکہ تمام نبیوں نے خود ہی اپنے کو رَجُل کہا ہے، سورہ اعراف میں حضرت نوح اور ہود علیہ السلام کا کلام ملاحظہ ہو، ارشاد ہے:

﴿ اَوْ عَجِبْتُمْ اَنْ جَاءَكُمْ ذِكْرٌ مِّن رَّبِّكُمْ عَلٰى رَجُلٍ مِّنْكُمْ لِيُنذِرَكُمْ ﴾ [الاعراف: ۶۳]

اب تو سب سے بڑا اعتراض آپ کا خدا پر ہونا چاہیے کہ لفظ رَجُل کا، جو عوام الناس کے حق میں بولا جاتا ہے، اللہ میاں نے کیسے بے دھڑک کل انبیاء کو حتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں استعمال کیا ہے، اب قرآن مجید سے بھی ہاتھ دھویئے، حدیث نبوی کو تو پہلے ہی چھوڑ بیٹھے، اور کہیئے:

گئے دونوں جہان کے کام سے ہم نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے  
 نہ خدا ہی ملا نہ وصال صنم نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے  
**قولہ:** سب بخاری پرست جو رسول اللہ ﷺ کو مثل اپنے ایک آدمی جانتے ہیں، اس کا ماخذ بھی  
 کتاب بخاری ہی ہو تو عجب نہیں ہے۔ (ص: ۶۱)

**أقول:** رسول اللہ ﷺ کی بشریت ورجلیت کا ماخذ کتاب اللہ ہے، جس میں رحل کی آیت اوپر مذکور ہوئی،  
 بشریت کی اب ملاحظہ ہو:

﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾ [الكهف: ۱۱۰]

”یعنی اے محمد ﷺ آپ خود فرمادیں کہ میں تمہارے ہی جیسا بشر ہوں، فرق یہ ہے کہ میں پیغمبر ہوں  
 میری طرف وحی آتی ہے۔“ ولنعلم ما قبل:

نہیں بندہ ہونے میں کچھ مجھ سے کم تم  
 کہ بیچارگی میں برابر ہیں ہم تم  
 مجھے حق نے دی ہے بس اتنی بزرگی  
 کہ بندہ بھی ہوں اس کا اور اچھی بھی

اب یہاں سے آپ کے مضمون نمبر (۱۹) کا جواب دیا جاتا ہے، جو اخبار ”اہل فقہ“ کے اسی نمبر ۲۹ (جلد ۳، ص:  
 ۶ کے پہلے کالم) میں نمبر (۱۸) کی سرخی سے طبع ہوا تھا، جس کا عنوان یہ ہے:

(کیا) کتاب بخاری کا آغاز بغیر حمد اور صلوة کے ہے؟

**قولہ:** کتاب بخاری کا آغاز امام بخاری رحمہ اللہ نے جو بطریق مسنون نہیں کیا ہے، یعنی اس کے شروع  
 میں نہ تو حمد لکھی ہے اور نہ صلوة، اس کے متعلق ہم کوئی امر اپنی طرف سے لکھنا نہیں چاہتے، بلکہ علامہ عینی  
 نے کتاب عینی شرح بخاری (جلد ۱/ ۱۵) میں جو کچھ لکھا ہے، صرف اسی کا نقل کر دینا کافی سمجھتے ہیں اور  
 وہ یہ ہے۔ (تا آخر ص: ۶۲ از ص: ۶۱ الجرح)

**أقول:** اس کا جواب پختہ وجوہ ہے:

اولاً: حمد کی تعریف یہ ہے کہ ”هو الثناء باللسان“ یعنی زبان سے تعریف ادا کرنا نہ کہ لکھ کر، اسی لئے رسول  
 اللہ ﷺ نے بھی یہی فرمایا ہے:

”كل أمر ذي بال لا يبدأ فيه بحمد الله فهو أجذم.“<sup>①</sup> (أبو داود ونسائي)

① سنن أبي داود. كتاب الأدب، باب الهدى في الكلام، رقم الحديث (۴۸۴۰) سنن النسائي الكبرى (۶/ ۱۲۷) ←



”یعنی جو ناسازی شان کام اللہ کی حمد سے نہ شروع کیا جائے، اس میں برکت نہیں ہوتی۔“

حضرت نے یہ نہیں فرمایا: لا یکتب فیہ بحمد اللہ . یعنی اللہ کی حمد لکھی نہ جائے۔

بلکہ لکھ کر حمد کرنا دراصل حمد ہی نہیں ہے، کیونکہ مفہوم حمد ”هو الشاء باللسان“ کے مخالف ہے۔ (آج تک تمام مصنفین نے اس راز کو سمجھا ہی نہیں) اور اسی وجہ سے خود رسول اللہ ﷺ بھی کسی رقعہ وغیرہ میں حمد نہیں لکھتے تھے، حدیبیہ کا صلح نامہ یوں لکھا گیا تھا:

”بسم اللہ الرحمن الرحیم، ہذا ما صالح علیہ محمد رسول اللہ“<sup>①</sup> (بخاری)

یہاں رسول اللہ ﷺ نے محض بسم اللہ لکھوائی، حمد نہیں لکھوائی، حالانکہ یہ کتنا ذی شان کام تھا؟ ایسا ہی جتنے خطوط آپ نے بادشاہوں کی طرف بھیجے، سب یوں ہی لکھے گئے:

”بسم اللہ الرحمن الرحیم من محمد عبد سولہ الی فلان“

اس میں صرف بسم اللہ پر اکتفا کیا گیا ہے، حمد کہیں بھی نہیں لگئی۔ ایسا ہی قرآن مجید میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے خط کی نقل یوں مذکور ہے:

﴿إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمَانَ وَإِنَّهُ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ﴿١﴾ أَلَّا تَعْلَمُوا عَلَيَّ﴾ [النمل: ٣٠، ٣١]

اور اسی وجہ سے قرآن مجید کی سب سے پہلی آیت جو غار حرا میں رسول اللہ ﷺ پر نازل ہوئی تھی، اس میں بھی حمد نہیں ہے، بلکہ صرف بسم اللہ ہی پر اکتفا کیا گیا ہے، ارشاد ہے:

﴿بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ﴿١﴾ اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ﴾ [العلق: ١، ٢]

معلوم ہوا کہ طریقہ مسنونہ اصل میں یہی ہے۔<sup>②</sup> اسی لئے امام بخاری رحمہ اللہ نے بھی اپنی جامع بخاری کو فقط بسم اللہ سے شروع کیا اور حمد نہیں لکھی۔ چنانچہ یوں فرمایا:

”بسم اللہ الرحمن الرحیم، باب کیف كان بدء الوحي ... الخ“

← حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اختلف في وصله وإرساله فرجح النسائي والدارقطني الإرسال“ (التلخيص الحبير: ١٥١/٣) تفصیل کے لیے دیکھیں: سنن الدارقطني (٢٢٩/١) العلل للدارقطني (٢٩/٨) سنن البيهقي (٢٠٨/٣) إرواء الغليل (٣٠/١)

① صحیح البخاری: کتاب الشروط، باب الشروط في الجهاد والمصالحة مع أهل الحرب وكتابة الشروط، رقم الحديث (٢٥٨١) رسول اللہ ﷺ نے معاہدہ کے آغاز میں ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ ہی لکھنے کو کہا تھا، لیکن سہیل بن عمرو کے اعتراض پر ”باسمک اللهم“ لکھا گیا۔ اسی طرح رسول اللہ ﷺ نے ”محمد رسول اللہ“ ہی لکھنے کا حکم دیا تھا، لیکن سہیل بن عمرو کے اعتراض پر ”محمد بن عبد اللہ“ لکھا گیا، جیسا کہ جملہ بالا حدیث میں صراحتاً مرقوم ہے۔

② تفصیل کے لیے دیکھیں: فتح الباری (٨/١)

پس اس کے سوا اور کون سا طریقہ مسنون ہو سکتا ہے؟ سبحان اللہ! صحیح بخاری تو بالکل ہی مسنون طریق سے واقع ہے اور جتنے لوگوں نے شروع میں حمد و صلوة لکھا درحقیقت غیر مسنون وہی ہے۔

علامہ عینی حنفی نے اس جواب پر پانچویں اور ساتویں نمبر میں چند اعتراضات کئے ہیں:

۱۔ تو پھر امام بخاری نے بسم اللہ کو کیوں لکھا؟

۲۔ تمام مصنفین کی مخالفت ہو گئی۔

۳۔ قرآن مجید کے نزول کی حالت کا اعتبار نہیں، ترتیب عثمانی کا لحاظ کیا جائے گا۔

۴۔ اور اگر نزول کا لحاظ کیا جائے، تو بسم اللہ بھی نہیں لکھنی تھی (کیونکہ حنفیہ کے نزدیک بسم اللہ آیت قرآنیہ نہیں ہے، جس کو انہوں نے (جلد ۱/ص: ۱۵) میں لکھا ہے)۔

لیکن افسوس کہ ان میں کوئی اعتراض بھی پائیدار نہیں ہے، پہلا اور دوسرا پھر بسم اللہ کیوں لکھی اور تمام مصنفوں کی مخالفت کیوں کی؟ نہایت ہی پوچھ ہے، سنئے! بسم اللہ اس وجہ سے لکھی کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنے خطوں میں بسم اللہ لکھی تھی، اس میں امام بخاری نے رسول اللہ ﷺ کی اتباع کی ہے اور اس حدیث پر عمل کیا ہے، جس کو انہوں نے خود اپنی صحیح میں نقل کیا تھا، اس اتباع محمدی میں چاہے دنیا کے تمام مصنفوں کی مخالفت ہوا کرے، اس مخالفت بجوئے نیز ذرا ع۔

عالم بمنت یکطرف تابع بہ سنت یکطرف

تیسرا اعتراض تو نہایت ہی واہی ہے، بنظر ابتداء حالت نزول ہی کا اعتبار ہوگا نہ ترتیب عثمانی کا، اس لئے کہ کلام ابتداء امر ذی شان میں حمد کے لکھنے یا نہ لکھنے پر ہے، اور جب قرآن مجید کے نزول کی ابتداء میں اس سورہ میں حمد نہ تھی، بعد کی ترتیب میں اگر الحمد للہ پیشتر لکھ دی گئی تو اس سے کیا؟ بہر حال ابتدائی حالت کو دیکھنا ہے۔

چوتھا اعتراض کہ بسم اللہ پھر نہ لکھتے؟ یہ اس بناء پر ہے کہ بسم اللہ آیت قرآنیہ نہ ہو، حالانکہ بسم اللہ تا آخر یقیناً آیت قرآنیہ ہے اور حنفیہ نے جو اس کا انکار کیا ہے، اس میں سخت غلطی کھائی اور جمہور صحابہ و تابعین کی مخالفت کی ہے، ابن عباس و ابن عمر و ابو ہریرہ و ابن زبیر و سعید بن جبیر و عطا و ابن مبارک و احمد (فی أحد القولین) و اسحاق و حضرت علی و زہری و محمد بن کعب و ثوری و امام شافعی (در قول جدید) و ابو قلابہ و عکرمہ و طاووس و مجاہد و علی بن حسین و سالم بن عبد اللہ و ابن سیرین و ابن منکدر و نافع و زید بن اسلم و کمول و غیرہ وغیرہ کا یہ مذہب ہے کہ بسم اللہ تا آخر ہر سورت کی آیت اور اس کا جزو ہے، صرف امام مالک و امام ابو حنیفہ کے نزدیک بسم اللہ الرحمن الرحیم آیت نہیں ہے۔<sup>①</sup> ان دو شخصوں کی رائے جمہیر کے آگے کیا حقیقت رکھی ہے؟ پس جب بسم اللہ آیت قرآنیہ ہوئی تو امام بخاری کا بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنا بہت ٹھیک اور مناسب ہوا۔ پس بجز اللہ کہ عینی کے اعتراضات (جو انہوں نے تمہین کے جوابات پر

① دیکھیں: الأوسط لابن المنذر (۲۶۳/۴) تفسیر ابن کثیر (۱۷/۱)

کے تھے) سب ہبہا منتوراً ہو گئے اور ان کے شافی جوابات ہم نے دے دیئے۔

اب ڈاکٹر صاحب اپنے اعتراض کا دوسرا جواب سنئے، یہ ایسا جواب ہے کہ آج تک کسی نے اس کو غلط نہیں ٹھہرایا اور نہ اس پر کسی نے اعتراض کیا ہے، بلکہ حقیقت امر تو یہ ہے کہ کسی نے آج تک یہ جواب دیا ہی نہیں، یہ خاص اس خاکسار کی جدت ہے، آپ کی طرح نہیں کہ آپ اعتراض نقل کرتے وقت کہہ دیتے ہیں کہ ہم اپنی طرف سے کوئی امر نہیں لکھنا چاہتے، ہاں صاحب! آپ کو آتا ہی کیا ہے جو اپنی طرف سے لکھیں گے؟ آپ تو یعنی کے کا سہ لیس ہیں!! بقول ع۔

آنچہ استاد ازل گفت ہماں می گویم<sup>۱</sup>

**ثانیاً:** اگر ہم تسلیم کر لیں کہ حمد کا ابتداء کتاب میں لکھنا ہی ضروری ہے، تو سنئے ہم ثابت کر دیتے ہیں کہ امام بخاری نے حمد لکھی ہے اور صحیح بخاری میں اب بھی موجود ہے، دیکھنے کو چشم بینا اور سمجھنے کو دل دانا درکار ہے، اور وہ حمد ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ ہے، اس لئے کہ حمد کے معنی ستائش کے ہیں اور وہ بسم اللہ الرحمن الرحیم سے حاصل ہے، اس طور پر کہ اللہ اسم ذات ہے اور رحمن و رحیم اسماء صفات جن سے حمد واضح ہے، اور اہل دین و اہل علم کا یہ قاعدہ ہے کہ شروع میں ایسی ذات کا نام لیتے ہیں، جو ہر طرح سے محمود اور جمیع محامد کا مجمع ہو اور تمام عیوب سے پاک و بری ہو، اور یہ خصوصیت سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کسی ذات میں نہیں، پس امام بخاری اگر شروع میں محض لفظ اللہ ہی لکھ دیتے تو بھی حمد ادا ہو جاتی، لیکن یہاں پر انہوں نے رحمن و رحیم لکھ کر واضح طور پر اظہار حمد کیا، پس ابتداء حمد سے ہو گئی، اسی وجہ سے قرآن مجید کی ابتدائی آیت میں اور کتابت نبوی میں علیحدہ حمد نہیں لکھی گئی، کیونکہ بسمہ خود ہی حمد کافی ہے۔ فتذکر!

اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ابتداء کے علاوہ انتہا بھی حمد سے کی ہے، چنانچہ صحیح بخاری اس حدیث پر ختم ہوتی ہے: ”سبحان اللہ وبحمدہ سبحان اللہ العظیم“<sup>۲</sup> اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صلوٰۃ کو بھی ابتداء میں ذکر کر دیا ہے، فرماتے ہیں: ”باب کیف كان بدء الوحي إلى رسول الله ﷺ“ یہ ”صلی اللہ علیہ وسلم“ بالتصريح صلوٰۃ و سلام ہے، اس سے زیادہ اور کیا چاہیے؟ لیکن پہلے تعصب کا چشمہ اتار کر پھر اس کو دیکھنا چاہیے، ورنہ اس حالت میں تو دن بھی رات معلوم ہوگا!! ع۔ ولن يصلح العطار ما أفسده الدهر، أفسوس!

**قولہ:** ان عذرات کے بہ نسبت جو لوگوں نے بخاری کی طرف سے اس خصوص میں پیش کیے ہے۔

(الی قولہ) علامہ یعنی نے ایک ایک عذر لکھ کر اس کا جواب باصواب دیا ہے (تا) امام بخاری کسی طرح

اس الزام سے بری نہیں ہو سکتے۔ (ص: ۶۲)

۱ جو استاد نے کہا میں بھی وہی کہوں گا۔

۲ صحیح البخاری: کتاب التوحید، باب قول اللہ تعالیٰ: ﴿ وَ نَضَعُ الْمَوَازِينَ الْقِسْطَ ﴾ وَأَنْ أَعْمَلَ بَنِي آدَمَ وَقَوْلَهُمْ بوزن،

رقم الحدیث (۷۱۲۴)

**اقول:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اس الزام سے بلاشبہ بری ہیں، انہوں نے حمد و صلوة دونوں کو لکھا ہے، جیسا کہ گزر چکا ہے، اور یعنی نے عذرات کے جو جوابات دیئے ہیں وہ باصواب نہیں بلکہ ناصواب ہیں، جس کی قلعی اور پکھولی گئی ہے کہ انہوں نے کیسے لچر پوچ اعتراضات کیے ہیں، جو اہل علم کی شان سے بعید ہیں، اور جواب انہوں نے کیا خاک دیا ہے؟ ذرا صفحہ نمبر (۱۶) میں تیسرے اعتراض کے جواب کو دیکھئے کہ علامہ یعنی جواب دے رہے ہیں یا عذر قبول کر رہے ہیں؟! سنئے! تیسرا عذر یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح حدیبیہ کے پرچہ میں حمد نہیں لکھوائی، اس کا جواب یعنی میاں یہ دیتے ہیں:

”لم لا يجوز أن يكون الترك لبیان الحواز؟“<sup>①</sup> (ص: ۱۶)

”یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حمد کا صلح نامہ میں ترک کرنا، یہ بیان جواز کے لئے ہے کہ ترک حمد جائز ہے۔“

پس یعنی نے جواز ترک حمد کو تسلیم کر لیا اور جواب دینے بیٹھے تھے خود ہی لا جواب ہو گئے اور امام بخاری کا ترک حمد کا غیر منکر ہونا ثابت ہو گیا۔

کہئے ڈاکٹر صاحب! آپ یعنی کے ایسے ہی جوابات پر پھولے نہیں ساتے تھے؟ اب کہئے!

یہ عذر امتحان جذب دل کیسا نکل آیا

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اب اس کے آگے نمبر (۲۰) کا جواب شروع ہوتا ہے، جو ”اہل فقہ“ (جلد ۳ نمبر ۳۱ ص: ۷ مورخہ ۶ ذی قعدہ ۱۲۷۵ھ

مطابق ۲۰ نومبر ۱۹۰۹ء) میں بہ سرفی نمبر (۲۱) شائع ہوا تھا، جس کا عنوان یہ تھا، ”کتاب بخاری میں ایک اور غلطی۔“

**جواب غلطی:**

**قولہ:** حدیث: عن أبي هريرة الدوسي قال: خرج النبي صلی اللہ علیہ وسلم في طائفة النهار، لا يكلمني، ولا

أكلمه حتى أتى سوق بني قينقاع، فجلس ببناء بيت فاطمة فقال: أئتم لکم أئتم لکم... الخ

(بخاری مطبوعہ احمدی: ۲۸۵، باب ما ذکر فی الأسواق)

”ابو ہریرہ دوسی سے روایت ہے، انہوں نے کہا کہ نکلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ٹکڑا دن میں، نہ آپ مجھ سے

بولتے تھے نہ میں آپ سے بولتا تھا، یہاں تک کہ تشریف لائے آپ سوق بنی قینقاع میں، پس بیٹھے آپ

صحن مکان حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا میں اور فرمایا آپ نے کہ کیا یہاں لڑکا ہے؟ یہاں لڑکا ہے؟ (مطلب آپ

کا حضرت حسن سے تھا)۔“ الخ

اس حدیث کا یہ مطلب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز نکلے اور سوق بنی قینقاع میں تشریف لا کر حضرت

فاطمہ رضی اللہ عنہا کے صحن مکان میں بیٹھے اور جو کچھ فرمانا تھا فرمایا، پس اس سے یہ معلوم ہوا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا مکان سوق بنی قبیقاع میں تھا حالانکہ یہ غلط ہے، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا مکان سوق بنی قبیقاع میں نہ تھا، بلکہ آپ کا مکان رسول اللہ ﷺ کے مکانات کے درمیان میں تھا، جس کو سوق بنی قبیقاع سے کچھ تعلق نہیں، جیسا کہ علامہ عینی عمدۃ القاری (۵/۶۷۶) میں حدیث مذکور کی شرح میں بحوالہ قول داودی کے لکھتے ہیں۔ الخ بخلاف اس کے اس حدیث کو جو حضرت امام مسلم رضی اللہ عنہ نے صحیح مسلم میں روایت کیا ہے وہ بہت صحیح اور ٹھیک ہے اور وہ یہ ہے، حدیث الخ، (الی قولہ) پس اس حدیث کا مضمون کہ ”رسول اللہ ﷺ سوق بنی قبیقاع میں آئے اور وہاں سے پھر مکان حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا پر تشریف لائے۔“ صحیح اور درست ہے نہ کہ بخاری کی حدیث مذکورہ بالا کا مضمون کہ رسول اللہ ﷺ سوق بنی قبیقاع میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مکان میں تشریف لائے۔ فافہم! (ص: ۶۳، ۶۴)

**أقول:** داودی کا یہ اعتراض کہ یہاں ناقل نے ایک حدیث کو دوسری میں داخل کر دیا ہے، بالکل غلط ہے، اس لئے کہ حدیث ایک ہی ہے نہ کہ دو، ہاں یہاں اختصار ہے، جس کی وجہ سے چند الفاظ درمیان سے (حضرت کے بازار سے پھر کر بیت فاطمہ رضی اللہ عنہا میں آنے کے) ساقط ہو گئے ہیں، جیسا کہ اختصار میں ہوتا ہے۔ آپ امام مسلم کی روایت کا حوالہ کیا دیتے ہیں کہ اس میں بازار سے پھر کر جانے کا ذکر ہے اور وہ ٹھیک ہے، ہم سے سنئے، خود صحیح بخاری ہی کے دوسرے مقام میں وہ الفاظ جو مسلم میں ہیں اور صحیح بخاری کے اس مقام میں مذکور نہیں ہیں، کتاب اللباس میں بالترتیب مذکور ہیں، چنانچہ چوبیسویں پارے میں ”باب السخاب للصبيان“ میں ملاحظہ ہو:

”عن أبي هريرة قال: كنت مع رسول الله ﷺ في سوق من أسواق المدينة، فانصرف وانصرف فقال: أين لكع ثلثاً...؟“ الخ .

”یعنی آنحضرت ﷺ بازار (بنی قبیقاع) سے پھر کر (حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مکان آئے اور) فرمایا کہ چھوٹا بچہ (حسن رضی اللہ عنہ) کہاں ہے؟“

پس دیکھئے کہ صحیح بخاری میں خود بازار سے پھر کر رسول اللہ ﷺ کے (بیت فاطمہ میں) آنے کا ذکر موجود ہے، نہ یہ کہ بازار ہی میں ان کے مکان میں گئے تھے۔ دیکھئے راوی بھی ایک ہی (وہی ابو ہریرہ) ہے اور واقعہ بھی ایک، لیکن یہاں بھی اختصار ہے، یہاں پر بازار کا نام اور بیت فاطمہ رضی اللہ عنہا میں آنے کی تصریح مذکور نہیں ہے، تیسرے مقام میں امام بخاری اس روایت کو اس سے بھی نہایت مختصر لائے ہیں، چنانچہ چودھویں پارہ میں مناقب حسن وحسین میں اسی راوی سے اسی واقعہ کے آخری جملہ کو بلا سند (تعلیقاً) یوں لائے ہیں:

① صحیح البخاری: کتاب اللباس، باب السخاب للصبيان، رقم الحدیث (۵۵۴۵)

”وقال نافع بن جبیر عن أبي هريرة: عانق النبي ﷺ الحسن.“<sup>1</sup> انتہی  
 ”یعنی آنحضرت ﷺ نے حسن کو گلے سے لگا لیا۔“

دیکھئے اسی واقعہ کا یہ آخری جملہ ہے اور کیسا مختصر! اصل یہ ہے کہ محدثین کی عادت ہے کہ جہاں اجمال کا موقع ہوتا ہے، وہاں صرف اپنا مقصود ثابت کرنے کے لیے حدیث مختصر کر دیتے ہیں اور کہیں موقع تفصیل میں مفصل، یہ ان کی اپنی حالت پر موقوف ہے، کہیں نشاط ہوا تو پوری حدیث لفظ بلفظ بیان کر دی اور نشاط نہ ہوا تو کچھ حذف کر کے اور کچھ ذکر کر کے اپنا مدعا ثابت کر لیا، اور اس میں کوئی حرج نہیں، اس لئے کہ اس قسم کا اجمال و تفصیل قرآن مجید میں صد ہا جگہ موجود ہے، مثلاً موسیٰ علیہ السلام کے قصہ کو سورہ مریم میں نہایت مختصر بیان کیا ہے، ارشاد ہے:

﴿ وَ نَادَيْنَاهُ مِنْ جَانِبِ الطُّورِ الْأَيْمَنِ وَقَرَّبْنَاهُ نَجِيًّا ﴾ [مریم: ۵۲]

اس آیت میں طور پہاڑ کے دائیں جانب سے صرف ندا آنے کا ذکر ہے۔ سورہ قصص میں اس سے پیشتر کے حالات و مقامِ ندا و حکم کو تفصیل سے ذکر فرمایا:

﴿ اَنَسَ مِنْ جَانِبِ الطُّورِ نَارًا قَالَ لِأَهْلِهِ امْكُثُوا إِنِّي آنَسْتُ نَارًا لَّعَلِّي آتِيكُمْ مِنْهَا بِخَبَرٍ أَوْ جَذْوَةٍ مِنَ النَّارِ لَعَلَّكُمْ تَصْطَلُونَ ﴿۱۰﴾ فَلَمَّا أَتَىٰ مِ ي مِنْ شَاطِئِ الْوَادِ الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبْرَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ أَنْ يُمُوسَىٰ إِنِّي أَنَا اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴾ [القصص: ۲۹]

یہاں پر دیکھئے اتنا واقعہ مذکور ہے: ”موسیٰ کا پہلے کوہ طور کی جانب آگ دیکھنا، پھر اپنے اہل سے کہنا کہ ٹھہرو تا اپنے کے لیے میں آگ لاتا ہوں یا خبر ہی دریافت کروں گا، پھر موسیٰ علیہ السلام کا وہاں آنا، بعد ازاں وادی کے دائیں جانب سے بقعہ مبارکہ میں درخت سے آواز آنا کہ اے موسیٰ علیہ السلام! میں خدا ہوں۔“ یہ سب باتیں پہلی آیت میں نہیں ہیں، اس کے بعد کا واقعہ تیسری آیت میں اس سے بھی تفصیل سے مذکور ہے، چنانچہ سورہ طہ میں ہے:

﴿ فَلَمَّا أَتَاهَا نُودِيَ يُمُوسَىٰ ﴿۱۰﴾ إِنِّي أَنَا رَبُّكَ فَاخْلَعْ نَعْلَيْكَ إِنَّكَ بِالْوَادِ الْمُقَدَّسِ طُوًى ﴾

[طہ: ۱۱]

یہاں پر فرمایا کہ ”آواز یہ دی گئی تھی کہ اے موسیٰ! میں تیرا رب ہوں، اپنی جوتیاں نکال دو، تم مقدس وادی طویٰ میں ہو۔“

کیا اس پر بھی آپ اعتراض کریں گے کہ پہلی آیت میں آگ دیکھنا اور وہاں آنا مذکور نہیں ہے، دوسری میں خلع نعلین کا ذکر نہیں وغیر ذلک؟ لا حول ولا قوۃ!

1 صحیح البخاری: کتاب فضائل الصحابة، باب مناقب الحسن والحسين رضي الله عنهما.

اسی طرح صحیح بخاری میں متعدد مواضع میں وہ روایت آئی ہے، کہیں حد سے زیادہ اختصار ہے، کہیں بعض الفاظ مخدوف ہیں، کہیں ان کا ذکر ہے، پس اگر اسے امام بخاری کی غلطی پر محمول کیا جائے، تو قرآن مجید کی آیات کو بھی اللہ تعالیٰ کی غلطی پر محمول کرنا چاہیے۔ ولا یقول بذلك إلا من سفه نفسه، لأنه تعالیٰ عن ذلك علواً کبیراً! پس امام بخاری کی بھی حدیث مذکور میں کوئی غلطی نہیں ہے، بلکہ اس سے تو امام بخاری کی صداقت اور جودت حفظ ثابت ہوتی ہے کہ خیال طوالت، جو محل ذہن ہے، روایت کو مختصر کر دیا، اس طور پر کہ مقصود ایراد فوت نہ ہو، چنانچہ وہ فوت نہ ہوا، بلکہ جس مقصد سے اس حدیث کو ”باب ذکر الأسواق“ میں لائے تھے، وہ سوق بنی قینقار سے واضح طور پر ثابت ہو گیا۔ فالحمد لله حمداً کثیراً طیباً مبارکاً فیہ مبارکاً علیہ، اور یہ بھی اسی صحیح بخاری کی روایت سے ثابت ہو گیا کہ حضرت فاطمہ کا مکان بازار بنی قینقار میں نہیں تھا، اور نہ رسول اللہ ﷺ بازار ہی میں ان کے مکان میں تشریف لے گئے تھے، بلکہ بازار سے پھر کر آئے تھے، اس کے بعد وہاں گئے تھے، اور اس پر بین قرینہ حدیث مذکور میں ”فجلس“ کی ”ف“ ہے، جو تعقیب کے لئے آئی ہے اور بتلاتی ہے کہ اس سے پیشتر کوئی جملہ یا واقعہ مخدوف ہے اور وہ وہی ہے جو دوسرے مقام پر بصراحت مذکور ہے، اور صحیح بخاری اور صحیح مسلم دونوں کی روایتیں متحد اللفظ والمعنی ہیں۔ فتدبر!

کہئے ڈاکٹر صاحب! آپ تو غلطی نکالنے آئے تھے، آپ کی غلطی وہ کیا ہو گئی؟!

اب اس کے بعد آپ کے آخری مضمون نمبر (۲۱) کا جواب دیا جاتا ہے، جو اہل فقہ کے اسی نمبر اور اسی جلد اور اسی تاریخ میں اس مضمون سے ایک صفحہ پیشتر یعنی ص (۶) میں نمبر (۲۰) کی سرخی سے شائع ہوا تھا، جس کا عنوان یہ تھا: ”بخاری کے مرجیہ روایت۔“

نمبر ۲۱:

**قولہ:** جس طرح سے کتاب بخاری میں کذاب اور حدیثوں کو جعلی بنانے والے وغیرہ راوی موجود ہیں، اسی طرح سے اس میں ایک جماعت بد مذہب روایت کی بھی ہے، جیسے خوارج، شیعہ، قدریہ، جبریہ وغیرہ۔ (ص: ۶۴)

**أقول:** یہ بالکل غلط ہے، جیسے آپ کی تمام باتیں غلط ہوا کرتی ہیں۔ صحیح بخاری میں نہ تو کوئی راوی کذاب اور نہ کوئی وضاع (جعل بنانے والا) ہے، بلکہ سب راوی نہایت ثقہ، صدوق، امین ہیں۔ شیعیت وغیرہ کا الزام بھی مدفوع ہے، جیسا کہ مفصل اسی رسالہ کے صفحہ (۶۳) و (۶۷) میں گزرا۔ فلیطالع هناک!

**قولہ:** ”ان روایت کو ذیل میں لکھتے ہیں کہ جو مرجیہ تھے..... جو ہمیشہ امام اعظم حضرت امام

ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اور ان کے مقلدوں پر مرجیہ ہونے کا غلط الزام ..... وہ جواب دیں کہ امام بخاری نے کیوں مرجیوں سے بخاری میں روایت کی اور ان کو اپنے شیوخ میں داخل کیا اور کتاب بخاری بوجہ اس کے کہ اس میں مرجیوں سے روایت کی گئی ہے، کیوں پایہ اعتبار سے ساقط نہ سمجھی جائے گی؟“ (ص: ۶۴، ۶۵)

**أقول:** مرجیہ سے روایت لینا، جب وہ ثقہ اور ثابت الاخذ والاداء ہو، محدثین کے نزدیک ممنوع نہیں، بلکہ جائز ہے۔ دیکھئے مشرکین مکہ نے جب حضرت ابوبکر سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج کا واقعہ بیان کیا، تو ابوبکر رضی اللہ عنہ نے فوراً مان لیا، کیونکہ مشرکین اکثر سچے ہی ہوتے تھے، تو جب مشرکین کی روایت لینی جائز ہے، تو مسلمان کی روایت لینی، خواہ وہ کسی خیال کا ہو، بدرجہ اولیٰ جائز ہونی چاہیے۔<sup>①</sup> لہذا صحیح بخاری ہرگز پایہ اعتبار سے ساقط نہیں ہو سکتی، ورنہ چاہیے کہ قرآن مجید بھی ساقط الاعتبار ہو، کیونکہ اس میں مشرکین کے بہت سے اقوال نقل کئے گئے ہیں۔ وذلک لا یقول بہ أحدٌ أبداً!

رہا یہ کہ امام بخاری نے مرجیہ سے روایت کیوں لی؟ پس سنئے! حدیث میں آیا ہے:

”کلمة الحكمة ضالة الحكيم فحيث وجدها فهو أحق بها“.<sup>②</sup> (ترمذی)

محدثین کا گم شدہ تو حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، پس جہاں اس کو پائیں گے (بشرطیکہ حدیث بیان کرنے والا ثقہ اور ثابت الاخذ والاداء ہو) ضرور لیں گے۔ پس مرجیہ راوی اگر ثقہ ہے اور ثابت الاخذ والاداء ہے، تو اس سے روایت لینی جائز ہے، دیکھئے کتب اصول حدیث۔<sup>③</sup>

① حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بایں شرط ”لئن كان قال ذلك لقد صدق“ مشرکین کی بات تسلیم کی تھی، مطلقاً مشرکین مکہ کی روایت کی تصدیق نہیں کی، کیونکہ قبول روایت کے لیے اسلام شرط ہے، جو یہاں مفقود ہے۔

② سنن الترمذی: کتاب العلم، باب ما جاء في فضل الفقه على العبادة، رقم الحديث (۲۶۸۷) بلفظ: ”الكلمة الحكمة ضالة المؤمن...“ وقال الترمذی: ”هذا حديث غريب، لا نعرفه إلا من هذا الوجه، وإبراهيم بن الفضل المدني المخزومي يضعف في الحديث من قبل حفظه“ نیز امام ابن جوزی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”هذا حديث لا يصح، قال يحيى: إبراهيم ليس حديثه بشيء“ (العلل المتناهية: ۹۵/۱) نیز دیکھیں: الضعفاء للعقيلي (۶۰/۱) الكامل لابن عدي (۲۳۱/۱) المحروحين لابن حبان (۱۰۵/۱)

③ دیکھیں: تدریب الراوي (۳۲۵/۱) توضیح الأفكار (۲۲۱/۲) توجیه النظر للمجزاوي (۸۸۷/۲) علامہ جمال الدین قاسمی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: بہت سے رواۃ کو اتہاماً شیعہ، خارجی، اور ناصبی وغیرہ کہہ دیا جاتا ہے، جس کی کوئی اصل نہیں ہوتی، اس کی دلیل یہ ہے کہ صحیحین کے بہت سے رواۃ پر ”تشیع“ کی تہمت لگائی گئی ہے، جب میں نے شیعہ کی کتب رجال کا مراجعہ کیا، تو صحیحین کے پچیس رواۃ میں سے، جن پر تشیع کا الزام تھا، مجھے صرف کتب شیعہ میں دو راویوں کا ذکر ملا، بقیہ رواۃ کا کوئی ذکر تک مجھے نظر نہیں آیا۔ جس سے ایک انتہائی اہم قاعدہ معلوم ہوا کہ اگر کسی شخص کا بدعت کی طرف انتساب ملے، تو ہمیں اس مذہب کی کتب رجال کی طرف رجوع کرنا چاہیے، تاکہ اصل حقیقت حال معلوم ہو سکے۔“ (قواعد التحدیث ص: ۱۹۴، مختصراً)



باقی رہا مقلدین ابوحنیفہ کا مرجع ہونا، اس کو تو آپ کے حضرت بڑے پیر صاحب نے غنیہ میں لکھا ہے۔<sup>①</sup> جن کا وظیفہ آپ پڑھتے ہوں گے، پس انہیں سے اس کا راز بھی دریافت کر لیجئے، وجہ تو انہوں نے خود غنیہ ہی میں لکھ دی ہے، اور امام صاحب کا مرجع ہونا ابن قتیبہ دینوری کی کتاب ”المعارف“ میں ملاحظہ فرمائیے۔ اس کا بدلہ آپ امام بخاری سے لینے اٹھے ہیں؟! ہم بخاری کے روات سے شبہہ ارجاء اٹھا دیتے ہیں، آپ امام صاحب اور ان کے مقلدین سے اٹھائیے، ورنہ کہا جائے گا کہ امام صاحب اور ان کے مقلدین کا مرجع ہونا، آپ تسلیم کر کے صحیح بخاری کے روات میں بھی وہی ارجاء دکھلاتے ہیں، اور یہ کوئی خوبی کی بات نہیں، بلکہ الزام آپ پر آپ ہی کے ہاتھوں توی ہو گیا۔ فندبر!

**صحیح بخاری کے روات پر سے طعن ارجاء کا دفعیہ:**

**قولہ:** نمبر: شبابة بن سوار مدائنی: عن أحمد بن حنبل قال: تركت شبابة للإرجاء، وقال ابن المديني: صدوق إلا أنه يري الإرجاء. ان سے بخاری (ص: ۴۷) میں حدیث روایت کی گئی ہے: ”باب الصلوة علی النفساء وسنتها“ (ص: ۶۵)

**أقول:** شبابة پر ارجاء کا الزام صحیح نہیں، اس لئے کہ انہوں نے اس عقیدہ سے رجوع کر لیا تھا، اسی میزان الاعتدال میں ذرا سا آگے نہیں دیکھ لیا؟ ابوزرعہ فرماتے ہیں:

”رجع شبابة عن الإرجاء.“<sup>③</sup> (ج ۱) ”یعنی شبابة نے ارجاء سے رجوع کیا اور تائب ہو گئے تھے۔“

علیٰ ہذا القیاس حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ہدی الساری میں اس رجوع کو بحکایت سعید بن عمرو بن برزعی بیان کیا ہے۔ من شاء فلیرجع إلیہ۔<sup>④</sup>

لہذا آپ کی ارجاء کی جرح کا فور ہو گئی اور ان کا مرجع نہ ہونا ثابت ہو گیا۔ فالحمد للہ، اب ان کی توثیق اگر دیکھنی ہو، تو ”الأمر المبرم“ (ص: ۷۶) دیکھئے کہ کس قدر محدثین نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ فتفکر!

**قولہ:** نمبر: ۲: عبد الحمید بن عبد الرحمن أبویحییٰ الحماني الكوفي: قال أبو داود: وكان داعية إلى الإرجاء. ان کی حدیث بخاری (ص: ۷۵۵) میں روایت کی گئی ہے: ”باب حسن الصوت بالقرأة“ (ص: أيضاً)

① غنية الطالبين (ص: ۱۶۲)

③ میزان الاعتدال (۲/۲۶۱)

④ هدي الساري (ص: ۴۰۹) نیز دیکھیں: الضعفاء لأبي زرعة (۱/۴۰۷)

**أقول:** داعی الی الارحاء ہونے اور مرجیہ ہونے میں فرق ہے۔ علاوہ بریں ان سب میں توبہ کا احتمال بھی باقی ہے، جیسا کہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ابن ابی نجیح کے ترجمہ میں لکھا ہے: ”لعلہم تابوا“ (ج ۲) <sup>۱</sup> پس ممکن ہے کہ عبدالحمید نے بھی توبہ کر لی ہو، یا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ارچاء کے قتل ان سے روایت لی ہو، یا ان کا ارچاء اس درجہ کا عالی نہ ہو، جو اخذ میں مضر ہو۔ پس اس قدر احتمالات کے رہتے ہوئے آپ کی جرح ناقابل سماعت ہوگی، اور خاص کر ایسی حالت میں کہ ان کو تمام محدثین ثقہ کہتے ہیں۔ چنانچہ ہمارے رسالہ ”الأمر المبرم“ کا (ص: ۱۰۰) ملاحظہ ہو۔

**قولہ:** نمبر ۳: عمر بن ذر الہمدانی: صدوق ثقة لكنه رأس في الإرجاء“ ان سے بخاری

(ص: ۹۲۳) میں حدیث روایت کی گئی ہے: ”باب إذا دعى الرجل“ الخ (ص: ایضاً)

**أقول:** ان کا ارچاء میں سردار ہونا صحیح نہیں، علامہ ذہبی نے اسی میزان میں آگے خود تردید کر دی ہے اور لکھ دیا ہے: ”بل كان لين الكلام فيه“ <sup>۲</sup> (ج ۲) یعنی عمر زبانی سے ارچاء میں کچھ کلام کرتے تھے اور ایسا خفیف ارچاء اخذ حدیث میں مانع نہیں ہوتا، بحالیکہ راوی ثقہ ہو۔ <sup>۱</sup> چنانچہ ان کی توثیق کثیر محدثین نے کی ہے اور ان کا زہد و صداقت مسلم ہے۔ ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۲۳) دیکھئے، وہاں ان پر مفصل بحث کی گئی ہے اور ان کی ثقاہت ثابت کر دی گئی ہے۔

**قولہ:** نمبر ۴: عمرو بن مرة الجملي . قال أبو حاتم: ثقة يرى الإرجاء. ان سے بخاری

(ص: ۹۱۱) میں روایت لی گئی ہے: ”باب علامة الحب في الله... الخ“ (ص: ۶۶)

**أقول:** ان کا ثقہ ہونا تو آپ کو تسلیم ہے۔ جیسا کہ آپ نے ابو حاتم سے خود نقل کیا ہے، باقی رہا ”یری الإرجاء“ اس کے معنی مرجیہ ہونے کے نہیں ہیں، بلکہ ان کا خیال کچھ کچھ ارچاء کا تھا، اور ایسا خفیف سا ارچاء باوجود ان کی ثقاہت کے ان کو مضر نہیں، جیسا کہ ابھی اوپر بیان ہوا، اور ان کی توثیق محض ابو حاتم ہی نے نہیں کی ہے، بلکہ محدثین کے ایک جم غفیر نے کی ہے، اس کی تفصیل ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۳۳) میں مطالعہ کیجئے۔

**قولہ:** نمبر ۵: ورقاء بن عمر: قال أبو داود: ورقاء صاحب سنة إلا أنه فيه إرجاء.“

ان سے بخاری (ص: ۲۲۴) میں حدیث لی گئی ہے: ”باب النسك شاة“ (ص: ایضاً)

① میزان الاعتدال (۲/ ۵۱۰)

② میزان الاعتدال (۳/ ۱۹۳)

③ چنانچہ امام یحییٰ بن سعید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”عمر بن ذر ثقة في الحديث، ليس ينبغي أن يترك حديثه الرأي أخطأ فيه“

(الجرح والتعديل: ۱۰۷/۶)

**اقول:** درقاء کا صاحب حدیث ہونا تو ابوداؤد کے قول سے ظاہر ہے، لیکن ان پر ارجاء کی جرح حقیقت میں صحیح نہیں، امام احمد سے پوچھا گیا تو انہوں نے انکار کیا، ہدی الساری میں ہے: ”قیل له كان يري الإرجاء؟ قال: لا أدري“ اور تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے: ”قیل له: كان مرجحاً؟ قال: لا أدري“<sup>①</sup>

خلاصہ دونوں کا یہ ہوا کہ امام احمد سے پوچھا گیا کہ درقاء کیا مرجح تھے؟ اس میں ارجاء تھا؟ تو جواب دیا کہ میں نہیں جانتا، یعنی مرجح ہو اور مجھے علم نہ ہو؟ ایسا نہیں، پس ثابت ہوا کہ درقاء مرجح نہیں ہے، بلکہ ایک نہایت ثقہ شخص ہے۔ تفصیل کے لیے ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۸۹) دیکھئے، بہت ببط سے ان کا حال اس میں لکھا گیا ہے۔

**قوله:** ۶: یوب بن عائذ الکوفی: وکان من المرجحیة، قاله البخاری، وأوردہ فی الضعفاء لإرجائه، والعجب من البخاری یغمزہ، وقد احتج بہ “ان سے بخاری (ص: ۶۲۳) میں روایت کی گئی ہے: ”باب بعث أبي موسى إلى اليمن“ (ص: ایضاً)

**اقول:** چونکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان کو خود صدوق کہا ہے، جیسا کہ ہدی الساری اور تہذیب التہذیب جلد اول میں مرقوم ہے۔<sup>②</sup> اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری نے ان سے ان کے مرجح ہونے سے قبل روایت لی تھی، بعد ازاں یہ مرجح ہو گئے، اس وجہ سے ان کو امام بخاری نے ہی اپنی کتاب ”الضعفاء“ میں درج کر دیا۔ علاوہ بریں امام بخاری نے ایوب کی روایت کو بمناجعت شعبہ ذکر کیا ہے۔<sup>③</sup> لہذا مذکورہ اعتراض ختم ہو گیا۔ امام مسلم نے بھی اپنی صحیح میں ان سے روایت لی ہے۔<sup>④</sup> (میزان) اور دیگر محدثین نے بھی ایوب کو ثقہ و صدوق کہا ہے، جیسا کہ ”الأمر المبرم“ (ص: ۴۱) میں مفصل لکھا گیا ہے، وہاں دیکھنا چاہیے۔ نیز ”الریح العقیم“ (ص: ۵۵، ۵۶) میں بھی ان کے متعلق کچھ لکھا گیا ہے۔

**قوله:** یہ چند نام بطور نمونہ کے ہم نے لکھے ہیں، ورنہ اس کے علاوہ اور بھی بہت سے مرجح روایت بخاری میں ہیں، جو اسماء رجال کی کتابوں میں موجود ہیں اور اہل علم سے پوشیدہ نہیں، جیسے بشر بن محمد السخستانی اور سالم بن عجلان اور شعیب بن اسحاق اور خلاد بن یحییٰ وغیرہ، مگر بخوف طوالت ہم نے ان سب کو ترک کیا۔ (ص: ایضاً)

① ہدی الساری (ص: ۴۴۹) تہذیب التہذیب (۱۰/۱۱)

② الضعفاء للبخاری (ص: ۱۸) ہدی الساری (ص: ۳۹۲) تہذیب التہذیب (۱/۳۵۵)

③ جیسا کہ حافظ ابن ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے تصریح کی ہے: ”له فی صحیح البخاری حدیث واحد... أخرجه له بمناجعة شعبه“ (ہدی الساری (۳۹۲) لہذا امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کہنا کہ ”قد احتج بہ“ درست نہیں۔

④ میزان الاعتدال (۱/۷۸۹)

**أقول:** ان چار راویوں کے متعلق بھی جواب سنئے:

نمبر ۷: بشر بن محمد السخثیانی: ان کے متعلق تقریب میں بصیغہ مجہول لکھا ہے: ”رمی بالارجاء“<sup>①</sup> اور صیغہ مجہول عدم یقین کے لیے ہوتا ہے، لہذا ان کا مرجحہ ہونا متیقن نہیں۔ علاوہ بریں اسی تقریب میں ان کو صدوق کہا گیا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے، جیسا کہ تہذیب التہذیب جلد اول میں ہے۔<sup>②</sup> فلا اعتراض علیہ۔ فافہم!

(۸) سالم بن عجلان . ان کو ابوحاتم نے مرجحہ کہا ہے، وہاں ساتھ ہی صدوق، نقی الحدیث (عمدہ حدیث والا) کہا ہے، اور جوز جانی نے جہاں ان کو مرجحہ کہا ہے، اسی مقام میں ساتھ ہی یہ بھی کہا ہے:

”وہو فی الحدیث متماسک“<sup>③</sup> (ہدی الساری) ”یعنی حدیث میں ان سے تمسک کیا گیا ہے۔“  
معلوم ہوا کہ ان کا ارجاء اس درجہ کا نہیں ہے کہ یہ اخذ حدیث کے قابل نہ ہوں، بلکہ محدثین نے ان سے روایت لی ہے اور سب نے ان کو ثقہ کہا ہے، ابن معین نے ان کو صالح الحدیث کہا ہے۔ ان کی توثیق کا مفصل بیان ”الأمر المبرم“ (ص: ۹۵) میں دیکھئے کہ ان کو امام احمد اور مجلی اور محمد بن سعد اور نسائی اور دارقطنی وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔ فلا حرج إذا!

(۹) شعیب بن إسحاق. ان کے متعلق بھی تقریب میں اسی طرح بصیغہ مجہول ”زمی بالارجاء“ وارد ہے،<sup>④</sup> جس سے اس کا عدم جزم مسلم ہے، یعنی ان کا مرجحہ ہونا یقینی نہیں ہے، اور ساتھ ہی تقریب میں ان کو ثقہ بھی کہا گیا ہے۔ امام احمد سے ان کی بابت منقول ہے:

”ثقة، ما أصح حدیثہ!“<sup>⑤</sup> (تہذیب التہذیب، ج: ۴) ”یعنی شعیب ثقہ ہے، اس کی حدیث کتنی صحیح ہے!“

سبحان اللہ! علاوہ ازیں ان کو ابوداؤد نے ثقہ اور ابن معین و دیم و نسائی نے ثقہ اور ابوحاتم نے صدوق و ثقہ مامون کہا ہے اور ابن حبان نے ان کا ذکر ثقات میں کیا ہے۔ (تہذیب: ج: ۳) فاندفع الإیراد!

(۱۰) خلاد بن یحییٰ: ان کے متعلق بھی تقریب میں اسی مجہول کے صیغہ سے مرقوم ہے: ”صدوق رمی بالارجاء“ اور تہذیب التہذیب میں ہے: ”کان یری شیئاً من الإرجاء“<sup>⑥</sup> (ج: ۳) معلوم ہوا کہ ارجاء کی

① تقریب التہذیب (ص: ۱۲۴)

② تہذیب التہذیب (۴۰۱/۱) نیز دیکھیں: الثقات لابن حبان (۱۴۴/۸)

③ ہدی الساری (ص: ۴۰۴) تہذیب التہذیب (۳۸۲/۳)

④ تقریب التہذیب (ص: ۲۶۶)

⑤ تہذیب التہذیب (۳۰۴/۴)

⑥ تہذیب التہذیب (۱۵۰/۳۶) تقریب التہذیب (ص: ۱۹۶۱)

طرف ان کا کچھ خیال گیا تھا، واقع میں یہ مرجیہ نہ تھے، اس لئے عدم جزم کے صیغہ سے کہا گیا، بلکہ یہ تو امام بخاری کے کبار شیوخ سے ہیں اور نہایت ثقہ ہیں، خلاصہ میں ہے:

”وثقہ أحمد بن حنبل“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقہ أحمد والعجلي والخليلي.“<sup>①</sup>  
 ”یعنی ان کو امام احمد بن حنبل و عجل و خللی نے ثقہ کہا ہے۔“

اور میزان الاعتدال میں ہے کہ خلا د کو ابو داؤد نے ”لا بأس به“ اور ابن نمیر نے صدوق کہا ہے، اور تہذیب التہذیب جلد ثالث میں ہے کہ ان کو دارقطنی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>②</sup> فاندفع ما كان یرد، والحمد لله على ذلك، تلك عشرة كاملة .

ان کے علاوہ دیگر جن روایت پر آپ کو شبہہ ہو، پیش کر کے جواب لیجئے، یا اسی قدر آپ کی پوچھی تھی؟ جو چٹکیوں میں ہبائے منشوراً ہوگئی!

ڈاکٹر صاحب! اب ذرا سرائٹھائیے اور ہوش کی دوا کیجئے، آئندہ سنبھل کر قدم رکھنیے گا۔  
 سنبھل کے رکھو قدم دشت خار میں مجنوں  
 کہ اس نواح میں سودا برہنہ پا بھی ہے

① ہدی الساری (ص: ۴۰۱) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۰۷)

② میزان الاعتدال (۱/ ۶۵۷) تہذیب التہذیب (۳/ ۱۵۰)

## خاتمہ

رسالہ ”الجرح علی البخاری“ کے صفحہ (۶۶) تک خاص عمر کریم کے مضامین تھے، جن کا جواب آج کم و بیش ایک ماہ کی مدت میں اختتام کو پہنچا، جواب ہذا چونکہ بہت لمبا ہو گیا تھا، اس لئے ارادہ ہوا کہ جواب الجرح کو دو حصوں میں تقسیم کر دینا چاہیے، پہلے حصہ میں صرف عمر کریم کے مضامین کے جوابات ہوں، اس لیے کہ وہ مضامین سلسلہ وار اور بہت ہیں، اور دوسرے حصہ میں بقیہ معترضین کے جوابات دیئے جائیں، جو رسالہ ”الجرح علی البخاری“ میں (ص: ۶۷) سے (ص: ۹۶) تک مندرج ہیں، اور وہ تین اشخاص کے مضامین کا مجموعہ ہے، چنانچہ پہلا حصہ عمر کریم کے مضامین کے جوابات کا اتمام کو پہنچا، اس کو بنظر غور ملاحظہ فرمائیے، اس کے بعد دوسرے حصہ میں ہاتھ لگایا جائے گا، ان شاء اللہ، اس کے بعد ”اہل فقہ“ میں مندرجہ متفرق مضامین کے جوابات کا ایک تیسرا حصہ بھی ہوگا، میں نے جس محنت سے اس کتاب کو لکھا ہے، خدا اس کو ٹھکانے لگائے اور قبول فرمائے۔ آمین

زندہ رہا تو دوسرے حصہ میں اب ملاقات کروں گا۔ ان شاء اللہ۔

اب تو جاتے ہیں میکدہ سے میر

پھر ملیں گے اگر..... خدا لایا

ولهذا آخر ما أردنا إيرادہ، والحمد لله رب العالمین،

والصلوة والسلام علی رسولہ محمد والہ وصحبہ أجمعین إلی یوم الدین، آمین!

## حل مشکلات بخاری (حصہ دوم)

الحمد لله الملك العزيز الباري، الذي خلق لإشاعة أحاديث نبيه أبا عبد الله البخاري، والصلوة والسلام على خير خلقه محمد وآله وصحبه أولي الخير الحاري، والهدى الساري، وبعد!

حل مشکلات بخاری کا حصہ اول جب میرے قلم سے نکل کر زیور طبع سے آراستہ ہو کر پبلک میں آیا، تو لوگوں نے اسے نگاہ قدر سے دیکھا اور زمرہ علماء میں بھی مقبول ہوا۔ یہ خدا کا فضل و احسان تھا کہ اس نے اپنا کام اس خاکسار سے لے لیا، اب اس کی توفیق و عنایت سے اس دوسرے حصہ میں رسالہ ”الجرح علی البخاری“ کے بقیہ مضامین کا جواب شروع کرتا ہوں، دعا ہے کہ خدا اتمام کو پہنچائے اور اسے بھی مقبولیت کا شرف بخشے کہ محنت ٹھکانے لگے۔ ع۔

ایں دعا از من و از جملہ جہاں آئین باد

جواب مضامین سید محمد غوث حنفی سکھو چکی گورد اسپوری: نمبر ۱

اس نمبر کا مضمون اخبار ”اہل فقہ“ (جلد: ۱، ص: ۱۱، نمبر: ۶، مورخہ: ۲۳ شعبان ۱۳۲۳ھ مطابق ۱۲ اکتوبر ۱۹۰۶ء) میں شائع ہوا تھا، جس کی سرخی یہ ہے:

بخاری کی حدیثوں کا دوسری کتب حدیث سے مقابلہ:

آپ فرماتے ہیں:

**قولہ:** بخاری کے ”باب البول قائماً و قاعداً“ میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ <sup>①</sup> سے روایت ہے:

”أتى النبي صلی اللہ علیہ وسلم سبابة قوم، فبال قائماً، ثم دعا بماء، فحثته بماء، فتوضاً“.

”یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم قوم کے خاکروب <sup>②</sup> پر آئے، پس وہاں حضور نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا، پھر پانی

طلب فرمایا، میں نے <sup>③</sup> حضرت کی خدمت میں پانی لایا، تو آپ نے وضو کیا۔“

یہ حدیث بچند وجوہ عادات و اخلاق نبوی کے خلاف ہے:

وجہ اول: ایک خفیف العقل آدمی بھی لوگوں کے روبرو کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کو ناپسند جانتا ہے اور

① ”عنها“ مؤنث کی ضمیر خوب ہے! ② ”سبابة“ کا ترجمہ خاکروب غلط ہے۔ ③ یہاں ”نے“ غلط ہے۔ (مؤلف)

واقعی یہ امر قلتِ حیا پر مبنی ہے، جیسا کہ شاہد ہے کہ کھڑے ہو کر وہی لوگ پیشاب کرتے ہیں، جن کی فطرت حیا کے لباس سے عاری اور برہنہ ہے، مثلاً نصاریٰ وغیرہ، اور جس شخص کو عقل سلیم اور فطرت صحیحہ سے قدرے بہرہ حاصل ہے، وہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کو خلاف ادب ہونے کے علاوہ ایک قسم کی بے حیائی تصور کرتا ہے۔ پھر جناب سید المرسلین سلطان المؤمنین امام المہدیین علیہ أفضل الصلوٰۃ و اکمل التحیات سے ایسے ناشائستہ فعل کا صادر ہونا نہایت ہی حیرت ہے!

(الجرح علی البخاری: ۶۷)

**اقول:** کیوں نہ خفیف العقل بے بہرہ اصحاب کو حیرت ہو؟! جو آشنائے حقیقت شناور دریائے تحقیق نہیں ہیں، ان کی عقل ضرور یہاں چکرائے گی اور ڈبکوں ڈبکوں کرے گی۔ اسی وجہ سے آپ نے یہ کہہ دیا کہ ”روبرو کھڑے ہو کر پیشاب کرنا“ فرمائیے تو جناب! کہ آنحضرت ﷺ کا قوم کے روبرو کھڑے ہو کر پیشاب کرنا آپ نے کس جملہ سے استخراج کیا ہے؟ ع۔

ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کند  
اور اس کو قلتِ حیا پر مبنی سمجھنا اور عادات نصاریٰ سے شمار کرنا عدم تحقیق یا تعصب کا نتیجہ ہے۔ اگر مخالفین اسلام ہمارے کسی طریقہ کو لازم پکڑ لیں، تو اسے ان کی عادت سمجھ کر ترک کر دینا کونسی عقلمندی ہے؟ یہود وادھی رکھتے ہیں، تو اسے بھی آپ ان کی عادت کہیں گے! ع۔

بریں عقل و دانش ہزار آفریں  
سنئے! کھڑے ہو کر پیشاب کرنے میں بہت فائدے ہیں، زین العرب نے کہا ہے کہ چالیس طیبیوں نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ستر بیماریوں کی دوا ہے۔ اس سے جمع صلب کو شفا ہوتی ہے۔<sup>①</sup> دبر سے ریح آواز سے نہیں نکلتی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہما فرمایا کرتے تھے:

”البول قائماً أحسن للدبر، وراه عبد الرزاق عن عمر رضی اللہ عنہ.“<sup>②</sup> (فتح الباری: ۱/۱۶۴)

”یعنی کھڑے ہو کر پیشاب کرنے سے دبر کی حفاظت ہوتی ہے۔“ (ریح آواز سے نہیں نکلتی)۔

اسی وجہ سے صحابہ کرام کی ایک جماعت اور تابعین کا ایک طائفہ یہ سب لوگ کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے، حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”وقد ثبت عن عمر وعلي وزید بن ثابت وغيرهم أنهم بالوا قائماً، وهو دال علی الجواز من

① فتح الباری (۱/۳۳۰)

② الأوسط لابن المنذر (۱/۳۱۹) سنن البیہقی (۱/۱۰۲) فتح الباری (۱/۳۳۰)



غیر کراہة إذا أمن الرشاش، واللہ اعلم .“<sup>①</sup> (فتح الباری: ۱/ ۱۶۴)

”یعنی حضرت عمر، حضرت علی اور زید بن ثابت رضی اللہ عنہم وغیرہ سے ثابت ہے کہ وہ لوگ کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے اور یہ اس امر کے جواز بلا کراہت پر دال ہے۔“

علیٰ ہذا القیاس تابعین کی بابت نووی شرح مسلم میں منقول ہے، جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ کیا یہ سب لوگ آپ کے نزدیک بے حیا، بے بہرہ خلاف ادب اور ناشائستہ وغیرہ تھے؟ جیسا کہ آپ نے لکھا ہے۔ العیاذ باللہ! بلکہ یہ سب لوگ سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حامل تھے، جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا، یہ لوگ بھی کرتے رہے، آپ حضرات چونکہ سنت نبوی سے چڑا کرتے ہیں، اس لئے یہ آپ کو اچنچھا معلوم ہوتا ہے اور مخالفت کا سہرا سر پر باندھے ہوئے ہیں، لہذا مجبوری ہے۔ ولن یصلح العطار ما أفسده الدهر!

**قولہ:** وجود: یا تو حضور انور علیہ الصلوٰۃ نے پیشاب کرتے کرتے حدیفہ رضی اللہ عنہ کو پانی لانے کا اشارہ فرمایا یا پیشاب کرنے کے بعد۔ شق اول تو صریح البطلان ہے، کیوں کہ ایسے وقت میں کلام کرنے کی سخت ممانعت احادیث کثیرہ شہیرہ سے ثابت ہے اور عقلاً بھی نازیبا ہے، خصوصاً سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے، شق ثانی پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حدیفہ رضی اللہ عنہ کے پانی لانے تک جو حضور پر نور نے انتظار کیا، تو اس اثنا میں پیشاب کے قطرات بند ہو گئے تھے یا نہیں؟ اگر بند ہو گئے تھے تو خود بخود یا ڈھیلا کرنے سے؟ اگر خود بند ہو گئے تھے تو اس امر کا ثبوت حدیث سے بھی ہونا چاہیے، اور یہ حدیث تو اس تفصیل سے بالکل معرا ہے۔ (الحرح: ۱/ ۶۷، ۶۸)

**أقول:** ان فضول احتمالات سے کیا نتیجہ؟ اور آپ کے شقوق سے کیا حاصل؟ کچھ تو اس کو ظاہر کیا ہوتا؟ الفاظ حدیث پر غور کیجئے، حدیفہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ”ثم دعا بماء“<sup>②</sup> یعنی پیشاب کرنے کے بعد آپ نے پانی مانگا، ”ثم“ تراخی کے لیے آتا ہے، لہذا کچھ دیر ضرور ہوئی، عام اس سے کہ پیشاب کے قطرات بند ہوئے تھے یا کہ نہیں؟ کوئی سامنے جا کر دیکھ تو نہ دیکھتا تھا اور نہ یہ جائز ہے اور نہ اس سے کوئی فائدہ متصور ہے، نہ اس کے علم پر کوئی نتیجہ موقوف ہے، پس تفصیل کی ضرورت ہی کیا ہے؟ لیت قومی یعلمون!

اور ہاں ذرا ان حدیثوں کو نقل تو کیجئے، جن میں حالت پیشاب میں بولنے کی سخت ممانعت ہے اور ان کی اسانید کی صحت بتلائیے۔ ولن تستطیعوا أن تأتوا بها، ولو كان بعضکم لبعض ظہیراً!!

① فتح الباری (۱/ ۳۳۰)

② صحیح البخاری: کتاب الوضوء، باب البول قائما و قاعدا، رقم الحدیث (۲۲۲)

**قولہ:** وجہ سوم: اس کے معارض وہ حدیث ہے، جسکو امام احمد اور ترمذی اور نسائی نے ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے، وہ فرماتی تھیں کہ جو شخص حدیث بیان کرے تم سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے، سو تم اس کی تصدیق نہ کرنا، نہیں پیشاب کرتے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مگر بیٹھ کر، الفاظ اس حدیث کے یہ ہیں: ”عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت: من حدثکم...“ الخ اور ترمذی اور ابن ماجہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

قال: رأی النبی صلی اللہ علیہ وسلم... الخ ”یعنی دیکھا مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں کھڑا ہو کر پیشاب کرتا تھا، پس فرمایا: حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے: اے عمر رضی اللہ عنہ! نہ پیشاب کر کھڑا ہو کر، پس اس وقت سے میں نے کھڑے ہو کر پیشاب نہیں کیا۔

(الحرح: ۱/۶۸)

**أقول:** خدا کی قدرت! کہ آپ نے حدیث بخاری کو دوسری کتب حدیث سے معارض ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ ان کتابوں میں خود وہ حدیث موجود ہے، چنانچہ ترمذی رضی اللہ عنہ باب منعقد کرتے ہیں: ”باب ما جاء فی الرخصة فی ذلك“<sup>①</sup> یعنی کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی رخصت کا باب، پھر وہی سباطہ والی حدیث مذکورہ حدیث کے بعد لائے ہیں، جو بخاری میں ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ابن ماجہ میں ”باب ما جاء فی البول قائما“ کے ذیل میں وہ حدیث موجود ہے، امام نسائی نے بھی ”باب الرخصة فی البول فی الصحراء قائما“ کے تحت میں حدیث سباطہ ذکر کی ہے۔ امام ابوداؤد نے بھی اپنی سنن میں حدیث مذکور ارقام فرمائی ہے۔ صحیح مسلم میں بھی ہے۔<sup>②</sup> غرض کل صحاح ستہ میں وہ حدیث موجود ہے، پھر آپ نے معارضہ کس کا کیا ہے؟ یہ معارضہ تو ہر کتاب کی دو مختلف حدیثوں میں ہو گیا نہ کہ صحیح بخاری اور دیگر کتب میں! آپ کا مقصود تو فوت ہو گیا، معلوم ہوا کہ آپ کا مطمح نظر صرف مشکوٰۃ ہے، آپ نے کتابوں کو دیکھا کیا چھو تک بھی نہیں ہے۔ سچ ارشاد ہے: ﴿ذٰلِكَ مِبْلَغُهُمْ مِنَ الْعِلْمِ﴾ [النجم: ۳۰] اور مشکوٰۃ میں حدیث عمر رضی اللہ عنہ کے بعد حدیث حذیفہ رضی اللہ عنہ موجود ہے، صاحب مشکوٰۃ حدیث عمر رضی اللہ عنہ نقل کرنے کے بعد امام محی السنہ سے تردیداً نقل کرتے ہیں:

”قال الشيخ الإمام محي السنة: قد صح عن حذيفة قال: أتى النبي صلی اللہ علیہ وسلم سباطة قوم فبال قائماً.“<sup>③</sup>

”یعنی حذیفہ سے بسند صحیح مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سباطہ قوم پر تشریف لا کر کھڑے ہو کر پیشاب کیا۔“

اب سننے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا جواب! حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جو فرماتی ہیں کہ جو یہ کہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہو کر پیشاب کرتے تھے، اس کی تصدیق نہ کرنا۔ بہت ٹھیک ہے، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا مداومت کی منکر ہیں، یعنی ہمیشہ

① سنن الترمذی، أبواب الطهارة، باب الرخصة فی ذلك، رقم الحدیث (۱۳)

② صحیح مسلم، برقم (۲۷۳) سنن أبی داؤد، برقم (۲۳) سنن النسائی، برقم (۱۸) سنن ابن ماجہ، برقم (۳۰۵)

③ مشکاة المصابیح (۷۸/۱)

آنحضرت ﷺ ایسا نہیں کرتے تھے، جس پر ”کان“ استمرار کا بین قرینہ ہے، علاوہ بریں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث واقعہ بیوت پر محمول ہوگی، یعنی گھر میں آنحضرت ﷺ نے کبھی کھڑے ہو کر پیشاب نہیں کیا۔ ملا علی قاری حنفی کہتے ہیں:

”حدیث عائشہ مستند الی علمہا، فیحمل علی ما وقع فی البیوت“. (مرقاۃ، مصری: ۱/ ۲۹۶)

یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث گھر کے واقعہ پر محمول ہوگی، گھر کے باہر جو واقعات ہوئے ہیں ان کا علم ہونا ان کو ضروری نہیں۔

حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہما، فتح الباری (۱/ ۱۶۴) میں لکھتے ہیں:

”حدیث عائشہ مستند الی علمہا، فیحمل علی ما وقع منه فی البیوت، وأما فی

غیر البیوت، فلم تطلع ہی علیہ، وقد حفظہ حذیفہ، وهو من كبار الصحابة.“<sup>①</sup> انتہی

”یعنی حضرت عائشہ کی حدیث ان کے اپنے علم پر مبنی ہے، وہ گھر کے واقعات پر محمول ہوگی، لیکن گھر سے

باہر کے واقعات پر ان کو اطلاع نہیں ہوئی اور اسے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے یاد رکھا، جو کبار صحابہ سے ہیں۔“

پس حضرت حذیفہ کا یہ واقعہ محفوظ اور بسند کثیر مردی ہے۔ رہی حضرت عمر کی حدیث کہ ان کو آنحضرت ﷺ نے کھڑے ہو کر پیشاب کرنے سے منع کیا۔ وہ سخت ضعیف اور ناقابل حجت ہے، خود امام ترمذی نے اس کو نقل کر کے فرما دیا کہ اس میں ایک راوی عبدالکریم بن ابی الخارق ضعیف ہے، اس کو ایوب سختیانی اور دیگر محدثین نے ضعیف کہا ہے اور اس میں کلام کیا ہے۔<sup>②</sup> دیگر یہ کہ اس کا جملہ ”فما بلت قائما بعد“ بھی غیر محفوظ اور صحیح نہیں، اس لئے کہ حضرت عمر سے حالت اسلام میں کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ثابت ہے،<sup>③</sup> جیسا کہ اوپر فتح الباری سے منقول ہوا، اور ثابت ہی نہیں بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما بزور اس کے موید تھے اور فرماتے: ”البول قائما أحسن للذبر“ جیسا کہ گزر چکا ہے اور یہ فعل صحابہ و تابعین کی ایک جماعت سے ثابت ہے، امام نووی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”فتبت عن عمر بن الخطاب وزید بن ثابت و ابن عمر و سهل بن سعد أنهم بالوا قیاماً،

وروي ذلك عن أنس وعلي وأبي هريرة، وفعل ذلك ابن سيرين وعروة بن الزبير.“ انتہی

(نووی: ۱/ ۱۳۳)

”کھڑے ہو کر پیشاب کرنا حضرت عمر، ابن عمر، زید بن ثابت، سهل بن سعد، انس، حضرت علی، ابو ہریرہ،

① فتح الباری (۱/ ۳۳۰)

② امام ترمذی رضی اللہ عنہما، مذکورہ روایت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”وانما رفع هذا الحديث عبد الكريم بن أبي المخارق، وهو ضعيف عند أهل الحديث، ضعفه أيوب السختياني وتكلم فيه“ نیز اسے حافظ عراقی اور امام بوسری رضی اللہ عنہما نے بھی ضعیف قرار دیا ہے، امام ابن عدی رضی اللہ عنہما کی ضعیف احادیث میں مذکورہ بالا روایت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ولعبد الكريم بن

أمية من الحديث غير ما ذكرت، والضعف بين علي كل ما يرويه“ (الكامل: ۵/ ۳۴۰)

③ علامہ ناصر الدین البانی رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: ”إسناده صحيح“ (السلسلة الضعيفة: ۲/ ۳۳۷)

اور عروہ اور ابن سیرین وغیرہ سے ثابت ہے۔“

اسی بناء پر امام ترمذی حدیث حذیفہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”قد رخص قوم من أهل العلم في البول قائماً.“<sup>①</sup>

”یعنی اہل علم کی ایک جماعت نے کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کے بارے میں رخصت دی ہے۔“

پس واضح رہے کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کے منع میں کوئی حدیث صحیح سند سے ثابت نہیں ہوئی، جو حدیث

بخاری کے معارض ہو سکے، اسی بناء پر حافظ ابن حجر نے تو یہ فرما دیا:

”لم يثبت عن النبي ﷺ في النهي عنه شيء.“ (فتح الباری: ۱/۱۶۴)

”یعنی کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی ممانعت میں آنحضرت ﷺ سے کوئی حدیث ثابت نہیں۔“

بلکہ اس کے برخلاف آپ نے کھڑے ہو کر پیشاب کر کے اس کا جواز تا یوم القیام بتلا دیا، حافظ

مدروح فرماتے ہیں: ”والأظهر أنه فعل ذلك لبيان الجواز“<sup>②</sup> (فتح الباری: ۱)

اور نیل الأوطار میں ہے: ”والحاصل أنه قد ثبت عنه البول قائماً وقاعداً، والكل سنة.“<sup>③</sup> انتھی

(۸۶/۱)

”یعنی آنحضرت ﷺ نے محض جواز بتلانے کے لیے کھڑے ہو کر پیشاب کیا اور آپ سے کھڑے ہو کر

اور بیٹھ کر ہر دو طرح پیشاب کرنا ثابت ہے اور ہر ایک سنت ہے۔“ فافہم!

**قولہ:** بعض لوگ جو بخاری کی اس حدیث کو آنحضرت ﷺ کے عذر پر محمول کرتے ہیں، تو یہ ان کی

حجت ہرگز درست نہیں ہے، کیونکہ حدیث کے الفاظ میں عذر اور بے عذری کا کوئی ذکر نہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** ہم اس کو ہرگز عذر پر محمول نہیں کرتے، بلکہ یہی کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے جو کھڑے ہو کر پیشاب

کیا وہ محض جواز بتلانے کے لیے ہے، جیسا کہ گزر چکا ہے، پس کھڑے ہو کر پیشاب کرنا سنت اور جائز ہے۔

**قولہ:** پس ہم غیر نبی کے قول کو جس کو ہمارا مخالف قابل احتجاج نہیں سمجھتا، ہرگز نہیں تسلیم کریں گے،

بلکہ دیوار پر ماریں گے یا اس شخص کی پیشانی پر جو ایسے اقوال واہیہ ہمارے سامنے پیش کرنے کو جواب

سمجھتا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** ایسے ہی آپ اقوال ائمہ پر بھی عمل کیا کریں، تو ہمارے آپ کے درمیان کوئی نزاع نہ رہے، میں بھی

نہیں کہتا کہ آپ ان عذرات واہیہ کو تسلیم کریں، بلکہ ان عذرات کی بابت تو قاضی شوکانی نے پہلے ہی فرمایا ہے:

”فلا يخفى ما في هذا الكلام من التكلف.“ انتھی (نیل الأوطار: ۱/۸۶)

① سنن الترمذی (۱۹/۱)

② فتح الباری (۱/۳۳۰)

③ نیل الأوطار (۱/۱۰۷)

”یعنی ان عذرات کی توجیہات میں جس تکلف سے کام لیا گیا ہے، وہ پوشیدہ نہیں ہے۔“ فتنفکرا!  
**قولہ:** میں دیکھتا ہوں کہ اس مسئلہ میں (کھڑے ہو کر پیشاب کرنا) بخاری پرست بھی بہ سبب ترک  
 عمل بالحدیث کے زمرہ گمراہان میں داخل ہیں، یہ بات دو حال سے خالی نہیں: یا تو بخاری شریف کی  
 حدیث مرقومہ بالا کو صحیح نہیں سمجھتے یا صحیح سمجھتے ہیں مگر عمل کرنے سے شرماتے ہیں، بہر صورت بخاری شریف  
 کی حدیث کے منکر یا تارک ہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** یہ آپ کا خیال فاسد و زعم کا سد ہے، جیسے رسول اللہ ﷺ نے بوقت ضرورت کھڑے ہو کر پیشاب کیا تھا،  
 ایسے ہی عاملان بالحدیث و عاشقان سنت صاحب حدیث بھی بوقت ضرورت عمل کرتے ہیں، یہ آپ کی ہوا پرستی کا نتیجہ ہے  
 کہ آپ اپنے جیسا دوسروں کو بھی سمجھتے ہیں۔ سچ ہے: ”المرء یقیس علی نفسه!“ آئندہ ایسی بدگمانی نہ کیجئے گا۔  
**قولہ:** ”نمبر ۲: نیز بخاری شریف باب ایضاً<sup>①</sup> ﴿وإن یونس لمن المرسلین﴾ میں حضرت  
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بدیں لفظ حدیث مسطور ہے:

”عن النبی ﷺ قال: من قال: أنا خیر من یونس بن متی فقد کذب“

یعنی فرمایا جناب فخر عالم رسول اکرم ﷺ نے جو کہے کہ میں یونس بن متی سے بہتر ہوں، اس نے جھوٹ بولا۔  
 پس ہم (خاکسار محمد غوث) پوچھتے ہیں کہ کیا حضرت محمد ﷺ یونس بن متی سے بہتر اور افضل ہیں یا نہیں؟  
 بخاری شریف کی یہ حدیث تو حضرت یونس بن متی سے کسی کو بہتر اور افضل بننے نہیں دیتی، کائنات من کان  
 نبیا أو مرسلًا، تو جب آنحضرت ﷺ یونس بن متی سے بہتر اور افضل نہ ہوئے، تو آپ کی ذات عالی  
 صفات کو سید الانبیاء و افضل المرسلین کہنا ہی ناجائز اور ممنوع ہوا۔“ (ص: ۶۹)

**أقول:** آپ نے حدیث بخاری کا مطلب ہی نہیں سمجھا، کاش حدیث کسی الہدایت سے پڑھے ہوتے تو اصل  
 مفہوم پر مطلع ہوتے۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ کسی کو لائق نہیں کہ وہ اپنے کو یونس بن متی سے بہتر کہے، جو شخص  
 کہ اپنے کو یونس بن متی سے بہتر کہے گا، وہ جھوٹا ہے، نہ کہ آنحضرت ﷺ کو بہتر نہ کہے، اس لئے کہ آپ تو بالاتفاق  
 کل انبیاء سے افضل ہیں۔ چنانچہ یہ مطلب اسی صحیح بخاری کی ایک دوسری حدیث سے واضح ہو جاتا ہے کہ عبداللہ بن  
 مسعود سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا:

”ما ینبغی لأحد أن یکون خیرا من ابن متی.“<sup>②</sup> (پ: ۲۰)

”یعنی کسی کو لائق نہیں کہ وہ (اپنے خیال میں) یونس بن متی سے بہتر ہو جائے۔“

آپ نے اپنی بابت یہ نہیں فرمایا، پس آپ کا سارا اعتراض ہی غلط اور باطل ہے اور لوگوں کو جو منع فرمایا ہے کہ  
 اپنے کو یونس بن متی سے بہتر نہ کہیں، اس لئے کہ ہر شخص کے ذہن میں یہ خیال پیدا ہو سکتا ہے کہ دیکھو تو حضرت یونس

① اس کا مطلب کیا ہے؟ (مولف)

② صحیح البخاری: کتاب التفسیر، باب وإن یونس لمن المرسلین، رقم الحدیث (۴۵۲۶)

کیسے شخص تھے کہ خدا سے بگڑ بیٹھے اور اس کی خدائی سے نکل کر چلا جانا چاہا، اس سے تو ہم کہیں اچھے ہیں کہ اتنی سمجھ تو رکھتے ہیں کہ خدا سے نفا ہو کر کچھ نہیں بنا سکتے۔ پس اس خیال سے نبی خدا حضرت یونس کی تنقیص ہوتی ہے، اس لئے آپ نے فرما دیا کہ خبردار! کوئی شخص اپنے کو یونس بن متیٰ سے بہتر نہ سمجھے، وہ خدا کے نبی تھے، ان سے خطا اجتہادی ہوگئی، تاہم وہ نبی تھے اور نبی کا درجہ عوام سے کہیں بالا ہے۔ رہے آنحضرت ﷺ! آپ تو بالاتفاق سید الانبیاء افضل المرسلین میں، فاندفع الإیراد وحصل المراد!

**قولہ:** ”یہ بھی معلوم نہیں کہ تمام انبیاء و مرسلین سے یونس علیہ السلام کو حضرت ﷺ نے اس حدیث میں کیوں اور کس وجہ سے مخصوص کیا ہے؟ اگر آنحضرت ﷺ از روئے مراتب یونس علیہ السلام سے بہتر و افضل نہیں، تو حضرت ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام سے بدرجہ اولیٰ ہونگے، کیونکہ یہ حضرات اولوالعزم اور اعلیٰ درجہ کے ہیں۔“ (ص: ایضاً)

**أقول:** حضرت یونس علیہ السلام کے مخصوص کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے جو فعل دنی سرزد ہوا، کسی نبی سے نہیں ہوا، اس لئے ان کی تنقیص کا ہر کس و ناکس کے ذہن میں حلول ہونا ممکن تھا، آنحضرت ﷺ نے منع فرما کر ان کی رفعت کو عوام پر ثابت کر دیا اور آنحضرت ﷺ بذات خود حضرت یونس و موسیٰ و عیسیٰ و ابراہیم وغیرہ جملہ انبیاء و مرسلین سے افضل و اعلیٰ ہیں، جیسا کہ گزر چکا ہے۔

**قولہ:** اگر کہیں کہ بخاری کی یہ حدیث منسوخ ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ اس کا نسخ صریح حدیث کے الفاظ سے ہونا چاہیے کہ فلاں حدیث بخاری کی منسوخ ہے اور یہ اس کی ناسخ، ورنہ دعویٰ بے دلیل ہے، اگر اس حدیث کو بدون کسی صریح الفاظ حدیث کے منسوخ قرار دیتے ہیں، تو رفع یدین عند الركوع وعقد الأیدی فوق الصدر کے منسوخ ہونے میں کیا تامل ہے؟“ (ص: ایضاً)

**أقول:** بخاری کی حدیث مذکور ہرگز منسوخ نہیں ہے، بلکہ اس کا حکم امت کے لئے ہے، جو اب تک بحال ہے اور تاقیامت باقی رہے گا۔ ایسا ہی رفع یدین ووضع الیمین علی الشمال فوق الصدر بھی منسوخ نہیں۔ فرمائیے! اسی قدر آپ کی سنجی تھی؟ اچھا آگے چلئے!

نمبر ۲:

اس نمبر کا مضمون اخبار ”اہل فقہ“ (جلد اول، نمبر ۱۸، ص: ۷، مورخہ ۱۳ شوال ۲۳ھ بمطابق ۳۰ نومبر ۲۰۰۶ء) میں

طبع ہوا تھا جس کی سرخی یہ تھی: ”الجرح علی البخاری“

## جواب ”الجرح علی البخاری“

**قولہ:** بخاری کے ”باب غسل ما یصیب من فرج المرأة“ میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ”أنه قال: یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم إذا جامع الرجل المرأة فلم یزول، قال: یغسل ما مس المرأة منه، ثم يتوضأ ویصلي، قال أبو عبد الله: الغسل أحوط.“

”یعنی اس نے کہا: یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مرد اپنی عورت سے جماع کرے اور اس کو انزال نہ ہو تو کیا حکم ہے؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ اپنے ستر کو دھو لے اور وضو کرے، پھر نماز پڑھ لے۔“

اس حدیث کی صحت میں چند وجوہ سے کلام ہے:

وجہ اول: مدعیان بالحدیث یعنی حضرات غیر مقلدین بھی اس پر عمل نہیں کرتے، اگر عمل کرتے ہیں تو آگاہ فرمائیں! (الجرح ص: ۷۰)

**أقول:** ماشاء اللہ عدم صحت کی وجہ خوب ہی ارشاد فرمائی کہ اصول حدیث والے بھی آپ کی بلائیں لے لیں! جناب عالی! حدیث مذکور چونکہ منسوخ ہے، اس لئے ہم اہلحدیث اس پر عمل نہیں کرتے اور کسی روایت کے منسوخ ہونے سے اس کی صحت پر اثر نہیں پڑتا۔ ورنہ آیات کلام مجید جو منسوخ ہیں، ان سے کلام ربانی کی صحت میں بھی اثر ماننا پڑے گا۔ ولا یقول بذلك إلا من سفه نفسه! ہاں جو لوگ نسخ کے قائل نہیں ہیں، جیسے فرقہ ظاہریہ (یعنی داؤد ظاہری کے مقلدین) وہ لوگ اسی حدیث پر عمل کرتے رہے، ان کے نزدیک عدم انزال سے غسل نہیں آتا، لیکن امام بخاری نے ان کی تردید کردی اور فرمادیا: ”الغسل أحوط“ جس کا ترجمہ آپ نے عمداً نہیں کیا، مطلب یہ کہ غسل کر لینا حقا طر ہے۔ فاندفع ما أورد!

**قولہ:** وجہ دوم: اس کے معارض و مخالف ہے وہ حدیث جو بخاری و مسلم میں مسطور ہے:

”عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم: إذا جلس أحدكم بين شعبها الأربع ثم جهدها، فقد وجب الغسل، وزاد مسلم: وإن لم ينزل.“

”یعنی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب بیٹھا کوئی تمہارا عورت کی چار شاخوں میں، پھر اس سے جماع کیا، تو غسل واجب ہوا اور زیادہ کیا مسلم نے اگرچہ انزال نہ ہو۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی عدم غسل والی پہلی حدیث کی بابت عرض کیا گیا کہ وہ منسوخ ہے، ابتداء اسلام میں وہی حکم تھا، پھر اس سے ممانعت ہوگئی، چنانچہ ابو داؤد و ترمذی و دارمی وغیرہ میں انہیں ابی بن کعب سے مروی ہے:

”قال: إنما كان الماء من الماء رخصة في أول الإسلام، ثم نهى عنها.“<sup>①</sup>

① سنن أبي داود: كتاب الطهارة، باب في الإكسال، رقم الحديث (۲۱۴) سنن الترمذی: أبواب الطهارة، باب ما جاء

”یعنی انزال سے غسل (یا عدم انزال سے عدم غسل) کا حکم شروع اسلام میں تھا۔ پھر اس کی ممانعت ہو گئی۔“

ابوداؤد (ص: ۲۱) میں تو یوں ہے کہ ابی بن کعب نے کہا کہ آنحضرت ﷺ نے لوگوں کو یہ رخصت ابتداء اسلام میں بوجہ قلتِ ثياب دی تھی، پھر آپ نے غسل کا حکم کیا اور اس سے منع کیا۔ پس جب نسخ ثابت ہو گیا، تو اعتراض باطل ہو گیا۔ لہذا ناخ حدیث واجب العمل ہوگی اور منسوخ غیر واجب العمل۔ فندبرا

**قولہ:** وجہ سوم: قاضی ابن العربی نے حدیث اول کے برخلاف صحابہ و من بعدہم اور ائمہ اربعہ کا اجماع نقل کیا ہے۔ دیکھو: مسک الختام اور کشف المغطا۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** صحابہ کرام کو بھی جب تک نسخ کا علم نہیں ہوا تھا، برابر حدیث اول ہی پر عمل کرتے رہے اور جب ان کو معلوم ہو گیا، اس وقت اس سے باز آئے۔ پھر ان کی کثرت سے جمہور نے غسل پر اتفاق کر لیا، اور بعض صحابہ و تابعین کو علم نہیں ہوا، وہ اسی حال پر قائم رہے، جیسا کہ ابوداؤد میں ہے:

”وكان أبو سلمة يفعل ذلك.“<sup>①</sup> یعنی ان کا مذہب یہ تھا کہ عدم انزال پر غسل نہیں ہے۔

حضرت علی و عثمان و ابن مسعود و ابی کا بھی عرصہ تک یہی مذہب رہا ہے، پھر آخر میں رجوع کیا ہے، لہذا اس کا نسخ ان کے تعامل سے بھی ثابت ہوا۔<sup>②</sup> والحمد لله!

**قولہ:** وجہ چہارم: امام مالک کی موطا میں چند احادیث بخاری کی حدیث مذکور کے معارض ہیں:

عن سعيد بن المسيب أن عمر. الخ ”یعنی سعید بن مسیب سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا بھی یہی قول تھا کہ جب مس کرے ختنہ ختنہ سے تو واجب ہو غسل۔ وعن نافع أن عبد الله بن عمر. الخ ”یعنی عبداللہ بن عمر کہتے تھے کہ جب تجاوز کر جائے ختنہ سے ختنہ تو واجب ہو غسل۔“ (ص: ایضاً)

**أقول:** ہاں صاحب! میں بھی بار بار یہی کہے جاتا ہوں کہ حدیث زیر بحث کا حکم ابتداء اسلام میں تھا، اب اس سے ممانعت ہو گئی اور غسل کا حکم واجب العمل ہوا، جو حضرت عمر و حضرت عائشہ وغیرہ کا مذہب ہے۔ سننے یہی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا خود فرماتی ہیں:

”إن رسول الله ﷺ كان يفعل ذلك، ولا يغتسل، وذلك قبل فتح مكة، ثم اغتسل بعد ذلك

← أن الماء من الماء، رقم الحديث (۱۱۰) سنن الدرهمي (۲۱۳/۱) صحيح ابن خزيمة (۱۱۳/۱) صحيح ابن حبان (۴۴۷/۳)

① سنن أبي داود، برقم (۲۱۷)

② تفصیل کے لیے دیکھیں: الأوسط لابن المنذر، كتاب الاغتسال من الجنابة، ذكر إسقاط الاغتسال عن جامع إذا لم ينزل، وإيجاب غسل ما مس المرأة منه.



وَأَمَرَ النَّاسَ بِالْغَسْلِ“<sup>1</sup>

”یعنی آنحضرت ﷺ قبل مکہ کے قبل خود ایسا کرتے اور غسل نہ کرتے، پھر واقعہ فتح کے بعد ایسا کرنے پر غسل کرتے اور لوگوں کو بھی غسل کے لیے حکم کرتے۔  
اس حدیث کو ابن حبان نے اپنی صحیح میں ذکر کیا اور صحیح کہا ہے۔ لہذا اب تو صریح صحیح دلیل سے نسخ ثابت ہو گیا۔  
فلا غبار علیہ!

**قولہ:** اگر کہیں کہ بخاری کی یہ حدیث منسوخ ہے اور ابو ہریرہ کی حدیث اس کی ناسخ، تو ہم کہتے ہیں کہ تمہاری یہ بات بھی کئی وجہ سے قابل اعتبار نہیں:  
وجہ اول: اس حدیث کا نسخ کسی صریح حدیث سے ہونا چاہیے کہ فلاں حدیث منسوخ اور یہ اس کی ناسخ،  
إذ ليس فليس! (ص: ۷۱)

**أقول:** اوپر صریح حدیث سے ثابت کر دیا گیا کہ آنحضرت ﷺ فتح مکہ سے قبل اس فعل کو کرتے اور دوسروں کو بھی حکم دیتے، چنانچہ رافع بن خدیج کہتے ہیں کہ میں اپنی بی بی سے ڈبی کر رہا تھا کہ مجھے آنحضرت ﷺ نے پکارا، میں ویسے ہی کھڑا ہو گیا، حالانکہ انزال نہیں ہوا تھا، میں غسل کر کے مکان سے باہر نکل آیا، اور واقعہ عرض خدمت کیا، آپ نے فرمایا:

” لا عليك، الماء من الماء“<sup>2</sup> یعنی اس حال میں غسل تجھ پر نہ تھا۔ غسل تو انزال سے ہوتا ہے۔  
ایسا ہی حضرت عثمان کا واقعہ صحیح مسلم میں مروی ہے۔<sup>3</sup> پھر فتح مکہ کے بعد آنحضرت ﷺ خود بھی غسل کرتے اور دوسروں کو بھی حکم دیتے، چنانچہ انھیں رافع بن خدیج سے مروی ہے:  
”قال رافع: ثم أمرنا رسول الله ﷺ بعد ذلك بالغسل.“<sup>4</sup>  
”یعنی اس کے بعد آپ نے ہم لوگوں کو عدم انزال پر بھی غسل کا حکم دیا۔“

اب اس سے صریح نسخ کی دلیل اور کیا چاہیے؟ اس لئے کہ نسخ کے لئے اصول حدیث میں یہی شرط بتلائی گئی ہے کہ تقدیم و تاخیر کی تاریخ کا علم ہو جائے، وہ یہاں صاف طور سے ثابت ہو رہا ہے، آپ ایسے بدیہی مسئلہ کو خواہ مخواہ کیوں نظری بناتے ہیں؟! ع۔ آفتاب آمد دلیل آفتاب!

1 صحیح ابن حبان (۳/۴۵۴) نیز دیکھیں: مسند أحمد (۶/۶۸)

2 مسند أحمد (۴/۱۴۳)

3 صحیح مسلم: کتاب الحيض، باب إنما الماء من الماء، رقم الحديث (۳۴۳)

4 مسند أحمد (۴/۱۴۳)

**قولہ:** وجہ دوم: غیر نبی کے قول سے بخاری کی حدیثوں کو چھوڑ دینا آپ لوگوں کے حق میں سخت مضر ہوگا۔ (ص: ایضاً)

**اقول:** ہم نبی کی حدیث کو خود نبی کے قول سے چھوڑتے ہیں، کیونکہ حدیث مذکورہ کا آنحضرت ﷺ کے قول و فعل ہر دو سے منسوخ ہونا ثابت ہے، جیسا کہ گزرا ہے، اور بخاری کی حدیث کا کیا معنی؟ حدیث تو نبی ﷺ کی ہے اور بخاری ہی میں نہیں بلکہ دیگر کتب احادیث میں بھی موجود ہے، پھر آپ فرماتے کیا ہیں؟ حضرت! ذرا ہوش کے ناخن لیجئے!!

**قولہ:** وجہ سوم: اگر ترمذی یا بغوی وغیرہ کے کہنے سے اس حدیث کا مفہوم منسوخ اور متروک العلم سمجھا جائے، تو حدیث کے مقابلہ میں زید و عمرو کے اقوال حجت ٹھہریں گے اور یہ سب سے مشکل ہوگی، نیز بخاری صاحب کی نسبت بغوی وغیرہ کی معلومات زیادہ مانتی پڑیں گیں! (ص: ایضاً)

**اقول:** آپ کو بار بار ایک ہی بات کے اعادہ سے شائد مزاملتا ہے! سنئے حدیث مذکورہ تو خود رسول اللہ ﷺ کے فرمادینے سے منسوخ ہے اور ترمذی و بغوی وغیرہ کے اقوال محض تائید میں پیش کئے جاتے ہیں، وشتان بینہما! ہاں حنفیہ کے نزدیک تو اقوال الرجال حجت ہیں، لہذا ان کے آگے تو ترمذی و بغوی ہی کا قول ان کے ماننے کے لیے پیش کر دینا کافی ہوگا، ہاں امام بخاری سے امام بغوی وغیرہ کا علم زیادہ نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ امام بخاری بھی تو یہی فرماتے ہیں: ”الغسل أحوط“<sup>①</sup> یعنی عدم انزال کی صورت میں غسل ہی سے پاک ہوگا، فاندفع ما كان يرد!

**قولہ:** وجہ چہارم: بر تقدیر تسلیم کرنے نسخ حدیث مذکور کے امام بخاری صاحب کی حدیث دانی کو بیہ لگتا ہے، کیونکہ آپ تو فرماتے ہیں: ”الغسل أحوط“ یعنی غسل کرنا احوط ہے۔ حالانکہ یہاں غسل کرنا واجب ہے، جیسا کہ اس کے معارض حدیثوں سے ظاہر ہے، پس بخاری صاحب کا ”الغسل أحوط“ کہنا اس حدیث کی عدم نسخ کی بین دلیل ہے ورا لا امام بخاری صاحب امام الحدیثین کہلانے کے مستحق نہیں رہتے، اس لئے کہ جس حالت میں ذات والا کو ناسخ و منسوخ کی تمیز نہیں، تو آپ کو حضرات محدثین کا پیشوا قرار دینا پرلے درجہ کی حماقت اور جہالت ہے۔ (ص: ایضاً)

**اقول:** یہ تحریر خود اعلیٰ حضرت کی جہالت کا نتیجہ ہے! جن احادیث میں ”وجب الغسل“ وارد ہے، ان میں ”وجب“ سے وجوب اصطلاحی مراد نہیں ہے، جیسا کہ آپ نے سمجھا ہے اور نہ اس زمانہ میں لفظ ”وجب“ وجوب

اصطلاحی کے معنی میں بولا جاتا تھا، بلکہ زیادہ سے زیادہ ضروری کے معنی میں بولا جاتا، اور یہی امام بخاری نے بھی فرمایا ہے، چنانچہ اسی کے ہم معنی وہ چار الفاظ بصیغہ اسم تفضیل لائے ہیں: ”الغسل أنقى وأحوط وأجود وأوكد“ یعنی غسل نہایت پاکیزہ، بہت محتاط، زیادہ عمدہ اور حد درجہ ضروری ہے، اور یہی مفہوم ”وجب الغسل“ کا ہے، پس یہ نسخ کی بین دلیل ہے، نہ عدم نسخ کی، لہذا نہ ان کی حدیث دانی میں بد لگتا ہے، نہ ان کے امام الحدیثین ہونے میں فرق آتا ہے، نہ تیز نسخ میں ان کا کوئی ہم پلہ ثابت ہوتا ہے۔ ع۔

جو اس پر بھی نہ تم سمجھو تو پھر تم سے خدا سمجھے

**قولہ:** اگر ہماری اس حدیث کو بلا دلیل منسوخ کیا جاتا ہے، تو رفع الیدین عند الركوع و آئین بالجہر کے منسوخ ماننے میں کیوں ضد اور تعصب سے کام لیا جاتا ہے؟ حالانکہ جس طرح اس حدیث کی معارض و مخالف حدیثیں ہیں، اسی طرح رفع الیدین و آئین بالجہر کے مخالف بھی کتب صحاح وغیرہ میں پائی جاتی ہیں، مگر ایک کو بدوں بیان کرنے سے کسی دلیل کے منسوخ کہہ دینا اور دوسرے کو اپنے حال پر رکھنا سوائے بے انصافی اور تعصب کے کوئی وجہ نہیں۔ (ص: ۷۲)

**أقول:** بار بار وہی مرغے کی ایک ٹانگ! حدیث مذکور کے منسوخ ہونے کا مدلل ثبوت ہم نے اوپر پیش کر دیا کہ آنحضرت ﷺ کے قول و عمل سے وہ منسوخ ہے، آپ رفع الیدین و آئین کا نسخ بھی اسی طرح ثابت کر دیں، تو ہم سے یک صد چہرہ دار انعام لیں!

آپ لکھتے ہیں کہ: ”جیسے اس حدیث کی معارض حدیثیں ہیں، اسی طرح آئین بالجہر وغیرہ کی“:

اجی حضرت! اس حدیث کی معارض جو روایت تھی، وہ رتبہ صحت میں اس کے برابر تھی، جب تو اس کی ناخ (بدلیل فرمان نبوی ﷺ) ہوئی اور آئین بالجہر و رفع الیدین کی معارض حدیث آپ ایک بھی صحیح سند سے ثابت کر دیں، جناب والا! عدم رفع الیدین اور آئین بالترکی جس قدر روایات ہیں، سب ضعیف غیر قابل حجت ہیں، پھر ان کو معارض ٹھہرانا کیا ضد اور تعصب اور بے انصافی نہیں ہے؟ پھر کیونکر وہ ناخ (باوجود عدم ثبوت تقدیم و تاخیر کے) ہو سکیں گی؟۔ ع

پڑیں پھر سمجھ ایسی پر تم سمجھے تو کیا سمجھے

**قولہ:** اب ہماری اس عبارت سے ناظرین با انصاف نے سمجھ لیا ہوگا کہ بخاری کی احادیث میں کس قدر مخالف و تعارض ہے؟ علاوہ اس کے بخاری کی بعض حدیثیں اجماع امت کے بھی برخلاف ہیں، جو ہرگز کسی وجہ سے قابل عمل نہیں، باوجود ان اوصاف کے پھر بھی بخاری شریف کے مقابلہ میں کسی کی نہیں سنی جاتی۔ (ص: ایضاً)

**اقول:** بخاری کی حدیثوں میں کہیں بھی باہم تعارض نہیں ہے، بشرطیکہ تطبیق یا تمیز نسخ کا شعور ہو، ورنہ بے علمی کی دوا تو ارسطو کے پاس بھی نہیں تھی۔ نیز احادیث نبویہ کو اجماع امت کے برخلاف کہنا بھی عجیب ہے، حضرت! حدیث نبوی ﷺ کے مقابل میں اگر دنیا کا قول اس کے خلاف ہوگا تو مردود ہوگا، یہ آپ کیا فرما رہے ہیں؟ ہوش کی دوا کیجئے! امام بخاری نے حدیثیں گھر سے تو گزرتھیں نہیں لیں، پھر اس کو غیر قابل عمل کہنا آپ ہی کا کام ہے! سچ آپ نے لکھا ہے۔ ع

جہالت ہو تو ایسی ہو تعصب ہو تو ایسا ہو

نمبر ۳:

اس نمبر کا مضمون اخبار ”اہل فتنہ“ (جلد اول، نمبر ۴۰، ص ۸۷۷، مورخہ ۲۶ ربیع الاول ۱۴۲۵ھ مطابق ۱۰ مئی ۲۰۰۴ء) میں طبع ہوا تھا جس کی سرخی یہ تھی:

**بخاری شریف اور مسلم شریف کی حدیثوں کا مقابلہ:**

**قولہ:** بخاری کی جلد ثالث باب العزل میں ہے: حدثنا (إلى قوله) قال: كنا نعزل والقرآن ينزل، یعنی جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ہم عزل (عورت کے شرم گاہ سے باہر انزال کرنا) کیا کرتے تھے اور قرآن کریم نازل ہوتا تھا، مطلب یہ کہ قرآن شریف نے ہمیں اس کی ممانعت کا حکم نہیں دیا اور دوسری حدیث یہ ہے:

حدثنا (إلى قوله): قال: أصبنا سبباً، فكنا نعزل، فسألنا رسول الله ﷺ، فقال: أو أنكم لتفعلون؟ قالها ثلاثاً، ما من نسمة كائنة إلى يوم القيامة إلا كائنة.“

خلاصہ کلام و حاصل مرام یہ کہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے عزل کرنے کی نسبت حضرت پر نور رضی اللہ عنہ سے استفسار کیا، تو آنحضرت ﷺ (فداہ ابی و امی) نے ارشاد فرمایا کہ عزل کرنے میں کوئی حرج اور نقصان نہیں <sup>۱</sup> اور جو جان قیامت تک آنے والی ہے وہ تو ہو کر ہی رہے گی۔

اس حدیث کے برخلاف اور معارض وہ روایت ہے جو مسلم شریف میں بدیں الفاظ موجود ہے: ”عن جدامة بن وهب الخ یعنی جدامة بن وهب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں ایک مجمع میں جناب رسول اکرم ﷺ کی خدمت مبارک میں حاضر ہوا، اس وقت حضور رحمۃ اللعالمین یہ ارشاد فرما رہے تھے: میں نے غیلہ یعنی دودھ پلانے والی عورت سے جماعت منع کرنے کا ارادہ کیا تھا، مگر دیکھا کہ رومی اور فارسی غیلہ

① یہ ترجمہ اور خلاصہ کن الفاظ کا ہے؟ افسوس کہ آپ نے مطلب ہی نہیں سمجھا!! (مولف)

کرتے ہیں اور ان کی اولاد کو اس سے کچھ ضرر نہیں پہنچتا۔ اس کے بعد خدمت عالیہ میں عزل کے نسبت استغنا پیش ہوا، تو حضرت نے فرمایا کہ عزل کرنا تو سچے کا پوشیدہ زندہ گاڑ دینا ہے، جس کے بارے میں اللہ جل شانہ سورہ نکویر میں ارشاد فرماتا ہے: ﴿وَإِذَا الْمَوْءُودَةُ سُئِلَتْ﴾ یعنی جیتی گاڑی گئی پوچھی جائے گی کہ تو کس جرم کرنے سے ماری گئی؟ پس اس تقریر سے ہر شخص جو عقل سلیم اور فہم مستقیم سے اپنے اندر حصہ رکھتا ہے، بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ ان دونوں حدیثوں میں سے جو باہمی تعارض و متخالف رکھتی ہیں، ایک تو ضرور ہی پایہ اعتبار سے ساقط و خارج ہے، بر تقدیر صحت حدیث بخاری کے مسلم شریف کی حدیث غلط اور ساقط الاعتبار ہوگی، و کذا عکسہ! (ص: ۷۳، ۷۴)

**أقول:** تعارض کی بابت یہ حکم ہے کہ جب دو حدیثوں میں اختلاف و تعارض ہو، تو اگر دونوں میں جمع (تطبيق) ممکن ہو تو مطابقت دیں گے، بصورت عدم مطابقت اگر تقدیم و تاخیر کی تاریخ کا علم ہو جائے، تو متاخر کو ناخ اور متقدم کو منسوخ کہیں گے، بحالت عدم معرفت تاریخ اگر بوجہ من وجوہ التزیج دونوں میں سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینا ممکن ہو، تو ترجیح دیں گے، ورنہ توقف کریں گے، ملاحظہ ہو شرح نخبہ وغیرہ،<sup>①</sup> اور یہ توقف دونوں حدیثوں پر ہوگا نہ ایک پر، اس لئے اصول فقہ میں بھی کہا گیا ہے: "إذا تعارضتا تساقطا" (نور الأنوار)<sup>②</sup> یعنی جب دونوں باہم متعارض ہوں گی تو دونوں ساقط الاعتبار ہوں گی نہ ایک، جیسا کہ آپ نے لکھا ہے۔

یہ تو ہوئی آپ کے اعتراض کی حقیقت! اب سنئے جواب! بخاری اور مسلم کی حدیثوں میں کوئی بھی تعارض نہیں ہے، سمجھنے کو علم و عقل سے کام لینا چاہیے۔ پہلا اثر جابر کا "کنا نعزل والقرآن ينزل"<sup>③</sup> اس میں اور مسلم کی حدیث مذکور میں تعارض کہنا صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ اثر صحابی و حدیث مرفوع کے مقابلہ میں اثر صحابی بالاتفاق متروک العمل ہوتا ہے، وہ درایت اور یہ روایت، اور روایت کے مقابل میں درایت حجت نہیں، اس پر سب کا اتفاق ہے، اس بناء پر اثر جابر کو غلط بھی نہیں کہہ سکتے، کیوں کہ غلط ہونے اور قابل حجت نہ ہونے میں فرق بین ہے، وہ فہم راوی ہے جو بمقابل حدیث نبوی غیر قابل حجت ہے، گو سند اس کی صحیح ہے، کیوں کہ ممکن ہے کہ ان کو ممانعت عزل کا علم نہ ہوا ہو اور برابر عزل کرتے ہوں اور اگر ہم اس کو مرفوع کے حکم میں مانیں، جیسا کہ اصول حدیث میں بتلایا گیا ہے، تو اس بنا پر ہم اس کو منسوخ کہیں گے، کیونکہ یہ واقعہ فتح مکہ سے قبل کا ہے، اور مسلم کی حدیث جدامہ والی جس میں

① تفصیل کے لیے دیکھیں: تدریب الراوی (۱۸۹/۲)

② نور الأنوار (ص: ۱۹۷)

③ صحیح البخاری: کتاب النکاح، باب العزل، رقم الحدیث (۴۹۱۱) صحیح مسلم: کتاب النکاح، باب حکم

العزل، رقم الحدیث (۱۴۴۰)

ممانعت عزل ہے، بعد کی ہے، کیونکہ جدامہ نے فتح مکہ کے سال اسلام قبول کیا ہے، لہذا یہ بوجہ متاخر ہونے کے ناسخ ہو جائے گی، یہی مذہب طحاوی حنفی وغیرہ کا ہے۔<sup>①</sup> (عینی: ج ۹)

پس تاریخ کے علم پر تعارض کا اعتراض باطل ہو گیا، وهو المطلوب۔ رہی ابوسعید خدری والی مرفوع حدیث، تو اس میں اور مسلم کی مرفوع روایت میں بھی کوئی تعارض نہیں ہے، اس لئے کہ دونوں کا مآل واحد ہے، جس طرح حدیث مسلم میں عزل کی ممانعت ہے، اسی طور سے حدیث بخاری میں، فرق یہ ہے کہ مسلم کی روایت میں منع کا ذکر شدید لفظوں میں ہے اور بخاری کی حدیث میں ذرا خفیف طرح سے منع کیا گیا ہے، آپ نے حدیث بخاری کے ترجمہ کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے جو یہ کہا ہے کہ ”عزل کرنے میں کوئی حرج و نقصان نہیں“ یہ بالکل غلط ہے، عبارت کا سیاق بالکل اس کا انکاری ہے، آپ ﷺ نے تو یہ ارشاد فرمایا: ”أوأنکم لتفعلون؟“<sup>②</sup> یہ استفہام تو بیٹھی ہے۔ (قرآن مجید میں اس کی صدہا مثالیں ہیں) یعنی کیا تم ایسا کرتے ہو؟ مطلب یہ کہ مت کرو، کیونکہ جو جان قیامت تک پیدا ہونے والی ہے، وہ پیدا ہو کر رہے گی، پس تمہارا عزل بے سود ہے۔ اسی کو دوسری بار (مسلم کی روایت میں) آپ نے سخت لفظوں میں ”ذلک الواد الخفی“<sup>③</sup> (یہ زندہ درگور کرنا ہے) فرمایا۔

پس دونوں کا مفہوم ایک ہے، چنانچہ انہیں ابوسعید کی مرفوع روایت مسلم میں بایں الفاظ مروی ہے: ”لا علیکم أن لا تفعلوا“<sup>④</sup> یعنی تم اگر عزل نہ کرو حرج نہیں، یہ بھی اقرب الی الہی ہے، جیسا کہ ابن سیرین نے کہا ہے، بلکہ امام حسن بصری تو قسم کھا کر فرماتے: ”واللہ لکان هذا زجر“<sup>⑤</sup> (فتح الباری: پ ۲۱) یعنی خدا کی قسم یہ ڈانٹ (اور منع) ہے۔

لہذا خود مسلم کی روایت سے ثابت ہو گیا کہ بخاری و مسلم کی دونوں روایات میں کوئی فرق نہیں ہے۔ جملہ ”أوأنکم لتفعلون؟“ کی بابت علامہ عینی حنفی فرماتے ہیں: ”ظاہرہ الإنکار والزجر، فہی عن العزل، وحکی ذلک أيضاً عن الحسن، وکأنہم فہموا من کلمة: لا ما علیکم أن لا تفعلوا، وہی رواية ابن القاسم وغیرہ عن مالک، إنها للنہی عما سئل عنه، وإن کلمة ”لا“ فی أن لا تفعلوا، لتأكيد النهی، کأنہ قال: لا تعزلوا، وعلیکم أن لا تفعلوا.“ انتہی (عمدة القاری، مصری: ۴۹۶/۹)

”کہ ظاہر اس لفظ سے انکار و زجر ہے، آپ نے عزل سے منع کیا ہے، ایسا ہی حسن بصری سے منقول

① ریکھیں: عمدة القاری (۱۹۶/۲۰)

② صحیح البخاری: کتاب النکاح، باب العزل، رقم الحدیث (۴۹۱۲)

③ صحیح مسلم: کتاب النکاح، باب جواز الغیلة، وہی وطی المرضع، وکراهة العزل، رقم الحدیث (۱۴۴۲)

④ صحیح مسلم: کتاب النکاح، باب حکم العزل، رقم الحدیث (۱۴۳۸)

⑤ فتح الباری (۳۰۷/۹)

ہے، انہوں نے کلمہ ” لا ما علیکم ان لا تفعلوا“ (کہ مت عزل کرو اور تم پر کوئی حرج نہیں اگر عزل نہ کرو) سے ممانعت عن العزل سمجھا ہے: ” لا تفعلوا“ میں ” لا“ تاکیدی نہیں کے لئے ہے، مطلب یہ کہ عزل مت کرو اور تم پر ضروری ہے یہ کہ نہ کرو۔“<sup>①</sup>

لہذا روایت بخاری اور مسلم میں کوئی تعارض اور تخالف نہیں رہا، بلکہ دونوں صحیح اور لائق اعتبار ثابت ہوئیں۔

کہئے! سمجھ گئے؟ اچھا آگے چلئے۔

**قولہ:** اور ان دونوں حدیثوں میں سے ایک کو ناخ دوسرے کو منسوخ سمجھنا بھی پلے درجہ کی حماقت اور سفاہت کا ثبوت دینا ہے، کیونکہ نسخ کا احتمال زید و عمرو کے اقوال سے، جو کسی طرح سے قابل احتجاج و لائق التفات ہی نہیں، کیسے ہو سکتا ہے؟ تا وقتیکہ جناب شارع کی طرف سے اس دعویٰ پر کوئی دلیل قاطع اور حجت ساطح مذکور نہ ہو۔ (ص: ۷۴)

**أقول:** ابوسعید خدری کی روایت جو بخاری و مسلم دونوں میں ہے، اس میں اور روایت جدامہ بنت وہب جو مسلم میں ہے، اس میں سے کوئی بھی نسخ و منسوخ نہیں ہے، جیسا کہ اوپر مفصل مذکور ہوا، بلکہ دونوں میں عزل کی ممانعت وارد ہے اور دونوں کا مفہوم واحد ہے۔ ہاں روایت جابر کو آپ کے ہم مذہب طحاوی حنفی نے البتہ منسوخ کہا ہے، تو یہ بقول آپ کے حماقت اور سفاہت ہے، اگر کل علمائے احناف کے اقوال کو آپ اسی طرح نتیجہ حق متصور کریں، تو پھر مطاع ہی صاف ہو جائے، بشرطیکہ تعصب سے بھی علیحدہ ہو جائیں۔

**قولہ:** اور جو حضرات اس نہی کو کراہیت تنزیہی پر محمول کرتے ہیں، ان کی سخت غلطی ہے، اس لئے کہ اس صورت میں زندہ لڑکی کو گاڑ دینا بھی مکروہ تنزیہی سمجھا جائے گا۔ وهذا باطل! (ص: ۷۵)

**أقول:** اولاً: ہم اس نہی کو تنزیہی نہیں کہتے۔

دوئم: اگر تنزیہی ہی کہا جائے، جیسا کہ بعض کا مذہب ہے، تو اس سے زندہ لڑکی کو درگور کرنا مکروہ تنزیہی کیونکہ

① علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہما کی حدیث میں وارد لفظ ” لا علیکم ان لا تفعلوا“ کی توجیہ میں اہل علم سے مختلف تین آراء اور اقوال نقل کیے ہیں، منقولہ بالا قول بھی ایک جماعت کی رائے ہے، جو علامہ عینی نے بایں الفاظ: ”فقال طائفة: ظاہرہ الإنکار والزجر... الخ“ نقل کیا ہے، بعد ازاں تیسرا قول ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وقالت طائفة أخرى: كأنها جعلت جوابا لسؤال قوله: علیکم ان لا تفعلوا أي لیس علیکم جناح فی ان لا تفعلوا، وقول هولاء أولیٰ بالمصیر إلیہ، بدلیل قوله: ما من نسمة... إلی آخره، وبقوله: افعلوا، أولا تفعلوا إنما هو القدر، وبقوله: إذا أراد الله خلق شیء لم یمنعه شیء، وهذه الألفاظ کلها مصرحة بأن العزل لا یرد القدر، ولا یضر، فکأنه قال: لا بأس به، وبهذا تمسک من رأى إباحته مطلقا عن الزوجة والأمة، وبه قال كثير من السلف من الصحابة والتابعين كما ذکرناه.“ (عمدة القاری: ۱۹۶/۲۰)

ہو جائے گا؟ آنحضرت ﷺ نے تو عزل کو ”واذخنی“ فرمایا ہے، پس موؤدہ صغریٰ اور موؤدہ کبریٰ میں جو فرق ہے وہ بین ہے، نہ دونوں ایک ہو سکتے ہیں، نہ دونوں کا حکم ایک۔ فافہم!

**قولہ:** اور جو علماء جزاہم اللہ تعالیٰ فیما بین الحدیثین المعارضین تطبیق دینے میں سخت تکلف کے محتاج ہوتے ہیں، اگر نظر تعق سے دیکھا جائے تو ان کا یہ تکلف دخل درمنقول ایک قسم کی رائے زنی سے بڑھ کر کوئی منصب نہیں رکھتا۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** اگر دو متعارض احادیث میں تطبیق دینا دخل درمنقول اور رائے زنی ہے، تو پھر بہت سی آیات و احادیث ساقط الاعتبار ہو جائیں گی، افسوس کہ آپ نے صحیح بخاری کی عداوت میں قرآن مجید و دیگر کتب احادیث سے بھی ہاتھ دھویا، سچ ہے۔ ع

اس کار از تو آید و مرداں چنین کنند

**قولہ:** نیز جب عزل کرنا جائز ہوا، جیسا کہ بخاری شریف کی حدیث مصرح بالا سے واضح ہے، تو جلق (مشت زنی جو شرعی اور طبی لحاظ سے نہایت درجہ کا فعل شنیع اور مذموم پایا گیا ہے) میں کون سا عیب ہوگا؟ (الی قولہ) جلق جیسے فعل کی جو عند العقل بھی برا اور معیوب ہے، صاف اجازت ہوگی۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** آپ کے فقہاء حنفیہ نے جلق کی صاف اجازت دی ہے، چنانچہ آپ کی فقہ کی کتاب ”رد المحتار“

(شامی مطبوعہ دہلی) (۳/ ۱۵۶) میں ہے کہ ”جس کو زنا کا خوف ہو اس کو جلق لگانا واجب ہے۔“

اور فتاویٰ قاضی خان (۱/ ۱۰۰) میں لکھا ہے کہ ”تسکین کی نیت سے مشت زنی کرنے میں گناہ نہیں ہے۔“

کہئے؟ اب تو (آپ کے مذہب میں) جلق کی صاف اجازت ہے اور اس میں کوئی عیب نہیں!!

حضرت! مبارک ہو، صحیح بخاری کی عداوت کا یہی نتیجہ ہے!۔

میرے پہلو سے گیا پالا ستگر سے پڑا

مل گئی اے دل تجھے کفران نعمت کی مرزا



### جواب مضامین اڈیٹر اہل فقہ امرتسر:

جو ”الجرح علی البخاری“ کے (ص: ۷۵) سے چلتا ہے، اور ”اہل فقہ“ (جلد ۲، ص: ۳، مورخہ ۱۸ شعبان ۲۵ھ مطابق ۲۷ ستمبر ۱۹۰۷ء) میں شائع ہوا تھا، جس کی سرفی یہ ہے:

### نمبر ۱: اجتہاد و تقلید:

**قولہ:** حضرت امام اعظم کا اجتہاد بمقابلہ اجتہاد امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے صحیح اور راجح ہے اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا اجتہاد خلاف قرآن و حدیث ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اجتہاد متعلق ایمان پر کوئی دلیل قائم نہ فرمائی، بلکہ باوجودیکہ حضرت جبرئیل علیہ السلام ایمان اسلام اور احسان وغیرہ کے سوالات الگ الگ ہیں، بلا دلیل لکھ دیا کہ: ”جعل کلہ من الإیمان“ یعنی ایمان اسلام احسان وغیرہ سب ایمان ہی ہے، اس کے مقابلہ میں امام صاحب نے مدلل فرمایا کہ: ”ثم العمل غیر الإیمان“ الخ عمل غیر ایمان ہے اور ایمان غیر عمل ہے، اس دلیل سے کہ اکثر اوقات مومن سے عمل اٹھ جاتا ہے، تو یہ کہنا جائز نہیں کہ مومن سے ایمان اٹھ گیا، حیض والی عورت سے نماز چھوٹ جاتی ہے، مگر اس کے لیے یہ کہنا جائز نہیں کہ اس سے ایمان اٹھ گیا یا یہ کہ اس کو ایمان چھوڑ دینے کا حکم دیا جائے، حالانکہ شرع یہ کہتی ہے کہ نماز چھوڑ دے اور اس کی قضا کر، اور یہ صحیح نہیں کہ کہا جائے کہ ایمان چھوڑ دے پھر اس کی قضا کر، اور یہ کہنا جائز ہے کہ فقیر پر زکوٰۃ فرض نہیں مگر یہ کہنا جائز نہیں کہ فقیر پر ایمان فرض نہیں۔ ان تمثیلات سے ہر ایک ذی فہم سمجھ سکتا ہے کہ ایمان اور چیز ہے اور عمل اور چیز۔ (الجرح: ۷۶، ۷۷)

**اقول:** مجھے ان حضرات کی نکتہ بندیوں پر ہنسی کے ساتھ قلق بھی ہوتا ہے اور حیرت ہوتی ہے کہ یہ لوگ کس

جرات اور بے باکی سے ہدایت کے منکر ہو جاتے ہیں اور دن کو رات کہہ دینے میں کچھ بھی تامل نہیں کرتے!؟

اڈیٹر اہل فقہ لکھتے ہیں کہ ”امام بخاری کا اجتہاد (ایمان وغیرہ کا عمل ہونا) خلاف قرآن و حدیث ہے، انہوں نے اس پر کوئی دلیل قائم نہ فرمائی۔“ حالانکہ امام بخاری نے اس دعوے پر بہت سی آیات اور احادیث نبویہ پیش کی ہیں، آنکھیں آشوب کر آئی ہوں، یا تعصب کی پٹی بندھی ہو تو اس کا البتہ علاج نہیں، سنئے! امام بخاری کتاب الایمان کے ذیل میں فرماتے ہیں: ”وہو قول و فعل“ پھر آگے چل کر ایک باب یوں قائم کرتے ہیں:

”باب من قال: إن الإيمان هو العمل، لقول الله تعالى: ﴿وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ [الزخرف: ۷۲] وقال عدة من أهل العلم في قوله تعالى: ﴿فَوَرَبِّكَ لَنَسْتَأْتِنَهُمْ أَجْمَعِينَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ [الحجر: ۹۳] عن قول لا إله إلا الله، وقال تعالى: ﴿لِيُبَيِّنَ لَهُذَا فَمَا لِيُتَعَمَّلَ الْعَمَلُونَ﴾ [الصفات: ۶۱] (صحيح بخاری، مطبوعه أحمدی: ۸)

”یعنی باب جس نے کہا کہ ایمان عمل ہے بدلیل آیت ”اس جنت کے تم وارث بنائے گئے اپنے عمل کے سبب سے۔“ (اس عمل میں ایمان بلاشک داخل ہے) اور اہل علم کی ایک جماعت (انس رضی اللہ عنہم و ابن عمر رضی اللہ عنہما و مجاہد وغیرہ) نے اس آیت ”قسم ہے تیرے رب کی ہم (بروز قیامت) سب سے پوچھیں گے۔ اس چیز سے جو وہ (دنیا میں) عمل کرتے تھے“ کی تفسیر میں کہا ہے کہ عمل سے مراد لا الہ الا اللہ کہنا (اقرار توحید) ہے، (اور یہی ایمان کا پہلا زینہ ہے، جسے خدا نے عمل فرمایا) ”اس کے مثل عمل کرنے والے عمل کریں۔“ یعنی ایمان لانے والے ایمان لائیں ﴿فَلْيَعْمَلِ الْعَامِلُونَ﴾ معنی میں ”فَلْيُؤْمِنِ الْمُؤْمِنُونَ“ کے ہے۔<sup>۱</sup> پس اس آیت شریفہ میں بھی خدائے پاک نے ایمان کو عمل سے تعبیر فرمایا ہے ان آیات کے علاوہ اور بھی آیات قرآن مجید میں ہیں، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ایمان بھی عمل ہے، اب سنئے وہ حدیث جسے امام بخاری نے اپنی دلیل میں پیش کیا ہے:

”إن رسول الله ﷺ سئل: أي العمل أفضل؟ فقال: إيمان بالله ورسوله،“<sup>۲</sup> الحدیث.

(صحيح بخاری: ایضاً)

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے کسی نے سوال کیا: کونسا عمل افضل ہے؟ تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ خدا اور اس کے رسول کے ساتھ ایمان لانا۔“

یہاں خود حضور ﷺ نے ایمان کو عمل فرمایا، اب اس سے زیادہ کیا ثبوت اور دلیل چاہیے؟ اے حضرات ناظرین! ذرا انصاف کو مد نظر رکھ کر ملاحظہ فرمائیے کہ امام بخاری کا دعویٰ (ایمان کا عمل ہونا) مؤید بالکتاب والسنۃ ہے، اسے خلاف قرآن و حدیث اور بے دلیل کہنا کس قدر جرأت عظیمہ ہے؟ انصاف کی جان رحم کی امید وار ہے، رہا یہ امر کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک ایمان غیر عمل ہے، اس کو ہم آیات مذکورہ و حدیث مذکور کے خلاف البتہ کہہ سکتے ہیں کہ امام صاحب کا اجتہاد خلاف قرآن و حدیث ہے، لیکن امام ابوحنیفہ کے نزدیک ایمان عمل القلب کا نام ہے، جسے دوسرے لفظوں میں تصدیق کے ساتھ تعبیر کیا جاتا ہے اور اس میں کسی کو بھی انکار نہیں ہے، پس جب ایمان عمل قلب کا نام ہوا، تو اس بناء پر بھی ایمان عمل ہو گیا، اور امام بخاری کا فرمودہ بجا اور درست ثابت ہوا، فرمائیے اب تو دونوں اماموں کا اجتہاد متحد ہو گیا؟

① دیکھیں: فتح الباری (۷۸/۱)

② صحيح البخاري: كتاب الإيمان، باب من قال: إن الإيمان هو العمل، رقم الحديث (۲۶)

لُذِّ الْحَمْدِ كَمَا فِي مَنِّ وَ تَوْصِيحِ فَتَادِ

حوریاں رقص کنان سجدہ شکرانہ زدند<sup>①</sup>

علامہ عینی حنفی عمدۃ القاری (۱/۲۱۴) میں فرماتے ہیں:

”إطلاق العمل على الإيمان صحيح من حيث إن الإيمان هو عمل القلب... إلى قوله: فهذا

لا نزاع فيه لأحد لأن الإيمان عمل القلب وهو التصديق.“ (عینی: ۱/۲۱۷)

”عمل کا اطلاق ایمان پر صحیح ہے، اس لئے کہ ایمان عمل قلب کا نام ہے اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے کہ ایمان عمل قلب ہے اور یہی تصدیق ہے۔“

اور ابن بطلال نے تو اسے جماعت اہل سنت کا مذہب کہا ہے۔ امام مالک، امام شافعی، امام احمد اور امام اوزاعی وغیرہ کے یہاں ایمان فعل قلب و لسان و جملہ اعضاء جوارح کا نام ہے۔ ان ائمہ پر بھی آپ اعتراض کیجئے۔

پس امام بخاری کا اسلام و ایمان وغیرہ کی بابت یہ کہنا: ”جعل كله من الإيمان“ (بخاری: ۱۲) بے دلیل نہیں ہے بلکہ بجائے خود نہایت صحیح اور واضح ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ان تمام امور کو (جن کا سوال حضرت جریریل نے آنحضرت ﷺ سے کیا تھا) ادا کرنا اور بجالانا کمال ایمان سے ہے (اگر من کو تبعیضہ مانیں) یعنی ان امور کی بجا آوری سے ایمان کامل ہوتا ہے، یا یہ کہ ایمان مبدأ ہے اسلام و احسان کا (اگر من کو ابتدا یہ کہیں) اس لئے کہ اگر خدا کے ساتھ ایمان نہیں ہے تو اس کی عبادت بھی متصور نہیں ہو سکتی۔ (عینی مصری: ۱/۳۴۱)

پس یوں سمجھئے کہ عمل اور ایمان میں وہی نسبت ہے جو انسان اور حیوان میں پائی جاتی ہے۔

**قولہ:** (۱) اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں اکثر مقامات پر فرمایا: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا

الصَّالِحَاتِ﴾ یعنی جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل کئے۔ اس سے ثابت ہوا کہ ایمان اور اعمال صالحہ

دونوں علیحدہ علیحدہ چیز ہیں (الی قولہ) علمائے نحو کا متفقہ اصل ہے کہ معطوف اور معطوف الیہ میں مغایرت

ہوتی ہے، پس ﴿آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ﴾ کے مابین واو عاطفہ کا ہونا ایمان اور عمل کی مغایرت کے

لیے کافی دلیل ہے۔ (الجرح: ۷۷)

**أقول:** اگر ایمان و عمل میں مغایرت کلی ہے تو آپ کا یہ اعتراض امام بخاری ہی پر نہیں، بلکہ امام ابوحنیفہ پر

بھی صادق آئے گا، کیونکہ امام اعظم کے نزدیک عمل قلب و لسان کو ایمان کہتے ہیں، بہر حال عمل کا اطلاق ایمان پر ان

کے نزدیک بھی جائز ہے، لیکن اس مغایرت سے عدم جواز ثابت ہوتا ہے۔ ما هو جوابکم فہو جوابی!

سنئے! ایمان ایک فرد ہے عمل کا، عمل بمنزلہ جنس کے ہے، پس آیت مذکورہ میں ایمان کا ذکر جو علیحدہ کیا گیا ہے،

① شکر ہے میرے اور تمہارے درمیان صلح ہوگئی، حوریں رقص کرتے ہوئے سجدہ شکر بجالا رہی ہیں۔

وہ صرف اہتمام شان کے لیے ہے نہ مغایرت کی وجہ سے، اور یہ ایسا ہی ہے جیسے خدا نے فرمایا:

﴿فَأَنْجَيْنَاهُ وَأَصْحَابَ السَّفِينَةِ﴾ [العنكبوت: ۱۵] یعنی نجات دی ہم نے نوح علیہ السلام کو اور کشتی والوں کو۔

اس آیت میں نوح کا ذکر جو علیحدہ کیا ہے، وہ محض ان کی رفعت شان کی غرض سے ہے، ورنہ یہ بد یہی بات ہے کہ اصحاب سفینہ کا ایک فرد نوح علیہ السلام بھی ہیں، اور ایمان کا عمل ہونا خود قرآن مجید کی دیگر آیات سے ثابت ہے۔ جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

اور قرآن مجید میں جو ایمان و عمل بسبیل عطف آئے ہیں تو اس سے کیا ہوا؟ سورہ عصر میں جو ﴿وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ﴾ [العصر: ۳] بسبیل عطف وارد ہے تو کیا تو اسی بالحق و تواصی بالصبر اعمال صالحہ میں معدود نہیں؟ یا ابوداؤد میں درود ماثورہ میں جو ”أزواجه وذريته وأهل بيته“<sup>①</sup> بسبیل عطف وارد ہے، تو کیا اہل بیت نبی میں داخل نہیں؟<sup>②</sup> اسی قبیل سے آیت مذکورہ میں بھی سمجھئے۔ اس تقریر سے علامہ عینی کے اس اعتراض کا جواب بھی ہو گیا، جو انہوں نے عمدۃ القاری (۱/۱۲۵) میں آیت مرقومہ بالانقل کر کے کیا ہے کہ:

”اگر ایمان عمل صالح میں داخل مانا جائے تو عطف سے تکرار بلا فائدہ لازم آتی ہے۔“

وہ یہ کہ یہاں عطف سے جو تکرار ثابت ہوئی ہے، وہ بے فائدہ نہیں ہے، بلکہ بڑا فائدہ ایمان کا مہتمم بالشان ہونا مقصود ہے اور ایمان عمل میں بلا تکثیر داخل ہے۔ فتدبروا ولا تعجلوا!

**قوله:** (۲) اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

﴿قُلْ لِعِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا يُقِيمُوا الصَّلَاةَ وَيُنْفِقُوا مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ سِرًّا وَعَلَانِيَةً﴾ [ابراہیم: ۳۱]

”یعنی کہہ دے یا رسول اللہ میرے ان بندوں کو جو ایمان لائے ہیں کہ قائم کریں نماز کو اور ہمارے دیے ہوئے میں سے ظاہر اور خفیہ طور پر خرچ کریں۔“

اس آیت میں ایمانداروں کو حکم ہے کہ نماز پڑھو اور اللہ کی راہ میں مال خرچ کرو۔ بس قابل غور ہے کہ اگر ایمان نماز زکوٰۃ وغیرہ ایک ہی بات ہوتی (جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا خیال ہے) تو یہ حکم اسی طرح پر نہ ہوتا۔ یہاں نماز اور زکوٰۃ کا حکم ان لوگوں کے لیے ہے، جو پہلے ایماندار ہیں، پس اس میں کوئی شک نہیں

① سنن أبي داود: كتاب الصلاة، باب الصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم بعد التشهد، رقم الحديث (۹۸۲) اس کی سند میں حبان بن یسار الکلابی راوی مخطوط ہے، جس کی بنا پر یہ حدیث ضعیف ہے۔ امام ابن عدی رحمہ اللہ حبان بن یسار کے ترجمہ میں مذکورہ بالا حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: وأحاديثه فيه ما فيه لأجل الاختلاط الذي ذكر عنه“ (الكامل: ۲/۴۲۴) مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: التاريخ الكبير (۸۷/۳) الضعفاء للعقيلي (۱/۳۱۸) ضعيف الجامع، برقم (۵۶۲۶)

② امام تہیق رحمہ اللہ مذکورہ بالا حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”أفرد أزواجه وذريته بالذکر علی وجه التأكيد، ثم رجع إلى التعميم، ليدخل فيها غير الأزواج والذرية من أهل بيته صلى الله عليه وسلم وعليهم أجمعين.“ (سنن البيهقي: ۲/۱۵۱)

کہ ایمان اور چیز ہے اور اسلام و احسان وغیرہ علیحدہ چیزیں ہیں۔ (ص: ۷۸، ۷۷)

**أقول:** صاف کیوں نہیں کہتے کہ اگر ایمان و نماز و زکوٰۃ ایک ہی ہے تو نماز و زکوٰۃ کا حکم ایمانداروں کو دینا تحصیل حاصل ہے، جیسا عینی نے عمدۃ القاری (حوالہ مذکورہ) میں کہا ہے۔ اچھا حضرت! تو پھر دوسری آیت کے متعلق آپ کیا فرمائیں گے، جو سورہ نساء میں ہے:

﴿يَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ...﴾ [النساء: ۱۳۶]

”یعنی اے وہ لوگوں جو ایمان لائے ہو، ایمان لاؤ اللہ اور اس کے رسول پر۔“

یہاں ایمان لانے کا حکم انھیں لوگوں کو دیا گیا ہے، جو پہلے ہی سے ایماندار ہیں، کیا یہ تحصیل حاصل نہیں؟ کیا ان دونوں ایمانوں میں بھی فرق ہے؟ اور دونوں علیحدہ علیحدہ ہیں؟ آپ یہی کہیں گے کہ مطلب یہ ہے کہ ایمان پر ثابت رہو، تو ہم کہیں گے کہ آیت مسطورہ بالا میں کمال ایمان کا ذکر ہے کہ نماز پڑھو، زکوٰۃ دو، تاکہ تمہارا ایمان کامل ہو جائے، پس ایمان عمل ہی ہوا۔ وهو المطلوب!

**قوله:** (۳) قرآن شریف میں اس امر کی تصریح ہے کہ مومنین ہمیشہ جنت میں رہیں گے اور کفار ہمیشہ آگ جہنم میں، اب دیکھنا چاہیے کہ ایک شخص جو خدا اور رسول اور ملائکہ و کتب آسمانی پر ایمان لایا ہے لیکن اس نے اچھے عمل نہیں کئے یا ایک شخص (فرض کرو کہ) بعد طلوع آفتاب صدق دل سے ایمان لایا اور قبل از وقت ظہر وہ فوت ہو گیا، اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ لوگ ہمیشہ جہنم میں رہیں گے یا نہیں؟ یہ تو بالکل باطل ہے، کیونکہ اگر ایسی بات ہو تو ان کے لئے کفر و ایمان مساوی ٹھہرے، اور شق ثانی سے تو ہمارا مدعا ثابت ہے کہ ایمان اور اعمال میں مغایرت ہے۔ (ص: ۷۸)

**أقول:** جب اس امر میں کسی کو بھی اختلاف نہیں ہے کہ ایمان نام ہے عمل قلب کا، تو ہر دو شخص مذکور میں عمل قلبی پایا گیا، اس عمل کی بنا پر وہ دونوں دخول و خلود فی الجنۃ کے مستحق ہیں۔ پس ثابت ہو گیا کہ ایمان عمل ہے و هو المراد۔ کہئے! سمجھ گئے؟ آگے چلئے۔

**قوله:** ہم حدیث بھی پیش کرتے ہیں، بخاری و مسلم دونوں نے ابو ذر کی حدیث نقل کی ہے (ابی قولہ) ”وإن رغب أنف أبي ذر“ کہئے صاحب! اگر اعمال حسنہ عین ایمان ہیں تو اعمال قبیحہ عین کفر کیوں نہ ہوں؟ (تا) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا اجتہاد نہ صرف غلط بلکہ خلاف قرآن و حدیث ہے۔ (ص: ۷۸، ۷۹)

**أقول:** اوپر بار بار لکھا جا چکا ہے کہ عمل قلب کا نام ایمان ہونا متفق علیہ مسئلہ ہے۔ پھر حدیث ابی ذر: ”وإن زنی وإن سرق“<sup>①</sup> آپ کو کیا مفید ہو سکتی ہے؟ کیونکہ اس سارق و زانی میں عمل قلبی (ایمان) موجود ہے، ہاں

① صحیح البخاری: کتاب الجنائز، باب فی الجنائز ومن کان آخر کلامہ لا إله إلا اللہ، رقم الحدیث (۱۱۸۰) صحیح

مسلم: کتاب الإیمان، باب من مات لا یشرک باللہ شیئاً دخل الجنة، رقم الحدیث (۹۴)

اعمال حسنہ کو عین ایمان سمجھنا صریح غلطی ہے۔ اوپر لکھا گیا کہ عمل بمنزلہ جنس کے ہے، اور ایمان اس کا فرد (نوع) اور جنس عین نوع نہیں ہوتی اور اعمال قبیحہ اگر مطلق کفر نہیں ہیں تو کفر دون کفر کے رتبہ میں ضرور ہیں۔ پس امام بخاری کا اجتہاد ہرگز غلط اور کتاب و سنت کے مخالف نہیں ہے، بلکہ بالکل صحیح اور مؤید بالکتاب والسنتہ ہے کہ ایمان و اسلام وغیرہ عمل ہیں۔ وقد سر مراراً، فافہم!

نمبر ۲:

اس نمبر کا مضمون ”اہل فقہ“ (جلد ۳، نمبر ۷، نمبر ۴، مورخہ ۲۸ ربیع الاول ۱۲۷ھ مطابق ۲۰ اپریل ۱۹۰۹ء) میں شائع ہوا تھا، جس کی سرخی یہ تھی ”گھوڑے کا قصہ اور بندروں کی کہانی کی تائید۔“

اس عنوان کا مضمون رسالہ ”الجرح“ (ص: ۷۹) میں سطر (۸) سے چل کر (ص: ۸۰) سطر (۶) میں تمام ہوا ہے، اس کا مفصل جواب ہم نے حل مشکلات بخاری [حصہ اول ص: ۱۳۰] میں اس مضمون کو پورہ نقل کر کے دیا ہے، اس وجہ سے کہ وہاں اس کی مکمل بحث آئی تھی۔ اس لئے ناظرین سے گزارش ہے کہ ”الجرح علی البخاری“ کے اس مضمون کا جواب، جو اس میں یہاں درج ہے، حل مشکلات حصہ اول کے صفحہ مرقومہ میں ملاحظہ فرمائیں اور مجھے بے جا طوالت سے معذور رکھیں۔

نمبر ۳:

اخبار اہل فقہ کے اسی نمبر اسی جلد اسی تاریخ (ص: ۵) میں میری کتاب ”العرجون القدیم“ کی تقریظ ایڈیٹر صاحب نے لکھی ہے، رسالہ مذکورہ پر تقریظ لکھتے ہوئے امام بخاری پر حسب عادت اعتراض جڑ دیا ہے، وہ تقریظ مع اعتراض کے رسالہ ”الجرح علی البخاری“ (ص: ۸۰) میں بھی طبع ہوئی ہے، جس کی سرخی ہے:

”مشاغل علمی وریوی“

چونکہ اس کا جواب مولوی ابراہیم صاحب سیالکوٹی کی طرف سے بہت بظ سے اسی وقت اخبار الحمدیث امرتسر (مجر یہ ۸ جمادی الاولیٰ ۱۲۷ھ نمبر ۳ ص: ۸۰ جلد ۶) میں شائع ہوا تھا، اسی کا خلاصہ ہم یہاں جواب میں نقل کر دیں گے، ان شاء اللہ وہی مضمون ہے جس کی طرف ہم نے حل مشکلات بخاری حصہ اول [ص: ۸۸] میں اشارہ کیا تھا، اس سے عینی حنفی کے اعتراض کی بناء ظاہر ہو جائے گی کہ وہ تحقیق علمی نہیں ہوتی، بلکہ وہ محض حسد اور تعصب کی وجہ سے اعتراض کرتے ہیں، جس میں خود ٹھوکریں کھاتے ہیں، چنانچہ ملاحظہ ہو۔

**قولہ:** آپ (امام بخاری) کی علییت کا یہ حال ہے کہ علم صرف جس کو طلبا سب سے پہلے پڑھتے ہیں، آپ نہیں جانتے تھے، آپ نے ”استیأسوا“ کو ”افتعلوا“ کے وزن پر لکھا ہے، کرمانی شارح بخاری نے اس نقص کو چھپانے کی کوشش کی ہے اور کہا ہے کہ یہاں بیان وزن مراد نہیں ہے، اس کے جواب

میں ہم وہی الفاظ نقل کر دیتے ہیں، جو علامہ بدر الدین عینی نے عمدة القاری (ص: ۷/ ۳۸۶) شرح بخاری میں اس موقع پر لکھے ہیں: ”قوله: ولا بیان الوزن“ الخ یعنی یہ قول کہ بیان وزن مراد نہیں واہیات کلام ہے، کیونکہ اگر اس (امام بخاری) کی مراد وزن کا بیان کرنا نہیں تو یہ کیوں کہتا کہ: ”استیأسوا: افتعلوا“ یہ عین بیان وزن ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ایسی غلطیوں کا باعث علم صرف سے ناواقفی ہے۔ پس ایسے بزرگ کو جو علم صرف سے بھی آشنا نہ ہوں مجتہد درکنار کوئی نبی بنا دے یا خدا سے زیادہ سمجھ لے، تو اس کو ایسی سمجھ مبارک ہو۔ (ص: ۸۱)

**أقول:** گو ہم نے حل مشکلات حصہ اول میں اس اعتراض کا جواب بایں الفاظ دے دیا ہے کہ ”صحیح بخاری کے بعض نسخوں میں ہے: ”قال أبو عبد الله: استیأسوا: افتعلوا“<sup>①</sup> (پ ۱۳) یعنی امام بخاری فرماتے ہیں کہ قرآن مجید کی سورہ یوسف میں جو ”استیأسوا“ وارد ہے، وہ دیکھنے میں تو باب استفعال سے ہے جس کے معنی میں طلب ہوتا ہے، لیکن یہاں مراد طلب نہیں ہے، بلکہ وہ معنی میں باب افعال کے ہے۔ چنانچہ فصول اکبری وغیرہ کتب صرف میں مرقوم ہے کہ باب استفعال، افعال کے معنی میں بھی آتا ہے، جیسے ”استعصم“ معنی میں ”اعتصم“ کے ہے۔ یعنی حنفی کو کیا غلطی ہوئی کہ سمجھ گئے امام بخاری کی مراد اظہار وزن و اشتقاق ہے لیکن بوجہ علم صرف نہ جاننے کے ان سے غلطی ہوگئی۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ امام کا ہاتھ علم صرف میں قاصر ہے، جس کا یہ نمونہ ہے۔ (عمدة القاری: ۷/ ۳۸۶)

حالانکہ اسی سے ثابت ہوا کہ عینی کا ہاتھ علم صرف میں قاصر ہے، کیونکہ امام بخاری جو فرما رہے ہیں، بعینہ وہی بات کتب صرف و لغت میں موجود ہے، یہ ہے امام بخاری پر عینی کے لایعنی اعتراضات کا نمونہ، چنانچہ اس بحث کی تفصیل بہت بطن سے ان شاء اللہ اس کے مقام پر آئے گی۔ (ص: ۱۹، ۲۰)

گو ایک معنی سے یہ جواب دانا کے لیے کافی و وافی ہے، لیکن حسب وعدہ ہم اس اعتراض کا جواب بطن سے دیتے ہیں اور اس کے جواب میں ہم تین طریق اختیار کرتے ہیں:

- طریق اول: یہ کہ صحیح بخاری کے کئی نسخوں میں (جو ہند میں طبع ہوئے اور رائج ہیں) ”استیأسوا: استفعالوا“ لکھا ہے، جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام بخاری نے اس کا وزن باب استفعال سے ظاہر کیا ہے، جو واقعی درست ہے۔
- ۱۔ چنانچہ صحیح بخاری مطبوعہ احمدی جلد اول (ص: ۲۸۰) میں ہے: ”استیأسوا: استفعالوا من یئست“ یعنی ”استیأسوا“ وزن پر ہے، ”استفعالوا“ کے اور مشتق ہے ”یئست“ سے۔
- ۲۔ اسی طرح فتح الباری حامل متن بخاری مطبوعہ انصاری دہلی میں بھی لکھا ہے: ”استیأسوا استفعالوا“ (پ: ۱۳/ ۲۴۶)

① صحیح البخاری (۶/ ۴۱۹، مع الفتح)

- ۳۔ شرح میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ”استفعلوا“ ہی کو اختیار کر کے فرماتے ہیں:
- ”وقع في كثير من الروايات: افتعلوا، و الصواب الأول“ (فتح الباری: ب: ۱۳/۲۴۶)
- یعنی بعض روایتوں (نسخوں) میں ”افتعلوا“ وارد ہے، لیکن صحیح اول (استفعلوا) ہے۔
- ۴۔ اسی طرح شارح قسطلانی نے بھی بروایت اصیلی (جو صحیح بخاری کے راویوں میں سے ایک راوی ہے) ”استفعلوا“ نقل کر کے کہا ہے: ”هو الصواب“ یعنی یہی صحیح ہے۔
- ۵۔ اسی طرح یعنی نے خود بھی اپنی شرح میں شارح کرمانی سے ”استفعلوا“ نقل کیا ہے (حوالہ مذکورہ)
- ۶۔ اور اسی طرح بخاری مطبوعہ کرزن پریس دہلی میں بھی ”استفعلوا“ لکھا ہے۔

پس ان تصریحات کے بموجب معلوم ہوا کہ امام بخاری نے ”استیأسوا“ کا وزن ”استفعلوا“ ہی بتایا ہے، جو واقعی درست ہے۔ اور جن نسخہ جات اور روایات میں ”افتعلوا“ لکھا ہے، جیسے بخاری مطبوعہ مصر تقطیع خرد میں اور متن قسطلانی میں ہے۔ ”افتعلوا“ کی یہ روایت حسب تصریحات بالا امام بخاری سے درست نہیں، جیسا کہ فتح الباری اور ارشاد الساری کے ”استفعلوا“ کی نسبت ”و هو الصواب“ لکھنے سے معلوم ہو سکتا ہے۔<sup>۱</sup> پس امام بخاری پر کوئی اعتراض نہیں آ سکتا۔

طریق ثانی: یہ ہے کہ بالفرض اگر تسلیم کر لیا جائے کہ ”استیأسوا“ کے بعد ”افتعلوا“ کی روایت درست ہے، تو اس سے امام بخاری کی مراد وزن ظاہر کرنا نہیں ہے، بلکہ باب افتعال کا ذکر اظہار معنی کے لئے کیا ہے، چنانچہ یعنی نے اس امر کو خود شارح کرمانی سے نقل کیا ہے۔ (جیسے معترض نے بھی ذکر کیا ہے) اور وہ یہ ہے کہ:

”وقال الكرمانی: استیأسوا استفعلوا، وفي بعض النسخ: افتعلوا، وغرضه بیان المعنی، وأن الطلب ليس مقصودا فيه، ولا بیان الوزن والاشتقاق.“ انتھی (عمدة القاري: ۷/۳۸۶)

”کرمانی نے کہا: ”استیأسوا“ (وزن پر ہے) ”استفعلوا“ (کے) اور بعض نسخوں میں ”افتعلوا“ ہے (اس سے) غرض امام بخاری کی بیان معنی ہے اس میں طلب مقصود نہیں ہے۔ اور نہ وزن و اشتقاق کو بیان کرنا (مقصود ہے)۔“

اور یہی عبارت حاشیہ مولوی احمد علی مرحوم حنفی سہارن پوری میں منقول ہے۔ اس توجیہ پر حقیقت میں تو کوئی اعتراض و جرح نہیں لیکن یعنی نے شارح کرمانی کی عبارت نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ ”یہ توجیہ واہی ہے۔“ جسے معترض نے اوپر نقل کیا ہے، مگر یعنی نے اس توجیہ پر کوئی معقول نقض نہیں کیا، جس سے اس کا واہی ہونا ثابت ہو اور لطف یہ ہے کہ یعنی نے جو وجہ بیان کی ہے، اس سے شارح کرمانی کی توجیہ اور امام بخاری کی مراد کی تائید ہوتی ہے نہ کہ تردید، کیونکہ یعنی لکھتے ہیں:

۱ فتح الباری (۶/۴۲۰) إرشاد الساری للقسطلانی (۵/۲۹۹)



”وقوله: إن الطلب ليس مقصوداً منه، كلام واه، لأن من قال: إن السنين فيه للطلب قال ليس إلا للمبالغة.“ (ص: أيضاً)

”کہ کرمانی کا یہ کہنا کہ ”استیاسوا“ میں طلب مقصود نہیں ہے، کلام واهی ہے، اس لئے جس نے یہ کہا ہے کہ سین (استیاسوا میں) طلب کے لئے ہے، اس نے یہ کہا ہے کہ سین اس جگہ مبالغہ کے لیے ہے۔“

اچھا صاحب! امام بخاری اور شارح کرمانی کی مراد و غرض بھی تو یہی ہے کہ ”استیاسوا“ اپنے باب پر نہیں ہے اور اس کا سین طلب کے لئے نہیں ہے، یہ دیگر امر ہے کہ سین اس جگہ مبالغہ کے لیے ہے یا اس میں موافقت افعال ہے؟ لیکن یہ ہر دو یعنی علامہ عینی اور شارح کرمانی کے نزدیک مسلم ہے کہ یہ سین طلب کے لیے نہیں ہے۔ پس عینی کا نقص شارح کرمانی کی توجیہ کہ تو تو نہیں سکتا، شارح کرمانی نے ”افتعلوا“ کی توجیہ میں جو یہ ذکر کیا کہ اس سے امام بخاری کی مراد وزن بتلانا نہیں ہے، بلکہ بیان معنی مقصود ہے، یعنی استفعال بمعنی افعال ہے، اس کی تائید خود امام بخاری کے الفاظ سے بھی ہو سکتی ہے کہ وہ اس کو ذکر کرنے کے بعد ”استیاسوا“ کے اشتقاق کی بابت فرماتے ہیں: ”من یست“ یعنی اس کا اشتقاق ”یست“ سے ہے، جو اس کا مجرد ہے، پس یہ کس طرح متصور ہو سکتا ہے کہ ایک تبحر عالم کسی لفظ کا حاصل مادہ تو معلوم کر لے اور پھر اس کے مزید فیہ کے وزن میں اسے دھوکہ ہو جائے اور غلطی کر بیٹھے؟ کیونکہ وزن میں غلطی ہونی متفرع ہے مادہ میں غلطی ہونی پر، جب مادہ معلوم ہو گیا تو وزن کس طرح غلط بتلایا جاسکتا ہے؟ وهل هذا إلا عجب !!

لہذا معلوم ہوا کہ امام بخاری نے ”استیاسوا“ کے بعد ”افتعلوا“ کا ذکر محض اظہار معنی کے لیے کیا ہے نہ اظہار وزن کے لیے۔

طریق ثالث: کتب صرف و لغت میں یہ مصرح مسطور ہے کہ باب استفعال معنی میں کبھی باب افعال کے موافق ہوتا ہے، چنانچہ فصول اکبری میں خاصیت استفعال کے ذیل میں دیگر خصائص کے بعد لکھا ہے:

”و موافقت مجرد و أفعال و تفعل و افتعل“<sup>①</sup> یعنی باب استفعال کبھی معنی میں مجرد اور باب افعال و تفعل و افعال

کے موافق ہوتا ہے، اور کتب لغت میں بھی ”یست“ کے استفعال اور افعال کو ہم معنی لکھا ہے، چنانچہ صراح میں ہے:

استیاس اتأس: نا امید شدن، اور قاموس میں ہے: کاستیاس و اتأس، اور لسان العرب میں ہے:

فاستیاس منه بمعنی آیس، و اتأس أيضاً، وهو افتعل.“<sup>②</sup> یعنی استفعال معنی میں افعال کے ہے۔

مزید برآں ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ صاحب ذوق سلیم سمجھ سکتا ہے کہ ”استیاس“ میں طلب ہو ہی نہیں سکتی، کیونکہ

① فصول اکبری (ص: ۴۱)

② لسان العرب (۶/۲۶۰) القاموس المحيط (۴/۶۶۸) الصراح (۱/۴۵۴)

کوئی شخص یاس کا خواہاں نہیں ہوتا بلکہ یاس اس کو حاصل ہوتی ہے اور یہی امر یعنی حصول باب اعتعال میں بھی ملحوظ ہوتا ہے، جس کی وجہ سے امام بخاری اور دیگر اہل لغت نے استیاس کو اتاس کا ہم معنی ذکر کیا ہے اور فتح الباری میں تو اس معنی کو روایت کی رو سے بھی ذکر کیا ہے، چنانچہ کہا ہے:

”قولہ: استیاسوا استفعلوا من یست منه من یوسف وقع فی کثیر من الروایات: افتعلوا، والصواب الأول، وفي تفسیر ابن ابی حاتم من طریق ابن إسحاق: فلما استیاسوا أي لما حصل لهم الیاس من یوسف.“ انتہی (۲۴۶/۱۳)

”امام بخاری کا قول ہے: ”استیاسوا استفعلوا“ الخ اکثر روایات میں افتعلوا واقع ہے اور صحیح اول (استفعلوا) ہے اور ابن ابی حاتم کی تفسیر میں ابن اسحاق کے طریق سے آیت ”فلما استیاسوا“ (کا مطلب منقول ہے) یعنی جب برادران یوسف کو یوسف علیہ السلام سے ناامیدی حاصل ہوئی۔“

حاصل کلام و خلاصہ مرام یہ کہ ”استفعلوا“ تو ”استیاسوا“ کے وزن کے متعلق ہے اور ”افتعلوا“ اس کے معنی کے متعلق، اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ امام بخاری کے علم کا نقص ثابت ہونے کے بجائے ان کا علم صرف و فن لغت میں باریک بین ہونا ثابت ہوتا ہے۔ والحمد لله علی افضاله۔

### الزام:

ہاں اگر امام اعظم کی بابت یہ کہا جائے کہ وہ صرف ونحو اور عربیت نہیں جانتے تھے، تو ایک حد تک درست ہو سکتا ہے، کیونکہ سید احمد طحاوی حنفی نے امام صاحب کے طلب علم کی کیفیت میں لکھا ہے کہ جب آپ نے صرف ونحو اور عربیت سیکھنے کا ارادہ کیا اور اس کے نتیجہ پر غور کیا تو فرمایا:

”هذا لا عاقبة له“ (طحطاوی ۱ / ۳۵) یعنی اس کا کچھ فائدہ نہیں۔

پس آپ نے صرف ونحو و ادب وغیرہ کچھ نہیں سیکھی، اسی وجہ سے آپ کے کلام میں لحن ہوتا، بہت غلط بولتے، جیسا کہ ”نامہ دانشوران ناصری“ میں ہے: ”گاہے سخانش بہ لحن و غلط آمیخت می شد“<sup>①</sup>

پس ایڈیٹر صاحب کے آخری الفاظ انہیں پر کس خوبی سے عود کر آتے ہیں: ”پس ایسے بزرگ کو جو علم صرف ونحو عربیت سے بھی آشنا نہ ہوں، مجتہد تو رکنا رکنا کوئی نبی بنا دے یا خدا سے زیادہ سمجھ لیوے تو اس کو ایسی سمجھ مبارک ہو!“ (الجرح: ۸۱) ایڈیٹر صاحب برانہ ماننے لگے۔

بد نہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری نے  
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی نے

① کبھی اس کا کلام لحن اور خطا کا ملغوبہ ہوتا۔

نمبر ۴:

اس نمبر کا مضمون (جو الجرح علی البخاری میں اڈیٹر اہل فقہ کا آخری مضمون ہے) اخبار ”اہل فقہ“ (جلد ۳ نمبر ۱۳ ص: ۱) مورخہ ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ مطابق ۱۳ جون ۱۹۰۹ء) میں شائع ہوا تھا، جس کی سرخی یہ تھی:

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ اور ان کی کتاب صحیح بخاری:

**قولہ:** نہ ان تحریرات کا مدلل جواب لکھتے ہیں، جو اہل فقہ میں امام موصوف کی کتاب کی نسبت لکھے گئے (الی قولہ) اس کا جواب ان لوگوں کی بساط سے باہر ہے۔ (الجرح: ۸۲)

**أقول:** بعون اللہ وصونہ اہل فقہ کی تمام تحریروں کا مدلل و معقول جواب اس خاکسار نے متعدد طور سے دیا ہے اور امام بخاری کی جامع صحیح پر جس قدر اعتراضات کئے گئے، ان سب کی کما حقہ تردید کر دی گئی ہے۔

**قولہ:** امام بخاری کی کتاب بخاری کی نسبت جو ہم لکھتے ہیں، وہ ہمارا اپنا خیال نہیں اور نہ ہم نے کبھی اپنی طرف سے لکھا بلکہ ہمارے علمائے دین ہمیشہ یہی کہتے چلے آئے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** آپ تو یعنی کے کا سہ لیس ہیں، آپ کو آتا ہی کیا ہے، جو آپ اپنی طرف سے کچھ کہیں گے؟ آپ تو باقرار خود بے علم ہیں۔ (ملاحظہ ہو: اہل فقہ، ۱۱ جنوری ۱۹۰۷ء کالم ص: ۴)۔ ”اس میں کچھ شک نہیں کہ خاکسار اڈیٹر اہل فقہ بالکل بے علم ہے۔“ اور یعنی کے حسد اور عناد کا حال اور ان کے اعتراض کی حقیقت حل مشکلات کے حصہ اول [ص: ۸۷] میں بخوبی بیان ہوئی۔ فلیطالع ثمہ!

**قولہ:** کتاب بخاری کے متعلق زیادہ تر مضامین حضرت مولانا مولوی سید عمر کریم صاحب عظیم آبادی کے قلم سے نکلے ہوئے ہوتے ہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** وہ بھی ان کی فکر کا نتیجہ نہیں ہوتا، بلکہ یعنی کے کی خوشہ چینی ہوتی ہے۔ جس کی حقیقت ان کے جواب میں پڑھا ظاہر کی گئی ہے، اتنی بات ضرور ہے کہ عمر کریم کا نام البتہ اس سے روشن ہو گیا اور یہی ان کی غرض تھی۔

**قولہ:** کہا جاتا ہے کہ بخاری کے اصح الکتب ہونے پر اجماع ہے مگر ہم بارہا اپنے مضامین میں دکھا چکے ہیں کہ یہ مرتبہ ہر ایک کتاب کو حاصل ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** یہ رتبہ جلیلہ سوائے صحیح بخاری کے ہرگز کسی کتاب کو حاصل نہیں ہے اور جامع بخاری کے اصح الکتب ہونے پر یقیناً اجماع ہے، جیسا کہ حل مشکلات [۱۵۴/۱] میں لکھا گیا ہے۔

**قولہ:** موطا امام مالک رحمہ اللہ کو بھی یہ درجہ حاصل ہے کہ وہ کتاب اللہ کے بعد اصح تسلیم کی گئی، مسلم کی نسبت بھی ایسا ہی خیال کیا گیا ہے، سب سے بڑھ کر یہ کہ چھ کتابیں صحیح قرار دی گئیں، چنانچہ صحاح ستہ کا

لفظ عام طور پر خاص و عام کو معلوم ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** ۱۔ موطا کو اوصح الکتب اس وقت کہا گیا تھا، جب بخاری شریف کا وجود بھی نہ تھا، جب صحیح بخاری تالیف ہوئی تو وہ حکم اس پر لگایا گیا، چنانچہ اس پر مفصل بحث ہم حل مشکلات حصہ اول [ص: ۱۵۸] میں کر چکے ہیں۔

۲۔ مسلم کی بابت بھی مفصل بحث ہم حصہ اول [ص: ۱۵۵] میں کر چکے ہیں۔

۳۔ سنن اربعہ کو صحاح تغلیباً کہتے ہیں، ان کل روایتوں کی صحت کا آج تک کوئی قائل ہی نہیں ہوا۔ فانی ہذا من ذاک وأین السمک من السماک!؟

**قوله:** ترمذی وابن ماجہ وغیرہ باوجود اس کے کہ اس میں ضعیف حدیثیں ہیں، جب صحیح ہیں، تو کتاب

بخاری کیوں کسی حدیث کے ضعف کی حالت میں صحیح نہ رہے گی؟ (ص: ۸۳)

**أقول:** سنن اربعہ میں تو روایات از قسم ضعیف بے شک بالافتقار ہیں، لیکن جامع صحیح بخاری میں تو سوائے صحیح

روایت کے حسن تک نہیں ہے، ضعیف چر معنی؟ چنانچہ کمرات و مرآت اس پر بحث ہو چکی ہے۔

**قوله:** حضرت رسول کریم ﷺ نے حدیثوں کے لکھنے سے صاف الفاظ میں منع فرما دیا تھا۔

(ص: ایضاً)

**أقول:** ممانعت کا یہ حکم اس وقت تھا، جب قرآن مجید میں اختلاط کا خوف تھا، جب یہ خوف جاتا رہا تو خود

حضور ﷺ نے یہ حکم منسوخ فرما کر آخر زمانہ میں حجۃ الوداع میں ابوشاہہ یمنی وغیرہ کو کتابت حدیث کا حکم دے دیا۔<sup>①</sup>

دیکھئے اسی حل مشکلات کا [ص: ۹۳] اس کی مفصل بحث ”الأمر المبرم“ (۱۱، ۱۲) میں دیکھئے۔

**قوله:** اس لئے صحابہ کرام نے خلفائے راشدین کے زمانہ تک حدیثوں کو نہ تو قلمبند کیا اور نہ زیادہ

روایت کی۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** یہ بھی بالکل غلط ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما آنحضرت ﷺ سے حدیث لکھنے کی اجازت لے کر

آپ ہی کے زمانہ میں حدیثیں آپ سے سن کر لکھ لیتے تھے، جیسا کہ مسند احمد اور ابوداؤد اور خود بخاری میں ہے۔<sup>②</sup>

علی ہذا القیاس حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما بھی حدیثیں لکھا کرتے تھے۔<sup>③</sup> دیکھو ”الأمر المبرم“ (ص: ۱۲) اور بقدر ضرورت

روایت بھی کرتے تھے، مفصل دیکھو: مقدمہ ابن صلاح۔<sup>④</sup>

① صحیح البخاری: کتاب اللقطة، باب کیف تعرف لقطه أهل مكة، رقم الحديث (۲۳۰۲) صحیح مسلم: کتاب

الحج، باب تحريم مكة وصيدها وخلها وشجرها ولقطنها، رقم الحديث (۱۳۵۵)

② مسند أحمد (۲/۱۷۶، ۱۹۶) سنن دارمی (۱/۱۳۷) سنن أبي داود، برقم (۳۶۴۶) نیز دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۱۱۳)

③ دیکھیں: سنن دارمی (۱/۱۳۸) کتاب العلم لأبي خيثمة (ص: ۳۲) المدخل إلى السنن الكبرى (۲/۲۴۳)

④ مقدمه ابن الصلاح (ص: ۱۰۳)

**فتولہ:** اس زمانہ کے بعد حدیثوں کے قلمبند ہونے کا سلسلہ چلا مگر بد قسمتی سے ایسے وقت میں کتابیں تصنیف ہونے لگیں، جب کہ صحیح حدیثوں سے سینکڑوں گونا گونا موضوع اور غلط حدیثیں رائج ہو گئیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** اجی حضرت! حدیثوں کا قلمبند ہونا عہد نبوی سے ہی رائج ہو گیا تھا اور جب موضوعات کی بھرمار ہوئی تو محدثین کرام (شکر اللہ سعہم) نے کھرے کو کھوٹے سے الگ کر دیا۔ ورنہ آج حدیث نبوی کا پتہ بھی نہ ہوتا، خدا ان کو جزائے خیر دے، آمین۔

**فتولہ:** آخر وہ بشر تھے، اور بقاضائے بشریت ان سے غلطی کا ہونا یقینی تھا۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** محدثین نے صحت و ضعف کے جانچنے کے جو قواعد مقرر کئے تھے، وہ آج تک منہاج العمل ہیں، ان میں ان سے غلطی کیا واقعہ ہوئی؟ ذرا کھل کے کہئے، اگر وہ قواعد غلط ہیں، تو پھر صحت و ضعف میں تمیز کرنے کا صحیح معیار کیا ہے؟ کچھ بیان تو کیا ہوتا!!

**فتولہ:** سب سے پہلے حدیث کے صحت و ضعف کا مدار راویوں کے حال پر رکھا گیا (الی قولہ) افسوس کہ اس میں بھی ایک حد تک نا اتفاقی ہے، بعض ایسے راوی ہیں کہ ایک محدث تو اس کو اچھا سمجھتے ہیں اور دوسرے بزرگ اس پر جرح کرتے ہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** رواۃ پر ہر محدث کی جرح کا اعتبار نہیں کیا جاتا، ذرا اصول حدیث کو پڑھیے، جو لوگ ائمہ ناقدین و ائمہ جرح و تعدیل ہیں، ان کی جموں رائے سے راوی مجروح ہوتا ہے اور اکثر ائمہ ناقدین کا مجروح راویوں کے مجروح ہونے پر اتفاق ہی ہوتا ہے۔ بہر حال مدار صحت و ضعف علم احوال رجال ہی پر رہا ہے، بدلا نہیں گیا۔ پس یہ متفق علیہ مسئلہ ہو گیا۔ فافہم!

**فتولہ:** احادیث کے جمع کرتے وقت اپنے اپنے مذہب و مشرب کا خیال بھی رکھا گیا، چونکہ امام بخاری شافعی مذہب تھے، اس لئے ان کو وہی حدیثیں زیادہ بھائیں، جو مذہب شافعی کی مؤید تھیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** ہائے تعصب! تیرا ستیاناس ہو!! جناب والا! محدثین نے محض خدا کے لئے احادیث نبویہ کو جمع کیا ہے، تاکہ طریقہ محمدی پھیل جائے، اس کو کوئی ان کے کلیجے سے پوچھے، امام بخاری نے تو کئی مقام پر اپنی جامع صحیح میں امام شافعی کی تردید کی ہے، وہ ان کے مذہب کی مؤید حدیث پھر کیوں لاتے؟ اصل یہ ہے کہ امام بخاری نے صحیح حدیثوں کو جمع کر دیا ہے، اس سے خواہ کسی کے خیال کی تائید ہو یا تردید، امام کو اس سے سروکار نہیں۔

**فتولہ:** اکثر کہا کرتے ہیں کہ بخاری کی حدیثوں کا کوئی راوی ضعیف نہیں (الی قولہ) بخاری کے راویوں کے متعلق ایک مستقل رسالہ مولانا سید عمر کریم صاحب نے بھی لکھا ہے، اس رسالہ کا نام

”الکلام المحکم“ ہے (تا) بخاری کے (۱۷۵) ضعیف راویوں کا حال لکھا ہے۔ (ص: ۸۴)  
**أقول:** ہم نے بھی اس رسالہ کے جواب میں ایک مستقل کتاب لکھی ہے، جس کا نام ”الأمر المبرم“ ہے، جو عرصہ سے شائع و ذائع ہے، اس میں ان (۱۷۵) روایات پر سے کل اعتراضات کو اٹھا دیا ہے، اس کے مطالعہ سے معلوم ہوگا کہ واقعی بخاری کی حدیثوں کا کوئی راوی ضعیف نہیں ہے۔

**قولہ:** اور مولانا مولوی حافظ احمد علی صاحب بٹالوی پروفیسر اسلامیہ کالج لاہور نے ایک مبسوط کتاب غیر مقلدین کی ایک کتاب کے جواب میں لکھی ہے، جس کا نام ”نصر المقلدین“ ہے، اس میں انہوں نے بخاری کے (۱۸۳) ضعیف راویوں کا حال علم اسماء رجال کی مشہور کتاب ”تقریب التہذیب“ سے نقل کیا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** افسوس ہے کہ مجھے یہ کتاب باوجود تلاش کے اب تک دستیاب نہیں ہوئی، ورنہ فوراً اس کا بھی جواب لکھ ڈالتا، کیونکہ میں نے امام بخاری کی مدافعت کا بیڑہ اٹھالیا ہے، آپ اسے اگر بھیج دیں تو عین نوازش ہوگی، پھر دیکھئے گا کہ اونٹ کس کروٹ بیٹھتا ہے!؟

**قولہ:** امام نووی شرح صحیح مسلم میں ابن صلاح کی نسبت تحریر فرماتے ہیں کہ انہوں نے یہ کہا ہے کہ بخاری اور مسلم کی حدیثیں قطعی الصدور ہیں، اس کے بعد ان الفاظ میں شیخ موصوف کا رد کیا ہے: ”هذا الذي ذكر الشيخ“ الخ یعنی شیخ ابن صلاح نے جو یہاں ذکر کیا ہے، وہ بہت سے محققین کے خلاف ہے، کیونکہ محققین نے کہا ہے کہ بخاری و مسلم کی جو حدیثیں متواتر نہیں ہیں وہ آحاد ہیں اور آحاد سے افادہ ظن ہوتا ہے، (یعنی یقین کے درجہ کو نہیں پہنچیں) اور اس امر میں بخاری و مسلم وغیرہ کی کتابیں سب برابر ہیں، کسی میں کچھ فرق نہیں (الی قولہ) محدثین محققین ان حدیثوں پر ظن کا اعتقاد رکھتے ہیں۔

(ملخصاً از ص: ۸۴، ۸۵)

**أقول:** اچھا تو اس سے کیا ہوا؟ حدیث ظنی بالاتفاق واجب العمل تو ہے، بہر حال صحیحین کی احادیث واجب العمل ہیں، لیکن جناب ذرا سنئے تو سہی! حدیث ظنی بھی تو بقرآن مفید یقین ہوتی ہے، جمہور محدثین نے ان قرآن میں کسی حدیث کا صحیحین میں ہونا بھی شکر کیا ہے، ملاحظہ ہو: شرح نخبہ،<sup>①</sup> ان محدثین میں سے استاذ ابو اسحاق اسفرائینی اور ابو عبد اللہ حمیدی اور ابو الفضل بن طاہر وغیرہ ہیں کہ جس حدیث آحاد کو امام بخاری و مسلم دونوں صاحب روایت کریں، وہ مفید یقین ہوگی نہ ظن کی، اور قریبہ دونوں اماموں کی جلالت شان ہے۔<sup>②</sup> فندبر!

① نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ۶۰)

② مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: أحاديث الصحيحين بين الظن واليقين للشيخ ثناء الله الزاهدي.

**قولہ:** اس کے بعد امام نووی فرماتے ہیں:

”ولا يلزم من إجماع الأمة على العمل بما فيهما إجماعهم على أنه مقطوع بأنه كلام النبي ﷺ.“

”یعنی بخاری و مسلم کی حدیثوں پر عمل کرنے میں جو امت نے اجماع کیا ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ امت نے اس بات پر بھی اجماع کر لیا ہو کہ یہ ضرور ہی رسول اللہ ﷺ کا کلام ہے۔“

(ص: ۸۵)

**أقول:** بالکل ٹھیک ہے کہ صحیح بخاری میں سب کلام آنحضرت ﷺ ہی کے نہیں ہیں، کہیں صحابہ کے بھی ہیں، کہیں تابعین و دیگر ائمہ دین و فقہائے امت کے اقوال منقول ہیں، پس جو حدیث مرفوع ہے وہ بلا شک کلام نبی ﷺ ہے اور جو مقوف ہے وہ اقوال صحابہ اور جو مقطوع ہے وہ سخن تابعی، و قس علیہا، بہر حال کلام نووی سے اتنی بات تو ضرور ثابت ہوئی کہ بخاری و مسلم کی حدیثوں پر عمل کرنے میں امت کا اجماع ہے۔ فالحمد لله. ع

بدم گفتمی و خور سندم عفاک اللہ لکو گفتمی ①

**قولہ:** اب ہم ایک اور حوالہ دیتے ہیں:

”ولا يرجح ما في الصحيحين أو أحدهما.“ (کبیری شرح منیہ: ۳۷۰)

علامہ محمد بن ابراہیم طہلی شارح منیة المصلي فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم دونوں میں سے ایک کو ترجیح نہیں، اس بناء پر کہا جاتا ہے کہ جن حدیثوں پر یہ دونوں متفق ہیں، وہ سب سے زیادہ صحیح ہیں، پھر جس کی روایت اکیلی بخاری نے کی ہے، پھر جس کی روایت اکیلی مسلم نے کی ہے، پھر ایسی حدیثیں جو بخاری و مسلم دونوں کی شرطوں پر صحیح ہو، پھر بخاری کی شرطوں پر، پھر مسلم کی شرطوں پر، پس یہ زبردستی کی بات ہے، اس معاملہ میں اس تحکم کی تقلید جائز نہیں، کیونکہ کسی حدیث کا صحیح ہونا راویوں کے حال کی واقفیت پر ہے ان شرطوں سے جن کا اعتبار کیا گیا ہے، پس جب یہ شرطیں بخاری و مسلم کے بغیر دوسری کتابوں کی احادیث کے راویوں میں پائی جائیں تو کیا بخاری و مسلم کی شروط کی اصلیت پر حکم کرنا عین زبردستی نہ ہوگی؟ (ص: ۷۵، ۲۸)

**أقول:** یہ اعتراض دراصل ابن الہمام کا ہے، جس کا مفصل جواب ہم ”الریح العقیم“ (ص: ۲۶، ۲۸) میں

دے چکے ہیں۔

اولاً: تو غیر محدثین جو محدثین کے قواعد مسلمہ پر اعتراض کریں گے، وہ مقبول نہیں، کیونکہ ان کو فن حدیث میں شغل نہیں ہوتا۔

① برا کہہ کر خوش ہو، اچھا کہہ! اللہ تمہیں معاف کرے۔

ثانیاً: محققین حنفیہ نے اس اصول کو (جس پر چلبلی نے اعتراض کیا ہے) بڑی خوبی سے تسلیم کیا ہے، علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں:

”وأعلى درجة الصحيح عند الحفاظ ما اتفق عليه الشيخان.“ (زیلعی: ۱/ ۲۱۹)

”یعنی جس حدیث پر بخاری و مسلم نے اتفاق کیا ہو، وہ اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔“

ثالثاً: جو روایت علی شرط الشیخین دیگر کتب حدیث میں ہو محدثین اس کو بھی صحیح مانتے ہیں بشرطیکہ وہ صحیحین کے معارض نہ ہو، ورنہ صحیحین کی حدیث مقدم ہوگی، کیونکہ ان دونوں کے رتبہ و جلالتِ شان کو کوئی بھی نہیں پہنچا۔  
رابعاً: ترتیب مذکورہ پر ہمیشہ محدثین کا عمل رہا ہے، حنفیہ اگر تعصب کی وجہ سے نہ مانیں تو اس سے محدثین کے سنہرے اصول پر کچھ دھبہ نہیں آسکتا۔

آواز سگال کم نہ کند رزق گدا را

**قولہ:** اس کے بعد ہی علامہ موصوف فرماتے ہیں: ”وقد أخرج مسلم في كتابه“ البخ مسلم نے اپنی کتاب میں بہت سے ایسے راویوں سے حدیثیں لی ہیں، جن پر سخت جرح کی گئی ہے اور ایسا ہی بخاری کے متعلق ایک جماعت نے کلام کیا ہے، پس راویوں کے بارے میں علماء کے اجتہاد پر دارومدار ہے۔

(ص: ۸۶)

**أقول:** کلام تو قرآن مجید پر بھی کیا گیا ہے، خدا کی ذات پر بھی اعتراض ہوا ہے، پھر اس سے کیا ہوتا ہے؟ بخاری و مسلم کے روات پر جو جرحیں کی گئی ہیں، محدثین نے ان کے جوابات بھی دندان شکن دیئے ہیں، صاحب دراسات فرماتے ہیں:

”أجابوا عن ذلك مما جعلوه هباءً منثوراً.“ (ص: ۲۷۶)

”یعنی محدثین نے ان تمام جرحوں کا ایسا جواب دیا ہے کہ ان اعتراضات کو پرانگندہ غبار کی مانند کر دیا ہے۔“

**قولہ:** اس کے بعد علامہ موصوف یہ بھی فرماتے ہیں کہ راویوں کے حالات میں گڑ بڑ ہے: ”و كذا فيمن ضعف راوياً، و وثقه الآخر“ یعنی ایک راوی کو ایک تو ضعیف بتاتا ہے اور دوسرا اسی کو معتبر ظاہر کرتا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** اس کا جواب اوپر دیا جا چکا ہے کہ جرح میں ہمیشہ ائمہ ناقدین کے اقوال کا اعتبار کیا جاتا ہے، جو ائمہ فی الجرح والتعديل مانے گئے ہیں، پھر جرح بھی وہ مقبول ہوتی ہے، جو مفسر ہو، اس کے اسباب متین ہوں، ورنہ اس پر تعدیل مقدم ہوگی۔ وقد مر مراراً

**قولہ:** اگر ہم کتاب بخاری کی احادیث پر کوئی کلام کرتے ہیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ ہم تو



سلف صالحین کے نقش قدم پر چلتے ہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** سبحان اللہ! کیا کہنا ہے؟ اگر آپ اپنے قول میں سچے ہیں اور واقعی سلف صالحین کی اتباع کرتے ہیں، تو جس طرح انہوں نے صحیح بخاری کو ”أصح الكتب بعد كتاب اللہ“ کہا ہے اور مانا ہے، آپ بھی تسلیم کیجئے اور جامع صحیح پر اعتراضات کرنے چھوڑ دیجئے! ورنہ آپ بھی ”أحد الكاذبین“ میں ہوں گے!

**قولہ:** اگر ہم یا ہمارا کوئی مضمون نگار امام بخاری کی کسی غلطی کو دکھاتا یا کسی حدیث پر بحث کرتا ہے (الی

قولہ) عمدہ طریق یہ ہے کہ ہر ایک معاملہ پر علمی بحث کی جائے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** علمی بحث اس وقت کی جائے گی، جب مضمون بھی علمی ہو اور کسی عالم کی قلم سے نکلا ہو، ورنہ جس کو اپنی بے علمی کا خود اقرار ہو، اس کے مضمون کی طرف توجہ کرنا چنداں مفید نہیں ہوتا، تاہم یہ ہمارا ہی حوصلہ تھا کہ آپ کے کل مضامین کا علمی طریق سے جواب دے دیا، ماننا نہ ماننا آپ کے اختیار میں ہے۔

مانو نہ مانو جان جہاں اختیار ہے

ہم نیک و بد حضور کو سمجھائے جاتے ہیں

جواب مضامین عبداللہ طالب العلم بہاری:

ان حضرت کا مضمون (جو الجرح علی البخاری کا آخری اور نہایت درشت اور تلخ مضمون ہے اور پانچ ورقوں میں تمام ہوا ہے اور اس کا زیادہ حصہ امام ابوحنیفہ کی مدح سرائی سے پر ہے) اخبار ”اہل فقہ“ میں دو حصے کر کے شائع ہوا تھا، پہلا حصہ اہل فقہ (جلد ۳، نمبر ۶، ص: ۳ تا ۷، مورخہ ۲۱ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ مطابق ۱۳ اپریل ۱۹۰۹ء) میں طبع ہوا تھا جس کی سرخی یہ تھی ”شخصہ ہند کے نامہ نگار کا جواب“ اب ہم اس کا ”جواب الجواب“ شروع کرتے ہیں۔

جواب الجواب:

**قولہ:** جھوٹ موٹ اپنے فرضی مجتہد مرحوم امام بخاری کو فلک الافلاک پر پہنچانے میں حتی الوسع آپ

نے دانستہ کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** دنیا میں اصلی مجتہد صرف ایک امام بخاری ہی ہوئے ہیں، جو واقعی اس قابل ہیں کہ ان کا رتبہ فلک الافلاک سے بھی بالا ہو، ان کے علاوہ باقی اور نام کے مجتہد ضرور تھے، امام بخاری کا مجتہد ہونا ایک ایسا بدیہی مسئلہ ہے کہ اس کے لئے دلیل کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ ع۔

آفتاب آمد دلیل آفتاب

**قولہ:** امام حسین علیہ السلام کو عراقیوں نے کس دکھ اور درد کے ساتھ شہید کیا۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** عراقیوں نے نہیں بلکہ کوفیوں نے ان کو شہید کیا، کہئے! کوفہ والوں کے ایسے ہی کر توت پر آپ نازاں ہیں؟ سچ ہے: الكوفي لا يوفى! (چیز!)

**قوله:** یہ لوگ درحقیقت مسلمان ہی نہیں ان کی انسانیت اور آدمیت ہی میں کلام ہے۔ (ص: ۸۸)

**أقول:** واقعی جو لوگ امام بخاری اور جامع صحیح بخاری پر نکتہ چینی اور اعتراض کرتے ہیں، ہم بھی ان کو مسلمان کیا انسان ہی نہیں سمجھتے اور آپ کے خیال پر صا د کرتے ہیں۔ مولانا روم نے ایسے ہی حضرات کی بابت فرمایا ہے:

اینکہ می بنی خلاف آدم اند  
نیستند آدم خلاف آدم اند<sup>۱</sup>

آہ۔

اخبار نبی سے یہ عداوت ہو اس پر  
اسلام کا دعویٰ کریں اعداء بخاری

**قوله:** فرمائیے تو سہی! کجا امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کجا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کجا آسمان کجا زمین کچھ بھی لگاؤ ہے؟۔ ع

چہ نسبت خاک را با عالم پاک  
(ص: ایضاً)

**أقول:** سچ کہتے ہو! امام بخاری اور امام ابوحنیفہ میں کچھ بھی لگاؤ نہیں ہے، امام بخاری حامل سنن سید المرسلین، رافع لواء شافع المذنبین، حافظ حدیث سید الرسل، ناشر مواریت فخر الآخرو الاول تھے، اور امام ابوحنیفہ صرف قیاس کرنے میں امام تھے، احادیث نبوی سے شغل ہی نہ تھا، دیکھو طحاوی وغیرہ،<sup>۲</sup> پس کجا آفتاب اور کجا ذرہ سراب؟ شتان بینہما !!

**قوله:** قاضی ابن ابی لیلیٰ وغیرہ جیسے جلیل الشان جن کے مقابلہ میں امام بخاری طفل کتب بھی متصور نہیں تھے۔ (الی قولہ) اللہ اللہ! امام بخاری ”کے آدمی و کے پیر شدی۔“ (ص: ۹۰)

**أقول:** قاضی ابن ابی لیلیٰ وغیرہ بچاروں کی کیا حقیقت ہے؟ جن کے اجتہاد کی امام صاحب نے چھ غلطیاں نکالیں، امام بخاری نے چوبیس نکالیں، امام بخاری کے مقابل میں دنیا کے محدثین و فقہاء سرنگوں ہیں، ابن ابی لیلیٰ بچارہ پانی بھرے!

**قوله:** امام بخاری شافعی طریقے کے ایک مقلد تھے۔ (الی قولہ) مقلد کے سوا مجتہد ہوتے تو کس طرح ہوتے؟ (ص: ایضاً)

**أقول:** امام بخاری کو مقلد کہنا ایسا ہی ہے جیسے سفید کو سیاہ اور دن کو رات کہنا، تعجب ہے کہ جو شخص اپنی کتاب

① جسے تو آدمیت کے خلاف دیکھے، ایسا نہیں، آدمی ہی آدمی کے خلاف ہے۔

② طحاوی (۱/۳۵)

میں امام شافعی کی جا بجا تردید کرے، وہ بھی ان کا مقلد کہا جائے؟ امر واقعی یہ ہے کہ امام بخاری ہرگز مقلد نہ تھے، بلکہ خود مجتہد تھے، اس کی بحث میں بہت سے رسائل میں کر چکا ہوں۔

**قولہ:** بخاری پرستوں کو یہ سوجھی ہے کہ (الی قولہ) امام بخاری کے سر پر اجتہاد کا عمامہ اور فقہت کی دستار لپیٹنے! (ص: ایضاً)

**أقول:** امام بخاری کے سر اجتہاد و فقہت کا سہرا خود خدا نے باندھ دیا تھا، جس کا نمونہ جامع صحیح بخاری ہے، اگر امام پرست پیر پرست ہوئی پرستوں کو نہ سوجھے تو اس کا علاج نہیں۔ یہاں تک تو غنیمت ہے، لیکن اخبار ”اہل فقہ“ (جلد نمبر ۹ ص: ۵ مورخہ ۲۸ ستمبر ۱۹۷۶ء) میں جو تم نے بہ سرنخی ”ہر فرعونے راموسی“ یہ لکھا ہے کہ ”ان کی دلی خواہش یہ تھی کہ آخری نبوت کا سہرہ امام بخاری معصوم کے سر پر باندھ دیا جاتا تو بہتر ہوتا۔“ یہ تمہاری غایت درجہ شقاوت کا نتیجہ ہے۔ امام ابو حنیفہ کے سر جس طرح تمہاری جماعت نے نبوت و عصمت کا سہرہ ان کی تقلید و اتباع میں باندھا ہے، اسی طرح دوسروں کو بھی قیاس کرتے ہو؟ سچ ہے: ”المرء یقیس علی نفسہ“، امام بخاری نبی ﷺ کی امت کے فخر تھے، نبی اور معصوم نہ تھے، جیسا کہ حصہ اول کے دیباچہ میں مفصل مرقوم ہوا، خدا تم کو ہدایت دے۔ آمین

**قولہ:** امام بخاری صاحب کو مقلد کہتے ہیں، اگر کہتے ہیں تو اس وجہ سے کہتے ہیں کہ بڑے بڑے لوگ ان کو تقلید کی کرسی پر بٹھا گئے، دیکھو: ”قسطلانی شرح بخاری جلد ۱ صفحہ ۳۲ مطبوعہ مصر، قال التاج السبکی: ذکرہ یعنی البخاری، أبو عاصم فی طبقات أصحابنا الشافعی“ (ص: ۹۱)

**أقول:** اس کا جواب ہم رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۳، ۴) والعرجون القديم (ص: ۱۲، ۱۴) اور حل مشکلات (۱/۱۰۱) میں مفصل دے چکے ہیں کہ ابو عاصم نے صرف توافق فی المسائل کی بنا پر امام بخاری کو (غلطی سے) شافعی کہہ دیا ہے، ورنہ حقیقت میں امام بخاری مجتہد مستقل تھے، جیسے کہ امام احمد بن حنبل مجتہد اور صاحب مذہب مستقل ہیں، لیکن ان کو بھی مصنف طبقات شافعیہ نے شافعیوں میں شمار کر دیا ہے، اس بنا پر حنبل شافعی ایک ہو جائیں گے، حالانکہ یہ بداعتاً غلط ہے۔ ابو عاصم کے قول کی آج تک کسی نے بھی متابعت نہیں کی، پس اس کا بھی غلط ہونا ظاہر ہے، امام بخاری تو مجتہدین کی کرسی کے صدر نشین تھے۔

**قولہ:** نواب صدیق حسن خان جنہوں نے اپنے اتحاف میں سینکڑوں محدثین کو شافعی لکھا ہے، اور اپنے تصنیف الحطۃ میں امام مسلم کو شافعی لکھا ہے۔ الخ (ص: ایضاً)

**أقول:** نواب صاحب ممدوح صرف ناقل ہیں اور نقل شے اس امر کو مستلزم نہیں کہ ناقل کا بھی وہی مذہب ہو، مشہور ہے: ”نقل راچہ عقل؟“، پس یہ الزام صحیح نہیں۔

**قولہ:** ہم بے حجت و برہان کے مان بھی لیں کہ واقعی بخاری کی کتاب اس منصب کی (اصح الکتب) ہے (الی قولہ) تم مسئلہ شہادت امام حسین میں کلام کر کے بخاری اصح الکتب کو ہماری خاک میں ملا رہے ہو۔ (۲) اس کے اوراق کو پانی میں گھول کر پی جاؤ۔ (ص: ۹۲)

**أقول:** صحیح بخاری کے ماننے والوں اور اس کی حدیثوں پر عمل کرنے والوں میں سے کسی نے بھی واقعہ شہادت امام حسین کا انکار یا کسی قسم کا کلام نہیں کیا اور نہ کر سکتا ہے، پس اب تو آپ کے فیصلہ سے ہی صحیح بخاری کا اصح الکتب ہونا باقی اور ثابت رہا، اور اس کا اصح الکتب ہونا بلا حجت و برہان ہرگز نہیں ہے، بلکہ با حجت و برہان ہے، حل مشکلات کا حصہ اول [ص: ۱۵۴] پڑھو، یا گھول کر پی جاؤ!

**قولہ:** نہ ہی کوئی قول پیش کیا کہ امام بخاری کو ائمہ مجتہدین میں شمار کرتے ہیں۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** اگر حنفیوں کا قول سننا چاہتے ہیں تو سنئے: شامی حنفی کے استاد علامہ اسماعیل عجلمونی حنفی اپنی کتاب ”الفوائد الداری“ میں امام بخاری کی نسبت لکھتے ہیں: ”کان محتهدا مطلقا“ اور شیخ ابوالحسن سندى مدنی حنفی ترجمہ بخاری (مصری) میں لکھتے ہیں: ”والصحيح أنه محتهد“ اور اسی الفوائد الداری میں سخاوی کا قول امام بخاری کے متعلق ”کان محتهدا“ اور ابن تیمیہ کا قول ”إنه إمام في الفقه من أهل الاجتهاد“ منقول ہے، <sup>①</sup> کہئے! تسکین ہوئی؟

**قولہ:** کہاں بخاری میں ان کا اجتہاد ہے؟ کہاں ان کی فقہت ہے؟ بھلا امام بخاری کو فقہت اور اجتہاد سے کیا واسطہ؟ ع۔ علیو از زابا کو ترحہ کار؟ اتی سمجھ اتنا دباغ بھی تو ہو (الی قولہ) لنگڑا لولہا مضمون آپ کے امام صاحب نے بخاری کے عنوان ابواب میں لکھ کر اپنے سرمایہ قابلیت کا نمونہ پیش کیا ہے۔ (ص: ایضاً)

**أقول:** استغفر اللہ! اس دریدہ ذہنی کا بدلہ خدا ہی دے گا۔ جناب! محدثین کا یہ مسئلہ جملہ ہے: ”فقه البخاري في تراجمه“ (قسطلانی) <sup>②</sup> امام بخاری کی فقہت ان کے ترجمہ باب سے معلوم ہوتی ہے، لیکن سمجھنے کو عقل کامل اور دیکھنے کو چشم بینا چاہیے۔ امام بخاری کے فہم اور دماغ کے مقابلہ میں آج تک کسی کا فہم و دماغ ظاہر نہیں ہوا، ان کے مضامین کو جو کلام رسول ہیں، لنگڑا لولہا کہنا آپ کا کمال ایمان ہے۔ شرم!!

① اس کی تفصیل گزر چکی ہے، دیکھیں: سیرۃ البخاری (ص: ۱۷۱)

② مقدمہ إرشاد الساري للقسطلاني (۲۰/۱)

**قولہ:** بخاری کے عنوان ابواب میں اجتہاد کیا ہے؟ اس کا عنوان ابواب تو خود کرم پر ہاتھ رکھ کر آٹھ آٹھ آنسو رو رہا ہے اور امام بخاری کو دعائے خیر کے ساتھ یاد کرتا ہوا کلیجہ پیٹ پیٹ کر انجن عام میں بیان کر رہا کہ بھلا امام بخاری کا ہم نے کیا بگاڑا تھا کہ مجھے ایسی احادیث کے مضامین کے ساتھ کر دیا ہے کہ یک دم بیگانگی ہے اور ہمارے بے لگاؤ ہونے پر بخاری کے شرح ایک طرف طرح طرح کی پھبتیاں کر رہے ہیں اور طلبہ ایک جانب قسم قسم کے مضحکے ازار ہے ہیں، عنوان ابواب بیچارہ تو امام بخاری سے سخت برا فروختہ ہے اور ان سے غایت غیظ و غضب میں مبتلا ہے اور تم عنوان ابواب کو امام بخاری کے اجتہاد و فتاہت پر شاہد ٹھہراتے ہو۔ (ص: ۹۳)

**أقول:** ہاں صاحب ہاں! امام بخاری کے اجتہاد و فتاہت پر عنوان ابواب ہی شاہد کامل ہے، آپ نے چونکہ مدرسہ اہل حدیث کو چھوڑ دیا اور تعصب کی پٹی کھول کر صحیح بخاری نہیں پڑھی، اس لئے آپ کی ظاہر نظر میں ترجمہ باب حدیث سے بے لگاؤ معلوم ہوتا ہے اور مطابقت ظاہر نہیں ہوتی، سنئے مطابقت دینی ہر کہ و مہ کا کام نہیں ہے، صرف خاص لوگ جو اس فن میں مہارت تامہ رکھتے ہیں، انہیں کو مطابقت معلوم ہوتی ہے۔ آئیے آپ کو ذرا مطابقت کی تشریح و تقسیم سنادوں (گو میں اس کو مفصل حل مشکلات [۱۰۳/۱] میں لکھ آیا ہوں)

مطابقت کی دو قسمیں ہے:

۱- لفظی۔ ۲- معنوی۔

مطابقت لفظی یہ ہے کہ جو الفاظ و مضمون حدیث میں ہوں، وہی باب میں بھی ہوں، صحیح بخاری میں یہ قسم بھی ہے، اور مطابقت معنوی کی تین قسمیں ہیں:

۱- مطابقت بطریق عموم۔ ۲- مطابقت بطریق خصوص۔ ۳- مطابقت بطریق استنباط۔

ان تینوں میں تیسری مطابقت بہت مشکل ہے اور اسی سے اجتہاد کا کمال معلوم ہوتا ہے، امام بخاری نے مطابقت کی ان تینوں قسموں کو بھی استعمال کیا ہے، لیکن تیسری قسم کو بکثرت بیان کیا ہے، جس سے ان کے اجتہاد کا حد درجہ ذرہ کمال پر پہنچنا معلوم ہوتا ہے، اور مطابقت بطریق الاستنباط یہ ہے کہ ظاہر نظر میں مضمون حدیث و ترجمہ باب میں کوئی تعلق معلوم نہ ہو، بلکہ بالکل خلاف معلوم ہو، لیکن اس کے معانی میں ایک مفاد سے اور مفہوم باب سے گہرا تعلق ہوتا ہے، جس کے معلوم کرنے کے لیے بڑے تعق و فکر اور علم کی ضرورت ہے، جیسا کہ آگے ان شاء اللہ آپ ملاحظہ کریں گے۔

**قولہ:** اگر تمہیں ہماری بات پر یقین نہ ہو، تو بخاری کھول کر دیکھو:

اول: باب هل علی من لم يشهد الجمعة غسل من النساء والصبيان وغيرهم .

”کیا اس شخص پر جو نماز جمعہ میں حاضر نہ ہو غسل ہے؟ یعنی عورتوں اور لڑکوں وغیرہ پر۔“

”عن ابن عمر قال: كانت امرأة لعمر تشهد صلوٰة الصبح والعشاء في الجماعة في المسجد، فقيل لها لم تخرجين، وقد تعلمين أن عمر يكره ذلك ويغار؟ قالت: وما يمنعه أن ينهاني؟ قال: يمنعه قول رسول الله ﷺ: لا تمنعوا إماء الله مساجد الله.“

(بخاری: ۱۰۲/۱ مطبوعه مصر)

”ابن عمر سے روایت ہے، فرماتے ہیں کہ عمر رضی اللہ عنہما کی بیوی مسجد میں عشاء اور صبح کی جماعت میں حاضر ہوتی تھیں، ان کو لوگوں نے کہا کہ تم کیوں نکلتی ہوں، حالانکہ تم جانتی ہو کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما اس بات کو ناپسند اور غیرت معلوم کرتے ہیں؟ تو حضرت عمر کی بیوی نے جواب دیا کہ پھر مجھ کو باز رکھنے سے ان کو کس چیز نے روکا؟ تو انہوں نے کہا کہ جناب رسول اللہ ﷺ کے اس ارشاد ”لا تمنعوا.....“ الخ نے انہیں روکا۔“ دیکھو اس حدیث میں کوئی ایسا لفظ نہیں کہ جس کے اشارہ کنایہ سے اس حدیث کے عنوان باب کے مضمون سے لگاؤ ہو۔ (ص: أيضاً)

**أقول:** اس کا جواب ہم رسالہ ”الخصي العظيم“ (ص: ۱۷) میں دے چکے ہیں کہ امام بخاری باب مذکور کے تحت میں پانچ روایتیں لائے ہیں، پہلی تین روایتوں میں مطابقت بطریق خصوص و بطریق عموم ہے، جن میں غسل کے متعلق باب اور حدیث میں صریح مطابقت ہے، باقی دو پچھلی روایتوں میں باب سے مطابقت بطریق استنباط ہے، چنانچہ گوش ہوش متوجہ ہو کر سنئے!

امام بخاری نے باب کے ترجمہ میں ایک اثر ابن عمر بایں الفاظ ذکر کیا ہے۔ (جسے معترض نے قصداً چھوڑ دیا ہے):

”وقال ابن عمر: إنما الغسل على من تجب عليه الجمعة“

جس سے امام ہمام کی غرض یہ ہے کہ جس پر جمعہ فرض نہیں ہے، اس پر جمعہ کا غسل بھی نہیں ہے، مطلب یہ کہ غسل جمعہ نماز جمعہ کا تابع ہے، پس عورتوں اور بچوں وغیرہ پر جمعہ فرض نہیں ہے، لہذا اس کے لئے غسل بھی ضروری نہیں۔ اب حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی بیوی والی حدیث سے اور باب سے اس طریق پر مناسبت ہوئی کہ اس سے پہلی حدیث میں مذکور ہے کہ ”آنحضرت ﷺ نے فرمایا: عورتوں کو رات کے وقت مسجد میں آنے کی اجازت دے دیا کرو۔“ اور اس حدیث (حضرت عمر کی بیوی والی) میں آپ کا یہ فرمان ہے کہ ”خدا کی بندوں کو خدا کی مسجدوں سے نہ روکو۔“ پہلی حدیث میں رات کے وقت کی قید ہے اور دوسری مطلق ہے، اور علم اصول کی رو سے مطلق کو قید پر حمل کیا جاتا ہے، پس امام بخاری نے دونوں حدیثوں کو اکٹھا ذکر کر کے سمجھایا کہ حضرت عمر کی بیوی کے ذکر والی حدیث جو مطلق ہے، وہ پہلی مقید حدیث پر محمول ہے، مطلب یہ ہوا ”کہ عورتوں کو رات کے وقت مساجد میں آنے سے مت روکو۔“ کیونکہ دونوں روایتیں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہیں، پس جب یہ معلوم ہو گیا کہ حدیث میں جو عورتوں کے لیے

مسجد میں آنے کی اجازت ہے، وہ رات کے وقت کے متعلق ہے، تو اب ظاہر ہے کہ جمعہ تو دن کی نماز ہے نہ رات کی، پس عورتوں اور لڑکوں پر جمعہ واجب نہ ہوا، اور جب جمعہ واجب نہ ہوا تو غسل جمعہ بھی واجب نہ ہوا۔ اور یہی ترجمہ الباب کا مضمون تھا، لہذا حدیث اور ترجمہ الباب میں بڑی باریک مناسبت ہوئی۔ والحمد للہ۔

اب سنئے کہ آپ کے واجب التعظیم بزرگ علامہ عینی حنفی بھی اس حدیث کی مناسبت کے متعلق یہی کہتے ہیں، جو ہم نے بیان کیا ہے، چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”هذا الحديث مطلق، والذي قبله مقيد، فكأن البخاري حمل هذا المطلق على ذاك المقيد، فإذا كان كذلك، يكون المعنى: لا تمنعوا إماء الله مساجد الله بالليل، والجمعة تخرج عنه لأنها نهارية، فحينئذ لا تشهدها، ومن لا يشهداها ليس عليه غسل، فحصلت المطابقة بينه وبين الترجمة بهذا الطريق، فافهم!“ (عمدة القای: ۳/ ۲۷۱، ۲۷۳ مصری)

”یہ حدیث (زجر عمر والی) مطلق ہے اور اس کے پہلے والی مقید، گویا امام بخاری نے اس مطلق کو اس مقید پر محمول کیا ہے، اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ خدا کی بندوں کو خدا کی مسجدوں سے رات کے وقت نہ روکو، جمعہ اس سے نکل جائے گا، کیونکہ وہ نہاری (دن کا) ہے، اس وقت میں عورتیں جمعہ میں حاضر نہ ہوں گی اور جو جمعہ میں حاضر نہ ہو، اس پر غسل نہیں ہے، اس طریق سے اس حدیث اور ترجمہ باب میں مطابقت حاصل ہو جاتی ہے۔ فافہم!“

**قولہ:** دوم ”باب التکبیر<sup>۱</sup> للعيد“ سویرے جانا عید کی نماز کے لیے۔

عن البراء قال: خطبنا النبي ﷺ يوم النحر أن أول بتدایه<sup>۲</sup> في يومنا هذا أن نصلي ثم نرجع فنحمر، فمن فعل ذلك فقد أصاب سنتنا، ومن ذبح قبل أن يصلي، فإنما هو لحم عجله لأهله ليس من النسك في شيء، فقام خالي أبو بردة بن نيار فقال: يا رسول الله أنا ذبحت قبل أن أصلي، وعندني جذعة خير من مسنة، قال: اجعلها مكانها، أو قال: اذبحها، ولن تحزي جزعة عن أحد بعدك. (بخاری: ۱/ ۱۱۰ مطبوعه مصر)

”براء سے روایت ہے کہ بقر عید کے روز جناب رسول اللہ ﷺ نے وعظ فرمایا، جس میں ارشاد فرمایا کہ آج بقر عید کے دن پہلا کام یہ ہے کہ نماز پڑھو، اس کے بعد لوٹوں تو قربانی کرو، جس نے اس طرح کیا اس نے ہمارے طریقہ کو پالیا اور جس نے قبل نماز کے قربانی کی وہ قربانی نہیں بلکہ اپنے اہل کے لئے گوشت کیا، راوی کہتے ہیں کہ ہمارے ماموں ابو بردہ بن نيار کھڑے ہوئے اور کہا یا رسول اللہ میں نے

① تکبیر غلط ہے، تکبیر صحیح ہے۔ ② صحیح عبارت ”أول ما نبدا“ ہے۔ (مؤلف)

نماز کے قبل ذبح کی ہے اور میرے پاس چھ مہینے کا بکری کا بچہ ہے، جو ایک سال کے بچے سے نکلتا ہوا ہے، آپ نے فرمایا اس کے بدلے کرلو۔ یا آپ نے یوں ارشاد کیا: اس کو ذبح کر ڈالو اور یہ تمہارے بعد کسی کو روا نہیں۔“

دیکھو اس حدیث میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں کہ جس سے عید کی نماز کے سویرے جانا مفہوم ہوتا ہو۔ (ص: ۹۴)

**أقول:** عید کی نماز میں سویرے جانا اس جملہ ”آج کے دن سب سے پہلا کام یہ ہے کہ نماز پڑھیں۔“ سے نہایت واضح طریق پر مفہوم ہوتا ہے، لیکن سمجھنے کو فہم مستقیم و طبع سلیم درکار ہے، سنئے جب آنحضرت ﷺ نے فرما دیا کہ آج سب سے پہلے نماز پڑھنی ہے، تو صبح سے عید کا سامان اور نماز کی تیاری کرنی ضروری ہوئی اور کسی کام میں مشغول ہونا تو رہ گیا، بلکہ سارے کاموں کا کرنا نماز کے بعد موقوف رہا اور اپنے روزانہ کاموں کے علاوہ ابھی قربانی کرنی ہے اور بقر عید میں بھوکے جانا ہوتا ہے، کیونکہ اسی قربانی کے گوشت سے ابتداء خورد و نوش کرنی چاہیے۔<sup>۱</sup>

پس ان سب کے لحاظ سے نماز کے لیے جلدی کرنا متعین ہوا اور جلد نماز ادا کرنے کو سویرے جانا لازم ہے، لہذا اس مبادرت سے تکبیر (سویرے جانا) ذہن میں آ گیا اور مناسبت نہایت عمدہ طریق سے ظاہر اور ثابت ہو گئی۔ آپ کو اگر میرے اس بیان میں کوئی شک و شبہ ہو تو اپنے بڑے بزرگ علامہ یعنی کی شہادت سنئے، وہ بھی مطابقت بطریق مذکور بیان کرتے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں:

”مطابقتہ للترجمہ من حیث أن الابتداء بالصلوة يوم العيد والمبادرة إليها قبل الاشتغال بكل شيء غير التأهب لها، ومن لوازم ذلك التبكير إليها“ انتھی۔ (عمدة القاري: ۳/۳۷۸)

”اس حدیث کی ترجمہ باب سے مطابقت یوں ہے کہ عید کے دن نماز کے ساتھ ابتداء کرنی اور نماز کی طرف جلدی کرنی کسی کام میں مشغول ہونے پیشتر سوائے سامان کرنے اسی نماز کے، ان باتوں کے لوازم سے ہے نماز عید کی طرف سویرے جانا۔“

کیسے! اب تو آپ سر تسلیم خم کریں گے، یا یوں ہی انکار ہی رہے گا؟ (دیدہ باید!)

**قولہ:** باب خیر مال المسلم غنم یتبع بها شعف الجبال .

”مسلمان کا بہتر مال بکری کا گھیر ہے، جس کے ساتھ پہاڑوں کی چوٹیوں پر لگا رہے۔“

”عن أبي هريرة رضي الله عنه أن النبي ﷺ قال: إذا سمعتم بكاء<sup>۲</sup> الديكة، فاسئلوا الله من

① مسند أحمد (۳۵۲/۵) سنن الدارقطني (۴۵/۲) سنن البيهقي (۲۸۳/۳) نیز دیکھیں: فتح الباري (۲۷/۱۰) تحفة

الأحوذي (۸۰/۳)

② صحیح بخاری میں ”صباح الديكة“ کے الفاظ ہیں۔



فضله، فإنها رأَت ملكاً، وإذا سمعتم نهيق الحمار، فتعوذوا بالله من الشيطان، فإنه رأى شيطانا.“  
 ”ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: جب مرغ بانگ دیوے، تو اس وقت اللہ سے اس کی مہربانی کی درخواست کرو، کیونکہ اس مرغ نے فرشتہ کو دیکھا ہے اور جب گدھے کے رینکنے کی آواز سنو، تو بذریعہ اللہ کے شیطان سے پناہ مانگو، کیونکہ اس گدھے نے شیطان کو دیکھا ہے۔“

دیکھو اس حدیث میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں کہ جس کے مفہوم سے اس حدیث کے عنوان باب کے مضمون سے ذرہ بھر بھی لگاؤ ہو۔ (ص: ایضاً)

**اقول:** اس کا جواب ہم رسالہ ”الخصري العظيم“ (ص: ۹۰) میں دے چکے ہیں کہ امام بخاری نے باب میں (جو کہ دراصل ایک حدیث کا ٹکڑا ہے) پہاڑ کی چوٹی پر مابین اہل غنم خیر ہونے کا ذکر کیا ہے اور حدیث صباح الدیک و نهیق الحمار میں اس طرف اشارہ ہے کہ مابین اہالی دیک و حمار کا سکونت پذیر ہونا (یعنی شہر یا گاؤں میں رہنا) بھی جائز ہے۔ مرغ اذان کے وقت بانگ دیا کرتا ہے، لیکن خیریت اہالی غنم میں شھف الجبال پر اقامت کرنے میں ہے۔ کہیے کسی باریک مناسبت ہے؟

دوسرے طریق سے سنئے! یہ باب کتاب ”بدء الخلق“ میں واقع ہے، اس باب میں امام بخاری کا مقصود یہ بھی ہے کہ ایسے مواشی جن سے انسانی حوائج رفع ہو سکتے ہیں، ان میں غنم (بکری) بدرجہا افضل ہے، اور وجہ فضیلت یہ بتلائی کہ ایام فتنہ میں سوائے بکری کے اور کوئی جانور ایسا نہیں ہے کہ انسان اسے لے کر دنیا سے یکسو ہو کر پہاڑ کی چوٹی پر بسر کرے اور حدیث سے یہ ثابت کیا ہے کہ مرغ اور گدھے وغیرہ مواشی بھی رفع حوائج انسانی ہی کے لیے پیدا کئے گئے ہیں لیکن ان سے پہاڑ کی چوٹی پر وہ حاجت انسانی (اکل و شرب) پوری نہیں ہو سکتی، جو غنم سے ہوگی، کیونکہ لبن غنم (دودھ) خورد و نوش دونوں کے لئے کافی وافی ہے، لہذا خیریت غنم ہی میں ہے، فرمائیے! کیسی دقیق مطابقت ہے؟

تیسرے طریق سے ملاحظہ ہو! اصل باب تو آیت قرآنیہ کا باب ﴿وَبَشِّرْ فِيهَا مِنْ كُلِّ ذَاتِ نَبْتٍ﴾ [لقمان: ۱۰] ہی ہے اور وہ باب جو زیر بحث ہے (یعنی خیر مال المسلم الخ) اس کے ضمن میں دوسرے باب سے پہلا باب عام زمینی جانداروں کے متعلق ہے، جس میں اس باب اور اس کے تابع ضمنی باب کی سب احادیث شامل ہیں، اور دوسرا باب اس امر کی تشبیہ کے لئے ہے کہ ان زمینی جانوروں میں سے بعض جانور مبارک ہیں، یعنی ان سے نیک سبق حاصل ہوتا ہے اور بعض منحوس ہیں، ان سے ایذا پہنچتی ہے، مبارک جانوروں میں سے ایک تو بکری ہے کہ آدمی فتنہ کے وقت اس کو باہر جنگل میں چرانے کے سبب سے فتنہ سے محفوظ رہتا ہے، دوسرا مرغ ہے، یہ سحر کے وقت بانگ دیتا ہے اور زہاد لوگ اس کی بانگ سے وقت کا اندازہ کر کے عبادت میں مشغول ہوتے ہیں۔

منخوس جانوروں میں ایک تو گدھا ہے کہ اس کی عادات بھی خراب ہیں اور آواز بھی منکر ہے، ایک چوہا ہے، جو گھر کے اسباب اور کھیتوں کو بہت نقصان پہنچاتا ہے، ایک چھپکلی ہے کہ موذی ہے، ایک سانپ ہے، جو زہریلا جانور ہے، ان سب (مبارک و منخوس) جانوروں کا ذکر اس باب زیر بحث میں کیا گیا ہے اور ترجمہ الباب گو خاص ہے لیکن ان مذکورہ بالا جانوروں کو اس سے برابر تعلق ہے، کیونکہ جو مبارک جانور ہیں، ان کو تو جو جنسیت کے لحاظ سے تعلق ہے اور جو منخوس ہیں، ان کو ضدیت کی رو سے تعلق ہے اور یہ امر کہ کسی شے کے ذکر میں اس کی جنس یا ضد کو ذکر کرنا قرآن مجید میں عام طور پر ہے اور فضلاء کے نزدیک متعارف ہے، پس مناسبت ثابت ہوگئی اور معترض کا اعتراض باطل ہو گیا۔  
والحمد لله على ما ألهم وأنعم - دیکھا حضرت امام بخاری کا اجتہاد! لیکن۔

جو لوگ کہ ہیں رائے کے پھندے میں گرفتار

وہ کس لئے کرنے لگے پروائے بخاری

**قولہ:** دیکھو بخاری کے عنوان ابواب کی پراگندہ حالت، اگر یہ کہو کہ امام بخاری کی یہ خطابی الاجتہاد ہے اور مصیب اور مخطی کا ہونا مجتہد کی شان سے ہے تو واضح ہو کہ اس کو خطا نہیں کہتے بلکہ عرف میں اس کا دوسرا نام ہے، جس کو لوگ جہالت بولا کرتے ہیں۔ (ص: ۹۴، ۹۵)

**أقول:** جاہلوں کو جہالت ہی کی سوجھتی ہے اور ان کو ان کی طبعی جہالت سے کل باتیں جہالت کی معلوم ہوتی ہیں، ورنہ جن کے قلوب میں ذرا بھی علم کی روشنی ہے اور فہم سلیم سے ان کو بہرہ ملا ہے، وہ امام بخاری کے اجتہادات پر عیش عیش کرتے ہیں، جس کا قدرے نمونہ اوپر مذکور ہوا۔ ﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ [الحديد: ۲۱]

**قولہ:** اور واضح ہو کہ یہ بخاری میں ایک دو جگہ نہیں جیسا کہ ہم نے نقل کیا ہے، یہ تو شتے نمونہ از خردارے ہے، ہم بخاری کی بخاری کھول کر دکھائیں گے۔ لیجئے، امام بخاری کی یہی بے بہا اجتہاد اور فقہت ہے، اس پر طرہ یہ ہے کہ بخاری نے اجتہاد ہی نہیں کیا بلکہ لوگوں کو اجتہاد کا سبق پڑھایا۔ (ص: ۹۵)

**أقول:** ہاں ہاں امام ہمام نے دنیا کو اجتہاد کا ڈھب اور طریقہ بتلایا، ان کے جیسا اجتہاد کسی کا پیش تو کرو! اصل یہ ہے کہ تم نے صحیح بخاری کا حقہ نہیں پڑھی، اسی لئے تم کو ساری بخاری کے عنوان باب کی اس کی حدیثوں سے مطابقت معلوم نہیں ہوتی، بہتر ہے کہ کچھ دنوں خاکسار سے آکر صحیح بخاری پڑھ لو، یا دستار (فضیحت) بندھ چکی ہو اور پڑھنے میں شرم آئے تو لکھ کر دریافت کر لو، جن جن حدیثوں کی مناسبت تم کو معلوم نہ ہو، بندہ بڑی خوشی سے اس کے بتلانے کو تیار ہے، بشرطیکہ تعصب کی عینک اتار کر پڑھو!

نوٹ: یہاں سے آپ کے مضمون کے دوسرے حصہ پر نظر کی جاتی ہے، جو ”اہل فقہ“ (جلد ۳ نمبر ۹ ص: ۶، ۵)

مورخہ ۱۴ ربیع الآخر ۲ھ بمطابق ۵ مئی ۱۹۰۹ء) میں طبع ہوا تھا، اس میں امام بخاری پر صرف ایک ہی اعتراض ہے، باقی مضمون امام ابوحنیفہ کی تعریف و تائید میں ہے۔

**قولہ:** امام مسلم صاحب لکھ گئے ہیں کہ امام بخاری محدث نہ تھے، جھوٹ موٹ اپنے کو محدث بنا لیا، اور یہ مقدمہ مسلم شریف کی عبارت ”قد تکلم بعض منتحلی الحدیث“ کے تحت میں امام نووی نے علی بن المدینی و بخاری کو لکھا ہے، لیکن ایک نشد دوشد، آپ مجتہد مجتہد گارہے تھے، یہاں تو محدثیت کا بھی مطلع صاف ہے (الی قولہ) امام بخاری کو محدث ثابت کرو، ورنہ بخاری پرستی چھوڑو۔ (رسالہ الجرح: ۹۶)

**أقول:** اس کا مفصل و مکمل جواب ہم رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۱۳، ۴) و ”حل مشکلات“ [۱/۱۳۷] میں دے چکے ہیں، جس کا لب لباب یہ ہے کہ امام مسلم اصل میں اس مسئلہ کے قائل پر طعن کرتے ہیں، جو کہتے ہیں عنعنہ میں معترض کی معاشرت ہی شرط نہیں بلکہ لقاء بھی ضروری ہے، حالانکہ یہی مذہب صحیح ہے اور یہ مسئلہ امام بخاری سے پیشتر کا رائج ہے، ان کے شیوخ ابن مدینی و ابوکرصینی وغیرہ سب کا یہی مذہب ہے۔

پس بخاری کی تعیین باطل ہوئی، آپ نے امام نووی سے ابن مدینی و بخاری کا نام تو نقل کر دیا، لیکن امام نووی نے جو امام مسلم کے مسئلہ کی تردید کی ہے اور اس پر محققین کا انکار نقل کیا ہے، اسے دیدہ و دانستہ چھپا گئے؟ امام مسلم جو امام بخاری کے شاگرد رشید اور امام بخاری کے چشمہ فیض سے سیراب ہیں، وہ بھلا امام بخاری کی شان والا شان میں ایسے غیر شایان کلمات نکال سکتے ہیں؟! ع

اِس خِیَالِ اسْتِ وِ مَحَالِ اسْتِ وِ جِنُوں

بلکہ اس کے برخلاف امام مسلم تو امام بخاری کی مدح سرائی کیا کرتے تھے، آپ امام بخاری کے محدث ہونے کا ثبوت طلب کرتے ہیں؟ سبحان اللہ! آئیے انہیں امام مسلم کے قول سے ہم امام بخاری کا محدث ہونا ثابت کر دیتے ہیں، امام مسلم اپنے شیخ امام بخاری کو یوں پکارتے:

”یا أستاذ الأستاذین! ویا سید المحدثین! ویا طیب الحدیث فی عللہ!“<sup>①</sup> (هدی الساری)

کہئے! کیسی اقبالی ڈگری ہوئی؟ امام بخاری کے سید الحدیث ہونے کے خود امام مسلم اقراری ہیں، زیادہ کے لئے کتب اسماء رجال و طبقات حفاظ و سیرت بخاری وغیرہ کا مطالعہ کیجئے اور تعصب پرستی و ہوا پرستی چھوڑیئے، خدا کو کیا منہ دکھائیے گا؟ و ما علینا، والحمد لله الذی بنعمته تتم الصالحات الباقیات۔ ع

شد ختم بر حدیث تو آخر بیان

رسالہ ”الجرح علی البخاری“ کا جواب ختم ہوا۔

① تاریخ بغداد (۱۳/۱۰۲) تاریخ دمشق (۵۲/۶۸) ہدی الساری (ص: ۴۸۸)

الحمد للہ کہ اس کی توفیق و عنایت سے رسالہ ”الجرح علی البخاری“ کے بقیہ حصہ کا جواب (جو تین مضمونوں کے مضامین کا مجموعہ تھا) کچھ کم ایک ہفتہ میں اہتمام کو پہنچا اور رسالہ مذکورہ کے اعتراضات جنہیں مخالفین نے لائیکل تصور کیا تھا، ہباء منثوراً ہو گئے، اب ”اہل فقہ“ کے ان متفرق اور ضروری اعتراضات کے جواب کی طرف عنان قلم کو پھیرتا ہوں، جو نہ رسالہ الجرح میں درج کئے گئے اور نہ کسی نے ان کے جواب کی طرف توجہ ہی کی، تاکہ مخالفین کا کوئی اعتراض باقی نہ رہ جائے۔ واللہ الموفق.

## جواب مضامین شتی بابت صحیح بخاری (مندرجہ اہل فقہ جلد اول)

نمبر ۱:

۱۳ اگست کے پرچہ میں ایڈیٹر صاحب نے صحیح بخاری پر دو اعتراضات کئے ہیں:

۱۔ امام بخاری نے جو ایمان کو عمل کہا ہے، اس کی تردید کی ہے، اس کا مفصل جواب تو اوپر بحمد اللہ گزر چکا ہے۔

۲۔ امام بخاری نے حدیث جبریل میں اشراف قیامت میں یہ جملہ ”إذا ولدت الأمة ربها“ نقل کیا، یہ موضوع ہے، اس لئے کہ مسند ابو حنیفہ میں اس جملہ کا پتہ نہیں۔

سبحان اللہ! دلیل بھی کیا معقول سی ہے؟ اجی حضرت! پہلے مسند ابو حنیفہ کا ثبوت تو پیش کیجئے کہ یہ کہاں سے آئی؟ کس نے اسے تصنیف کیا؟ ہم سے سنئے، اس مسند کو قاضی ابو مؤید محمد بن محمود بن محمد الخوارزمی نے ۳۶۷ھ میں بنا کر امام صاحب کی طرف منسوب کر دیا۔<sup>①</sup> پھر اس سے بخاری کا معارضہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ ممکن ہے کہ اس کے مصنف نے جملہ مذکورہ چھوڑ دیا ہے، کیونکہ ”إذا ولدت الأمة ربها“ محض بخاری ہی میں نہیں بلکہ حدیث کی کل کتابوں میں ہے، جس میں حدیث جبریل مروی ہے، مذکورہ جملہ اس میں موجود ہے۔<sup>②</sup> پس اس کثرت کے مقابل میں مسند ابی حنیفہ بویہ شذوذ کے قابل تسلیم نہیں۔ آگے آپ فرماتے ہیں:

بخاری میں ”أن تعبد الله كأنك تراه“ ہے اور بعض روایت میں ”أن تخشى الله“ آیا ہے، لیکن یہ دونوں مرجوح ہیں۔ مسند ابی حنیفہ میں ”أن تعمل لله كأنك تراه“ آیا ہے، جو راجح ہے، کیونکہ عمل عام ہے اور عبادت خاص اور حضرت کا کلام جامع ہوتا ہے، اس لئے لفظ عام ”أن تعمل“ راجح ہے۔

(ملخصاً حاشیہ صفحہ: ۴)

**أقول:** میں کہتا ہوں کہ ”أن تعمل“ کی روایت صحیح نہیں، اس لئے کہ عمل جب عام ہے، تو نیک و بد دونوں کو شامل ہوگا اور بدی میں اس مفہوم کا لحاظ، جو نیکی میں ضرور ہے، ممکن نہیں، کیونکہ نیکی کرتے وقت یہ خیال کرنے کا حکم دیا گیا ہے کہ سمجھو تم کو خدا دیکھ رہا ہے، تا کہ بندہ یہ تصور کر کے عبادت میں دل لگائے اور یہ دل لگانا بدی میں جائز نہیں، لہذا ”أن تعبد الله“ والی روایت ہی صحیح ہے۔ فافہم!

① ویکس: حجة الله البالغة (۱/۲۸۴) سيرة النعمان (ص: ۶۷)

② صحيح البخاري، برقم (۵۰) صحيح مسلم، برقم (۹) سنن ابن ماجه، برقم (۶۴) مسند أحمد (۲/۴۲۶) صحيح ابن

خزيمة (۴/۵) ابن حبان (۱/۳۷۵)

## اہل فقہ نمبر ۵ ج ۱

اہل فقہ (۳۱ اگست ۱۹۰۶ء) میں یہ سرنخی ”بقیہ معیار کے جوابوں کی تنقید“ ایک امرتسری طالب علم علی احمد کا مضمون طبع ہوا ہے، جو یہ ہے۔ بخاری میں ہے:

أن أبا هريرة رضي الله عنه أخبرهما أنه سمع رسول الله ﷺ يقول: في الحبة السوداء شفاء من كل داء، قال ابن شهاب: والسمام الصوت، والحبة السوداء الشونيز .“

دوسری حدیث بھی بروایت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بایں الفاظ بخاری میں موجود ہے، پس آپ کو یہ ثابت کرنا ہوگا کہ شونیز ہر ایک مرض کے لیے دواء ہے۔ (ص: ۳)

یہی اعتراض غلام رسول ڈاکٹر حکیم نے ”اہل فقہ“ (نمبر ۳۶ ص: ۵ مورخہ یکم فروری ۱۹۰۶ء) میں کیا ہے۔

اب اس کا مفصل جواب ملاحظہ ہو۔ حدیث میں جو شونیز (کلونچی منگریلا) کی بابت فرمایا ہے کہ ہر بیماری کی اس میں شفا ہے یہ کلیہ (کل داء کا) باعتبار اکثر کے ہے، جیسے قرآن مجید میں شہد کی بابت فرمایا گیا: ﴿فِيهِ شِفَاءٌ لِلنَّاسِ﴾ [النحل: ۶۹]

حالانکہ بہت سے امراض میں شہد مضر ہے، پس جبہ سوداء چونکہ گرم خشک ہے، لہذا یہ ہر اس بیماری میں مفید ہوتا ہے، جو رطوبت یا بلغم سے پیدا ہو، یہ تو اس کے مفرد استعمال پر ہے اور جب اور ادویہ میں بتربکب دیگر اسے استعمال کیجئے، تو بلاشک و شبہ کل بیماریوں کے حق میں شفاء کامل ہے، اس بناء پر حدیث مذکور میں ”کل داء“ کا کلیہ اپنے حقیقی کلی معنی میں ہوگا، نہ مجازی اکثری معنی میں، علامہ عینی لکھتے ہیں:

”قال الخطابي: هو من العموم الذي أريد به الخصوص،... إلى قوله: إنما أراد شفاء كل داء يحدث من الرطوبة والبلغم، لأنه حار يابس، وقال الكرماني: يحتمل إرادة العموم منه بأن يكون شفاء لكل، لكن بشرط تركيبه مع الغير، ولا محذور فيه“... الخ (عمدة القاري، مصری: ۱/۱۰۷)

”خطابی نے کہا ہے کہ حدیث مذکور عام مخصوص منہ البعض کے قبیل سے ہے، مراد شفاء ہر اس بیماری سے ہے جو رطوبت اور بلغم سے پیدا ہو، اس لئے کہ منگریلا گرم خشک ہے اور گرمائی نے کہا ہے کہ حدیث مذکور عموم کا احتمال رکھتی ہے، بایں طور کہ شونیز میں ہر بیماری کی شفا ہے، اس وقت جب دوسری دواؤں کے ساتھ مرکب کی جائے اور اس سے حدیث مذکور میں کوئی محذور لازم نہیں آتا۔“

پھر علامہ عینی نے اٹھارہ سطروں میں شونیز کے منافع لکھے ہیں۔ (۱/۱۵۶-۱۵۷) جسے ہم کتب طب سے نقل کرتے ہیں، جس سے معلوم ہوگا کہ واقعی شونیز (کلونچی) ہر مرض کی دوا ہو سکتی ہے۔ پہلے مفردات سے سنئے:

۱۔ ناصر المعالین میں شونیز کے افعال و خواص لکھے ہیں: ”مقطع بلغم، محلل ریاخ غلیظہ، قائل دیدان بوسیدن مشوی

آل در پارچہ سببہ دافع زکام معد مسقط جنین نافع قولنج“ (ص: ۸۲)

۲- جامع المفردات میں ہے: ”مسخن مجفف رطوبات مُنخج مقطع اخلاط جالی مدر بول و حیض سرفہ بارد و درد سینہ و استسقاء و قولنج ریجی رامفید“ (ص: ۸۳)

۳- مفردات ناصری میں ہے: ”مدر مسقط جنین مسخن مجفف مقطع محر و مخرج دیدان نافع پہنائے کہنہ و مقنت حصات بہق و برص و رانا نافع منبت موملل ریاح سرفہ و زکام را مفید (ص: ۵۵)“

۴- مخزن الادویہ میں ہے: ”گرم خشک مسخن و مجفف رطوبات مُنخج و مقطع اخلاط جالی و مدر شیر و بول حیض مسقط جنین زندہ و مردہ و میثمہ تریاق سموم بارہ شرباً و بخورا و مولا بادہن سون جہت سرفہ بارد و درد سینہ و اتصاب نفس و فی المدہ و غثیان و استسقاء و یرقان و سپرز و قولنج ریجی شرباً و مضاداً نافع و مداومت خوردن آل ہر صباح و مدر بول و حیض و شیر با سرکہ جہت اخراج اقسام کرم معدہ شرباً و مضاداً مفید با سکنجبین جہت تپ ریح و تپ بلغمی کہنہ مفید ص: (۳۸۵، ۳۸۶) علی ہذا القیاس تخفیفہ المؤمنین (ص: ۳۸۵) میں ہے۔“

لیکن اب سننے کام کی بات! اطباء کے اقوال برسبیل تجربہ ہیں اور حدیث مذکور کلام نبی ﷺ ہے، جو الہام باری ہے، اطبا کا تجربہ تو غلط بھی ہو سکتا ہے، فرمان نبی بالکل سچا ہے۔ پس حدیث مذکور میں بالکل شک نہیں ہو سکتا، بلکہ یقیناً وہ عام اور مفید کل ہے۔ کیا خوب یعنی ﷺ نے عمدۃ القاری میں فرمایا ہے:

”قال ابن ابي حمزة رحمه الله: تكلم ناس في هذا الحديث، وخصوا عمومہ و ردوہ إلى قول أهل الطب والتجربة، ولا خفاء بغلط قائل ذلك، وذلك لأننا إذا صدقنا أهل الطب ومدار علمهم غالباً إنما هو على التجربة التي بناؤها على ظن غالب، فتصديق من لا ينطق عن الهوى أولى بالقبول من كلامهم.“ انتهى (۱۰/۱۵۸)

”یعنی ابن ابی حمزہ رضی اللہ عنہ نے کہا ہے کہ لوگوں نے اس حدیث مذکور میں کلام کیا ہے اور اس کے عموم کو خاص کر طب اور تجربہ والوں کے قول کی طرف رد کیا ہے، اس کے قائل کی غلطی پوشیدہ نہیں ہے، اس لئے کہ ہم جب طب والوں کی تصدیق کرتے ہیں، حالانکہ ان کے علم کا مدار تجربہ پر ہے، جس کی بناء ظن غالب پر ہے، تو وہ اس شخص (نبی ﷺ) کے کلام کی تصدیق جو اپنی خواہش سے کوئی بات نہیں بولتا، ان اطباء کے کلام کو قبول کرنے سے زیادہ لائق ہے۔“

طالب العلم مذکور کے مضمون پر ایڈیٹر ”اہل فقہ“ نے جو نوٹ لکھا ہے، وہ اور بھی عجیب و غریب ہے، چنانچہ خلیفہ متوکل علی اللہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”التوکل علی اللہ جمغفر نے ۲۳۳ھ میں احادیث کے واسطے بہت انعام دیئے اور اسی انعام کی برکت سے رصافہ میں تیس ہزار اور جامع منصور میں تیس ہزار آدمی احادیث سنا کر انعام لینے والے جمع ہو گئے۔ (تاریخ الخلفاء: ۲۳۶) اسی زمانہ میں امام بخاری بھی تھے، ان کی وفات ۲۵۶ھ میں ہوئی، اسی وجہ سے ان کو بھی ۶ لاکھ حدیثیں یاد ہو گئیں۔“ ملخصاً

علیٰ ہذا القیاس اہل فقہ (نمبر ۱۶ ص: ۴ مورخہ ۱۶ نومبر ۱۹۰۶) میں بایں الفاظ مسطور ہے:

”امام بخاری ایسے زمانہ میں عجم میں تھے، جب حدیثوں کے سنانے پر انعام ملا کرتے تھے، اس لئے کثرت سے حدیثیں مل گئیں، ورنہ حدیثیں کہاں؟ صحابہ کے مسکن میں تو حدیث نہ ہو اور عجم میں حدیث ملے؟

مسکن ملاح در چین است و کشتی در فرنگ<sup>۱</sup>

ہائے تعصب! تیری مٹی پلید ہو، تو لوگوں کو اندھا کر دیتی ہے۔ ایڈیٹر صاحب! یہ تو بتلائیے کہ امام بخاری نے انعام کی خبر سن کر حدیثیں یاد کی تھیں، پھر یہ ثابت کیجئے کہ خلیفہ مذکور کے پاس جا کر سنایا اور ان کو اس قدر انعام ملا، ورنہ خرط القتاد! بندہ خدا جھوٹ بولتے ہوئے کچھ تو شرمائیے، خلق کیا کہے گی؟ امام بخاری ۱۹۴ھ میں پیدا ہوئے اور دس سال کی عمر میں حدیثیں یاد کرنا شروع کیں، اٹھارہ سال کی عمر میں تصنیف و تالیف میں ہاتھ لگایا، بیس سال کی عمر میں صحیح بخاری کی تالیف شروع فرمائی۔ اس وقت ۲۱۴ھ تھا اور سولہ سال میں جامع صحیح کی تالیف سے فارغ ہوئے، یعنی ۲۳۰ھ میں صحیح بخاری تیار ہو گئی تھی اور اس کا درس شروع ہو گیا تھا، اور خلیفہ متوکل نے ۲۳۳ھ میں (بقول آپ کے) انعامی اشتہار شائع کیا تھا۔ پس امام بخاری رضی اللہ عنہ اس سنہ سے چار سال پیشتر جامع صحیح کی تالیف سے فراغت پا چکے تھے اور اس سے کہیں پیشتر (یعنی ۱۸ سال کی عمر میں ۲۱۴ھ تک میں) ۶ لاکھ حدیثیں یاد کر چکے تھے۔ مفصل دیکھئے، ہدی الساری و تہذیب و تہذیب وغیرہ<sup>۲</sup> پھر کیونکر یہ کہا جا سکتا ہے کہ امام بخاری نے بطبع انعام حدیثیں یاد کیں۔ آہ ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ [الكهف: ۵] ﴿وَلَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ﴾ [النور: ۱۶]

اور پھر امام بخاری کو انعام کا لالچ کیوں ہوتا؟ وہ تو خود ہی بہت بڑے دولت مند اور غنی تھے، والد کا بہت سامال ان کو وراثت میں ملا تھا، وہ تو خود دوسروں کو بکثرت فی سبیل اللہ مال دیتے تھے، ان کے برابر تو سخی اور جواں مردان کے عصر میں کوئی نہ تھا، پھر ان پر الزام طبع سفید جھوٹ ہے۔ رہا یہ کہ عجم میں حدیثیں ان کو کیونکر ملیں؟ سنئے محدثین و صحابہ

① ملاح کا گھر چین میں ہے اور کشتی انگلستان میں!

② ہدی الساری (ص: ۴۷۹) تہذیب و تہذیب (۴۱/۹)



کرام نے جس جس مقام پر ترک وطن کر کے سکونت اختیار کی تھی، وہاں سے حدیثیں امام کو ملیں، امام بخاری چھ سال تک حجاز میں رہے، دوبار مصر اور شام گئے، چار بار بصرہ تشریف لے گئے، بے حد مرتبہ بغداد آئے، چنانچہ ایک ہزار اسی شخصوں سے روایت لی۔<sup>1</sup> ﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ [الحديد: ۲۱] فافهم!

اہل فقہ نمبر ۶ ج ۱:

”اہل فقہ“ (۷ ستمبر ۱۹۰۶ء) میں پہلواری میاں نے بہ سرنخی ”وہابی“ امام بخاری پر بہت کچھ ہاتھ صاف کیا ہے، کہیں تو ان کو بدعتی فرمایا اور کہیں صاحب باطن اور ۵ اکتوبر ۱۹۰۶ء میں ان کو شافعی بتایا ہے، حالانکہ بارہا اس کی تردید کی جا چکی ہے۔ ۳ مئی ۱۹۰۷ء نمبر (۳۹) میں روایات بخاری کو مرجوح وغیرہ بتایا ہے، حالانکہ بارہا اس کی تردید کی جا چکی ہے اور ان سب مسائل پر مکمل بحث ہو چکی ہے۔ اس نمبر میں صاحب باطن اور بدعتی ہونے کا جواب دیا جاتا ہے، بس بغور سنئے، آپ فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”امام بخاری صاحب باطن تھے۔ (إتحاف النبلاء، ص: ۵۰) اس زمانہ کے غیر مقلدین علم باطن ہی کا انکار کرتے ہیں۔ (ص: ۵)

**أقول:** اول تو احناف میں جس امر پر امام صاحب کا باطن ہونا متفرع ہوا ہے، وہ بلفظ شائد ہے۔

دوئم: امام بخاری صاحب کا صاحب باطن ہونا ان معنوں میں نہیں ہے جو آپ کے ذہن میں ہے، بلکہ بمصداق آیت قرآنیہ ﴿أَفَمَنْ شَرَحَ اللَّهُ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ فَهُوَ عَلَىٰ نُورٍ مِّن رَّبِّهِ﴾ [الزمر: ۲۲] امام بخاری کا سینہ منور تھا اور باطن روشن، اس کا کسی کو بھی انکار نہیں ہے۔ آگے فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”امام بخاری ہر حدیث کو جامع صحیح میں درج کرنے کے لیے غسل کرتے اور دوگانہ پڑھتے تھے، (إتحاف النبلاء) جو اس زمانہ کے اہل حدیث کے قاعدے سے بدعت ہے۔ لہذا امام بخاری بدعتی ہو گئے۔“ (ص: ایضاً: ۷ ستمبر ۱۹۰۶ء)

**أقول:** نیز ”اہل فقہ“ (جلد ۱ ص: ۴۷، ۱۱، مورخہ ۲۸ جون ۱۹۰۷ء) میں ایسا ہی لکھا ہے۔ اب سنئے جواب! امام بخاری کا حدیث درج کرنے کے لئے غسل کے بعد دوگانہ نماز پڑھنا بدعت نہیں ہے، اس لئے کہ یہ استخارہ کی نماز تھی، جیسا کہ امام بخاری کا خود اقرار ہے:

”ما أدخلت فيه حديثا حتى استخرت الله و صليت ركعتين... الخ“ (هدى الساري: ۴۹۰) یعنی میں نے دو رکعتیں استخارہ کی نماز پڑھ کر جامع صحیح میں حدیث داخل کی ہے۔

1 سیر اعلام النبلاء (۳۰۷/۱۲) هدى الساري (ص: ۴۷۸) تعلیق التعلیق (۳۸۹/۵)

اور نماز استخارہ پڑھنے کا حکم آنحضرت ﷺ سے منقول ہے۔<sup>1</sup> لہذا امام بخاری کا عمل حدیث پر ہوا نہ کہ وہ بدعتی

ہوئے۔ استغفر اللہ !!

دوستو! اپنی زبان سے ایسے کلمات نکالتے ہوئے کچھ تو خدا کا خوف کیا کرو اور ذرا بھی تو شرم کرو! لیکن۔

شرم چہ کنی است کہ پیش ..... بیاید

اہل فقہ نمبر ۱۰ ج ۱:

مورخہ ۱۵ اکتوبر ۱۹۰۶ کے پرچہ میں غلام رسول ڈاکٹر حکیم امرتسری نے بعنوان ”حدیث کی کوئی کتاب“<sup>2</sup> زمانہ

رسول اللہ ﷺ و زمانہ صحابہ میں نہ تھی۔“ صحیح بخاری میں مندرجہ ذیل اعتراض کیا ہے۔ آپ فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”بخاری“ باب ما يقع من النجاسات في السمن والماء“ یعنی باب ہے گھی اور پانی میں نجاست کرنے کا، مگر محبوب حدیثوں میں پانی کے اندر نجاست کرنے کا مطلق ذکر نہیں، تعجب ہے کہ بخاری ﷺ نے پانی میں کرنے کا باب کیوں باندھ لیا؟ اور پھر لطف یہ ہے کہ پانی میں کرنے کی حدیث دستیاب نہ ہوئی، یہ ہے بخاری کی ثقاہت و نقاہت اس پر بعض بے علم ان کو مجتہد مطلق بتاتے ہیں۔ الخ (ص: ۵)

**أقول:** امام بخاری کو مجتہد تو اہل علم کہتے آئے ہیں، ہاں بے علم ان کے اجتہاد کا انکار ہی کرتے رہے، لیکن

آفتاب پر خاک ڈالنے سے کیا ہوتا ہے؟ اگر آپ اجتہاد کی حقیقت سے واقف ہوتے تو امام ہمام کے اجتہاد در بحث پر پھڑک جاتے، چنانچہ ملاحظہ ہو:

اولاً: امام بخاری کا استدلال باب میں محض حدیثوں ہی سے نہیں ہوتا، بلکہ صحابہ و تابعین کے آثار و اقوال سے بھی ہوتا ہے، پس گھی میں نجاست کرنے کا استدلال تو امام بخاری نے حدیث مرفوع سے کیا اور پانی میں نجاست کا استدلال زہری تابعی کے اثر سے کیا۔ چنانچہ ترجمہ باب ہی میں فرماتے ہیں:

”وقال الزهري: لا بأس بالماء مالم يغيره طعم أو ريح أو لون“<sup>3</sup> (پ ۱)

یعنی زہری نے کہا ہے کہ جب پانی کا مزہ، بو اور رنگ نہ بدلے، اس وقت تک اس کے استعمال میں حرج نہیں۔

اور امام زہری کا یہ قول حدیث مرفوع سے مستنبط ہے، جو ابن ماجہ وغیرہ میں ابو امامہ باہلی سے مرفوعاً مروی ہے۔

چونکہ ابن ماجہ کی یہ روایت ضعیف ہے۔<sup>4</sup> اس لئے امام بخاری نے اس کو نقل نہیں کیا اور زہری کا اثر جو تعلقاً نقل کیا

1 صحیح البخاری: أبواب التطوع، باب ما جاء في التطوع مثنى مثنى، رقم الحديث (۱۱۰۹)

2 اس کا جواب اوپر دیا جا چکا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں خود آپ کے حکم سے کتابت حدیث ہوئی۔ (مؤلف)

3 صحیح البخاری کتاب الوضوء، باب ما يقع من النجاسات في السمن والماء، قبل الحديث (۲۳۳)

4 سنن ابن ماجہ: کتاب الطہارۃ و سننہا، باب حیاض، رقم الحديث (۵۲۱) قال البوصيري في الزوائد: ”إسناده

ضعيف لضعف رشدین“۔ وقال الشافعي: ”لا يثبت أهل الحديث مثله“، وقال الحافظ ابن حجر: ”إسناده ضعيف، وفيه

اضطراب أيضاً“ (فتح الباری: ۱ / ۳۴۲)

ہے، یہ ابن وہب کی مسند میں موصول ہے <sup>①</sup> اور تعلیقات بخاری بالاتفاق مقبول و معتبر ہیں۔ <sup>②</sup>

ثانیاً: گھی والی حدیث سے بھی پانی کا حکم ثابت ہوتا ہے، بایں طور کہ حدیث مرفوع بخاری میں گھی کے متعلق یہ حکم ہے کہ ”جب چوہا گھی میں گر جائے، تو اس کو نکال کر اس کے گرد اگر د کا گھی بھی نکال کر پھینک دو، باقی کھاؤ۔“ <sup>③</sup>

یہ حکم سن جامد (جسے ہونے لگی) کا ہے، کیونکہ مانعات (پتلی چیزوں) کا گرد خاص نہیں ہو سکتا، بلکہ سارا کا سارا ہی اس کا گرد ہے۔ پس اگر اس میں نجاست پڑ جائے تو سارا کا سارا ہی پھینکنا پڑے گا، جب یہ حکم جامد کے مخالف مانعات کا بطور مفہوم مخالف کے ثابت ہو گیا تو پانی بدرجہ اولیٰ کل کل (بوجہ نجاست کرنے کے) پھینک دینے کے قابل ہوگا، اس لئے کہ وہ بھی مانعات کا ایک فرد ہے۔ کہئے اب پانی کو باب میں ذکر کرنے کی وجہ سمجھ میں آئی اور امام ہمام کے اجتہاد بے مثل کی حقیقت معلوم ہوئی؟ آگے چلئے، فرماتے ہیں:

**قولہ:** اور پھر ان کے فدائی بڑی گونج سے پکارتے ہیں کہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ تین لاکھ اور چھ لاکھ اور دس لاکھ حدیث کے حافظ تھے۔ شاید تلاش سے کہیں تقریباً چار ہزار ہاتھ لگ سکیں اور اگر اس میں بھی تفتیش کی جائے تو کچھ اور بھی چھنٹ جائیں۔ (ص: ۵)

**اقول:** جناب عالی! امام بخاری کا خود اپنا اقرار ہدی الساری وغیرہ میں بالاسناد منقول ہے:

”صنفت الجامع من ستمائة ألف حدیث.“ <sup>④</sup> (ص: ۴۹۰)

یعنی میں نے چھ لاکھ حدیثوں سے انتخاب کر کے جامع بخاری کو تصنیف کیا۔“

معلوم ہوا کہ امام بخاری کو چھ لاکھ حدیثیں نوک زبان تھیں، اور تلاش سے چار ہزار حدیثوں کے لئے آپ نے لفظ ”شائد“ کا کیوں استعمال کیا؟ چار ہزار حدیثیں تو خود صحیح بخاری (بعد حذف کمرات) موجود ہیں، مفصل دیکھئے:

حل مشکلات (۱/۱۱۸) اور الأمر المبرم (ص: ۱۴)

① دیکھیں: فتح الباری (۱/۳۴۲)

② معالقات بخاری کے متعلق ایسا مطلق حکم گانا محل نظر ہے، کیونکہ بعض معالقات تو بترتیب امام بخاری ضعیف ہیں۔ دیکھیں: صحیح

البخاری، کتاب الصلاة، باب وجوب الصلاة في الثياب (۱/۷۴)

مزید برآں ایک اور معلق اثر ”قال طاوس: قال معاذ لأهل اليمن... (صحیح البخاری: کتاب الزکاة، باب العرض في الزکاة) کے متعلق حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: هذا التعليق صحيح الإسناد إلى طاوس، لكن طاوس لم يسمع من معاذ، فهو منقطع، فلا يغتر بقول من قال: ذكره البخاري بالتعليق الجازم فهو صحيح عنده، لأن ذلك لا يفيد إلا الصحة إلى من علق عنه، وأما باقي الإسناد فلا... الخ (فتح الباری: ۳/۳۱۲) مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۱۷)

③ صحیح البخاری، برقم (۲۳۳، ۲۳۴)

④ ہدی الساری (ص: ۴۸۹)

چھٹ جانے کی آپ نے ایک ہی کہی! آپ کو اختیار ہے کل احادیث نبی کو پس پشت ڈال دیں اور ڈال ہی دیا جس کا عقدہ بروز قیامت حل ہوگا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ، آگے فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”بخاری کی حدیث جس کو بدعتیوں نے قرآن پر قاضی ہونے کا حکم دیا ہے، کیا رسول اللہ ﷺ یا صحابہ رضی اللہ عنہم یا کسی تابعی نے کہا کہ قرآن کے بعد فرضاً بخاری کا مرتبہ ہے۔“ (ملخصاً)

**أقول:** معترض کی بدحواسی تو دیکھو، اس چھوٹی سے عبارت میں کس قدر تخالف و تضاد ہے، اوپر تو یہ کہا کہ ”بدعتیوں نے بخاری کو قرآن پر مقدم کیا“ اور یہ غلط الزام بے تصوروں پر دھرا اور کہاں خود ہی مان گئے کہ بخاری کا درجہ قرآن کے بعد ہے۔ اللہ رے تعصب! جناب والا! بخاری کو کسی نے قرآن پر قاضی نہیں بنایا، بلکہ قرآن مجید سب کلاموں پر قاضی ہے۔ بخاری کو تو اصح الکتب بعد کتاب اللہ کہا جاتا ہے اور اس بعدیت کی قید کو آپ خود تسلیم کر رہے ہیں، ہاں اس کی جو دلیل آپ نے مانگی ہے، تو سنئے کہ دلائل کی آپ کے یہاں چار قسمیں ہیں، ان میں سے تیسری قسم یعنی اجماع امت دلیل ہے اس امر کی کہ بخاری ”اصح الکتب بعد کتاب اللہ“ ہے، اور اس کا ثبوت حل مشکلات حصہ اول [ص: ۱۵۳، ۱۶۲] میں ملاحظہ فرمائیے۔ جہاں ایک حنفی علامہ کی شہادت پیش کی گئی ہے، تاکہ آپ کو پورے طور سے معلوم ہو جائے کہ

بخاری بعد تنزیل سماوی کتنی پیاری ہے  
جو اس پر دل تصدق ہے تو اس پر جان واری ہے

ایضاً نمبر ۱۰ و نمبر ۲۰ ج ۱:

اہل فقہ کے ان دو نمبروں میں فضل احمد صدیقی چوہگ پوری نے صحیح بخاری پر چند خدشات پیش کئے ہیں، پہلے نمبر میں تو امام بخاری پر کچھ طعن کیا ہے، چنانچہ ۱۵ اکتوبر ۱۹۰۶ء کے پرچہ میں بذیل سرخی ”علم فقہ و فقہاء“ کی تعریف لکھتے ہیں:

**قولہ:** ”امام بخاری کچھ مس علم فقہ کی جانتے تھے موجب کم محاورہ علم فقہ کے انہوں نے کوئی کتاب فقہ کی نہ بنائی۔“ (ص: ۷ نمبر ۱۰)

**أقول:** حیرت ہوتی ہے کہ جو لوگ ایک سطر اردو کی بھی صحیح نہیں لکھ سکتے، وہ امام الدین پر اعتراض کے لیے قلم اٹھاتے ہیں!! عالی جناب! امام بخاری نے علم فقہ کو بلاستیعاب حاصل کیا تھا، لیکن فقہ حنفی کی طرح فقہ بنانے کو نہیں بلکہ اس کی تردید کرنے کو، ہاں جو فقہ حدیث سے مستنبط ہے، اس کو صحیح بخاری کے تراجم ابواب میں لکھا، چنانچہ اہل علم کا مسلمہ مقولہ ہے: ”فقہ البخاری فی تراجمہ“ (تسلطانی) لہذا اگر جامع بخاری کو فقہ کی کتاب کہا جائے تو بجا ہے، اس لئے کہ صحیح بخاری ہر فن کی جامع ہے، قرآن، حدیث، تفسیر، فقہ، تاریخ، سیر، ادب، نحو، صرف، وغیرہ ہر ایک

فن اس میں مکمل موجود ہے، سمجھنے کو علم و عقل کی ضرورت ہے، ایک لائق طالب علم اگر سمجھ کر صحیح بخاری کو پڑھ لے تو واللہ اس کو کسی دوسرے فن کے سیکھنے کی ضرورت نہ ہوگی۔

آگے چلئے! آپ صحیح بخاری اور مسلم کی حدیثوں میں اختلاف ثابت کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

**قولہ:** ”بخاری و مسلم میں آنحضرت ﷺ کی وفات کے بارے میں تین طرح کی روایت آچکی ہے، ایک روایت میں کسی ثقہ نے غلطی سے ساٹھ سال میں آپ کا وفات پانا بیان کیا ہے، دوسرے میں ۶۵ سال، حالانکہ صحیح ۶۳ سال ہے۔ (ملخصاً ”اہل فقہ ۱۴ دسمبر ۱۹۰۶ء نمبر ۲۰ ج ۸ ص: ۸“)

**أقول:** صحیح بخاری میں خود حضرت ابن عباس و عائشہ رضی اللہ عنہما سے کئی مقام میں بصراحت آنحضرت ﷺ کے تریسٹھ سال میں وفات پانے کی روایت موجود ہے، ملاحظہ ہو پارہ (۱۴) باب وفات النبی ﷺ اور پارہ (۱۵) باب ہجرت النبی ﷺ اور پارہ (۱۸) باب وفات النبی ﷺ اور پارہ ۱۵ باب مبعث النبی ﷺ کے ذیل میں جو روایت ہے اس سے بھی ۶۳ سال ہی مفہوم ہوتا ہے۔<sup>①</sup> رہا ساٹھ سال میں آپ کی وفات یہ تصریح (۶۰ سال کی) بخاری کی کسی روایت میں نہیں ہے۔ ہاں جن روایات سے یہ مفہوم ہوتا ہے، اس کا مضمون یہ ہے کہ چالیس سال میں آپ کو نبوت ملی، دس سال مکہ میں ٹھہرے، آپ پر وحی اترتی تھی اور دس سال مدینہ میں پارہ ۱۴، باب صفة النبی ﷺ اور پارہ ۱۸ باب وفات النبی ﷺ<sup>②</sup>

اس کے جمع کرنے سے البتہ ساٹھ برس ہوتے ہیں، لیکن اس میں تین سال وحی کے بند رہنے کا زمانہ شمار نہیں ہے، کیونکہ مکہ میں دس سال قیام کا ذکر نزول وحی کی حالت کے ساتھ مقید ہے، پس یہ ایک اعتباری تغایر ہوا، ورنہ مآل دونوں کا واحد ہے، حقیقت میں اس سے بھی تریسٹھ سال ہی مفہوم ہوتا ہے اور پینسٹھ سال کی روایت بخاری میں نہیں ہے، ہاں مسلم میں بے شک ہے۔<sup>③</sup> وہ ان لوگوں کے حساب سے ہے، جو آپ کی بعثت کے وقت کی عمر ۴۳ سال مانتے ہیں (گو یہ صحیح نہیں ہے) پس اس میں بھی اعتباری تغایر ہوا، یہ دراصل درایت راوی کی وجہ سے خلاف ہوا ہے، ورنہ صحیح روایت وفات ۶۳ سال ہی کی ہے اور اسی پر جمہور کا اتفاق ہے۔ پس دراصل روایت بالا میں کوئی تخالف نہیں ہے، ملاحظہ ہو یعنی (۲۵۳/۸)

**قولہ:** اسی طرح اختلاف کی دوسری مثال آگے جو آپ نے دی ہے کہ:

”بخاری میں ایک روایت میں ہے کہ جناب ﷺ نے قباء میں چودہ یوم قیام فرمایا، دوسری میں ہے ۲۴

① صحیح البخاری: برقم (۳۶۳۸، ۳۶۸۹، ۳۳۴۳)

② صحیح البخاری، برقم (۴۱۹۶، ۳۳۵۴)

③ صحیح مسلم، برقم (۲۳۵۳)

یوم، تیسری میں ہے گیارہ یوم، بتاؤ کس پر یقین ہو؟۔“ (ملخصاً)

**أقول:** اس کا بھی جواب ملاحظہ ہو:

أولاً: قبا میں گیارہ یوم ٹھہرنے کی روایت صحیح بخاری میں کہیں نہیں ہے، پندرہویں پارہ میں ہجرت کے بیان میں جو ”بضع عشرة ليلة“ وارد ہے،<sup>①</sup> یعنی کچھ اوپر دس روز آپ ﷺ ٹھہرے، اسے آپ نے شانہ گیارہ دن سمجھا ہے، تو یہ آپ کی غلط فہمی ہے، اس لئے کہ ”بضع“ کا اطلاق تین سے کم پر نہیں ہوتا، پس مراد ”بضع عشرة“ سے ”أربع عشرة“ (۱۴ دن) ہے، جیسا کہ اسی پارہ کے اگلے باب (باب مقدم النبي ﷺ وأصحابه إلي المدينة) کے ذیل میں بروایت انس: ”فأقام فيها أربع عشرة ليلة.“<sup>②</sup> (بخاری: پ ۱۵) ”آپ ۱۴ یوم ٹھہرے، مصرح موجود ہے۔ اور اسی کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اولیٰ بالقبول فرماتے ہیں۔

(فتح الباری: ۱۰ / ۴۷۶)

لہذا ہر دو روایات کا مفہوم اور مطلب واحد ہوا۔

ثانیاً: قبا میں ۲۳ یوم ٹھہرنے کی روایت بھی صحیح بخاری کے صحیح نسخے میں نہیں ہے، ہاں ہند کی مطبوعہ بخاری یا فتح الباری حامل متن بخاری (مطبوعہ انصاری دہلی) کے دوسرے پارہ میں بذیل باب ”هل ينش قبور مشركي الجاهلية“ الخ میں وارد ہے:

”فأقام النبي ﷺ فيهم أربعاً وعشرين ليلة“ یعنی آپ ۲۴ دن ٹھہرے، یہ نقل مستملی اور حموی کے نسخے کی ہے جو صحیح نہیں، حافظ ابن حجر نے صاف لکھ دیا ہے:

”وللباقين: أربع عشرة، وهو الصواب.“ (فتح الباری: ۲ / ۲۶۱)

”یعنی باقی ناخین بخاری کے نسخوں میں چودہ یوم ٹھہرنے کا ذکر ہے اور یہی درست ہے۔“

اس لئے کہ اس حدیث کے راوی حضرت انس رحمہ اللہ ہیں، انہیں سے یہ روایت پندرہویں پارہ میں تحت ”باب مقدم النبي صلى الله عليه وسلم“ جو آئی ہے، اس میں صاف ”أربع عشرة“ (۱۴ دن) موجود ہے، جیسا کہ اوپر مذکور ہوا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہاں بھی ”أربع عشرة“ ہی صحیح ہے، اسی وجہ سے مصر کے جس قدر مطبوعہ نسخے ہیں، ان میں ”أربع عشرة“ (۱۴ دن) اس جگہ مطبوع ہے۔ ملاحظہ ہو: ”مصری بخاری سندھی (۱ / ۵۶) فتح الباری حامل متن بخاری مطبوعہ مصر (۱ / ۴۳۸) إرشاد الساري (۱ / ۴۲۱) عمدة القاري (۲ / ۳۵۳) وغیرہ۔

① صحیح البخاری، برقم (۳۶۹۴)

② صحیح البخاری، برقم (۳۷۱۷)

معلوم ہوا کہ ”أربع و عشرين“ (۲۴ یوم) کی روایت امام بخاری سے درست نہیں، جیسا کہ فتح الباری کی تصریح مذکور ”وهو الصواب“ سے معلوم ہوتا ہے، لہذا امام بخاری پر کوئی اعتراض نہیں اور قبا میں قیام کی صحیح مدت چودہ دن ہی ہے، جیسا کہ ظاہر ہوا۔ معترض صاحب آگے فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”اور جن راویوں کی امام مسلم نے تصحیح کی ہے اور امام بخاری نے تضعیف کی ہے، اسی طرح بخاری کے راویوں کی امام مسلم نے تضعیف کی ہے۔“ (ملخصاً ص: ایضاً)

**أقول:** آپ ان راویوں کو پیش کرتے تو بالتفصیل جواب دیا جاتا۔ جناب عالی! امام بخاری نے خود اپنی صحیح کے بعض راویوں کو کتاب الضعفاء میں ذکر کر دیا ہے، لیکن یہ باتیں ایک اصول کے جاننے پر موقوف ہیں۔ سنئے! محدثین کسی وقت میں کسی سے روایت لیتے ہیں، اس وقت وہ صحیح الحال اور ثقہ ہوتا ہے، لیکن بعد میں بوجہ کبرئی یا اختلاط یا وہم کے اس پر ضعف کا حکم لگایا جاتا ہے، لہذا بخاری یا مسلم کے راویوں میں سے کسی کو اگر کسی نے ضعیف کہہ دیا، تو وہ مجرد تضعیف دیکھ کر اعتراض نہ کرنا چاہیے، جب تک یہ نہ متحقق ہو کہ شیخین میں کسی نے اس سے حالت ضعف میں روایت لی ہے۔ و دونہ خطر القتاد!

حالانکہ محدثین کا یہ مذہب ہے کہ امام بخاری کا کسی راوی سے روایت لینا ہی اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے، جیسا کہ رسالہ ”الأمر المبرم“ وغیرہ میں مفصل لکھا گیا ہے، جس پر اہل فقہ کے ایک نامہ نگار (سید نور الدین بنگلوری) کو حد درجہ تعجب ہوا ہے۔ چنانچہ وہ ”اہل فقہ“ (نمبر ۲۵ ج ۱ ص ۸ مورخہ ۱۵ جنوری ۱۹۰۷ء) میں بذیل سرخی ”مفقود الخمر“ لکھتا ہے:

**قولہ:** ”عجیب کیفیت ہے کہ امام بخاری جب کسی حدیث کو لیں، وہ مجرد لینے کے واجب التصحیح ہو، حالانکہ وہ اس رتبہ کے کسی طرح نہ تھے۔“

ہاں صاحب! محدثین کرام کا تو یہی مذہب ہے اور وہ امام بخاری کو بے شک اس رتبہ کا سمجھتے ہیں، آپ جیسے ماؤف الدماغ نہ سمجھیں تو اس کا کیا علاج؟

چشم بد اندیش کہ برکنہ باد  
عیب نماید ہنرش در نظر<sup>①</sup>

اسی گلزار باغ پندہ سے ایک شخص محمد محی الدین نامی ”اہل فقہ“ (نمبر ۲۹ ص ۳ جلد ۱ مورخہ ۲۲ فروری ۱۹۰۷ء) کے پرچہ میں صحیح بخاری پر بہت کچھ لعن طعن بلکتا ہوا لکھتا ہے:

**قولہ:** ”کیا کوئی حنفی کہہ سکتا ہے کہ صحیح بخاری کی کل حدیثیں ایسی ہیں کہ آنکھ بند کر کے قبول کر لی جائیں؟“

① خراب آنکھ ہنر بھی عیب ہی دکھاتی ہے۔

**اقول:** جی جناب! جو سچا حنفی ہوگا، وہ تو بے شک ایسا ہی کہے گا، چنانچہ محققین کی شہادت امام بخاری و جامع بخاری کے متعلق دیباچہ حل مشکلات حصہ اول [ص: ۶۹] میں ملاحظہ کریں، تو آپ کے عقدہ کا حل ہونا ظاہر ہو جائے گا، بشرطیکہ آپ بھی سچے کچے حنفی ہوں، بدی نہ ہوں۔ علیٰ ہذا القیاس ایک بدعی طالب علم محمد جمیل نامی بدایوں سے ”اہل فقہ“ (نمبر ۴۴ ص ۴۴ مورخہ ۷ جون ۱۹۰۷ء) میں قلم پھینکارتا ہوا لکھتا ہے:

”آج کل وہابیوں نے صرف بخاری شریف ہی کی حدیثوں کو واجب العمل بنا لیا ہے، حالانکہ صحاح ستہ میں اور بھی کتب حدیث داخل ہیں۔“

اس عقل کے پیچھے لٹھ لے کر دوڑنے والے سے کوئی پوچھے کہ صحاح ستہ کی بقیہ کتب کو کس نے چھوڑ دیا ہے؟ اور سنن اربعہ کی صحیح و حسن احادیث کو کس نے غیر واجب العمل بتایا یا لکھا ہے؟ آہ! سچ ارشاد ہے:

﴿ كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا ﴾ [الكهف: ۵]

تم لوگوں کی ایسی تحریروں سے صحیح بخاری کے رتبہ میں کوئی فرق نہیں آسکتا ہے، یہ خوب واضح رہے!

اس نور الہی کی ضیاء یوں ہی رہے گی

افواہ سے ممکن نہیں اطفائے بخاری

### ایک سوال کا جواب:

”اہل فقہ“ (جلد اول نمبر ۳۳ ص ۸ مورخہ ۷ صفر ۱۳۲۵ھ مطابق ۲۲ مارچ ۱۹۰۷ء) میں سید محمد غوث حنفی سکھوچکی (جن کے مضامین رسالہ ”الجرح علی البخاری“ میں مطبوع تھے اور ان کے جوابات اس حصہ کے ابتداء ہی میں دیئے گئے) ایک سوال کرتے ہیں:

سوال: ایام قضا یا وباء میں بخاری شریف کا ختم کرنا جائز ہے یا ممنوع؟ سید محمد غوث سکھوچکی

جواب: جائز ہے، اس لئے کہ اس پر سلف کا تعامل رہا ہے، اور نور الانوار و محیط وغیرہ (فقہ حنفی) میں تعامل کو ملحق بہ اجماع کہا ہے۔ پس آپ حنفیوں کی ادلہ اربعہ میں قسم ثالث (اجماع) سے ثابت ہے کہ ایام بلاء وغیرہ میں صحیح بخاری کا ختم جائز ہے، اور یہ اس لئے کہ صحیح بخاری میں رسول اللہ ﷺ کی خالص صحیح حدیثیں ہیں، ان کی برکت سے بلا وغیرہ باذن خدا دور ہو جاتی ہے اور یہ معجزہ نبی ﷺ ہے، کہئے سمجھ گئے؟ گو اس کے حوالہ جات وغیرہ بھی کتب حنفیہ میں ملتے ہیں، لیکن اس وقت طوالت کی ضرورت نہیں، العاقل تکفیه الإشارة!

### اہل فقہ نمبر ۳۶ ج ۱:

اس نمبر میں ایک حق گو (یا بدگو) صاحب بہ سرفی ”نجدیوں کی بے بسی“ یوں نثر خانی فرماتے ہیں:



**قولہ:** ”بخاری کی روایت سے نجدی ذریت کے لئے شراب کا پینا مباح ہے (ترجمہ حدیث بخاری کا) فرمایا: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہ میں نے عبید اللہ کے منہ سے بوشراب کی پانی، میں نے اس کو باتوں میں لگایا، اگر اس میں نشہ کا اثر پایا جاتا تو میں بے شک عبید اللہ کو دورہ لگواتا۔“  
(اہل فقہ: ص ۷ اپریل ۱۹۰۷ء)

**اقول:** آپ نے ترجمہ بالکل غلط کیا ہے، بخاری کی عبارت کا صحیح ترجمہ کا یہ ہے:  
”قال عمر: وجدت من عبید اللہ ریح شراب، وأنا سائل عنہ، فإن كان یسکر، جلدتہ.“<sup>①</sup>  
(پ: ۲۳)

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے (اپنے بیٹے) عبید اللہ سے شراب کی بو پائی ہے، میں اس کی بابت اس سے پوچھنے والا ہوں، اگر شراب نشہ لائی تو میں اس کو کوڑا ماروں گا۔“  
چنانچہ حضرت عمر نے جب دریافت کیا تو اس شراب کو نشہ آور پایا، لہذا فوراً اپنے بیٹے عبید اللہ کو حد تام لگائی جس کو حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں بسند موصول و صحیح کئی طریق سے نقل کیا ہے:  
”فجلد عمر الحد تأما، وسندہ صحیح“<sup>②</sup> یعنی حضرت عمر نے حد تام لگائی۔  
پس معترض صاحب! فرمائیے شراب کا مباح ہونا کیونکر ثابت ہوا؟ حالانکہ اسی صحیح بخاری میں حدیث مرفوع منقول ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”کل شراب أسكر فهو حرام“<sup>③</sup> (پ: ۲۳) یعنی ہر نشہ آور شراب حرام ہے۔  
ہاں آپ کے مذہب حنفی میں قوت حاصل کرنے کو شراب کی نو (۹) پیالیاں نوش کر لینے جائز ہیں۔ نیز آپ کے یہاں شراب کا سرکہ بھی حلال و طیب ہے، دونوں مسئلے ہدایہ و شرح وقایہ وغیرہ کتب فقہ میں ملاحظہ ہوں۔<sup>④</sup>  
پس اپنے گھر کا یہ حال رکھتے ہوئے دوسروں کے منہ کیوں آتے ہو؟ کیا نہیں جانتے: خمیر مایہ دکان شیشہ گرسنگ است؟ آگے آپ محدثین و اہل علم کے مسلمہ مسئلہ ”اصح الکتب بعد کتاب اللہ“ پر یوں ہرزہ سرائی کرتے ہیں:  
**قولہ:** ”یہ رفس ہے کہ قرآن کریم کے بعد مرتبہ بخاری کا ہے، جس کے یہ معنی ہیں کہ بخاری کی مندرجہ

① صحیح البخاری تعلیقا: کتاب الأشربة، باب الباذق، ومن نہی عن کل مسکر من الأشربة، قبل الحدیث (۵۲۷۶) حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ اس معلق اثر کے متعلق فرماتے ہیں: وصلہ مالک عن الزہری عن السائب بن یزید أنه أخبره أن عمر... وسندہ صحیح... وأخرجه سعید بن منصور... (فتح الباری: ۶۵/۱۰) نیز دیکھیں: موطأ امام مالک (۲/۸۴۲) برقم (۱۵۳۲)

② فتح الباری (۶۵/۱۰)

③ صحیح البخاری: کتاب الوضوء، باب لا یجوز الوضوء بالنیبذ ولا المسکر، رقم الحدیث (۲۳۹)

④ الدر المختار (۱/۱۷۲) فتاویٰ عالمگیری (۹/۱۸۳) شرح الوقایہ (۴/۵۶۸) تفصیل کے لیے دیکھیں: حقیقۃ الفقہ از

مولانا محمد یوسف جے پوری رحمۃ اللہ علیہ (ص: ۲۶۳)

حدیث کے مقابل دوسری کوئی حدیث نہ مانی جائے، پس یہ بدعت آپ کے لئے گمراہی کا باعث ہوئی۔“  
**أقول:** ابھی تک آپ کو بدعت کی صحیح تعریف بھی معلوم نہیں۔ سبحان اللہ! یہ کس نے کہا کہ دیگر کتب حدیث کی حدیثوں کو مت مانو، ہاں صحیح حدیث کے ہوتے ہوئے اس سے کم درجہ کی حدیث بے شک قابل قبول نہیں ہے۔ یہ اصول حدیث والوں کا متفقہ مسئلہ ہے، پس دیگر کتب حدیث کا رتبہ صحیح بخاری کے بعد کا ہے اور جامع بخاری کا کلام مجید کے بعد، اس پر جملہ سلف و خلف کا اتفاق ہے، اگر یہ رفض ہے، تو تمام علمائے سلف و خلف رافضی ہوئے، ایسی رافضیت بقول امام شافعی سر آنکھوں پر

إن كان رفضا حب ال محمد فليشهد الثقلان أني رافضي<sup>①</sup>

**قولہ:** کیا جو شرع و عقل کے خلاف بخاری میں ہے اس کو بھی مانا جائے؟ مثلاً مانا جائے کہ بخاری میں بندروں کی کہانی سچ ہے؟“

**أقول:** ہاں صاحب سچ ہے! فرمائیے اس میں کون سا استحالہ یا خلاف عقل ہے؟ ذرا حل مشکلات حصہ اول [ص: ۱۲۸] میں اس کی مفصل بحث کا مطالعہ کر کے قلم اٹھائیے گا۔ آپ بخاری کو خلاف عقل کہہ رہے ہیں اور دوسرے لوگ قرآن مجید کو، کہتے مسلمانیت کا پتہ کہاں رہا؟ اچی حضرت! نہ قرآن مجید خلاف عقل ہے، نہ احادیث بخاری۔ سمجھنے کو عقل کی ضرورت ہے، جس کو اس سے حصہ ہی نہیں ملا، ایسے بے بہرہ کی بابت کیا کہنا؟! آگے آپ کی ثولیدہ زبانی سنئے:

**قولہ:** ”یہ ایمان انہیں کا ہوگا جو پہلے اہل حدیث نام رکھ کر بعد میں مرتد و کافر ہو جاتے ہیں۔“

**أقول:** اہل حدیث تو بفضل خدا زمانہ رسول اللہ ﷺ سے چلے آتے ہیں اور اس لقب الحمدیث کا ثبوت متقدمین و سلف صالحین میں بھی ملتا ہے، بتلائیے ان میں سے کتنے اور کون مرتد و کافر ہوئے؟ یا یہ سب تعصب و ہوائے قلب کا نتیجہ ہے؟ ہاں البتہ حنفیوں سے بہتروں نے مذہب تبدیل کر ڈالے، ملاحظہ ہوتا تاریخ ابن خلکان وغیرہ، کہتے آپ کا ایمان کس قسم کا ہے؟ بہر حال ابلیس کے مساوی ہی ہوگا، کیونکہ آپ کے مذہب حنفی میں ایسا ہی لکھا ہے۔<sup>②</sup> (چیرزا!) آگے آپ یوں ارشاد فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”کیا مانا جائے کہ عطاء کا قول کہ حاملہ لونڈی کے مقام جماع کے سوا دوسری جگہ جماع کیا

جائے؟ چنانچہ: قال عطاء: ولا بأس أن يصيب الحارية الحامل ما دون الفرج. کیا یہ روایت عقل اور شرع کے خلاف نہیں؟“

① دیکھیں: تاریخ دمشق (۹/۲۰، ۵۱/۳۱۷)

② دیکھیں: السنة لعبد اللہ بن أحمد (۱/۲۱۹)

**أقول:** ہرگز نہیں! اس لئے کہ آپ نے مطلب تو درکنار اس جملہ کے معنی ہی نہیں سمجھے، عطاء کہتے ہیں کہ حاملہ لونڈی کے ساتھ وطی کے سوا اور سب کچھ تقبیل و مباشرت کر سکتے ہیں۔<sup>1</sup> آپ نے مقام جماع کے سوا دوسری جگہ جماع کرنا، کس جملہ کا مفہوم سمجھ لیا؟ کیا ”یصیب“ کے معنی آپ نے جماع کے سمجھے؟ اوہو! تب ہی تو آپ کو دھوکہ ہوا، افسوس کہ آپ نے صحیح بخاری پڑھی ہی نہیں یا اگر پڑھی ہے تو سمجھے نہیں، یہ جملہ تو اسی طرح ہے جیسا حائضہ عورت کی بابت آیا ہے کہ ماسوا فرج کے (یعنی وطی کرنے کے) اور سب کچھ تقبیل (مباشرت) حلال ہے، کیا حائضہ کی بابت بھی آپ نے یہی سمجھا ہے؟ ”یصیب“ باب افعال سے ہے، اس کا مصدر اصابت ہے، جس کے معنی پہنچنا ہے، مطلب یہ کہ حاملہ لونڈی کے ساتھ ماسوا فرج کے (دبر میں وطی کرنا تو مطلق حرام ہے اس کا ذکر ہی کیا) اور سب کچھ تقبیل و مباشرت کے قبیل سے حلال و جائز ہے، اور یہ عین عقل اور شرع کے موافق ہے اور مانا جاسکتا ہے۔

کہئے! آپ اس کو تسلیم کرتے ہیں یا نہیں؟ اگر نہیں تو اپنی عقل کو روئیے!  
خدا کی قدرت! جو لوگ ایک سطر عربی کا صحیح ترجمہ نہیں کر سکتے، وہ بھی صحیح بخاری پر اعتراض کرتے ہیں! یہ منہ اور مسور کی دال! چنانچہ یہی اعتراض ڈاکٹر حکیم غلام رسول امرتسری نے بھی ”اہل فقہ“ (جلد ۲ نمبر ۸ مورخہ ۲۷ اپریل ۱۹۰۹ ص ۵ کالم اول) میں کیا ہے، جس کے جواب سے بفضلہ ہم یہاں ہی سبکدوش ہو چکے ہیں۔

کیا ہوتا ہے گر شپرہ چشم اس کو نہ دیکھیں  
چشم اولی البصار میں ہے جائے بخاری

اخبار اہل فقہ جلد دوم نمبر ۸:

اب دوسرے سال کے پرچوں کی کیفیت ملاحظہ ہو، امام بخاری پر بغیر نکتہ چینی کئے ہوئے نہ اڈیٹر کو چین آتا ہے نہ اس کے نامہ نگاروں کو، چنانچہ امرتسر کے ایک ڈاکٹر حکیم غلام رسول صاحب ۲۷ ستمبر ۱۹۰۷ کے پرچہ میں بہ سرنخی ”ایک کے تین تین“ فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”خاص بخاری ہی سے تعارض حدیث کا باعث آپ سے پوچھا جائے گا۔“

(ص: ۸، کالم: ۲، نمبر ۸، ج ۲)

**أقول:** اچھا صاحب! شوق سے پوچھے، ہم بھی آپ کو شافی جواب دیں گے، اگر آپ نے صحیح بخاری کی

عداوت پر کمر باندھی ہے، تو ہم نے حمایت پر، ہاں جلد پوچھئے!

**قولہ:** ”بخاری بڑھنے نے ”باب العزل“ تو لکھا ہے، مگر کیا عزل ممنوع یا متروک ہے یا مطلوب و

1 صحیح البخاری: کتاب البیوع، باب هل یسافر بالجارية قبل أن یتبرئها، قبل الحدیث (۲۱۲۰)

مقصود؟ کچھ تو فرماتے!“ (ص: ایضاً)

**أقول:** امام بخاری کو یہ علم نہ تھا کہ کسی زمانہ میں ہماری کتاب کا ترجمہ ہو جائے گا اور عوام جہلاء اس کو دیکھ کر ناک بھوں چڑھائیں گے، ورنہ ضرور تصریح کر جاتے۔ امام بخاری نے تو اہل علم کو فائدہ پہنچانے کے لیے جامع صحیح کو تالیف کیا، چنانچہ اہل علم نے مقصود باب کی اگلی حدیثوں سے یقیناً سمجھ لیا کہ عزل جائز نہیں، آپ بھی تو ”اہل فقہ“ (نمبر ۱۰، ۱۱۸ اکتوبر ۱۹۰۷ء) کے پرچہ میں فرماتے ہیں:

”بخاری کے باب باندھنے کا اجتہاد تو ہماری سمجھ میں بخوبی آ گیا۔“ (ص: ۱۲ کالم ۲)

تو پھر اعتراض کیا ہے؟ چلئے فیصلہ ہی ہو گیا۔ آگے کیا خوب فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس (قول جابر رضی اللہ عنہ بابت عزل) کو اور اس کی مثل احوال (صحابہ) کو کیوں اپنی کتاب بخاری میں درج کر دیا؟ جب ایسے احوال سے استدلال نہیں ہو سکتا تو کتاب کا حجم بڑھانے سے کیا فائدہ؟“ (ص: ۸ کالم ۲، ۸ نمبر ۸ ج ۲)

**أقول:** امام بخاری نے احوال صحابہ کو حدیث مرفوع کی تائید میں یہ بتلانے کو پیش کیا ہے کہ صحابہ کا مذہب بھی یہی تھا، لہذا ایسے مقام پر استدلال ہو سکتا ہے اور وہ صحیح ہوگا، پس دیکھئے کتنا بڑا فائدہ ہے؟ آپ خواہ مخواہ حجم کی حجامت کرنا چاہتے ہیں، بس خدا ہی سمجھے، دوسرے نمبر کا جواب سنئے۔

**اہل فقہ نمبر ۱۰ ج ۲:**

ڈاکٹر حکیم صاحب موصوف ۱۸ اکتوبر ۱۹۰۷ء کے پرچہ میں حدیث ”انزال نہ ہونے سے غسل نہیں۔“ اور امام بخاری کے قول ”الغسل أحوط“ کو نقل کر کے اعتراضاً فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے باب باندھنے کا اجتہاد تو ہماری سمجھ میں بخوبی آ گیا، مگر ظاہر حدیث کے خلاف حکم دینا سمجھ سے باہر ہے۔“ (یہ تو غسل میں اختلاف کا نمونہ ہے۔)

**أقول:** قریباً یہی اعتراض ایڈیٹر اہل فقہ نے بھی اہل فقہ (جلد سوم نمبر ۹ ص ۳ کالم ۲ مورخہ ۵ مئی ۱۹۰۸ء) میں کیا ہے، لگے ہاتھ دوڑوں کا جواب ملاحظہ ہو۔ اے حضرت! غسل میں اختلاف نہیں ہے، غسل کا حکم آخری ہے، اسی لئے امام بخاری نے غسل کے لئے ”أحوط وأجود و أوكد“ تاکیدی الفاظ لکھے ہیں، جیسا کہ اسی حصہ کے ابتدائی مضامین کے جواب میں مفصل لکھا گیا ہے۔ جب نسخ بدلیل ثابت ہو جائے تو پھر اختلاف نہیں کہا جاتا اور اس عدم غسل کا نسخ تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال و احوال سے ثابت ہے۔ فلا غبار علیہ کما مر مفصلاً من قبل، فتفکر!

آگے صحیح بخاری میں اختلاف کا دوسرا ثبوت آپ یوں پیش کرتے ہیں:

**قولہ:** ”ایک ہی جنازہ کی نسبت مختلف حدیثیں ہیں، جن کی تطبیق بھی اشد ضروریات سے ہے، ایک روایت میں ہے کہ جب عبداللہ بن ابی ابن سلول نے وفات پائی تو اس کا بیٹا آنحضرت ﷺ کے پاس کرتہ مانگنے لگا اور جنازہ پڑھنے کی درخواست کی اور دعا کرنے کی درخواست کی، آپ نے قمیض اتار کر دے دی اور جا کر جنازہ پڑھا، دوسری روایت میں ہے کہ آپ ﷺ عبداللہ مذکور کے دفن کے بعد تشریف لائے اور اس کو قبر سے نکلوا کر اپنی قمیض اسے پہنائی اور اس کے دہن میں لب مبارک لگایا۔

(ملخصاً) (بخاری، مصری: ۱/ ۱۴۴، اہل فقہ حوالہ مذکورہ)

**أقول:** کاش! حضرت معترض معانی سے واقفیت رکھتے تو ہرگز اعتراض نہ کرتے، عربی میں حقیقت اور مجاز کا ایک بہت بڑا مشکل فن ہے، جس جگہ حقیقت متعذر ہوتی ہے، وہاں مجاز ہوتا ہے۔ روایت اولیٰ میں: ”فأعطاہ قمیصہ“<sup>①</sup> اپنے اصلی حقیقی معنی میں نہیں ہے، بلکہ یہاں اس کے مجازی معنی کئے جاتے ہیں وہ یہ کہ ”آپ نے اپنا کرتہ دینے کا وعدہ کیا۔“<sup>②</sup> عربی زبان کا قاعدہ ہے کہ آئندہ زمانہ میں جب کسی چیز کے وقوع کا کامل یقین ہوتا ہے، تو اسے ماضی کے صیغہ سے بیان کرتے ہیں کہ یہ گویا ہو چکا، یعنی زمانہ مستقبل میں یہ یقینی ہوگا، خدا فرماتا ہے:

﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ﴾ [المؤمنون: ۱] ”مومنوں نے نجات پالی۔“ یعنی قیامت کے دن وہ یقینی نجات پائیں گے، اسی طرح حدیث مذکور میں راوی نے کہا ہے کہ ”آپ نے اسے کرتا دے دیا۔“ یعنی وعدہ کیا کہ ضرور دیں گے، گویا دے دیا۔

کاش! اگر یعنی کو بھی دیکھ لئے ہوئے تو شاید خاموش رہتے، سنئے آپ کے سرتاج علامہ عینی فرماتے ہیں:

”وأما التوفيق بين روايتي ابن عمر وجابر، فقليل: إن معنى قوله في حديث ابن عمر: أعطاه أي أنعم له بذلك، فأطلق على الوعد اسم العطية مجازاً لتحقيق وقوعها، وقال ابن الجوزي: يجوز أن يكون أعطاه قميصين قميصاً للكفن، ثم أخرجها، فألبسه غيره، والله أعلم.“

(عمدة القاري، مصری: ۴/ ۶۰)

”ابن عمر کی روایت (کہ آپ نے کرتہ دیدیا) اور جابر کی روایت (کہ قبر سے نکلوا کر کرتہ پہنایا) دونوں میں مطابقت یوں ہے کہ ابن عمر کی روایت میں ”فأعطاہ“ (اسے کرتہ دیا) کے معنی ہیں کہ اس سے کہہ دیا کہ اچھا دوں گا، پس اس وعدہ مجاز پر عطیہ کا اطلاق کیا گیا کہ (آپ نے دے دیا) اس لئے کہ اس کا وقوع تحقق تھا، یعنی آپ یقینی دینے والے تھے۔ اور ابن جوزی نے یہ کہا ہے کہ آپ نے پہلے اس کو ایک کرتہ کفن کے

① صحیح البخاری: کتاب الجنائز، باب الکفن فی القمیص ...، رقم الحدیث (۱۲۱۰)

② دیکھیں: فتح الباری (۱۳۹/۳)

لیے دے دیا، پھر قبر سے نکال کر دوسرا پہنا دیا، واللہ اعلم۔“  
یہ بھی ایک جواب ہو سکتا ہے، غرض ہر دو حدیث مذکور میں مطلق مخالف نہیں ہے، ہاں سمجھنے کو علم و عقل کی ضرورت ہے!

حاجت ہے بصیرت کی پئے معرفت حق  
کب ہونے لگے کور شناسائے بخاری

اہل فقہ نمبر ۱۲ ج ۲:

ایک شخص داتہ کا باشندہ سید محبوب شاہ نامی یکم نومبر ۱۹۰۷ء کے پرچہ میں بہ سرنخی ”تردید قدامت اہل حدیث“ لکھتا ہے:

**قولہ:** ”امام بخاری وغیرہ امام ابوحنیفہ کے شاگردوں کے شاگرد ہیں (بایں طور کہ) امام اعظم کے شاگرد امام مالک، امام مالک کے تمیز امام شافعی، ان کے امام احمد اور امام احمد استاد ہیں امام بخاری وغیرہ کے۔“ ملخصاً (کالم ۱/ص ۸)

**اقول:** جناب والا! آپ کو معلوم نہیں فن حدیث میں امام ابوحنیفہ کے امام مالک استاد ہیں اور امام صاحب امام مالک کے شاگرد ہیں، دیکھو کتاب: ”تزیین الممالک بمناقب الإمام مالک للعلامة جلال الدین السیوطی (ص: ۱۸ و ۵۹) وغیرہ اور کتاب الذبائح للدارقطنی اور مسند أبي حنيفة لابن خسرو البلخي اور كتاب الرواة عن مالك رحمه الله للخطيب البغدادي اور كتاب النكت على علوم الحديث للحافظ مغلطاوي اور كتاب محاسن الاصطلاح للبلقيني اور نكت على ابن الصلاح للزرکشي اور مسند أبي حنيفة لأبي الضياء“ وغیرہ،<sup>①</sup>

پس حقیقت میں امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اور امام بخاری وغیرہ امام مالک کے شاگردوں میں ہیں، کیسے! سمجھ گئے؟  
اچھا اب اپنے اس مضمون کا جواب سنئے، جو آپ نے ”اہل فقہ“ (نمبر ۳۰ جلد ۳ مورخہ ۱۱ مارچ ۱۹۰۸ء) میں لکھا ہے۔  
**قولہ:** ”ابن عباس کا قول وفات مسیح پر تو اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری کی کتاب التفسیر میں درج ہے۔“ (کالم ۲/ص ۴)

**اقول:** شکر ہے کہ آپ نے صحیح بخاری کو اصح الکتب بعد کتاب اللہ تو مان لیا۔ اب سنئے جواب!

① سیر أعلام النبلاء (۵۰/۱۵) محاسن الاصطلاح للبلقيني مع مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۵۵) النکت للزرکشي (۱/۱۴۸) مرعاة المفاتيح (۱/۱۲) تزیین الممالک (ص: ۱۱۹) إصلاح كتاب ابن الصلاح لمغلطاوي (۲/۵۲)

صحیح بخاری کی کتاب التفسیر میں حضرت ابن عباس کا جو قول آیت ﴿إِنِّي مُتَوَقِّئُكُمْ﴾ [آل عمران: ۵۰] کی تفسیر میں ”ممیتک“ مذکور ہے،<sup>۱</sup> اس سے حضرت عیسیٰ کے وفات پا جانے کا استدلال صحیح نہیں، بلکہ یہاں ”اماتہ بعد النزول“ مراد ہے۔ یعنی جب آپ قرب قیامت آسمان سے نزول فرمائیں گے، اس کے بعد آپ فوت ہوں گے۔ جیسا کہ تفسیر عباسی میں اس کی تفسیر یوں مرقوم ہے: ”أی: قابضک بعد النزول“<sup>۲</sup> یعنی نزول سماوی کے بعد آپ کی حقیقی وفات ہوگی اور اس پر سب کا اتفاق ہے، پس تفسیر ابن عباس حضرت عیسیٰ ﷺ کو بجد عصری آسمان پر تشریف لے جانے کے مخالف سمجھنا صحیح نہیں۔ فتنکر و کن من الخائضین!

اہل فقہ نمبر ۳۰ ج ۲:

ایک حنفی طالب العلم عبداللہ بہاری (جس کے مضمون مندرج ”الجرح“ کی پہلے تردید ہو چکی ہے) مارچ ۱۹۰۸ء کے پرچہ میں بہ فرنی ”امام اعظم“ امام بخاری کی تنقیصِ شان کرتا ہوا رقم طراز ہے:

**قولہ:** ”امام عالی مقام (ابوحنیفہ) کے لیے بمصداق روایت صحیح بخاری: ”بحیر امتی قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم“ یہ بہت بڑا شرف ہے، جو امام بخاری صاحب کو اصلاً نصیب نہیں (الی قولہ) امام بخاری کو توح تابعی ثابت نہیں کر سکتے۔ (کالم ۱/ص ۸)

آپ نے چونکہ مدرسہ اہل حدیث میں پڑھنا چھوڑ دیا، اس لئے حدیث کا صحیح مطلب بھی نہیں سمجھ سکے۔ حدیث ”خیر امتی...“<sup>۳</sup> الخ کا مطلب جو سمجھا ہے کہ پہلے قرن سے مراد زمانہ نبوی اور دوسرے سے صحابہ کرام کا عہد اور تیسرے قرن سے تابعین کا زمانہ ہے اور یہی مطلب مشہور ہے، چند وجوہ صحیح نہیں:

① صحیح البخاری: کتاب التفسیر، باب ﴿مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ بَحِيرَةٍ وَلَا سَائِبَةٍ وَلَا وَصِيلَةٍ وَلَا حَامِرٍ﴾ (۲۸۳/۸، مع الفتح)  
 ② تنویر المقیاس من تفسیر ابن عباس المنسوب الی ابن عباس رضی اللہ عنہما، زیر آیت آل عمران (۵۵) یہ تفسیر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب ہے، لیکن اس کی نسبت صحیح اور ثابت نہیں، کیونکہ اس کی سند میں محمد بن سائب کلبی کذاب اور متروک راوی ہے، جو من طریق ابی صالح عن ابن عباس یہ تفسیر روایت کرتا ہے:

۱- قال علی بن مسهر عن ابی جناب الکلبی: حلف ابو صالح انی لم اقرأ علی الکلبی من التفسیر شیئاً.  
 ۲- قال أبو عاصم: زعم لي سفيان الثوري قال: قال الكلبی: ما حدثت عن ابی صالح عن ابن عباس فهو كذب، فلا ترووه.  
 ۳- قال ابن حبان: وضح الكذب فيه اظهر من أن يحتاج إلى الإغراق في وصفه، يروي عن ابی صالح عن ابن عباس التفسیر، وأبو صالح لم ير ابن عباس، ولا سمع منه شیئاً، ولا سمع الکلبی من ابی صالح إلا الحرف بعد الحرف... الخ  
 ۴- قال أحمد بن حنبل: سألت أحمد بن حنبل عن تفسیر الکلبی فقال: كذب، قلت: يحل النظر فيه؟ قال: لا! (الفتاوى لابن حبان: ۲/۲۵۳، تهذیب التهذیب: ۱۰۷/۹)

⑤ صحیح البخاری: کتاب فضائل الصحابة، باب فضائل أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم، رقم الحديث (۳۴۵۰)

اول: ان پچھلے قرونوں میں بہت سے مظالم واقع ہوئے ہیں، پھر وہ بہتر کیسے ہو سکتے ہیں؟ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد ہی جنگ جمل و صفین پیش آئی، جن میں ہزاروں مسلمانوں کے خون بہہ گئے، خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کیا کم ظلم ہے؟ پھر واقعہ کربلا اور واقعہ حرہ پیش آیا اور اس قدر مظالم و مفساد ہوئے، جن کی تعداد سوائے علیم و خبیر کے کون جان سکتا ہے؟ کتب تواریخ کے صفحات ان مظالم سے سیاہ ہیں۔

دوم: احادیث میں وارد ہوا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اسلام کی چکی پینتیس (۳۵) سال تک چلے گی، اس کے بعد ہلاکت ہوگی،<sup>1</sup> پس جب اسلام کی چکی پینتیس (۳۵) برس کے بعد بند ہوگی اور ہلاکت کا زمانہ شروع ہو گیا تو بہتری کیا ہو سکتی ہے؟ وعلیٰ هذا القیاس!

لہذا محققین محدثین نے حدیث مذکور کا مطلب یہ بیان فرمایا ہے کہ قرن اول رسول اللہ ﷺ کا زمانہ ہے جو ہجرت کے بعد شروع ہوا اور وفات اقدس پر ختم ہو گیا، اور قرن دوم حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا زمانہ ہے، اور قرن سوم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا زمانہ ہے، حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے بھی اسی کو اختیار فرمایا ہے، چنانچہ اپنی کتاب ازالۃ الخفاء کے مقصد اول میں اس حدیث کی شرح تین مقام پر کی ہے:

اول: فصل چہارم میں بذیل مسند عبداللہ بن مسعود، دوم: فصل چہارم کے آخر میں، سوم: فصل پنجم کے مقصد دوم میں، مقام اول میں اس مطلب کو از روئے لغت مدلل کیا ہے کہ قرن اصل لغت میں ان لوگوں کو کہتے ہیں، جو ہم عمر ہوں، پھر ان لوگوں کو کہنے لگے، جو ریاست و خلافت میں ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہوں، جب بدل جائیں تو قرن بدل جاتا ہے، اس میں اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ شیخین کا زمانہ ایک قرن اس سبب سے ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد فتن کا ظہور ہوا اور خیریت نہ رہی، مقام سوم میں اس مضمون میں بہت بسط دیا ہے، آخر میں بطور نتیجہ کے فرماتے ہیں، پس تو پہچان لے کہ وہ تین قرن جن کی تعریف کی گئی ہے ایک قرن نبوت ہے اور:

”پس شناس این قرون ثلاثہ ممدوحہ یکے قرن نبوت است و دوم قرن خلافت و آن ہمہ در مدینہ بودہ است و بعد آن دو قرن گاہے در مدینہ سلطنت مستقر نشد پس تعیین بہت نفس و ثلاثین تعیین بہ بودن در مدینہ مصداق آن ہر دو یکے است ہر دو نشان یک مدعا است و ہر دو متوجہ بیک مرئی... الخ“<sup>2</sup> (إزالة الخفاء فصل پنجم مقصد دوم)

دو قرن خلافت اور یہ سب مدینہ میں تھے، بعد ان دو قرونوں کے کبھی مدینہ میں سلطنت نہیں رہی، لہذا ۳۵ برس کی مدت کا تعیین اور مدینہ میں خلافت کے ہونے کا تعیین ان دونوں کا مصداق ایک ہے، یہ دونوں چیزیں ایک ہی مقصود

1 سنن أبي داود: كتاب الفتن والملاحم، باب ذكر الفتن ودلائلها، رقم الحديث (۴۲۵۴) اس حدیث کو امام ابن حبان، حاکم، ذہبی اور البانی رضی اللہ عنہم نے صحیح قرار دیا ہے۔

2 إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء (۱/۱۵۱)



چیزوں کے نشان ہیں اور دونوں کا اشارہ ایک طرف ہے۔

اس نفیس تحقیقات سے حدیث خیر قرون کا مطلب اچھی طرح واضح ہو گیا کہ حدیث مذکور میں تین زمانوں کی تعریف فرمائی گئی ہے، وہ تینوں زمانے یہ ہیں:

۱۔ رسول اللہ ﷺ کا زمانہ ۲۔ شیخین رضی اللہ عنہما کا زمانہ ۳۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا زمانہ<sup>①</sup>

پس معترض صاحب! جو شرف امام بخاری کو نہ ملا، وہ امام ابوحنیفہ کو بھی تو نصیب نہیں۔ کہیے!

یہ عذر امتحان جذب دل کیسا نکل آیا  
میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اہل فقہ نمبر ۴۱، ۴۲ ج ۲:

اڈیٹر صاحب کی امام بخاری پر جو نظر عنایت ہے، وہ بارہا ظاہر کی جا چکی ہے، کچھ اور بھی ملاحظہ ہو۔

آپ ۱۲/۵ جون ۱۹۰۸ء کے پرچہ میں ”اہل حدیث و اہل فقہ“ کی سرخی سے یوں رقمطراز ہیں:

**قولہ:** ”امام بخاری ایک انسان تھے، مثل انبیاء معصوم نہ تھے، ان کا کلام وحی الہی نہ تھا، ائمہ سلف نے ان کی بعض حدیثوں کو غلط ٹھہرایا ہے، ان کی کتاب تمامہ اصح الکتب نہیں ہو سکتی (الی قولہ) اقوال رجال سے بخاری کی تائید کرنا ان کے مسلک کے خلاف ہے (تا) تردید دلائل سے کرے۔ (کالم ۳/ص ۵)

اور سنئے: اڈیٹر صاحب! ”اہل فقہ“ (جلد سوم نمبر ۱۱ مورخہ ۲۰ مئی ۱۹۰۹ء) میں یوں ارقام فرماتے ہیں:

”ہم ان (بخاری) کو مجتہد نہیں سمجھتے، ان کی کتاب کی بعض حدیثیں صحیح نہیں، امام بخاری مقلد شافعی المذہب تھے، وہ مذہب شافعی کو ترجیح دیتے تھے۔“ (کالم ۳/ص ۳)

سنئے جائیے! اڈیٹر صاحب مدظلہ اسی جلد سوم (نمبر ۳۰ مورخہ ۱۳ نومبر ۱۹۰۹ء) کے پرچہ میں لکھتے ہیں:

”معاندین کو سوائے بخاری کے آیت قرآنی پر بھی بمشکل اعتبار ہوتا ہے، دوسری کتاب میں کیسی ہی حدیث صحیح ہو، ان کے نزدیک صحیح نہیں ہوتی۔“ (کالم ۳/ص ۲)

**أقول:** اب ان تیرہ باتوں کا (جن پر نمبر لگا دیئے گئے ہیں) نمبر وار جواب سنئے:

- ۱۔ امام بخاری بے شک انسان تھے، یہ کس نے کہا کہ فرشتہ تھے یا جن؟ انبیاء بھی تو انسان ہی تھے!
- ۲۔ اس امر کا بھی کوئی قائل نہیں کہ امام بخاری معصوم تھے، امام بخاری معصوم نہ تھے لیکن انہوں نے ایسے شخص کے اقوال و افعال کو ترجیح دیا ہے، جو معصوم تھا یعنی احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ (مفصل دیکھو: حصہ اول، ص: ۶)

① حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مذکورہ بالا حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں: ”المراد بقرن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی هذا الحدیث الصحابة...“

وقولہ: ثم الذین یلونہم أي القرن الذی بعدہم، وهم التابعون، ثم الذین یلونہم وهم أتباع التابعین. “ (فتح الباری: ۶/۷) نیز دیکھیں: مقالات حدیث از شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمہ اللہ (ص: ۴۶۹)

- ۳۔ امام بخاری کے کلام کو وحی الہی کسی نے بھی نہیں کہا، ہاں امام بخاری نے اس کلام کو، جو وحی الہی تھا، اپنی جامع میں درج کیا ہے۔ یعنی کلام خدا و کلام نبی، پس ان کلاموں کے آگے سر تسلیم خم کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔
- ۴۔ ائمہ سلف نے ہرگز صحیح بخاری کی کسی حدیث کو غلط نہیں ٹھہرایا، یہ ان پر صریح اتہام ہے اور دعویٰ بلا دلیل!
- ۵۔ امام بخاری کی جامع صحیح تمامہ صحیح الکتب ہے، اس پر علماء سلف و خلف کا اتفاق ہے۔ جیسا کہ مفصل حصہ اول میں لکھا گیا ہے۔<sup>①</sup>
- ۶۔ بخاری کی تائید اقوال سے اس لئے کی جاتی ہے کہ ان پر جو اعتراض کئے جاتے ہیں، وہ اقوال رجال سے ہوتے ہیں، پس رجال معترضین کی ناواقفی اور مؤیدین کی ثقاہت ظاہر کر دی جاتی ہے۔ ع۔
- زبان غلق کو نقارہ خدا سمجھو
- ۷۔ جس قسم کے دلائل سے معترضین اعتراض پیش کرتے ہیں، اس سے کہیں زیادہ زور دار دلائل سے جوابات دیے گئے ہیں، حل مشکلات کے کل حصص کا بغور مطالعہ کریں۔
- ۸۔ نہیں سمجھتے تو نہ سمجھیں، آپ کے سمجھنے سے کیا ہوتا ہے؟ تمام دنیا تو امام بخاری کو مجتہد بلکہ مجتہد تسلیم کر چکی ہے، اور ان کا اجتہاد آفاق میں ظاہر و باہر ہے۔
- ۹۔ امام بخاری کی کتاب جامع صحیح بخاری کی حدیثیں صحیح الصحیح ہیں، جن لوگوں کو فن حدیث میں تمیز نہیں، انہیں البتہ بعض احادیث صحیح نہیں معلوم ہوتیں، لہذا آپ مجبور محض ہیں۔
- ۱۰۔ چونکہ آپ خود مقلد ہیں، اس لئے آپ کو تمام لوگ مقلد ہی معلوم ہوتے ہیں۔ المرء یقیس علی نفسه!
- امام بخاری بذات خاص مجتہد تھے اور یہ ظاہر ہے کہ مجتہد مقلد نہیں ہوتا، پس امام بخاری کو تقلید سے کیا سروکار؟
- ۱۱۔ امام بخاری نے کہیں بھی مذہب شافعی کو ترجیح نہیں دی، بلکہ اکثر مقامات پر تردید ضرور کی ہے۔<sup>②</sup> اگر کسی کا مذہب حدیث کے موافق ثابت ہو جائے، تو یہ اس مذہب کی تائید نہیں ہو سکتی بلکہ عمل حدیث پر ہوگا۔
- ۱۲۔ جس شخص کو آیت قرآنی پر اعتبار نہ ہو یا بمشکل اعتبار ہو، ہمارے نزدیک تو اس کی مسلمانی میں فرق ہے۔ ایسا ہی جس کو صحیح احادیث پر اعتبار نہ ہو (خواہ وہ بخاری ہی میں کیوں نہ ہوں) اس کو بھی ہم مسلمان نہیں سمجھتے۔
- ۱۳۔ دوسری کتب حدیث میں جوئی حدیث صحیح ثابت ہو جائے، وہ بلاشبہ صحیح و قابل عمل ہے، جیسے وضع الید علی الصدر کی حدیث صحیح ابن خزیمہ میں ہے۔<sup>③</sup> ہم اس پر عمل کرتے ہیں۔ انتھی

① دیکھیں: عمدة القاري (۵/۱)

② دیکھیں: صحیح البخاری: کتاب الزکاة، باب أخذ الصدقة من الأغنياء، وترد في الفقراء حيث كانوا، وباب استعمال إبل الصدقة وألبانها لأبناء السبيل، كتاب الجمعة، باب إذا نفر الناس عن الإمام في صلاة الجمعة، فضلاة الإمام ومن بقي جائزة.

③ صحیح ابن خزیمہ (۱/۲۴۳)

آپ تو چاہتے ہیں کہ کسی طرح لوگوں کے دلوں سے صحیح بخاری کی قدر گرا دیں لیکن واقعہ میں یہ کوشش آپ کی آپ کو مضر اور ہمارے حق میں مفید ہوں گی، اس لئے کہ اس سے صحیح بخاری کی قدر و منزلت اور بڑھتی جاتی ہے، بقول متنبی:

وإذا أتتكَ مذمتي من ناقص ففهي الشهادة لي بأني كامل<sup>1</sup>

### اہل فقہ نمبر ایضاً ج ۲:

پرچہ مذکورہ میں ایک گمنام تحریر (جو ڈاکٹر حکیم امرتسری کی معلوم ہوتی ہے) ”الحق مر“ کی سرخی سے شائع ہوئی ہے، اس میں ایک تو صحیح بخاری کی حدیث:

”كان الله ولم يكن بشيء غيره، وكان عرشه على الماء“

(صحیح بخاری، مطبوعہ مصر، کتاب بدء الخلق: ۱۴۲/۲)

خدا تھا اور اس کے سوا کوئی چیز نہ تھی اور اس کا عرش پانی پر تھا۔

یہ اعتراض بصورت سوال کیا گیا ہے، نامہ نگار صاحب فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”اللہ جل و شانہ کے سوا ابتدا میں کوئی نہ تھا، تو عرش اور پانی کیا تھا؟ عین باری یا غیر باری؟

اگر پانی و عرش عین خدا ہیں تو تین خدا ٹھہریں گے، اگر عرش و پانی غیر خدا ہیں، تو حدیث میں الفاظ ”لم

یکن شیء غیرہ“ کے کیا معنی کرو گے؟“ (کالم ۱/ ص ۹)

اور اہل فقہ جلد سوم کے نمبر (۸) میں اسی حدیث کے متعلق سوال کرتے ہیں: کان وقتی ہے یا استمراری؟

**أقول:** میں ان اعتراضات کو دیکھ کر حیران ہوتا ہوں کہ یہ کسی مسلمان کا اعتراض ہے یا آریہ سماج کا؟ کیونکہ

اعتراض امام بخاری پر نہیں بلکہ کلام رسول پر ہے!! خیر اب جواب سنئے! عرش اور پانی غیر باری ہیں اور حدیث کا

مطلب یہ ہے کہ خدا ہمیشہ سے ہے، اس کے سوا کوئی نہ تھا، پھر اس نے آسمان و زمین کو پیدا کرنے سے قبل پانی کو

پیدا کیا، بعد ازاں عرش کو، جو خدا کے حکم سے پانی پر مستقر ہوا، ”کان اللہ“ کے ”کان“ سے مراد ازل و قدم اور

”کان عرشہ“ سے مقصود حدوث بعد عدم ہے، حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

”فيه دلالة على أنه لم يكن شيء غيره، لا الماء ولا العرش، ولا غيرهما، كل ذلك غير الله

تعالى، ويكون قوله: وكان عرشه على الماء، معناه: أنه خلق الماء سابقاً، ثم خلق العرش على

الماء... إلى قوله: والمراد بكان في الأول: الأزلية، وفي الثاني: الحدوث بعد العدم.“ انتهى

(فتح الباری: ۱۳/۱۸۶)

”حدیث مذکور اس امر پر صاف دلالت کرتی ہے کہ خدا کے سوا کچھ نہ تھا، نہ پانی نہ عرش نہ اور کچھ، کیونکہ یہ

سب غیر باری ہیں اور کان عرشہ علی الماء کا مطلب یہ ہے کہ اس نے پہلے پانی کو پیدا کیا، پھر عرش کو

1 جب تیرے پاس کوئی کم تر آ کر میری مذمت کرے، تو سمجھ لینا یہ میرے کامل ہونے کی گواہی ہے۔

پائی پر (مستقر کیا) کان اول ازلی ہے، دوسرا حدوث بعد العدم کے لئے ہے۔“

کربانی نے کہا ہے کہ ”کان عرشہ“ معطوف ہے ”وکان اللہ“ پر، اور اس سے معیت نہیں پائی جاسکتی، اس لئے کہ واؤ عاطفہ اصل ثبوت ووجود میں اجتماع کرتا ہے کہ دونوں میں تقدیم و تاخیر ہو اور اسی توہم معیت کو دفع کرنے کے لئے فرمایا گیا: ”ولم یکن شیء غیرہ“ یعنی اسکے سوا کوئی چیز نہ تھی۔<sup>①</sup> (فتح الباری: پ ۳۰)

اور بعض لوگوں نے ”وکان عرشہ“ کے واؤ کو ”ثم“ کے معنی میں لے کر ترتیب ذہنی کو ثابت کیا ہے، لیکن علامہ سندھی فرماتے ہیں کہ واؤ کو ”ثم“ کے معنی میں لینے کی ضرورت نہیں ہے، اس لئے کہ واؤ وجود خارجی میں ترتیب کی نفی نہیں کرتا۔ (حاشیہ بخاری، مصری: ۱۴۲/۲)

مقترض یا سائل ”ولم یکن شیء غیرہ“ یا ”قبلہ“ کے معنی پوچھتے ہیں کہ کیا کرو گے؟ لہذا ہم ان کو ترکیب نحوی بتلا دیتے ہیں، کوفیوں کے مذہب کے لحاظ سے یہ جملہ ”کان اللہ“ کی خبر ہوگی، کیونکہ انفس کے نزدیک کان اور اس کے ہم جنسوں کی خبر پر واؤ کا داخل ہونا جائز ہے، تشبیہاً للخبیر بالحال اور علامہ طبری فرماتے ہیں کہ جملہ مذکورہ حال ہے اور تقدیر عبارت یوں ہے: ”کان اللہ منفرداً“<sup>②</sup> اس بنا پر مقترض کے تمام اعتراض ہباء منشوراً ہو جاتے ہیں، اس کی مفصل بحث فتح الباری (پارہ ۷۳۵/۳۰) میں دیکھنی چاہیے۔

رہا سوال کان کا کہ قوی ہے یا استمراری؟ گو اس کا جواب پیشتر ہو چکا ہے کہ پہلا کان ازلی ہے اور دوسرے سے مراد حدوث، لیکن ہم اس کی مثال بھی دے دیتے ہیں، قرآن مجید میں جہاں اس کا ذکر اوصاف باری کے ضمن ہوا ہے، وہاں اس سے ازل ہی مراد ہے، جیسے ﴿وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا﴾ [الأحزاب: ۴۰] اور آیت ﴿وَكَانَ الْإِنْسَانُ قَتُورًا﴾ [الإسراء: ۱۰۰] وغیرہ میں حدوث بعد عدم کے لئے ہے، لہذا حدیث مذکورہ کے مطلب میں اب کوئی اشکال باقی نہ رہا۔ آگے دوسرا سوال آپ یوں پیش کرتے ہیں:

**قولہ:** قسامۃ الجاہلیۃ کے ضمن میں بندریا کی کہانی کی فقہ بیان فرمائی جائے کہ یہ قصہ کس مطلب کے

لئے بیان ہوا؟ (ص: ایضاً)

اس واقعہ کو اہل فقہ کا نامہ نگار بار بار خدا جانے کیوں پیش کرتا ہے؟ ایڈیٹر صاحب بھی جلد دوم (نمبر ۴۱، ۴۲

مورخہ ۱۲/۵ جون ۱۹۰۸ء) کے پرچہ میں لکھتے ہیں:

”اور کس طرح بندروں کی کہانی کو قرآن و حدیث صحیح کے مطابق بتایا جاتا ہے۔“

**أقول:** حضرت! اس طرح تو بندروں کا قصہ قرآن مجید میں بھی ہے، ارشاد ہے: ﴿كُونُوا قِرَدَةً خَاسِئِينَ﴾

① فتح الباری (۱۳/۴۱)

② مصدر سابق

[البقرہ: ۶۵] تو قرآن مجید کو بھی بندروں کی ہی کہانی کہا کیجئے۔ (شرم!) امام بخاری نے آیام الجاہلیۃ کا باب منعقد فرمایا، زمانہ جاہلیت میں جو مجموعی یا غیر معمولی واقعے ہوئے تھے اور صحابہ کرام اسلام کے بعد ان کا ذکر کرتے تھے، امام بخاری نے ان کو بسند نقل کر دیا، مقصود ایک تاریخی واقعہ بتلانا ہے، اور اس واقعہ میں خدا کی قدرت کا ایک بڑا بھاری کرشمہ یہ ہے کہ عرب جو زمانہ جاہلیت میں بہت زنا کرتے تھے، ان کو غیرت آئے کہ بندر کو اپنی بندریا کا دوسرے کے پاس جانا گوارا نہیں، تو ہم کیونکر کسی کی بیوی سے چھپ کر زنا کرتے ہیں؟ تاکہ ان کو عبرت حاصل ہو۔ جیسے قاتیل کو کوئے کا واقعہ، جو قرآن مجید میں مذکور ہے، دیکھ کر غیرت آئی تھی اور عبرت حاصل ہوئی تھی، جیسا کہ حصہ اول [ص: ۱۲۹] میں مفصل لکھا گیا ہے۔ پس یہ واقعہ بالکل قرآن مجید کے واقعہ غرابی سے ملتا ہے، اب اس پر بھی اعتراض کیجئے!

تویوں شوق سے گالیاں غیر (امام بخاری) کو دے اسے کچھ کہے گا تو ہوتا رہے گا۔ (قرآن کو)

اہل فقہ نمبر ۴۴ ج ۲:

اڈیٹر صاحب (جو کہ حقیقت میں محض ایک شاعر ہیں) ۱۰ جولائی ۱۹۰۸ء کے پرچہ کے صفحہ (۴) کا لم (۳) میں

یوں تان اڑاتے ہیں:

تیرے نزدیک پیہر تو نہ ہوئے معصوم  
ہاں بخاری سے لگی کچھ ہے طبیعت تیری  
ہو بخاری کا کوئی حکم خلاف قرآن  
سر پہ آنکھوں پہ اٹھاتی ہے سفاہت تیری  
مناسب ہے کہ شعر ہی میں اس کا جواب بھی سنئے بمصداق: جیسے کو تیسرا!۔

میرے نزدیک پیہر تو سبھی ہیں معصوم  
ہاں بخاری پہ سراپا ہے یہ تہمت تیری  
ہو کسی کا بھی کوئی حکم خلاف قرآن  
ہو وہ لائق تسلیم؟ ہے یہ عادت میری

ایضاً:

اسی نمبر، اسی تاریخ اور اسی جلد کے پرچہ ”اہل فقہ“ میں اڈیٹر صاحب صحیح بخاری کے ایک باب کو نقل کر کے یہ

اعتراض کرتے ہیں کہ اس کے ترجمہ باب کو نیز حدیث کو باب سے تطابق نہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

**قولہ:** ”بخاری نے اپنی کتاب بخاری میں ایک باب باندھا ہے: ”باب مسح الرأس کله لقولہ

تعالیٰ: ﴿وَأَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ﴾ یعنی باب ہے سارے سر کے مسح کرنے کے بیان میں، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اپنے سروں کا مسح کرو، آیت قرآنی کے الفاظ سے سارے کا کہیں پتہ نہیں، وہاں تو مجملاً سر کا ذکر ہے، سارے یا تھوڑے کا ذکر نہیں (الی قولہ) بڑی دلیل یہ بیان کی جاتی ہے کہ ”برؤسکم“ میں با زائد ہے، جو سارے پر دلالت کرتی ہے، لیکن صاحب فتح الباری نے اس کا رد کیا ہے کہ بالبعض کے واسطے بھی آتی ہے۔ (کالم ۱، ۲ / ص ۷)

**أقول:** خطرہ ہے کہ آگے چل کر یہ نہ کہہ دیں کہ سارے منہ کا دھونا بھی ناجائز ہے! اس لئے کہ ﴿فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ﴾ میں کہیں سارے کا پتہ نہیں، مجملاً منہ کا ذکر ہے، جناب عالی! جس طرح یہاں سارا منہ مراد ہے، اسی طرح وہاں بھی سارا سر مراد ہے، اور با واقعی زائد ہے، یہی مذہب اور یہی دلیل امام مالک رحمۃ اللہ علیہ و امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی ہے، امام بخاری نے کوئی انوکھی دلیل پیش نہیں کی، پھر امام بخاری پر کیا اعتراض؟ اور پھر آپ نے یہ یہ غضب کیا کہ دن دھاڑے جھوٹ بولا اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ پر صریح تہمت دھری کہ انہوں نے با کے زائد ہونے کا رد کیا ہے، سبحان اللہ! وہ تو دونوں احتمالوں کو نقل کر کے باء تبعیضیہ کی تردید کرتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”لفظ الآیة محمل، لأنه یحتمل أن یراد منها مسح کلن علی أن الباء زائدة أو مسح البعض علی أنها تبعیضیة، فتبین بفعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم أن المراد الأول.“<sup>①</sup> انتہی (فتح الباری پارہ اول: ۱۴۵)

”آیت کا لفظ (برؤسکم) مجمل ہے، اس لئے کہ وہ احتمال رکھتا ہے کہ اس سے سارے سر کا مسح مراد ہو اس بنا پر کہ با زائد ہے، یا بعض سر کا مسح مراد ہو، اس بنا پر کہ بالبعض والی ہے، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل (مندرجہ حدیث کہ آپ نے سارے سر کا مسح کیا) سے ظاہر ہوتا ہے کہ (آیت کی) مراد اول (با کو زائد مان کر سارے سر کا مسح کرنا) ہے۔“

کیوں جناب! حافظ ابن حجر نے تردید کی ہے یا تائید؟ ہاں آپ کے مذہب کا بے شک رد ہو گیا اور قرآنی مسئلہ ثابت۔ نیز اس سے اس حدیث کی طرف سے بھی جواب ہو گیا، جس پر آپ نے بایں الفاظ اعتراض کیا تھا:

**قولہ:** ”بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس باب میں جو حدیث نقل کی ہے، اس میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کرنے کے بیان میں مسح کے متعلق یہ الفاظ ہیں: ”مسح رأسه بیدیه فأقبل بهما وأدبر بدأ بمقدم رأسه“ یعنی سر کا مسح کیا دونوں ہاتھوں سے، پس آگے کو لائے اور پیچھے کو لے گئے اور سر کے اگلے حصہ سے شروع کیا۔ اس میں بھی کہیں سارے سر کا لفظ نہیں۔“ الخ (ص: ایضاً)

① دیکھیں: فتح الباری (۱/ ۲۹۰)

**أقول:** چونکہ آپ نے حدیث کا ترجمہ غلط اور من مانا کیا، اس لئے آپ کی خواہش کے مطابق آپ کو اعتراض کی جگہ بھی مل گئی، ورنہ صحیح ترجمہ کی رو سے ہرگز آپ کا اعتراض وارد نہیں ہوتا، آپ نے ترجمہ ”سے“ کی جگہ ”کو“ لگا دیا اور یوں لکھا ”آگے کو لائے“ حالانکہ آگے خود ہی یہ بھی لکھ دیا کہ ”سر کے اگلے حصہ سے شروع کیا۔“

کیوں جناب! جب اگلے حصہ سے شروع کیا تو آگے کو لانا کہاں سے ہوا؟ سنئے اور غور سے سنئے!

حدیث مذکور کافی و وافی طور سے ثبوت دیتی ہے کہ پورے سر کا مسح فرض ہے، صحیح ترجمہ یہ ہے:

”سر کا مسح دونوں ہاتھوں سے کیا، پس آگے سے لائے اور پیچھے کو لے گئے اور سر کی اگلی طرف سے شروع کیا۔“

اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ اس میں سارے سر کے مسح کا ذکر ہے۔ آگے سے لانا اور پیچھے کو لیجانا صاف بتلا

رہا ہے کہ اس صورت میں تمام سر ہو گیا اور استیعاب ثابت ہو گیا۔ فافہم و تذکر!

بہی ہے جان و دل میں اس قدر الفت بخاری کی

نچھوڑیں گے اسے عشاق دم میں جب تک دم ہے

اخبار اہل فقہ جلد سوم نمبر ۲، ۳:

پرچہ مذکور (مورخہ ۱۳/ ۲۱ اگست ۱۹۰۸ء) میں حسن میاں پھلواروی اپنے ایک طویل مضمون جو ”سماع و تواجد“ کی سرخی سے معنون ہے، لکھتے ہوئے امام بخاری کو بھی ڈھولک ڈھمک کے جرگہ میں داخل کرنا چاہتے ہیں، فرماتے ہیں:

**قولہ:** ”مطلق سماع و قولوں پر لعن و طعن حقیقت میں امام بخاری رضی اللہ عنہ کے دین و ایمان پر حملہ کرنا ہے

کہ وہ قولوں کی روایات لیتے ہیں اور ان کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں۔“ الخ (کالم ۲/ ص ۱۱)

**أقول:** سبحان اللہ! کیا خوب؟ جناب والا! راوی حدیث جب ثقہ اور ثابت الاخذ والاداء ہو، تو حسب تصریح

محدثین اس سے اخذ روایت جائز ہے، اسی بناء پر امام بخاری نے قولوں ہی سے نہیں بلکہ شیعہ و قدریہ وغیرہ سے بھی روایات لی ہیں، تو کیا یہ سب ان کے پیشوا ہو گئے؟ ہرگز نہیں بلکہ کلام رسول جس ثقہ صادق شخص کے پاس سے بلا کم و کاست صحیح طور پر مل گیا، محدثین نے ان سے روایت لے لی۔ پس قطع نظر اخذ حدیث کے اگر ان رواۃ کے مذہب یا عقائد پر کلام کیا جائے تو محدثین کے دین و ایمان پر حملہ نہیں ہو سکتا۔ فنفکر!

ناظرین! ان معترضین کے محض امام بخاری پر ہی ہاتھ صاف کرنے سے عجب حیرت ہوتی ہے کہ ان کو اس سے کیا

نفع ہوتا ہے؟ دیکھئے! ایڈیٹر اہل فقہ اسی جلد سوم (پرچہ نمبر ۳۰ مورخہ ۱۳ نومبر ۱۹۰۹ء) میں لکھتے ہیں:

”امام بخاری کے پاس کسی مدرسہ کی کوئی سندھی؟“ (کالم: ۱/ ص ۷)

کیوں صاحب! آپ کو جامع صحیح بخاری کی ہر حدیثوں کے پیشتر امام بخاری کے شیوخ کی سندیں نظر نہیں آتیں

جن کو وہ سلسلہ وار رسول اللہ ﷺ تک پہنچاتے ہیں؟ کیا آپ نے اصول حدیث میں اجازت کی نو قسمیں نہیں پڑھیں جو محدثین تلامذہ کو دیتے تھے؟ کیا آپ نے اجازت کو محض کاغذ پر لکھی ہوئی سند (جیسے ان دنوں مدرسوں سے دی جاتی ہے) پر منحصر سمجھا ہے؟ یہ آپ کی غلط فہمی و قصور مطالعہ ہے، اصول حدیث میں اجازت کی قسمیں دیکھئے، خود ہی آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ امام بخاری کو کس کی اجازت (یا سند) حاصل تھی۔

ادا سے دیکھ لو جاتا رہے گلہ دل کا  
بس اک نگاہ پر ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا

اہل فقہ نمبر ۸ ج ۳:

۲۷ اپریل ۱۹۰۹ء کے پرچہ میں امرتسر کے ڈاکٹر حکیم غلام رسول صاحب بذیل سرخی ”الحق مر“ پھر یوں رقم

طراز ہیں:

**قولہ:** ”بخاری رضی اللہ عنہما کو حدیث شریف میں مجتہدانہ دخل تھا تو ضرور ہے کہ حدیث مذکورہ بالا کی انہوں نے فقہ بیان فرمائی ہو۔ (کالم ۳/۴ ص ۴)

**أقول:** محدث مجتہد کے لیے یہ ضروری نہیں کہ وہ تمام حدیثوں کی فقہ ہی بیان کیا کرے، بلکہ جس حدیث سے کوئی مسئلہ استنباط کرنا ہوتا ہے، وہاں اس کی فقہ ضرور بیان کی جاتی ہے، یہ کام تو شرح حدیث کا ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر نے، جو صحیح بخاری کے خدام سے ہیں، فتح الباری میں حدیث مذکورہ کی فقہ بیان کر دی ہے، تیر ہواں پارہ اور تیسواں پارہ ملاحظہ ہو، آگے چلئے!

**قولہ:** اگر آپ لوگ بخاری رضی اللہ عنہما کو ناقل محض سمجھتے ہیں، تو یہ درست نہ ہوگا، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: ”کفی بالمرء کذباً أن يحدث بكل ما سمع“ اس حدیث کی رو سے اگر کوئی بلا تحقیق کسی حدیث کی روایت کرے تو اس پر خطاب کذب جاری ہوگا۔ (الح ص: ایضاً)

**أقول:** یہ تو فرمائیے کہ تحقیق سے آپ کی مراد کیا ہے؟ اگر فقہی تحقیق مراد ہے، تو سب حدیثیں ”کفی بالمرء“<sup>۱</sup> کی مصداق ہیں اور سب جھوٹی ہیں، کیونکہ حدیث کی کسی کتاب کو اٹھا کر دیکھئے، ہر ہر حدیث کے ہر ہر جملہ کی فقہی تحقیق کسی میں بھی موجود نہیں، لہذا دنیا میں بقول آپ کے حدیث کا وجود پایا ہی نہیں جاسکتا، حتیٰ کہ ”کفی بالمرء“ الخ والی حدیث بھی اپنے مضمون کی مصداق یعنی جھوٹی ہوگی، لہذا کلام نبی کا تو یوں آپ نے خاتمہ کر دیا اور تحقیق سے مراد اگر تحقیق صحت و سقم ہے، تو اس امر میں حدیث کی کوئی کتاب صحیح بخاری سے لگانے سے لگانے کھاتی، جامع صحیح بخاری اس تحقیق کی رو سے صحت میں سب سے اعلیٰ ہے۔ پس نقل محض سے کذب کیونکر لازم آیا؟ ع۔

① صحیح مسلم: المقدمة، باب النهي عن الحديث بكل ما سمع، برقم (۵)



پڑیں پتھر سمجھ ایسی پہ تم سمجھے تو کیا سمجھے

**قولہ:** آگے دوسری روایت (حدیث افک) کے متعلق فرماتے ہیں:

”ہم بخاری کی اس حدیث کو نہیں مانتے کہ حضرت علیؓ بھی مسلمان افک میں سے تھے (الی قولہ) یہ اعتقاد خلاف اسلام ہے۔ ملخصاً (کالم ۱ / ص ۵)

**أقول:** اچھا تو آپ بسند صحیح یہ ثابت کر دیں کہ حضرت علیؓ حضرت عائشہؓ کے طرفداروں میں تھے اور صدیقہ کی براءت کرتے تھے۔ نیز یہ بھی بتلا دیں کہ حضرت عائشہ کو حضرت علی سے دشمنی کیوں تھی؟ جنگ جمل کیوں ہوئی؟ حضرت عائشہؓ کسی ایسے واقعہ میں جس میں حضرت علی شریک رہتے، حضرت علی کا نام کیوں نہیں لیتیں؟ پھر اس امر کو کتب عقائد سے ثابت کیجئے کہ حضرت علی کے متعلق، جو بخاری شریف میں مذکور ہے، اس پر اعتقاد رکھنا اہل سنت کے خلاف ہے۔ و دونه حرط القتاد!

آگے آپ نے پھر بندروں کے رجم کے واقعہ کو چھیڑا ہے اور چند خدشات بایں الفاظ پیش کئے ہیں، چنانچہ ملاحظہ ہو:

**قولہ:** فرماتے ہیں:

- ۱- بندروں کی امت میں بھی محرمات وقتی و محرمات ابدی کی وجہ سے نکاح و طلاق جاری ہے؟
  - ۲- صحابی مذکور بندروں کی زبان سے واقف تھا؟
  - ۳- انہیں رجم کرنے کی یہ عادت قدیم سے جاری تھی؟
  - ۴- بندر یا کورجم کیا گیا تو بندر سے کیا سلوک کیا گیا؟ حدیث میں تو سب الفاظ مونث کے وارد ہیں!
- (کالم ۲ / ص: ایضاً)

**أقول:** اب جواب بھی نمبر وار ملاحظہ ہو:

- ۱- وہ بندر حقیقت میں جن تھے، بندر نہ تھے، ہاں بندروں کی شکل میں تھے، کیونکہ جن اشکال مختلفہ میں متشکل ہو سکتے ہیں، دیکھئے عینی (۸ / ۴۹): ”کانوا من الجن“۔ اور جنات میں بالاتفاق نکاح و طلاق جاری ہے، کیونکہ یہ مسلم ہے کہ جنات بھی انسان کی طرح مکلف بالشرع ہیں۔
- ۲- عمرو بن میمون صحابی<sup>۱</sup> ان کی زبان قال تو بے شک نہیں جانتے تھے، ہاں البتہ زبان حال سے واقف تھے، کیونکہ ان کا اجتماع اور رجم وغیرہ یہ سب انسان کو سمجھنے کے لیے کافی قرینہ ہے۔
- ۳- جنات چونکہ قدیم سے مکلف بالشرع ہیں، اس لیے رجم کا حکم جو پیشتر سے تورات میں مذکور ہے (اور جسے آپ نے

① عمرو بن میمون تابعی تھے۔ دیکھیں: تقریب التہذیب (ص: ۴۲۷)

بھی آگے لکھا ہے) اس کے مکلف جنات بھی ہیں، اس لئے ان کی متشرع جماعت میں بے شک جاری ہوگی۔  
۳۔ بندریا اور بندر دونوں کو رجم کیا گیا، کیونکہ ”قردة“ کا اطلاق مذکر پر بھی ہوتا ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿مَكُونُوا قِرَدَةً خَاسِئِينَ﴾ [البقرة: ۶۵] اور حدیث میں مؤنث کے جو الفاظ وارد ہیں، وہ لفظ ”قردة“ کے اعتبار سے ہیں، کیونکہ بظاہر اس میں تاء تانیث موجود ہے، لیکن قرآن مجید میں ”قردة“ کی صفت ”خاسئین“ مذکر آئی ہے۔ فافہم!

ہاں قرآن مجید میں جو ذن غراب کا واقعہ مذکور ہے، اس کی بابت معترض صاحب موصوف یہ فرماتے ہیں:  
”پہلے ذن کرنے کا وجود ہی نہ تھا، اس کو تاقیام قیامت جاری رکھنا منظور تھا، رجم کا حکم پہلے تورات میں آچکا تھا اور اس پر عمل بھی جاری تھا۔“ (ص: ایضاً)

سبحان اللہ! ذن گویا سنت غرابی ہوئی! چہ خوش جناب والا! مثل اور مثل لہ میں من کل الوجوه مطابقت شرط نہیں ہے، بندر کے واقعہ کی مثال میں جو کوا والا واقعہ پیش کیا جاتا ہے، اس سے مقصود صرف یہ ہے کہ جس طرح کوعے سے ایک خلاف شان واقعہ ظہور پذیر ہوا اور قاتیل کے لیے وہ باعث نصیحت بنا، اسی طرح بندروں سے بھی ایک خلاف دستور قصہ طشت ازبام ہوا اور صحابی مذکور کے لیے سبب عبرت بنا، گو پیشتر سے ذن کا رواج نہ تھا اور رجم کا حکم تورات میں آچکا تھا، یہ مابہ النزاع سے علیحدہ امر ہے۔ کہئے! سمجھ گئے؟

آپ کے جواب سے چھٹی ہوئی تو اڈیٹر اہل فقہ کے اس نوٹ کی طرف توجہ کرتا ہوں، جو انہوں نے آپ کے مضمون کے ضمن میں ارقام فرمایا ہے، ناظرین! ذرا اڈیٹر صاحب کا فٹ نوٹ ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں:

”امام بخاری کی تاریخ وفات (۲۵۶) بھی تو لفظ بندر ہے۔“ (حوالہ مذکورہ)

یہ تحریریں اس مذہب کے لوگوں کی ہیں، جو بار بار لکھتے ہیں کہ ہم امام بخاری کی توہین نہیں کرتے۔ اب ذرا انصاف سے فرمائیے کہ اس سے زیادہ اور توہین کیا ہوگی؟ اسی کے جواب میں جب مصنف ”الجرح علی ابي حنیفہ“ نے امام ابوحنیفہ کی تاریخ ”سگ (۸۰)“ لکھی، تو ان حضرات نے اس قدر شور مچایا کہ آسمان سر پر اٹھالیا اور اس کا الزام خواہ مخواہ میرے سردہرا اور اپنی کرتوت پر سے نظر ہی اٹھالی۔ آہ! کیا ہی سچ ہے۔

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام  
وہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

## خاتمہ

ناظرین! اخبار اہل فقہ امرتسر یہاں تک امام بخاری کی شان والا شان میں گستاخانہ مضامین لکھ کر چونکہ بند ہو گیا تھا، لہذا ہم نے بھی ان مضامین کے جوابات یہاں تک پورے کر کے رسالہ ہذا کے حصہ دوم کو تمام کر دیا۔ پھر جب اخبار اہل فقہ جاری ہوا تو اس نے حسب دستور امام بخاری کی شان مقدس میں زہرا گلنے شروع کئے، ان کے جوابات کے لئے حصہ سوم کا مطالعہ کیجئے، جو اسی کے ساتھ ملحق ہے اور دعا کیجئے کہ خدا ان منہ پھٹ معترضوں کو ہدایت نصیب کرے!

مانگا کریں گے دعا اب سے ہجر یار کی  
آخر تو دشمنی ہے اثر کو دعا کے ساتھ

وهذا آخر ما أردنا إيرادہ، والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات الباقيات، والصلوة والسلام  
على محمد وآله وأصحابه أولي الفضائل والكرامات، مادامت الأرض والسموات، بالكرات  
والمرات -

حصہ دوم تمام شد ۱۳۳۲ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## حل مشکلات بخاری (حصہ سوم)

جواب

## کتاب الجرح علی البخاری (حصہ دوم)

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم.

خدا در انتظار حمد ما نیست محمد چشم بر راه ثنا نیست  
محمد حامد حمد خدا بس خدا مدح آفرین مصطفیٰ بس ①

وصلی اللہ علی محمد، وعلی آلہ وأصحابہ وأزواجہ وذریاتہ وسائر أتباعہ وسلم أجمعین  
الی یوم الدین.

حمد و نعت کے بعد واضح ہو کہ محض خداوند جل و علا کی توفیق سے حل مشکلات بخاری کے دو حصے تمام ہو چکے اور رسالہ ”الجرح علی البخاری“ حصہ اول مع دیگر مضامین کے جواب باصواب سے فراغت حاصل ہوئی۔ گئے ہاتھ اس تیسرے حصہ میں مولوی عمر کریم و دیگر نامہ نگاران اخبار اہل فقہ کے ان مضامین کا جواب درج کیا جاتا ہے، جو وقتاً فوقتاً اخبار اہل فقہ میں رسالہ ”الجرح علی البخاری“ حصہ اول کی اشاعت کے بعد شائع ہوتے رہے اور خاکسار نے ان کے جوابات فی الفور بذریعہ اخبار گہر بار ”اہل حدیث“ امرتسر دیے جو مقبول عام ہوئے، اپنے نبی خواہوں کے مزید اصرار پر ان کو بھی بصورت رسالہ جمع کر کے حل مشکلات بخاری کا حصہ سوم قرار دیا، تاکہ ناظرین ہر ایک سے یکساں مجموعی فائدہ حاصل کرتے رہیں اور خاکسار کے حق میں دعاء خیر کریں۔

خداوند تبارک و تعالیٰ سے امید ہے کہ اس رسالہ کو تا قیامت مقبول ہر خاص و عام کرے اور بروز قیامت رسول اکرم ﷺ کے جہنم کے نیچے امام بخاری رضی اللہ عنہ کے زمرہ مبارکہ میں ہم سب کو جمع کرے، اور ان رسائل و کتب کی بدولت جو خاکسار نے صحیح بخاری کی مدافعت میں لکھی ہیں، ہمارے تمام قصور و خطا کو معاف و درگزر کرے۔ آمین۔

قدسی ندانم چوں شود سودائے بازار جزا

اولفقد آمرزش بہ کف من جنس عصیاں در بغل ②

① خدا ہماری حمد کے انتظار میں ہے، نہ محمد ﷺ ہماری تعریف کے چشم براہ، مجھ صرف خدا کی تعریف کے لیے ہے اور خدا مصطفیٰ کا مدح آفرین۔

② جب اس کی جزا کا بازار لگے تو میں بھی بغل میں نافرمانی دباؤں اس کی نقد بخشش حاصل کر لوں۔

نمبر ۱:

مدت کے بعد اخبار ”اہل فقہ“ امرتسر (۷ اگست ۱۹۱۱ء) نظر سے گزرا، جس میں ہمارے قدیم کرم فرما ڈاکٹر عمر کریم کا ایک مضمون ”اصح الکتب اور غلطیاں“ کی سرخی سے طبع ہوا ہے اور صحیح بخاری کی چار غلطیاں درج کی گئی ہیں۔ گو ذی علم کی نظر میں ایک مسلم صحیح کتاب کی بابت ایسا مضمون سوائے ژاژ خیالی کے اور کوئی وقعت نہیں رکھتا، لیکن عوام کی غلط فہمی دفع کرنے کے لئے میں اس کی بابت کچھ عرض کرتا ہوں، جس سے صحیح بخاری کا جامع کمالات و مبراعن الاغلاط والالزامات ہونا بخوبی ظاہر ہو جائے گا۔ گو میں صحیح بخاری کی مدافعت میں کئی رسائل اور کتابیں لکھ چکا ہوں، لیکن بالفعل نئے مضمون کے شائع ہونے سے خیال ہوا کہ فوراً اس کا جواب اپنے مذہبی آرگن پرچہ ”اہل حدیث“ کی وساطت سے شائع کر دینا چاہیے، جس میں معترض کا ناقص العلم اور تعصب سے شرابور ہونے کا ثبوت طشت ازبام ہو جائے،۔ آپ فرماتے ہیں:

**قولہ:** غلطی اول: بخاری (مطبوعہ احمدی: ۱۳۲) ”باب فضل العمل في أيام التشريق“ میں یہ آیت قرآنی لکھی ہوئی ہے: ”واذکر اللہ فی ایام معلومات“ بخاری کے نسخہ میں روایت نے اس کو تین طرح سے روایت کیا ہے، روایت کریمہ اور ابن شہویہ میں ہے: ”واذکر اللہ فی ایام معلومات“ اور روایت مستملی اور حموی میں ”ویذکر اللہ فی ایام معلومات“ ہے، اور جو روایت ابو ذر نے کشمینی سے کی ہے، اس میں ”ویذکر اللہ فی ایام معلومات“ ہے۔ مگر افسوس کے یہ تینوں غلط اور ان تینوں میں سے کوئی بھی قرآن کی آیت نہیں ہے، بلکہ یہ آیت جو سورہ حج میں واقع ہے، یوں ہے: ﴿وَيَذْكُرُوا اسْمَ اللّٰهِ فِيْ اَيّٰمٍ مَّعْلُوْمٰتٍ﴾ بعض شارح نے امام بخاری کو اس فاش غلطی سے بچانے کے لیے کہہ دیا کہ یہ قرآنی آیت نہیں ہے بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول ہے، لیکن سیاق و سباق سے یہ صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ قرآنی آیت ہے نہ کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول۔“

(الحرح، حصہ دوم: ۳)

**اقول:** جواب نمبر ۱: اولاً تو آپ نے ہر سہ نقلوں میں (جن تینوں کو آپ نے غلط بتایا ہے) خود غلطی کی ہے، آپ کریمہ و ابن شہویہ کی روایت نقل کرتے ہیں: ”واذکر اللہ فی ایام معلومات“ امر بصیغہ واحد، حالانکہ کریمہ و ابن شہویہ کی صحیح روایت ”واذکروا“ جمع سے ہے، علیٰ ہذا القیاس مستملی و حموی کی روایت آپ بصیغہ واحد ”ویذکر اللہ“ الخ نقل کرتے ہیں، حالانکہ ان کی صحیح روایت ”ویذکروا اللہ“ مضارع بصیغہ جمع ہے، اور بجائے ”معلومات“ کے لفظ ”معدودات“ ہے۔ چنانچہ آپ کے عینی نے خود ان ہر دو روایات کو یوں ہی نقل کیا ہے۔<sup>۱</sup>

① عمدة القاري (۶/۲۸۹) نیز دیکھیں: فتح الباري (۲/۴۵۸)

تیسری روایت ابو ذر کی کشمبہنی سے ”وَيَذْكُرُ اللَّهُ فِي أَيَّامِ مَعْلُومَاتٍ“ یہ بالکل غلط ہے، اور دراصل اس میں خود علامہ عینی سے غلطی ہوئی ہے۔ ابو ذر کی روایت جو کشمبہنی سے ہے وہ سورہ حج کی آیت کے موافق ہے، یعنی ﴿وَيَذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ فِي أَيَّامٍ مَعْلُومَاتٍ﴾ [الحج: ۲۸] فتح الباری میں ہے:

”وَيَذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ فِي أَيَّامِ مَعْلُومَاتٍ كَذَا لِأَبِي ذَرٍّ عَنِ الْكَشْمِبِيِّ“ انتہی

② (ملاحظہ ہو ”فتح الباری، مطبوعہ بولاق مصر: ۲/۳۸۱ و مطبوعہ انصاری پارہ ۴/۵۲۴)

علامہ قسطلانی (بتشديد اللام) إرشاد الساری میں فرماتے ہیں:

”في فرع اليونانية مما رقم له بعلامة أبي ذر عن الكشمبيني: ويذكروا اسم الله في أيام معلومات باللام، وهذا موافق لما في الحج“ (۲/۲۰۶)

اس کا ترجمہ شیخ الاسلام میں یوں ہے

”در نسخہ فرع یونانی کہ یہ علامت ابو ذر از کشمبینی: ”وَيَذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ فِي أَيَّامِ مَعْلُومَاتٍ است“

(بہر حاشیہ تیسیر القاری: ۲/۲۹۸)

پس ہر سہ روایات غلط و مخالف نہ ٹھہریں بلکہ ایک بالکل موافق ہے۔ باقی رہیں اوپر والی دو، تو ان کا مفہوم بھی ہرگز قرآن کے مخالف نہیں ہے اور بہر صورت وہ ابن عباس ہی کا قول ہے، کیونکہ اس کے پہلے بالتصریح ”قال ابن عباس“ کا جملہ موجود ہے۔ آپ کو اس کے سابق میں ابن صریح جملہ کے رہتے ہوئے کیونکر معلوم ہوا کہ ”سیاق و سباق سے یہ صاف ثابت ہو رہا ہے کہ یہ قرآن کی آیت ہے نہ کہ حضرت ابن عباس کا قول؟“ اگر ابن عباس کا قول نہیں ہے، تو ”قال ابن عباس“ کا کیا معنی ہے؟ حالانکہ امام بخاری کا جزل رول (عام قاعدہ) یہ ہے کہ جب قرآن کی آیت نقل کرتے ہیں تو ”قول اللہ“ یا ”قال اللہ“ یا اس کے ہم مثل جملہ لاتے ہیں۔ چنانچہ اس سے دو ورق پہلے الٹ کر اسی صحیح بخاری میں دیکھیں، فرماتے ہیں:

”أبواب صلوة الخوف، وقال الله عز وجل: ﴿وَإِذَا ضَرَبْتُمْ فِي الْأَرْضِ...﴾ الخ

اس کے قبل کتاب الجمعة میں فرماتے ہیں:

”باب فرض الجمعة لقول الله تعالى: ﴿إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ...﴾ الخ

علیٰ ہذا القیاس تمام بخاری میں آپ جہاں قرآن کی آیت دیکھیں گے، اس کے قبل آپ کو قرآنی آیت پر

دلالت کرنے والے صریح الفاظ ملیں گے اور یہاں سابق میں جب ”قال ابن عباس“ کا لفظ موجود ہے، تو کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ سیاق و سباق کے مخالف ہے؟  
چنانچہ آپ کے عینی صاف لکھتے ہیں:

”الحاصل من ذلك أن ابن عباس لا يريد به لفظ القرآن.“ انتہی (۳/۳۷۹)

اب آئیے میں آپ کو صحیح بخاری میں ابن عباس کا قول آیت قرآن کے موافق دکھلا دوں، مطبع بلاق مصر میں جو فتح الباری، ۱۳۰۰ ہجری میں طبع ہوئی ہے، اس کے حاشیہ پر جو صحیح بخاری ہے، اس میں یوں مرقوم ہے:

”باب فضل العمل في أيام التشريق، وقال ابن عباس: ويذكر اسم الله في أيام معلومات“

أيام العشر“ الخ (۲/۳۸۱)

لیجئے اب تو آپ کا اعتراض ہباء منشورا ہو گیا ہے؟ یہ ہے صحیح بخاری کا کمال!! ولنعم ما قيل: ب  
خطاؤں سے مبرا ہے بھری ہے رشد و حکمت سے  
جو دانائی میں لقمان ہے تو عصمت میں یہ مریم ہے

**قولہ:** آگے فرماتے ہیں:

”غلطی دوم: بخاری (مطبوعہ احمدی صفحہ ۷۸) ”باب فضل صلوة العصر“ کی حدیث اول میں قرآن کی ایک آیت یہ ہے: فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ قَبْلَ طُلُوعِ الشَّمْسِ وَقَبْلَ الْغُرُوبِ، حالانکہ آیت قرآنی ”فسبح“ نہیں ہے، بلکہ ﴿وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ﴾ الخ ہے اور یہ آیت سورہ ق میں ہے۔ علامہ عینی نے اس غلطی کی گرفت کی ہے اور یہ لکھتے ہیں: ”وسبح بالواو لا بالفاء“ یعنی ”وسبح“ واؤ کے ساتھ ہے نہ فا کے ساتھ۔ الخ (الجرح: ۲/ ایضاً)

**أقول:** جواب نمبر ۲: افسوس یہ بھی آپ کو مفید نہیں کیونکہ امام بخاری کی یہاں کوئی غلطی نہیں ہے، اس لئے کہ امام نے آیت کو اپنے کسی دعویٰ و اجتہاد کی دلیل میں نہیں پیش کیا بلکہ وہ حدیث کا ٹکڑا ہے، جس کو جریر صحابی نے قیس سے روایت بیان کرتے وقت حدیث کی تائید میں پڑھا ہے، جس پر ”قرأ“ کا لفظ دلالت کرتا ہے،<sup>۱</sup> اور قرآن مجید چونکہ صحابہ کی زبان (عربی) میں نازل ہوا اور وہ بھی سات حرفوں پر، لہذا اہل زبان (صحابہ) کو وسعت تھی کہ جس طرح مناسب سمجھیں پڑھیں، سات حرفوں کی تفصیل یوں ہے:

۱۔ في نفسها كلمة کا اختلاف زیادتی و نقصان کے ساتھ جیسے ”ننشزها“ اور ”وننشزها“ اور ”سارعوا“ کو

۱ دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۵۲۹)

”وسار عوا“ پڑھیں۔

- ۲۔ اختلاف تذکیر و تانیث، جیسے ”یکن“ کو ”تکن“
- ۳۔ جمع و واحد کے ساتھ تفسیر، جیسے ”کتبہ“ اور ”کتابہ“
- ۴۔ اختلاف تصریفی جیسے تشدید و تخفیف ”یکذبون و یکذبون“ میں۔
- ۵۔ اختلاف اعرابی جیسے ”ذوالعرش المجید“ بکسر الدال اور ”المجید“ برفع الدال۔
- ۶۔ اختلاف حروف جیسے ”فسیح“ اور ”سبح“
- ۷۔ اختلاف لغات جیسے تفعیم و إرمالات وغیرہ (مرقات: ۲/ ۶۲۰)

پس جریر صحابی کو اختیار تھا کہ ”وسبح“ کو باجارت نمبر (۶) ”فسیح“ پڑھیں، چنانچہ انہوں نے پڑھا، اسی کو روات نے امام بخاری تک نقل کیا ہے اور امام نے اسی کو اپنی صحیح میں درج کر دیا۔ اس سے تو ان کی روایات کے غایت درجہ محفوظ ہونے کا ثبوت ملتا ہے، جس سے صحیح بخاری کا کمال ثابت ہوتا ہے۔ ہاں صحیف عثمانی میں ”وسبح“ ہے، جو زیر تلاوت ہے۔ اس سے امام بخاری کی صحیح پر کوئی اعتراض نہیں، آپ کا یہ لکھنا بالکل غلط ہے کہ ”علامہ عینی نے اس غلطی کی گرفت کی“ انہوں نے گرفت نہیں کی، بلکہ یہ بتلایا ہے کہ موجودہ قرآن میں تلاوت ”وسبح“ کے ساتھ ہے۔ چنانچہ آپ نے نقل عبارت میں عمداً حسب عادت سرقہ کیا ہے، عینی کی اصل عبارت یہ ہے:

”التلاوة: وسبح بالواو لا بالفاء.“ (۵۵۰ / ۲) ”یعنی مروج التلاوت قرآن میں ”وسبح“ ہے۔“

جو بالکل صحیح ہے، نہ یہ کہ بخاری سے غلطی ہوئی۔ چنانچہ فن تفسیر میں دخل رکھنے والوں پر یہ امر خوب ظاہر ہے۔ خود علامہ سیوطی جلالین میں مروج التلاوت الفاظ سے متغیر الفاظ بعض جگہ نقل کرتے ہیں۔ علاوہ بریں ”فسیح“ کی یہ روایت ہروی والی الوقت واصلی و ابن عساکر کی ہے۔ (ملاحظہ ہو: إرشاد الساری: ۱ / ۴۸۴)

باقی روایت میں ”وسبح“ قرآن مجید کے موافق ہے۔ (ملاحظہ ہو: تیسیر القاری و شیخ الاسلام وغیرہ) چنانچہ جو بخاری مصر میں فتح الباری کے حاشیہ پر طبع ہوئی ہے، اس میں ”وسبح“ کا لفظ ہے۔ (ملاحظہ ہو: ۲ / ۲۸) پس آپ کا یہ اعتراض بھی محض ژولیدہ زبانی کا نتیجہ تھا، جس سے صحیح بخاری کا بھی مزید کمال ظاہر ہو گیا اور کیوں نہ ہو! اس لئے کہ۔

حدیثوں میں بخاری کی عجب شان معظم ہے  
کتاب حق مقدم اس سے یہ سب سے مقدم ہے

**قولہ:** آگے فرماتے ہیں:

غلطی سوم: لا یجمع بین متفرق ولا یفرق بین مجتمع، ویدکر عن سالم عن ابن عمر عن



النبي مثله (بخاري مطبوعه أحمدي: ۱۹۵) اس حدیث پر صاحب تلویح کا اعتراض جس کو علامہ عینی نے عینی (۳/۳۵۳) میں نقل کیا ہے: وقال صاحب التلويح: كيف ساغ للبخاري أن يعلق هذا الحديث ممرضا وهو نقض لما يقول المحدثون.

یعنی برخلاف دیگر محدثین کے بخاری نے کیونکر اس حدیث کو ممرض بنا دیا؟ (الجرح: ۲/۴)

**أقول:** جواب نمبر ۳: قبل اس کے کہ میں اس کا جواب دوں، ایک ضروری امر کا ذکر کرنا مناسب سمجھتا ہوں، وہ یہ کہ مولوی عمر کریم نے اپنی کتاب ”الجرح علی البخاري“ (حصہ اول: ص ۵۸، ۱۸) میں ایک سرنخی مقرر کی ہے: ”کتاب بخاری میں رسول اللہ کی توہین“ اور چار حوالے پیش کئے ہیں کہ:

”بخاری میں ہے: ”باب قول الرجل للرجل“ الخ اس میں پہلے رجل سے مراد رسول اللہ ﷺ ہیں، لیکن امام بخاری نے ان کو رسول اللہ ﷺ نہیں لکھا بلکہ عام لوگوں میں داخل کر دیا۔“

حالانکہ الفاظ باب میں محدث کی مراد عام ہوتی ہے اور رجل کا مصداق اس کا کل فرد ہے نہ خاص، جیسا کہ اس کا مفصل جواب اس کتاب کے جواب میں دیا گیا ہے، لیکن یہاں خود معترض صاحب نے صحیح بخاری سے ”صلی اللہ علیہ وسلم“ اڑا کر ”عن النبي مثله“ کہنے پر اکتفا کیا ہے، اور نیز سرنخی کتاب میں رسول اللہ کے بعد ”صلی اللہ علیہ وسلم“ نہیں لکھا، کہتے نبی اور رسول اللہ کا خاص لفظ لا کر اور پھر درود نہ بھیجنا آپ کی کتنی بڑی توہین ہے؟ اب پڑھئے: میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا!

اب سنئے اپنے لایعنی اعتراض کا جواب! واضح ہو کہ محدث جو باب باندھتا ہے، اس کے الفاظ اگر کسی حدیث کے الفاظ سے بعینہ مل جائیں تو اس باب پر تعلق کا اعتراض صحیح نہیں ہے، خصوصاً جب اس کے آگے سند موجود ہو، گو امام بخاری کا قاعدہ ہے کہ ان کے باب اکثر حدیث کے ٹکڑے ہوتے ہیں لیکن ان حدیثوں کی کہ جن کی سند امام کے نزدیک صحیح ثابت نہ ہو، چنانچہ یہ باب جس حدیث کا ٹکڑا ہے، وہ ترمذی وغیرہ میں ہے۔<sup>①</sup> اس کی سند میں سفیان بن حسین، امام زہری سے روایت لینے میں ضعیف ہے۔<sup>②</sup> (ملاحظہ ہو: فتح الباری، پارہ ۲ ص: ۳۴)

لیکن امام نے اس کا ایک موصول شاہد حدیث انس کی رو سے ترجمہ باب کے بعد ذکر کر دیا ہے اور پھر اس روایت کی صحیح سند بھی بیان کر دی ہے۔ لہذا اب تعلق کہاں رہی؟

صاحب تلویح کا اعتراض بالکل بے معنی ہے اور وہ کوئی فن حدیث کا امام نہیں، علامہ عینی نے تو اس کے قول

① سنن الترمذی، برقم (۶۲۱)

② فتح الباری (۳/۳۱۴)

کو جواب دینے کے لیے نقل کیا ہے، لیکن آپ نے ضد کی وجہ سے صرف اعتراض نقل کر دیا ہے۔ آگے علامہ عینی کا جواب ایسا ہضم کر گئے کہ ڈکار تک نہ لیا! غور سے دیکھئے، علامہ عینی آگے خود آپ کے اعتراض کا جواب دے رہے ہیں:

”قلت: لا اعتراض عليه في ذلك، فإنه لا يلزم من تحسین الترمذی إياه أن يكون حسنا عنده“ (٤/٣٥٣) لہجے اعلیٰ۔

زلیخا نے کیا خود پاک دامن ماہ کنعاں کا

یہ بھی صحیح بخاری کا کمال ہے اور کیوں نہ ہو۔

ہے درجہ دوسرا اس کا کتاب اللہ باری سے

تو باری باری سے اس سے فیض اٹھائے جس کا جی چاہے

**قولہ:** آگے فرماتے ہیں:

غلطی چہارم: حدثنا أبو عبد الله محمد بن إسماعيل بن إبراهيم بن المغيرة الجعفي قال:

حدثنا موسى بن إسماعيل قال: حدثنا أبو عوانة عن حسين عن أبي وائل قال: حدثني

مسروق بن أجدع قال: حدثني أم رومان وهي أم عائشة قالت... الخ

(بخاری مطبوعہ احمدی: ٢/٥٩٦، باب حدیث الإفك)

اس حدیث پر اعتراض یہ ہے کہ مسروق کا سماع ام رومان سے ثابت نہیں ہے، اس واسطے کہ ام رومان کا

انتقال زمانہ رسول اللہ ﷺ میں ہو چکا تھا اور مسروق کو رسول اللہ ﷺ کی صحبت حاصل نہیں ہوئی تھی،

کیونکہ وہ یمن میں تھے اور زمانہ رسول اللہ ﷺ میں نہیں آئے بلکہ بعد انتقال رسول اللہ زمانہ خلافت

حضرت ابوبکر یا حضرت عمر میں یمن سے آئے تھے۔ پس ایسی حالت میں مسروق یہ کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ:

”حدثني أم رومان“ چنانچہ علامہ عینی نے اس اعتراض کو کتاب عینی (جلد ٨/٢٤٥) میں جو لکھا ہے ہم

اس کو بخیرہ نقل کرتے ہیں ”(إلى) استشكله الخطيب“ الخ (الجرح: ٤/٢)

**أقول:** جواب نمبر ٣: افسوس یہ کتنا بڑا ظلم ہے کہ اعتراض نقل کر کے اس کے آگے جو اس کا جواب مذکور ہو اس

کو عمداً چھوڑ دیا جائے اور ناظرین کی آنکھ میں مٹی ڈال دی جائے؟ اے مہربان! علامہ عینی نے خطیب کا قول جواب

دینے کے لیے نقل کیا ہے کہ خطیب جو کہتے ہیں کہ ام رومان کا انتقال آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں ہوا ہے اور مسروق

کو ان سے سماع حاصل نہیں، یہ بالکل غلط ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”ورد على الخطيب ومن تبعه بوجهين: الأول: أن مستندهم في تاريخ وفات أم رومان عن

الواقدي، فلا يضر ذلك الإسناد الصحيح، الثاني: ذكر أبو نعيم الأصبهاني أن أم رومان عاشت بعد النبي ﷺ، ويؤيد هذا ما تقدم في علامات النبوة من حديث عبد الرحمن بن أبي بكر في قصة أضياف أبي بكر... إلى قوله: وفي كتاب الأدب عند البخاري: فلما جاء أبو بكر، قالت له أُمِّي: احتبست عن أضيافك، الحديث، فهذا يدل على أن وفات أم رومان تأخرت إلى زمن بعد النبي ﷺ. " انتهى (٢٧٥ / ٨)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ ام رومان کا انتقال رسول اللہ ﷺ کے بعد ہوا ہے، پس مسروق کے سماع میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ علامہ قسطلانی فرماتے ہیں:

"وقد جزم إبراهيم الحربي بأن مسروقاً سمع من أم رومان، وله خمس عشرة سنة، فيكون سماعه في خلافة عمر رضي الله عنه، لأن مولد مسروق كان في سنة الهجرة، وكذا قال أبو نعيم الأصبهاني: عاشت أم رومان بعد النبي ﷺ. " انتهى (إرشاد الساري: ٦ / ٣٣١) <sup>٢</sup>

"یعنی ام رومان کا انتقال آنحضرت ﷺ کے بعد ہوا ہے اور مسروق نے ان سے پندرہ برس کی عمر میں حضرت عمر کی خلافت کے وقت میں سنا ہے۔"

چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ (جو ان کی روایت نقل کرتے ہیں) اپنی تاریخ صغیر میں خود فرماتے ہیں کہ ام رومان کی وفات زمانہ نبی ﷺ میں محل نظر ہے:

حيث قال: "وفيه نظر، و حديث مسروق أسند. " انتهى (مطبوعه إله آباد: ٢١)

جس کو حافظ ابن حجر فتح الباری میں بایں الفاظ نقل کرتے ہیں:

"وذكر الزبير بن بكار بسند منقطع فيه ضعف: أن أم رومان ماتت سنة ست في ذي الحجة، وقد أشار البخاري إلى رد ذلك في تاريخه الأوسط والصغير، فقال بعد أن ذكر أم رومان في فصل من مات في خلافة عثمان: روى علي بن يزيد عن القاسم قال: ماتت أم رومان في زمن النبي ﷺ، قال البخاري: وفيه نظر، و حديث مسروق أسند، أي أقوى إسناداً وأبين اتصالاً. انتهى، وقد جزم إبراهيم الحربي بأن مسروقاً سمع من أم رومان، وله خمس عشرة سنة، فعلى هذا يكون سماعه منها في خلافة عمر، لأن مولد المسروق كان في سنة الهجرة، ولهذا قال أبو نعيم الأصبهاني: عاشت أم رومان بعد النبي ﷺ. " انتهى <sup>٤</sup> (بارہ ١٦ / ٨١)

① عمدة القاري (٢١١ / ١٧) نیز دیکھیں: فتح الباري (٤٣٨ / ٧)

② نیز دیکھیں: فتح الباري (٤٣٨ / ٧)

③ التاريخ الصغير (٣٨ / ١)

④ فتح الباري (٤٣٨ / ٧)

”یعنی ام رومان کے زمانہ آنحضرت ﷺ میں انتقال کی سند ضعیف ہے، امام بخاری نے اپنی تاریخ اوسط وصغیر میں اس کا رد کیا ہے اور ابراہیم حربی نے لکھا ہے کہ مسروق نے پندرہ سال کی عمر میں بزمانہ خلافت عمر رضی اللہ عنہ، ام رومان سے حدیثیں سنی ہیں اور نعیم اصبہانی نے تصریح کر دی ہے کہ ام رومان آنحضرت ﷺ کے بعد تک زندہ رہیں۔“

اور یہی حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”والصحيح أن أم رومان عاشت بعد النبي ﷺ، ورواية مسروق عنها مصرح فيها بالسماع، منها في صحيح البخاري وليست بخطأ“. انتهى <sup>①</sup> (ص: ۳۴۴)

علیٰ ہذا القیاس تہذیب التہذیب جلد دوازدہم میں بھی ہے۔ <sup>②</sup> اور سیوطی نے جامع الاصول میں کہا ہے کہ ام رومان آنحضرت ﷺ کے بعد ایک زمانہ دراز تک زندہ رہی ہیں۔ اور تیسیر القاری میں ہے:

”ووزم کرده است ابراہیم الحربی بسماع مسروق ام رومان را وگفته وے دریں وقت سماع پانزدہ سالہ بود و این در زمان خلافت عمر رضی اللہ عنہ، خواہد بود از آنکہ تولد او در سنہ اول از ہجرت ست ابو نعیم اصفہانی گفته ام رومان بعد از وفات آن حضرت ﷺ زندہ بود، سیوطی گفته ام رومان زمانہ دراز از بعد آنحضرت ﷺ در قید حیات بودہ است۔“ انتهى (۴/۹۵)

ان سب مرقومہ بالا عبارات سے صاف ثابت ہو گیا کہ ام رومان کا آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں انتقال نہیں ہوا بلکہ ایک زمانہ کے بعد، اور مسروق کو ان سے سماع حاصل ہے۔ وهو المطلوب!

پس آپ کا اعتراض آپ کو بیرنگ واپس کیا جاتا ہے۔ دیکھا جناب! یہ ہے جامع صحیح بخاری کا کمال! اور کیوں نہ ہو؟ اس لئے کہ۔

تقید روایات میں اس وقت سے اب تک  
تسلیم ہے سب کو یہ طولائے بخاری

نمبر ۲:

اہل فقہ (۲۱ اگست ۱۹۱۱ء) میں پھر مولوی عمر کریم کا ایک مضمون طبع ہوا کہ صحیح بخاری میں ایک حدیث موضوع ہے، جو کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

”قال: صلی بنا النبی ﷺ العشاء فی آخر حیاتہ، فلما سلم، قام، فقال: أرايتم ليلتكم هذه فإن رأس مائه سنة منها، لا يبقى ممن هو على ظهر الأرض أحد.“ (بخاری: ۲۲)

① تقریب التہذیب (ص: ۷۵۶)

② تہذیب التہذیب (۱۲/۴۹۴)

”یعنی حضور ﷺ نے فرمایا کہ زمین کی پشت پر جو لوگ ہیں، وہ سو برس کے بعد نہ رہیں گے۔ مطلب بالکل صاف ہے کہ موجودہ لوگوں کے عدم بقاء کی خبر ہے، لیکن آپ نے کیا سمجھا کہ سو برس کے بعد کوئی باقی ہی نہیں رہے گا (بلکہ قیامت قائم ہو جائے گی) حالانکہ تیرہ سو برس گزر گئے، زمین بہ نسبت سابق کے زیادہ آباد ہے، پس وہ حدیث بداہت کے خلاف ہے۔ لہذا موضوع! (الجرح ۶/۲، ۷)

**أقول:** سبحان اللہ! کیا ہی موضوعیت کی دلیل ہے؟ خیریت سے خود مطلب نہیں سمجھے، پھر اس پر تحکم یہ کہ

حدیث پر موضوع کا حکم لگا دیا!! اسی کو کہتے ہیں: بناء فاسد علی الفاسد!

بھلا کوئی پوچھے کہ آپ یہ موضوعیت کا حکم لگانے والے کون؟ آپ نہ محدث نہ مجتہد! خیریت سے ذی علم بھی نہیں! ہاں یاد آیا آپ کہہ دیں گے مولانا بحر العلوم نے فواتح الرحموت میں اس کو موضوع لکھا ہے۔ (جیسا کہ آپ نے اس کے موضوع ہونے کی دوسری دلیل یہی پیش کی ہے) ہم کہیں گے: واہ سبحان اللہ! دلیل بھی ایسی کہ آنکھ بند کر کے ایمان لے آئے۔ اے جناب! بحر العلوم کون سے محدث یا مجتہد تھے؟ ان کی کتاب ارکان اربعہ اٹھا کر دیکھئے، تو معلوم ہو جائے گا کہ انکا مبلغ علم و انتہائے معلومات صرف شرح سفر السعادة و شرح مشکوٰۃ شیخ عبدالحق و فتح القدر تک محصور ہے۔ ان کی نقل مشہور ہے کہ غزوہ تبوک کو غزوہ تبوک (بتقدیم الباء) کہا کرتے تھے۔ پس فن حدیث میں جن کی یہ استعداد ہو، اس کی بات بھی کسی صحیح اصح حدیث کی بابت مان لی جائے گی کہ یہ موضوع ہے؟ ہاں علوم فلسفہ و منطق و اصول فقہ کے البتہ وہ بحر ہیں۔ وانیٰ هذا من ذلك؟

پس آپ کی دونوں دلیلیں بجائے خود خمدوش و مقدوح ہیں۔ اگر آپ سچے ہیں تو اس کے موضوع ہونے کی نسبت محدثین کی تصریحات پیش کیجئے!

علاوہ بریں بحر العلوم نے خود مسلم الثبوت والے کا جواب دیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

”هذا غیر مرضی، فإن المراد الموجودون الآن.“ (ص: ۴۱۲)

”یعنی اس کا موضوع کہنا درست نہیں، کیونکہ مطلب یہ ہے کہ جو لوگ اس وقت موجود ہیں، وہ نہیں رہیں گے۔“

اب فرمائیے! آپ نے ان پر بھی انفر کیا؟ خوب! ہاں یہ تو فرمائیے آپ اپنے معنی کو کیوں بھول گئے؟

اوہو! راز اب کھلا! چونکہ حنفیہ کے نزدیک مشہور ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے امام ابوحنیفہ سے چالیس برس تک علم فقہ حاصل کیا، دس برس زندگی میں اور ۳۰ برس قبر غریف سے،<sup>①</sup> اور حدیث مذکور سے خضر علیہ السلام کی وفات ثابت ہوتی ہے۔ لہذا آپ نے سوچا کہ یہ تو بڑا برا ہوا کہ امام صاحب کی جو مزیت ثابت ہوتی تھی، وہ تو متبدل بہ منقصت ہوتی

① اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

جاتی ہے، آؤ حدیث ہی کو سرے سے اڑادو، اس لئے لکھ دیا کہ موضوع ہے۔ کہنے اے  
تاڑنے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں  
اب آئیے اصول حدیث کی رو سے جانچا جائے کہ موضوع حدیث کی پہچان کیا ہے؟  
مقدمہ ابن صلاح (ص: ۴۴) میں ہے:

”إنما يعرف كون الحديث موضوعا بإقرار واضعه، أو ما ينتزل منزلة إقراره... إلى قوله:  
يشهد بوضعه ركافة ألفاظها ومعانيها.“ انتھی  
علامہ سیوطی تدریب الراوی میں لکھتے ہیں:

”ومن جملة دلائل الوضع أن يكون مخالفاً للعقل للعبث لا يقبل التأويل، ويلتحق به ما  
يدفعه الحس والمشاهدة.“ انتھی<sup>۱</sup> ایسا ہی فتح المغیث<sup>۲</sup> و شرح نخبہ میں ہے،

یعنی موضوع حدیث کی پہچان یہ ہے کہ واضح خود اقرار کرے یا اس سے ایسے الفاظ صادر ہوں، جو بمنزلہ اس  
کے اقرار کے ہوں یا اس حدیث کے الفاظ و معانی بے ربط ہوں یا مشاہدہ و حس و عقل کے خلاف ہو، اس میں تاویل  
کی گنجائش نہ ہو۔

بجز اللہ کہ ان عیوب میں سے حدیث مذکور میں کوئی بھی موجود نہیں، نہ اس کا کوئی راوی وضاع ہے، بلکہ سب  
ثقتہ و حجت ہیں، نہ معنی غلط ہے، نہ عقل کے خلاف ہے، اس لئے کہ حدیث کا مطلب بالکل ٹھیک و صاف ہے، وہ یہ  
کہ روئے زمین پر اس وقت جتنے لوگ زندہ موجود ہیں، سو برس کے بعد کوئی نہ ہوں گے۔ یہ بالکل عقل کے مطابق  
ہے، بلکہ اس کا انکار بدابہت کا انکار ہے۔ نحوی قاعدہ ہے اس کو پڑھ لیں۔ ”هو على ظهر الأرض“ جملہ اسمیہ  
ہے، ہو متبدا ہے، اس کی خبر ”على ظهر الأرض“ ظرف بجا و مجرور ہے، لہذا اس کے قبل ایک محذوف کی  
ضرورت ہے، چاہے بصریوں کے مذہب کے مطابق فعل ”استقر“ محذوف مانئے، یا کوئیوں کے مذہب کے مطابق  
اسم ”كائن“ محذوف گردانے۔ بہر حال مطلب یہی ہوگا کہ جو روئے زمین پر اس وقت مستقر و موجود یعنی زندہ  
ہیں، وہ سو برس کے سرے پر نہ رہیں گے، جیسا کہ فتح الباری میں ہے: ”أي الآن موجود أحد“<sup>۳</sup> نہ کہ جو  
آپ نے سمجھا ہے کہ سو برس کے بعد دنیا کا خاتمہ ہو جائے گا، کوئی شخص زندہ ہی نہ رہے گا بلکہ سب مرجائیں گے اور  
قیامت قائم ہو جائے گی۔ آئیے اب آپ کو محدثین و شارحین کی تصریحات سناؤں۔ بعض نے کہا ہے کہ

① مقدمة ابن الصلاح (ص: ۵۸) تدریب الراوی (۲۷۶/۱)

② نزهة النظر في توضیح نخبة الفكر (ص: ۱۰۸) فتح المغیث (۲۶۹/۱)

③ فتح الباری (۲۱۲/۱)

”الأرض“ پر الف لام استغراق کا نہیں ہے، جیسے قرآن مجید ﴿أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ﴾ [المائدة: ۳۳] میں نہیں ہے، پس اس سے کل روئے زمین مراد نہیں ہوگی، بلکہ جزیرہ عرب ہے، جو حجاز و تہامہ و نجد کو مشتمل ہے۔ یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے، ملاحظہ ہو: قسطلانی (۳۰۴/۱)

بعض نے کہا ہے کہ الف لام کی بحث کے علاوہ ارض سے مراد خاص مدینہ ہے، جیسے قرآن میں ﴿الْأُمَّ تَكُنْ أَرْضَ اللَّهِ وَاسِعَةً﴾ [النساء: ۹۷] میں ارض سے مراد خاص مدینہ ہے، یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو: عینی (۵۸۴/۱) لیکن جمہور نے کہا ہے کہ ارض سے مراد کل روئے زمین ہے، کیونکہ جنس ہے، لہذا اس قرینہ سے اس پر الف لام بھی استغراق کا ہے اور یہی صحیح ہے۔ پس اس بناء پر حدیث کا مطلب بالکل صاف ہے کہ آج کی رات جتنے لوگ زندہ ہیں، سو برس کے بعد کوئی نہ ہوں گے، کیونکہ ام ماضیہ کی عمر اس امت محمدیہ کی اعمار کی نسبت بہت زیادہ ہوتی تھیں، جیسا کہ آپ نے فرمایا ہے کہ میری امت کی عمر اکثر ساٹھ ستر کے اندر ہوگی۔<sup>۱</sup> إلا ماشاء اللہ، چنانچہ امام نووی نے فرمایا ہے:

”المراد أن كل من كان تلك الليلة على الأرض لا يعيش بعد هذه الليلة أكثر من مائة سنة سواء قل عمره قبل ذلك أم لا، وليس فيه نفي حياة أحد يولد بعد تلك الليلة مائة سنة، واللّه أعلم.“<sup>۲</sup> (فتح الباری و عینی و قسطلانی)

”یعنی جو شخص آج کی رات روئے زمین پر ہے، اس رات کے بعد سو برس سے زیادہ نہیں زندہ رہے گا اور جو آج کی رات کے بعد پیدا ہو، اس کی سو برس سے زائد زندہ رہنے کی نفی نہیں ہے۔“  
انسوس باوجودیکہ مولوی احمد علی نے بین السطور میں لکھ دیا تھا:

”وعظهم بقصر أعمارهم، وأعلمهم أن أعمارهم ليست كأعمار من تقدم من الأمم ليحتهدوا في العبادة.“ (۵۸۴/۱)

اور یہی عبارت فتح الباری میں ہے، جس کو عینی نے بعینہ نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (فتح الباری: پارہ ۱/۸۰۸) علی ہذا القیاس تیسیر القاری میں ہے:

”یعنی ہر کس کہ دریں شب است تا آخر صد سال زندہ نمی ماند“ (۶۳/۱)

شیخ الاسلام میں ہے: ”یعنی ایں طبقہ و قرن آدمیان کہ دریں شب بر زمین موجود اند در مدت صد سال ہمہ

۱ سنن الترمذی: کتاب الزهد، باب ما جاء في فناء أعمار هذه الأمة ما بين الستين إلى السبعين، رقم الحديث (۲۳۳۱)

وقال الترمذی: هذا حديث حسن غريب من حديث أبي صالح عن أبي هريرة، وقد روي من غير وجه عن أبي هريرة.

نیز اس حدیث کو ابن حبان، حاکم، ذہبی اور البانی رحمہم اللہ نے صحیح قرار دیا ہے۔

۲ فتح الباری (۲۱۲/۱) عمدة القاری (۱۷۷/۲)

بمیرند و بیچ احدے ازاں باقی نماز، مقصود تحریض ست براجتہاد در عبادت و تقصیر اعمار باعتبار ام سابقہ“

(حاشیہ تیسیر: ۱/۱۷۷)

عبارات مرقومہ کا مطلب ظاہر ہے کہ ام ماضیہ کے مثل چونکہ ام موجودہ کی عمریں نہ ہوں گیں، لہذا ان کو چاہیے کہ عبادت میں خوب کوشش کر لیں۔ مرنا جلد ہے آج کی رات میں جتنے لوگ زندہ موجود ہیں، سو برس کے بعد کوئی زندہ نہ ہوں گے۔

پس اگر آپ کے علم میں اس رات کا کوئی موجود شخص سو برس کے بعد زندہ رہا ہو، تو اس کا نام مع ثبوت حوالہ پیش کریں، ورنہ اپنا اعتراض واپس لیں، دیکھا آپ نے کیا باریک مطلب تھا جس کو آپ نہ سمجھ سکے؟ یہ ہے بخاری کا کمال!۔

حاجت ہے بصیرت کی پے معرفت حق  
کب ہونے لگے کور شناسائے بخاری

نمبر ۳:

ناظرین نمبر (۲) حل کا ملاحظہ فرما چکے ہیں، جس میں خاکسار نے مولوی عمر کریم کے مضمون ”بخاری میں موضوع حدیث“ مندرجہ اہل فقہ (۲۱ اگست ۱۹۱۱ء) کا جواب دیا تھا۔ اس سے قبل خود ایک حنفی مولوی کا مضمون بجواب مولوی عمر کریم اہل فقہ (۴ ستمبر ۱۹۱۱ء) میں بہ سرفی ”تفتیش حدیث“ شائع ہو چکا تھا۔ جس میں مجیب مذکور نے حدیث بخاری کا واقعی درست مطلب بہ تصریحات محدثین پیش کیا تھا اور لکھا تھا کہ آج تک بخاری میں موضوع حدیث نہیں سنی گئی۔ ہمارے کرم فرما مولوی عمر کریم کو خود اپنے ہم مشرب کا یہ جواب دیکھ کر تاب نہ رہی، تو ۲۵ ستمبر ۱۹۱۱ء کے اہل فقہ میں مضمون سابق کی تائید میں پھر ایک مضمون بہ سرفی ”تنقید التفتیش“ دھر گھسیٹا (گو اس سرفی کی ترکیب بلحاظ معنی و معنی بلحاظ ترکیب غلط ہے) اور اپنے رسالہ ”الجرح علی البخاری“ حصہ اول سے صحیح بخاری کی تین حدیثیں اپنے زعم میں موضوع ثابت کی ہیں، جو ”کوہ کندن و کاہ بر آور دن“ کا پورا مصداق ہے۔ نیز مجیب کے جواب پر کچھ اعتراض کیا ہے، چونکہ اس اعتراض کا ظاہر میں کسی قدر ہمارے مضمون سے بھی تعلق ہے، لہذا ہم پہلے اس کا جواب دے کر ان تینوں حدیثوں کے متعلق امر واقعی عرض کر کے معترض کا جہل مرکب طشت ازبام کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ مجیب بدایوانی نے حدیث کے چند معنی تصریحات محدثین و شارحین پیش کئے تھے، علیٰ ہذا القیاس خاکسار مولوی عمر کریم اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ:

”اس اختلاف سے ثابت ہوا کہ یہ حدیث اس قدر بے معنی ہے کہ محدثین میں ایک انتشار پھیلا ہے اور یہ بھی اس کی موضوعیت کی دلیل ہے۔“

سبحان اللہ! کیا ہی عجیب اصول ہے کہ جو حدیث معانی کثیرہ کی محتمل ہو، وہ کلام رسول نہیں بلکہ موضوع ہے!

● کھودا پہاڑ نکلا تنکا!!



اے جناب! آنحضرت ﷺ کا یہی تو اعجاز ہے کہ آپ کو جوامع الکلم عطا ہوئے تھے، جس سے بہت سے معانی و مطالب اخذ کئے جاتے تھے، ورنہ پھر اجتہاد بہ عبارت النص و اشارۃ النص وغیرہ بالکل مہمل و غلط ہیں، حالانکہ قرآن مجید کی آیتوں کی بابت بھی مفسرین کے درمیان اختلاف مطالب موجود ہے، ملاحظہ ہو ایک چھوٹی سی آیت کا ٹکڑا ﴿وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَهُ﴾ [البقرة: ۱۸۴] اس کے کئی مطالب بیان کئے جاتے ہیں، کوئی اس کو منسوخ قرار دیتا ہے، کوئی محکم، کوئی ”لا“، مزوف مانتا ہے، کوئی خاصیت سلب وغیرہ وغیرہ، تو کیا آپ جیسا کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ کلام خداوندی نہیں ہے کیونکہ یہ آیت بے معنی ہے جس کی وجہ سے مفسرین میں ایک انتشار پھیلا ہوا ہے؟ ولا يقول بذلك الا من سفه نفسه!

حالانکہ محدثین نے جس قدر اس حدیث کے مطالب بیان کئے ہیں، سب درست اور ٹھیک ہو سکتے ہیں۔ آپ کا یہ جملہ کیسا مہمل ہے کہ ”سب تاویلات پر اعتراض ہو سکتا ہے؟“

اے جناب! دنیا میں تو کوئی ایسی چیز نہیں، جس پر اعتراض نہ ہو سکے، حتیٰ کہ لوگوں نے خدائے تعالیٰ پر بھی اعتراض جمادیے ہیں۔

ما نجا الله والرسول معا من لسان الوری فکیف البخاری

لیکن اعتراض بھی واقعی اعتراض ہو۔ درحقیقت آپ کے اعتراضات اگر واقعی ہیں تو بصد شوق پیش کریں اور ایک کے چار لیں، یعنی کا قول ”ہذہ کلہا تعسفات“ والا پیش کرنا خود تعسف سے خالی نہیں، اس لئے کہ علامہ عینی نے حدیث کے مختلف مطالب کو تعسفات میں داخل نہیں کیا ہے، بلکہ اقوال کرمانی کو تعسف کہا ہے، جو انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اہل ساء اور ابلیس کو اہل ہوا والنار سے تعبیر کر کے مستثنیٰ کیا ہے۔ اس کو علامہ عینی تعسف میں داخل کر کے فیصلہ کرتے ہیں:

”قلت: ہذہ کلہا تعسفات، ولا یرد علی ہذا لا بعیسیٰ علیہ السلام، ولا بابلیس، فإن مرادہ علیہ

السلام ممن ہو علی ظہر الأرض أمته، والقرائن تدل علی ذلك. ① الخ (۱/ ۵۸۴)

”یعنی آنحضرت ﷺ کی مراد ”من علی ظہر الارض“ سے آپ کی امت ہے، نہ عیسیٰ علیہ السلام اور نہ

ابلیس وغیرہ، اس پر کئی قرائن دال ہیں۔“

پھر ان کو مفصل بیان کیا ہے۔ علامہ عینی کی اس عبارت سے آپ کے اس اعتراض کا بخوبی جواب ہوتا ہے، جو آپ نے ”الیوم“ کی قید پر کیا ہے کہ ”ہاروت وماروت و ابلیس وغیرہ (از اقسام شیاطین) زندہ ہیں“ اس لئے کہ یہ سرے سے بنی آدم ہی نہیں ہیں، انہوں نے علامہ عینی تو خود آپ کے ہفتوں کا جواب دے چکے ہیں، لیکن آپ اس

سے سرقہ کر کے کسی کے ایراد کو کسی پر چسپاں کرتے ہیں! ع

ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند

باقی رہی فواتح الرحمت کی عبارت، تو اس کی نسبت مجیب بدایونی نے سچ کہا تھا کہ بحر العلوم کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ نقل حدیث تو متن مسلم الثبوت میں ہے، جو محبت اللہ بہاری کی عبارت ہے نہ بحر العلوم کی، بحر العلوم نے تو اس کو غیر مرضی کہا ہے۔ (دیکھو ص: ۴۱۲) افسوس کہ متن و شرح کی عبارت میں بھی تمیز نہ ہو سکی۔ انا للہ!!

اب سنئے اپنی پیش کردہ احادیث کی وضعیت کا ابطال! آپ لکھتے ہیں:

**قولہ:** اول: لیکونن من امتی أقوام يستحلون الحرو والحريم والخمر والمعازف۔

(بخاری، باب ما جاء فيمن يستحل الخمر ويسمي به غير اسمه، ۲/ ۸۳۷)

امام شوکانی رسالہ ”إبطال دعوى الإجماع على تحريم مطلق السماع“ (مطبوعه انوار محمدی لکھنؤ، ص: ۳۲) میں اس مضمون کی حدیث کی نسبت، عام اس سے کہ وہ بخاری میں ہو یا کسی کتاب میں، یہ لکھتے ہیں:

”وفي تحريم المعازف وسائر الملاهي أحاديث مروية في غاية الكثرة، ولكنها متكلم عليها من أئمة الحديث، وبعضهم يحزم بوضعها.“

”یعنی بعض ائمہ حدیث اس مضمون کی حدیث کو موضوع قرار دیتے ہیں۔“ (اہل فقہ ۲۵ ستمبر)

**اقول:** جواب نمبر ۱: قاضی شوکانی کی یہ عبارت آپ کو مفید نہیں، اس لئے کہ یہ حکم بخاری کی حدیث کے متعلق نہیں ہے، بلکہ یہ عام مخصوص منہ البعض ہے، اس لئے کہ انہیں قاضی شوکانی نے اپنی مشہور کتاب نیل الاوطار میں ابن حزم کے اعتراض کے جواب میں بخاری کی اس حدیث کی صحت بڑے زوروں سے ثابت کی ہے، جو انہوں نے غلطی سے تعلق بخاری کو انقطاع سمجھا تھا۔ جس کا اصل جواب حافظ ابن حجر نے فتح الباری (بارہ: ۲۳۵) اور عینی نے جلد عاشر میں بڑے زوروں سے دیا ہے کہ یہ تعلق ہے انقطاع نہیں ہے۔ اس کے موضوع ہونے کا تو کسی نے اعتراض ہی نہیں کیا، سنئے قاضی شوکانی لکھتے ہیں:

”أخطأ ابن حزم في دعوى الانقطاع من وجوه، الحديث صحيح معروف الاتصال،

والبخاري قد يفعل مثل ذلك لكونه قد ذكر الحديث في موضوع آخر من كتابه.“ الخ

(نیل الاوطار: ۷/ ۳۱۴)

اور لیجئے علامہ عینی لکھتے ہیں:

”والحدیث صحیح، وإن كانت صورته صورة التعليق.“ الخ (۹۱/۱۰)

اور حدیث میں تابعی خود قسم کھا کر کہتا ہے: ”واللہ ما کذبني سمع النبي ﷺ“ باوجود ان سب تصریحات کے حدیث کو اپنی الٹی عقل سے موضوع کہنا بلا دلیل و بلا علامت وضع و بلا تصریحات محدثین ظلم اکبر و عداوت کبریٰ نہیں تو کیا ہے؟ بس خدا ہی سمجھے! اصل یہ ہے کہ گہرے رنگ کے لباس والے ناچنے گانے والے متصوفین حال و قال پر دم دینے والوں نے گانے بجانے کے لیے اجازت اور فتویٰ دینے کے لیے ایک انوکھا ڈھنگ سوچا ہے کہ اس حدیث کو سرے سے موضوع مشہور کر دو کہ ہمیں گانے بجانے سے کوئی ممانعت کرنے والا نہ رہے۔ بس پھر کیا ہے اس رنگ میں خوب بھنگ چھنے گا۔ إنا لله وإنا إليه راجعون!

یہ سب امارات ساعت سے ہیں، جن کی خبر پیشتر سے صادق مصدوق رضی اللہ عنہ نے دی ہے۔ جن کے حکم کی پرواہ نہ کرنے والے اس حدیث کو موضوع قرار دے رہے ہیں۔ فإلی اللہ المشتکی!!

اس کا مفصل جواب حصہ اول (ص: ۶۵-۹۶) رسالہ ہذا میں دیکھئے۔ آگے آپ لکھتے ہیں:

**قولہ:** ”عن أبي هريرة قال: قال النبي: لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن، ولا يشرب الخمر حين يشرب وهو مؤمن، ولا يسرق حين يسرق وهو مؤمن.“ الخ

(بخاری، باب النهی بغیر إذن صاحبه: ۳۳۶)

امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس مضمون کی سب احادیث موضوع ہیں، جیسا کہ رسالہ ”العالم والمتعلم“ (ص: ۱۶۳) میں ہے، (خلاصہ اس کا یہ ہے کہ) امام ابوحنیفہ نے اپنے شاگرد ابو مطیع بلخی سے کہا کہ یہ حدیث آیت قرآن ﴿وَالَّذِينَ يَأْتِيْنَهَا مِنْكُمْ﴾ کے خلاف ہے۔ (لہذا موضوع ہے) (ایضاً)

**أقول:** جواب نمبر ۲: حدیث کی موضوعیت کے لیے تصریح محدث کی ضرورت ہے۔ امام ابوحنیفہ فقیہ تھے نہ محدث! وأنیٰ هذا من ذلك؟ علاوہ بریں حدیث بخاری ہرگز آیات قرآنیہ کے مخالف نہیں ہے، کیونکہ اس میں کمال ایمان کی نفی ہے، نہ مطلق ایمان کی، علامہ عینی حنفی لکھتے ہیں:

”هذه الألفاظ التي تطلق على نفي الشيء يراد نفي كماله، يقال: لا علم إلا بما نفع، ولا

مال إلا الإبل، ولا عيش إلا عيش الآخرة. الخ (۱۴۶/۶)

علیٰ ہذا القیاس فتح الباری میں ہے۔ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ اس کے مطلب میں تیرہ اقوال محدثین کے علاوہ اقوال خوارج و معتزلہ کے ہیں۔<sup>①</sup> (ملاحظہ ہو: پارہ ۲۷/۳۲۰) جو کسی طرح آیت قرآنی کے خلاف نہیں ہیں۔ علاوہ ازیں امام بخاری نے آخر میں خود ابن عباس سے اس کی تفسیر یوں نقل کی ہے: ”تفسیرہ: أن ینزع منه نور الإیمان“

① فتح الباری (۵۹/۱۲)

یعنی نور ایمان اس کا جاتا رہتا ہے نہ ایمان، بلکہ وہ باقی رہتا ہے، اور اسی طرف آیت قرآن کے لفظ ”منکم“ میں اشارہ ہے۔ پس جو حدیث قرآن کی آیت کے مطابق ہو، اس کو جو مخالف قرار دے اور موضوع کہے اس کی خود عقل کا فتور ہے۔ اس کا مفصل جواب بھی حصہ اول میں دیکھئے۔ آپ مزید لکھتے ہیں:

**قولہ:** سوم: ابن جوزی نے بھی اپنی موضوعات میں بخاری کی ایک حدیث کو موضوع لکھا ہے۔ دیکھو دیباچہ تعقبات سیوطی علی موضوعات ابن جوزی رحمہ اللہ (الی قولہ) ابن جوزی ایسے محدث نے اس کو موضوع کہا (تا آخر) تعقب سے اس جگہ بحث نہیں۔ (اہل فقہ ۲۵ ستمبر)

**أقول:** جواب نمبر ۳: آپ کو بار بار ابن جوزی کا حوالہ دیتے شرم نہیں آتی؟ جس کا کئی مرتبہ جواب پا چکے ہیں!! ملاحظہ ہو: ”الریح العقیم“ (ص: ۱۸ تا ۲۰) و الأمر المبرم (ص: ۱۶) اے جناب! ابن جوزی نے جو ”ابو حنیفہ سراج امتی“ کو موضوع قرار دیا ہے،<sup>۱</sup> (جو واقعی موضوع ہے) اس کو صاحب ضیاء معنوی و مصنف درمختار نے تعصب پر محمول کیا اور جس حدیث بخاری کو ابن جوزی نے غلطی سے موضوعات میں لکھ دیا اور اس پر علامہ سیوطی و دیگر محدثین نے سخت تعاقب کر کے اسے ان کا بیجا تشدد و خطا قرار دیا، اس کو آپ لئے پھرتے ہیں اور لطف یہ کہ حوالہ اسی تعقبات سیوطی کا دیتے ہیں اور پھر جواب کے ڈر سے آخر میں لکھتے ہیں، کہ ”تعاقب و عدم تعاقب سے بحث نہیں۔“ اچی! کیوں بحث نہیں؟ ذرا سنئے تو سہی! علامہ سیوطی لکھتے ہیں:

”إن کتاب الموضوعات لابن الجوزي قد نبه الحفاظ قديما وحديثاً على أن فيه تساهلاً كثيراً أو أحاديث ليست بموضوعة. الخ  
پھر ان حدیثوں کو جمع کر کے آخر میں لکھتے ہیں:

”هذه لا سبيل إلى إدراجها في سلك الموضوعات...“ الخ<sup>۲</sup>

اور پھر ان میں سے بخاری و مسلم کی حدیث کو الگ چھانٹ دیا ہے۔ آپ ذرا اس کا مطالعہ تو کریں اور اس کو خوب یاد رکھیں!

وہ اعدائے نبی ہیں جو کہ اس سے خار کھاتے ہیں  
بخاری گلشن احمد رحمہم اللہ کی اک شاداب کیاری ہے

نمبر ۴:

اہل فقہ (۱۱ دسمبر ۱۹۱۱ء) میں مولوی عمر کریم نے اپنے سابقہ مضامین کے متعلق تسطیر کرتے ہوئے بہت کچھ گوہر

۱ الموضوعات لابن الجوزي (۲/۴۷)

۲ التعقبات للسيوطي (ص: ۶۰)

افشائیاں کی ہیں، جس کا کامل جواب تو وہ بدایونی مولوی صاحب دیں گے، جن کے جواب میں مولوی پٹوی نے مضمون آرائی کی ہے، ہاں چونکہ چند باتوں کو میرے سابقہ مضامین سے تعلق ہے، اس لئے ان کی بابت کچھ عرض کرتا ہوں۔ صحیح بخاری کے پہلے پارہ میں جو سو برس کے بعد عہد نبوی کے موجود لوگوں کے زندہ نہ رہنے کی خبر ہے، اس پر خواہ مخواہ ہمارے پٹوی دوست الجھتے اور اس کو موضوع قرار دیتے ہیں، حالانکہ امام بخاری نے خود تیسرے پارہ میں اس عقیدہ کو حل کر دیا ہے۔ چنانچہ ”باب السمر في الفقه“ کے ذیل میں ہے:

”أن عبد الله بن عمر قال: صلى النبي ﷺ صلاة العشاء في آخر حياته، فلما سلم قام النبي ﷺ، فقال: أرايتكم ليلتكم هذه فإن رأس مائة سنة لا يبقى من هو اليوم على ظهر الأرض أحد، فوهل الناس في مقالة النبي ﷺ إلى ما يتحدثون في هذه الأحاديث عن مائة سنة، وإنما قال النبي ﷺ: لا يبقى ممن هو اليوم على ظهر الأرض، يريد بذلك إنها تحرم ذلك القرن.“ (بخاری: ۸۴)

”حضرت عبداللہ فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ نے اپنی آخر زندگانی میں عشاء کی نماز پڑھ کر فرمایا کہ آج کی رات کو یاد رکھ لو، آج جو روئے زمین پر ہیں، وہ سو سال کے بعد نہ رہیں گے، لوگوں نے اس کلام نبوی کی تاویل میں خطائیں کی ہیں، حالانکہ مطلب صاف ہے کہ یہ موجودہ زمانہ منقطع ہو جائے گا۔“

جب امام بخاری نے خود اس حدیث کا مطلب واضح کر دیا، تو اپنی جانب سے ایک نیا مطلب گڑھ کر حدیث کو موضوع کہنا قائل کی کمال زیر کی یا دوسرے لفظوں میں غیر دانشمندی پر دال ہے۔ ہاں اس کے موضوع ہونے کی یہ دلیل آپ نے خوب دی کہ اس کا ایک راوی ثقہ نہیں ہے۔ چنانچہ آپ لکھتے ہیں:

”اس حدیث میں جو سعید بن عفیر راوی ہیں، ان کی نسبت میزان الاعتدال میں یہ لکھا ہے:

”قال الجوزجاني: مختلطاً غير ثقة“ (اہل فقہ ۱۱ دسمبر ص: ۱۶)

اس ایراد باطل کا جواب بہ چند وجوہ ہے:

اولاً: ایک راوی کا ثقہ نہ ہونا (بغرض تسلیم) کسی حدیث کی موضوعیت کا موجب نہیں ہوتا۔

ثانیاً: جوزجانی کی جرح محدثین کے نزدیک غیر مقبول ہے۔ ملاحظہ ہو: ہدی الساری مقدمہ فتح الباری<sup>۱</sup> اور میرا

رسالہ ”الأمر المبرم“ (ص: ۶۶، ۶۷، ۱۱۵ و ۱۸۰ وغیرہ)

ثالثاً: سعید بن عفیر ہرگز غیر ثقہ نہیں ہے۔ آپ نے حسب عادت قدیمہ میزان الاعتدال سے پوری عبارت (جس میں جوزجانی کے باطل قول کا جواب تھا) نقل نہیں کی۔ سنئے! علامہ ذہبی آگے فرماتے ہیں:

① ہدی الساری (ص: ۴۰۶)

”قال ابن عدی: ما قاله الجوزجانی لا معنی له، ولم أسمع أحداً، ولا بلغني عن أحد كلام في سعيد بن عفیر، وهو عند الناس ثقة.“<sup>①</sup> انتھی  
 ”یعنی جوزجانی کا قول بے معنی ہے، اس میں کوئی بھی ان کا موافق نہیں اور نہ کسی نے سعید پر کلام کیا بلکہ وہ تمام لوگوں کے نزدیک ثقہ ہیں۔“

علیٰ ہذا القیاس تقریب التہذیب و ہدی الساری و تہذیب التہذیب جلد چہارم میں ہے۔ ان کی توثیق کی مفصل بحث میرے رسالہ ”الامر المبرم“ (ص: ۶۸، ۹۹) میں ملاحظہ فرمائیں۔  
 رابعاً: میں نے صحیح بخاری کی ایک دوسری روایت تیسرے پارہ سے جو ابھی اوپر لکھی ہے، اس میں سعید بن عفیر نہیں ہے۔<sup>②</sup> پس جھگڑا تمام شد۔ افسوس آپ اس مخالفت کے سبب سے کیسی ٹھوکریں کھاتے ہیں اور پھر اوپر سے لکھتے ہیں کہ:

”جہاں تک ہم کو خیال ہے ہم نے ان (امام بخاری) پر کبھی حملہ نہیں کیا ہے اور نہ یہ کہیں لکھا ہے کہ وہ اپنے مدارج میں ایک ادنیٰ طالب علم سے کم ہیں۔“ (اہل فقہ ۱۱ دسمبر ۱۹۹۱ء ص: ۴)  
 سچ ہے: ”دروغ گورا حافظہ نباشد۔“ آپ ہم سے شتہ نمونہ ازخروارے اپنے تازہ رسالہ ”الجرح علی البخاری“ حصہ اول سے سنئے۔ آپ امام بخاری کی شان والا شان میں یوں ہرزہ درائی کرتے ہیں:

”ان میں اتنا ثقہ بھی نہ تھا کہ جو ایک معمولی درجہ کے طالب علم میں ہوتا ہے۔“ (ص: ۳) ”کچے متعصب“ (ص: ۳۰، ۱۳) ”ان میں اجتہاد کی قوت مطلق نہ تھی“ (ص: ۳) ”امام بخاری کا عدم ثقہ“ (ص: ۴، ۶) ”ان میں مادہ اجتہاد کا نہ تھا“ (ص: ۶) ”ان سب خطابات (اہل الراہی مخالف رسول ﷺ) کے مستحق ہیں“ (ص: ۷) ”حافظ توی نہ تھا“ (ص: ۹) ”اپنے کو جھوٹ موٹ محدث بنایا، مغلطی وغیرہ“ (ص: ۲۲، ۵۵) ”امام بخاری رافضی“ (ص: ۳) ”ان کی فاش غلطی“ (ص: ۳۶) ”امام بخاری بدعتی“ (ص: ۳۸، ۴۰) ”مقلد متحمل الحدیث جس کو نہ حدیث دانی سے کوئی واسطہ نہ نقاہت سے کچھ سرکار“ (ص: ۵۸) وغیرہ وغیرہ، وقس علیٰ هذا البواقی!

کیا یہ حملہ نہیں؟ کیا امام کی یہی شان تھی؟ ہم اگر فرض کر لیں کہ امام بخاری نے آپ کے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہما کی سخت الفاظ سے یاد کیا ہے۔ (حالانکہ آپ صحیح بخاری میں کہیں امام ابوحنیفہ کا نام و ذکر بھی نہیں دکھا سکتے) تو کیا آپ کی فقہ میں یہی تعلیم ہے کہ جو تم کو برا کہے تم بھی اس کو ویسا ہی کہو؟ کیا ﴿ادْفَعْ بِالتِّي هِيَ أَحْسَنُ﴾ [المؤمنون: ۹۶] کی

① میزان الاعتدال (۱۰۰/۲)

② صحیح البخاری، برقم (۵۷۶)

آیت منسوخ ہے؟ کیا آپ کو نہیں معلوم؟۔

بدی را بدی سهل باشد جزا  
اگر مردی احسن الی من اَسَا ❶

ہاں حدیث مذکور کے موضوع ہونے کا ثبوت اور بھی عجیب تر ہے کہ:  
”اس حدیث سے حضرت علیؑ کی موت ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام بخاری کا مذہب ہے اور واقع میں  
حضرت علیؑ زندہ ہیں، اس لئے وہ موضوع ہے۔“

خوب! ”زمین گول ہے اس لئے کہ چاول سفید ہے۔“ میں کہتا ہوں کہ حضرت علیؑ کی زندگی سے کیا فائدہ اور ان  
کی وفات سے کیا نقصان؟ نہ وہ خدا ہیں نہ مشکل کشا، آپ تو ان کے زندہ رہنے کی کوئی صحیح مرفوع حدیث بھی نہیں  
پیش کر سکتے، اور ہمارے پاس تو قرآن کی آیت اور صحیح حدیث موجود ہے۔ ہاں آپ اقوال الرجال سے کام لیں گے،  
تو ہمارے پاس حدیث کے علاوہ اقوال الرجال بھی ہیں کہ حضرت زندہ نہیں ہیں۔۔

نه تنها من دریں میخانه مستم  
جنید و شبلی و عطار شد مست ❷

امام بخاری کا عندیہ تو اسی حدیث سے معلوم ہو گیا اور سلف نے بھی کہا ہے کہ حدیث ”لا یبقی علی وجہ  
الأرض“ وفات حضرت کی عمدہ دلیل ہے:

- ۱۔ ابو بکر نقاش نے اپنی تفسیر میں حضرت علی بن موسیٰ رضا سے روایت کیا ہے کہ حضرت مر گئے۔
- ۲۔ ابو حیان اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ حضرت مر گئے۔
- ۳۔ ابن ابی الفضل سے منقول ہے کہ حضرت صاحب موسیٰ نے رحلت کی۔ اس لئے کہ اگر زندہ ہوتے، تو ان پر  
آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہونا اور آپ پر ایمان لانا اور آپ کی اتباع لازم ہوتی۔
- ۴۔ ابوالحسن بن مبارک نے جو کتاب احوال حضرت میں جمع کی ہے، اس میں وہ ابراہیم حربی کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ  
حضرت نے رحلت کی۔ اسی کا یقین ابن المنادی نے کیا ہے۔
- ۵۔ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ ابویحییٰ حنبلی کا قول نقل کرتے ہیں کہ ان سے حضرت کی بابت پوچھا گیا تو فرمایا کہ انہوں نے  
رحلت کی۔
- ۶۔ ابوطاہر عبادی کا یہی قول ہے، اور ابوالفضل بن ناصر اور قاضی ابوبکر بن العربی اور ابوبکر نقاش بھی انہی بزرگوں  
کے ہم خیال تھے۔

❶ بدی کا بدلہ بدی میں دینا آسان ہے، اگر مرد ہو تو جو بدی کرے اس کے ساتھ حسن سلوک کر!

❷ اس میخانے میں اکیلا ہی مست نہیں، جنید، شبلی اور عطار بھی مست ہیں۔

ابن جوزی کی دلیل یہ ہے کہ اگر خضر زندہ ہوتے تو ان پر ہجرت واجب ہوتی، جمعہ، جماعات و جہاد میں آنحضرت ﷺ کی اتباع کرتے۔

۷۔ ابن منادی کہتے ہیں کہ اکثر بے خبر اس دھوکہ میں ہیں کہ خضر زندہ ہیں اور ان کے خیالات کا منشا وہ واپسی روایات ہیں جو اس بارے میں آئی ہیں اور وہ زیادہ تر اہل کتاب کی طرف منسوب ہیں۔ لہذا اور بھی قابل اعتماد نہیں۔ سلمہ بن مصقلہ کی روایت بمنزلہ خرافات ہے اور روایات ریح مثل ریح (باد ہوائی) ہے۔ باقی روایتیں سب واپسی الصدور والاہجاز (بے سرو پا) ہیں اور یہ خیال انسانوں میں شیطان نے القاء کیا ہے۔ انتہی

۸۔ تفسیر اصہبانی میں ہے کہ حسن بصری کا مذہب یہ تھا کہ خضر نے وفات پائی۔ وغیر ذلک من أقوال السلف۔ مفصل اس کو اصحابہ میں ملاحظہ کریں۔ جس میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ان اقوال کو درج کیا ہے۔<sup>①</sup>

پس اگر امام بخاری کا بھی یہی مذہب ہے تو اس سے کیا وہ حدیث موضوع ہو جائے گی؟ کچھ نہیں، یہ صرف امام بخاری سے عداوت کا سبب اور تعصب کا نتیجہ ہے۔ ورنہ بات بالکل صاف ہے، آئیدہ احتیاط!

نمبر ۵:

اہل فقہ (۲۸ دسمبر ۱۹۱۱ء) میں ایک مضمون مولوی غلام مصطفیٰ امرتسری کا ”التماس ضروری“ کی سرخی سے طبع ہوا ہے، جو ”الجرح“ (۲/۷۶ تا ۷۸) میں مندرج ہے۔ اس میں امام بخاری کا خطا سے مزین ہونا اور ان کی جامع صحیح کے کلا صحیح نہ ہونے کا بے ثبوت ذکر چھیڑا ہے اور ایک حدیث پر اعتراض بھی کیا ہے۔ دو مضامین کا مرحلہ میں اپنے رسائل اور بعض مضامین میں مع ثبوت طے کر چکا ہوں کہ خود علمائے احناف اس امر کے اقراری ہیں کہ صحیح بخاری کلا صحیح ہے اور اس کی تالیف میں امام سے کوئی خطا نہیں ہوئی، نیز اس کے ثبوت میں خود جامع صحیح کا وجود مسعود کافی ہے۔ ع

آفتاب آمد دلیل آفتاب

لیکن ہاں اتنی کسر ہے کہ۔ ع

لیلیٰ را پنجم مجنوں باید دید<sup>②</sup>

صحیح بخاری پارہ پنجم میں حضرت موسیٰ اور ملک الموت کے واقعہ والی جو حدیث ہے کہ ”ملک الموت کو حضرت موسیٰ نے طمانچہ مارا اور ان کی آنکھ پھوٹ گئی، یہ عقل و نقل کے خلاف ہے۔“ اس کے معارض کوئی نقل تو پیش نہیں کی، ہاں عقل کے مخالف ہونے کی دلیل یہ دی کہ ”فرستادہ باری تعالیٰ کی موسیٰ سے اسی عزت کی توقع ہو سکتی ہے؟ لہذا حدیث مذکور صحیح نہیں۔“

① الإصابة في تمييز الصحابة (۲/۳۱۱)

② لیلیٰ کو مجنوں کی آنکھ سے دیکھا چاہیے!



مجھے یہ دیکھ کر سخت حیرت ہوئی کہ موجودہ علمائے احناف جن کا عقیدہ یہ ہے کہ اجتہاد کا دروازہ عرصہ سے بند ہے، نیز وہ خود جامعہ محدثیت سے ملبوس نہیں، کیونکہ وہ کسی مسلمہ صحیح حدیث کو اپنی طرف سے ایک فرضی دلیل قائم کر کے ضعیف کر دیتے ہیں؟ کیا وہ اصول حدیث میں ترمیم کرنا چاہتے ہیں؟ یا اپنے کو محدث بنانے کی بواہوی ہے؟ اگر کچھ نہیں تو یہی دلیل عداوت و فساد ہے۔ کلام نبی ﷺ پر اعتراض جمانے والے کیا عجیب کہ کل کلام باری پر بھی اعتراض کریں، اس لئے کہ قرآن مجید میں اس واقعہ کی کئی نظیریں موجود ہیں کہ انبیاء کے پاس فرستادہ باری (فرشتہ) آئے، اور ان کو نہ پہچاننے کی وجہ سے وہ عزت نہ کر سکے، جو ان کے شایان شان تھی:

۱۔ قرآن مجید میں ابراہیم خلیل اللہ ﷺ کا واقعہ یوں منقول ہے:

﴿وَلَقَدْ جَاءَتْ رُسُلُنَا إِبْرَاهِيمَ بِالْبُشْرَى قَالُوا سَلَامًا قَالَ سَلَّمَ فَمَا لَبِثَ أَنْ جَاءَهُ بِعِجْلٍ حَنِينًا ﴿۷۰﴾ فَلَمَّا رَأَىٰ آيَاتِهِمْ لَا تَعْمَلُ إِلَيْهِ نِكْرَهُمْ وَأَوْجَسَ مِنْهُمْ خِيفَةً ﴿۷۱﴾﴾ [ہود: ۶۹، ۷۰]

ابراہیم ﷺ کا ناشتہ پیش کرنا (حالانکہ فرشتے کھاتے نہیں) اور نکارت اور ڈرنا، یہ اس لئے ہوا کہ وہ فرشتے بشکل انسان آئے تھے، لہذا ان کو پہچان نہ سکے۔ اس پر یہ اعتراض ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ابراہیم ﷺ جیسے حلیم سے چونکہ اس معمولی اخلاق کی توقع نہ تھی، لہذا یہ آیت غلط ہے۔ لا یقول بذلك إلا من سفه نفسه!

۲۔ علیٰ ہذا القیاس لوط ﷺ کا قصہ دیکھئے، ارشاد ہے:

﴿وَلَمَّا جَاءَتْ رُسُلُنَا لُوطًا سِیِّئًا بِهِمْ وَضَاقَ بِهِمْ ذُرْعًا ﴿۳۳﴾﴾ [ہود: ۷۷، القصص: ۳۳]

لوط ﷺ کا ان فرشتوں سے رنج و خفا و ناخوش ہونا اسی نہ پہچاننے کی وجہ سے تھا، کیونکہ ملائکہ بشکل انسانی آئے تھے۔

۳۔ حضرت داؤد ﷺ کا قصہ ملاحظہ کیجئے: ﴿إِذْ دَخَلُوا عَلَىٰ دَاوُدَ فَفَزِعَ مِنْهُمْ ﴿۲۲﴾﴾

داؤد کا ڈر سے گھبرا جانا، (بقول) اسی وجہ سے تھا کہ فرشتے آدی بن کر آئے تھے۔

۴۔ حضرت مریم ﷺ کے واقعہ کو سنئے: ﴿قَالَتْ إِنِّي أَعُوذُ بِالرَّحْمَنِ مِنْكَ إِنْ كُنْتَ تَقِيًّا ﴿۱۸﴾﴾ [مریم: ۱۸]

دیکھئے حضرت مریم نے اسی نہ پہچاننے کی وجہ سے استعاذہ کیا، کیونکہ حضرت جبرئیل ﷺ انسانی شکل میں آئے تھے۔

۵۔ خود آنحضرت ﷺ کے پاس جب جبرئیل ﷺ ایمان و اسلام کے سائل بن کر تشریف لائے تھے تو اس وقت

آپ نے نہیں پہچانا، پہچاننے کے بعد فرمایا:

”ما أتاني في صورة قط إلا عرفته فيها غير هذه المرة“<sup>①</sup>

① مسند أحمد (۱/ ۵۲) سنن الکبریٰ للنسائی (۳/ ۴۴۶) المعجم الکبیر للطبرانی (۱۲/ ۴۳۰) وقال الألبانی: إسناده

(أحمد) صحیح“ (إرواء الغلیل: ۱/ ۳۴) نیز دیکھیں: سنن الدارقطنی (۲/ ۲۸۲) وقال الدارقطنی: إسناده ثابت صحیح،

أخرجه مسلم بهذا الإسناد“

علیٰ ہذا القیاس حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پاس ملک الموت بشکل انسان بلا اجازت اندر چلے آئے، موسیٰ علیہ السلام بڑے غصہ ورتھے، ایک تھپڑ مار دیا، جس سے ان کی آنکھ (ظاہری) ضائع ہوگئی، کیونکہ فلسفہ کا مسلمہ مسئلہ ہے کہ عقول متشکل باشکال مختلفہ مع اثر ہا متبدل ہوتی ہیں۔ جب عزرائیل علیہ السلام<sup>۱</sup> انسانی شکل میں آئے تو وہی اثر وہی خوبو بھی ساتھ لازم ہوگی، ایک تھپڑ سے آنکھ نکل آنا حضرت موسیٰ کی طاقت کے آگے کوئی مجال نہیں، قرآن مجید میں قبلی کے مار ڈالنے کا قصہ بایں الفاظ مذکور ہے:

﴿فَوَكَزَهُ مُوسَىٰ فَقَضَىٰ عَلَيْهِ﴾ [القصص: ۱۵] ایک مکا میں کام تمام کر دیا۔

اسی سورت میں موسیٰ علیہ السلام کی طاقت کا دوسرا کرشمہ بھی منقول ہے، جو مدین پہنچ کر آپ نے دولڑکیوں کے لیے بڑا ڈول کنویں سے بھر کر کھینچ دیا تھا: ﴿فَسَقَىٰ لَهُمَا ثُمَّ تَوَلَّىٰ إِلَى الظِّلِّ﴾ [القصص: ۲۴] ایسی طاقت والے کے ایک تھپڑ سے اگر کسی کی آنکھ نکل آئے تو کیا مجال ہے؟ حالانکہ بے اجازت مکان کے اندر جھانکنے والے کے لئے آنحضرت ﷺ سے بھی آنکھ پھوڑنے کا ارادہ منقول ہے۔<sup>۲</sup> حضرت موسیٰ علیہ السلام نے انجہنی کے گھس آنے پر جو آنکھ پھوڑی تو اس پر کوئی اعتراض نہیں کر سکتا، مگر وہی جس کو علامہ حنفی عمدۃ القاری میں ابن خزیمہ سے نقل کرتے ہیں:

”أنكر بعض أهل البدع والجهمية هذا الحديث... إلى قوله: وهذا اعتراض من أعمى الله بصيرته.“ (عینی: ۱۶۴/۴)

”یعنی اہل بدعت اور جہمیہ نے اس (موسیٰ علیہ السلام کے تھپڑ مارنے والی) حدیث کا انکار کیا ہے۔ جس کی بیانیٰ خدا نے اندھی کر دی ہے، وہی اس پر اعتراض کر سکتا ہے۔“

چہ جائیکہ کوئی اہل سنت ہونے کا مدعی ہو کر اس کا انکار کرے؟ یہ تو ہوا حدیث مذکور کا اصلی صحیح مطلب! ابن قتیبہ نے بھی تاویل کی ہے کہ ان کی تخیلی و تمثیلی آنکھ جاتی رہی تھی، جب وہ اپنی روحانی شکل پر گئے تو اس عیب سے پاک ہو گئے۔<sup>۳</sup> بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ یہ ایک محاورہ ہے کہ جب دلیل میں کوئی مغلوب ہو تو بولتے ہیں کہ اس کی آنکھ پھوڑ دی۔ چونکہ ملک الموت حضرت موسیٰ علیہ السلام کے جواب سے عاجز ہو گئے تھے، لہذا یہ بولا گیا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام

① ملک الموت کا نام ”عزرائیل“ کسی صحیح و حسن حدیث میں مذکور نہیں ہے۔ علامہ ناصر الدین البانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”هذا هو اسمه (ملك الموت) في الكتاب والسنة، وأما تسميته بعزرائيل فمما لا أصل له، خلافا لما هو المشهور عند الناس، ولعله من الإسرائيليات!“ (أحكام الجنائز: ۱۵۶)

② صحیح البخاری: کتاب الدیات، باب من اطلع في بيت قوم ففقوا عينه فلا دية له، رقم الحدیث (۶۵۰۵، ۶۵۰۶) صحیح مسلم: کتاب الآداب، باب تحريم النظر في بيت غيره، رقم الحدیث (۲۱۵۸)

③ دیکھیں: تاویل مختلف الحدیث لابن قتیبہ (ص: ۲۷۸)

نے ان کی آنکھ پھوڑ دی، لیکن ابن آسین نے اس کی تردید کر دی ہے،<sup>①</sup> اور واقع میں جب حقیقی معنی درست ہو سکتا ہے تو مجاز کی کیا ضرورت ہے؟

مولوی صاحب کا یہ لکھنا کہ ملک الموت موسیٰ علیہ السلام کی جان بحکم الہی قبض کرنے آئے تھے، محض غلط ہے، وہ جان قبض کرنے نہیں آئے تھے بلکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جانچنے کے لیے آئے تھے، اگر اس وقت روح قبض کرنی ہوتی تو فوراً وہ اپنا کام کرتے، اس مجادلہ کی نوبت کیوں آتی؟ ﴿إِنَّ أَجَلَ اللَّهِ إِذَا جَاءَ لَا يُؤَخَّرُ﴾ [نوح: ۴] عینی شرح بخاری میں ہے:

”إن موسیٰ لم یبعث اللہ إلیہ ملک الموت وهو یرید قبض روحہ حیثئذ، وإنما بعثہ اختباراً وبلاء۔“ الخ (۱۶۴/۴)

ہاں مولوی صاحب نے یہ خوب کہی کہ ”اگر اس حدیث کو صحیح مانو تو پیران پیر کی زنبیل والی کرامت (ڈنڈا مار کر روح چھیننے کی) کو کبھی مانو۔“ بھلا اس سے اور اس سے کیا نسبت؟ یہ بے ثبوت بلا سند واقعہ، وہ کلام رسول با سند صحیح! نیز یہ واقعہ کے خلاف ہے، کیونکہ روحیں یا تو علیین میں ہیں یا سچین میں، ملک الموت کے پاس زنبیل آئی کہاں سے؟ یہ تو روحیں صرف قبض کرتے ہیں، پھر فرشتے ان کے ہاتھ میں روح پک بھانجنے کے برابر بھی رہنے نہیں دیتے، جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے۔<sup>②</sup> پس جب روح ان کے پاس رہتی ہی نہیں تو خالی زنبیل لے کر کیا کریں گے؟ افسوس کہ تعصب نے یہاں تک نوبت پہنچائی کہ حدیث کی صحت کا موقف علیہ ایک غلط واقعہ قرار دیا گیا۔ فالہی اللہ المشتکی!

نمبر ۶:

اہل فقہ (فروری ۱۹۱۲ء) میں مولوی غلام مصطفیٰ کا دوسرا مضمون ”صحیح بخاری“ کی سرخی سے طبع ہوا ہے، جو ”الجرح“ حصہ دوم (۷۹ تا ۸۱) میں مندرج ہے۔ اس میں صحیح بخاری کی کتاب التفسیر سے اثر ابن عمر رضی اللہ عنہما (عن نافع عن ابن عمر ﴿فَاتُوا حَرُّكُمْ أَنِّي شَتُّمُ﴾ قال: يأتيها في. (پ: ۱۸) پر جواہر منيفہ سے پانچ مندرجہ ذیل اعتراضات کئے گئے ہیں:

- ۱۔ اس اثر میں فی سے مراد ادخال فی الدر ہے۔
- ۲۔ اس کے راوی نافع اس روایت سے منکر ہیں۔

① عمدة القاري (۱۴۹/۸)

② مسند أحمد (۲۸۷/۴) مسند الطيالسي (ص: ۱۰۲) مصنف ابن أبي شيبة (۵۴/۳) المستدرک (۹۳/۱) شعب الإيمان (۳۵۵/۱) تاریخ دمشق (۳۶۵/۶۰) اس حدیث کو امام حاکم، ذہبی اور البانی رحمہم نے صحیح قرار دیا ہے۔ نیز حافظ عثمی رحمہم فرماتے ہیں: ”هو في الصحيح وغيره باختصار، رواه أحمد ورجاله رجال الصحيح“ (مجمع الروايد، برقم: ۴۲۶۶)

- ۳- مروی عنہ یعنی ابن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی ضمناً اس سے انکار کیا ہے۔
- ۴- نافع نے یہ روایت ذہاب عقل کی حالت میں بیان کی ہے۔
- ۵- یہ حدیث آیت ﴿حَرِّثْ لَكُمْ﴾ کے مفاد کے سراسر مخالف ہے، لہذا یہ حدیث صحیح نہیں۔
- اس کے جواب میں اولاً تو یہی عرض ہے کہ اثر صحابی کو بار بار حدیث کہنا کمال درجہ کی حدیث دانی ہے۔
- دوئم یہ کہ تمام اعتراضات بذاتہا نہایت پوچ و لچر ہیں۔ چنانچہ ہر ایک اعتراض کی بابت مفصل گوش گزار فرمائیے:
- ۱- پہلا اعتراض یعنی ”فہی“ سے اِدخال فی الدرر مراد لینا جو اہر منیفہ کی مصرح عبارت کے خلاف ہے، کیونکہ اس میں سالم بن عبداللہ سے اس کا مطلب یوں منقول ہے:

”إنما قال عبد الله: لا بأس أن يوتى في فروجهن من أدبارهن.“<sup>①</sup> (۲/ ۱۰۰ و أهل فقه: ۷)

نیز امام حمیدی کا اپنی کتاب جمع بین الصحیحین میں اس اثر کو ”یا تئها فی الفرج“ کے جملہ سے نقل کرنا اس کا موید ہے، جس کو حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ و علامہ یعنی ہردو نے اپنی شرح میں ذکر کیا ہے۔<sup>②</sup> حافظ ابن حجر یہ بھی لکھتے ہیں کہ میں نے صفائی کے نسخہ کو دیکھا اس میں برقانی نے مجرور کی جگہ فرج کو زیادہ کیا ہے۔ پس یہ دونوں عبارتیں سالم کے قول کی مؤید ہیں۔ علاوہ بریں جب آپ خود قائل ہیں کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ کا یہ مذہب نہیں ہے، تو یہ بین قرینہ ہے کہ فی کا مجرور فرج ہے نہ کہ در، جیسا کہ خود امام بخاری رضی اللہ عنہ کا یہ مذہب ہے، لہذا آپ کی پہلی شق باطل ہوئی۔

۲- دوسرا اعتراض آپ کا کہ نافع اس روایت سے منکر ہیں اور چوتھا اعتراض کہ نافع نے یہ روایت ذہاب عقل کے وقت بیان کی، باہم متعارض ہیں۔ لہذا بقاعدہ اصول ”إذا تعارضتا تساقطا“ دونوں ساقط الاعتبار ہوئے۔ لہذا دوسری اور چوتھی شق غیر مقبول!

۳- تیسرا اعتراض آپ کا کہ حضرت ابن عمر نے بھی ضمناً اس سے انکار کیا ہے۔ اگر یہ انکار جو اہر منیفہ کی عبارت سے مترشح ہوتا ہے تو ہمارے قول کا موید ہے کہ فی کے بعد اس کا مجرور فرج محذوف ہے نہ کہ در، لیکن واقع میں ایسا نہیں ہے، بلکہ جو اہر منیفہ کی عبارت سے ابن عمر رضی اللہ عنہما کا اقرار ثابت ہوتا ہے نہ کہ انکار، شاید آپ نے اس عبارت پر غور نہیں کیا۔ مطلب اس کا یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب انصار کی عورتوں نے اجبار (ادخال فی الدرر) سے کراہت کی تو خدا نے اس کراہت کے ابطال میں ﴿أَنْتَى سِتْنَمُ﴾ والی آیت اتار دی۔ چنانچہ دیگر طرق سے جو آثار حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہیں، جس میں وطی فی الدرر کی تصریح ہے، وہ اس کی تائید کرتے ہیں، پس آپ کی تیسری شق بھی صحیح نہیں۔

۵- پانچواں اعتراض کہ یہ ”حدیث آیت ﴿حَرِّثْ لَكُمْ﴾ کے مفاد کے خلاف ہے۔“ بھی خدشہ سے بچند وجوہ خالی نہیں:

① نیز دیکھیں: شرح معانی الآثار للطحاوي (۴۲/۳)

② فتح الباري (۱۸۹/۸) عمدة القاري (۱۱۷/۱۸)

اول: یہ کہ وہ حدیث نہیں ہے بلکہ اثر ہے۔

دوم: یہ کہ فی کا مجرور جب مذکور نہیں تو عدی اشیاء پر حکم لگانا محکم ہے۔

سوم: یہ کہ فہم صحابہ ہے، جو حجت نہیں۔ پس آپ کے پانچوں اعتراضات مردود اور بجائے خود مخدوش و ناقابل تسلیم ہیں اور اس میں امام بخاری کی کوئی تحقیقی غلطی نہیں ہے۔ فافہم و تدبر!

نمبر ۷:

اہل فقہ (۱۹ فروری ۱۹۱۲ء) میں ہمارے پرانے کرم فرما مولوی عمر کریم کا مضمون ”غلطیاں“ کی سرخی سے طبع ہوا ہے، جو ”البحر حصہ دوم“ (ص: ۷ تا ۱۱) میں درج ہے۔ اس میں امام بخاری سے یکے بعد دیگرے تین غلطیوں کے واقع ہونے کا ثبوت دیا ہے اور خود بدولت کیا غلطیاں نکالتے؟ علامہ عینی کی عبارت کو نقل کر کے ترجمہ کر دیا ہے، اور علامہ عینی کا تعصب اور علمی قابلیت حدیث کے متعلق مشہور ہے۔ قبل اس کے کہ ہم تینوں غلطیوں کا خود غلط ہونا ثابت کریں، مختصر طور پر اپنے ناظرین کو علامہ عینی کا تعارف کرا دیں، گو ہم ان کا مفصل حال اس کتاب کے حصہ اول (ص: ۱۸ سے ۲۳) میں لکھ آئے ہیں۔ مولوی عبدالحی حنفی لکھنوی مرحوم ”الفوائد البہیة“ میں لکھتے ہیں:

”لؤلؤم یکن فیہ رائحة التعصب المذهبی لکان أجدود“۔ (۸۶)

”یعنی اگر علامہ عینی متعصب نہ ہوتے تو اچھے تھے۔“

آپ نے عمدۃ القاری جو کہ بخاری کی شرح لکھی، اس کا زیادہ حصہ فتح الباری کی ساری عبارت ہے اور کچھ شرح رکن الدین کی، وہ بھی وہاں تک کہ جس مقام تک رکن الدین نے صحیح بخاری کی شرح لکھی تھی۔ پھر تو ورق کا ورق فتح الباری سے نقل کیا ہے۔ اس طور پر کہ حافظ ابن حجر کے ایک شاگرد برہان بن خضر نامی کو ساٹھ کچھ قلمی اجزاء فتح الباری کے منگا کر کہیں سارا کا سارا نقل کر دیتے، کہیں کم و بیش، کہیں اپنا عیب چھپانے کو تعاقب بھی کر دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو: کشف الظنون، مصری: ۱/ ۳۶۵)

ذرا ان کی استعداد کا ایک نمونہ ملاحظہ فرمائیے۔ حافظ ابن حجر کے عہد میں سلطان وقت نے جب مدرسہ مؤیدیہ بنوایا، تو اس کے میناروں سے برج شمالی کی مینار جھک کر گرنے کے قریب ہو گئی۔ سلطان نے اس کو گرا کر دوسری مرتبہ تیار کرنے کا حکم دیا، اس کے نیچے علامہ عینی صاحب بیٹھے درس دے رہے تھے، حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہما جو وہاں سامنے آ پڑے، یہ سین دیکھ کر فی البدیہہ ایک قطعہ نظم کر کے بادشاہ کو سنایا، جس کا آخری مصرع یہ تھا۔ ع

فلیس علی جسمی أضر من العینی

یعنی بڑے غصہ میں آئے، لیکن خود اتنی استعداد نہیں رکھتے تھے کہ اس رباعی کا جواب دیتے، نوابی مشہور شاعر کو

بلا یا، اسے کچھ دے دلا کر حافظ رضی اللہ عنہ کے قطعہ کا جواب تیار کرایا۔ (ملاحظہ ہو: ”بستان المحدثین: ۱۱۴) اللہ کی شان کہ جن صاحب کا یہ حال ہے، وہ بھی صحیح بخاری پر اعتراض کرتے ہیں؟ اچھا ہم اس کو ٹھنڈے دل سے سن کر جواب دیتے ہیں۔ پس بگوش متوجہ ہو کر سنئے!

۱۔ پہلا اعتراض امام بخاری کی اس عبارت پر ہے: ”المائدة أصلها مفعولة“ (ب: ۱۸ کتاب التفسیر) کہ امام بخاری فرماتے ہیں مادہ کا اصل مفعولہ ہے اور یہ صحیح نہیں کیونکہ ہر کلمہ کا اصل اس کا حرف ہوتا ہے، اور یہ یہاں مقصود نہیں بلکہ یہاں لفظ مادہ کو بمعنی اسم مفعول ثابت کرنا ہے، یعنی مادہ معنی میں میودہ کے ہے۔ (الجرح ۷/۲)

میں کہتا ہوں کہ علامہ یعنی کا اس مقام میں ”لیس علی طریق أهل الفن في هذا الباب“ کہنا خود اس طریق سے عدم واقفیت کی دلیل ہے۔ نیز ان کو یہ بھی خبر نہیں کہ یہ قول کس کا ہے؟ اے جناب! یہ امام بخاری کا قول نہیں، بلکہ ابو عبیدہ کا قول ہے، امام بخاری نے تو اس کو صرف نقل کیا ہے۔ اگر آپ فتح الباری بھی دیکھ لیتے تو شائد اس پر پیش قدمی نہ کرتے۔ حافظ ابن حجر صاف لکھتے ہیں:

”قال ابن التين: هو قول أبي عبيدة.“ (۱۷۴ / ۱۸)

اگر آپ یہ کہیں کہ پھر امام بخاری نے ایسے غلط قول کو نقل کیوں کیا؟ تو جواباً عرض یہ ہے کہ وہ قول غلط نہیں ہے، بلکہ اس فن کے علماء یوں ہی بولا کرتے ہیں۔ دیکھئے زجاج محوی لغت کا مشہور امام اسی لفظ مادہ کے بارے میں کہتا ہے: ”وهي فاعلة على الأصل“ (جمل ۱ / ۲۵۳) اب آپ کہیں گے کہ ”یہ بھی صحیح نہیں، کیونکہ اصل ہر کلمہ کا اس کا حرف ہوتا ہے۔“ اصل یہ ہے کہ آپ اور علامہ یعنی نے لفظ اصل کو مادہ لفظ سمجھ کر یہ دھوکا کھایا ہے۔ حالانکہ محاورہ میں اصل کا اطلاق اور معنوں پر بھی ہوتا ہے۔ پس دیکھئے کہ اہل فن بلکہ امام فن جب اس طرح بولتے ہیں، تو یعنی کا اس کو فن کے خلاف کہنا فن لغت سے کس قدر ناواقفیت کی دلیل ہے!؟

۲۔ دوسرا اعتراض کہ ”امام بخاری مادہ کی مثالوں میں ”تطبيقه بائنة“ لائے ہیں جو صحیح نہیں، اس لئے کہ ”بائنة“ اپنے اسم فاعل کے معنی میں ہے نہ اسم مفعول کے معنی میں۔“ (الجرح: ۸/۲)

اس پر آپ نے یعنی و قسطانی ہر دو کے اقوال پیش کئے ہیں کہ ”یعنی اس کو غیر صحیح اور قسطانی اس کو غیر واضح بتلاتے ہیں۔“ قسطانی کا قول تو ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے، اس لئے کہ ”بائنة“ کا مفعول کے معنی میں ہونا تامل کے بعد واضح ہو جاتا ہے، لیکن یعنی کا اس کو ایک دم غیر صحیح کہہ دینا، یہ ان کی اسی قابلیت کا نتیجہ ہے، جس کا اوپر کچھ ذکر ہوا۔ اے جناب! آپ نے قسطانی کی عبارت تو حاشیہ بخاری سے نقل کی لیکن اس کے حاشیہ میں مولوی احمد علی



صاحب مرحوم نے کرمانی شرح بخاری سے صاف نقل کیا ہے کہ ”تطليقة بائنة“ معنی میں ”مطلقة مبانة“ کے ہے۔ اس سے آپ عمداً چشم پوشی کر گئے؟ جس کا ہمیں چنداں افسوس نہیں۔ اس لئے کہ ہم آپ کی عادت سے واقف ہیں۔ لہذا جب ”تطليقة“ معنی میں ”مطلقة“ کے اور ”بائنة“ معنی میں ”مبانة“ (اسم مفعول) کے ہے، تو امام بخاری بلکہ ابو عبیدہ کا اس کو ماندہ کی مثال میں لانا بہت صحیح ہے، مثل ”عيشة راضية“ کے کہ ”راضية“ معنی میں ”راضية“ اسم مفعول کے ہے، جس کو صحیح بخاری میں ماندہ کی تمثیل اول میں ذکر کیا گیا ہے۔ فندبر!

۳۔ تیسرا اعتراض کہ ”امام بخاری سورہ آل عمران کی ایک آیت ”متوفيك“ کی تفسیر ”مميكت“ کے ساتھ اس سورہ ماندہ میں نقل کرتے ہیں، یہ ان کی بڑی غلطی ہے۔“ (المرح: ۹/۲)

بالکل تعصب پر مبنی ہے، اس لئے کہ حافظ ابن حجر، کرمانی اور قسطلانی نے پہلے ہی سے اس کا جواب دے دیا ہے کہ چونکہ اس سورہ میں ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي﴾ کا جملہ آیا ہے، اس مناسبت سے ”متوفيك“ کی تفسیر یہاں کر دی ہے، اس میں کونسا استمالہ پیدا ہو گیا؟ اسے تو کوئی بیان نہیں کرتا، عینی بلا دلیل صرف یہ کہتے ہیں کہ: ”هذا أبعد“ میں کہتا ہوں کہ کیوں بعید ہے؟ ہاں اڈیٹر اہل فقہ اس پر یہ حاشیہ چڑھاتے ہیں کہ ”امام بخاری نے چونکہ ”فلما توفيتني“ والی آیت کا آگے ایک الگ باب مقرر کیا ہے، اس لئے اس کو وہاں درج کرنا مناسب تھا، اس لئے یہ تاویل بعید ہے۔“ (المرح: ۱۰/۲)

میں کہتا ہوں یہ تاویل اس وقت بعید ہوتی، جب وہاں بھی امام بخاری ”توفيتني“ کی تفسیر الگ بیان کرتے اور جب وہاں اس کو بے تفسیر چھوڑا ہے، تو یہ اس امر کی صاف دلیل ہے کہ امام بخاری نے اسی تفسیر پر اکتفا کیا ہے اور اس ”متوفيك“ کی تفسیر کو اسی ”توفيتني“ کی مناسبت سے پہلے ہی ذکر کر دیا ہے، تاکہ مقصود کے ذکر سے قبل ہی انتباہ ہو جائے، وذلك من دأب المحققين كما هو ظاهر۔

اور بعض نے اس کا یہ بھی جواب دیا ہے کہ ناخین بخاری نے اس ”متوفيك“ کو سورہ ماندہ کی آیت کا ٹکڑا سمجھ کر یہاں درج کر دیا ہے، اس کو علامہ عینی ”أبعد“ کہتے ہیں اور دلیل ان کی طرف سے صدیوں کے بعد آج اڈیٹر اہل فقہ یہ دیتے ہیں کہ ”یہ راویوں پر حملہ اور سوء ظن اور ان کی توہین ہے، کیا وہ اتنا بھی نہ جانتے تھے کہ آیت سورہ آل عمران کی ہے یا سورہ ماندہ کی؟“ (۱۰/۲)

افسوس کہ اڈیٹر اہل فقہ نے اسے توہین روات پر محمول کیا اور خود جو رواۃ بخاری پر درجن کی درجن جرح کرتے ہیں اور امام بخاری رضی اللہ عنہ کی غلطیاں نکالتے ہیں، اسے توہین سے خارج سمجھتے ہیں! ہائے تعصب!! حالانکہ تفسیر اتقان وغیرہ کے دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ سلف بعض آیات قرآنی کے متعلق آپس میں ایسے مختلف ہیں کہ بعض کسی آیت کو

کسی سورت کا ٹکڑا سمجھتے ہیں اور بعض کسی کا، یہ تو چشم حقیقت سے دیکھا جاسکتا ہے نہ تعصب کی آنکھ سے!  
اڈیٹر صاحب آگے کیا خوب فرماتے ہیں:

”پھر امام بخاری نے اپنے تفقہ سے اس کا ذکر آل عمران میں کیوں نہ کیا؟“ (۱۰/۲)

تجب ہے کہ عینی کی عبارت میں خود دیکھ بھی رہے ہیں کہ بعض کا تین یعنی ناخین نے اپنے ظن کے مطابق اس جگہ لکھ دیا اور پھر اس کے درست نہ کرنے کا الزام امام بخاری پر قائم کرتے ہیں۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ ناخین بخاری نے بعد میں مختلف طور پر نسخ کئے تھے، جس سے بخاری کے کئی کئی نسخے علیحدہ علیحدہ ہو گئے، بعض میں کچھ ہوتا ہے اور بعض میں کچھ، اور یہ میرا جواب تو اس جواب کی بناء پر تھا کہ راویوں نے اس کو اپنے ظن سے لکھ دیا ہے، ورنہ میں تو نہ اس جواب کو مانتا ہوں اور نہ میرا یہ مذہب ہے کہ صحیح بخاری میں بعد کو ناخین نے کچھ رد و بدل کیا ہے، بلکہ اصل جواب وہی ہے کہ امام بخاری نے خود اس تفسیر ”متوفیک“ کو ”توفیتی“ کی مناسبت سے ذکر کیا ہے اور اس پر خدشہ کا جواب اوپر مذکور ہو چکا۔ فلله الحمد

آگے اڈیٹر صاحب نے یہ خوب لکھا ہے کہ ”اس قول کی نسبت ابن عباس کی طرف بے سند ہے اور یہ قول جمہور اہل سنت کے مذہب کے خلاف ہے۔“ (۱۰/۲)

اے جناب! بخاری کے ترجمہ باب میں زیادہ تر تعلیق ہوتی ہے، سند کا ذکر نہیں ہوتا، اس لئے کہ اس کی سند اس درجہ کی نہیں ہوتی کہ اس کو متن میں ذکر کیا جائے، جس طرح کہ آپ کی فقہ کے تمام اقوال بے سند ہیں۔<sup>۱</sup> اور اس کو جمہور کے مذہب کے خلاف کہنا بھی تعصب پر مبنی ہے، جب کہ آگے خود آپ اقرار کرتے ہیں کہ ”خدا سب کو مارے گا ایک دن سب کو مرنا ہے۔“ (۱۱/۲)

پس ”متوفیک“ کے معنی ”ممیتک“ کے کرنے سے کیونکر لازم آیا کہ عیسیٰ علیہ السلام اپنے جسدِ غضری کے ساتھ آسمان پر تشریف نہیں لے گئے؟ بلکہ یہاں ”اماتہ بعد النزول“ مراد ہے، جیسا کہ تفسیر عباسی میں ابن عباس سے اس کی تفسیر ”قابضک بعد النزول“ منقول ہے<sup>۲</sup> اور اس پر سب کا اتفاق ہے۔ پس آپ صحیح بخاری کو کلا صحیح مانیں یا جزواً، بہر حال آپ کے دل میں صحیح بخاری کی طرف سے عناد کا ہونا آفتاب نصف النہار بین الأمصارع کی طرح روشن و ظاہر و ہویدا ہے۔ ع

① حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے مذکورہ بالا اثر کی سند امام ابن ابی حاتم نے یوں ذکر کی ہے: ”حدثنا ابی، حدثنا ابو صالح، حدثنی معاویة بن صالح عن علي بن ابي طلحة عن ابن عباس: قوله: لاني متوفيك، يقول: لاني مميتك.“ نیز یہی سند علامہ عینی نے بھی عمدۃ القاری میں ذکر کی ہے۔ دیکھیں: عمدۃ القاری (۱۸/۲۱۵)

② یہ تفسیر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف کذباً و زوراً منسوب ہے، جو کسی طرح ان سے ثابت نہیں۔ اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔



چشم بد اندیش کہ برکنده باد  
عیب نماید ہنرش در نظر

نمبر ۸:

میں نے حل نمبر (۵) میں مولوی غلام مصطفیٰ صاحب امرتسری کے اعتراض (جو انہوں نے موسیٰ علیہ السلام کے ملک الموت کو طمانچہ مارنے پر کیا تھا) کا مفصل جواب لکھا تھا۔ آپ نے اہل فقہ (۲۵ مارچ ۱۹۱۲ء) میں اس کا رد کرتے ہوئے پہلا الزام مجھ پر سخت کلامی لاگایا اور ساتھ ہی تمام جماعت اہل حدیث (کثر اللہ سوادہم) کو آڑے ہاتھ لیا ہے کہ ”اس گروہ کی حالت ہی ایسی ہے کہ مغلوب الغیض ہو کر توہین پر اتر آتے ہیں۔“ اس نئی منطق پر مجھے سخت حیرت ہوئی کہ اہل میزان تو کہا کرتے ہیں: ”الجزئی لا یکون کلیاً“

اور مولانا نے شخصیت کا حکم کلیہ پر لگا دیا۔ اے سبحان اللہ! اور لطف یہ کہ اپنا الزام ہم پر الٹ دیا۔ آنجناب نے خود اپنی تحریر کو باوجود دعویٰ تہذیب کے کس قدر درشت کیا ہے اور اس کے پہلے صفحہ پر ایڈیٹر صاحب کی تحریر نے اور بھی غضب ڈھایا ہے، چنانچہ نمونہ ملاحظہ ہو، جماعت اہل حدیث کی بابت الفاظ ذیل استعمال کئے گئے ہیں:

”کانے، دشمنان رسول، فرقہ ہائے ضالہ مضلہ، عداوت کا سہرا وغیرہ وغیرہ“

سچ ہے کہ دوسرے کی آنکھ کا تنکا پہلے نظر پڑتا ہے اور اپنی آنکھ کا شمشیر نہیں دکھتا۔ خیر! ”مارا چہ ازیں قصہ؟“

ہم اصل مضمون پر آتے ہیں اور آپ کے ایراد باطل کا دفعیہ کرتے ہیں، بعون اللہ و توفیقہ۔

صحیح بخاری پر جرح کرتے ہوئے آپ نے پہلی عبارت ”إن الذین انفرد البخاری“ الخ جو شرح نجبہ سے نقل کی ہے، ہم اس کا جواب اپنے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۲۸ تا ۳۰) میں مفصل دے چکے ہیں اور لطف یہ کہ خود ایک حنفی (علامہ ابوالحسن حنفی سندھی ثم المدنی) کی تحریر اس کے جواب میں ”شرح الشرح لنبخبة الفکر“ (ص: ۳۵) سے نقل کر دی ہے۔ جس میں علامہ نے تین طریق سے اس عبارت کا جواب دیا ہے۔ پھر صاحب دراسات اللیب کا جواب (ص: ۲۷۶) مفصل نقل کیا گیا ہے۔ علاوہ بریں خود مولوی عبداللہ صاحب حنفی ٹوکی محشی نزہہ نے (ص: ۶) حاشیہ میں اس عبارت کا مفصل جواب دراسات سے نقل کیا ہے، اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا تو میں اس ساری بحث کو نقل کر دیتا۔

آپ نے جیسے دفتر ”اہل فقہ“ میں تشریف لا کر اخبار ”الہمدیث“ میں میرا مضمون دیکھا، ایسے ہی پھر تکلیف کر کے اسی دفتر میں جا کر رسالہ ”الریح العقیم“ کا صفحہ مذکور بھی دیکھ لیں۔ علیٰ ہذا القیاس ہم نے شیخ عبدالحق وراق دہلوی کی مندرجہ شرح سفر السعادة کا بھی مفصل جواب اسی رسالہ (ص: ۲۵) میں دیا ہے۔ اسی طرح علامہ حلبی کی

عبارت اور تمام اعتراضات کی بابت صاحب دراسات لکھتے ہیں:

”أجابوا عن ذلك مما جعلوه هباءً منثوراً“ (ص: ۲۷۶)

یعنی تمام اعتراضات کے جوابات دے کر ان اعتراضوں کو پراگندہ غبار کے مانند کر دیا ہے۔

اور علمائے احناف کا صحیح بخاری کی صحت کا تسلیم کرنے کا اقرار میرے رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: ۶۳ تا ۶۵) میں ملاحظہ فرمائیے، جو آپ کے اسی دفتر اہل فقہ میں دیکھنے کو مل جائے گا۔ پھر آپ کو اعتراضات واہیہ کا باطل ہونا خود نظر آجائے گا، بشرطیکہ تعصب کی عینک نہ لگائی ہو۔ ہاں یہ خوب فرمایا کہ ”علامہ یعنی شرح بخاری میں غلطیاں کیوں نکالتے ہیں؟“ اس کا جواب میں نے حل نمبر (۷) میں دیا ہے، مختصر یہ کہ قلت عربیہ اور کم قابلیت کی وجہ سے تو سندھی حنفی نے حاشیہ بخاری میں یعنی کے اعتراضات واہیہ پر عجیب و غریب الزامات لگائے ہیں۔ ایک جگہ (۸۵/۲) لکھتے ہیں: ”وقول العيني ناشيء عن قلة التدبر في المعنى والقواعد“<sup>①</sup>

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا

آگے چل کر آپ نے کیا خوب لکھا کہ ”اعتراض کا نام اجتہاد رکھنا“ الخ۔ اب میں کیا عرض کروں کہ کس کی سمجھ کا پھیر ہے؟ اے جناب! حدیث پر صحت و ضعف کا حکم لگانا تو محدثین مجتہدین کا منصب ہے، پھر آپ نے ایک صحیح حدیث کو اپنی سمجھ میں نہ آنے کی وجہ سے ضعیف کہہ دیا، یہ آپ کا اجتہاد باطل نہیں تو کیا ہے؟ آپ لکھتے ہیں کہ ”امام اعظم اور دیگر محدثین کے قواعد کا موازنہ کریں۔“ افسوس کہ ہمیں آج تک امام اعظم کی تصنیف کی ہوئی کوئی ایسی کتاب نہ ملی، جس میں انھوں نے حدیث کے قواعد لکھے ہوں، جس سے ہم موازنہ کر سکیں۔ پھر خلف کے لوگ جو امام اعظم کی طرف قواعد منسوب کرتے ہیں، اس کی کوئی متصل سند تو ہے نہیں، پھر اس کی صحت کا کیا اعتبار؟ یہ تو بقول اڈیٹر اہل فقہ ”دعی ست و گواہ چست“ والا معاملہ ہے! آپ فرماتے ہیں: ”کیا آپ یا آپ کا فریق مجتہد ہے؟“

ہاں جناب! ہو سکتا ہے، اس لئے کہ اجتہاد نبوت کے مثل امر وہی نہیں ہے بلکہ کسی ہے، جو ان قواعد کی پابندی کرے جن کو اہل اصول نے اجتہاد کے لئے مقرر کئے ہیں، وہ ضرور مجتہد ہو سکتا ہے۔

(دیکھو رسالہ: اجتہاد و تقلید مصنفہ فاضل امرتسری)

یہاں تک تو ہوا اصل مضمون سے آپ کی زائد باتوں کا جواب! اب اصل مضمون پر آئیے:

آپ فرماتے ہیں کہ ”موسیٰ علیہ السلام نے ملک الموت کو پہچان کر مکا مارا تھا، لہذا تمہارے (خاکسار کے) استدلال باطل ہو گئے۔“ اور دلیل میں ”أحب ربك“ والی حدیث پیش کی ہے کہ ”اس فرشتے نے پہلے یہ جملہ کہا تھا، اس کے بعد حضرت موسیٰ علیہ السلام نے مارا۔“ اس استدلال میں بالکل ہی ہیر پھیر سے کام لیا ہے۔ اگر ”أحب ربك“ سے

① حاشیہ السندي علی البخاري (۲/ ۵۴)

موسیٰ علیہ السلام اس کا مرسل الٰہی ہونا پہچان لیتے تو کیوں مارتے؟ یہ تو خود دلیل ہے اس امر کی کہ موسیٰ علیہ السلام نے ان کو نہیں پہچانا، اور واقعی بات یہی ہے کہ جب وہ فرشتہ انسانی شکل میں ہے اور پھر کہتا ہے ”خدا کے یہاں چل!“ تو لازمی بات ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کو غصہ آئے گا کہ یہ ایک آدمی ہو کر ”اُجب ربك“ کہتا ہے اور یہ نتیجہ ہے موسیٰ علیہ السلام کے جلد غصہ میں آجانے کا، حضرت جبرئیل علیہ السلام نے آنحضرت ﷺ سے دیر تک کلام کیا تو آپ نے ان کو پہچانا ہی نہیں، جیسا کہ پیشتر کی تحریر میں لکھا گیا۔ پس موسیٰ علیہ السلام صرف ”اُجب ربك“ سے کس طرح اس کا فرشتہ ہونا پہچان لیتے؟ اس نہ پہچاننے کی وجہ سے یہ نوبت آئی، ورنہ اسے اگر فرستادہ باری سمجھتے ہوتے تو ہرگز ایسا نہ کرتے۔ اسی بنا پر یعنی میں ہے:

”لا يعرف موسى الملك حين دخل عليه... إلى قوله: أرسله في صورة البشر، فاستنكر

موسى شأنه و دفعه عن نفسه.“ (۱۶۵/۴)

”یعنی وہ چونکہ صورت انسانی میں آئے تھے اور موسیٰ علیہ السلام نے ان کو پہچانا نہیں، اس لئے یہ نوبت آئی۔“

مولانا! افسوس کہ آپ ایک بد یہی بات کو خواہ مخواہ نظری بنا رہے ہیں۔ یا للعجب! بے اجازت اندر گھسنے والے کی آنکھ پھوڑنے کا حکم والا جواب تو جواب سابق کی تائید میں تھا، ورنہ اصل جواب وہی ہے اس کا انسانی شکل میں آکر انسان کی بساط سے باہر بات کہنا کہ ”خدا کے یہاں چل!“ یہی وجہ غضب و ظم و فناء عین تھی نہ غیر، پھر آپ کا یہ لکھنا کیسا عجیب ہے کہ

”موسیٰ پر کیا کوئی آیت حجاب نازل ہوئی تھی، اور اگر ستر فرض تھا تو وہ آدمی نہ تھا، بلکہ معصوم فرشتہ تھا۔“

گو وہ فرشتہ ہی تھا لیکن آیا تو آدمی بن کر تھا؟ پس اس کے اس وجود انسانی پر یہ حکم لگا، نہ کسی دوسرے وجود پر، باقی رہا میرا ابن خزیمہ کا قول پیش کرنا اور آپ کا اسے محققانہ بحث کے خلاف اور اقوال الرجال کہنا، ہماری اصطلاح اقوال الرجال سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ ہم کبھی مسائل شرعیہ میں اقوال الرجال کو نہیں مانتے، جیسا کہ امام اعظم بھی فرمایا کرتے تھے: ”هم رجال ونحن رجال“<sup>۱</sup> اگر ابن خزیمہ نے تنہا کسی راوی کو ملحد و زندقہ کہا اور محدثین کی ایک جماعت اس کی توثیق کرتی ہو تو ابن خزیمہ کا قول بوجہ من قبیل الشاذ ہونے کے نامقبول ہوگا، اور یہاں عدم قبول کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ لہذا ان کا کہنا واقعی حق ہے کہ: ”هذا اعتراض من أعمى الله بصيرته“ یہ اور بھی تعجب خیز بات ہے کہ آپ مجھ سے تمثیلی اور تخیلی آنکھ کا پتہ پوچھتے ہیں، حالانکہ میں نے خود اس کی تردید میں ابن التین کا قول نقل کیا ہے۔ گو اس کا پتہ یعنی (ص: ۱۶۵/۴) میں ملتا ہے۔ ہاں اگلی بحث یعنی اس فرشتہ کا امتحان کے لیے آنا اور اجل اللہ کا نہ لٹنا، اس کو آپ نے چونکہ ملتوی کیا ہے اور ایک معنی سے تسلیم کر لیا ہے، لہذا ہم بھی اس کو چھوڑتے ہیں، کیونکہ واقعی بات یہی تھی کہ یہ اخبار و امتحان تھا، جیسا کہ یعنی سے پیشتر ہی نقل کر دیا گیا تھا۔

① الإحكام لابن حزم (۵۷۳/۴)

آخر میں ایک ضروری التماس کے تترہ میں آپ نے پھر زنبیل والی کرامت کے غلط واقعہ کا خواہ مخواہ ذکر چھیڑا کہ ”اس حدیث کی صحت تسلیم کرنے سے قصہ مذکورہ کی صحت کا امکان تسلیم کرنا ہوگا۔“ بحالیہ دونوں میں نہ کوئی لگاؤ ہے نہ تعلق، بلکہ ”بینہما بون بعید“ کا مصداق ہے۔ پھر اس کی صحت کا امکان (یہ امکان بھی قابل غور ہے) حدیث کی صحت پر کیونکر موقوف ہوگا؟ مختصر یہ کہ اس باطل قصہ کی صحت کو تسلیم کرنے کے لیے صحیح حدیث نبوی کو موقوف علیہ گردانا کسی معنی میں صحیح نہیں۔ نہ بمعنی صحیح لدخول فاء بمعنی: ”لولاہ لا متنع“، فافہم وتدبر!

آخر میں اڈیٹر صاحب میری سخت کلامی کی شکایت سخت کلامی سے کرتے ہوئے اپنے پرقیاس کر کے یہ عجیب نوٹ لکھتے ہیں کہ ”بخاری صاحب نے اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا، بلکہ فیض الباری شرح اردو صحیح بخاری سے لیا ہے۔“ خود بدولت شاید ایسا کرتے ہوں گے، اس لئے دوسروں کو بھی فحوائے ”المرء یقیس علیٰ نفسہ“ اپنے پرقیاس کیا ہے۔ حالانکہ اس سے پیشتر میں نے فیض الباری کا نام بھی نہ سنا تھا۔ دیکھنا چہ معنی؟ اور نہ میرے خیال میں بخاری میں کسی کے پاس بھی ہو، میرے پاس ہونا تو درکنار! سچ ارشاد ہے: ذلک مبلغہم من العلم!

نمبر ۹:

اہل فقہ (۵ ربیع الثانی ۱۳۳۰ھ) میں مولوی عمر کریم کا پھر ایک مضمون مولوی بدایونی کے جواب میں شائع ہوا ہے، جس میں پہلے مجھے مخاطب کیا ہے کہ ”ہمارے مابین کے مباحثہ میں دخل نہ دیں۔“ واقعی آپ لوگوں کا مشورہ صحیح ہے، نہ مجھے دخل دینے کی ضرورت ہے نہ کوئی فائدہ، لیکن آپ کے جن مضامین (جرح بخاری) سے میرے مشن (ڈیفنس بخاری) کو زبردستی کا اندیشہ ہوگا، اس کا دفعیہ ضروری کروں گا۔ میری تحریر ہمیشہ ایراد کے متعلق ہوتی ہے اور ہوگی، ان شاء اللہ۔

باقی رہا آپ لوگوں کے مابین کا راز و نیاز! اس سے ہمیں کوئی واسطہ نہیں۔ چنانچہ آپ کے ساڑھے تین صفحے کے لمبے مضمون سے صرف تین سطریں میں لیتا ہوں، جن سے میرے مشن کو زبردستی ہے، باقی آپ جانیں اور وہ! اس مضمون سے قبل ایک ضروری امر کا ذکر کرنا مناسب سمجھتا ہوں، وہ یہ کہ آپ نے اہل فقہ (۹ دسمبر) میں لکھا تھا:

”ہم نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں یہ کبھی نہیں کہا کہ وہ ادنیٰ طالب علم سے کم ہیں۔“

”لیکن جب ہم نے حل نمبر (۳) مندرجہ ”اہل حدیث“ (۲۶ جنوری ۱۹۱۲ء) میں اس کا پتہ دیا، تو اس دفعہ آپ نے خود ہی اپنے قلم سے مشتہر کر دیا کہ ”اس زمانہ میں بھی ایک ادنیٰ طالب علم اس سے بہتر باب باندھ سکتا ہے۔“ (کالم ۱/۵) ادنیٰ طالب علم کی کیا حقیقت ہے، بڑے سے بڑے ذی شان علماء اس میدان میں قدم نہیں مار سکتے۔ اللہ اکبر! جس کے نزدیک امام بخاری کی یہ وقعت ہو اور ان کی ایسی توہین کی جائے، اسے پھر محقق ہونے کا دعویٰ ہو!

﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ [الكهف: ٥]

صحیح بخاری کی پہلی حرمت معاذف و مزامیر والی حدیث کے متعلق میں نے حل نمبر (۳) مندرجہ ”اہل حدیث“ (۷ نومبر ۱۹۱۱ء) میں مفصل جواب دیا تھا، اس کا جواب انہیں امام شوکانی کی نیل الاوطار سے دیا تھا کہ ان کو خود اس حدیث کی صحت مسلم ہے، اور ابن حزم کے اعتراض کا جو جواب انہوں نے دیا ہے، وہ بھی نقل کر دیا تھا۔ اس کے متعلق اب آپ کا صرف یہی اعتراض اس طویل مضمون میں دیکھنے میں آیا کہ ”یہ حدیث اگر صحیح ہوتی تو روس ائمہ مجتہدین اس سے حجت پکڑتے“ (ص: ۶)

پس واضح ہو کہ حدیث کی صحت اس امر پر موقوف نہیں ہے کہ ائمہ اربعہ نے اس سے حجت پکڑی ہو، اصول حدیث والوں نے جو صحیح کی تعریف کی ہے، وہ جس حدیث پر صادق آئے گی، وہ صحیح ہوگی، خواہ ائمہ اربعہ اس سے حجت پکڑیں یا نہ! اگر صحیح کی تعریف میں ائمہ اربعہ اور رؤساء مجتہدین کا حجت پکڑنا بھی داخل ہے، تو اس کا ثبوت نقل فرمائیں۔ آپ خود مجتہد نہیں ہیں، جو اپنے اجتہاد سے صحیح وغیرہ کی کوئی نئی تعریف گڑھ لیں!

دوسری حدیث: ”لا یزنی الزانی“ الخ کے متعلق آپ کا آخری جواب اب یہی ہے کہ یہ تاویل (جو خاکسار نے خود صحیح بخاری و نیز یعنی کی عبارت سے پیش کی تھی) اس کا علم امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو نہ تھا؟ میں کہتا ہوں واقعی نہیں تھا، اور یہ کوئی ان کی شان کے مخالف نہیں، صاحب صدر الشریعہ توضیح میں فرماتے ہیں:

”أبو حنیفة لم یدر الدھر“<sup>۱</sup> یعنی امام اعظم کو عمر بھر دہر کا معنی ہی معلوم نہیں ہوا۔

تو اس حدیث کی تاویل اگر ان کو معلوم نہ ہوئی، تو اس سے بھلا حدیث موضوع ہو سکتی ہے؟ لا یقول بذلك إلا من سفہ نفسه. فافہم!

تیسری: سو برس والی حدیث کے متعلق آپ کی انتہائی بحث اب یہی ہے کہ حضرت ابوالطفیل عامر بن وائل صحابی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد ایک سو دس برس تک زندہ رہے، لہذا یہ حدیث موضوع ہوگئی۔ جس کا حوالہ آپ نے کتاب الحج سے دیا ہے، لیکن افسوس کہ یہ افسوس بھی آپ کا نہیں چل سکتا، کہنے والا اس کو یوں چٹکیوں میں اڑا دے گا کہ یہ من قبیل الشاذ ہے۔ والشاذ کالمعدوم، فاندفع ما أورد!

لیکن آئیے ہم آپ کی خاطر اس کے متعلق محققانہ بحث کرتے ہیں، پس بغور سنئے!

ابوالطفیل عامر بن وائل کے سنہ وفات کے متعلق چار قول ہیں:

۱۔ بعض کہتے ہیں کہ ان کی وفات ۱۰۰ھ میں ہوئی۔

① شرح التلویح علی التوضیح (۱/ ۳۰) ولفظہ: ”لأن العلماء المجتہدین لم یتسرلہم علم بعض الأحکام مدة حیاتیہم کابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ لم یدر الدھر“

۲۔ بعض کے نزدیک ۱۰۲ھ میں۔

۳۔ بعض کے یہاں ۱۰۷ھ میں۔

۴۔ بعض کے خیال میں ۱۱۰ھ میں۔<sup>①</sup>

آپ نے جو ان کی وفات ۱۲۰ھ میں لکھی ہے، یہ کسی کا بھی قول نہیں ہے۔ امام مسلم صحیح مسلم میں فرماتے ہیں:

”مات أبو الطفیل سنة مائة“<sup>②</sup> (۲/۲۵۸)

اور حافظ ابن حجر اصابہ میں لکھتے ہیں:

”قال مسلم: مات سنة مائة، وقال ابن البرقي: مات سنة اثنتين ومائة، وعن مبارك بن فضالة مات سنة سبع ومائة، وقال وهب بن جرير بن حازم عن أبيه: كنت بمكة سنة عشر ومائة، فرأيت جنازة، فسألت عنها، فقيل لي: أبو الطفيل.“ انتهى (۴/۲۰۷)

تہذیب التہذیب جلد پنجم میں فرماتے ہیں:

”قال مسلم: مات أبو الطفیل سنة مائة، وقال خليفة: مات بعد سنة مائة، ويقال: مات سنة سبع، وقال وهب بن جرير بن حازم عن أبيه: كنت بمكة سنة عشر ومائة، فرأيت جنازة، فسألت عنها، فقالوا: هذا أبو الطفيل۔ قلت: وقال ابن البرقي: مات سنة ۱۰۲، وقال موسى ابن إسماعيل: ثنا مبارك بن فضالة: ثنا كثير بن أعين: سمعت أبا الطفيل بمكة سنة سبع ومائة.“ الخ<sup>③</sup> (كذا في التاريخ الصغير للبخاري: ۱۲۰)

اور تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”مات سنة عشر و مائة على الصحيح،“ اور خلاصہ میں ہے: ”مات سنة مائة، وقيل: سنة عشرة.“<sup>④</sup>

ان تمام عبارتوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ امام مسلم فرماتے ہیں کہ ابوالطفیل نے ۱۰۰ھ میں وفات پائی ہے، اور ابن البرقی کہتے ہیں کہ عامر ۱۰۲ھ میں فوت ہوئے ہیں اور خلیفہ اور ابن فضالہ کہتے ہیں کہ عامر نے ۱۰۷ھ میں انتقال کیا ہے اور وہب بن جریر بن حازم اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے ۱۱۰ھ میں مکہ میں ابوالطفیل کا جنازہ دیکھا تھا۔ غایت مافی الباب اگر عامر کی وفات ۱۰۷ھ میں مان لی جائے، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں اسے صحیح قرار دیا ہے، تو عامر کا آنحضرت ﷺ کے انتقال کے بعد ننانوے سال کے آخر میں فوت ہونا ثابت ہوتا ہے، پس یہ ہمارے لیے مضرنہیں، کیونکہ سو سال کے اندر ان کی وفات ثابت ہوگئی، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری میں لکھا ہے:

① دیکھیں: تہذیب التہذیب (۷۱/۵) الإصابة (۷/۲۳۰)

② صحیح مسلم: کتاب الفضائل، باب كان النبي صلى الله عليه وسلم أبيض ملبح الوجه، بعد حديث (۲۳۴۰)

③ التاريخ الصغير (۱/۲۵۰) تہذیب التہذیب (۷۱/۵)

④ تقریب التہذیب (ص: ۲۸۸) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۸۵)

”وغایة ما قبل في عامر بن وائلة: أنه بقي إلى سنة عشر و مائة، وهي رأس مائة سنة من مقالة النبي ﷺ، والله أعلم.“ (۳/۳۳۲)

یعنی عامر کی وفات ۱۰ھ میں ماننے سے ٹھیک سو سال کے اندر اندر قریب راس سو برس کے ان کی وفات ثابت ہوتی ہے، اس لئے کہ آنحضرت ﷺ نے وہ حدیث اپنے انتقال سے ایک ماہ پیشتر فرمائی تھی۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں ”في آخر حياته“ کے ذیل میں فرماتے ہیں:

”جاء مقيدا في رواية جابر: أن ذلك كان قبل موته ﷺ بشهر.“ (۱/۱۰۸)

لہذا حساب کی رو سے ننانوے سال کے آخر میں عامر کا انتقال کرنا ثابت ہو گیا اور معترض کا ایراد ہباء منثوراً ہو گیا۔ پس ثابت ہوا کہ محل بحث حدیث أصح الصحیح ہے۔ وهو المطلوب، فله الحمد.

نمبر ۱۰:

اہل فقہ (۱۸ اپریل ۱۹۱۲ء) میں مولوی عمر کریم کا پھر ایک مضمون شائع ہوا ہے، جس کی سرخی یہ ہے: ”بخاری کی ایک اور حدیث“ اس میں حدیث بخاری کہ:

”آنحضرت ﷺ کو جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن ابی منافق پر جنازہ پڑھنے سے روکا تھا، تو آپ نے فرمایا تھا: میں اس کے لئے ستر سے زیادہ استغفار کروں گا۔“<sup>۱</sup>

کو موضوع ٹھہرایا ہے۔ یہ مضمون ”الجرح حصہ دوم“ (ص: ۱۱ سے ۱۶) میں درج ہے اور ثبوت وضع میں یعنی اور شرح مسلم پیش کی ہے۔ لطف یہ کہ معترض کے دعویٰ کا ثبوت دونوں سے نہیں ہوتا، مولوی عمر کریم کا دعویٰ یہ ہے کہ ”یہ حدیث موضوع ہے“ اور فوارح الرحموت سے لے کر مصنف نے جن متکلمین کے کلام نقل کئے ہیں، ان کا طعن حدیث کی صحت میں ہے، یعنی وہ اس حدیث کو صحیح نہیں مانتے اور یہ قاعدہ کسی اصول کی کتاب میں نہیں ہے کہ کسی حدیث کی صحت اگر ثابت نہ ہو، تو وہ موضوع ہو جائے، حدیث صحیح نہ ہو تو حسن ہوتی ہے، اس کا حسن ہونا بھی ثابت نہ ہو، تو غریب ہوگی، یہ بھی ثابت نہ ہو، تو البتہ ضعیف ہو سکتی ہے، لیکن اس کے لیے بھی محدثین کی تصریح شرط ہے، ضعیف حدیث کو موضوع تو کہہ ہی نہیں سکتے، چہ جائیکہ وہ (بالفرض) فقط صحیح نہ ہونے سے موضوع ہو جائے؟

اس سے صاف معلوم ہوا کہ معترض کو نہ تو اصول حدیث سے مس ہے، نہ وہ موضوع وضعی و حسن و صحیح کے فرق کی تمیز کر سکتا ہے، پھر جب بضاعت علم یہ ہو تو اس میدان میں قدم مارنا کس قدر حماقت ہے؟! دوسری بات اس سے عجیب تر یہ ہے کہ معترض نے عینی سے صرف اعتراض نقل کیا ہے اور علامہ عینی نے خود اس کا آگے جو جواب دیا ہے،

① صحیح البخاری: کتاب الجنائز، باب ما یکرہ من الصلاح علی المنافقین، والاستغفار للمشرکین، رقم الحدیث (۱۳۰۰)

اسے ایسا ہضم کر گئے کہ ڈکار تک نہ لی۔ یہ کس قدر ندر، فریب اور ناظرین کو دھوکا دینا ہے، لیکن میں ہمیشہ سے آپ کی یہ عادت دیکھتا آیا ہوں۔ لہذا شاید ”العادة تكون الطبيعة الثانية“ کے لحاظ سے آپ مجبور کہے جائیں؟ اس سے بھی زیادہ لطف کی بات سنئے کہ عینی نے ان اعتراضات کو حسب عادت فتح الباری سے نقل کیا ہے، لیکن نام تک نہ لیا (یہی اثر ان کے حواریوں میں بھی آنا تھا!) حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں ان اعتراضات کو نقل کر کے کئی طریق سے مفصل جوابات دئے ہیں اور ان معترضین (قاضی ابوبکر و ابوبکر الباقفانی و امام الحرمین و غزالی و داودی) کی بابت پہلے ہی فرما دیا ہے:

”وذلك ينادي على منكري صحته بعدم معرفة الحديث، وقلة الاطلاع على طريقه.“<sup>①</sup>

(۲۰۰/۱۹)

”یعنی اس حدیث کے منکرین کو حدیث کی معرفت نہیں، اور وہ اس کے طرق پر بہت کم مطلع ہوئے۔“  
(ورنہ وہ ہرگز اس کی صحت سے انکار نہ کرتے)۔

اس کے علاوہ اس حدیث کے طرق بہت ہیں اور اس کی صحت پر امام بخاری و امام مسلم کا اتفاق ہے، اور اسی سند صحیح سے ارباب صحاح نے اس کو روایت کیا ہے۔ علامہ عینی آگے صاف جواب دیتے ہیں:

”وأجيب بأنهم ظنوا أن قوله: ذلك بأنهم كفروا، الآية، نزل مع قوله: استغفر لهم، ولم يكن نزوله إلا متراخيا عن صدر الآية فحينئذ يرتفع الإشكال.“ انتہی (۶۵۱/۸)

”یعنی منکرین صحت نے یہ خیال کیا کہ آیت قرآنی ﴿ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَفَرُوا﴾ ساتھ اتری ہے ﴿اِسْتَغْفِرْ لَهُمْ﴾ کے (اس لئے ان کو حدیث کے مطلب سمجھنے میں دھوکا ہوا) حالانکہ ﴿ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَفَرُوا﴾ والی آیت بہت پیچھے اتری ہے، شروع آیت ﴿اِسْتَغْفِرْ لَهُمْ﴾ کے، پس اشکال اٹھ گیا۔“  
مطلب اس کا یہ کہ منکرین صحت نے سمجھا کہ اللہ نے جب یہ فرمایا کہ آپ چاہے بخشش مانگیں یا نہ مانگیں، اگر ستر مرتبہ بھی استغفار کریں گے، تو اللہ ان کو نہیں بخشے گا، اور پھر آگے اس کے کفر کی تصریح فرمائی تو اختیار جاتا رہا، چاہے ہزار مرتبہ بھی ان کے لیے بخشش مانگی جائے بے سود ہے، اور یہ تو کہہ نہیں سکتے کہ حضرت ﷺ نے آیت کا معنی غلط سمجھا، لامحالہ حدیث ہی صحیح نہیں۔ تو اس کا جواب علامہ عینی نے دیا کہ ان کے کفر کی تصریح بعد کو اتری ہے، پہلے اختیار والی ہی آیت اتری تھی، اس لئے ان کو دھوکہ ہو گیا، ایک تو جواب ان کا یہ ہوا۔

دوسرا جواب حافظ ابن حجر نے دیا کہ ان کو حدیث کی معرفت ہی نہیں، نہ حدیث کی کثرت طرق پر ان کو اطلاع ہے، لہذا ایسے لوگوں کا کسی صحیح حدیث کے متعلق عدم صحیح کا حکم ہرگز جیز قبول میں نہیں آسکتا۔ فاندفع ما كان يرد!

① فتح الباري (۳۳۸/۸)



یہ تو ہوا اس اعتراض کا جواب، جو آپ نے عینی سے نقل کیا تھا، اب فوائح الرحموت کی تقریر اور اس کے وجوہ کے جوابات مفصلہ گوش گزار فرمائیے، جو بحر العلوم نے آگے خود بھی اس کا مفصل جواب دیا ہے اور لکھا ہے کہ ”اس بحث سے حدیث کی سند پر کلام کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ اس کی سند اس قدر کثرت سے ہے کہ خدشہ ہے کہ اس حدیث کو مشہور کہہ دیا جائے۔“ پھر آگے فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا روکنا اپنے گمان کی بنا پر تھا اور ممانعت صلوة بر منافق کی آیت پیچھے اتری ہے، اور ناخ ہے اس آیت تخییر کی۔ لیکن ہم آپ کی خاطر ان وجوہات و خدشات پر مکمل بحث کرتے ہیں، جن کو آپ نے پیش کیا ہے، پہلا خدشہ فوائح الرحموت کی عبارت سے آپ نے یہ اخذ کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ ہم ستر مرتبہ سے زیادہ استغفار کریں گے، اگر بنظر تالیف تھا، تو اس سے دو خرابی لازم آتی ہے:

۱۔ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عصیان کیا۔

۲۔ یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آیت کے اصل مطلب کو چھپایا۔ (۱/۲)

یہ دونوں شقیں غلط اور باطل ہیں، پہلی اس لئے غلط ہے کہ عصیان جب ہو سکتا ہے، جب خدا نے نماز پڑھنے سے پہلے منع کیا ہوتا، حالانکہ اس وقت تک ﴿لا تصل﴾ والی آیت یعنی ممانعت نماز کی آیت نازل نہیں ہوئی تھی، بلکہ بعد کو نازل ہوئی، اس وقت تک تو صرف وہی آیت اتری تھی: ﴿اسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ﴾ [التوبة: ۸۰] جس میں آپ کو اختیار دیا گیا ہے، اگر یہ عصیان حضرت عمر کے قول ”نہاک ربک أن تصلي عليه“ سے سمجھا جاتا ہے، جیسا کہ فوائح کی عبارت سے مترشح ہے، تو یہ صحیح نہیں، اس لئے کہ یہ مسلم ہے کہ اس وقت تک ممانعت نماز کی آیت نہیں اتری تھی، لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ”نہاک ربک أن تصلي عليه“ فرمانا، آیت ﴿فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ﴾ کے قرینہ سے ان کا اجتہاد تھا اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس وقت تک کھلے لفظوں میں نماز پڑھنے کی ممانعت نہیں اتری تھی، اس لئے آپ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول نہیں مانا۔

علاوہ بریں دوسری روایتوں میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول یوں منقول ہے: ”نہاک اللہ أن تستغفر لهم“ لہذا ”أن تصلي عليه“ کا معنی ”أن تستغفر لهم“ پر محمول ہوگا، اور اگر عصیان اس دلیل سے ثابت کیا جائے کہ اللہ نے دوسری آیت میں اس سے پہلے مشرکین کے استغفار سے آپ کو روک دیا تھا:

﴿مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ وَالَّذِينَ آمَنُوا أَنْ يَسْتَغْفِرُوا لِلْمُشْرِكِينَ﴾ [التوبة: ۱۱۳]

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں اتری تھی، جو مشرک (تولاً وفعلاً) مشرک مرے تھے، اور عبد اللہ بن ابی مظہر الاسلام تھا، یعنی اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرتا مرا تھا، لہذا اس کو اس آیت پر قیاس کرنا، کسی طرح ممکن نہیں۔ غرض کی طرح عصیان ثابت نہیں ہوتا۔

دوسری شق یعنی آپ ﷺ نے آیت کا مطلب چھپایا۔ یہ بھی صحیح نہیں، اس لئے کہ اس وقت تک یہی اختیار والی آیت ﴿اَسْتَغْفِرُ لَهُمْ﴾ کے سوا اور کوئی آیت نہ اتری تھی، نہ ﴿لَا تَصِلُ﴾ والی، نہ سورہ منافقین والی، پس اس آیت کا بصورت اس کے تہا ہونے کا یہی مطلب ہے کہ آپ کو اختیار حاصل ہے۔ فبطل ما آورد! دوسرا خدشہ اس عبارت میں یہ پیش کیا گیا ہے کہ یہ اگر بنظر تالیف نہ تھا، بلکہ آیت سے عدد مخصوص مراد ہے، تو اس سے تین خرابیاں پیدا ہوتی ہیں:

- ۱۔ سیاق آیت اس کا انکاری ہے۔
  - ۲۔ یہ فعل آپ کا سورہ منافقون کی آیت ﴿سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ اَسْتَغْفَرْتَ لَهُمْ اَمْ لَمْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ لَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ﴾ [المنافقون: ۶] کے مخالف ہے۔
  - ۳۔ آپ کا اپنا وعدہ پورا کرنا (کہ ستر سے زیادہ استغفار کروں گا) بھی منقول نہیں۔ (۱۵/۲)
- اس کا جواب یہ ہے کہ جب بنظر تالیف ہونا اوپر ثابت ہو گیا اور ان میں جن خرابیوں کا احتمال تھا اس کا معقول ذعیہ ہو گیا، تو یہ شق ”اگر بنظر تالیف نہ تھا“ باطل ہے، لہذا تینوں خرابیاں بھی اٹھ گئیں اور بصورت تسلیم (فرضا) اس خدشہ ثانی کے شق اول کا جواب یہ ہے کہ آپ کا یہ فعل سورہ منافقون کی اس آیت کا نزول اس آیت ﴿اَسْتَغْفِرُ لَهُمْ﴾ کے بہت بعد ہے۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”أخرج الطبري من طريق العوفي عن ابن عباس قال: أنزلت هذه الآية (أي سواء عليهم استغفرت لهم) بعد التي في التوبة: استغفر لهم.“ (۳۶۷/۲۰)

پس اس سورہ (منافقون) کی آیت کے قبل کا فعل اس کے مخالف کیونکہ ہو سکتا ہے؟ ولا يقول بذلك إلا من

سفه نفسه !!

تیسری شق کہ ”آپ کا وعدہ پورا کرنا منقول نہیں“ اس کے دو جواب ہیں، ایک تو یہ کہ عدم ذکر عدم شے کو مستلزم نہیں۔ دوسرا یہ کہ بے شک آپ کا وعدہ تھا کہ میں ستر سے زیادہ مرتبہ استغفار کروں گا، لیکن جیسے ہی نماز جنازہ سے فارغ ہوئے، آیت ﴿وَلَا تَصِلُ﴾... الخ اتری۔<sup>۱</sup> جس کی وجہ سے آپ ایفا سے رک گئے، گو آپ نے پہلے ارادہ کیا تھا لیکن اب ممانعت کے بعد اس کا ایفا ضرور عصیان ہوتا۔ وهو معصوم، وشأنه تعالى عن ذلك.

تیسرا خدشہ اس عبارت میں یہ مرقوم ہے کہ ”اس کے بعد والی آیت سے اس منافق کا کافر ہونا ثابت ہوتا ہے، تو اس کو استغفار کیا نفع دے سکتا ہے۔ اگرچہ ہزار مرتبہ بھی کیا جائے؟“ یہ خدشہ بھی عجیب الٰہی عقل کا نتیجہ ہے، استغفار کا ارادہ تو آنحضرت ﷺ نے عبداللہ بن ابی کا کفر ظاہر ہونے سے قبل کیا تھا۔ اور ﴿بأنهم كفروا بالله﴾ والی آیت

۱۔ دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۱۳۰۰)

ارادہ کے بعد نازل ہوئی، اس لئے آپ نے استغفار نہ کیا، یہ تو اس وقت صحیح ہوتا جب اس کے نزول کے بعد آنحضرت ﷺ استغفار کرتے۔ واذ لیس فلیس!

چوتھا خدشہ فتوح الرحموت کی عبارت سے یہ مترشح ہوا ہے کہ ”اہل بدر پر تو آنحضرت ﷺ نے سات سے زیادہ تکبیر نہیں فرمائی اور منافق پر سات سے بھی زیادہ یعنی ستر کا وعدہ کیا، تو منافق کی فضیلت اہل بدر پر ثابت ہوگئی، حالانکہ اہل بدر خیار امت ہیں۔“ (۱۵/۲)

سبحان اللہ! کجا تکبیر جنازہ و کجا استغفار؟ دونوں کو ایک سمجھنا عجیب منطقی ہے! اے جناب! آنحضرت ﷺ نے اس کے جنازہ کو تو چار ہی تکبیر سے پڑھا ہے، باقی رہا استغفار، تو وہ تکبیر سے علیحدہ ہے، اہل بدر کے لیے استغفار نہیں، کیونکہ وہ سب یقینی مغفور ہیں، البتہ اس منافق کے لیے استغفار کی ضرورت تھی، چنانچہ آپ نے استغفار کا ارادہ کیا، تو اللہ پاک نے روک دیا۔ وانیٰ هذا من ذلك!؟

بس یہی امام الحرمین کے خدشات باطلہ تھے، جن کی بنا پر انہوں نے بوجہ عدم معرفت حدیث کے صحیح حدیث کو غیر صحیح بنا دیا، جو بحمد اللہ مکزی کے جالے کی طرح ٹوٹ گئے، اور حدیث بخاری کا أصح الصحیح ہونا آفتاب نیمروز کی طرح درخشاں ہو گیا۔ فله الحمد۔

نمبر ۱۱:

میں نے حل نمبر (۶) میں حضرت ابن عمر کے اثر ”یا نبیہا فی“ کے مجرد محذوف کے متعلق مولوی غلام مصطفیٰ امر تسری کے خدشات کا دفعیہ کرتے ہوئے جو بحث کی تھی، اس کا جواب مولوی صاحب موصوف نے اہل فقہ (۱۵ اپریل) میں دیا ہے، جس کی سرخی ہے: ”فی کا مشار الیہ“ اس سرخی نے سارے مضامین کی حقیقت آپ ہی کھول دی کہ جس سے ایسی فاش غلطی سرخی میں ہوئی ہو، اس کے بقیہ مضمون کی کیا حالت ہوگی؟ قیاس کن زگلستان من بہار مرا!!! یہ مضمون ”کتاب الجرح علی البخاری“ جلد دوم کا آخری مضمون ہے، جو (ص: ۷۲) سے (ص: ۸۸) میں تمام ہوا ہے۔

تفصیل اس کی یوں ہے کہ آپ لکھتے ہیں: ”فی کا مشار الیہ“۔ نحو کی چھوٹی سی کتاب پڑھنے والے بھی جانتے ہیں کہ ”فی“ حرف جار ہے اور جار کے لئے مجرور ہوتا ہے نہ مشار الیہ، مشار الیہ تو اسم اشارہ کے لیے ہوتا ہے، اور ”فی“ اسم اشارہ نہیں۔ آگے کے مضمون کے متعلق کیا عرض کیا جائے؟ مضمون کیا ہے؟ مختلف بحثوں کا مجموعہ، یا یوں سمجھئے کہ مجنون مرکب!

”فی“ کے مجرور پر بحث کرتے ہوئے اصول حدیث پر جا دھمکے، کہیں راویوں کو دو چار سنائی، کہیں روایات کو

ساقط الاعتبار بنا دیا، اس لئے ہمیں بھی مجبوری ہوئی کہ ہم اپنے مضمون کو دو حصوں میں تقسیم کریں، پہلے حصہ میں اصل اثر مافی النزاع پر بحث کریں اور دوسرے میں خارجی باتوں پر، لہذا آپ بغوش ہوش متوجہ ہو کر سنئے۔

آپ نے جواہر منیفہ سے اثر ابن عمر پر پانچ اعتراضات نقل کئے تھے، جن کا میں نے مفصل جواب دیا تھا، آپ کی طبیعت میں اگر انصاف ہوتا تو قبول کے سوا چارہ نہ ہوتا، لیکن آپ کو خود چونکہ جواب کا شوق ہے، اس لئے ہم دوبارہ ہر ایک شق پر مفصل بحث کرتے ہیں اور آپ کے جدید خدشات کی قلعی کھولتے ہیں۔

۱۔ پہلا اعتراض آپ نے جواہر منیفہ سے یہ نقل کیا تھا کہ ”اس میں ”فی“ سے ادخال فی الدر مراد ہے، میں نے اس پر یہ اعتراض کیا تھا کہ یہ جواہر منیفہ کی عبارت کے خلاف ہے، اس لیے کہ آپ اس سے ادخال فی الدر کا ہی ٹھیک ہونا سمجھتے ہیں، حالانکہ سالم رضی اللہ عنہ اس کی تکذیب کر کے مطلب کچھ اور ہی نقل کرتے ہیں۔<sup>①</sup> لہذا اس کو اپنی دلیل سمجھنا غلط ہے۔ اس پر آپ لکھتے ہیں کہ ”اس قدر طیش میں آنا کیا معنی؟ ادخال فی الفرغ تو معمولی بات ہے، اس کے ذکر کرنے میں کیا اکراہ ہے؟“ (۸۳/۲)

اے جناب! چونکہ بعض لوگوں کا مذہب ادخال فی الدر ہی تھا (جیسا کہ آپ بھی آگے مانتے ہیں) اس لئے اس اثر میں ان کا رد ہوگا، جبکہ اس کا مجرور فرج ہوگا نہ کہ در، ہاں اور کیا در میں اسکتراہ ہے اور ذکر فرج میں استلذاذ؟ تو پھر اور حدیثوں میں (جن میں وطی فی الدر کی ممانعت ہے) اور آثار میں لفظ در کیوں آیا؟۔ ع حیلہ خولا بہانہ بسیار!

میں نے چونکہ پہلے ہی ثابت کر دیا تھا کہ جس جواہر منیفہ سے آپ فی الدر ثابت کرتے ہیں، آگے اس کو سالم جھٹلاتے ہیں، لہذا آپ کا مقصود ثابت نہیں ہوا بلکہ فی کا مجرور فرج ثابت ہو گیا۔ وهو المطلوب!

آگے آپ لکھتے ہیں کہ: ”امام یعنی اس سے بیزاری ظاہر کرتے ہیں۔“ (۸۴/۲)

اجی حضرت! وہ تو صرف اسماعیلی کا قول نقل کرتے ہیں، اور نقل مذہب اس امر کو مستلزم نہیں کہ اس ناقل کا بھی وہی مذہب ہو، مؤلف ہدایہ نے اکثر جگہ امام شافعی کو بھی ذکر کیا ہے، تو کیا اس سے یہ بھی لازم آیا کہ صاحب ہدایہ کا وہی مذہب ہے جو امام شافعی کا ہے؟ ع۔ بہ میں تفاوت رہ از کجاست تا کجا؟

اور یہی جواب ہے آپ کی اس عبارت کا کہ:

”چونکہ امام مالک اور شافعی کے نزدیک وطی فی الدر حلال ہے (جس کی عبارت آپ نے عینی سے نقل کی ہے) اور امام بخاری کا اکثر ان کے مذہب سے توافق ہو جاتا ہے، اس لئے ممکن ہے کہ یہاں بھی توافق ہو گیا ہو اور امام بخاری کے نزدیک بھی (فی کا مجرور در ماننے سے) یہ وطی فی الدر حلال ہو۔“ (ص: ایضاً)

① دیکھیں: شرح معانی الآثار (۴/۳) فتح الباری (۱۹۰/۸)

میں کہتا ہوں کہ کسی مسئلہ کو مجتہد کی تصریح کے بغیر اس کا مذہب سمجھنا عجیب لازمہ ہے، باوجودیکہ آپ نے اپنی پہلی تحریر میں خود تسلیم کیا تھا کہ ”امام بخاری کا یہ مذہب نہیں ہے۔“

کیا اکثر مسائل میں فقہاء حنفیہ کا فقہاء شافعیہ سے توافق نہیں ہوتا؟ تو پھر ہم اس وجہ سے دیگر مسائل میں بھی حنفیہ کا وہ مذہب قرار دے سکتے ہیں جو شافعی کا ہے؟ لا یقول بذلك إلا من سفہ نفسه!

آگے اپنی طرف سے ایک عذر خود بخود قائم کر کے مجھے عجیب الزام دیا ہے کہ ”امام بخاری کا بوجہ تردد مجبور کا ذکر نہ کرنا مہمل عذر ہے۔“ (۸۵/۲)

جس کا میری سابق تحریر میں کہیں بھی پتہ نہیں ہے اور اسی پر طیش میں آ کر ایک سارا کالم روایت کے متعلق فضول بحث سے سیاہ کیا ہے، جس کے متعلق کچھ بحث ہم اس مضمون کے دوسرے حصے میں کریں گے۔ انشاء اللہ

۲۔ دوسرا اعتراض یہ تھا کہ نافع اس روایت سے منکر ہیں اور چوتھا یہ تھا کہ نافع نے ذہاب عقل کے وقت یہ روایت بیان کی ہے، میں نے ان دونوں کی بابت لکھا تھا کہ یہ دونوں باہم متعارض ہیں۔ آپ اس پر فرماتے ہیں کہ ”تعارض نہیں ہے، اس لئے کہ نافع کا انکار بحالت قیام ہوش ہے اور اقرار ذہاب عقل کے وقت، جو

کالعدم کے برابر ہے، لہذا صرف انکار ہی رہا۔“ (۸۷/۲)

لیکن آپ نے یہ نہ بتلایا کہ نافع نے جو ذہاب عقل کے وقت اقرار کیا، تو ان کا انکار کرنا اقرار سے قبل ہے یا بعد؟ اگر ان کا اقرار قبل ہے اور انکار بعد میں ہے، جیسا کہ جواہر منیفہ کی عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ ابوالضر نے نافع سے پوچھا:

”إنه قد أكثر عليك القول: إنك تقول عن ابن عمر أنه أفتى أن توتى النساء في أدبارهن؟“

فقال نافع: كذبوا علي. (۱۰۰/۲)

کہ آپ سے ابن عمر والی وطی فی الدرر کی روایت بہت مشہور ہے، تو جواب دیا کہ جھوٹ ہے۔

یہ شہرت اس وقت ہوئی ہوگی جب نافع نے پہلے اقرار کیا ہو، خواہ وہ ذہاب عقل ہی کے وقت ہو، بہر حال اس انکار کے بعد اقرار کسی حال میں منقول نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ نافع ذہاب عقل کے بعد پھر ذی عقل ہو گئے تھے!

اب یہ معلوم ہونا چاہئے کہ وہ ذہاب عقل ان کا کب ہوا تھا اور وہ کیا تھا جنوں یا مرقا؟ اسماء رجال میں تو ذہاب

عقل سے عمر شیخوخت مراد ہوتی ہے، جس کے بعد افاقہ ممکن نہیں، جب تک شیخوخت زائل نہ ہو، وذا محال!

یا اگر انکار قبل ہے تو اقرار (بوقت ذہاب عقل) کا ثبوت ہونا چاہئے کہ وہ سن شیخوخت میں ہوا، جو کالعدم مانا جائے، ثبوت کے بعد بھی یہ عبارت جواہر کے خلاف ہوگا، پس تعارض نہیں تو کیا ہے؟ اور اقرار کو کالعدم مان کر نافع کا

انکار ہی مانا جائے، تو علاوہ اس کے کہ اس سے آپ کی چوتھی شق خود باطل ہوتی، یہ انکار دبر کو مجرور ماننے سے ہوگا نہ اصل روایت سے، لہذا فی کا مجرور فرج ثابت ہو جائے گا، جو امام بخاری اور امام حمیدی و برقانی و سالم کا مذہب ہے۔ جو ابہر منیفہ سے پہلے نقل کیا گیا تھا، یعنی ”أن یؤتی فی فروجهن من أدبارهن“

۳۔ تیسرا اعتراض یہ تھا کہ ”حضرت ابن عمر نے بھی ضمناً اس سے انکار کیا ہے۔“ اس پر میں نے عرض کیا تھا کہ یہ انکار جو ابہر منیفہ کی عبارت سے مترشح نہیں ہوتا، بلکہ اقرار البتہ پایا جاتا ہے۔ اس کو تو آپ نے تسلیم کر لیا کہ اس عبارت سے واقعی انکار نہیں مترشح ہوتا، جب تو جو ابہر منیفہ کے دوسرے مقام سے انکار کی عبارت صراحتاً نقل کی ہے، آپ کی اس دوسری عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابن عمر اس فعل و طی فی الدبر سے انکار کرتے ہیں، تو اس انکار کی بنا پر میں نے پہلے ہی لکھ دیا تھا اور اب بھی یہی کہتا ہوں کہ اس سے میرا مقصود ثابت ہو گیا کہ فی کا مجرور محذوف فرج ہے نہ دبر، کیونکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما خود فی الدبر سے انکار کر رہے ہیں۔ کیا خوب۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

۵۔ پانچواں اعتراض یہ تھا کہ ”یہ حدیث آیت ﴿ حرث لکم ﴾ کے مفاد کے خلاف ہے۔“ اس پر میں نے کئی خدشات پیش کئے تھے، لیکن اب بجز اللہ آیت مذکورہ کے مفاد کے موافق ثابت ہو گیا بلکہ پورا مصداق ہو گیا، کیونکہ یہ اچھی طرح پایہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ اثر ابن عمر رضی اللہ عنہما میں فی کا مجرور جو محذوف ہے، وہ فرج ہے نہ کہ دبر، اور آیت ﴿ حرث لکم ﴾ کا یہی مفاد ہے۔

لہذا آپ کی پانچویں شقیں پھر دوبارہ باطل ہو گئیں اور اس دفعہ کی بحث میں یہ عجیب لطف ہوا کہ ہر شق کے ابطال کے بعد فی کا محذوف مجرور فرج ہی ثابت ہوتا گیا نہ دبر، اور امام بخاری اور ابن عمر کا مذہب و طی فی الفرج کا ہی ہونا آفتاب نصف النہار کی طرح ظاہر ہو گیا۔ فلله الحمد۔

اب ہم دوسرے حصے پر آتے ہیں، آپ نے لکھا ہے: ”اثر پر حدیث کا اطلاق کہاں منع ہوا؟“ (۸۳/۲)

اے جناب! آپ کے فقہاء کی طرف سے منع ہوا۔ مقدمہ ابن صلاح (ص: ۲۱) و تدریب الراوی (ص: ۶۱،

مصری) میں ہے: ”الفقہاء یقولون: إن الخبر ما یروی عن النبی ﷺ، والأثر ما یروی عن الصحابة“ ①

اور نخبہ اور اس کی شرح میں ہے: ”ویقال للآخرین أي موقوف، والمقطوع: الأثر“ ②

اور عرف میں بھی آثار صحابہ بولا کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ ”خلفائے راشدین کے طریق اخذ کو چھوڑ کر

محدثین نے اخذ احادیث کا اور طریقہ جاری کیا۔“

① مقدمة ابن الصلاح (ص: ۲۷) تدریب الراوی (۱/ ۱۸۴)

② نزہة النظر فی توضیح نخبة الفکر (ص: ۱۴۵)

اس کے بعد آگے خلفائے راشدین کے طریقہ کو لکھا ہے کہ ”کثرت حدیث سے مجتنب رہتے، حضرت علی رضی اللہ عنہ راوی کو حلف دے کر اس سے حدیث سنتے، حضرت صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما راوی سے بینہ و شہادت طلب فرماتے۔“ (۲/۸۶)

نتیجہ یہ مرتب کیا ہے کہ محدثین نے آزادی اختیار کی، صحابہ کے طریق کو چھوڑا، حسب فرمان نبوی کذب کا افشاء ہوا، بہت سی حدیثیں موضوع بن گئیں۔ انتہی ما فیہ۔

میں کہتا ہوں کہ اس تحریر سے غالباً آپ کی مراد یہ ہے کہ اگر حدیثیں جمع نہ ہوتیں، تو ہمارے قیاسی مسائل کا بازار اچھی طرح سے گرم رہتا اور جو مسئلہ چاہتے ایجاد کر کے شائع کرتے۔ واقعی حدیثوں کا جمع ہونا قیاسی فقہی مسائل کے لئے بڑا نقصان دہ ثابت ہوا۔

اے جناب! محدثین کا احسان مانئے کہ انہوں نے کلام رسول کو ہم تک بلاغش و غل پچانے کے لیے ایسے کام کئے کہ دنیا حیران ہے، علم اسناد وضع کیا، اصول و قواعد مقرر کئے، روایات کے حالات سے ہمیں متنبہ کیا، جس سے ہم کلام رسول و کلام غیر میں اچھی طرح تمیز کر سکیں، صحابہ رضی اللہ عنہم میں بہت سے ایسے تھے، جنہوں نے حدیثوں کو کتابوں میں جمع کیا، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کئی مجلد کتابوں میں حدیثیں جمع کیں، حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما الگ لکھ کر رکھتے، <sup>۱</sup> بعض صحابہ اپنے تورع سے حدیث زیادہ بیان کرنے سے رکتے کہ مبادا کلام نبی میں کوئی اختلاط ہو جائے، جب کلام نبی کے ساتھ کلام غیر کے مخلط ہونے کا خوف ہوا تو محدثین نے علم اسناد وضع کر کے ثقہ راوی کو غیر ثقہ سے الگ کیا، حدیثوں کو کتابوں میں جمع کیا۔ خدا ان کی سعی و کوشش کو مشکور فرمائے۔ آج مسلمانوں کے اس علم پر مخالفین اسلام عیش و عشرت کرتے ہیں، چہ جائیکہ مسلمان ہی اس کو آزادی سے تعبیر کر کے محدثین پر حملہ کریں؟ العیاذ باللہ!

ہمارا ارادہ تھا کہ ہم اس پر کامل بحث کریں اور تمام اصول کی کتابوں سے اس کی حقیقت کھول کر بتلا دیں کہ محدثین کی یہ سعی کس قدر مقبول اور طریق صحابہ کے مطابق ہے؟ لیکن افسوس کہ یہاں طوالت کا موقع نہیں ہے، ہم اس کی مفصل بحث ان شاء اللہ ایک الگ رسالہ میں کریں گے۔ مختصر یہ کہ محدثین کے عام احسان کے علاوہ ہم پر امام بخاری کا خاص احسان ہے کہ لوگوں کے عمل کے لیے خاص اُصح الصیح احادیث کا انتخاب کر کے صحیح بخاری میں جمع کر دیں، خدا ان کو جزاء خیر دے۔

یہ کام ہے الحق ید بیضائے بخاری	آسان نہیں تالیف احادیث صحیحہ
تب ہاتھ تو لولا لائے بخاری	کی غوطہ زنی قلم تحقیق میں برسوں
ہر سر پہ ہے احسان کرہائے بخاری	یکجا کیا اخبار صحیحہ کو پرکھ کر

① تفصیل کے لیے دیکھیں: دراسات فی الحدیث النبوی و تدوینہ (۱/۹۲)

نمبر ۱۲:

اہل فقہ (۱۵ جولائی ۱۹۱۲ء) میں عمر کریم کا ایک مضمون ”غلطی“ کی سرخی سے شائع ہوا ہے کہ:  
 ”امام بخاری سے صحیح بخاری کی ایک حدیث کی سند میں یہ غلطی واقع ہوگئی ہے کہ انہوں نے عطاء خراسانی کو عطاء بن ابی رباح سمجھ لیا ہے، حالانکہ وہ عطاء خراسانی ہے، اور اس کو نہ ابن عباس سے سماع ہے اور نہ اس سے ابن جریج کو، لہذا حدیث منقطع ہوگئی۔“ (۱۷، ۱۶/۲)

میں کہتا ہوں کہ سند بخاری میں تو صرف یوں مرقوم ہے: ”قال عطاء عن ابن عباس“<sup>①</sup> (پ ۱۰)  
 اس عطاء کے خراسانی ہونے کی کیا دلیل ہے؟ بحالیکہ اس میں خراسانی کی کوئی تصریح نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں کہ وہ عطاء بن ابی رباح ہے، جس سے انقطاع کا شبہ بالکل مدفوع ہے۔ بناءً ثبوت جب صرف اقوال شارحین پر ہی موقوف ہے، تو ہم سے سنئے، قسطانی میں ہے:

”لکن البخاری ما أخرجه إلا أنه من رواية عطاء بن أبي رباح، لأن الخراساني ليس على شرطه، ولقائل أن يقول: هذا ليس بقاطع في أن عطاء المذكور هو الخراساني، فيحتمل أن يكون هذا الحديث عند ابن جريج عن الخراساني وابن أبي رباح جميعاً.“ (۲۸۳/۷)  
 یعنی امام بخاری نے اس حدیث کو عطاء بن ابی رباح کی روایت سے بیان کیا ہے، اس لئے کہ عطاء خراسانی ان کی شرط پر نہیں ہے، کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اس کے یقین ہونے کا کیا ثبوت ہے کہ یہ عطاء خراسانی ہی ہے؟ بلکہ احتمال ہے کہ ابن جریج کے پاس یہ حدیث عطاء خراسانی و عطاء بن ابی رباح ہر دو کی روایت سے ہو اور امام بخاری نے اس سے عطاء بن ابی رباح مراد لیا ہو۔ (کیونکہ عطاء خراسانی ان کی شرط پر نہیں ہے)۔ فاذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال!

لہذا خراسانی کا تعین باطل ہو گیا۔ علامہ یعنی سے اس کی بابت جو آپ نے ”فیہ نظر“ کا جملہ نقل کیا ہے، اس میں خود نظر ہے، اس لئے کہ حالات رواۃ امام بخاری پر پوشیدہ نہ تھے، ہاں ”فسبحان من لا يخفى عليه شيء“ تو تمام اشیائے موجودہ فی السماء والارض وما تحت الثرى کے متعلق ہے۔ جن کا جاننے والا خداوند تعالیٰ ہے، کیونکہ عالم الغیب وہی ہے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

”والذي قوي عندي أن هذا الحديث بخصوصه عند ابن جريج عن عطاء الخراساني وعن

① صحیح البخاری: کتاب التفسیر، باب ﴿وَلَا تَدْرُونَ وَا وَلَا سَوَاعَا وَلَا يَغُوثَ وَيَعُوقَ وَنَسْرًا﴾ رقم الحدیث (۴۶۳۶)



عطاء بن ابی رباح جمیعاً۔“<sup>①</sup> انتھی (فتح الباری: ۲/۳۷۷)

”یعنی یہ حدیث خاص کر ابن جریج کے پاس عطاء خراسانی و عطاء بن ابی رباح ہردو کی سند سے ہے۔“ اور اس جواب کو علامہ عینی نے بھی نقل کیا ہے، جسے مولوی عمر کریم نے بھی اہل فقہ میں نقل کیا ہے، لیکن اس پر علامہ عینی کا احتمال امکان کہ یہ شاید امام بخاری پر پوشیدہ رہا ہو، بے ثبوت و خلاف ہدایت ہے۔ افسوس کے ایسے مہمل اور لایعنی اعتراضات سے معترض خود اپنی قلیل البہاعتی کا اظہار کرتے ہیں، خدا ہدایت دے۔ آمین۔

نمبر ۱۳:

اہل فقہ (۲۱ شعبان ۱۳۳۰ھ) میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر یہ دو اعتراضات شائع ہوئے ہیں:

- ۱- تراجم ابواب بخاری کے بعض مسائل میں خود امام بخاری کو یقین نہیں ہوا بلکہ تردد و شک رہا اور اسی وجہ سے ان مسائل میں امام بخاری نے اپنی طرف سے کوئی قطعی یا ظنی فیصلہ نہیں کیا۔
  - ۲- بعض مسائل میں ان کے فیصلہ کو دوسرے محدثین نے نہیں مانا۔ اس بنا پر نتیجہ یہ نکالا گیا ہے کہ ان کے مسائل مثل مسائل مذاہب اربعہ قطعی و اتفاقی نہیں ہیں۔ (الجرح حصہ دوم: ۳۳)
- معترض کے اس عجیب اعتراض پر نہایت تعجب ہے کہ باوجود تسلیم بعضیت کے سارے مسائل بخاری پر عدم القطع کا کیونکر حکم لگا دیا؟ حالانکہ اکثریت کی بناء پر مجازاً کل کا حکم لگایا جاتا ہے، کیونکہ اعتراض اول میں مرقوم ہے کہ بعض مسائل میں امام بخاری کو یقین نہ ہوا۔ تو معلوم ہوا کہ اکثر پر یقین ہے، پس فحوائے ”للاکثر حکم الککل“ اس بعض کا اعتبار نہیں۔

اعتراض دوم میں یہ مسطور ہے کہ ان کے بعض فیصلہ کو محدثین نے تسلیم نہیں کیا (گو محدثین ایک دوسرے کے مقلد نہیں ہوتے کہ خواہ مخواہ اس کی تقلید کریں بلکہ خود مجتہد و محقق ہوتے ہیں، وہ اپنے اجتہاد کے نتیجہ پر عامل ہوا کرتے ہیں) لیکن معلوم ہوا کہ مسائل میں امام بخاری کا اکثر فیصلہ محدثین کو مسلم ہے۔ لہذا یہاں بھی بعضیت کا اعتبار نہیں رہا، اور اگر معترض نے اس بعض کو اکثر یا کل کے معنی میں مراد لیا ہے، تو ہر دو اعتراض خود ایک دوسرے کے مناقض و معارض ہوں گے، کیونکہ اس صورت میں اعتراض اول کا منشاء یہ ہوگا کہ امام بخاری کے کل مسائل فیصل شدہ نہیں ہیں بلکہ سب میں ان کو شک و تردد تھا۔ (گو یہ خلاف ہدایت ہے) دوسرے اعتراض سے ثابت ہوگا کہ امام بخاری کے کل مسائل فیصل شدہ ہیں، لیکن دوسروں کو مسلم نہیں۔ (یہ ایک اور بات ہے) پس یہ دونوں صریحاً ایک دوسرے کے مخالف ہیں، کیونکہ معترض کہتا ہے کہ امام بخاری نے مسائل ابواب پر فیصلہ نہیں کیا۔ (لیکن غیروں کو مسلم

① فتح الباری (۸/۶۶۸)

نہیں)۔ وھل هذا إلا شيء عجیب!

پس اعتراض میں بعضیت کی صورت بحال ہوگئی۔ یعنی بعض مسائل بخاری کے غیر فیصل شدہ ہیں اور بعض فیصل شدہ مسائل محدثین کو مسلم نہیں، اور اس اعتراض کے ضمن میں معترض کو یہ مسلم ہے کہ بخاری کے اکثر مسائل فیصل شدہ اور محدثین کو مسلم ہے، اب سنئے ہر دو اعتراض کا جواب! اعتراض دوم تو ہمارے خیال میں مقلدیت کا نتیجہ ہے اور محدثین چونکہ مجتہد ہوتے ہیں نہ مقلد، لہذا وہ دوسرے کی تقلید نہیں کرتے۔ یہ اور بات ہے کہ ان کا اجتہاد کسی کے اجتہاد سے موافقت کر جائے، لہذا اس توافق فی الاجتہاد کی وجہ سے ان پر مقلدیت کا الزام نہیں لگایا جاسکتا۔ جیسا کہ امام بخاری کے اکثر مسائل امام شافعی سے مل گئے ہیں، لیکن وہ شافعی کے مقلد نہیں بلکہ بعض جگہ شافعی کا صریح خلاف کیا ہے، ان پر شافعی کی تقلید کا الزام نہایت غلط و باطل و کذب و افتراء ہے، جیسا کہ میں اپنے کئی رسالوں میں مفصل لکھ چکا ہوں۔

پس اگر امام بخاری کے بعض فیصلہ جات کو دوسرے محدثین نے تسلیم نہیں کیا تو اس سے امام بخاری یا جامع بخاری کی منزلت میں نقص نہیں آسکتا۔ ائمہ اربعہ میں سے امام ابوحنیفہ کے بہت سے مسائل ان کے ارشد تلامذہ امام محمد و امام یوسف کو مسلم نہیں ہوئے، اس سے امام اعظم کی شان میں فرق نہیں آسکتا، پس یہ تو کوئی بات نہیں ہے اور یہ اعتراض ہی سرے سے لغو اور مقلدیت کا نتیجہ ہے۔ ہاں اعتراض اول کہ ”امام بخاری کو بعض مسائل میں تردد رہا، اس لئے انہوں نے کوئی قطعی فیصلہ نہیں کیا۔“ یہ صحیح بخاری میں عدم تفکر کا نتیجہ ہے۔ امام بخاری کی تبویب جامع بخاری میں مختلف وجوہ سے ہے، بعض تو ان کا مذہب ہوتا ہے، جو قطعی اور فیصل شدہ ہوتا ہے۔ جیسے: باب النهی عن الاستنجاء بالیمین، اور باب لا یستنجی بروث، اور باب غسل الرجلین ولا یمسح علی القدمین وغیرہ وغیرہ۔

بعض ابواب میں صرف نقل مذاہب مد نظر ہوتا ہے، نہ فیصلہ کرنا، یعنی اطلاع عام کے لیے مذاہب مختلفہ بتلانا اور ان کو ان کے دلائل کے ساتھ نقل کر دینا، اس صورت میں فیصلہ کوئی ضروری امر نہیں ہے بلکہ جس کو اس کی تحقیق میں جو دلیل واضح اور مختار معلوم ہو اس کے ساتھ اتفاق کر لے، امام بخاری پر مختلف مذاہب کے نقل کرنے میں فیصلہ اس وقت ضروری تھا، جب ان کو اپنی تقلید کرانی منظور ہوتی، نہ یہ کہ ان کو تردد و شک تھا۔ اس بنا پر شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت ہماری موید ہوگی نہ معترض کی، جو اس نے مقدمہ بخاری سے نقل کی ہے:

”ومنها أنه یترجم بمذہب ذہب إلیہ ذاہب، ویذکر فی الباب ما یدل علیہ.“ الخ

”یعنی امام بخاری کسی مذہب والے کے مذہب کے موافق ترجمہ باب مقرر کر کے اس کے ذیل میں ایسی

احادیث لاتے ہیں، جو اس پر دلالت کرتی ہیں۔“

اور یہ ظاہر ہے کہ یہ نقل مذہب مع دلیل صرف اطلاع عام کے لیے ہے نہ خود حکم بن کر اس پر قطعی فیصلہ کرنے کو، اسی لئے تو ان کے بعض ایسے فیصل شدہ مسائل کو بعض محدثین تسلیم نہیں کرتے، یہ تو بیٹھا رہے امام بخاری کا یہ مذہب کہ عنعنہ میں معنعن کی صرف معاشرت ہی شرط نہیں بلکہ لقا بھی شرط ہے۔ جو محدثین اور تمام اصول حدیث والوں کا متفق علیہ مذہب ہے، امام مسلم سے (جو امام بخاری رحمہ اللہ کے ارشد تلامذہ سے ہیں) نے اسے نہیں تسلیم کیا، بلکہ زوروں سے اس کا رد کیا ہے، جو صحیح نہیں۔ پس شک و تردد کا الزام امام بخاری پر بالکل مدفوع ہے اور ایسے ابواب کی مثال: ”باب سؤر الکلاب اور باب إذا شرب الکلب فی الإناء اور باب من أجاز طلاق الثلاث اور باب من لم یر الوضوء إلا من المخرجن“ وغیرہ وغیرہ ہے، جسے فاضل معترض نے شک و تردد کی مثال میں ذکر کیا ہے۔ اصل یہ ہے کہ ان ابواب میں خود معترض کو شک و تردد ہے، تبھی تو شک و تردد کی مثال میں لکھتے ہیں:

صحیح (ص: ۲۹) کے دو ابواب میں کتے کے جوٹھے کا مسئلہ بیان کیا ہے (الی قولہ) کوئی قطعی کجاظنی فیصلہ بھی نہیں کیا کہ کتے کا جوٹھا پاک ہے، جو اگلی تین حدیثوں سے (جن کی بابت معترض لکھتا ہے کہ ان میں کتے کی منہ ڈالی چیز کو دھونے کا حکم نہیں دیا گیا) ظاہر طور سے ثابت ہے اور بعض کے نزدیک پلید ہے، جو اس برتن کو سات مرتبہ دھو ڈالنے والی حدیث سے ثابت ہے۔“

پس یہ تو مذاہب مختلفہ ہیں، جس شخص کو ان دلائل سے جو قوی اور راجح معلوم ہو، اس پر وہ عمل کرے، امام بخاری کے فیصلہ کی حاجت نہیں ہے، اسی واسطے یعنی نے لکھ دیا:

”غرضہ بیان مذاہب الناس.“ (۱/۷۸۲) جس کو میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں۔

ایسا ہی امام بخاری نے ”باب من أجاز طلاق الثلاث“ (جس کو معترض نے دوسری مثال کے طور پر پیش کیا ہے۔ (الجرح: ۳۶/۲) منعقد کر کے اختلاف مذہب بتلایا ہے کہ بعض کے نزدیک تین طلاقیں ایک طہر کی تین ہی ہوتی ہیں، بدلیل حدیث لعان: ”فطلقها ثلاثا قبل أن یأمره ﷺ“<sup>۱</sup> (گو بعض کا یہ استدلال فی نفسہ مسلم نہیں) اور بعض کے نزدیک تین طلاقیں تین طہر کی ہوتی ہیں، نہ ایک طہر کی، بدلیل حدیث زوجہ رفاعہ قرظی: ”أن رفاعة طلقني فبت طلاقي“<sup>۲</sup> یہ طلاق بتہ متفرق دفعہ کی تھی، بدلیل دوسری روایت کے جو خود امام بخاری اپنی جامع صحیح میں کتاب الأدب میں لائے ہیں: ”فطلقها آخر ثلاث تطليقات“<sup>۳</sup> (پارہ ۲۵) جس سے تین طلاق کا متفرق طہر

① صحیح البخاری: کتاب الطلاق، باب من أجاز طلاق الثلاث، رقم الحدیث (۴۹۵۹)

② مصدر سابق، برقم (۴۹۶۰)

③ صحیح البخاری: کتاب الأدب، باب التبسّم والضحک، رقم الحدیث (۵۷۳۴)

میں ہونا ثابت ہوتا ہے۔ پس یہ نقل مذاہب ہے نہ یہ کہ اس میں امام بخاری کو شک و تردد تھا، جس کی بنا پر معترض صاحب نے لکھ دیا کہ ”اس باب میں امام بخاری نے جو احادیث نقل کی ہیں، ان میں سے ایک میں بھی تصریح نہیں کہ جو شخص اپنی عورت کو سوائے صورتِ لعان کے ایک طہر میں تین طلاقیں دے تو اس کی عورت اس سے قطعاً بہ سہ طلاق علیحدہ ہو جاتی ہے۔“ (الجرح: ۲/۳۶)

اور حاشیہ میں لکھا ہے کہ ”امام بخاری نے اس باب میں کوئی ایسی صریح حدیث وارد نہیں کی، جس سے ثابت ہو کہ تین طلاقیں بدوں حالتِ لعان کے ایک ہی طہر میں دی جائیں، وہ تین ہوتی ہیں۔“ (۲/۳۶)

حالانکہ معترض کو ان دونوں تحریروں میں مسلم ہے کہ لعان کی صورت میں تین طلاقیں تین ہوں گی، باقی رہا غیر صورتِ لعان میں اس میں بدلیل دوسری حدیث (رفاعہ قرظی) تین طلاقیں جب متفرق طہر میں دی جائیں گی تو تین بتہ ہوں گی و لافلا، پس یہ مسئلہ کس قدر صاف ہے؟ اس پر امام بخاری کے قطعی یا ظنی فیصلہ وغیرہ کی کوئی حاجت نہیں، جیسا کہ معترض کو وہم ہوا ہے بلکہ ہر دو مذاہب کے دلائل سامنے ہیں، اب ان میں از روئے تحقیق مجتہد دیگر جو قوی اور راجح معلوم ہو اس پر عمل کریں، ورنہ فیصلہ بخاری کی آرزو میں تقلید کا عار سہنا ہوگا، جسے کوئی مجتہد کیا عاقل بھی اپنے لئے پسند نہیں کر سکتا!

علیٰ ہذا القیاس ”باب من لم یر الوضوء إلا من المخرجین“ (جس کا ذکر دوسری مثال کے ضمن میں آیا ہے)۔ (حاشیہ الجرح: ۲/۳۵)

یہ باب بھی امام بخاری نے مذہب بتلانے کے لئے منعقد کیا ہے، کیونکہ اس وقت ایک جماعت کا مذہب یہ مشہور تھا کہ علاوہ مخرجین کے اور خارج بدن سے اگر کوئی شے خارج ہو وہ ناقض وضو نہیں۔ معترض کا اس بات پر یہ لکھنا کہ:

”امام بخاری خون کے ناقض وضو ہونے یا نہ ہونے میں متردد تھا، اس لئے صاف نہیں کہا کہ خون ناقض وضو نہیں ہوتا۔“ (حاشیہ: ۲/۳۶)

صحیح نہیں، کیونکہ کسی مسئلہ کا منطوق نہ ہونا تردد و شک کی دلیل نہیں ہو سکتا، بحالیکہ وہ مفہوم ہوتا ہو، چنانچہ عدم نقض کا مفہوم ہونا معترض کو مسلم ہے، لہذا امام بخاری کو ہرگز ہرگز عدم نقض میں تردد نہیں تھا، صاف کہنا اس وقت ضروری ہوتا، جب اس مسئلہ میں امام بخاری محاکمہ کرتے، حالانکہ انہوں نے آگے حدیث و آثار عدم نقض کے بیان کر دیئے ہیں، حس کا معترض کو خود اقرار ہے، گو وہ ترجمہ باب ہی میں ہے، ترجمہ باب میں مذکور ہونے کے متعلق امام بخاری کی شرط پر نہ ہونے کا عذر غیر مسموع ہے، جیسا کہ معترض نے آگے لکھا ہے، کیونکہ علاوہ ازیں کہ ان

حدیث و آثار کی صحت بجائے خود ثابت ہے، وہ تعلیقات بخاری سے ہوں گے، جن کی صحت مسلم ہے، پس عدم وضو از خروج دم ان سے صاف مفہوم ہوتا ہے، اب عدم نقض کا صریح دعویٰ کیسا چاہئے؟

باقی رہی اعتراض دوم کی مثال، اولاً تو اعتراض دوم خود سرے سے باطل ہے، چکا، اب اس کی مثال کا حال بھی سن لیں، معترض کے اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ

”امام بخاری نے دو حدیثیں نقل کی ہیں، ایک سے عندالوطی خواہ انزال ہو یا نہ ہو بہر حال غسل کرنا ثابت ہے، دوسری سے بہ حالت عدم انزال صرف وضو، اور اس ثانی الذکر کو امام بخاری نے حضرت کا آخری حکم کہا ہے اور پہلی کو منسوخ۔“ (الجرح: ۲/۳۷)

یہ بالکل غلط ہے، امام بخاری کی جس عبارت سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے، اس پر تفکر نہ کرنے کا نتیجہ ہے، امام بخاری نے کہیں نہ پہلی (غسل والی) حدیث کو منسوخ کہا ہے نہ کہیں دوسری (عدم غسل والی) کو آخری حکم کہا ہے، بلکہ عبارت بخاری ”قال أبو عبد الله: الغسل أحوط، وذلك الآخر إنما بيناه باختلافهم“<sup>1</sup> میں جو ”آخر“ کا لفظ آیا ہے، اس سے حضرت ﷺ کا آخری حکم سمجھنا یعنی وغیرہ کی تقلید کا نتیجہ ہے، یہ آخر بکسر الخاء نہیں ہے، جس سے آخری حکم سمجھا جائے بلکہ بفتح الخاء یعنی آخر ہے، جس سے مراد حدیث آخرنی الذکر ہے، کیونکہ ذالک کا مشار الیہ حدیث ہے، اس کو ابن التین نے ضبط کیا ہے، حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”قال ابن التين: ضبطناه بفتح الخاء، فعلى هذا الإشارة في قوله: وذلك، إلى حديث الباب.“  
انتہی<sup>2</sup> (ص: ۱۹۹)

یعنی ”ذالک الآخر“ سے مراد حدیث آخر ہے نہ حکم آخری، چنانچہ اس کی تائید صنعانی کے نسخہ سے ہوتی ہے، جسے حافظ ابن حجر نقل کرتے ہیں:

”وفي نسخة الصنعاني: إنما بينا الحديث الآخر لاختلافهم، والماء أنقى.“<sup>3</sup> انتہی  
یعنی آخر صفت ہے حدیث کی، مطلب یہ کہ ہم نے اس پچھلی حدیث کو لوگوں کا اختلاف جتانے کو نقل کر دیا ہے، حالانکہ میرے نزدیک غسل أحوط وأنقى وأجود وأوكد ہے۔ یہ چار الفاظ امام بخاری کی صحیح بخاری میں غسل کے لئے منقول ہیں، جو عدم غسل کا مرجوح ہونا آشکارا کر رہے ہیں، پس دیگر محدثین سے اس مسئلہ میں موافقت ہوگئی کہ وہ اس غسل کے حکم کے آخری ہونے کے قائل نہیں، ہاں ان کے ذکر حدیث میں چونکہ فقط وضو کی حدیث پیچھے

<sup>1</sup> صحیح البخاری: کتاب الغسل، باب غسل ما یصیب من فرج المرأة، بعد حدیث (۲۸۹)

<sup>2</sup> فتح الباری (۱/۳۹۸)

<sup>3</sup> مصدر سابق

بیان ہوئی ہے، لہذا امام بخاری اس کا اپنے ذکر میں پیچھے آجانا بیان کر رہے ہیں، معترض نے اسے آخری حکم سمجھ لیا۔  
وَأُنَىٰ هَذَا مِنْ ذَلِكَ!؟

پس جب تمام اعتراض دراصل باطل ہیں، تو آخر میں معترض کا یہ کہنا بھی باطل ہے کہ ”صحیح بخاری کتب فقہ کی طرح مذہب اہل حدیث کی فیصلہ کن کتاب نہیں ہے۔“ (الجرح: ۲ / ۳۹) کیونکہ اس قول کا اگر یہ مطلب ہے کہ صحیح بخاری میں جو اقوال بخاری ہیں، وہ مذہب اہل حدیث کے لیے فیصلہ کن کتاب نہیں ہیں، تو یہ کہنا صحیح ہے، کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اہل حدیث کے لیے کسی کا قول فیصلہ کن نہیں ہو سکتا، بجز قول نبی کے، اور اگر یہ مطلب ہے کہ اس کی احادیث صحیحہ فیصلہ کن نہیں ہیں، تو یہ بالکل غلط ہے، کیونکہ جب احادیث صحیحہ کو فیصلہ کن نہ تسلیم کیا جائے گا، تو مذہب اہل حدیث ہی کیا رہے گا؟ امید ہے کہ معترض صاحب غور کی نظر سے اسے ملاحظہ فرمائیں گے۔ معترض کے اعتراضات باطلہ کی بنا پر اڈیٹر اہل فقہ کا یہ لکھنا کہ ”کتاب بخاری کا اتنا اعتبار نہیں جتنا کہ کتب فقہ کا ہے۔“

(الجرح: ۲ / ۳۱)

بالکل تعصب اور آشوب زدہ قلم کا نتیجہ ہے، حالانکہ مطلق عدم اعتبار کا معترض بھی قائل نہیں ہے، اسی کو کہتے ہیں:  
”مدعی ست وگواہ چست!“

نمبر ۱۳:

اہل فقہ (۵ اگست ۱۹۱۲ء) میں صحیح بخاری کی ایک حدیث کی اس کے باب سے عدم تطبیق پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ”امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے باب منعقد فرمایا ہے: ”باب وإن طائفان من المؤمنین اقتتلوا فأصلحوا بينهما“ جس میں امام بخاری نے ”فسماهم المؤمنین“ فرما کر ہر دو لڑنے والے فریق کو مسلمان تسلیم کیا اور حدیث نقل کی کہ اخف جنگ جمل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدد کو جاتے تھے، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ان کو ”القاتل والمقتول فی النار“ کی حدیث سنا کر روک دیا، جس سے دونوں فریق کا دوزخی ہونا ثابت ہوا، پس قرآن مجید کی آیت سے ان کا مؤمن ہونا ثابت ہوا اور حدیث سے ان کا فی النار ہونا، اس کے علاوہ معترض نے قرآن مجید کی پوری آیت (خواہ خواہ اور بطور ایذا من قبل نفسہ کے) نقل کر کے حدیث سے نمبر وار کئی صورتوں میں مطابقت نہ ہونا ذکر کیا ہے:

- ۱- جس سے پہلا تو گزرا۔
- ۲- دوسرا یہ کہ قرآن مجید میں صلح کرانے کی تاکید ہے اور حدیث میں مصالحت کا ذکر بھی نہیں۔
- ۳- تیسرا یہ کہ مقتول کا محض ارادہ قتل ہی کی وجہ سے مجرم ہو کر فی النار ہو جانا، (علاوہ اس کے کہ قرآن نے ان کو مجرم مومن کہا ہے) یہ قرآن مجید کی بہت آیتوں کے خلاف ہے، جس میں مصرح مذکور ہے کہ محض ارادہ بد بجز افعال

جو ارجح کے کسی کو مجرم نہیں ٹھہراتا۔

۴۔ چوتھا یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ عشرہ مبشرہ سے ہیں، جو یقینی بہشتی ہیں اور حضرت عائشہ جو ام المومنین ہیں، یہ دونوں فریق کیونکر اہل نار ہوں گے؟ کیا ابوبکر ان کی شان سے ناواقف تھے؟

۵۔ پانچواں یہ کہ ابوبکر نے آنحضرت ﷺ سے اس حدیث کا آیت قرآنی مذکورہ کے مخالف ہونا کیوں نہ پوچھ لیا؟

۶۔ چھٹا یہ کہ امام بخاری دوسرے مقام پر (انیسویں پارہ میں) اس حدیث کو لائے ہیں، وہاں بجائے اخف کے حسن کہتے ہیں کہ میں حضرت علی کی مدد کو نکلا، کیا یہ دو واقعہ ہے؟

۷۔ ساتواں یہ کہ امام بخاری نے اس کو اٹھائیسویں پارہ میں بغیر انعقاد باب کے نہ معلوم کس حکمت سے ذکر کیا ہے؟

۸۔ آٹھواں یہ کہ ابوبکر نے اخف کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدد سے کیوں روک دیا؟

۹۔ نواں یہ کہ بخاری میں اس قسم کی حدیثیں تعامل سے یک طرفہ ہیں، کہیں حق اللہ کی کہیں حق العباد کی، کسی جگہ مویٰ کے عزرائیل کو مکار مار کر آنکھیں نکال لینے کی، کسی مقام پر بندروں کے بندریا کو زنا سے رجم کرنے کی امام بخاری کو تمنا تھی۔

۱۰۔ دسواں یہ کہ بخاری نے مجتہدین متشددین فی الروایت مثلاً امام احمد و امام شافعی سے کوئی روایت نہیں لی اور خوبی یہ کہ تیسری صدی میں چار پانچ راویوں سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے صدی کے سرے پر بھی اتنے ہی سے، اور پھر اس میں بھی متکلم فیہ راوی ہیں۔ تلک عشرۃ کاملۃ!

یہ دس اعتراضات بڑے شد و مد سے ایک امر تری فاضل (حنفی) نے لکھے ہیں، جو ”الجرح“ حصہ دوم (۶۵ سے ۷۵) میں مندرج ہیں، جس کو بالکل مختصر کر کے نقل کیا گیا ہے، لیکن افسوس کہ یہ سب عدم تفکر کا نتیجہ ہے اور کچھ نہیں۔ چنانچہ جوابات سے بخوبی واضح ہو جائے گا، ان شاء اللہ۔

۱۔ اعتراض اول کے جواب میں واضح ہو کہ معترض کے پاس چونکہ مصری بخاری ہے، جس سے انہوں نے خود حوالہ دیا ہے، اور وہ اصیلی کے نسخہ بخاری کی نقل ہے، جس میں آیت قرآن ﴿وإن طائفتان...﴾ کا الگ باب منعقد ہے، اس کے ذیل میں اخف بن قیس کی روایت منقول ہے،<sup>۱</sup> اس لئے معترض کو اور بھی شبہ پیدا ہوا ہے کہ اس حدیث کو باب کے ہر ہر لفظ سے مطابقت نہیں ہے، ورنہ اگر وہ صحیح بخاری مطبوعہ ہند کو ملاحظہ فرماتے، جو نسخہ مستملی کے موافق ہے، تو شاید یہ شبہ نہ ہوتا، کیونکہ اس نسخہ میں ﴿وإن طائفتان...﴾ آیت قرآنی ترجمہ باب ”باب المعاصی من أمر الجاهلیۃ ولا یکفر صاحبها إلا بالشرك“ کی دلیل میں منقول ہے کہ کوئی شخص اگر شرک کے علاوہ امر جاہلیت کے کسی معاصی کے ساتھ مرتکب ہو، تو اس کو کافر نہیں کہہ سکتے، جیسے

قتل کہ جاہلیت میں اس کا آپس میں بہت رواج تھا، اللہ تعالیٰ نے دو مسلمانوں کے باہمی قتال کو ایمان کے ضمن سے خارج نہیں کیا بلکہ ان کا نام مسلمان رکھا ہے، جس کا مطلب صاف ہے۔

اس کے بعد جو حدیث احنف بن قیس کی منقول ہے، اس کے الفاظ بھی یہی ہیں: ”إِذَا التَّقَى الْمُسْلِمَانِ بِسَيْفَيْهِمَا فَالْقَاتِلُ وَالْمَقْتُولُ فِي النَّارِ“ جس میں ہر قاتل و مقتول کو مسلمان کہا گیا ہے، اور آیت کا یہ مطلب ہے، پس تطبیق تام ظاہر ہے۔ اس کے بعد سلیمان بن حرب کی ابو ذر والی روایت ہے: ”إِنَّكَ أَمْرٌ فِيكَ جَاهِلِيَّةٌ“<sup>1</sup> مصری بخاری میں اس کو باب المعاصی کے ذیل میں نقل کیا ہے اور احنف والا واقعہ دوسرا باب منعقد کر کے اس کے ذیل میں، نسخہ مستملی (بخاری مطبوعہ ہند) کے لحاظ سے تو کوئی اعتراض ہی (عدم تطبیق کا) نہیں ہو سکتا، جیسا کہ گزرا، اور اصیلی کے نسخہ کے موافق (جس کی نقل مطبوعہ مصر ہے، جس سے فاضل معترض کو شبہ ہوا ہے) بھی کوئی اعتراض نہیں، کیونکہ ”باب وإن طائفتان... الخ“ میں آیت قرآنی سے ہر دو قاتل و مقتول کا مسلمان ہونا ثابت ہے اور روایت احنف بھی ”إِذَا التَّقَى الْمُسْلِمَانِ“ بالتصریح موجود ہے۔ (جسے معترض نے ”إِذَا تَوَاجَهَ الْمُسْلِمَانِ“ کے ساتھ نقل کیا ہے، حالانکہ اس مقام پر ”إِذَا التَّقَى“ ہے،<sup>2</sup> انیسویں پارہ میں ”إِذَا تَوَاجَهَ“ ہے،<sup>3</sup> جسے اسی لفظ کے ساتھ آگے دوسری حدیث میں معترض نے ٹھیک لکھا ہے)

غرض کہ حدیث سے بھی قاتل و مقتول کا اسی طرح مسلمان ہونا ثابت ہے، جیسا کہ قرآن سے، لہذا تطبیق تام بین ہے، رہا یہ امر کہ پھر دونوں کے لئے فی النار کا حکم لگایا گیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ان کی مسلمانیت کا فرمان حالت اتقاء میں ہے، نہ حالت قتال میں، کیونکہ دونوں قاتل و مقتول (میرے اس لفظ میں قاتل و مقتول ایک عام لفظ ہے، کسی خاص لڑائی یا کسی خاص جماعت کی طرف اشارہ نہیں، ہاں جس جگہ خاص مسئلہ ہوگا، وہاں علیحدہ جواب دیا جائے گا۔ کما سبقت) جب ایک دوسرے سے قتال کے لیے ملے، اس وقت تک ان میں ایمان باقی تھا، لیکن بوقت قتال نور ایمان ان سے الگ ہو گیا، چھوئے ”لَا يُزِنِي الزَّانِي حِينَ يُزِنِي وَهُوَ مُؤْمِنٌ... الخ“<sup>4</sup> لہذا حسب فرمان قرآن مجید میں ﴿وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَدًّا فَجَزَاءُ لَّهِ﴾ [النساء: ۹۳] قاتل دوزخی ہوگا، کیونکہ وہ بھی قاتل کے قتل کا حریص تھا، جس کو حدیث نے بیان کیا، اس کی مفصل بحث آگے آتی ہے، لہذا وہ بھی قاتل کے حکم میں ہونے کی وجہ سے حسب حکم قرآن مجید دوزخی ہے، گو دوزخ میں دونوں ایک درجہ پر نہ ہوں گے، جس کے قاتل جمہور علمائے محدثین ہیں، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

1 صحیح البخاری، برقم (۳۰)

2 دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۳۱)

3 دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۶۶۷۲)

4 صحیح البخاری: کتاب المظالم، باب النهی بغیر إذن صاحبه، رقم الحدیث (۲۳۴۳)



”ولا يلزم من كون القاتل والمقتول في النار أن يكونا في مرتبة واحدة، فالقاتل يعذب على القتال و القتل، والمقتول يعذب على القتال فقط“ (فتح الباری: ۲۹/۵۳۷)  
اور دوسرے مقام میں لکھتے ہیں:

”ويلزم من قوله: فالقاتل والمقتول في النار، أن يكونا في درجة واحدة من العذاب بالاتفاق.“ (فتح الباری: ۲۹/۱۳۹)

دونوں کا خلاصہ یہ ہے کہ قاتل و مقتول دونوں ایک مرتبہ پر نہ ہوں گے، قاتل کو دو گنا عذاب قتال و قتل کا ہوگا اور مقتول کو قتال کا فقط۔

پس شبہ اولیٰ کا کافی ازالہ کافی ہو گیا، کیونکہ بہت سے مومن بھی اپنی کسی بد عملی کی وجہ سے مدت معینہ تک دوزخ میں ہوں گے۔ وهو ثابت بالنص، ولا محذور فيه!

۲۔ دوسرا یہ اعتراض کہ ”قرآن مجید میں صلح کی تاکید ہے، حدیث میں اس کا ذکر تک نہیں ہے۔“ یہ غلط فہمی اس بنا پر ہوئی ہے کہ معترض شاید باب و حدیث کی تطبیق اس معنی میں سمجھتا ہو کہ باب کے ہر ہر جملہ اور ہر ہر لفظ سے حدیث کی مطابقت ہوتی ہے، حالانکہ ماہرین حدیث جانتے ہیں کہ واقع میں ایسا نہیں ہوتا، بلکہ باب کے کسی جملہ سے مطابقت ہو، تو یہ اسہل مرتبہ ہے، متوسط یہ ہے کہ مضمون باب سے مطابقت ہو اور اعلیٰ یہ کہ مقصود باب سے تطبیق کو ظاہر میں کوئی لفظ مطابقت کے لئے موزوں نہ ہو، ایسے ہی مقام نکتہ کے ہوتے ہیں، اس سے مجتہد مستنبط کا کمال ظاہر ہوتا ہے، جس کا اندازہ کرنا ہر ایک کا کام نہیں۔ ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء!  
پس واضح ہو کہ باب سے امام بخاری کی غرض ہر دو فریق کی مسلمانی ثابت کرنا ہے، وہ غرض حدیث کے لفظ مسلمان سے ثابت ہوگئی، اب صلح وغیرہ سے اس مقام میں کوئی مطلب نہیں ہے، اسی لیے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے پوری آیت نقل نہیں کی، معترض نے اپنی طرف سے پوری آیت نقل کر کے حدیث کی مطابقت ہر بات سے چاہی ہے، هل هذا إلا شيء عجيب! لهذا اعتراض دوم سرے سے باطل ہے۔

۳۔ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ ”مقتول محض ارادہ کی وجہ سے ناری کیسے ہوگا؟ حالانکہ قرآن و حدیث ہر دو سے ثابت ہے کہ محض ارادہ دل سے گناہ نہیں لکھا جاتا جب تک اسے کرے نہیں۔“ پھر معترض نے کئی آیتوں کا ترجمہ نقل کیا ہے، اس کے جواب میں میں بھی پہلے معترض صاحب کی توجہ قرآن مجید کی چند آیتوں کی طرف مبذول کرانی چاہتا ہوں، جن سے ثابت ہوگا کہ جو ارادہ محض دل میں واقع ہوا، اس پر بھی مواخذہ ہوگا:

۱۔ ارشاد ہے: ﴿وَلَكِنْ يُوَاخِذُكُمْ بِمَا كَسَبَتْ قُلُوبُكُمْ﴾ [البقرة: ۲۲۵] یہ مواخذہ ارادہ قلبی پر ہے۔  
۲۔ دوسری آیت گوش گزار فرمائیں: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ

أَيُّمَ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ﴿ [النور: ۱۹] یہ دنیا و آخرت کا عذاب ان کے واسطے ہے، جو محض یہ چاہتے ہیں کہ مومنوں میں بدکاری کا چرچا ہو، یہ چاہنا بھی وہی ارادہ قلبی ہے۔

۳۔ تیسری آیت ملاحظہ فرمائیں: ﴿يَأْيُهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ﴾ [الحجرات: ۱۲] یہ ظن جو گناہ قرار دیا گیا ہے وہی امر قلبی ہے۔

۴۔ چوتھی آیت لہجے: ﴿عَلِمَ اللَّهُ أَنكُمْ كُنْتُمْ تُخْتَانُونَ أَنفُسَكُمْ فَتَابَ عَلَيْكُمْ وَعَفَا عَنْكُمْ﴾ [البقرة: ۱۸۷] یہ معافی اور توبہ کا قبول ہونا اسی قلبی ارادہ پر ہے، غرض میں کہاں تک آیتیں نقل کروں!

ان سے صاف ثابت ہو گیا کہ ارادہ قلبی پر بھی مواخذہ ہوگا، خواہ سخت ہو یا نرم۔ ایک حدیث بھی سن لیں: "إنما الأعمال بالنيات، وإنما لامرئ ما نوى" (متفق علیہ)

یعنی جزائے اعمال نیت پر موقوف ہے، اور نیت نام ہے قصد القلب کا، ملاحظہ ہو کتب لغت، ورنہ اس حدیث کا مطلب غلط ہوگا:

"من هم بحسنة فلم يعملها كتب الله له عنده حسنة كاملة" (بخاری پارہ: ۲۶)

کہ نیکی کے محض ارادہ پر ایک کامل نیکی لکھی جاتی ہے۔

اگر بقول معترض کے ارادہ کا مطلق اعتبار ہی نہیں ہے بلکہ معافی ہے، تو نیکی کے محض ارادہ سے بصورت نہ کرنے کے نیکی نہ لکھی جانی چاہئے۔ وذلك تكذيب الرسول عليه الصلوة والسلام!

علیٰ ہذا القیاس بغض خدا و بغض رسول و حسد و کبر و عجب و غبی و کبر و غیرہ جن کا تعلق محض قلب سے ہے، ان پر بھی مواخذہ نہ ہونا چاہیے، حالانکہ ان کا گناہ ہونا اور ان پر مواخذہ ہونا بالنیص ثابت ہے، پس واضح ہو کہ ارادہ قلبی، جو نفس میں واقع ہوتے ہیں، ان کی محققین نے چار قسمیں لکھی ہیں:

اول: دل میں خطرہ آئے اور فوراً نکل جائے، اس کا نام وسوسہ ہے اور یہ معاف ہے، یہ اضعف قسم ہے۔  
ثانی: یہ کہ اپنے دل میں متردد ہو، کبھی ارادہ کرے اور کبھی نفرت، اس کا نام تردد ہے اور یہ بھی معاف ہے، یہ اس قسم سے زیادہ ہے۔

ثالث: یہ کہ دل میں اس بدی کی طرف میلان ہو، نفرت نہ ہو، لیکن کرنے کا مصمم ارادہ نہ ہو، اس کا نام ہم ہے اور یہ بھی معاف ہے، یہ اس دوسری قسم سے اعلیٰ ہے۔

رابع: یہ کہ اس کے کرنے کا مصمم ارادہ ہو اور وہ دو طرح سے ہوتا ہے:

① صحیح البخاری، برقم (۱) صحیح مسلم، برقم (۱۹۰۷)

② صحیح البخاری، برقم (۶۱۲۶)

پہلا: یہ کہ صرف افعال قلوب سے ہو، جیسے وحدانیت و نبوت و بعثت میں شک کرنا، یہ بھی دل کا ارادہ ہے اور یہ کفر ہے، اس کا عقیدت مند یقینی دوزخی ہے۔

دوسرا: یہ کہ اعمال جوارح سے ہو، جیسے زنا، سرقت، قتل وغیرہ، اس کے محض عزم پر مواخذہ ہے، کیونکہ اس پر ارادہ مصمم ہے، اوپر جو آیات قرآنیہ لکھی گئی، وہ اسی چوتھی قسم کی قبیل سے ہیں اور مقتول بھی (حدیث میں) اسی قبیل سے ہے، ایسے عزم قلبی پر حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فتح الباری میں بذیل باب بخاری: ”باب من ہم بحسنہ اوسیئہ“ (پارہ ۲۶) کاٹل چار صفحات میں قابل دید بحث کی ہے، ایک مقام پر ابن الباقلائی کا مذہب (مواخذہ باعمال القلوب) کا نقل کر کے لکھتے ہیں:

”عامۃ السلف وأهل العلم علی ما قال ابن الباقلائی لاتفاقہم علی المواخذۃ بأعمال القلوب... إلی قوله: فمن عزم علی المعصیۃ، وصمم علیہا کتبت علیہ سیئۃ، فإذا عملها کتبت معصیۃ ثانیۃ، قال النووی: وهذا ظاهر حسن لا مزید علیہ، وقد تظاهرت نصوص الشریعة بالمواخذۃ علی عزم القلب المستقر.“ انتہی (فتح الباری: ۱۳۸/۲۶)

”یعنی تمام سلف کے علماء ابن باقلانی کے قول پر متفق ہیں کہ اعمال (ارادہ) قلوب پر مواخذہ ہوگا، جو معصیت کا مصمم عزم کرے گا، اس پر ایک گناہ لکھا جائے گا اور جو جوارح سے عمل میں لائے گا، اس پر دوسری معصیت لکھی جائے گی، امام نووی کے نزدیک یہی عمدہ ہے، اس سے اور کچھ زیادہ نہیں، اس میں شریعت کی نص دلیل ظاہر سے آئی ہے کہ قلب کے عزم مستقر پر مواخذہ ہوگا۔“

پس مقتول کے اس عزم بالقتل پر ضرور مواخذہ ہوگا، جس کی وجہ سے وہ ناری ہوگا۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ آگے چل کر لکھتے ہیں:

”عزم کل منہما علی قتل صاحبہ، واقرن بعزمہ فعل بعض ما عزم علیہ، وهو شہر السلاح، وإشارتہ بہ إلی الآخر، فهذا الفعل یؤخذ بہ سواء حصل القتل أم لا.“ انتہی (فتح الباری: ۱۳۷/۲۶)

”یعنی قاتل و مقتول سے ہر ایک نے اپنے فریق مقابل کے قتل کا عزم بالجزم کیا اور پھر اس عزم کے ساتھ اپنا فعل بھی ملایا، وہ یہ کہ ہر ایک نے دوسرے پر ہتھیار چلایا، اسی سے مواخذہ ثابت ہو گیا۔“

میں بخوف طوالت اتنے ہی پر اکتفا کرتا ہوں، ورنہ اسی بحث میں ایک مستقل رسالہ ہو جائے۔ وذلك مما

تحریرت فیہ الأفہام، وزلت فیہ الأقدام، فنفکر وکن من الخائضین!

یہاں تک تو عام مقتول کی بحث تھی، اب آگے اس اعتراض کا جواب دیا جاتا ہے جو خاص جنگ صحابہ پر کیا گیا ہے، جس کے موقع پر یہ حدیث ابوبکرہ نے اخف کوسائی، پس غور سے سنے۔

۴۔ چوتھا اعتراض یہ ہے کہ ہر دو فریق یقینی جنتی ہیں، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ام المؤمنین ہیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ عشرہ مبشرہ سے ہیں، پھر اہل نار سے کیوں کر ہو گئے؟

اے جناب! قاتل و مقتول سے ابوبکرہ کی مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ و حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نہیں ہیں، بلکہ وہ عوام کہ جن کے جنتی ہونے کی کوئی خبر نہیں دی گئی، اور وہ ہر دو فریق کے لشکروں میں شامل ہیں، کیونکہ قاتل عموماً افواج ہوتی ہے، نہ امیر، علاوہ بریں یہ ابوبکرہ کا ذاتی اجتہاد ہے، جیسا کہ آٹھویں اعتراض کے جواب میں آتا ہے۔

۵۔ پانچواں اعتراض یہ تھا کہ ابوبکرہ نے اس حدیث کا آیت قرآنی سے مخالفت کا اعتراض کیا تھا:

”فقلت: یا رسول اللہ! هذا القاتل، فما بال المقتول؟“ جیسا کہ آپ نے صحیح بخاری سے نقل کیا ہے، اس کا وہی مطلب ہے کہ مقتول کا ناری ہونا بظاہر مخالف معلوم ہوتا ہے، آپ نے اس کا شافی جواب دے دیا کہ ”إنہ کان حربیصا علی قتل صاحبہ“ جس کی بحث تیسرے اعتراض کے جواب میں مفصل کی گئی ہے۔ فتفکر!

۶۔ چھٹا اعتراض کہ امام بخاری دوسرے مقام پر (انیسویں پارہ میں) اس حدیث کو پھر لائے ہیں، اس میں بجائے اخف کے حسن کہتے ہیں کہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدد کو نکلا، تو معلوم نہیں کون صحیح ہے؟ یہ عدم تامل کا نتیجہ ہے، صحیح یہی ہے کہ اخف کہتے ہیں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدد کو نکلا، اصل یہ ہے کہ یہ حدیث مرسل ہے، حسن بصری نے اخف سے ارسال کیا ہے، عمرو بن عبید راوی نے حسن کے بعد اخف کو حذف کر دیا ہے۔ فتح الباری میں ہے:

”الحسن کان یرسله عن أبی بکرۃ.“ (۲۹/۵۳۶)

اور تابعی کا صحابہ سے ارسال بالاتفاق مقبول ہے، ملاحظہ ہو کتب اصول حدیث، خود امام بخاری نے اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد آگے صاف لکھ دیا ہے:

”قال حماد بن زید: فذکرت هذا الحدیث لأیوب ویونس بن عبید، وأنا أرید أن یحدثنی بہ، فقالا: إنما روی هذا الحسن عن الأحنف بن قیس عن أبی بکرۃ.“<sup>①</sup> (پ ۲۹)

”یعنی جب حماد بن زید نے اس حدیث کو ایوب و یونس سے اسی مرسل طریق پر ذکر کیا، تو ان دونوں نے صاف تہلا دیا کہ یہ حسن، اخف سے روایت کرتا ہے۔“

پھر اس کے آگے امام بخاری نے ایک اور سند نقل فرمائی ہے، جس میں حسن کی روایت اخف سے ثابت ہے۔

افسوس! معترض نے عمد اس کو نظر انداز کر دیا اور ناظرین کو دھوکہ میں ڈالنا چاہا ہے، لیکن۔ ع

تاڑ جاتے ہیں تاڑنے والے

① دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۶۶۷۲)

پس دونوں ایک واقعہ اور ایک ہی حدیث ہے، جو یہاں پر ”باب إذا التقى المسلمان بسيفيهما“ کے ذیل میں ہے۔ فافہم!

۷۔ ساتواں اعتراض یہ ہوا کہ امام بخاری نے اس حدیث کو اٹھائیسویں پارے میں بغیر انعقاد باب کے نہ معلوم کس حکمت سے ذکر کیا ہے؟

معرض کو جب اوپر موٹا سا باب بھی نہ معلوم ہوا، تو اس کا کیا علاج ہے؟ خود مصری بخاری ہی میں دیکھ لیجئے: ”باب قول الله تعالى: ومن أحياءها، قال ابن عباس: من حرم قتلها إلا بحق، فكأنما أحيأ الناس جميعاً.“<sup>①</sup> (ج: ۴)

”یعنی جس نے کسی کو ناحق نہ مارا بلکہ حق سے (قصاص میں) مارا تو اس کی وجہ سے قتل بند ہوگا، لوگوں کی زندگی ہوگی۔“

معلوم ہوا کہ ناحق قتل سے گناہ گار ہوگا، اسی کے ذیل میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بارہویں حدیث ابوبکرہ کی لائے ہیں، جس سے معلوم ہوا کہ ناحق قاتل و مقتول دوزخی ہیں، چلئے فیصلہ شد کہ اس حکمت سے امام بخاری نے یہاں ذکر کیا ہے، لیکن فہم ثابت کے لئے عدم تعصب شرط ہے، خدا تعصب سے بچائے، آمین۔

۸۔ آٹھواں اعتراض یہ تھا کہ ابوبکرہ نے اخف کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدد سے کیوں روک دیا؟ اس لئے روک دیا کہ پھر ادھرام المؤمنین رضی اللہ عنہم کا مقابلہ ہوتا ہے، حالانکہ ان کی بھی حرمت چاہیے، پس یہ ایک احتیاط تھی۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں:

”ولا يرد على ذلك منع أبي بكره الأحنف من القتال مع علي، لأن ذلك وقع عن اجتهاد من أبي بكره أذاه إلى الامتناع والمنع احتياط لنفسه الخ“ (فتح الباری: ۵۳۷/۲۹)

”یعنی ابوبکرہ کا اخف کو روکنا اجتهاد تھا، جس سے غرض ان کی احتیاط تھی۔“

لیکن اخف نے (اسی وجہ سے) نہیں مانا، بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امداد کو چلے گئے۔ اور حافظ ابن حجر اسی فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”وقد رجع الأحنف عن رأي أبي بكره في ذلك، وشهد مع علي باق حروبه.“<sup>②</sup> انتھی

(پ ۱/۴۶)

”یعنی ابوبکرہ کی رای اخف نے تسلیم نہیں کی، بلکہ حضرت علی کے ساتھ جا کر شامل ہو گئے۔“

① دیکھیں: صحیح البخاری، قبل حدیث (۶۴۷۳)

② فتح الباری (۱/۸۶)

۹۔ نواں مہمل اعتراض یہ ہے کہ ”امام بخاری کو ایسے ہی قصہ کہانیوں والی حدیث کے جمع کرنے کی تمنا تھی۔“ بالکل غلط ہے، شاید معترض صاحب نے صحیح بخاری کو ہنوز حق دیکھنے کا نہیں دیکھا، صحیح بخاری میں تو تمام حدیثیں تعامل ہی کی ہیں، کہیں تائید اعمال وغیرہ میں احادیث حکایات بنی اسرائیل کی نقل فرمادی ہیں، جو کہ فرمان رسول ﷺ ہے، موسیٰ علیہ السلام کا عزرائیل کو مکارنا نہ پہچاننے کی وجہ سے تھا، جس کی مفصل بحث اسی ”حل مشکلات بخاری“ [۳/۳۳۲] میں ہو چکی ہے، بندریا کے رجم پر میں نے اسی رسالہ کے حصہ اول [ص: ۱۲۸] میں مفصل بحث کی ہے، حضرت علی کی اونٹنی کا کلیجہ چاک ہو جانا، ایک واقعہ ہے، جو قبل از حرمت شراب تھا۔<sup>۱</sup> ولا محذور فیہ ولا ایراد!

کیا ساری بخاری میں ایسے ہی واقعات کی حدیثیں بھری ہیں؟ ایسا کہنا دن کو رات اور سفید کو سیاہ کہنا ہے اور یہ غلط و باطل ہے، جس پر صحیح بخاری کا وجود مسعود شاہد ہے۔

آفتاب آمد دلیل آفتاب  
گر دلش خواہی از وے رو متاب

۱۰۔ دسواں لایعنی اعتراض کہ ”امام بخاری نے امام احمد و امام شافعی سے روایت بوجہ تشدد نہیں کی۔“ یہ بالکل غلط ہے، امام بخاری سے زیادہ تشدد امام احمد و شافعی میں نہ تھا، پھر آپ ہی امام احمد و امام شافعی کی حدیثیں کسی کتاب میں جمع شدہ بتلا دیں؟ مسند احمد و مسند شافعی و مسند امام ابوحنیفہ وغیرہ سب غیروں کی تالیف ہیں۔<sup>۲</sup>  
علاوہ بریں امام بخاری نے صحیح بخاری تالیف کر کے امام احمد پر پیش کی تھی، جس پر انہوں نے آنفریں و تحسین فرمائی، جو کل کتب شروح و اسماء رجال میں منقول ہے۔<sup>۳</sup> اصل یہ ہے کہ محدثین سند عالی کے رہتے ہوئے سند نازل نہیں پیش کرتے، اگر سند عالی میں کچھ نقص ہوتا ہے، تو بجزوری سند نازل لیتے ہیں، اسی وجہ سے جیسے تیسری صدی میں چار پانچ راوی ہوتے ہیں، دوسری میں بھی ہو جاتے ہیں، اس کے کل مرحلے کتب اصول حدیث میں طے ہو چکے ہیں۔ باقی رہا روایت بخاری کا متکلم فیہ ہونا، تو یہ باعث جرح نہیں ہے، کیونکہ بعض کا کلام ان پر قاذح نہیں ہو سکتا، جس کو مفصل میں نے اپنے رسالہ ”الأمر المبرم“ میں لکھا ہے، اس کو ملاحظہ فرمائیے۔ پس تمام اعتراض عشرہ کا ابطال کافی ہو گیا اور حدیث بخاری کا صحیح اور مطابق باب ہونا ”کالشمس فی رابعة النهار“ ظاہر ہو گیا۔ فالحمد للہ اب آپ کی تمنا اور کوتاہی خدا کی ناشکری ہے، جب کہ ان کی صحیح بخاری سکھانے کو علماء موجود ہیں اور اس کے

① دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۲۲۴۶)

② دیگر کتب کے ساتھ مسند احمد کو امام احمد کے علاوہ کسی دوسرے کی تالیف کہنا درست نہیں، کیونکہ براہین قاطعہ سے یہ بات ثابت ہے کہ مسند احمد بذات خود امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کی تصنیف ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: خصائص المسند لابی موسیٰ المدینی۔

③ دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۷)

شیدا اس خدمت کے انجام دینے کو دستیاب ہیں!

نمبر ۱۵:

اہل فقہ (۲۳ ستمبر ۱۹۱۲ء) میں مولوی عمر کریم صاحب پٹنوی کا ایک مضمون بہ سرنخی ”حدیث میں کتر بیونت“ طبع ہوا ہے، جس میں صحیح بخاری کی اس حدیث: ”أنه سأل زيد بن ثابت فزعم أنه قرأ على النبي ﷺ والنجم، فلم يسجد فيها“<sup>①</sup> (۱/۱۶۶) پر اعتراض کیا گیا ہے کہ

”اس روایت میں ”أنه سأل“ کے بعد یہ ٹکڑا اور تھا ”عن القراءة مع الإمام، فقال: لا قراءة مع الإمام في شيء“ جیسا کہ صحیح مسلم و سنن نسائی میں انہیں الفاظ اور اسی سند کے ساتھ موجود ہے، اور چونکہ اس سے عدم قراءتہ خلف الامام ثابت ہوتا ہے اور یہ بخاری کے مسلک کے خلاف ہے، لہذا اس کو حذف کر دیا، یہ امام بخاری کی تراش و خراش ہے!“ (اہل فقہ: ۶، والجرح ۲/از ۱۸ تا ۲۲)

اور پھر عینی کو اس اعتراض میں اپنا ہم خیال بنا کر اس سے عبارت نقل کی ہے۔ (جس کا خلاصہ آگے آتا ہے) حالانکہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے اس اعتراض کو (جو کہ واقع میں کسی اور کا ہے) جواب دینے کے لیے نقل کیا ہے، یہ کس قدر کھلا افتراء ہے کہ اعتراض کسی اور کا ہو اور اسے علامہ عینی کے سر تھوپا جائے؟ اور کس قدر خیانت اور دھوکہ دہی ہے کہ علامہ عینی نے بوجہ متعددہ اس کے جوابات دیئے ہیں، ان پر پردہ ڈالا جائے؟ اوپر سے اڈیٹر اہل فقہ کے طعن کو دیکھئے، لکھتے ہیں کہ ”علمائے غیر مقلدین ان مضامین کے جواب سے سکت ہیں اور نامہ نگار بنارس (خاکسار) کوئی محققانہ

جواب اپنی ذاتی قابلیت سے نہیں دیتا۔“ (الجرح: ۲/۲۱، ۲۲)

میں کہتا ہوں کہ معترض کا اعتراض ہی اس کی کون سی ذاتی قابلیت سے ہوتا ہے؟ میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ تم قرآن مجید یا احادیث شریفہ پر اپنی ذاتی قابلیت سے کوئی جدید اعتراض کرو، جو تم سے پیشتر کسی نے نہ کیا ہو اور کہیں کسی کتاب میں ان کا نام و نشان نہ ہو، میں انشاء اللہ اسی طرح اپنی خاص خداداد ذاتی قابلیت سے ایک ایک کے جوابات بوجہ متعددہ و بدلائل عقلیہ و نقلیہ دینے کو تیار ہوں، ذرا آنکھ تو ملاؤ، لیکن جب خود معترض ہی پرانا مردود و مطرود اعتراض نقل کرتا ہے، تو اس کی چوری اور خیانت دکھلانے کو شرح سے جواب نقل کر دیتا ہوں، اس لئے کہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ یہ پرانا اعتراض ہے اور پیشتر ہی اس کے متعدد جوابات دیے جا چکے ہیں۔ اب رہا ان شارحین کے جوابات کو تاویلات بعیدہ و ابعاد اور رکیکہ وغیرہ کر یہہ الفاظ سے تعبیر کرنا، تو یہ بزرگان دین کی توہین ہے اور پھر اناس کا الزام مجھ پر لگایا جاتا ہے، آج دیکھئے، ہم علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ کے جوابات کو (جو اعتراض بالا کے ابطال میں ہیں) عمدۃ القاری سے نقل کرتے ہیں، اب آپ اپنے مذہبی لیڈر (علامہ عینی) کو چاہے خوب گالیاں دیں یا ان کے جوابات کو تاویلات فاسدہ

① صحیح البخاری، برقم (۱۰۲۲)

وغیرہ الفاظ سے تعبیر کریں، بہر حال یہ پرانا اعتراض ہے اور اس کے متعدد جوابات ہو چکے ہیں۔

علامہ عینی نے حدیث مذکور کے ذیل میں ”وقال بعضهم“ سے تین اعتراضات (کسی بعض ایرے غیرے تھو خیرے کے) نقل کئے ہیں:

۱- پہلا یہ کہ حدیث بخاری سے امر مسؤل عنہ سجدہ در سورہ نجم مفہوم ہوتا ہے، حالانکہ صحیح مسلم وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ امر مسؤل عنہ قراءۃ مع الامام ہے۔

۲- دومش امام بخاری رحمہ اللہ نے قول صحابی رحمہ اللہ (لا قراءۃ مع الإمام فی شیء) کو اس لئے حذف کر دیا کہ وہ ان کی غرض اور مقصود کے مخالف تھا۔

۳- امام بخاری مسئلہ قراءۃ خلف الامام میں زید بن ثابت رحمہ اللہ کے مخالف تھے۔ (یہی ہر سہ اعتراضات آپ نے اہل فقہ میں نقل کئے ہیں)

علامہ عینی اس نقل کے بعد فرماتے ہیں (ذرا آنکھ کھول کر دیکھنا!): ”قلت: هذا مردود من وجوه“ یعنی یہ کئی وجوہ سے غلط ہے۔ چنانچہ تین وجوہوں سے ان تینوں اعتراضات کے جوابات خود علامہ عینی نے حسب ذیل مفصل دیے ہیں:

۱- جواب اول یہ کہ یہ امر متحقق ہے کہ مسؤل عنہ سجود فی النجم ہے، اس لئے کہ پھر کلام کی مناسبت تامہ باقی نہیں رہتی (یہ علامہ عینی کی امام بخاری کے ساتھ خوش خیالی ہے، ورنہ دراصل یہ جواب صحیح نہیں، بلکہ صحیح امر یہ ہے کہ مسؤل عنہ قراءۃ مع الامام ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری (۴/ ۵۷۲) میں اور دیگر شارحین نے اپنی شرح میں لکھا ہے، لہذا اب یہاں یہ اعتراض ہوتا ہے کہ پھر امام بخاری نے اس کو ذکر کیوں نہ کیا؟ حذف کیوں کر دیا؟ اس کا جواب علامہ عینی کے دوسرے جواب سے واضح ہوگا، جو درحقیقت اصل جواب ہے۔ وہ ہو ہذا)

۲- یہ (یعنی اعتراض ثانی) واہی کلام ہے، (علامہ عینی دوسرے اعتراض کو واہیات فرماتے ہیں اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ) اس لئے کہ یہ اعتراض اس امر کو مقتضی ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ متن حدیث میں تصرف بالزیادۃ والقصان کیا کرتے تھے، (جیسا کہ ہمعصر معترض اس کو کتر پیونت و تراش و خراش سے تعبیر کرتا ہے) امام بخاری رحمہ اللہ اس حدیث کو اپنے شیخ ابوالربیع سلیمان بن داود سے روایت کرتے ہیں اور ابوالربیع اسماعیل بن جعفر سے اور امام مسلم چار شخصوں سے روایت کرتے ہیں: (۱) یحییٰ بن یحییٰ (۲) یحییٰ بن ایوب (۳) قتیبہ بن سعید (۴) علی بن حجر اور یہ سب اسماعیل بن جعفر سے روایت کرتے ہیں، اس میں وہ ابوالربیع نہیں ہیں، پس جو روایت ابوالربیع کی ہے، اس میں وہ زیادت (أنه سأل زید بن ثابت کے بعد عن القراءۃ مع الإمام، فقال: لا قراءۃ مع الإمام فی شیء) موجود ہی نہیں ہے (بلکہ وہ اسی طرح ہے جس طرح کہ صحیح بخاری میں ہے اور اسی طرح امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنے شیخ سے سنا) اور مسلم میں چاروں شیوخ اس زیادۃ مذکورہ کے



ساتھ روایت کرتے ہیں۔ (جیسا کہ صحیح مسلم میں امام مسلم نے چاروں شیوخ سے سن کر لکھا ہے اور انہیں شیوخ میں سے ایک (علی بن حجر) امام نسائی کے شیخ ہیں، اسی لئے سنن نسائی میں بھی یہ زیادت موجود ہے) (کیونکہ یہ لوگ اس زیادت کو روایت کرتے ہیں) لہذا اس (تصرف وغیرہ) کی نسبت امام بخاری کی طرف نہیں ہو سکتی (کیونکہ اس میں امام بخاری رحمہ اللہ کا کیا قصور ہے؟)

سبحان اللہ! علامہ عینی نے اس کتر بیونت سے امام بخاری رحمہ اللہ کی کیا صاف براءت ثابت کی؟ اب کہاں ہے معترض؟ ذرا اپنے ہم خیال کے خیال کو دیکھو اور پڑھو!۔ ع

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اب آگے علامہ عینی اعتراض ثالث کا تیسرا جواب دیتے ہیں، غور سے سنو:

۳۔ تیسرا اعتراض کہ ”امام بخاری اس مسئلہ قراءت خلف الامام میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے مخالف تھے۔“ یہ کلام مردود ہے (خوب!) اس لئے کہ زید کی مخالفت اس امر کو مستدعی نہیں کہ اس وجہ سے متن حدیث میں کوئی حذف واقع ہو، اصل وجہ یہ ہے کہ یہ جگہ مسئلہ قراءت خلف الامام کے بیان کی نہیں ہے، بلکہ محث وجود تلاوت کا ہے، علاوہ بریں یہ بڑی بے ادبی ہے (بے ادب! ذرا ٹھنڈے دل سے پڑھنا!) کہ کہا جائے کہ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے امام بخاری رحمہ اللہ مخالف تھے، بلکہ یہ بات بالفرض اگر خود امام بخاری سے پوچھی جاتی، تو یوں فرماتے کہ حضرت زید بن ثابت کے اجتہاد میں جو مسئلہ ظاہر ہوا، وہ اس طرف گئے اور جو میرے اجتہاد میں آیا اس پر میں ہوں۔ دیکھو: عمدة القاری (۵۱۴، ۵۱۵)

سبحان اللہ! کیا معقول جواب دیا ہے کہ معترض کے ہفوات ہباء منثورا ہو گئے؟! بتلاؤ! اب بھی کچھ کسرتی ہے؟ تو میں بھی اپنی طرف سے بولوں، لیکن تم میری مانو گے نہیں اور نہ سنو گے، اس لئے میں تمہارے ہی مایہ ناز کے جوابات کی پیش کش کر کے سبکدوشی حاصل کرتا ہوں۔ ولعل فیہ کفایة لمن له درایة!

علاوہ بریں امام ابوداؤد و ترمذی نے بھی اس زیادت کو نقل نہیں کیا۔<sup>۱</sup> اس لئے کہ ان کے شیوخ کی روایات میں یہ زیادت نہیں ہے۔ ہمارے معترض حذف زیادہ کی وجہ کیا خوب بیان فرماتے ہیں:

”قصداً صرف اس وجہ سے حذف کر دیا کہ چونکہ وہ اس کے قائل نہ تھے۔“ (الحرج: ۲ / ۲۱)

اور غالباً امام ترمذی و ابوداؤد کے حذف کرنے کی بھی آپ کے خیال میں یہی وجہ ہوگی؟ تو کیا امام مسلم و نسائی جنہوں نے زیادت کو نقل کیا ہے، وہ عدم قراءت خلف الامام کے قائل تھے؟ وھل هذا إلا باطل!؟

سبحان اللہ! استدلال و وجہ استدلال ہر دو عجیب و غریب ہیں، جیسا کہ اڈیٹر اہل فقہ کا منع رفع الیدین کی بابت

① دیکھیں: سنن أبي داود، برقم (۱۴۰۴) سنن الترمذی، برقم (۵۷۶)

② صحیح مسلم، برقم (۴۳۰)

”مالي أراكم“<sup>②</sup> الخ والی حدیث سے استدلال عجیب و غریب تھا، جس کو انہوں نے آخر مضمون میں نقل کیا ہے، لیکن بجد اللہ جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ کی دوسری روایت<sup>①</sup> سے تخصیص محل یعنی قید وقت سلام کو (اڈیٹر اہل حدیث مدظلہ کے جواب سے) مان گئے ہیں، جس کو آخر میں دبے قلم سے لکھا ہے۔ لیکن زید بن ثابت کے زیر بحث الفاظ ”لا قراءة مع الامام في شيء“ سے خلف الامام قراءت کی ممانعت پر استدلال باطل ہے، بہ دو وجہ:

۱- ایک یہ کہ تقدیر عبارت حضرت زید رضی اللہ عنہ یوں ہے:

”لا قراءة السورة التي بعد الفاتحة مع الإمام في شيء من الصلوة الجهرية.“

”یعنی امام کے پیچھے جہر یہ نمازوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد اور کوئی سورہ پڑھنا جائز نہیں۔“

اس سے احادیث صحیحہ کی موافقت ہو جاتی ہے۔

۲- دوئش، اگر ہم مان لیں کہ اس سے عدم قراءت خلف الامام ثابت ہوتا ہے تو یہ قول صحابی ہے اور ان کو وہ

حدیث صحیح: ”لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب“<sup>②</sup> نہیں پہنچی ہوگی، لہذا جب قول صحابی حدیث

مرفوع کے معارض ہو تو وہ حجت نہیں۔ حنفیوں کے فخر علامہ ابن الہمام فتح القدر شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں:

”قول الصحابة حجة عندنا إذا لم ينفه شيء من السنة.“ (۱/۲۶۴)

”یعنی صحابہ کا قول ہمارے نزدیک اسی وقت تک حجت ہے، جب تک سنت (حدیث) اس کے مخالف نہ ہو۔“

اس قاعدہ سے حضرت زید بن ثابت کا قول واجب الترتک ہوگا اور حدیث مرفوع أصح الصحيح واجب

العمل. فافهم!

① دیکھیں: مسند أحمد (۵/۸۶) سنن النسائي (۱۳۲۶) صحيح ابن حبان (۱۸۸۱)

② صحيح البخاري: كتاب صفة الصلاة، باب وجوب القراءة للإمام والمأموم.....، رقم الحديث (۷۲۳) صحيح مسلم:

كتاب الصلاة: باب وجوب قراءة الفاتحة في كل ركعة، رقم الحديث (۳۹۴)

## نمبر ۱۶

## پہلا مضمون:

اہل فقہ (۱۳ اکتوبر ۱۹۱۲ء) میں صحیح بخاری کی ضب (گوہ) والی حدیث ”لم یکن بارض قومی“<sup>۱</sup> پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ”یہ صحیح نہیں ہے“ اور عدم صحت کی یہ دلیل پیش کی گئی ہے کہ ”کیا کوئی عقلمند آدمی مان سکتا ہے کہ سوسمار (گوہ) عرب میں نہیں؟“ (صفحہ ۳) سبحان اللہ! ایسے اعتراض کو دیکھ کر دل چاہتا ہے کہ کہہ دوں: اب تم ایک نئی اصول حدیث بناؤ، جس میں صحیح کی تعریف میں ان چیزوں کا نہ ہونا ذکر کرو!!

اولاً: تو ارض سے سارا عرب مراد لینا غلط ہے، بحالیکہ قوم کی طرف اس کی اضافت مخصوصہ موجود ہے۔

دوم: یہ کہ شارحین نے جو ارض سے مراد حوالی مکہ لیا ہے، اس پر معترض نے دوسرا اعتراض یوں جڑا ہے کہ ”یہ بھی غلط ہے، پہلے یہ ثابت ہو جائے کہ حوالی مکہ میں سوسمار کا وجود معدوم ہے حالانکہ یہ غلط ہے، لہذا حدیث بخاری کی عدم صحت میں کوئی شبہہ نہیں۔“ (کالم اول، ص: ۳، اہل فقہ)

شاید معترض اصول مناظرہ سے بھی واقف نہیں ہے، اچھا لو ہم ہی انکار کرتے ہیں کہ حوالی مکہ میں سوسمار کا وجود مطلقاً نہیں ہے، آپ نے اس کو غلط قرار دیا ہے اور ضمناً وجود سوسمار کے مدعی ہوئے ہیں، لہذا اس کا ثابت کرنا آپ کا فرض تھا، جو آپ نے نہ کیا (اور نہ کر سکیں گے) پھر حدیث نبوی پر ضعف کا الزام بلا دلیل اور محض تحکم ہے، حالانکہ اس کی اسناد کے سب راوی نہایت ثقہ ہیں، اگر آپ کو اپنے قول کی کچھ بھی لاج ہو تو اس کو صراحتاً ثابت کریں کہ مکہ معظمہ میں اس کے حوالی میں سوسمار ہوتے ہیں اور امداد کی ضرورت ہو تو میں ہی بتلا دوں: حیاة الحیوان و عجائب الخلوقات وغیرہ کتب عربیہ کو دیکھ لیں، پھر ہم حدیث کا صحیح مطلب بھی آپ کو بتلا دیں گے۔ **إِنْ شَاءَ اللَّهُ.**

## دوسرا مضمون:

ایسا ہی بے سرو پاؤں کا ایک دوسرا مضمون ”اہل فقہ“ (۲ دسمبر ۱۹۱۲ء) میں پٹنوی حضرت کا پھر شائع ہوا ہے، جس کی سرخی یہ ہے ”بخاری میں ایک اور موضوع حدیث“ جس میں صحیح بخاری جلد ثانی سے ابو ہریرہ والی یہ حدیث پیش کی

۱ صحیح البخاری: کتاب الأطعمة، باب ماکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یأکل حتی یرسمنی له فیعلم ما هو، رقم

ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”ما من مولود يولد إلا والشيطان يمسه فيستهل صارخا من مس الشيطان إياه إلا مريم  
وابنها.“ (٦٥٢/٢) ❶

”یعنی ہر بچہ کو اس کے پیدا ہوتے وقت شیطان چھو دیتا ہے، جس سے وہ روتا ہے مگر حضرت مریم و  
حضرت عیسیٰ کو نہیں چھوا تھا۔“

اور اس کے موضوع ہونے کی دلیل میں یہ فرماتے ہیں کہ علامہ زنجیری تفسیر کشاف میں اس حدیث کو بذیل  
آیت قرآنیہ: ﴿إِنِّي أَعِذُّهَا بِكَ وَذُرِّيَّتَهَا مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ﴾ (آل عمران) نقل کر کے لکھتے ہیں:  
”اللہ أعلم بصحته“ یعنی اس کا صحیح ہونا خدا ہی کو معلوم ہے۔ (الجرح: ٢/٢٤، ٢٥)

اس سے موضوعیت کہاں ثابت ہوئی؟ وہ بیچارہ زنجیری تو اپنا عدم علم ظاہر کرتا ہے اور واقعی امر بھی یہی ہے کہ  
زنجیری کو اس کی صحت معلوم نہیں ہوئی، لہذا وہ مجبور ہے، اور فرض کرو کہ اگر زنجیری بالصریح بھی کسی حدیث کو موضوع  
لکھ دے تو یہ بھی قابل تسلیم نہ ہوگا کیونکہ وہ بیچارہ تو محدث تھا نہ فن حدیث کی طرف اس کا شوق تھا، بلکہ اس کا توغل  
فن ادب و معانی و علم کلام وغیرہ میں زیادہ تھا اور انہیں فنون کا وہ امام بھی تھا، اس کو حدیث سے کیا سروکار؟ بلکہ  
شارحین حدیث تو اس کو معترزی کہتے ہیں۔ خدا جانے آپ کی اس سے کیونکر دوستی ہوگئی؟ کیا یہ سب تو نہیں ہوا کہ تمام  
محققین حنفیہ تو صحیح بخاری کو اصح الکتب مانتے آئے ہیں اور آپ نے اس مسئلہ میں ان سے اعتزال اختیار کیا ہے، لہذا  
زنجیری سے بھی اس اعتزالی نسبت میں مناسبت ہوگئی؟! ہاں بات تو جب ہے کہ حدیث مذکور کی بابت ائمہ حدیث کی  
تصریحات دکھلا دیتے کہ انہوں نے موضوع کہا ہے، اور پھر صحیح بخاری اور اس میں موضوع حدیث؟!۔ ع

ایں خیال ست و محال ست و جنون

چنانچہ ہم اس کو کئی رسالوں میں لکھ چکے ہیں اور آپ کے ایسے ہفتوات کا بارہا ابطال کر آئے ہیں، فواتح الرحموت  
کی عبارت کا کافی جواب سو برس والی حدیث کے بیان میں ہی اس حصہ کے مختلف نمبروں میں دے چکے ہیں کہ نہ صحیح  
بخاری میں کوئی اخبارتناقضہ ہیں اور نہ اس کے رواۃ قدریہ و بدعتی ہیں، جس پر ہماری ضخیم کتاب ”الأمر المبرم“  
کافی دلیل ہے۔ نیز علامہ عینی کی عبارت مندرجہ (الجرح: ٢/٢٣) کا مفصل جواب ہم اسی رسالہ کے حصہ اول  
میں بذیل قصہ بندر دے چکے ہیں کہ صحیح بخاری کی کل صحت کا دعویٰ بے دلیل نہیں ہے بلکہ اس کے لیے قطعی دلیل  
(اجماع) موجود ہے۔ فانظر ثمہ!

❶ صحیح البخاری: کتاب التفسیر، باب ﴿إِنِّي أَعِذُّهَا بِكَ وَذُرِّيَّتَهَا مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ﴾، رقم الحدیث (٤٢٧٤)

انسوس کہ آپ بار بار پرانی مردود باتوں کو پیش کرتے ہیں، کیا اب آپ کو کوئی نیا مضمون نہیں ملتا؟ زنبیل خالی ہوگئی؟ ہاں اپنی ذاتی قابلیت سے کوئی معقول اعتراض کیجئے، پھر لطفِ جواب دیکھئے!

ایسے ایسے نامعقول سوالوں پر اڈیٹر اہل فقہ فرماتے ہیں کہ ”کوئی علمائے غیر مقلدین سے جواب نہیں دیتے۔“ کیا یہ سوالات بھی کوئی قابلِ جواب ہیں؟ اگر ضلالتِ عوام کا خیال و خوف نہ ہوتا، تو میں بھی ہرگز جواب نہ دیتا، لیکن انسوس کہ مجبور ہوں۔ ع اے باد صبا میں ہمہ آوردہ تست

## نمبر ۱

### اٹھارہ سوالوں کے جوابات:

اہل فقہ (۱۷ فروری ۱۹۱۳ء) میں مولوی عمر کریم کے صحیح بخاری کی بابت چند سوالات طبع ہوئے ہیں، جو ”الجرح“ حصہ دوم (۲۵ سے ۲۸) میں مندرج ہیں، ان کے مختصر جوابات ذیل میں درج کئے جاتے ہیں کیونکہ ہماری مختلف تصنیفات میں فرادئی فرادئی ان سوالوں پر مفصل بحث ہو چکی ہے، معترض صاحب بیکاری کے شغل میں ایسے ہی فضولیات میں وقت ضائع کیا کرتے ہیں۔ خیر مارا چہ ازیں قصہ؟

۱) سب سے پہلے بخاری کو اصح الکتب کس نے کہا اور کس زمانہ میں اور کتاب مذکور کی تصنیف کے کتنے روز بعد کہا؟

۱) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جب اس کی تالیف سے فارغ ہوئے، تو اس وقت اپنے مشائخ امام احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین و علی بن مدینی وغیرہ پر اس کو پیش کیا، سب نے اس کی صحت کا اقرار کیا اور اسی وقت سے خلق میں اس کا اصح الکتب ہونا شائع ہو گیا۔ دیکھو: ہدی الساری و مقدمہ مرقاة و تہذیب التہذیب<sup>۱</sup> وغیرہ

۲) جس وقت تک بخاری اصح الکتب نہیں کہی گئی تھی، اس وقت تک اس کا کوئی ایسا لقب جس سے اس کو دیگر کتب احادیث پر توفیق حاصل ہوا تھا یا نہیں؟ اگر کوئی ایسا لقب اس کا تھا تو کیا تھا؟ اور اگر نہیں تو کیوں نہیں تھا؟

۳) اس وقت صحیح بخاری ان جملوں سے زیادہ تر تعبیر کی جاتی: ”ہو اول من وضع فی الإسلام کتاباً صحیحاً“ (تہذیب: ج ۹) ”وانہ لا نظیر لہ فی بابہ“ (مرقاة: ۱۵)<sup>۲</sup> وغیر ذلک یعنی صحت میں

۱ ہدی الساری (ص: ۷) مرقاة المفاتیح (۱/۳۷)

۲ تہذیب التہذیب (۹/۴۶) مرقاة المفاتیح (۱/۳۷) نیز دیکھیں: عمدۃ القاری (۱/۵)

بے نظیر ہے اور اسلام میں سب سے پہلے یہ کتاب صحیح تالیف ہوئی ہے، یہی عدم الظہیر ہونا معنی ہے اصح الکتب کا۔

۱ (۳) خود بخاری یا کسی محدث اصحاب روایت نے خصوصاً صحاح والوں نے کتاب بخاری کو اصح الکتب کہا یا نہیں؟

۲ (۳) ہاں خود امام بخاری نے اپنی کتاب کو صحیح کہا ہے۔ دیکھو: تہذیب، جلد ۹<sup>۱</sup> اور ان محدثین نے

بھی کہا ہے جن کا نام اوپر مذکور ہوا، اور وہ صحاح والوں کے مشائخ و اساتذہ سے ہیں۔

۳ (۳) اگر نہیں کہا تو کیوں نہیں کہا؟

۴ (۳) یہ لفظ اصح الکتب نہیں کہا، اس لئے کہ اس وقت تک سوائے موطا امام مالک کے کوئی حدیث کی

کتاب کسی کے پاس جمع شدہ موجود نہ تھی، فن حدیث میں دوسری کتاب یہ جامع صحیح بخاری تالیف ہوئی ہے اور کتب لفظ جمع ہے، حالانکہ بالمقابل اس کے ایک موطا رہتی ہے، اس لئے اس کا فقط صحیح کہنا بھی اس وقت اس درجہ میں تھا جو بوقت تالیف دیگر کتب احادیث اصح الکتب کا درجہ ہے۔

۵ (۵) امام مسلم، ابوداؤد و نسائی و ابن ماجہ نے اپنی اپنی صحیح میں امام بخاری سے کوئی روایت کی ہے یا نہیں؟

۶ (۵) امام ترمذی و امام نسائی نے اپنی کتاب میں امام بخاری سے روایتیں کی ہیں۔

۷ (۶) اگر ان لوگوں نے کوئی روایت کی ہے تو وہ کس مقام میں ہے اور اگر نہیں کی تو کیوں نہیں کی؟ کیا یہ

لوگ کتاب بخاری کو اس قابل نہ سمجھتے تھے کہ ان سے روایت کریں؟

۸ (۶) امام ترمذی نے تو بے حد مقامات پر امام بخاری سے روایت کی ہے، جس کا غالباً آپ کو بھی علم ہے،

جب ہی تو سوال میں ترمذی کا نام نہیں لیا، ہاں امام نسائی کتاب الصیام کے ”باب الفضل والحدود فی شہر رمضان“ کی دوسری حدیث کو یوں شروع فرماتے ہیں: ”أخبرنا محمد بن إسماعيل البخاري“<sup>۲</sup> (جلد اول) اس کے علاوہ ایک جگہ اور بھی ہے جس کو ابھی ہم نہیں بتلائیں گے، باقی رہے امام مسلم و ابوداؤد ابن ماجہ انہوں نے بخوف سند نازل ہو جانے کے روایت نہیں کی کیونکہ محدثین سند عالی کے رچتے ہوئے سند نازل نہیں لیتے، جس کو ہم بارہا لکھ چکے ہیں۔

۹ (۷) امام بخاری کی نسبت کہا جاتا ہے کہ حدیث کی تلاش میں بہت دور کا سفر کیا اور ان کے زمانہ میں

چار امام خاندان رسول اللہ ﷺ کے موجود تھے۔ اول: سیدنا امام رضا علیہ السلام، دوم: سیدنا امام تقی علیہ السلام، سوم: سیدنا امام تقی علیہ السلام، چہارم: سیدنا امام عسکری علیہ السلام، اب سوال یہ ہے کہ بخاری ان چاروں ائمہ دین اہل بیت رسول اللہ ﷺ کی

۱ تہذیب التہذیب (۹/۴۱)

۲ ویکھیں: سنن النسائي، برقم (۲۰۹۶)

خدمت شریف میں بتلاش حدیثوں کے پہنچنے یا نہیں؟ اگر نہیں روایت کی تو اس کا کیا سبب؟ کیا بخاری کو یہ معلوم نہ تھا کہ اهل البيت ادری بما فیہا؟

● (۷) امام بخاری نے اصل اہل بیت (حضرت عائشہ و جملہ ازواج امہاتِ مؤمنین) سے بے شمار روایتیں کی ہیں، اسی بنا پر کہ ”اهل البيت ادری بما فیہا“ باقی رہے ائمہ مذکورین تو ان پر اہل بیت کی تخصیص نہیں ہے، علاوہ بریں جس شخص کے پاس احادیث رسول ہوتیں اس سے ضرور روایت لیتے، صحیح بخاری میں عدم ذکر عدم روایت کو مستلزم نہیں ہے، اس کا مفصل جواب حصہ اول (۷۷ تا ۸۲) میں دیکھئے۔

● (۸) امام بخاری نے کہا ہے کہ ہم نے بہت سی صحیح حدیثوں کو چھوڑ دیا ہے اور کتاب بخاری میں درج نہیں کیا۔ اب سوال یہ ہے کہ انہوں دیدہ دانستہ رسول اللہ ﷺ کی حدیثیں جو مسلمانوں کی رہنمائی کرتیں، کیوں ترک کیں؟ یہ کہا جاتا ہے کہ بخوف طوالت کتاب سب حدیثوں کو نہیں لکھا، خیر رسول اللہ ﷺ کی حدیثیں تو بخوف طوالت چھوڑ دی گئیں لیکن بہت سی حدیثوں کو جو پچاسوں جگہ فضول طور پر تکرار کیا، تو کیا اس سے کتاب کو طوالت نہ ہوئی؟

● (۸) امام بخاری رضی اللہ عنہ نے جس موضوع پر صحیح بخاری تالیف کی تھی، اس درجہ کی وہ بقیہ احادیث نہ تھیں، اس لئے ان کو کتاب میں درج نہ کیا، باقی اپنے شاگردوں کو سب بتلا گئے، خود امام بخاری کے شیخ حمیدی نے ان احادیث کو کتاب ”جمع بین الصحیحین“ میں جمع کر دیا، ان احادیث کے عدم ذکر کی وجہ خوف طوالت نہیں ہے، بلکہ ان کی اسناد عالی نہ تھیں۔

● (۹) اکابر محدثین و ائمہ دین مثلاً دارقطنی، ابن جوزی، ابن بطلال، ابن عبدالبر، علامہ عینی، باجی، ابن ہام، شیخ عبدالحق دہلوی، ملا علی قاری، سخاوی، محبت اللہ بہاری، بحر العلوم، داودی، ابومسعود حافظ، غسانی، ابن مندہ، ابن سعد، علامہ ذہبی، حافظ شرف الدین دمیاطی، جار اللہ زنجیری، قاضی ابوبکر باقلانی، امام غزالی (ومولوی عمر کریم) وغیرہ وغیرہ نے جو کتاب بخاری پر اعتراضات و جرحیں کی ہیں اور اس کی بہت سی حدیثوں کو صحیح نہیں سمجھا ہے، تو اس سے ان کا کیا مقصود تھا؟

● (۹) ان میں بعض نے تشدد، بعض نے تعصب، بعض نے حسد اور بغض نے ناہمی سے اعتراض کیا ہے، لیکن سب بے اصل و بے بنیاد ہے، جیسا کہ ہماری تالیفات بابت صحیح بخاری سے خوب واضح و واضح ہے۔

● (۱۰) جن راویوں کو بخاری نے خود ضعیف کہا ہے، تو پھر ان سے کتاب بخاری میں کیوں روایت کی؟ کیا بخاری کو اس سے قوی راوی نہ مل سکے؟

● (۱۰) ان سے بالمتابعت روایت کی ہے نہ بالانفراد، ولا حرج فیہ کما بینتہ فی بعض تصانیفی۔

- س (۱۱) کتاب بخاری کا تیس پارہ کس وقت ہوا اور کس نے کیا؟
- ع (۱۱) شارحین نے آسانی شرح و محدثین نے آسانی درس و تدریس کے لیے ایک زمانہ کے بعد کیا۔
- س (۱۲) مثل قرآن شریف کے جو بخاری کا تیس پارہ بنایا گیا تو یہ شرک ہوا یا نہیں؟
- ع (۱۲) نہیں یہ شرک نہیں ہوا، کیونکہ شرک کی تعریف اس پر صادق نہیں، اور خود کلام اللہ کے تیس پارے خدا کے یہاں سے ہو کر نہیں آئے۔
- س (۱۳) کیا امام ابوحنیفہ و امام مالک رضی اللہ عنہما کی شرط پر بخاری کی سب حدیثیں صحیح ٹھہرتی ہیں؟ اور اگر سب نہیں صحیح ٹھہرتی ہیں تو کس قدر صحیح ٹھہرتی ہیں؟
- ع (۱۳) امام ابوحنیفہ کی شرائط صحت حدیث بسند صحیح منقول نہیں، امام مالک رضی اللہ عنہ کی شرط صرف ان کے عصر کے لیے ہے، جمہور کی شرط پر صحیح بخاری کی سب حدیثیں صحیح ہیں۔
- س (۱۴) کیا بخاری کی سب حدیثوں کو حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی چاروں طریقہ والوں نے قبول کر لیا اور اپنا معمول بہ ٹھہرایا ہے؟
- ع (۱۴) ہاں ہر چہار مذہب والے اس سے استدلال کرتے ہیں، اسی بنا پر امام بخاری کو حنبلیوں نے حنبلی اور شافعیوں نے شافعی اور مالکیوں نے مالکی سمجھ لیا تھا، جو کہ دراصل بالکل غلط تھا۔
- س (۱۵) بخاری میں کوئی حدیث منسوخ بھی ہے یا نہیں؟
- ع (۱۵) ہاں جیسے قرآن مجید میں آیات منسوخ ہیں۔
- س (۱۶) شرائط بخاری اگر بہت عمدہ اور اعلیٰ تھیں تو دیگر محدثین اصحاب روایت نے اس کی پیروی کیوں نہ کی؟
- ع (۱۶) بہتوں نے پیروی کی، علی بن المدینی و ابوبکر صیرفی وغیرہ سب امام بخاری کے موید تھے۔
- س (۱۷) بخاری کی شرط پر جو حدیث صحیح ہو تو کیا یہ ضروری ہے کہ وہ دیگر محدثین کی شرط پر بھی صحیح ٹھہرے؟
- ع (۱۷) ہاں جناب! دیگر محدثین اپنے روایہ کی توثیق ان الفاظ میں کیا کرتے ہیں کہ یہ ”علی شرط البخاری“ ہے، اس قدر اس پر اعتبار ہے!
- س (۱۸) کوئی ایک حدیث جو بخاری کی شرط پر صحیح ہے اور کسی دوسرے محدث کی شرط پر صحیح نہیں ہے، تو وہ حدیث اس دوسرے محدث پر، جس کی شرط پر وہ صحیح نہیں ہے، اس کے متبعین پر حجت ہو سکتی ہے یا نہیں ہو سکتی؟ اور اگر ہو سکتی ہے تو کیوں؟
- ع (۱۸) حجت ہو سکتی ہے، اس لیے کہ جمہور اسی طرف ہیں اور اگر کوئی حجت نہ سمجھے تو اس کا اپنا اجتہاد ہے



کیونکہ محدثین میں تقلید تو سرے سے نہیں ہے، کما هو ظاهر، فالحمد لله الذي بنعمته تم الجواب، وهو أعلم بالصواب، وإليه المرجع والمآب۔

الجرح حصہ دوم کے بقیہ مضامین کا جواب ”حل مشکلات حصہ چہارم“ میں دیا جائے گا ان شاء اللہ۔ فانتظروا! نوٹ: مضامین مندرجہ بالا کے بعد اہل فقہ کا پرچہ بند ہو گیا، تو سراج الاخبار جہلم نے اس کی قائم مقامی کی، چنانچہ اخبار مذکور میں وقتاً فوقتاً امام بخاری کے خلاف مضامین نکلتے رہے ہیں، افسوس کہ ہمیں اخبار مذکور دیکھنے کو بھی نہیں مل سکا، قیثنا طلب کرنے پر بھی میسر نہیں آتا، اس لئے اس کا جواب با ترتیب ہم ابھی نہیں دے سکتے، اخبار مذکور کا ایک پرچہ (۴ اگست ۱۹۱۴ء) البتہ ہاتھ لگ گیا تھا، اس کا جواب ہم ذیل میں نمبر ۱۸ کی سرخنی سے درج کر دیتے ہیں، بقیہ مضامین سراج الاخبار کا جواب اس کے پرچوں کے ملنے پر ہم اس کتاب کے اگلے اور حصوں میں دیں گے۔ ان شاء اللہ

نمبر ۱۸:

اڈیٹر سراج الاخبار نے حدیث صیاح الديك و نهيق الحمار کی باب خیر مال المسلم غنم...“ سے مطابقت کی بحث کرتے ہوئے (جس کا مفصل جواب ہم نے رسالہ ہذا کے حصہ دوم میں دیا ہے اور تین طریق سے مطابقت ثابت کر دی ہے) صحیح بخاری کے مکمل نہ ہونے کی نسبت مقدمہ فتح الباری سے ابو الولید باجی مالکی کا ایک قول نقل کیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے:

”جامع بخاری نا تمام تھی، بہت جگہ مفید یعنی خالی تھی، کہیں ترجمہ باب تھا تو حدیث نادر، اور کہیں

حدیثیں ہیں تو باب نہیں، نا تخمین بخاری نے ان سب کو آپ میں ملا دیا۔“ (ملخصاً (کالم ۳/ص: ۴)

گو اس کا بھی مفصل جواب ہم حل مشکلات کے حصہ اول [ص: ۸۳] میں دے چکے ہیں اور چار قوی دلیلوں سے اس کا غلط ہونا ثابت کر چکے ہیں، لیکن یہاں بھی علامہ قسطلانی کا ایک قول نقل کر دیتے ہیں، جس کو انہوں نے اپنی نفیس کتاب مسعی بہ ارشاد الساری شرح بخاری میں قول مذکور نقل کرنے کے بعد فرمایا ہے:

”ابو الولید کے قول مذکور میں نظر (کلام) ہے، اس لئے کہ کتاب (بخاری) مؤلف (امام بخاری) پر پڑھی گئی تھی

اور اس میں شک نہیں کہ امام بخاری پر اس حال میں پڑھی گئی، جب یہ مرتب اور محبوب ہو چکی تھی۔“

”وهذا الذي قاله الباجي فيه نظر من حيث إن الكتاب قرئ على مؤلفه، ولا ريب أنه لم يقرأ

عليه إلا مرتباً مبوباً“ الخ (إرشاد الساری، مصری: ۱/ ۲۳)

علاوہ بریں امام بخاری نے تین مرتبہ اپنی جامع صحیح بخاری پر نظر ثانی بھی فرمائی ہے اور اچھی طرح سے اس کی

تکمیل کر دی ہے، لہذا ثابت ہو گیا کہ صحیح بخاری ایک مکمل کتاب ہے، آگے فرماتے ہیں:

”بخاری پرستوں کے اس زعم باطل کی کہ بخاری ایک مکمل کتاب ہے اور اس کے ترجمہ الابواب میں

فقاہت واجتہاد کے وہ اسرار وغوامض اور نکات بھر دیئے گئے ہیں... الخ (ص: ایضاً)

ہاں! صاحب ہاں! یہ محض زعم ہی نہیں ہے بلکہ امر واقعی ہے، سنئے علامہ قسطلانی فرماتے ہیں:

”فقہ البخاری فی تراجمہ“ یہ قول فضلاء کی ایک جماعت کا ہے اور ٹھیک ہے۔ (إرشاد الساری: ۱/ ۲۳)

شیخ الاسلام بلقینی نے تراجم بخاری کی تعریف میں ایک طویل نظم لکھی ہے، جسے ہم مفصل آخر میں درج کریں گے، اس نظم میں بلقینی نے صحیح بخاری میں جس قدر کتب و ابواب ہیں سب کو بہ ترتیب نام بنام نہایت خوش اسلوبی سے پرودیا ہے، جس کا لطف دیکھنے سے حاصل ہوگا، اس کا پہلا شعر یوں ہے۔

أتی البخاری حکمة فی التراجم  
مناسبة فی الکتب مثل البراجم<sup>1</sup>  
ولنعم ما قیل م

أعیاف حول العلم حل رموز ما  
أبداه فی الأبواب من أسرار<sup>2</sup>

معلوم ہوا کہ واقعی صحیح بخاری کے ترجمہ الابواب میں اسرار فقاہت مشون ہیں، اس پر آپ بخاری پرست بنائیے یا کچھ اور، ہم تو خدا پرست ہیں اور بس! ایڈیٹر صاحب اپنے رسالہ ”حدائق الحنفیہ“ کی حد سے زیادہ تعریف لکھتے ہوئے فرماتے ہیں:

”فقاہت امام بخاری کے ۲۱ نمونہ جات ان کی صحیح سے ایسے نقل کئے گئے ہیں کہ جن کے باب و حدیث

میں کوئی مطابقت نہیں ہے (الی قولہ) اس کے جواب لکھنے کی اب تک جرأت نہیں ہو سکی۔“ (کالم ۱/ ص: ۵)

آپ حضرات اپنی کتابیں مصنفین علمائے اہل حدیث کی خدمت میں بھیجتے ہی نہیں اور گھر میں بیٹھے ڈینگ ہانکا کرتے ہیں، مہربانی کر کے آپ کتاب مذکور بہت جلد بھیج دیں، تاکہ لگے ہاتھ اس کا بھی جواب لکھ دوں، اور اس

کتاب کے حصہ پنجم کو اسی کے جواب سے زینت دوں، تاکہ پبلک کو معلوم ہو جائے کہ

تھے دو گھڑی سے شیخ جی شیخی بگھارتے!

وہ ساری ان کی شیخی جھڑی دو گھڑی کے بعد

ولیکن هذا آخر ما أوردنا إیراده فی هذا الكتاب المستطاب، و آخر دعوانا أن الحمد لله

العزیز الوہاب، ختم الله لنا بالحسنی، وأذقنا حلاوة رضوانه الأسنی.

### فقط

1 بخاری کے تراجم میں حکمت اس طرح جڑی ہوئی ہے، جس طرح انگلیوں کے جوڑ!

2 اس نے ابواب میں ایسے اسرار رکھ دیئے ہیں کہ نامور علماء انہیں حل کرنے میں عاجزی محسوس کرتے ہیں۔

## قصیدہ عربیہ در مدح امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ و جامع صحیح بخاری صوۃ ما أنشدہ الشیخ العلامة علاء الدین علی بن أبیک الدمشقی رحمہ اللہ تعالیٰ

ولیس فیہ حدیث واحد کتما  
مملوءةً أدياً موفورةً حکما  
من بعد ما ملکت من قبلہ صمما  
للحق مبصرةً لیست تخاف عما  
ضعف وصحته ما تعرف السقما  
هذا الكتاب الذي للداء قد حسما  
غلت له قيمة لما علت قیما  
هبت له نسمة قد أحييت النسما  
يحلوه مكرره إلا لمن فهما  
کم قد طرحنا به من حادث هجما  
كان ألفاظه زهر قد ابتسما  
ومثله حافظ ما أمسك القلما  
وكان ذا همة قد فاقت الهمما  
كأنما ذهنه غيث قد انسجما  
دهراً ولا عرباً أبقی ولا عجمما  
تلك المشائخ في علم الحديث سما  
بالأمس واقتسموها بينهم قسما  
وصار في علمه قد أمهم علما  
لكن أقر له بالفضل من علما  
لما زكا بالذكا محفوظة ونما  
ولم يدعه البخاري يلثم القدما

هذا البخاري بحمد الله قد ختما  
لكن وجدناه أبواباً موبوءة  
وقد قرعنا به الأسماع فانفتحت  
وأصبحت كل عين من بصائرنا  
هذا الكتاب الذي ما شاب قوته  
هذا الكتاب الذي نرجو الشفاء به  
هذا الكتاب الذي قد جاء جوهره  
من روضة كان فيها الشيخ ألفه  
لا يستلذ به إلا الخبير ولا  
کم قد كشفنا به من كربة عظمت  
كان أسطره من عنبر رقمت  
ما للبخاري نظير في جلالته  
قد كان وهو صغير السن مجتهداً  
كأنما صدره بحر يموج ذكاً  
شرقاً وغرباً على حفظ الحديث سعى  
وألف شيخ له في الأرض وهو على  
کم قلبوا من أسانيد الحديث له  
فردها مثل ما كانت وصححتها  
وما أضر به المكر الذي مكروا  
وكل حفاظ بغداد له اعترفوا  
ومسلم قام في عينيه قبله

ہما الإمامان فی علم ومعرفة  
لو قیل من فاق أهل الأرض قاطبة  
اللہ یجزیہما خیراً بما فعلا  
کالبحر حین طمی والغیث حین ہما  
فی العقل والنقل والتحریر قلت ہما  
واللہ یجمعنا یوم اللقا بہما

وقال بعضهم

قالوا	لمسلم	فضل	قلت	البخاري	جللا
قالوا	البخاري	يكرر	قلت	المكرر	أحلى

تمت

تمام شد

۱۹۱۴ء

## قصیدہ عربیہ بابت ترتیب تراجم جامع صحیح بخاری

لشیخ الإسلام البلقینی رحمہ اللہ

مناسبة في الكتب مثل البراحم  
وإيمان يتلوه بعقد المعالم  
فبالوحي إيمان وعلم العوالم  
به يرد الإنسان ورد الأكارم  
وأبوابه فيها بيان الملائم  
وحج وصوم فيهما خلف عالم  
كذا جاء في التصنيف طبق الدعائم  
لطيبة جاء الفضل من طيب خاتم  
يليهما ابتغاء الفضل سوق المواسم  
وفي الرهن والإعتاق فك الملازم  
مناسبة تخفى على فهم صارم  
كذاهبة فيها شهود التحاكم  
وللشهداء في الوصف أمر لحاكم  
فويل لأفك وتبا لآثم  
يرئها المولى بدفع العظامم  
فبالصلح إصلاح ورفع المظالم  
فذكر شروط في كتاب لعالم  
بها عمل الأعمال تم لقائم  
وثالثها جمع غريب لفاهم  
موادعة معها أتت في التراجم  
وفيه اكتساب المال إلا لظالم  
كذا الفياء يأتيان بعز المغامم

أتى في البخاري حكمة في التراجم  
فمبدأ وحي الله جاء نبه  
وإن كتاب العلم يذكر بعده  
وما بعد اعلام سوى العمل الذي  
ومبدؤه طهرأتى لصلاتنا لصلاتنا  
وبعد صلوة فالزكوة تبيعهها  
روايته جاءت بخلف بصحة  
وفي الحج أبواب كذاك بعمره  
معاملة الإنسان في طوع ربه  
وأنواعها في كل باب تميزت  
فجاء كتاب الرهن والعتق بعده  
كتابة عبد ثم فيها تبرع  
كتاب شهادات تلي هبة جرت  
وكان حديث الإفك فيه افتراؤهم  
وكم فيه تعديل لعائشة التي  
كذا الصلح بين الناس يذكر بعده  
وصلح وشرط جائزان لشرعه  
كتاب الوصايا والوقوف لشارط  
معاملتنا رب وخلق كما مضى  
وحزيتهم بالعقد فيه كتابها  
كتاب الجهاد جهد لإعداء كلمة  
فيملك مالى الحرب قهرا غنيمه

مقابلة الإنسان بيد المقاسم  
 تراجم فيها رتبة للأكارم  
 وما قد جرى حتى الوفاة لخاتم  
 تخصص كتاب الله يا طيب عازم  
 وإن أولى التفسير أهل العرائم  
 وإحياؤه أرواح أهل الكرائم  
 حيوة أتت منه لطفل محالم  
 ومن بعدها حسن العشير الملائم  
 وفي النفقات أفرق ليسر وعادم  
 ليحتنب الإنسان إثم المحارم  
 كذا الذبح مع صيد بيان الملائم  
 ومن بعدها المشروب يأتي لطاعم  
 كتاب لمرضانا برفع المائم  
 بفاتحة القرآن ثم الخواتم  
 كذا أدب يؤتى به بالكرائم  
 به تفتح الأبواب وجه المسالم  
 وتيسير أحوال لأهل المعازم  
 وللقدر اذكره لأهل الدعائم  
 تبررنا بالنذر شوقا لخاتم  
 كذا النذر في لجج بدا من ملاحم  
 موارد أموات أتت للمقاسم  
 وقد تمت الأحوال حالات سالم  
 محاربهم فيها أتت حتم حاتم  
 وفيه قصاص جا لأهل الجرائم  
 بردته زالت عقود العواصم  
 كذا حيل جاءت لفك التلازم

كتاب لبدء الخلق بعد تمامه  
 وللأنبياء فيه كتاب يخصهم  
 فضائل تتلو ثم غزو نبينا  
 وإن نبي الله أوصى وصية  
 كتاب لتفسير تعقبه به  
 وفي ذاك إعجاز لنا ودليلنا  
 كتاب النكاح انظره منه تناسل  
 وأحكامه حتى الوليمة تلوها  
 كتاب طلاق فيه أبواب فرقة  
 وأطعمة حلت وأخرى فحرمت  
 وعق عن المولود يتلو مطاعماً  
 وأضحية فيها ضيافة ربنا  
 وغالب أمراض بأكل وشربه  
 فبالطب يستشفى من الدا برقية  
 لباس به التزيين وانظره بعده  
 وإن بالاستئذان حلت مصالح  
 وبالذعوات الفتح من كل مغلق  
 رفاق بها بعد الدعاء تذكر  
 ولا قدر إلا من الله وحده  
 وأيمان من كتب وكفارة لها  
 وأحوال أحياء تتم وبعدها  
 فرائضهم فيها كتاب يخصها  
 ومن يأت قاذورا تبين حده  
 وفي غرة فاذا ذكر ديات لأنفس  
 وردة مرتد ففيه استتابة  
 ولكنما الإكراه رافع حكمه

وفتنها قامت فما من مقاوم  
 كتاب التمني جاء رمز لراقم  
 وأخبار آحاد حجاج لعالم  
 وسنة خير الخلق عصمة عاصم  
 بمبدئها عطر ومسك لخاتم  
 لحافظ عصر قد مضى في التقادم  
 وحسبك بالإجماع في مدح حاذم  
 وناهيك بالترفضيل فاجار لراحم  
 تحرى صحيح القصد سبل العلام  
 بإسناد أهل الصدق من كل حاذم  
 على أوجه تأتي عجابا لغانم  
 إلى سنة المختار رأس الأكارم  
 يقارنها التسليم في حال دائم  
 يقفون آثارا أتت بدعائم  
 وفي بدئها والختم مسك الخواتم

وفى باطن الرؤيا لتعبير أمرها  
 وأحكامها خلفا يزيل تنازعا  
 ولا تتمنوا جاء فيه تواتر  
 كتاب اعتصام فاعتصم بكتابه  
 وخاتمة التوحيد طاب ختامها  
 فحاء كتاب جامع من صحاحها  
 أتى في البخاري مدحه لصحيحه  
 أصح كتاب بعد تنزيل ربنا  
 وقل رحم الرحمان عبدا موحدا  
 وفي سنة المختار يدي صحيحها  
 وأنا توأخينا كتابا يخصه  
 عسى الله يهدينا جميعا بفضله  
 وصلّى على المختار الله ربنا  
 وآل له والصحب مع تبع لهم  
 بتكرير ما يبدو وتضعيف عده

تمت

حصه سوم تمام شد



# الْأَمْرُ الْمُرِيدُ

لِإِبْطَالِ

# الْكَلَامِ الْمَحْكَمِ

تَالِيفِ

شَيْخِ الْإِسْلَامِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُسْلِمِينَ  
أَبِي الْقَاسِمِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ



﴿أَمْ أَدْرِمُوا أَمْرًا فَإِنَّا مُبْرِمُونَ﴾

للہ الصمد والمنہ کہ رسالہ ہدایت کا مقالہ مسیٰ بہ

# الأمر المبرم

لإبطال

## الكلام المحکم

اس رسالہ میں مولوی عمر کریم خفی پٹنوی کے ان اختراعات کا مفصل جواب دیا گیا ہے، جو انہوں نے صحیح بخاری شریف کے ایک سو پچھتر (۱۷۵) رواۃ پر کیا تھا۔

از تازہ تالیفات

مولانا محمد ابوالقاسم صاحب

مصنف صراط مستقیم والعرجون القدیم والرتیح العقیم والخزى العظیم وغیرہ وغیرہ  
خلف الصدق مولانا مولوی محمد سعید صاحب محدث (پنجابی ثم البنارسی) مرحوم و مغفور

مطبع سعید المطابع بنارس میں مصنف کے زیر اہتمام طبع ہوا

2

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حامدا ومصليا ومسلما

## دیباچہ

ان حسینوں کا لڑکپن ہی رہے یا اللہ  
ہوش آتا ہے تو آتا ہے ستانا دل کا

صبح کا سہانا وقت ہے اور مشرقی افق کی طرف آفتاب کی زرد زرد شعاعیں دنیا میں پھیل رہی ہیں، نسیم سحر کے جھونکے اپنی انتہا کو پہنچ چکے ہیں، ادھر ہم نے بھی صحیح بخاری شریف کی تدریس سے فراغت پائی ہے کہ ناگاہ ڈاک پیادہ نے ایک پیکٹ لا کر دیا، بڑے شوق سے اس کو کھولا تو کیا دیکھا کہ ہمارے قدیم کرم فرما مولوی عمر کریم حنفی (برعکس نہند نام زنگی کا نور) کا رسالہ ”الکلام المحکم“ ہے، جس میں صحیح بخاری شریف کے ایک سو پچھتر (۱۷۵) راویوں پر لایعنی اعتراضات کیے گئے ہیں، ساتھ ہی دل میں خیال پیدا ہوا کہ عرصہ سے حضرات مقلدین کی جماعت سنانِ قلم سے خون کے فوارے اڑا رہی ہے اور نو ایجاد ستم و جفا کی چھریوں سے جماعتِ حقہ اہل حدیث کا حلقوم جگر کانٹے ڈالتی ہے، گویا وہ راہِ زیست کی ٹھوکر یا گزرگاہِ عام کے پامال و پاشنن پتھر ہیں، جس کو ہر شخص کا پاؤں ٹکرا کر منون مت کرتا ہے۔

وہ گروہ اہلحدیث - کثر اللہ سوادہم۔ جو کبھی مرجعِ عالم اور طوائفِ کائنات تھے، جس کے سراپا قدرت ہاتھوں میں ربیع مسکوں کی بے شمار جانیں تھیں، وہی ستم زدہ غریب آج مکروہ اور نفرتی باتوں کے مخاطب صحیح ہیں، انہی کے کلبجوں پر زبان کی چھریاں اور قلم کے نیزے چل رہے ہیں، انہیں کے ناکردہ گناہ کان مقلدین کی ناگوار آوازوں کے سوہن جگر دوز سے ریتے جا رہے ہیں۔ ہائے ہائے فتنے بلند ہیں، پہاڑ ٹکرا رہے ہیں، شعلے بھڑک بھڑک کر سقف نیلگوں کو جلد سے جلد پھونکنا اور جلانا چاہتے ہیں، دلوں کا سمندر آزادی و ترقی کی موجیں مار رہا ہے، مقلدوں کی طرف سے کیسے کیسے خوں ریز اور زہرا گلنے والے پرچے اور اخبارات - ایک ”اہل فقہ“ امرتسر میں، تو دوسرا ”سراج الاخبار“ جہلم میں - حصن حصین مذہب اہل حدیث اور صحیح بخاری شریف پر حملہ کرنے کو جاری ہیں، جن کی بدزبانی اور حیا سوز 3 بے باکی سے جگر میں ناسور پڑ گیا، سینہ چھلنی ہو گیا، دل پر بجومِ طیش اور آنکھوں پر بجومِ اشک نے قبضہ پالیا ہے،

جذبات موج مارنے لگے، طوفانِ تخیل زور شور سے اٹھا اور سمندر کے اٹھے ہوئے بخارات کی مانند فضائے دماغ پر چھا گیا، آخری تخیل جو کامیابی کی صورت میں ظاہر ہوا، وہ ”الکلام المحکم“ کے جواب لکھنے کا خیال تھا، جو صحیح بخاری کے مطلع حقیقت سے الزاماتِ مخالفین - خصوصاً مولوی عمر کریم - کے گرد و غبار کو دور کر کے بخاری شریف کے چہرہ کا نکھر رنگ اہل نظر کو دکھائے اور گرم جوش و منچلے حریفوں کو طنطنہ کو کس جلال سے آشنا کرے کہ:

ہمیں کیا اشقیاء کو گر بخاری سے عداوت ہے  
احادیث نبی سے فیض اٹھائے جس کا جی چاہے  
بخاری اپنی رہبر بعد تنزیل سماوی ہے  
قیاس و رائے کو رہبر بنائے جس کا جی چاہے  
بخار آتا ہے بے دینوں کو بس نامِ بخاری سے  
گل باغ نبی سے خار کھائے جس کا جی چاہے

الحمد للہ کہ اس تخیل نے خانہ دماغ سے نکل کر صورت ظہور اختیار کی اور خیالی رسالہ موسومہ بہ ”الأمر المبرم لإبطال الكلام المحکم“ اصل وجود میں آ گیا۔

اب حضرات مقلدین اس کو بنظر انصاف ملاحظہ کریں اور اپنی بدکرداری پر آٹھ آٹھ آنسو بہائیں۔ نیز یہ بھی عرض ہے کہ آپ حضرات اپنی زبان و قلم کی طغیانی کو روکیں، امام بخاری پر اعتراض کرنا چھوڑ دیں، صحیح بخاری پر کتہ چینی کرنا جامہ تہذیب اور لباس ادب سے باہر ہونا ہے، جو مقتضائے جہالت و حیوانیت ہے، آدمیت و انسانیت کو ایسی باتوں سے شرم آتی ہے، کوئی ذی ہوش اور عالی نظر شخص آپ کی تحریروں کو پڑھ کر آپ کی نسبت ہرگز عمدہ رائے قائم نہیں کر سکتا، چنانچہ مجھے بھی معلوم ہے کہ یہ تحریریں منصفانہ جانچ و پڑتال کا فرض ادا کرنا نہیں چاہئیں، بلکہ یہ اُس زہریلے مادہ سوادہی کے بخارات ہیں، جو مدت سے مقلدین کے اعصاب اور شرانین میں دوڑے پھر رہے ہیں، اسی ذہن میں بے چارے ضعفاءِ خلق اہل حدیثوں کا گروہ ان پیکانوں کا شکار ہو رہا ہے، جن کا وہ صحیح مستحق نہ تھا، یہ گروہ اس دشوار اور پُر از فتنہ و شر زمانہ میں اس مظلوم کے مانند ہے، جو ظالم کے قہر آلود دستوں کو سہتا ہے اور آسمان کی طرف نظر اٹھا کر بس ایک سرد آہ بھر کر رہ جاتا ہے۔

میں مانتا ہوں کہ اس چمن میں اگلی سی بہار اور بہار میں پہلا سماں نہیں رہا۔ اس اجڑے ہوئے باغ کے نخل بند یا اس سچے مذہب کے بانی مبانی آنحضرت ﷺ حظیرہ قدس۔ جنت۔ میں آرام کر رہے ہیں، دیدہ و درتاشائیوں کا وجود ناپید ہو گیا، اجنبی نظارہ بازوں کے بولہوس دل تماشائے گل سے سیر ہو چکے، عنادلی ہزار داستان اور قمریان خوش

آہنگ، جن کے خوش آئند نغے کانوں کو سرور اور دلوں کو فرحت و ابہتاج کا نور بخشتے تھے، امتداد زمانہ سے خاموش ہو گئے، جس طرف دیکھو اداسی کا سماں اور وحشت کا سناٹا چھایا ہوا ہے، آتش کدہ عرب کی شعلہ در آگ۔ قرآن مجید اور حدیث شریف۔ اُبردالما لک ہند میں آ کر اصلی حرارت و التهاب (شعلہ زنی) سے الگ ہو گئی، اس آگ کے شرارے (اہل حدیث) بجھ بجھ کر راکھ ہو ہو کر ڈھیر ہو گئے، لیکن حرینوں (مقلدوں) کو خوب یاد رکھنا چاہیے کہ اہل حدیث اس بجھ جانے پر بھی آتش تہ خاکستر ہیں، قرآن و حدیث مضبوط لکڑی کی دیر پا آگ ہے، پھوس کی آگ نہیں کہ ایک لپکا اٹھا اور کچھ نہ تھا۔

میں سچ کہتا ہوں کہ اگر مقلدین باشندگان ہند کے تیز اور پھرتی باز لکڑ ہارے اس غریب (جماعت اہل حدیث) کے درختِ زندگی کا برگ و بار کاٹ ڈالیں اور کاٹ کر اس کے بے برگ و بار ٹھونڈ کو ظلم و ستم کی آگ میں جلا کر خاکستر کر دیں، جب بھی وہ تہہ خاکستر شرارہ مقلدین ہند کے خرمن ہستی کو پاک و صاف نہیں چھوڑے گا۔ مذہب اہل حدیث کوئی نیا مذہب نہیں، بلکہ باعتبار وجود مقلدین قدیم ہے اور جس طرح ہتھیلیوں میں انگلیوں کا جوڑ ہے یا گوشت سے ناخن کا اتصال، اسی طرح اس سچے مذہب کا وجود ہندوستان سے وابستہ ہے، اس میں تفرقہ ڈالنے کا تخیل موج و سمندر کی ہم آغوشی اور رفعت و آسمان کی ہم کناری دور کرنے کا تخیل ہے، دُنوں محال، دُنوں ناممکن اور دُنوں طاقت انسانی سے باہر! پس مقلدو! نام کے حنیفو! اپنے باطل ذہن میں فقہ کے حامیو! میں نہایت نیک نیتی اور نہایت صاف دلی سے صلاح دیتا ہوں کہ امام بخاری اور ان کی جامع صحیح پر اعتراض کرنا چھوڑ دو اور اس باطل تخیل اور فرض محال کو دماغ سے نکال دو، ورنہ یاد رکھو:

أنا صحرة الوادي إذا ما زوحت

وإذا نطقت فإني الحوزاء<sup>①</sup>

یہ بھی یاد رہے کہ بآسانی ممکن تھا کہ میرا قلم بھی سختی اور تیز گامی سے دشوار گزار منزل طے کر کے نیم ستوں کو صدائے ہوشیار باش کی ٹھوکر لگاتا، لیکن ان ناگوار چوٹوں کا خراش دل کے ناسور ہو جانے کے مساو کیا نتیجہ؟ جس کے لیے خود کو مقلدین کا ہم قدم و ہم آہنگ بناؤں! خدا کا شکر ہے کہ تہذیب و صداقت ہم جماعت اہل حدیث کی فطرت کا مایہ ناز ہے، دعا بازی و حیلہ گری سے مصفا و مبرا ہے۔

ما اہل حدیثیم و دعا را خشناسیم

صد شکر در مذہب ما حیلہ و فن نیست<sup>②</sup>

① جب مجھ سے ٹکرایا جائے تو میں وادی کی چٹان ہوں اور جب میں بولوں تو میں ہی جوا ہوں۔

② ہم اہل حدیث ہیں اور دھوکہ دینا نہیں پہچانتے، صد شکر ہے کہ ہمارے مسلک میں حیلہ سازی اور فنکاری نہیں ہے!

## اہل حدیث حضرات کی خدمت میں:

اب ہم اپنے اہلحدیث بھائیوں سے بھی التماس کرتے ہیں کہ دیکھو دیکھو چونکہ خواب تغافل سے چونکہ تم نہتے ہو اور حریف ہتھیار بند، افسوس تمہارے خانہ عمل میں صفر کا عمل ہے اور صد افسوس کہ تم نے اگلی آن بان کھودی، تمہاری 5 کشتی حیات گرداب فنا میں چکر کھا رہی ہے، باد مخالف کا زور ہے، بحیرہ ہند سے لہروں کا طوفان اٹھ اٹھ کر آسمان سے ٹکرا رہا ہے، نہنگ اور مردار خوار آبی جانور منہ پھاڑے تاڑ نظر لگائے ہوئے ہیں، دیکھو مقلدین کی طرف سے کیسی تاہز توڑ کوششیں ہو رہی ہیں، اشتہار پر اشتہار، رسالہ پر رسالہ، پرچہ پر پرچہ، اخبار پر اخبار ہمیشہ شائع ہوتے رہتے ہیں، ایک تم ہو کہ تمہاری طرف سے کچھ نہیں ہے!

دوستو! اگر دنیا کی دیوی پر کیسہ ہائے زر و جواہر نچھاور کر رہے ہو، تو تم اپنے پیارے اور سچے مذہب کی حمایت کرنے والے صاحب تصانیف علماء اہل حدیث کے رسائل چھپوانے کا انتظام کرو، طباعت کے بعد ان کی اشاعت کراؤ، وہ وقت آ گیا ہے کہ تم سے پوچھا جائے:۔

أترضىٰ صنديد الأعراب بالأذى

وتغضيٰ على ذل الكمأة الأعاجم ①

الہی و مولائی! تو کہہ برپا کنندہ انجمن انجم اور زیب دہندہ انجمن دنیا بہ مردم ہے، اپنے فضل و کرم اور تائید غیبی سے اپنے سچے دین کے اپنے سچے تابع دار گردہ اہل حدیث کو ہمیشہ دن دونی رات چوگنی ترقی، رونق و برکت اور اثر عطا کر اور ہمیشہ ان کو غالب اور ان کے مخالفوں کو مغلوب رکھ۔ اللهم انصرنا ولا تنصر علينا!

شد ختم بر حدیث تو آخر بیان ما

باشد نگین نام تو مہر دہان ما ②

خاکسار

محمد أبو القاسم

بنجابی الاصل بنارسی الوطن

مصنف رسالہ ہذا

① کیا سرداران عرب تکلیف پر راضی ہو جائیں گے اور عجمی سرداروں کی ذلت پر چشم پوشی کریں گے؟

② تیری بات پر ہمارا آخری بیان ختم ہوا، تمہارے نام ہمارے منہ کی مہر کا گنبد ہوا۔

6

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وكم من عائب قولاً صحيحاً

وآفته من الفهم السقيم ①

الحمد لله على ما علمنا بالقلم ما لم نكن نعلم، فأعربت الألسن عما رسم في الضمائر من الحكم، ونبينا بآثاره على سلوك الطريق الواضح المعلم، وسلك بنا من لطفه العليم مسلك الإحسان والنعم والكرم، وصلى الله على سيدنا محمد نخبه الكرام ولبنة التمام وسلم، الذي أضح بنوره سواد العرب ومراد العجم، وعلى آله الجهابذة وصحبه الأساتذة، خيرة الخيرة في الأمم، وعلى محدثي أمته المرحومة الذين هم المشار إليهم بقوله: "اتبعوا السواد الأعظم"، ② خصوصاً على سيد الفقهاء والمحدثين الإمام الهمام البخاري رحمه الله تعالى الذي أحيا سنن النبي الأكرم، والذي ظهرت أنوار هدايته للناس في حوالك الظلم، وعلينا معهم برحمتك يا أرحم الراحمين ارحم، أما بعد :

حضرات ناظرین والائتمکین! خاکسار نے اپنے خیالات کا سچا فوٹو مختصر طور پر دیباچہ میں کھینچ کر دکھلایا ہے، اس لیے یہاں مزید کسی تمہید کی ضرورت نہیں، ہاں اس قدر بتلانا ضروری ہے کہ ہمارے مقابل مولوی عمر کریم کو دعوائے سیادت کے باوجود، جو شاید دائمی مونیچہ ہر دو کے صفایا کی وجہ سے ہو، کیوں اس قدر امام بخاری اور ان کی جامع صحیح بخاری سے ضد ہے؟ سچ پوچھیں تو ہم کو اس کا جواب دینے کی ضرورت نہیں، اس لیے کہ بات بالکل صاف ہے، چونکہ بمصداق مثل مشہور ”گھر کا بھیدی لکا ڈھائے“، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی فقہ کو بالاستیعاب علی وجہ الکمال حاصل کر کے بمقابلہ احادیث صحیحہ ان کی آراء فاسدہ اور انکار کاسدہ کی قلعی کھول دی، اس لیے آپ کے ”بعض الناس“ نے ان کے دلوں میں کھلبلی ڈال دی اور ان کے خیالات یکبارگی پھر گئے، گویا کایا ہی پلٹ گئی، اور چونکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا ریمارک فقہ حنفی پر بالکل صائب تھا، اس لیے بقول -ع:

اندھے کو اندھیرے میں بہت دور کی سوچھی

ان حنیفوں نے جامع صحیح کے ثقات رواۃ پر بھی اعتراضات جمانا شروع کر دیے اور -ع۔

① کتنے ہی لوگ درست بات میں عیب جوئی کرنے والے ہوتے ہیں، جبکہ ان کی اصل مصیبت بیمار عقل ہوتی ہے!

② سنن ابن ماجہ: کتاب الفتن، باب السواد الأعظم، رقم الحدیث (۳۹۵۰) قال البوصیری فی الزوائد: ”فی إسنادہ أبو خلف الأعمی، واسمہ حازم بن عطاء، وهو ضعيف، وقد جاء الحدیث بطرق فی کلہا نظر، قالہ شیخنا العراقی فی تخریج أحادیث البیضاوی۔“ نیز دیکھیں: السلسلۃ الضعیفۃ (۲۶۹۸)

کس بشود یا نشود من گفتگوئے میکنم ❶

کے صحیح مورد بنے، چنانچہ رسالہ ”الکلام المحکم“ جس کا ہم جواب دینے بیٹھے ہیں، اسی کا نمونہ ہے، جیسا کہ ہم نے عرض کیا، ان حنفیوں کے ایسے ہی کارناموں کی طرف کسی نے اشارہ کیا ہے۔

وكم من عائب قولاً صحيحاً  
وآفته من الفهم السقيم

7 اس لیے اب میں بفضل اللہ ونصرہ وعونہ وصونہ اپنے قلم کو جواب کے لیے اٹھاتا ہوں۔  
والالتماس من كرام الناس أن يعفوا الزلل، ويسدوا الخلل، لأن جهد المقل مشكور، وباذل  
الوسع معذور، اللهم أنت الهادي، وعليك اعتمادي، وبك في كل الأمور استنادي، أنت  
عضدي ونصيري، بك أحول وبك أصول، فكن لي جاراً من شر من عاداني من المعاندين،  
واحفظني من فتنة الشيطان وحزبه كما تحفظ عبادك الصالحين، وانصرنني على عدوي  
وعلى عدوك وعدو نبيك وعدو المحدثين، واجعل لي لسان صدق في الآخرين، رب اشرح  
لي صدري ويسر لي أمري، اللهم أيدني بروح القدس!

واضح ہو کہ معترض کا قول ”قولہ“ اور اس کا جواب ”أقول“ سے تعبیر کیا گیا ہے، تاکہ ناظرین آسانی سے  
طرفین کی تحریروں میں امتیاز کر سکیں، والآن أشرع في المقصود متوكلا على واهب الخير والحدود۔

❶ کوئی سنے یا نہ سنے، میں گفتگو کرتا رہوں گا۔

**قولہ:** الحمد لله و سلام على عباده الذين اصطفى۔

**أقول:** واہ جناب! پہلے ہی بسم اللہ غلط، آپ نے احکام قرآنی، جو محفوظ ہیں، ان کو بھی ترک کر دیا! حالانکہ قرآن کا حکم ہے: ﴿ صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا ﴾ [الأحزاب: ۵۶] اور آپ نے ”والصلوة“ کو اڑا ہی دیا، اسی وجہ سے مقدمہ ابن صلاح (ص: ۹۱) میں ہے:

”ويكره أيضا الاقتصار على قوله: عليه السلام“ انتھی<sup>①</sup>

یعنی صرف ”عليه السلام“ کہنا اور ”الصلوة“ نہ کہنا یہ بھی مکروہ ہے۔

کیونکہ قرآن کے خلاف ہے، لیکن آپ تو مقلد ہیں، جن کے بائیں ہاتھ کا یہ کھیل ہے، جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ ع۔

ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند<sup>②</sup>

**قولہ:** نہ اپنے میں اس قدر علمی لیاقت دیکھتا تھا کہ دو چار ورق کی کتاب لکھ کر..... الخ۔

**أقول:** میں نے رسالہ ”العرجون القديم“ میں کیسی سچی و جدانی پیشین گوئی پہلے ہی کر دی تھی کہ آپ کی کم مائیگی اور قلت علمی نے آپ کو ان اشتہار بازیوں پر مجبور کیا ہے، آپ علم سے بالکل نا آشنا اور کورے ہیں، الحمد للہ کہ اس کا خود آپ کو بھی اقرار ہے، پھر یہ بتلائیے کہ آپ کو کیونکر ایسی جرأت ہوئی کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض کرنا شروع کر دیا؟ کیا یہی تو نہیں کہ ”چچ گادڑ کی آنکھ اور آفتاب سے مقابلہ“ والا معاملہ ہوا؟ شمس محمدی<sup>③</sup> نے آپ کی شان میں سچ لکھا تھا۔

بدی بے علم کی وہ ساری گرما گرمیاں

ہو گئیں کافور کیسا سرد و پالا ہو گیا

سفلہ و کم ظرف کرتا تھا بخاری پر جو جرح

کھل گئی کم مائیگی ظاہر رذالہ ہو گیا

① مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۰۵)

② یہ تہارا ہی کام ہے، مرد ہی ایسا کرتے ہیں۔

③ یعنی مولوی محمد یوسف صاحب شمس محمدی ایڈیٹر اخبار ”اہل الذکر“ جنہوں نے مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ ”العرجون القديم“ پر اپنی تقریظ میں مذکورہ بالا اشعار لکھے تھے، پوری نظم مذکورہ رسالہ کے آخر میں ملاحظہ کریں۔



**قولہ:** اور اس تصنیف کو اپنی شہرت اور نام آوری کا ذریعہ بنا دے۔

**أقول:** جناب! کیا آپ کا یہ مقصود نہ تھا؟ سچ کیسے گا! ہم سے سنئے، اگر آپ ایسا نہ کرتے تو کوئی آپ کو جانتا بھی نہیں۔

کس نئی پرسد کہ بھیا کون ہو  
پاؤ ہو یا ڈیڑھ ہو یا پون ہو

8 میں سچ کہتا ہوں کہ آپ کا اصلی مقصود اور ذاتی ارادہ یہی تھا کہ مجھے بھی لوگ مولوی اور صاحب تصنیف کہیں، میری بھی شہرت ہو، ورنہ آپ باعتبار علمی لبضاعت کے ویسے ہی ہیں، جیسا خود آپ نے لکھا ہے۔

شہرت کے ہم حریص ہیں عزت سے نہیں کام  
بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا

**قولہ:** ہر شہر و قریہ اور کوچہ و بازار میں عمل بالحدیث کا شور بلند ہے۔

**أقول:** الحمد للہ کہ مقلدین کی تابزدگوشوں کے باوجود بھی ان کی بی بی تقلید برقع اوڑھ کر سیدھے آسفل السافلین کو چلی گئی اور یہ حضرات منہ دیکھتے ہی رہ گئے، چنانچہ اس کا آپ کو خود اقرار ہے کہ ہر شہر و قریہ اور کوچہ و بازار میں عمل بالحدیث کا شور بلند ہے، آج خدا کا وہ ارشاد پورا ہو گیا:

﴿يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ [التوبہ: ۳۲]

خدا کرے گھر گھر عمل بالحدیث کا شور بلند ہو جائے اور تقلید کا وجود اس پردہ دنیا سے کالعدم ہو۔ ویرحم اللہ

عبدآقال آمینا!

**قولہ:** عمل بالحدیث تو ایک اچھی بات بلکہ ہر مسلمان پر فرض و واجب ہے۔

**أقول:**

بدم گفتی و خور سندم عفاک اللہ لکو گفتی ❶

جب آپ کو خود یہ اقرار ہے، تو پھر تقلید کے پیچھے کیوں اس قدر پڑ کر ”کوہ کندن و کاہ برآوردن“ کے مصداق بنتے ہیں، اس لیے کہ عمل بالحدیث کو آپ فرض و واجب بتلاتے ہیں اور یہ تقلید کے منافی ہے، کیونکہ عمل بالحدیث اور تقلید میں تناقض اور تباہی نکلے گی ہے، پس ایک ہی شخص عامل بالحدیث اور مقلد نہیں ہو سکتا، کیونکہ اجتماع نقیضین لازم آئے گا، جو محال ہے، لہذا آپ کی تحریر سے معلوم ہوا کہ جب ہر مسلمان پر عمل بالحدیث فرض ہے، تو تقلید کا ترک بھی

❶ برا کہہ کر خوش ہو رہے ہو! تمہیں اللہ معاف کرے، اچھا کہہ!

❷ کھودا پہاڑ نکلا نکلا!

اس پر فرض ہوا، گویا آپ نے اپنی اس تحریر سے خود ہی اپنے ان دو اشتہار نمبر ۲-۳ کا جواب دے دیا، جس میں آپ نے تقلید کی بابت خامہ فرسائی کی ہے، اسی کو کہا جاتا ہے،: ”الکذوب قد یصدق“ کبھی جھوٹا بھی کہہ دیتا ہے سچ، دیکھو خدا کی شان!

**قولہ:** اس زمانہ کے عمل بالحدیث کا اصلی مقصد یہی (رسول اللہ کی اہانت اور حقارت کرنا) ہے اور اس کا ثبوت ان کی کتابوں (تقویۃ الایمان) کو دیکھنے سے بخوبی مل سکتا ہے۔

**أقول:** بالکل غلط اور سفید جھوٹ بھی نہیں بلکہ یہ سیاہ جھوٹ ہے، بھلا عامل بالحدیث ایسا کر سکتے ہیں؟ یہ بالکل ان کی شان کے خلاف اور ان پر افتراء اور اتہام ہے، وہ تو یہ کہتے ہیں۔

یا صاحب الجمال و یا سید البشر من وجهک المنیر لقد نور القمر  
لا یمكن الثناء كما كان حقه بعد از خدا بزرگ توی قصہ مختصر<sup>1</sup>

9 اگر اسی کا نام حقارت و اہانت ہے تو۔ ع۔ چشم مارو شن دل ماشاد۔

چشم بد اندیش کہ برکنده باد  
عیب نماید هنرش در نظر<sup>2</sup>

بلکہ سچ پوچھو تو حضرات مقلدین ہی آنحضرت ﷺ کی اہانت و حقارت کرتے ہیں کہ آپ کو عالم الغیب اور درجہ بشریت سے پرے درجہ الوہیت پر سمجھتے ہیں،۔ العیاذ باللہ۔ اسی کو کہتے ہیں: الٹا چور کو توال کو ڈانٹ!

اپنا الزام ہم پر؟ واہ جناب واہ! ہاں تقویۃ الایمان کی ایک ہی کہی، تقویۃ الایمان میں کہیں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں ہے، جس سے آنحضرت ﷺ کی اہانت ہو، یہ ایسی کتاب ہے کہ ”من تر کہ فقد غوی“<sup>3</sup>

اگر آپ کو شک ہو تو سنئے میں آپ کو ایسے معتبر شخص کا قول سناؤں کہ ”اگر کسے شک آرد کا فر گرد“<sup>4</sup> میری مراد اس سے حضرت مولانا رشید احمد صاحب خفی گنگوہی رضی اللہ عنہ ہیں، آپ فرماتے ہیں:

”بندہ کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں اور اگر کتاب کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے تو وہ مبتدع فاسق ہے اور تمام تقویۃ الایمان پر عمل کرے۔“ (دیکھو: فتاویٰ رشیدیہ: ۶۳/۱)

معلوم ہوا کہ آپ کا ایسا لکھنا محض غلط اور سراسر کذب و بہتان ہے، نیز یہ آپ کی قلت علمی، جس کی بابت آپ

1 اے صاحب جمال! اے سردار انسانیت! تیرے روشن چہرے سے چاند منور ہوا، کما حقہ تعریف نہ ممکن ہے، قصہ مختصر، خدا کے بعد تو ہی عظیم ہے۔

2 خراب آنکھ میں ہنر بھی عیب لگتا ہے۔

3 جس نے اس کو چھوڑا، تو وہ یقیناً گمراہ ہو گیا۔

4 اگر کسی کو شک ہو تو وہ کافر ہو جائے گا۔

کو خود اقرار ہے، کی بین دلیل ہے۔

یہ عقیدہ کی خرابی کہہ تو دو کیسے بنی  
غیر کو مجرم بناتے تھے یہ گت اپنی بنی

**قولہ:** زیادہ مطلوب امر یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اور ان کی فقہ کی اہانت کی جائے۔

**أقول:** یہ بھی صریح غلط ہے، مناقب ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ بے شمار ہیں، لیکن اسی قدر جہاں تک صحیح ثابت ہوں، نقطہ کو دائرہ بنانا یہ خود کسر شان ہے، جو مقلدین کیا کرتے ہیں، بفضلہ ہم لوگ اس سے بالکل بری ہیں، باقی رہی جرح و قدح! تو یہ محدثین کا کام ہی ہے، اس کو اہانت نہیں کہا کرتے۔

مشائخ میں جو بیچ نکلا بتایا  
ائمہ میں جو داغ دیکھا بتایا

باقی رہی ان کی فقہ! یہ ہمارا عام اصول ہے کہ فقہ جس کی بھی ہو، اگر قرآن و حدیث کے موافق ہے، یا ان کے مخالف نہ ہو تو اس کو قابل عمل سمجھتے ہیں، وگرنہ نہیں، دیکھو شاہ ولی اللہ صاحب وصیت نامہ میں فرماتے ہیں:

”دائماً تفریعات فقہیہ را بر کتاب و سنت عرض نمودن، آنچه موافق باشد در چیز قبول آوردن و الا کالائے بد بریش خاندادان“<sup>①</sup>

اور یہی مقتضائے انصاف ہے اور یہی معنی ہے: ”اتر کو قولی بخبر الرسول“ کا۔

<sup>②</sup> (قول امام ابو حنیفہ منقول از تفسیر مظہری)

پس آپ کا ایسا لکھنا کہ ”فقہ کی اہانت ان کو مطلوب ہے“ محض اتہام بے جا ہے۔

تہمت الفت اغیار ہے بے جا ہم پر  
کیجئے باور نہ رقیبوں کی بنائی ہوئی بات

**قولہ:** اپنے مسئلہ فقہ کو چھوڑا، اگرچہ وہ مسئلہ دوسری حدیث صحیح کے موافق تھا اور وہ حدیث جو اس کے مخالف تھی، پایہ اعتبار سے ساقط تھی۔

**أقول:** کیا آپ نے یہ سمجھا ہے کہ فقہ کے کل مسائل حدیث کے موافق ہیں؟ چنانچہ آپ کی عبارت سے ایسا ہی مترشح ہوتا ہے، تو ذیل کے مسئلہ کے موافق کوئی حدیث پیش کیجئے:

① وصیت نامہ (ص: ۵) ہمیشہ فقہی فروعات کتاب و سنت پر پیش کرنی چاہئیں، جو ان کے موافق ہو اسے قبول کر لینا چاہیے۔

② ایضا ہم اولی الأبصار للفلائی (ص: ۵۰) إرشاد النقاد للصنعانی (ص: ۱۳۲) القول المفید للشوکانی (ص: ۵۴)

عقد الجید للشاہ ولی اللہ (ص: ۲۲)

① "إن أولج بهيمة أو ميتة ولم ينزل لم يفسد صومه ولا يلزم الغسل" (فتاویٰ قاضی خان: ۱/۱۰۰) یعنی کسی نے جانور یا مردہ سے وطی اور دخول کیا اور انزال نہ ہوا، تو نہ اس کا روزہ ٹوٹتا ہے اور نہ اس پر غسل فرض ہوتا ہے۔

اس مسئلہ کا ماخذ قرآن و حدیث سے بتائیے!

در مختار (ص: ۱۶) میں ہے:

"عند وطی بهيمة أو ميتة أو صغيرة غير مشتهة... إلى قوله: ولا ينتقض الوضوء"② یعنی کسی نے جانور یا مردہ اور چھوٹی لڑکی، جو خواہش کے قابل نہیں ہے، اس سے وطی کی، تو اس پر غسل نہیں اور اس فعل سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا۔

کیسے جناب! آپ کو مبارک ہو! بتائیے اس میں کونسی آیت یا حدیث نص صریح ہے؟ یہ تو "مشتے نمونہ از خروارے"③ عام مسائل فقہیہ تھے، اگر خاص امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسئلہ سننا چاہتے ہیں تو سنئے:

محیط، جو فقہ کی معتبر کتاب ہے، میں منقول ہے کہ زانیہ عورت کی کمائی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حلال طیب۔ بتلائیے! یہ کس صحیح حدیث کے موافق ہے؟ اگر آپ کو اپنے مسائل فقہیہ دیکھنے کا شوق ہو، تو ہمارا رسالہ "سبب فی رد التقليد" کے آخر میں پچیس مسائل کا اشتہار ملاحظہ فرمائیے اور اس کے موافق کوئی قرآنی آیت یا حدیث صحیح نص صریح پیش فرمائیے، ورنہ اپنے خیال فاسد سے باز آئیے اور ہم نے مسائل فقہ کی بابت محدثین کا جو اصول اوپر لکھا ہے، اس کو تسلیم کیجئے، سمجھا کہ نہیں جناب!

دور کر اللہ یہ غفلت کا پردہ دور کر

کچھ تجھے اپنی خبر اے بے خبر ملتی نہیں

**قولہ:** غضب تو یہ ہوا کہ بمقابلہ احادیث کے، جو غیر محفوظ ہیں، احکام قرآنی بھی، جو محفوظ ہیں، ترک کئے جانے لگے۔

**أقول:** ایسا کرنے والے حنفی حضرات ہیں کہ نص قرآن کے صریح خلاف عمل کرتے ہیں، دیکھئے قرآن مجید

میں ہے: ﴿مَنْ فَتَيْتُكُمْ الْمُؤْمِنَاتِ﴾ [النساء: ۲۵]

یعنی اگر تم آزاد عورتوں سے نکاح کرنے کی طاقت نہیں رکھتے، تو تم ایماندار لونڈیوں سے نکاح کر لیا کرو۔

① نیز دیکھیں: الفتاویٰ الہندیہ (۱/۲۲)

② الدر المختار (۱/۹۵)

③ ڈیر سے ٹھی بھر۔

اس آیت میں خدا نے عام لونڈیوں سے نکاح کا حکم نہیں دیا، بلکہ ایماندار کی قید لگائی ہے، یعنی ایمان والی لونڈیوں سے نکاح کا حکم دیا ہے، حنفیہ کہتے ہیں کہ کافر لونڈیوں سے بھی نکاح کر سکتا ہے۔<sup>1</sup>

دیکھئے! احکام قرآنی کی کس نے مخالفت کی؟ ہاں اور بتلائیے حنفیہ کے نزدیک مہر میں جو دس درہم کا تعین ہے<sup>2</sup> قرآن مجید کی کس آیت سے یہ تعین ثابت ہوتا ہے؟ بتلائیے احکام قرآنی کس نے ترک کیے؟!

اسی طرح حنفیہ کے بہت سے مسائل قرآن مجید کے صریح خلاف ہیں، خود آپ ہی نے اپنے رسالہ کے دیباچہ 11 میں قرآن مجید کا صریح خلاف کیا ہے کہ قرآن کا حکم آنحضرت ﷺ پر صلوة و سلام دونوں بھیجنے کا ہے اور آپ نے صرف ”و سلام“ ہی پر اکتفا کیا ہے، پس یاد رہے کہ آپ نے یہ اتہام، جو عالمین بالحدیث پر لگایا ہے، محض بے جا اور غلط ہے۔

جھوٹ بد باتوں سے باز آؤ خدا کے واسطے

چپ رہو بس منہ نہ کھلواؤ خدا کے واسطے

**قولہ:** اور چونکہ اکثر مسائل فقہیہ کے خلاف احادیث لائی جاتی تھیں... الخ

**أقول:** جناب من! آپ صرف انہیں مسائل پر، جو ادھر لکھے گئے ہیں، موافق حدیث نص پیش کر دیں، تو میں آج سے عہد کرتا ہوں کہ مسائل فقہیہ کے خلاف احادیث پیش نہیں کروں گا۔ ابھی مزید فقہ کے مزید مسائل کو تو رہنے دیجئے، اگر کہیں آپ نے ان پچیس مسائل کے موافق جو ”التنقید“ کے آخر میں لکھے ہیں، احادیث پیش کر دیں، تو ”نور علی نور“ میں آپ کا بہت ممنون ہوں گا، ورنہ!

سچ سچ کہو اگر نہ بنا تم سے کچھ جواب

پھر بھی یہ منہ جہاں کو دکھاؤ گئے یا نہیں

**قولہ:** لیکن اردو زبان میں کتاب ”سیرۃ النعمان“ ایک جامع کتاب ہوئی ہے۔

**أقول:** اس کا جواب باصواب ”حسن البیان“ اس سے کہیں زیادہ جامع اور مانع ہے، آپ ذرا اس کا مطالعہ تو کریں! چونکہ جو باتیں آپ نے ”سیرۃ النعمان“ سے لکھی ہیں، ان کا معقول جواب ”حسن البیان“ میں ہو چکا ہے۔ اس لئے ہم اس کا اعادہ نہیں کرتے، آپ اس میں ملاحظہ فرمائیں۔ ع۔

در خانہ اگر کس است یک حرف بس است<sup>3</sup>

1 البحر الرائق (۱۱۲/۳) تبیین الحقائق (۱۱۱/۲) فتح القدیر (۲۳۵/۳)

2 البحر الرائق (۱۴۴/۳) الہدایۃ (۲۰۴/۱) بدائع الصنائع (۲۷۶/۲)

3 اگر گھر میں کوئی ہے تو ایک ہی صرف کافی ہے۔

**قولہ:** احادیث کی تواریحی حالت پر نظر ڈالیے تو یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ حدیثوں کی کتابت پوری ایک صدی گزرنے کے بعد اس وقت شروع ہوئی تھی..... الخ۔

**افول:** اے جناب! آپ کو معلوم نہیں کہ کتابت حدیث پہلی صدی گزرنے کے قبل نہیں بلکہ آنحضرت ﷺ کے عہد مبارک ہی سے اس کی ابتداء ثابت ہے؟ دیکھئے خود امام بخاری اپنی جامع صحیح میں ”باب کتابة العلم“ کے تحت ایک مرفوع حدیث لائے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فتح مکہ کے دنوں میں خطبہ پڑھا، جس میں بہت سے مسائل حدیثیہ بھی بیان فرمائے، ایک یمنی شخص ابوشاہ نے عرض کیا کہ ”اكتب لي يا رسول الله“ اے حضرت! مجھ کو یہ لکھوادیتے، حضور نے فرمایا: ”اكتبوا لابي شاه“ یعنی اس کو لکھ دو۔<sup>1</sup> دیکھئے آنحضرت ﷺ نے خود حکم دے کر حدیثوں کو لکھوایا۔ اسی باب کے تحت امام بخاری رضی اللہ عنہما بروایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما کی بابت حدیث لائے ہیں: ”فانه كان يكتب“<sup>2</sup> یہ حدیث آنحضرت ﷺ سے سن کر لکھ لیا کرتے تھے۔ انہیں حضرت ابن عمرو کی بابت مسند امام احمد میں ہے:

12

”استأذن رسول الله ﷺ في الكتابة عنه فأذن له“<sup>3</sup>

یعنی حضرت عبداللہ نے آنحضرت ﷺ سے آپ کی احادیث لکھنے کی اجازت لے لی تھی۔

سنن ابی داؤد میں خود انہیں حضرت عبداللہ بن عمرو کا مقولہ منقول ہے:

”عن عبد الله بن عمرو: كنت أكتب كل شيء سمعته من رسول الله، ﷺ انتهى“<sup>4</sup>

یعنی حضرت عبداللہ فرماتے ہیں کہ میں جس قدر حدیثیں آنحضرت ﷺ سے سنتا، سب لکھ لیتا۔

یہ عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما ۳۳ھ میں شہید ہوئے ہیں۔ (دیکھو: تاریخ صغیر للبخاری)<sup>5</sup>

پس کتابت حدیث پہلی صدی کے انقضاء سے قبل ہی ثابت ہوئی۔ اور سننے! فتح الباری میں ہے:

1 صحیح البخاری: کتاب العلم، باب کتابة العلم، رقم الحدیث (۱۱۲) صحیح مسلم: کتاب الحج، باب تحریم مکة

وصیدھا وخالھا وشرھا ولقطنھا، رقم الحدیث (۱۳۵۵)

2 مصدر سابق

3 مسند أحمد (۲/۴۰۳) نیز دیکھیں: تنقیح العلم (ص: ۷۸) حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: ”إسناده حسن“ فتح الباری

(۲۰۷/۱)

4 سنن ابی داؤد: کتاب العلم، باب فی کتاب العلم، رقم الحدیث (۳۶۴۶) اس حدیث کو امام حاکم اور علامہ البانی رضی اللہ عنہما نے ”صحیح“ قرار دیا ہے۔

5 عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما نے بہتر (۷۲) سال کی عمر میں ۶۵ھ یا ۶۹ھ میں وفات پائی۔ دیکھیں: التاريخ الصغیر للبخاری (۱/۱۲۴)

الإصابة لابن حجر (۴/۱۹۲)

”أخرج ابن وهب من طريق الحسن بن عمرو بن أمية قال: تحدث عند أبي هريرة بحديث فأخذ بيدي إلى بيته فأرانا كتابا من حديث النبي ﷺ وقال: هذا هو مكتوب عندي“ انتھی۔<sup>1</sup>

یعنی حسن بن عمرو بن امیہ کہتے ہیں کہ ابو ہریرہ کے سامنے ایک حدیث بیان کی گئی، تو وہ میرا ہاتھ پکڑ کر اپنے گھر لے گئے اور مجھ کو آنحضرت ﷺ کی احادیث کی چند کتابیں دکھلائیں اور فرمایا کہ دیکھو یہ ویسا ہی میرے پاس لکھا ہوا ہے۔

دیکھئے جناب! پہلی صدی سے قبل کئی کئی حدیث کی کتابیں لکھی گئی تھیں، آپ جانتے ہیں کہ ابو ہریرہ کا کب انتقال ہوا ہے، علی اختلاف الروایتین ۵۷ھ یا ۵۸ھ میں آپ نے وفات فرمائی ہے۔ دیکھو: تاریخ صغیر للبخاری<sup>2</sup>

پس دیکھئے! پہلی نصف صدی ہی میں کتابت حدیث شروع ہو چکی تھی، اس کو بار بار ملاحظہ فرمائیے!

اے چشم اشک بار ذرا دیکھ تو سہی

ہوتا ہے جو خراب وہ اپنا ہی گھر نہ ہو

**قولہ:** جب بوجوہات مختلفہ (ارباب سیر خود اس سے واقف ہیں) ایک بڑا دفتر انالیٹ اور موضوعات

احادیث کا تیار ہو چکا تھا، ہزاروں بلکہ لاکھوں موضوعات احادیث کا انبار موجود تھا۔

**أقول:** میں خود اس وجہ سے واقف ہوں، آپ چھپاتے کیوں ہیں؟ سنئے! یہ آپ کی فتنہ کی بدولت ہوا، مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۴۵) میں ہے کہ ابو عصمہ نوح بن ابی مریم، جو ایک مشہور وضاع تھا، اس سے حدیث وضع کرنے کی وجہ پوچھی گئی، تو اس نے جواب دیا:

”إني رأيت الناس قد أعرضوا عن القرآن، واشتغلوا بفقہ أبي حنيفة، ومغازي محمد بن

إسحاق، فوضعت هذه الأحاديث حسبة“<sup>3</sup> انتھی

1 جامع بیان العلم (۱/۱۰۱) فتح الباری (۱/۲۰۷) حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے یہ الفاظ ذکر کیے ہیں: ”تحدثت عند أبي هريرة بحديث...“

2 التاريخ الصغير للبخاري (۱/۹۹) الإصابة لابن حجر (۷/۴۴۴)

3 مقدمه ابن الصلاح (ص: ۵۸) تدریب الراوي (۱/۲۸۲)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وضع احادیث کے اسباب بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”أو فرط العصبية كبعض المقلدين“ (نزهة النظر: ۲۲۵) یعنی شدت تعصب جیسا بعض مقلدین کے ہاں ہوتا ہے۔ امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”احادیث وضع کرنے والوں میں ایک وہ گروہ ہے، جو اپنے مذہب کی نصرت و تائید کے لیے احادیث وضع کیا کرتا تھا“ علاوہ ازیں امام سیوطی رحمہ اللہ اہل رائے میں سے کسی شخص کا قول نقل کرتے ہیں کہ ”ما وافق القياس الجلي جاز أن يعزى إلى النبي ﷺ“ (تدریب الراوي: ۱/۲۸۴، ۲۸۵)

حافظ سخاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”احادیث وضع کرنے والوں میں ایک گروہ ایسا ہے، جو اپنی آراء کے ساتھ فتویٰ دیتے ہیں، پھر جب انہیں دلیل کی ضرورت پڑتی ہے، تو احادیث گھڑنا شروع کر دیتے ہیں۔“ (فتح المغیث: ۱/۲۵۹)

←

”یعنی میں نے لوگوں کو دیکھا کہ قرآن کو چھوڑ کر ابو حنیفہ کی فقہ میں مشغول ہو گئے، پس میں نے یہ حدیثیں بامید ثواب بنائیں۔“

دیکھئے لوگ فقہ پر عمل کرنے کو ایسا برا جانتے تھے کہ اس کے مقابلہ میں موضوع حدیثوں کے ماننے کو اس سے کہیں بہتر سمجھتے تھے، اب فرمائیے۔

دوست ہی اپنا دشمن جان ہو گیا .. حافظ  
نوش دارو نے کیا کیا اثر سم پیدا

13

**قولہ:** عبدالکریم جو حدیث کا ایک مشہور وضاع گزرا ہے..... الخ۔

**اقول:** معلوم ہوتا ہے کہ تم بھی انہیں کے بھائی ہو، کیونکہ وہ تو حدیث وضع کرتا تھا اور تم احادیث رسول اللہ ﷺ، جو جامع صحیح بخاری میں ہیں، پر اعتراض و نکتہ چینی کرتے ہو، تمہارا اور اس کا نام بھی ملتا جلتا ہے، کیونکہ عبدالکریم و عمر کریم میں قدرے فرق ہے۔ اوہو! اوہو!

کھل گیا عشق بتاں طرز سخن سے مومن  
اب مکتے ہو عبث بات بناتے کیوں ہو

**قولہ:** امام بخاری رحمہ اللہ نے کئی لاکھ حدیثوں سے انتخاب کر کے صحیح بخاری تیار کی ہے۔

**اقول:** جزاك الله! بہت ٹھیک ہے، یہاں آپ نے ان تین باتوں کو تسلیم کر لیا ہے، جس کا کبھی کبھی انکار کر

دیتے ہیں:

۱۔ امام بخاری رحمہ اللہ کا اسی طرح امام ہونا جیسے کہ امام ابو حنیفہ وغیرہ امام کہے جاتے ہیں۔

۲۔ ان کو کئی لاکھ حدیثیں ملنا۔

۳۔ ان کی کتاب جامع بخاری شریف کا صحیح ہونا۔

پھر باوجودیکہ آپ اس کتاب کو صحیح جانتے ہیں، آگے یہ لکھتے ہیں کہ اس میں موضوع احادیث ہیں اور اس کے رداۃ مجروح ہیں، دونوں میں کس قدر تناقض اور تعارض ہے؟ اب ہمارا فیصلہ یہ ہے کہ چونکہ تمام اقسام حدیث پر صحیح مقدم ہے، اس لئے آپ کا صحیح ماننا صحیح ہے اور اس کے مخالف جرح کا اعتراض خود مجروح ہے۔ الحمد للہ کہ آپ کے اعتراض کا جواب خود آپ کی عبارت سے ہو گیا، اسی کو خدا نے فرمایا ہے:

﴿مذکورہ بالا نقول کے علاوہ اگر موضوع احادیث کے ذخائر پر نظر ڈالی جائے، تو صدہا احادیث ایسی نظر آتی ہیں، جو اپنے فقہی مسائل کی حمایت و تائید، ائمہ مذاہب کے فضائل اور مخالفین کی اہانت و تذلیل میں وضع کی گئیں، جو اس بات کی بڑی قوی دلیل ہے کہ وضع احادیث میں مذہبی تعصب اور تقلید جاہد ایک بڑا اہم اور نمایاں عنصر تھا۔﴾



﴿يُخْرِبُونَ بُيُوتَهُمْ بِأَيْدِيهِمُ وَأَيْدِي الْمُؤْمِنِينَ فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ﴾ [الحشر: ٢]

اور آپ نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو کئی لاکھ احادیث پہنچنے کا اقرار کیا ہے، پھر باوجود اس اقرار کے آپ نے اپنے رسالہ نما اشتہار: ۲ (ص: ۹) میں یہ کیوں لکھا کہ ”امام بخاری کا درجہ اس قدر بڑھایا گیا کہ ان کو چھ لاکھ حدیثیں ملی تھیں۔“ کیا کئی لاکھ میں یہ چھ لاکھ داخل نہیں ہے؟ معلوم ہوا کہ حقیقت میں آپ بھی ان کو چھ لاکھ حدیثیں پہنچنے کے اقراری ہیں، لیکن آپ پر تعصب کا گھٹا ٹوپ اندھیرا ایسا چھایا کہ اپنے ہاتھوں سے ٹانگ میں کلباڑی ماری اور اپنے ہی قول پر اعتراض کر دیا۔ ہائے تعصب! تیرا ستیا ناس ہو، تو بڑوں بڑوں کو اندھا اور ان کی عقل کو زائل کر دیتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ بے شک امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو چھ لاکھ حدیثیں ملی تھیں، جس کے آپ خود بھی اقراری ہیں، پس جب امام بخاری خود اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ:

”ما أدخلت في كتابي الجامع إلا ما صح“ (مقدمہ ابن صلاح: ۸) <sup>①</sup>

یعنی میں نے اپنی کتاب جامع صحیح میں صحیح حدیث کے سوا اور کسی کو بھی داخل نہیں کیا۔

چنانچہ چھ لاکھ حدیثوں سے صحیح بخاری میں صرف سات ہزار دو سو پچھتر احادیث کو جمع مکررات کے داخل کیا، ورنہ صرف چار ہزار ہی ہیں، <sup>②</sup> تو کون عقل سلیم والا یہ کہہ سکتا ہے کہ اس میں بھی موضوع اور مجروح رواۃ کی حدیثیں ہونگی؟ حالانکہ امام بخاری کو ایک لاکھ صرف صحیح حدیثیں یاد تھیں، مولوی احمد علی حنفی سہارنپوری ”مقدمہ بخاری“ میں لکھتے ہیں:

”وعن محمد بن حمدويه قال: سمعت محمد بن إسماعيل البخاري يقول: أحفظ مائة“

”الف حدیث صحیح،“ انتہی (نیز دیکھو: مقدمہ ابن صلاح: ۸) <sup>③</sup>

”یعنی امام بخاری فرماتے ہیں کہ مجھے ایک لاکھ صرف صحیح حدیثیں یاد ہیں۔“

اور پھر اس میں بھی انتخاب کر کے صرف چار ہزار حدیثیں اپنی جامع صحیح میں رکھیں، جس سے معلوم ہوا کہ وہ غایت درجہ کی اُصح ہوں گی، لہذا آپ کا اعتراض سمجھدار اور سلیم الطبع شخص کے نزدیک کچھ وقعت نہیں رکھتا، نیز آپ خود بھی ان کی حدیثوں کو صحیح تسلیم کر رہے ہیں۔

لله الحمد میان من و او صلح فناد

حوریاں رقص کناں ساغر شکرانہ زدند <sup>④</sup>

① الاحتجاج بالشافعي للخطيب (ص: ۳۶) تاریخ دمشق (۷۳/۵۲) الإرشاد للخليلي (۹۶۲/۳) مقدمہ ابن الصلاح

(ص: ۱۰)

② دیکھیں: مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۱۰)

③ تاریخ دمشق (۶۴/۵۲) تہذیب الکمال (۴۶۱/۲۴) مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۱۰) مقدمہ بخاری (ص: ۳)

④ شکر ہے میرے اور تمہارے درمیان صلح ہوئی، حوریں رقص کرتے ہوئے شکرانے کے جام لٹا رہی ہیں۔

**قولہ:** جس میں مکررات دور کرنے کے بعد صرف ۲۷۶۱ حدیثیں ہیں۔

**أقول:** سبحان اللہ نازم بریں علم! واہ جناب! آپ نے خوب اپنی تاریخ و سیردانی کا ثبوت دیا ہے، پہلے تو آپ نے اپنی کم علمی کا خود اقرار کیا تھا، یہاں اور بھی لٹیا ڈبو دیا، جو کچھ رہا تھا وہ بھی جاتا رہا، جب آپ کو اس قدر بھی معلوم نہیں کہ صحیح بخاری میں کس قدر حدیثیں ہیں؟ تو اس پر اعتراض کرنے کے لیے کیوں کود پڑے؟ کیا آپ جانتے نہیں ”عیب کرنے کو بھی ہنر چاہیے“ جی جناب! صحیح بخاری میں مکررات دور کرنے کے بعد چار ہزار حدیثیں ہیں، شک ہو تو مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۸) کو ملاحظہ فرمائیے:

حيث قال: ”وجملة ما في كتابه الصحيح سبعة آلاف ومائتان وخمسة وسبعون حديثا

بالأحاديث المكررة، وقد قيل: إنها بإسقاط المكررة أربعة آلاف حديث،“ انتہی<sup>①</sup>

یعنی صحیح بخاری میں مکررات دور کرنے کے بعد چار ہزار حدیثیں ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس تہذیب الأسماء للنووی، مقدمہ فتح الباری اور مقدمہ بخاری، مولوی احمد علی حنفی میں دیکھو۔<sup>②</sup> کیسے جناب! آپ کی کیسی حقیقت کھل گئی؟

کی بناوٹ بہت سی باتوں میں  
پھر کہیں چھپتی ہے بنائی بات

**قولہ:** لیکن جو امر قدرتِ بشری سے باہر ہو، وہ کیونکر ہو سکتا ہے؟

**أقول:** وہ کونسا امر ہے؟ ذرا اس کو لکھا تو ہوتا۔ اگر آپ یہ کہیں کہ امام بخاری درجہ بشریت سے الگ نہیں اور معصوم بھی نہیں، اس لیے ان سے خطا ممکن ہے، تو عرض یہ ہے کہ اول تو فن حدیث ایسا فن ہے کہ اس کی بابت محدثین کو ہمیشہ خیال رہتا ہے کہ کہیں غلطی نہ ہو، لہذا جب ایک شخص نے اتنا التزام کیا کہ ایک صحیح حدیثوں سے بھی سولہ برسوں میں صرف چار ہزار احادیث کا انتخاب کیا اور ایک حدیث کو ڈیڑھ ڈیڑھ دن تک جانچا پرکھا، استخارہ کیا تب اپنی جامع صحیح میں رکھا،<sup>③</sup> اگر پھر بھی اس میں غلطی تسلیم کی جائے، تو پھر صحیح حدیث کو فہ سے آئے گی؟ ہم کہتے ہیں کہ امام بخاری نہیں بلکہ

① مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۱۰) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ صحیح بخاری میں بتکرار احادیث کی تعداد سات ہزار تین سو ستانوے (۷۳۹۷) ہے۔ علاوہ ازیں صحیح بخاری میں معالقات کی تعداد ایک ہزار تین سو اکتالیس (۱۳۳۱) اور متابعات وغیرہ کی تعداد تین سو اکتالیس (۳۳۱) ہے، اسی طرح متابعات اور معالقات کو شامل کرنے کے بعد صحیح بخاری میں بتکرار احادیث کی تعداد نو ہزار بیاسی (۹۰۸۲) ہے، جس میں موثقات صحابہ اور تابعین کی مقطوع روایات شامل نہیں ہیں اور تکرار کے بغیر احادیث کی تعداد دو ہزار چھ سو دو (۲۶۰۲) ہے۔ (ہدی الساری: ۴۶۵، فتح المغیث: ۱/۳۳)

② تہذیب الأسماء واللغات للنووی (۱/۷۵) ہدی الساری (ص: ۴۶۵) مقدمہ حاشیہ بخاری از أحمد علی

سہارنپوری (ص: ۴)

③ دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۸۹)

جاریں نے امام بخاری کے برابر عدم لیاقت اور ان کے نکات نہ سمجھنے کی بدولت خود غلطی کھائی ہے، آپ ان کی جرح کو بمنزلہ 15 وحی کیوں سمجھتے ہیں؟ کیا وہ معصوم تھے؟ سنیے جب جمع احادیث قدرت بشری سے باہر امر ہے، تو آپ کو یہ ماننا ہوگا کہ جمع قرآن، جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کیا، وہ امر بھی قدرت بشری سے باہر تھا، کیونکہ وہ معصوم تو تھے نہیں، پس چلئے اسلام رخصت شد! واہ! کیا سمجھ ہے؟ قربان ایسے فہم پر! بریں عقل و دانش ہزار آفریں ❶

فإن كنت لا تدري فلتك مصيبة

وإن كنت تدري فالمصيبة أعظم ❷

قولہ: اور نہ یہ احادیث کا موجودہ دفتر موضوعات سے پاک و خالی ہوا۔

**أقول:** بالکل غلط کہتے ہو، اگر اس سے تمہاری مراد کتب صحاح ہیں، جیسا کہ آگے تم نے تصریح بھی کی ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ اس میں سے صحیح بخاری و صحیح مسلم میں صحیح لذاتہ کے سوا صحیح لغیرہ یا حسن لذاتہ تک بھی کوئی حدیث نہیں، چہ جائیکہ ضعیف بلکہ موضوع ہو۔ دیکھو صحیح بخاری کی نسبت مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۸) میں ہے:

”إنه لم يضع في كتابه إلا الأحاديث التي وجد عنده فيها شرائط الصحيح المجمع عليه“ انتھی۔ ❸

یعنی امام بخاری نے اپنی جامع صحیح میں ان حدیثوں کو رکھا ہے، جن میں ان کے نزدیک صحیح کے شرائط پائے گئے، جن پر سب کا اجماع ہو چکا ہے۔

شرح نخبہ میں ہے:

”فالإجماع حاصل على تسليم صحته“، انتھی۔ ❹ یعنی صحیح بخاری کی صحت پر اجماع ہو چکا ہے۔ اور صحیح مسلم کی بابت مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۸) میں ہے:

”ورويانا عن مسلم أنه قال: ... إلى قوله: إنما وضعت ههنا ما أجمعوا عليه“ انتھی ❺

❶ ہزار شایاش ہے ایسی عقل و خرد پر!

❷ اگر تم نہیں جانتے تو یہ ایک مصیبت ہے، اور اگر تم جانتے ہو، تو یہ زیادہ بڑی مصیبت ہے!

❸ حافظ ابن الصلاح رضی اللہ عنہ نے یہ بات امام مسلم رضی اللہ عنہ کے اس قول ”لیس كل شيء عندی صحیح وضعته ههنا، إنما وضعت ههنا ما أجمعوا عليه“ کی وضاحت کرتے ہوئے صحیح مسلم کے بارے میں لکھی ہے۔ البتہ قبل ازیں انہوں نے امام بخاری رضی اللہ عنہ کا یہ قول نقل کیا ہے: ”ما أدخلت في كتابي الجامع إلا ما صح وتركت من الصحاح لحال الطول“ (مقدمہ ابن الصلاح: ۱۰) جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح بخاری میں صرف صحیح احادیث جمع کی گئی ہیں۔

❹ نزہة النظر (ص: ۶۱) حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ نے یہ قول صحیح بخاری اور صحیح مسلم دونوں کی بابت ذکر کیا ہے۔

❺ مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۱۰) نیز دیکھیں: صحیح مسلم، برقم (۴۰۴)

یعنی میں نے صحیح مسلم میں ان حدیثوں کو رکھا ہے، جن کی صحت پر اجماع ہو چکا ہے۔  
شرح نخبہ میں ہے:

”والإجماع حاصل علی أن لهما مزیة فیما یرجع إلی نفس الصحة“ انتہی<sup>①</sup>  
”یعنی صحیحین کی حدیثوں کی صحت کی وجہ سے ان کی مزیت و فضیلت پر اجماع حاصل ہے۔“

باقی رہی جامع ترمذی، سنن ابی داؤد، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ تو ان کی بابت کہیں بھی اصول کی کتب میں یہ نہیں آیا کہ اس میں موضوع حدیثیں ہیں، بخلاف اس کے مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۱۸) میں ہے:

”فیہا ما صرحوا بكونه ضعيفا أو منکرا أو نحو ذلك من أوصاف الضعیف“ انتہی<sup>②</sup>  
یعنی ان کتب سنن میں اوصاف ضعیف سے البتہ حدیثیں موجود ہیں۔

دیکھئے یہاں ”اوصاف ضعیف“ کا لفظ ہے نہ موضوع کا، اور یہ ظاہر ہے کہ موضوع اوصاف ضعیف سے نہیں، بلکہ دونوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے، بینہما بون بعید،<sup>③</sup> اس لیے کہ موضوع حدیث کسی حالت میں قابل عمل تو کیا، قابل روایت بھی نہیں، بخلاف ضعیف حدیث کے، کیونکہ فضائل میں اس کی روایت اور عمل جائز ہے۔  
مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۴۴) میں ہے:

”ولا تحل روايته لأحد، علم حاله في أي معنى كان إلا مقرونا ببيان وضعه، بخلاف غيره من الأحادیث الضعیفة التي یحتمل صدقها في الباطن، حيث جاز روايتها في الترغيب والترهيب“ انتہی<sup>④</sup>

16 یعنی کسی شخص کو بھی جو موضوع کا حال جان لے، اس کے لیے اس کو روایت کرنا اس کی حالت بیان کرنے کے بغیر کسی معنی میں حلال نہیں، بخلاف احادیث ضعیفہ کے، جس میں باطناً صدق کا احتمال ہوتا ہے، اس لیے اس کی روایت ترغیب و ترہیب والی احادیث میں جائز ہے۔

① نزہة النظر (ص: ۶۱)

② مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۲۰)

③ دونوں کے درمیان بہت طویل فاصلہ ہے۔

④ مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۵۸) ائمہ محققین سے ایک جماعت کا مذہب یہی ہے کہ فضائل اور ترغیب و ترہیب میں بھی ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ اس وعید نبوی ”من قال علی ما لم أقل ...“ کے پیش نظر احتیاط کا پہلو یہی ہے، علاوہ ازیں ابن صلاح کی منقولہ بالا عبارت میں صرف ضعیف حدیث کی روایت کا ذکر ہے، انہوں نے اس پر عمل سے تعرض نہیں کیا، اس موضوع پر تفصیل کے لیے دیکھیں: مقدمہ الترغیب والترہیب و مقدمہ ضعیف الجامع کلاهما للعلامة المحدث ناصر الدین الألبانی رحمہ اللہ۔

حاصل کلام یہ کہ صحاح کا موجودہ دفتر موضوعات سے بالکل پاک و صاف، مبرا و مجلی اور بے پتہ و خالی ہے۔<sup>①</sup> خصوصاً صحیحین کہ جس میں موضوع کیا ضعیف بھی نہیں، بلکہ حسن بغیرہ و لذاتہ بلکہ صحیح بغیرہ سے بھی منزہ ہے، انہوں نے آپ ایک نہیں بلکہ تمام محدثین پر اہتمام عائد کرتے ہیں، حالانکہ ان کی کتابیں فرداً فرداً بزبان حال پکار پکار کر کہہ رہی ہیں۔

قد أصبحت أم الكريم تدعي  
علي ذنبا كله لم أصنع<sup>②</sup>

**قولہ:** ابن جوزی وغیرہ محدثین نے کثرت سے احادیث موضوعات کا صحاح ستہ وغیرہ میں نشان دیا ہے۔  
**أقول:** اگرچہ اوپر کی تقریر سے یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ صحاح میں موضوع حدیثیں نہیں ہیں، لیکن آئیے یہاں آپ کو ایک دوسرے طریقہ سے بتلا دیں، پہلے آپ یہ معلوم کریں کہ موضوع حدیث کی پہچان کیا ہے؟ پھر اس بنا پر کوئی حدیث صحاح میں نکال دیں، سنئے! مقدمہ ابن صلاح (ص: ۴۴) میں ہے:

”إنما يعرف كونه الحديث موضوعاً بإقرار واضعه، أو ما يتنزل منزلة إقراره... إلى قوله:

يشهد بوضعها ركافة ألفاظها ومعانيها“ انتهي.<sup>③</sup>

”موضوع حدیث پہچاننے کے کئی طریقے ہیں، ایک تو یہ کہ اس کا واضع خود اس کے وضع کا اقرار کرے، یا اس سے ایسے الفاظ ثابت ہوں، جو بمنزلہ اس کے اقرار کے ہوں، موضوع حدیث کی آسان پہچان یہ ہے کہ اس کے الفاظ اور معانی رکیک اور بے ربط ہوتے ہیں۔“

امام جلال الدین سیوطی ”تدریب الراوی شرح تقریب النواوی“ میں لکھتے ہیں:

”من جملة دلائل الوضع أن يكون مخالفا للعقل بحيث لا يقبل التأويل، ويلتحق به ما

يدفعه الحس والمشاهدة“ كذا في فتح المغيثة.<sup>④</sup>

خلاصہ یہ کہ موضوع حدیث کی ایک یہ بھی پہچان ہے کہ عقل اور مشاہدہ کے مخالف ہو۔

① بلاشبہ صحیحین کے اندر باقی امت کوئی موضوع حدیث نہیں ہے، البتہ سنن اربعہ میں بعض کے اندر علماء قدیماً و حدیثاً بعض موضوعات کا ذکر کرتے آئے ہیں، چنانچہ علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ نے سنن ترمذی میں شمارہ (۱۸) اور سنن ابن ماجہ میں پینتالیس (۳۵) موضوعات کا ذکر کیا ہے، اسی طرح انہوں نے سنن ابی داؤد کی ایک حدیث (۵۲۷۳) کو موضوع کہا ہے، جو کل نظر ہے۔ مذکورہ بالا تعداد ایک تقریبی اندازہ ہے، جس سے اختلاف ممکن ہے، البتہ اس سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ سنن اربعہ میں بعض کے اندر موضوع احادیث موجود ہیں۔

② کریم کی ماں مجھ پر ایسا گناہ تھوپ رہی ہے، جو میں نے کیا ہی نہیں!

③ مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۵۸)

④ تدریب الراوی (۲۷۶/۱) فتح المغیثہ (۲۶۸/۱)

کیا آپ اس طریقہ پر صحاح میں کوئی حدیث دکھلا سکتے ہیں؟ ہاں آپ کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ ابن جوزی نے صحاح میں موضوع حدیثوں کا نشان دیا ہے، اس کا مفصل جواب ہم ”الریح العقیم“ (ص: ۱۸، ۲۰) میں دے چکے ہیں، مختصر یہ ہے کہ آپ ذرا امام جلال الدین سیوطی کے تعاقب کو ملاحظہ فرمائیں، جو انہوں نے ابن جوزی کی موضوعات پر کیا ہے، جس میں انہوں نے بڑے زوروں سے اس کی تردید کی ہے، اصل وجہ یہ ہے کہ ابن جوزی نقد رواۃ میں بڑے تشدد تھے، انہوں نے ان رواۃ کو، جو پہلے ثقہ تھے اور بعد میں مختلط ہو گئے، خود کتاب میں داخل کیا ہے، اسی لیے ان کا تعاقب علامہ سیوطی نے بایں الفاظ کیا ہے:

17

”وبعد: فإن كتاب الموضوعات جمع الإمام أبي الفرج ابن الجوزي قد نبه الحفاظ قديما وحدثنا على أن فيه تساهلا كثيرا، و أحاديث ليست بموضوعة بل هي من وادي الضعيف، وفيه أحاديث حسان، و أخرى صحاح، بل فيه حديث من صحيح مسلم، نبه عليه الحافظ ابن حجر، ووجدت حديثنا من صحيح البخاري من رواية حماد بن شاکر... إلى قوله: فلذلك وجب على الناقد الاعتناء بما ينقله منهما من غير تقليد لهما“ انتهى<sup>1</sup>.

یعنی موضوعات ابن جوزی کی نسبت محدثین سلف و خلف نے کہا ہے کہ اس میں ابن جوزی سے بہت تساہل ہوا ہے، اس میں بہت سی حدیثیں ایسی ہیں، جو موضوع نہیں بلکہ وادی ضعیف سے ہیں اور اس میں حسن حدیثیں بھی ہیں، بلکہ صحیح تک موجود ہیں، اس میں صحیح مسلم کی بھی ایک حدیث ہے، بلکہ ایک حدیث صحیح بخاری کی بھی بروایت حماد بن شاکر موجود ہے، اس لیے ناقد پر جانچ واجب ہے، نہ آنکھ بند کر کے ابن جوزی کی تقلید کر لینا۔

امام سیوطی اپنے رسالہ کے آخر میں لکھتے ہیں:

”هذا آخر ما أوردته في هذا الكتاب من الأحاديث المتعقبه التي لا سبيل إلى إدراجها في سلك الموضوعات، وعدتها نحو ثلثمائة حديث، منها في صحيح مسلم حديث، وفي صحيح البخاري من رواية حماد بن شاکر حديث“ انتهى<sup>2</sup>.

یعنی موضوعات ابن جوزی سے میں نے تین سو حدیثیں اس رسالہ میں لکھ دی ہیں، جن کو موضوعات کی زنجیر میں پرونے کی کوئی وجہ نہیں ہے، ان میں سے ایک حدیث صحیح مسلم کی ہے اور ایک حدیث صحیح بخاری کی بروایت حماد بن شاکر ہے۔

<sup>1</sup> التعقبات على الموضوعات للسيوطي (ص: ۱)

<sup>2</sup> التعقبات (ص: ۶۰)

خلاصہ مرام یہ کہ کتب صحاح میں موضوعات کا نام و نشان تک نہیں ہے اور ابن جوزی نے جو نشان دیا ہے، وہ صحیح نہیں ہے، ان کے علاوہ آپ کا دیگر محدثین پر الزام رکھنا محض افتراء ہے، افسوس آپ کو تو اس قدر احادیث نبویہ سے نفرت ہے اور پھر مسلمانیت کا دعویٰ؟ آہ! کیا ہی سچ ہے۔

وکل يدعي وصلا لليلي ويلي لا تفر لهم بذاكا<sup>1</sup>

**فتولہ:** حتی کہ بخاری و مسلم بھی ایسے (یعنی مجروح) رواۃ سے خالی نہیں۔

**أقول:** یہ محض ابن ہمام کی تقلید کا نتیجہ ہے، ورنہ صحیحین میں ایسے کوئی رواۃ نہیں، اس کی مختصر تحقیق اوپر گزر چکی ہے، اس کی مفصل تحقیق اور آپ کے شبہات کا جواب ”دفع مطامن از رواۃ بخاری“ میں آجائے گا۔ إن شاء اللہ، فانظر! ہاں اتنا ضرور عرض کرنا ہے کہ آپ جرح کی تعریف سے محض ناواقف ہیں اور آپ کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کس شخص کی جرح اور کس قسم کی جرح مقبول ہوتی ہے؟ اس لیے آپ بار بار صحیحین کے رواۃ کو مجروح کے لفظ سے یاد کرتے ہیں، عنقریب اس کی تحقیق بھی آئے گی۔ پس آپ کا ایسا لکھنا محض قلت علمی کا نتیجہ ہے، جس کا کوئی علاج نہیں، کیونکہ

فتنة پردازى تمہاری شان ہے  
جو تمہاری بات ہے بہتان ہے

**فتولہ:** جیسا کہ مولوی عبدالحق محدث دہلوی شرح سفر السعادة کے دیباچہ میں محقق حنفیہ شیخ کمال الدین

ابن الہمام کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں..... الخ۔

**أقول:** یہ بالکل آداب مناظرہ کے خلاف ہے، آپ جرح تو محدثین پر کرتے ہیں اور اس کا ثبوت حنفیہ کے اقوال سے دیتے ہیں! حالانکہ جرح کے لیے نقادین یعنی محدثین کے اقوال کی ضرورت ہے، شیخ عبدالحق حنفی تھے اور ان کو محدث باصطلاح محدثین نہیں کہہ سکتے، بلکہ وہ ذرا ق تھے، علیٰ ہذا القیاس ابن الہمام بھی محقق حنفیہ سے ہیں نہ کہ محدثین سے، دیکھیے امام بخاری کے متعلق رضاعت کا جو جھوٹا واقعہ شارحین ہدایہ نے لکھا ہے، اس کے متعلق آپ کے یہی مولوی عبدالحق حنفی اور ملا علی قاری حنفی نے جواب دیا ہے کہ:

”ثم لا عبرة بنقل صاحب النهاية، ولا بقية شراح الهداية، فإنهم ليسوا من المحدثين“<sup>2</sup>

یعنی نہ نہایہ کے مصنف کی نقل کا اعتبار ہے، نہ بقیہ شارحین ہدایہ کا۔ (جس میں ابن الہمام بھی داخل ہے) اس

لیے کہ وہ محدثین میں سے نہیں ہیں۔

1 ہر ایک لیلیٰ کے وصل کا دعویٰ کرتا ہے اور لیلیٰ ان میں سے کسی کو بھی ہاں نہیں کرتی۔

2 المصنوع في معرفة الحديث الموضوع (ص: ۱۹۱) الآثار المرفوعة في الأخبار الموضوع (ص: ۳۰۶)

لہذا ابن الہمام کا یہ قول بھی، جو شیخ عبدالحق حنفی نے دیباچہ سفر السعادة میں لکھا ہے، قابل قبول نہیں ہو سکتا، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ: شرح نخبہ میں لکھتے ہیں:

”وان صدر من غیر عارف بالأسباب لم يعتبر به“ انتہی۔<sup>1</sup>

یعنی اس جرح کا اعتبار نہیں، جو اسباب جرح سے ناواقف شخص سے صادر ہو۔

کیونکہ اس سے واقف کار صرف محدثین ہوتے ہیں اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ابن الہمام محدثین سے نہیں ہے، مولوی عبدالحق حنفی رسالہ ”الرفع والتکمیل“ (ص: ۹) میں لکھتے ہیں:

”ولا تبادر تقلیداً بمن لا يفهم الحديث وأصوله، ولا يعرف فروعہ إلى تضعيف الحديث

وتوہینہ بمجرد الأقوال المبهمة، والجروح الغير المفسرة الصادرة من نقاد الأئمة في شأن

راویہ“ انتہی۔<sup>2</sup>

یعنی وہ لوگ جو حدیث اور اس کے اصول و فروع کو نہیں سمجھتے، ان کی اس امر میں جلدی سے تقلید نہ کرنے لگو کہ انہوں نے صرف اقوال مبہمہ اور جروح غیر مفسرہ سے حدیث کی تضعیف و توہین کر دی ہے۔

اور آپ نے جھٹ سبے ابن الہمام کی تقلید کر لی۔ (آخر تو مقلد ہوا!) معلوم ہوا کہ جرح کے متعلق حنفیہ کے اقوال خصوصاً شیخین کی صحیحین کے متعلق ہرگز چیز قبول میں نہیں آسکتے۔ پس اس مختصر اصول کو یاد رکھئے اور آگے چلئے، ہاں ابن ہمام کی اس عبارت کا مفصل جواب دیکھنا ہو تو میرے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۲۵) میں ملاحظہ فرمائیے۔

راہ سیدھی چل کہ ایک عالم تجھے سیدھا کہے

کجروی بہتر نہیں اے شوخ یہ رفتار چھوڑ

**قولہ:** پس ایسی حالت میں موجودہ احادیث کب ایسی فقہ کی معیار ہو سکتی ہیں کہ جو اعلیٰ درجہ کی مہتم بالشان ہو!

**أقول:** فقہ اور اعلیٰ درجہ کی مہتم بالشان! جس کے مسائل مختصر نمونے کے طور پر ہدیہ ناظرین کیے گئے۔

اے جناب! فقہ کی کتابیں تو کتب احادیث کے مدون ہونے کے بعد ایجاد ہوئی ہیں، دیکھئے قدروی چوتھی صدی،

ہدایہ پانچویں صدی، وقایہ چھٹی صدی اور شرح وقایہ ساتویں صدی میں بنی ہیں، و قس علیٰ هذا البواقی، اور اس

سے پہلے موطا امام مالک پہلی صدی کے ختم ہونے پر بن چکی تھی اور دوسری صدی ختم ہونے پر صحیح بخاری و صحیح مسلم 19

قدروی سے قبل تیار ہو چکی تھی، پھر انہوں نے حدیث کے پا جانے کے باوجود کیوں مسأئل فقہ کو حدیث کے مطابق نہ

کیا؟ حالانکہ اس کا راستہ پہلے ہی سے امام ابو یوسف و امام محمد وغیرہ کھول گئے تھے اور صدہا مسائل میں امام ابو حنیفہ کی

<sup>1</sup> نزہة النظر في توضیح نخبة الفكر (ص: ۱۷۹)

<sup>2</sup> الرفع والتکمیل في الجرح والتعديل للكنوي (ص: ۱۰۹)





مخالفت کر گئے تھے، ان فقہاء کے پاس مسائل فقہ کی بابت کوئی صحیح سند تو ہے نہیں کہ براہ راست اماموں تک پہنچتی ہو، بلکہ ممکن ہے کہ اس میں کسی یار نے اپنی طرف سے بھی کوئی مسئلہ ملا دیا ہو، پھر احادیث کتب میں جمع ہو جانے کے بعد ضرور ان کو مسائل فقہ کو درست کرنا چاہیے تھا، لیکن نہ کیا۔ ﴿تِلْكَ إِذَا قَسَمْتَ ضَيْزِي﴾<sup>1</sup>

**قولہ:** اور ان احادیث کے مطابق ہو، جو رسول ﷺ سے ایک یا دو واسطے سے امام ابوحنیفہ کو ملی تھیں۔

**أقول:** اچھا جناب! تو آپ ان مسائل فقہیہ کے مطابق، جس سے کچھ مسائل پہلے نقل کئے گئے ہیں، ان احادیث سے کوئی حدیث پیش کریں، جو امام ابوحنیفہ کو کم واسطے سے ملی ہیں، اے حضرت! پہلے آپ اس امر کو تو ثابت کر لیں کہ امام ابوحنیفہ کو کس قدر حدیثیں ملیں اور وہ کون کون سی ہیں؟ تو پھر ان کے مسائل فقہیہ کی مطابقت اس حدیث سے کر کے دکھادیں۔ وودو نہ خرط القتاد!<sup>2</sup>

**قولہ:** تعجب اور سخت تعجب ہے کہ جو حدیثیں عرصہ کے بعد ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے زمانے سے ایک عرصہ کے بعد ازخوابی سیار جمع کی گئیں، اس کی پابندی کا تحکم امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ پر کیونکر ہو سکتا ہے؟

**أقول:** جی حضرت! جو احادیث امام ابوحنیفہ کے وقت میں جمع ہو چکیں تھیں، اس کی امام ابوحنیفہ نے کوئی پابندی کی؟ دیکھئے امام مالک کی موطا اس وقت تصنیف ہو چکی تھی، نیز ابن شہاب زہری شروع صدی میں احادیث مدون کر چکے تھے، حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”وأول من دون الحديث ابن شهاب الزهري على رأس المائة بأمر عمر بن عبد العزيز، ثم كثر التدوين ثم التصنيف، وحصل بذلك خير كثير، فله الحمد“<sup>3</sup>

**قولہ:** ہاں جو احادیث ان کو ان کی شرائط کے مطابق ملیں، اس کے مطابق انہوں نے فقہ بنائی۔

**أقول:** آخرش وہ حدیثیں کیا ہو گئیں؟ کیا جیسے شیعوں کے قرآن کے دس پارے امام مہدی لے کر غار میں چھپ گئے کہیں ان حدیثوں کو بھی تو نہیں لے گئے؟ آپ آگے چل کر ان حدیثوں کی بابت یہ لکھتے ہیں کہ ”بوجہ امتداد زمانہ کے حدیثوں کے جمع کرنے کے وقت ان حدیثوں کا نشان نہ باقی ہو، اس سے معلوم ہوا کہ دراصل وہ حدیث نہ ہوگی، بلکہ آپ یوں ہی شیخ چلیوں کی طرح دل خوش کرنے کو کہتے ہیں، اس لیے کہ امام ابوحنیفہ کے انتقال کے صرف پچاس ساٹھ برس بعد ہی صحیح بخاری جمع ہو چکی تھی، اتنی کم مدت میں ہی وہ حدیثیں کا لحدم ہو گئیں؟ کس قدر لڑکپن ہے! ہاں آپ نے ایک یہ وجہ بھی خوب کہی کہ یا ”متاخرین نے شرائط صحت اور قبول کے راویوں میں جمع نہ 20

1 النجم: ۲۲

2 اور یہ جوئے شیر لانے کے مترادف ہے!

3 فتح الباری (۲۰۸/۱)

ہونے کی بدولت ان حدیثوں کو نہ قبول کیا ہو، اس کے علاوہ کہ اس سے رواد کے متعلق امام ابوحنیفہ کی شرائط کا سخت ہونا باطل ہوتا ہے، ان کو حدیثیں نہ پہنچنے کا بھی بخوبی اثبات ہوتا ہے، اس لیے کہ متاخرین اگر اس کو شرائط صحت و قبول کے جمع نہ ہونے کی بدولت نہ لیتے تو ضعیف یا موضوعات غرض حدیث کی اور کسی قسم میں تو اس کو داخل کرتے، حالانکہ مشاہدہ اس کے خلاف شہادت دیتا ہے، پس معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ کو احادیث ملی ہی نہیں، لہذا آگے چل کر آپ کا یہ لکھنا کہ ”اس وجہ سے ابوحنیفہ (ہیں! حنفی ہو کر امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نہیں کہتے، تعجب ہے!) نے ان حدیثوں کو قبول نہ کیا۔“ محض عدم تحقیقات اور قلت تدبر پر مبنی ہے۔ فافہم و تدبر!۔

یہ الجھ پڑنے کی خو اچھی نہیں  
بے محابا گفتگو اچھی نہیں

**قولہ:** امام مسلم نے اپنے استاد امام بخاری کی کتاب بخاری پر دیباچہ مسلم میں حملہ کر کے امام بخاری کو سخت لفظوں سے یاد کیا ہے۔

**أقول:** بالکل غلط ہے، اگر تم دیباچہ مسلم میں امام بخاری یا ان کی کتاب بخاری کا نام دکھلا دو تو یک صد چہرہ دار <sup>۱</sup> انعام لو۔ اب حقیقت ہم سے سنو، امام مسلم نے نہ امام بخاری اور نہ ان کی جامع صحیح بخاری کا نام لیا ہے، بلکہ انہوں نے نفس قاعدہ پر اعتراض کیا ہے، <sup>۲</sup> جس پر محدثین نے سخت نفرین کی ہے اور اس کی تردید کر دی ہے، جس قاعدہ (اصول) پر امام مسلم کا اعتراض ہے، وہ تمام ائمہ فن (حدیث) کا مسلمہ اصول ہے، امام مسلم کی ”اہل عصرنا“ سے مراد امام بخاری ہی نہیں، بلکہ علی بن المدینی اور ان کے موافقین ہیں۔ <sup>۳</sup> آپ ذرا صحیح مسلم کی شرح نووی کا مطالعہ کریں، حاصل کلام یہ کہ امام مسلم جس امر کی تردید کر رہے ہیں وہی صحیح ہے اور ان کا اعتراض غیر صحیح ہے۔ نووی (ص: ۲۱) ملاحظہ ہو۔ <sup>۴</sup> اس کی مفصل بحث میرے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۱۲-۱۳) میں دیکھیں اور اپنی کم فہمی پر نادم ہو کر جس جھوٹ پر کمر باندھی ہے، اس سے باز آئیں!

<sup>۱</sup> چہرہ دار: ایسے روپے کو کہا جاتا ہے، جس پر بادشاہ وقت کا چہرہ منقش ہو۔ (فیروز اللغات، ص: ۵۷۵)

<sup>۲</sup> دیکھیں: مقدمہ صحیح مسلم (ص: ۱۲)

<sup>۳</sup> سب سے پہلے قاضی عیاض رضی اللہ عنہ نے اس قول کی نسبت امام بخاری رضی اللہ عنہ کی طرف کی، جس کی انہوں نے امام بخاری رضی اللہ عنہ کے قول و عمل سے کوئی دلیل نقل نہیں کی، اگرچہ بعد میں کئی دیگر علماء نے امام بخاری رضی اللہ عنہ کی طرف اس قول کی نسبت کی ہے، لیکن اس کی کوئی واضح اور صریح دلیل نہیں ہے کہ امام بخاری کے نزدیک صحت حدیث کے لیے ثبوت لقاء و سماع کا علم ضروری ہے۔ مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: السنن الأئین لابن رشید الفہری، إجماع المحدثین علی عدم اشتراط العلم بالسماع فی الحدیث المعنعن بین المتعاصرین للذکور الشریف حاتم بن عارف العونی۔

<sup>۴</sup> شرح صحیح مسلم للنووی (۱/۱۲۷)

باندھی ہے تم نے زیر فلک جھوٹ پر کمر  
شاید بگڑ گیا ہے کہیں پاٹ نیل کا!

**قولہ:** یہ نتیجہ ہوا کہ صحاح ستہ کے اندر ابن جوزی نے موضوع حدیثیں ٹھہرائیں۔

**أقول:** سچ ہے۔ ع۔

دردغ گو را حافظہ نباشد ②

ابھی اس بات کو لکھ آئے ہیں، پھر یہاں پر اسی کو پیش کرتے ہو، جی جناب! ابن جوزی نے کتب صحاح میں جو

موضوع حدیثیں بتلائی ہیں، اس پر امام جلال الدین سیوطی کا جو جامع مانع اور سچا حق تعاقب ہوا، اس کو بھی تو ملاحظہ کرو، 21

جس کی تحقیق ابھی گزری ہے۔ اب ہم تم کو ایک دوسرا قول سناتے ہیں، ابن جوزی کی موضوعات پر علامہ ذہبی نے بھی

یہی اعتراض کیا ہے، چنانچہ میزان الاعتدال (ص: ۹/۱) میں ”أبان بن یزید العطار“ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”وهذا من عيوب كتابه يسرد الجرح ويسكت عن التوثيق“ انتہی ③

”یعنی یہی تو ان کی کتاب کا بڑا عیب ہے کہ راوی کی توثیق بیان ہی نہیں کرتے، صرف جرح نقل

کر دیتے ہیں۔“

غرض صحاح میں موضوعات کا نام و نشان نہیں، جیسا کہ گزرا، یہ سب آپ کا شر و فتور اور اتہام ہے۔

شر و فتور اٹھتے ہیں ہر بات بات پر

ابلیس کے سے وصف ہیں مفسد کی ذات میں

**قولہ:** اگر کل مسائل حنفیہ کے مقابلہ میں احادیث پیش کرتا ہوں، تو بیکار ہے۔

**أقول:** آپ پیش کہاں سے کریں گے؟ کیونکہ آپ لکھ چکے ہیں کہ مسائل فقہ جن احادیث کے مطابق ہیں،

ان حدیثوں کا بوجہ امتداد زمانہ نام و نشان باقی نہیں رہا، پھر آپ کیا بانگی پور کے گول گھر سے حدیث لائیں گے؟

اچھا جناب! آپ گل مسائل کو تو ابھی رہنے دیں، صرف اسی قدر، جو پہلے لکھے جا چکے ہیں، انہیں کے مطابق

کوئی حدیث بتلا دیں، لیکن یاد رہے۔

تو یوں گالیاں شوق سے غیر کو دے

ہمیں کچھ کہے گا تو روتا رہے گا

**قولہ:** ابتداءً یہ خیال میں آیا کہ ایک ایسا رسالہ لکھوں، جس میں صحاح ستہ کے مجروح راویوں کا نام ہو۔

② جھوٹے آدمی کی یادداشت نہیں ہوتی!

③ میزان الاعتدال (۱۳/۱) حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ تبصرہ امام ابن جوزی کی کتاب ”الضعفاء والمتروکین“ کے متعلق کیا ہے۔

**أقول:** آپ کی احادیث نبویہ اور محدثین خصوصاً صحاح ستہ سے اس قدر عداوت کیوں ہے؟ یاد رکھیے کہ آپ اپنے خطاب - خفی - سے معزول کر کے کسی اور خطاب کے مستحق سمجھے جائیں گے، لیکن ہم وہ خطابات نہیں دیں گے، بلکہ ایک ایسے بزرگ شخص سے دلوادیں گے، جو خود خفی ہوں، ہماری مراد ان سے وہ بزرگ ہیں جن کا نام نامی اخبار "اہل فقہ" (۱۲ اپریل ۱۹۷۷ء) میں یوں لیا گیا ہے:

"جناب مستطاب، عمدة العلماء، زبدة الكملاء، حامی سنت، ماحی بدعت، حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی"

حضرت ممدوح فرماتے ہیں: "کتب صحاح میں احادیث رسول اللہ ﷺ ہیں اور ان کے جمع کرنے والے صحابہ اور بعد کو علماء و عالمین و مقبولین رہے، اور باتفاق جمیع اہل اسلام مقبول اللہ تعالیٰ کی ہیں، جو شخص ان کتابوں کو برا کہتا ہے اور توہین کرتا ہے، گویا وہ رسول اللہ ﷺ کو گالیاں دیتا ہے، وہ شخص فاسق و مرتد بلکہ کافر و ملعون حق تعالیٰ کا ہے۔"

(فتاویٰ رشیدیہ: ۱۳/۲)

ہاں بتلائیے! آپ اس کے مستحق ہیں یا نہیں؟ آہ! کیا سچ ہے۔

جفا جو سنگدل بے رحم و ظالم  
لقب اتنے ہیں جن کے وہ تمہیں ہو

22

**قولہ:** اس واسطے صرف صحیح بخاری کے مجروح راویوں کو، جو دوسو کے قریب ہیں، اس رسالہ میں جمع کیا ہے۔

**أقول:** ماشاء اللہ خوب کیا! انفس آپ کتاب بخاری کو صحیح بھی مانتے ہیں اور پھر اس میں مجروح راوی نکالتے اور بتاتے ہیں، کیسی عقل ہے؟ کیا یہ اس بات کا نتیجہ نہیں کہ آپ "بعض الناس" کی عداوت سے ایسا کرتے ہیں؟ بے شک ضرور ہے، اس لیے کہ آپ اوپر سے مانتے ہیں کہ تمام مسائل اور امور کے متعلق رسالے لکھے جا چکے ہیں، اس لیے تحصیل حاصل ہوگی، آپ نے جس قدر مجروح راوی پیش کیے ہیں، ان کے پہلے ہی جوابات ہو چکے ہیں، علامہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ خود اس مرحلہ کو طے کر چکے ہیں، پس آپ کا ان کو پھر پیش کرنا تحصیل حاصل نہیں؟! فرمائیے۔ ع۔

خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم<sup>①</sup>

دیکھئے! آپ کو صحاح ستہ کی اہانت کرنے سے اس قدر القاب ملے، امام بخاری کی جامع صحیح کی توہین سے آپ جن القاب کے مستحق ہوئے ہیں، ان کو بھی ہم پیش کرتے ہیں، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حجة اللہ البالغة (ص: ۱۳۹) میں فرماتے ہیں:

"وأنه من يهون أمرهما فهو مبتدع متبع غير سبيل المؤمنين" انتہی۔<sup>②</sup>

① خود غلط ہو اور ہمیں غلط سمجھ رہے ہو!

② حجة اللہ البالغة (۱/۲۸۲)

یعنی جو شخص صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی توہین کرے، وہ بدعتی اور مسلمانوں کے طریقہ سے خارج اور تبع غیر سبیل المؤمنین ہے۔ اور ان کا ٹھکانا اور انجام یا سزا خداوند تعالیٰ قرآن مجید میں یوں فرماتا ہے:

﴿وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصَلِّهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾ [النساء: ۱۱۵]

کہیے! اب کس قدر القاب ہوئے؟

قیامت کے مقتن ہو غضب کے دلربا تم ہو  
خدا جانے پری ہو حور ہو انسان ہو کیا تم ہو  
اب جرح اور مجروح کی مختصر تحقیق سنئے، جرح وہ مقبول ہوتی ہے، جس میں اس کے تمام اسباب واضح طور پر  
مذکور ہوں، مولوی عبدالحی حنفی رسالہ ”الرفع والتکمیل“ (ص: ۷) میں لکھتے ہیں:

”وأما الجرح فإنه لا يقبل إلا مفسرا مبينا لسبب الجرح..... إلى قوله: لأن الناس مختلفون في أسباب الجرح فيطلق أحدهم الجرح بناء على ما اعتقده جرحا، وليس بجرح في نفس الأمر، فلا بد من بيان سببه ليظهر أهو قادح أم لا؟“ انتھی۔<sup>1</sup>

”یعنی وہ جرح احاطہ قبول میں آسکتی ہے، جو مفسر ہو اور اس میں جرح کے تمام اسباب واضح ہوں، اس لیے کہ لوگ جرح کے اسباب میں مختلف ہیں، وہ اپنے اعتقاد کی بنا پر کسی کو مجروح کر دیتے ہیں، حالانکہ نفس الامر میں وہ جرح نہیں ہوتی، اس لئے اس کے تمام اسباب کا بیان کرنا ضروری ہے، تاکہ معلوم ہو کہ حقیقت میں یہ مجروح ہے یا نہیں؟“ اور آپ نے جس قدر جرحیں نقل کی ہیں، وہ سب اسی قبیل سے ہیں، اس لیے حقیقت میں سرے سے وہ جرح ہی نہیں ہیں، مقدمہ ابن صلاح میں ہے: ”إن الجرح لا يثبت إلا إذا فسر سببه“ انتھی۔<sup>2</sup>

یعنی جرح ثابت نہیں ہوتی، جب تک اس کے تمام اسباب بیان نہ کیے جائیں۔

لہذا آپ کا صحیح بخاری کے رواۃ کو مجروح کہنا محض غلط ہے، پس اس امر کو بخوبی یاد رکھیں کہ صرف ان کے متعلق 23 جرح کے ایک دو حوالے نقل کر دینے سے وہ مجروح نہیں ہو سکتے، بلکہ آپ نے یہ کرنا تھا کہ جس کو مولوی عبدالحی حنفی رسالہ ”الرفع والتکمیل“ (ص: ۵) میں لکھتے ہیں:

”والواجب عليهم أن ينقلوا الجرح والتعديل كليهما ثم يرجحوا حسبما يلوح لهم أحدهما“ انتھی۔<sup>3</sup>

1 الرفع والتکمیل في الجرح والتعديل (ص: ۸۰)

2 مقدمة ابن الصلاح (ص: ۶۱)

3 الرفع والتکمیل في الجرح والتعديل (ص: ۶۶)

یعنی ناقلمین جرح پر واجب ہے کہ ان کی جرح و تعدیل دونوں کو نقل کریں، پھر ان دونوں میں سے ایک کو ترجیح دیں، جو ان کے لیے ظاہر (بالدلیل) ہو۔

بتلائیے! آپ نے ایسا ہی کیا ہے؟ ہرگز نہیں، لہذا آپ کی نقل کردہ جرحیں اس قابل نہیں کہ ان کا جواب دیا جائے، آئندہ اس اصول کو خوب اچھی طرح یاد رکھیں اور اس سے آگے اپنے باقی ہفتوں کا یہی جواب سمجھیں کہ ۔  
ستعلم لیلیٰ ای دین تداینت وای غریم للتقاضی غریمہا<sup>①</sup>

① لیلیٰ عنقریب جان لے گی کہ کونسا قرض اس نے دیا اور کونسا قرض خواہ تقاضا کرنے کے لیے اس کا غریم (عاشق) ہے؟

## راویان صحیح بخاری سے اتہام جرح کا دفعیہ

4

تمہید ضروری:

جو لوگ صحیح بخاری کے راویوں پر جرح کر کے ان کو مجروح لکھتے ہیں، ان کی آگاہی و انتباہی کے لیے علامہ حافظ ابن حجر ”ہدی الساری“ (ص: ۴۴۴) میں لکھتے ہیں:

”اس طعن رواۃ میں غور کرنے سے پہلے ہر منصف کو یہ جاننا چاہیے کہ صاحب صحیح امام بخاری کا کسی راوی سے تخریج کرنا، اس بات کو مقتضی ہے کہ ان کے نزدیک وہ راوی عدالت، صحت حافظہ اور عدم غفلت کے ساتھ متصف ہے، خاص کر ایسی حالت میں کہ دونوں کتابوں کا نام صحیحین رکھنے پر جمہور ائمہ کا اتفاق بھی ہے اور یہ بات اس راوی کی نسبت حاصل نہیں ہے، جس سے انہوں نے اپنی صحیح میں تخریج نہیں کیا، پس جو راوی ان دونوں میں ذکر کیے گئے ہیں، ان کی تعدیل پر جمہور کا اتفاق ہے، یہ اس وقت ہے جب ان روایت کی حدیث اصول میں تخریج کی جائے، اگر اس سے متابعات، شواہد اور تعلیقات میں تخریج کی جائے، تو ان کے درجات ضبط وغیرہ میں مختلف ہیں، مگر صدق کا نام ان پر صادق ہے، اس وقت جب ہم ان میں سے کسی راوی کی نسبت کسی دوسرے کا طعن پائیں گے، تو وہ طعن اس امام کی تعدیل کے مقابلہ میں ہوگا، لہذا اسے (تعدیل کو) قبول کیا جائے گا۔ (مقلد! غور کر!) مگر اس وقت جب سبب بیان کیا جائے اور یہ تفسیر کی جائے کہ جرح کرنے والا راوی کی عدالت اور ضبط میں مطلقاً جرح کرتا ہے، یا اس کے بعینہ کسی خبر کے ضبط میں جرح کرتا ہے۔“

”اس لئے کہ ائمہ کے نزدیک اسباب جرح مختلف ہیں، بعض ان میں سے لائق جرح ہیں اور بعض نہیں، شیخ ابو الحسن مقدسی اس شخص کے بارے میں، جس سے صحیح بخاری میں تخریج کی جائے، کہا کرتے تھے کہ یہ شخص پل کے پار ہو گیا، یعنی اس کے بارے میں جو جرح کی جائے، اس کی طرف توجہ نہ کی جائے۔ (معتز! پھر پڑھو!) شیخ ابو الفتح قشیری نے اپنی مختصر میں کہا ہے کہ ہم لوگ اسی طرح اعتقاد رکھتے ہیں اور اسی کو کہتے ہیں، اس اعتقاد سے علیحدہ نہ ہوں گے، مگر ایسی حجت ظاہرہ اور بیان شافی کے ساتھ جو اس بات پر، جس کو ہم نے پہلے بیان کیا ہے کہ شیخین کے بعد تمام لوگوں کا ان دونوں کی کتابوں کو صحیحین نام رکھنے پر اتفاق ہے، غلبہ ظن کو زیادہ کرے اور ان دونوں کے راویوں کی تعدیل اس کے لوازم سے ہے۔ (ابن حجر کہتے ہیں کہ) ان میں سے کسی کے بارے میں واضح جرح کے بغیر طعن قبول

نہ کیا جائے گا، اس لیے کہ جرح کے اسباب مختلف ہیں اور اس کا مدار پانچ چیزوں پر ہے:

۱- بدعت۔

۲- یا مخالفت ثقات۔

۳- یا غلط۔

۴- یا راوی کا مجہول الحال ہونا۔

۵- یا سند میں انقطاع کا دعویٰ۔ اس طور پر کہ کسی راوی کی نسبت دعویٰ کیا جائے کہ وہ تدلیس یا ارسال کرتا تھا۔ 25

لیکن (راوی کا) مجہول الحال ہونا تو صحیح کے تمام راویوں میں ممنوع ہے، اس لیے کہ صحیح کی شرط ہے کہ اس کے راوی معروف بالعدالتہ ہوں گے، پس جو شخص یہ گمان کرے کہ ان میں سے کوئی راوی مجہول ہے، گویا اس نے مصنف کے اس دعوے کی کہ وہ معروف ہے، مخالفت کی، اور اس میں شک نہیں کہ اس کی شناخت کا دعویٰ کرنے والا عدم شناخت کا دعویٰ کرنے والے پر مقدم ہوگا، اس لیے کہ ثبوت کرنے والے کو زیادہ علم ہوتا ہے اور باوجود اس کے صحیح کے راویوں میں کسی کو ایسا نہیں پاؤ گے، جس پر جہالت کے نام کا اطلاق کیا جاسکے، جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

لیکن غلط کبھی راوی سے بکثرت ہوتا ہے، کبھی کم، جب وہ کثیر الغلط کے ساتھ متصف ہو، تو اس کی روایت میں نظر کی جائے گی، اگر اس کے یا اس کے غیر کے پاس اس موصوف بالغلط کے سوا دوسرے کی روایت پائی جائے گی تو جانا جائے گا کہ اصل حدیث پر اعتماد کیا گیا ہے، نہ خاص اس سند پر، اور اگر اس سند کے سوا نہیں پائی جائے گی، تو یہ جرح اس حدیث کے صحت پر حکم لگانے میں توقف کا باعث ہوگی، بجز اللہ صحیح بخاری میں اس قسم کی کوئی روایت نہیں ہے، اور جب راوی قلت غلط کے ساتھ موصوف کیا جائے، جیسے کہا جاتا ہے: ”سواء الحفظ“ یا ”لہ أوہام“ یا ”لہ مناکیر“ وغیرہ اس میں بھی ما قبل والا ہی حکم ہے، مگر متابعت میں روایت ایسے لوگوں سے بہ نسبت ان لوگوں کی روایت کے زیادہ ہے، لیکن مخالفت جس سے شاذ و منکر کی اصطلاح نکلتی ہے، اس وقت ہوگی جب کہ ضابط یا صدوق کسی چیز کو روایت کرے، پھر اس سے زیادہ حافظہ والا یا اکثر عدد والا اس کے خلاف روایت کرے اور اس کا محدثین کے قواعد کے موافق جمع کرنا معتذر ہو، اس کو شاذ کہیں گے، کبھی مخالفت میں زیادتی اور حفظ میں ضعف ہوتا ہے، اس کو منکر کہتے ہیں اور یہ قسم صحیح میں نہیں ہے، مگر بہت کم، جس کا بیان (ابن حجر نے) بجز اللہ تعالیٰ ما قبل کی (آٹھویں) فصل (ص: ۴۰) میں کیا ہے۔“

”لیکن انقطاع کا دعویٰ ان لوگوں کی نسبت جن سے بخاری نے اخراج کیا ہے، مدفوع ہے، جیسا کہ ان کی شرط سے معلوم ہوتا ہے، باوجودیکہ اس کے ان رجال کا حکم، جو تدلیس یا ارسال کے ساتھ ذکر کیے گئے ہیں، یہ ہے کہ جو



حدیثیں عنعنہ کے ساتھ ان کے پاس موجود ہیں، ان کی جانچ کی جائے، اگر سماع کے ساتھ تصریح پائی جائے گی، تو اعتراض دفع ہو جائے گا اور اگر نہیں، تو نہیں۔ لیکن بدعت جس کے ساتھ راوی موصوف ہوگا، اس قسم کی ہوگی کہ اسے کافر کہا جائے یا فاسق، اس بدعت میں، جس کی طرف کفر کی نسبت کی جائے، یہ ضرور ہے کہ وہ تکفیر تمام ائمہ کے قواعد کے موافق متفق علیہ ہو، جیسے کے غلاة روافض ہیں کہ بعض حضرت علی وغیرہ میں الہیت کے حلول کا دعویٰ کرتے ہیں، یا دنیا میں قیامت سے قبل ان کے رجوع پر ایمان رکھتے ہیں، وغیرہ وغیرہ، صحیح بخاری میں ان لوگوں کی حدیثوں سے کچھ بھی نہیں ہے، اور فقہ کی طرف نسبت کرنے والی بدعتیں خارجیوں اور ان رافضیوں کی ہی، جو اس قدر غلو نہیں کرتے اور ان گروہوں کی ہے جو اصول سنت کے بظاہر مخالف ہیں، لیکن کسی تاویل کے ساتھ سند پکڑنے والے ہیں، تو اہل سنت نے اس قسم کے لوگوں کی حدیث قبول کرنے میں اختلاف کیا ہے، جب وہ جھوٹ سے پرہیز کرنے میں معروف، خلاف مروءت سے سلامت رہنے میں مشہور، دیانت و عبادت کے ساتھ موصوف ہو تو کہا گیا ہے کہ مطلقاً مقبول ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ مطلقاً مردود ہے۔“

”تیسرا قول یہ ہے کہ اس کی وہ روایت (دو حال سے خالی نہیں) بدعت کی داعی ہوگی، یا داعی نہیں ہوگی، پس غیر داعی مقبول ہوگی اور داعی مردود، اور یہی مذہب زیادہ قرین انصاف ہے، اسی طرف ائمہ کی ایک جماعت گئی ہے اور ابن حبان نے اس پر اہل نقل کے اجماع کا دعویٰ کیا ہے، لیکن یہ دعویٰ ٹھیک نہیں ہے، پھر اس میں بھی قائلین کا اختلاف ہے، بعض اس کے بلا قید قائل ہیں، بعض نے اور تفصیل کی ہے کہ غیر داعی کی روایت میں اگر ایسے الفاظ پائے جائیں گے، جس سے اس کی بدعت کو بظاہر پختگی، زینت اور تحسین ہوتی ہو، تو وہ بھی مقبول نہیں کی جائے گی۔

اور اگر ایسے الفاظ نہ پائے جائیں گے تو مقبول کی جائے گی اور بعض نے بعینہ اسی تفصیل کو اس کے برعکس داعی کے حق میں بیان کیا ہے کہ اگر اس کی روایت میں ایسے الفاظ ہوں گے، جن سے اس کی بدعت کا رد ہوتا ہے، تو مقبول کی جائے گی اور اگر نہیں تو نہیں، اسی بنا پر جب بدعتی کی روایت، خواہ داعی ہو یا غیر داعی، ایسے الفاظ کو شامل ہوگی، جس سے اس کی بدعت کا کوئی تعلق نہیں ہے، تو آیا مطلقاً مردود ہوگی یا مطلقاً مقبول ہوگی؟ ابوالفتح قشیری اس میں ایک اور تفصیل کی طرف مائل ہوئے ہیں کہ اگر کوئی دوسرا اس کی موافقت کرتا ہو تو اس کی بدعت ٹھنڈی کرنے اور اس کی آگ بجھانے کی غرض سے اس کی طرف توجہ نہ کی جائے اور اگر کوئی اس کی موافقت نہیں کرتا اور اس کے سوا کہیں یہ حدیث پائی نہیں جاتی اور یہ صدق اور جھوٹ سے پرہیز کرنے اور دین کے ساتھ مشہور ہونے کے ساتھ موصوف ہے اور اس حدیث کو اس کی بدعت سے کوئی تعلق نہیں، تو اس حدیث کے حاصل کرنے اور اس سنت کے پھیلانے کی مصلحت کو اس کی اہانت اور بدعت کے بجھانے کی مصلحت پر مقدم کرنا چاہیے۔“ واللہ اعلم

” اور اس بات کو بھی جانو کہ عقائد کے اختلاف کے سبب بھی ایک جماعت نے دوسری جماعت پر طعن کیا ہے، اس سے بھی آگاہ ہونا چاہیے، ایسے طعن کا لحاظ نہیں کرنا چاہیے، مگر جب کہ حق ہو، اور ایسا ہی پرہیزگاروں کی ایک جماعت نے ان پر طعن کیا ہے، جو دنیا کے کاموں میں داخل ہو گئے ہیں اور اس وجہ سے ان کی تضعیف کی ہے، صدق اور ضبط کے ساتھ ان کی اس تضعیف کا کوئی اثر نہیں ہے، واللہ الموفق۔“

” ان سب سے بعید از اعتبار یہ ہے کہ بعض راویوں کی تضعیف ان امور کی وجہ سے کی گئی ہے، جن کا وقوع ان

- 27 کے علاوہ کسی دوسرے سے ہوا ہے اور اسی سبب سے زیادہ سخت اس شخص کی تضعیف ہے، جس نے اپنے سے زیادہ ثقہ یا بلند مرتبہ والے یا حدیث کے عارف کی تضعیف کی ہے، پس یہ سب قابل اعتبار نہیں ہیں۔ (ابن حجر کہتے ہیں کہ) میں نے ایک مستقل فصل قائم کی ہے، جس کے آخر میں اللہ کی مدد سے ان کے نام بیان کیے ہیں، جب یہ سب ثابت ہو چکا، تو ہم بخاری کے ان راویوں کو بیان کرتے ہیں، جن پر طعن کیا گیا ہے اور اس طعن کی حکایت اور اس کے سبب کی تفتیش کر کے اس کا جواب دیں گے، جیسا ہم نے احادیث معللہ میں بیان کیا ہے (جو ”هدی الساری“ کی نویں فصل میں منقول ہے) اسی طرح سے اس کے رد کے طریقہ سے متنبہ کریں گے۔“ بعون اللہ تعالیٰ و توفیقہ۔<sup>1</sup>

نالہ بلبل شیدا تو سنا ہنس ہنس کر  
اب جگر تھام کے بیٹھو میری باری آئی

واضح ہو کہ عوام کو اس مشہور قاعدہ ”الجرح مقدم علی التعديل“ سے دھوکہ ہوتا ہے کہ مجروح راوی کسی طرح قابل اعتبار نہیں ہیں، سو یہ قاعدہ ان جرحوں کی بابت ہے، جو مفسر، مبین، واضح اور مثبت بالدلیل ہوں، ورنہ غیر مبہم، غیر مفسر، غیر مبین جرحیں تعدیل پر ہرگز مقدم نہیں، علامہ ابو الحسن حنفی سندھی ثم المدنی ”شرح شرح نخبة الفکر“ (ص: ۳۵) میں خطیب کا قول یوں نقل کرتے ہیں:

” ما احتج به البخاري ومسلم من جماعة علم الطعن فيهم من غيرهما محمول على أنه لم يثبت الطعن المفسر عندهما، وغير المفسر ليس بمقدم على التعديل وناهيك بهما“ انتھی۔<sup>2</sup>

خلاصہ یہ ہے کہ جرح غیر مفسرہ تعدیل پر مقدم نہیں ہیں۔

۳ بہ پایاں آمد ایں دفتر حکایت بچیاں باقی<sup>3</sup>

1 ہدی الساری (ص: ۳۸۵)

2 دیکھیں: صیانة صحيح مسلم (ص: ۹۶) شرح مسلم للنووي (۱/۲۵) توضیح الأفكار للصنعاني (۱/۱۳۲)

3 یہ دفتر اختتام کو پہنچا، لیکن بات ابھی باقی ہے۔

## حرف الألف

**قوله:** (۱) إبراهيم بن عبد الرحمن السكسكي: قال أحمد: ضعيف-

ترجمہ: احمد نے کہا کہ ضعیف ہیں، از میزان الاعتدال-

**أقول:** أولاً: مذکورہ بالا تہمید پر غور کرنے سے یہ جرح ہرگز قابل التفات ثابت نہیں ہوتی، بلکہ یہ جرح خود

مجروح ہے، کیونکہ اس جرح کا سبب نہ بین ہے اور نہ مفسر، جس طرح کہ اس کی تحقیق گزر چکی ہے۔

ثانیاً: صحیح بخاری میں ان کی حدیث بطور شاہد ہے، جو اسی کے ہم معنی اسی بخاری میں ابن مسعود سے دوسرے مقام

میں مروی ہے۔<sup>۱</sup> لہذا اگر وہ مجروح بھی ہوں، تب بھی کوئی حرج نہیں، علاوہ بریں ابراہیم بن عبد الرحمن سکسکی

صدوق اور قابل حجت ہے، ملاحظہ ہو: تقریب، نیز خود علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے:

”صدوق لم يترك، خرج له البخاري، وقال ابن عدي: لم أجد له حديثاً منكر الممتن“

انتہی ملخصاً۔<sup>۲</sup>

”یعنی ابراہیم بن عبد الرحمن سکسکی صدوق اور غیر متروک ہے، امام بخاری نے اس سے تخریج کی ہے۔ اور ابن

عدی نے کہا کہ میں نے ان کی کوئی حدیث منکر الممتن نہیں پائی۔“

نیز اس اصول کو ہمیشہ کے لیے یاد رکھیں کہ جس راوی سے امام بخاری تخریج کریں، وہ ان کے نزدیک ضرور ثقہ

اور عادل ہوتا ہے، لہذا امام بخاری کے کل راویوں پر سے جرح مدفوع ہے۔

ایسا ہی امام صفی الدین نے بھی لکھا ہے، ملاحظہ ہو: خلاصہ (مصری)<sup>۳</sup> علیٰ ہذا القیاس حافظ ابن حجر نے ہدی

الساری میں لکھا ہے:

”قال النسائي: يكتب حديثه، وقال ابن عدي: لم أجد له حديثاً منكر الممتن، وهو إلى

الصدق أقرب“ انتہی<sup>۴</sup>

۱ ویکھیں: صحیح البخاری، برقم (۲۲۲۹) ہدی الساری (ص: ۳۸۸)

۲ میزان الاعتدال (۱/ ۱۶۶) تقریب التہذیب (ص: ۹۱) نیز امام ابن عدی فرماتے ہیں: ”وہو إلى الصدق أقرب منه إلى

غیره، ویکتب حدیثہ کما قال النسائي۔“ (الکامل فی الضعفاء: ۱/ ۲۱۰، تہذیب الکمال: ۱۳۲/۲)

۳ خلاصہ تہذیب تہذیب الکمال للخزرجی (ص: ۱۹)

۴ ہدی الساری (ص: ۳۸۸)

اور تہذیب التہذیب جلد اول میں لکھتے ہیں:

”ذکرہ ابن حبان في الثقات، وقال ابن عدي: لم أجد له حديثاً منكر المتن، وهو إلى الصدق أقرب منه إلى غيره، ويكتب حديثه كما قال النسائي“ انتہی۔<sup>①</sup>

دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن عدی نے کہا: میں نے ان کی کسی حدیث کو منکر المتن نہیں پایا اور یہ صدق کی طرف اقرب ہیں، نسائی نے کہا کہ ان کی حدیث قابل کتابت ہے، نیز ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے، معلوم ہوا کہ یہ راوی ثقات سے ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۲) إبراهيم (بن المنذر) الخزازي (یا حزامی): قال زكريا الساجي: عنده مناكير، جاء إلى أحمد بن حنبل فسلم عليه فما رد عليه.

”زکریا ساجی نے کہا کہ ان کے پاس ناقبول روایتیں ہیں، یہ احمد بن حنبل کے پاس آئے اور ان کو سلام کیا، پس احمد بن حنبل نے سلام کا جواب نہیں دیا۔“ ایضاً۔

**أقول:** ساجی نے ان کی نسبت جو کہا ہے کہ ”عندہ مناكير“ اس پر محدثین نے سخت تعاقب کیا ہے، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وقال الساجي: عنده مناكير، تعقب ذلك الخطيب“ یعنی ساجی کے قول ”عندہ مناكير“ کا خطیب بغدادی نے تعاقب کیا ہے<sup>②</sup> (کہ ساجی کا یہ قول صحیح نہیں ہے)

اور تہذیب التہذیب جلد اول میں لکھتے ہیں:

”والذي قاله الخطيب سبق أبو الفتح الأزدي بمعناه“ یعنی خطیب نے ان پر تعاقب کر کے جو بات

کہی ہے، اسی کے ہم معنی ان سے پہلے ابو الفتح ازدی کہہ چکے ہیں،<sup>③</sup> (یہ وہی ازدی ہیں، جن سے آپ نے عبد الحمید بن ابی اویس پر نمبر (۷۴) میں جرح نقل کی ہے)

اب اصل حال سنئے! ابراہیم خزاعی ثقات متقین سے ہے، اس کے علاوہ کہ حافظ نے تقریب میں ”صدوق“ لکھا ہے،<sup>④</sup> خود امام ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”حافظ، من شيوخ الأئمة، وثقه ابن معين، وكتب عنه، وهو من أقرانه، وقال أبو حاتم:

① تہذیب التہذیب (۱/ ۱۲۰)

② ہدی الساری (ص: ۳۸۸)

③ تہذیب التہذیب (۱/ ۱۴۵)

④ تقریب التہذیب (ص: ۹۴)

صدوق“ انتھی۔<sup>1</sup>

یعنی یہ حافظ اور ائمہ کے شیوخ سے ہیں، یحییٰ نے ان کو ثقہ کہا ہے اور ان سے حدیث لکھی ہے حالانکہ وہ ان کے ساتھی ہیں، اور ابو حاتم نے صدوق کہا ہے۔

حافظ صفی الدین ”خلاصہ“ میں لکھتے ہیں:

”أحد كبار العلماء المحدثين، وثقه ابن معين والنسائي وأبو حاتم والدارقطني“ انتھی<sup>2</sup>

یعنی یہ کبار علماء محدثین سے ہیں، ان کو یحییٰ، نسائی، ابو حاتم اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”أحد الأئمة، وثقه ابن معين وابن وضاح والنسائي وأبو حاتم والدارقطني، واعتمده

البخاري، وانتقى من حديثه“ انتھی۔<sup>3</sup>

اس کا بھی وہی ترجمہ ہے، نیز اس میں ان کی ثقاہت میں امام بخاری کا اعتماد بھی مرقوم ہے، جس سے ہماری

پہلی تحریر کو تقویت حاصل ہوتی ہے۔ یہی علامہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”تہذیب التہذیب“ جلد اول میں لکھتے ہیں:

” قال عثمان الدارمي: رأيت ابن معين كتب عن إبراهيم بن المنذر أحاديث، وقال

النسائي: ليس به بأس، وقال صالح بن محمد: صدوق، وقال أبو حاتم: صدوق، وقال

أيضا: هو أعرف بالحديث، قال الخطيب: أما المناكير فقلما توجد في حديثه إلا أن

يكون عن المجهولين، ومع هذا فإن يحيى بن معين وغيره من الحفاظ كانوا يرضونه

ويوثقونه، وقال الدارقطني: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن وضاح: لقيته

بالمدينة وهو ثقة، وقال الزبير بن بكار: كان له علم بالحديث ومروءة وقدر“ انتھی۔<sup>4</sup>

یعنی عثمان نے کہا کہ میں نے ابن معین کو ان سے بہت سی حدیثیں لکھتے دیکھا ہے اور نسائی نے کہا: ”لیس بہ

بأس“ اور صالح بن محمد اور ابو حاتم نے صدوق کہا ہے، نیز ابو حاتم نے ان کو ”أعرف بالحديث“ کہا ہے اور خطیب

بغدادی نے کہا کہ ان (ابراہیم) کی حدیث میں مناکیر بہت ہی کم پائی جاتی ہیں، مگر وہ بھی جب جھولین سے روایت

ہو، اس کے باوجود ابن معین وغیرہ حفاظ نے ان کو ثقہ کہا ہے، نیز دارقطنی، ابن حبان اور ابن وضاح نے ان کو ثقہ کہا

ہے، اور زبیر نے کہا کہ ان کو حدیث کا علم اور مروءت اور قدر و منزلت تھی۔

1 میزان الاعتدال (۱/۱۹۳)

2 خلاصة تذهيب تذهيب الكمال (ص: ۲۲)

3 هدي الساري (ص: ۳۸۸)

4 تذهيب التهذيب (۱/۱۴۵)

غرض یہ راوی بھی حفاظ ثقافت سے ہے۔ آگے چلیے:

**قولہ:** (۳) إبراهيم بن يوسف بن إسحاق بن أبي إسحاق السبيعي: روى عباس عن يحيى: ليس بشيء، وقال الجوزجاني: ضعيف، وقال (أي النسائي): ليس بالقوي، وقال (أي أبو داود): ضعيف “ترجمہ: عباس نے یحییٰ سے روایت کی کہ وہ کچھ نہیں ہیں اور جوزجانی نے کہا کہ وہ ضعیف ہیں 30 اور نسائی نے کہا کہ وہ قوی نہیں ہیں اور ابو داود نے کہا کہ ضعیف ہیں۔ ایضاً

**أقول:** أولاً: ان تمام جرحوں کی کوئی مفصل وجہ نہیں ہے، لہذا یہ جرح مقبول نہیں جیسا کتاب کی تمہید میں گزر چکا ہے۔

ثانیاً: جوزجانی نے جو ان کو ضعیف کہا ہے، ان کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے، حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

وقال الجوزجاني: ضعيف، وهو إطلاق مردود<sup>①</sup>.

”یعنی جوزجانی کا ان کو مطلقاً ضعیف کہنا مردود ہے۔“

مطلب یہ کہ صحیح نہیں۔ نیز انہیں علامہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب میں ”صدوق“ لکھا ہے، نیز حافظ صفی الدین نے خلاصہ اور علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے:

”قال أبو حاتم: يكتب حديثه“ یعنی ابو حاتم نے کہا کہ ان کی حدیث قابل کتابت ہے۔<sup>②</sup>

نیز حافظ نے ہدی الساری میں لکھا ہے:

”قال أبو حاتم: حسن الحديث يكتب حديثه، وقال ابن عدي: ليس هو بمنكر الحديث“<sup>③</sup>.

یعنی ابو حاتم نے ان کو حسن الحدیث اور ان کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے اور ابن عدی نے کہا ہے کہ یہ منکر

الحدیث نہیں ہیں۔

نیز یہی علامہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”تہذیب التہذیب“ جلد اول میں لکھتے ہیں:

”قال ابن عدي: له أحاديث صالحة، وليس بمنكر الحديث، يكتب حديثه، وقال أبو حاتم: حسن

الحديث يكتب حديثه، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الدارقطني: ثقة“ ملخصاً<sup>④</sup>.

① هدي الساري (ص: ٤٥٠)

② میزان الاعتدال (١/ ٢٦) تقریب التہذیب (ص: ٢٩) خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال (ص: ٣٠)

③ هدي الساري (ص: ٣٨٨)

④ تہذیب التہذیب (١/ ١٦٠)

یعنی ابن عدی نے ابراہیم کو صالح الحدیث اور غیر منکر الحدیث اور ابو حاتم نے حسن الحدیث کہا ہے، نیز دونوں نے کہا ہے کہ ان کی حدیث لکھنے کے لائق ہے، ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور دارقطنی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ حاصل کلام یہ کہ یہ راوی بھی ثقہ ہے۔<sup>①</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۴) ”ابی بن عباس بن سہل بن سعد الساعدي: قال أحمد بن حنبل: منكر

الحديث، وقال النسائي والدولابي: ليس بالقوي، ضعفه ابن معين“

”احمد بن حنبل نے کہا کہ ان کی حدیثیں نامقبول ہیں اور نسائی اور دولابی نے کہا کہ یہ قوی نہیں ہے، ان

کو ابن معین نے ضعیف کہا۔“ ایضاً

**أقول:** أولاً: تمہید میں نیز اس کے قبل بھی بسط سے لکھا جا چکا ہے کہ وہ جرح مقبول ہوتی ہے، جو مفسر اور اس میں جرح کے کل اسباب مبین ہوں، اسی کی جرح میں یہ امر بالکل مفقود ہے، لہذا درحقیقت یہ جرح جرح نہیں ہے، اس لیے نامقبول ہے۔

ثانیاً: اوپر کی تحریر سے یہ بھی ظاہر ہے کہ جس راوی سے امام بخاری تخریج کریں، وہ ان کے نزدیک ثقہ اور عادل ہوتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اس راوی کا امام بخاری کی کتاب ”الضعفاء الصغیر“ میں پتہ نہیں ہے، لہذا یہ راوی امام بخاری کے نزدیک مقبول ہے۔

نیز تمہید میں یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ جب ہم کسی راوی کی نسبت غیر کا طعن پائیں گے، تو یہ طعن امام بخاری کی

تعدیل کے مقابلہ میں ہوگا، لہذا قبول نہیں کیا جائے گا۔ افسوس آپ نے میزان الاعتدال کی اس قدر عبارت تو نقل کر **31** دی، لیکن خاص امام ذہبی کا فیصلہ نہ دیکھ لیا، علامہ ذہبی آگے فیصلہ کرتے ہیں:

② مقرر نے ابراہیم بن یوسف کی تضعیف میں امام نسائی رحمہ اللہ کا قول ”لیس بالقوي“ نقل کیا ہے، تو اصول حدیث میں یہ بات مقرر ہے کہ یہ الفاظ راوی حدیث کے حفظ و ضبط کی اصلاً نفی نہیں کرتے، بلکہ اس کے حفظ و اتقان کے درجہ کمال کی نفی کرتے ہیں، جو ایسے راوی کے ”حسن الحدیث“ ہونے کے منافی نہیں، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس لفظ ”لیس بالقوي“ کے متعلق فرماتے ہیں:

هذا تليين هين “ (هدى الساري: ۳۹۷)

مقرر نے مذکورہ بالا راوی کی تضعیف میں امام ابن معین رحمہ اللہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے: ”لیس بشي.“ تو ان الفاظ کی بابت یہ امر قابل ذکر ہے کہ یہ امام ابن معین کے خاص اصطلاحی الفاظ ہیں، جن سے ان کی اکثر یہ مراد ہوتی ہے کہ اس راوی کی احادیث قلیل ہیں، ہر جگہ یہ جرح کے الفاظ نہیں ہوتے۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۲۱) تہذیب التہذیب (۸/ ۴۱۹) الرفع والتکمیل (ص: ۹۹) ظفر الأمانی (ص: ۳۴)

بسا اوقات کوئی امام کسی راوی پر ”لیس بالقوي“ کا اطلاق کرتا ہے اور دیگر ائمہ محدثین اسی راوی کو ثقہ و صدوق قرار دیتے ہیں، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر کوئی امام کسی راوی پر اس لفظ کا اطلاق کرتا ہے اور بعد ازاں خود ہی اسے ”حسن الحدیث“ قرار دیتا ہے۔ دیکھیں:

الجرح والتعديل (۳/ ۱۱۷، ۱۵۶، ۸/ ۴۹۴)

”قلت: أباي هو حسن الحديث“<sup>1</sup> یعنی اباي حسن الحدیث ہے۔

اس کی حدیثیں قابل قبول ہیں، لہذا کوئی جرح نہیں رہی، چلے جھگڑا اتمام شد!

**قوله:** (۵) أحمد بن بشير الكوفي: قال عثمان الدارمي: هو متروك-

”عثمان داری نے کہا کہ یہ متروک ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** عثمان داری کی یہ جرح غیر مقبول ہے، حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”وأما كلام عثمان الدارمي فقد رده الخطيب“<sup>2</sup>

یعنی خطیب بغدادی نے عثمان داری کے کلام کی تردید کر دی ہے۔

یہی حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ان کو تقریب میں ”صدوق“ لکھتے ہیں، اور علامہ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

”قال ابن نمير: صدوق حسن المعرفة، وقال أبو زرعة: صدوق، وقال الدارقطني: يعتبر

بحدیثه، قلت: قد خرج له البخاري في صحيحه،“ ملخصاً<sup>3</sup>

یعنی ابن نمیر نے صدوق حسن المعرفة، ابو زرعة نے صدوق اور دارقطنی نے ان کی حدیث کو قابل اعتبار

کہا ہے، نیز امام بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے تخریج کی ہے۔

یہ بھی ان کی ثقاہت کی دلیل ہے۔ خلاصہ میں ہے:

”قال يحيى: ليس به بأس، وقال أبو زرعة: صدوق“<sup>4</sup>

یعنی ابن معین نے ”لیس بہ بأس“ اور ابو زرعة نے ”صدوق“ کہا ہے۔

حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”قواه ابن معين و أبو زرعة وغيرهما“<sup>5</sup>

1 میزان الاعتدال (۲۰۸/۱)

2 هدي الساري (ص: ۳۸۶) دراصل اس نام کے دو راوی ہیں: ”أحمد بن بشير الكوفي“ اور ”أحمد بن بشير البغدادي“

حافظ خطیب بغدادی اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ان میں ”أحمد بن بشير البغدادي“ راوی مجرد ہے اور ”أحمد بن

بشير الكوفي“ صدوق ہے، امام عثمان بن سعید داری نے غلطی سے ”أحمد بن بشير البغدادي“ پر ہونے والی جرح ”أحمد بن

بشير الكوفي“ کے متعلق ذکر کر دی ہے، جو دراصل صدوق ہے۔ دیکھیں: تاریخ بغداد (۴/۴۶) میزان الاعتدال (۱/۴۳) (۴/

۴۶) هدي الساري (ص: ۲۸۶) تقريب التهذيب (ص: ۷۸)

3 میزان الاعتدال (۱/۲۱۹) تقريب التهذيب (ص: ۷۸)

4 خلاصة تذهيب تهذيب الكمال للخزرجي (ص: ۴)

5 هدي الساري (ص: ۳۸۵)



یعنی یحییٰ، ابو زرعہ اور ان کے سوا بہت سے محدثین نے ان کو قوی کہا ہے۔

نیز یہی علامہ حافظ ”تہذیب التہذیب“ جلد اول میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معین: لم یکن بہ بأس، وقد کان موصوفا بالصدق، وقال ابن نمیر: کان صدوقا حسن المعرفة، وقال أبو زرعة: صدوق، وقال أبو حاتم: محله الصدق، وقال أبو بکر بن أبي داود: کان ثقة کثیر الحدیث، ونقل أبو العرب عن النسائی أنه قال: لیس بہ بأس“ انتہی ملخصاً<sup>①</sup>۔  
یعنی نسائی اور ابن معین نے ان کو ”لا بأس بہ“ کہا ہے (اور ابن معین کی اصطلاح میں ”لا بأس بہ“ سے مراد ثقہ ہوتا ہے)<sup>②</sup> نیز ابن معین، ابن نمیر، ابو زرعہ اور ابو حاتم نے ان کو صدوق کہا ہے، ہاں ابن نمیر نے ان کی نسبت حسن المعرفة زیادہ کیا ہے اور ابو بکر بن ابی داؤد نے ان کو کثیر الحدیث اور ثقہ کہا ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ راوی بھی ثقہ ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۶) أحمد بن شبيب بن سعيد: قال الأزدي: منكر الحديث.

”ازدی نے کہا کہ ان کی حدیثیں نامقبول ہیں۔“ (ایضاً)

**أقول:** جی جناب! ازدی تو خوف ضعیف ہے، لہذا کسی دوسرے کے متعلق اس کی جرح کیونکر احاطہ قبول میں

آئے گی؟ ازدی کی جرح غیر مقبول ہونے کی نسبت ہم بہت بطن سے اپنے رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: 32 ۵۶) میں لکھ چکے ہیں۔ نیز اس کی کچھ تفصیل آپ کے نمبر (۷۴) عبد الحمید بن ابی اویس کی جرح کے جواب میں آئے گی۔ یہاں پر مختصر یہ کہ حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”وقال الأزدي: منكر الحديث غير مرضي، ولا عبرة بقول الأزدي لأنه هو ضعيف، فكيف يعتمد في تضعيف الثقات؟“ انتہی۔<sup>③</sup>

یعنی ازدی نے احمد کو جو منکر الحدیث کہا ہے، یہ قابل تسلیم نہیں، نہ ازدی کے قول کا (جرح میں کچھ) اعتبار ہے،

اس لیے کہ ازدی بذات خود ضعیف ہے، پس ثقات کی تضعیف میں کیونکر اس پر اعتماد کیا جائے گا؟“

اس سے ایک امر اور بھی معلوم ہوا کہ احمد ثقات سے ہے، اب صریح عبارات سنئے!

یہی علامہ حافظ تقریب میں لکھتے ہیں: ”صدوق من العاشرة“

اور علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں ان کی نسبت فیصلہ کرتے ہیں: ”قلت: قد وثقه أبو حاتم“ یعنی ابو حاتم

① تہذیب التہذیب (۱۵/۱)

② دیکھیں: الرفع والتکمیل (ص: ۱۰۰)

③ ہدی الساری (ص: ۳۸۶) نیز حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں: ”لم یلتفت أحد إلى هذا القول بل الأزدي غير مرضي“

(تہذیب التہذیب: ۳۱/۱)

نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

خلاصہ میں ہے: ”قال أبو حاتم: ثقة صدوق“ یعنی ابو حاتم نے احمد کو ثقہ اور صدوق کہا ہے۔

اور حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”وثقه أبو حاتم الرازي، وقال ابن عدي: وثقه أهل العراق، وكتب عنه علي بن المديني“ انتھی .

اور تہذیب التہذیب جلد اول میں لکھتے ہیں:

”قال أبو حاتم: صدوق، وقال ابن عدي: قبله أهل العراق ووثقوه، وكتب عنه علي بن

المديني، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتھی .<sup>①</sup>

دونوں عبارتوں کا مطلب یہ ہے کہ ابو حاتم رازی نے ان کو صدوق اور ثقہ کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ اہل

العراق نے ان کو مقبول اور ثقہ کہا ہے اور ابن المدینی نے ان سے حدیثیں لکھی ہیں اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں

ذکر کیا ہے۔ خلاصہ یہ کہ یہ راوی بھی ثقات سے ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۷) ”أحمد بن صالح أبو جعفر المصري (ابن الطبري): قال النسائي: ليس

بثقة ولا بمأمون، وقال النسائي أيضا: تركه محمد بن يحيى، ورماه يحيى بن معين بالكذب،

وقال معاوية بن صالح عن ابن معين: أحمد بن صالح كذاب“

ترجمہ: ”نسائی نے کہا کہ وہ ثقہ اور الزام سے محفوظ نہیں ہیں اور نسائی نے یہ بھی کہا کہ ان کو محمد بن یحییٰ

نے چھوڑ دیا اور یحییٰ بن معین نے ان کو کذب کی طرف منسوب کیا ہے اور معاویہ بن صالح نے ابن معین

سے نقل کیا کہ احمد بن صالح بڑے جھوٹے ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** آپ نے یہاں تحقیق سے بالکل کام نہیں لیا، نسائی نے احمد بن صالح (ابن الطبري) پر جو کلام کیا

ہے، اس میں ان کو دھوکہ ہوا ہے اور وہ یہ ہے جس کو حافظ ابن حجر ”تقریب التہذیب“ میں لکھتے ہیں:

”وجزم ابن حبان بأنه إنما تكلم في أحمد بن صالح الشموني، فظن النسائي أنه على ابن

الطبري“ انتھی .<sup>②</sup>

یعنی ابن حبان نے بالجزم یہ کہا ہے کہ اصل میں احمد بن صالح شومنی پر کلام کیا گیا تھا، نسائی نے وہ جرح ان

ابن الطبري پر گمان کر لی۔“

① میزان الاعتدال (۱/ ۴۸) تہذیب التہذیب (۱/ ۳۶) ہدی الساری (ص: ۴۶۶) تقریب التہذیب (ص: ۹) الخلاصة

للخزرجي (ص: ۶)

② تقریب التہذیب (ص: ۸۰) نیز دیکھیں: الثقات لابن حبان (۸/ ۲۵)

سمجھ گئے جناب یا نہیں؟ سنئے! خود علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”أذى النسائي نفسه بكلامه فيه، قال ابن عدي: كان النسائي سيء الرأي فيه،“ انتھی۔<sup>①</sup>  
یعنی نسائی نے ابن الطبری پر کلام کر کے اپنے نفس کو ایذا دی ہے، ابن عدی نے کہا کہ نسائی احمد بن صالح کے بارے میں بری رائے رکھتے تھے۔

اب ذرا اس کو تفصیل سے سنئے، حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”وأما النسائي فكان سيء الرأي فيه، (كذا في تهذيب التهذيب لابن حجر ج ١) فاستند النسائي في تضعيفه إلى ما حكاه عن يحيى بن معين، وهو وهم منه، حملة على اعتقاده سوء رأيه في أحمد بن صالح..... وهو أنه كان أحمد بن صالح لا يحدث أحدا حتى يسأل عنه، فلما أن قدم النسائي مصر، جاء إليه، وقد صحب قوما من أهل الحديث لا يرضاهم أحمد، فأبى أن يحدثه فذهب النسائي..... إلى قوله: وشرع يشنع عليه، وما ضره ذلك شيئا (كذا في تهذيب التهذيب ج ١) وقال ابن حبان: ما رواه النسائي عن يحيى بن معين في حق أحمد بن صالح فهو وهم، وذلك أن أحمد بن صالح الذي تكلم فيه ابن معين هو رجل آخر غير ابن الطبري، وكان يقال له: الأشمومي، وكان مشهورا بوضع الحديث، وأما ابن الطبري فكان يقارب ابن معين في الضبط والإتقان (كذا في التهذيب) فتبين أن النسائي انفرد بتضعيف أحمد بن صالح بما لا يقبل،“ انتھی ملخصاً۔<sup>②</sup>

ان ساری عبارات، جو ہدی الساری اور انہیں کے ہم معنی تہذیب التہذیب میں ہیں، کا خلاصہ یہ ہے کہ نسائی احمد بن صالح کے بارے میں بری رائے والے تھے، نسائی نے ان کی تضعیف میں ابن معین سے جو حکایت بیان کی ہے، یہ ان کا وہم ہے، اس بات پر نسائی کو بد اعتقادی نے برا بیختہ کیا، جو ان کو احمد کی طرف سے تھی، وہ یہ کہ احمد بن صالح جب تک کسی کے پورے حالات سے واقف کار نہ ہو جاتے اس کو حدیث نہیں بیان کرتے تھے، جب نسائی مصر میں آئے، تو احمد بن صالح کے پاس بھی حاضر ہوئے، قبل ازیں نسائی ان اہلحدیثوں کی صحبت میں تھے، جن سے احمد بن صالح کچھ ناراض تھے، اس لئے احمد نے نسائی کو حدیث بیان نہیں کی، پس نسائی اس ضد میں احمد بن صالح پر تشبیح (ان کی برائی بیان) کرنے لگے، جس سے احمد کا کوئی نقصان نہیں، ابن حبان نے یہ کہا ہے کہ نسائی نے ابن معین سے احمد کے بارے میں جو روایت کیا ہے، اس میں ان سے وہم ہوا ہے، وہ یہ کہ ابن معین نے جس احمد کے بارے میں

① میزان الاعتدال (٢٤١ / ١) نیز دیکھیں: الكامل لابن عدي (١٨٠ / ١)

② هدي الساري (ص: ٣٨٦) تهذيب التهذيب (١ / ٣٤)

کلام کیا ہے، وہ اشہوی ہے، جو مشہور وضاع حدیث اور یہ احمد بن الطبری ہے، یہ ضبط و اتقان (ثقافت) میں ابن معین کے برابر ہے۔

غرض یہ بات ظاہر ہے کہ نسائی کا تھا احمد بن صالح الطبری کی تضعیف کرنا غیر مقبول ہے۔

اگرچہ اس سے ان کی ثقافت صاف ثابت ہوگئی، لیکن اب صریح لفظوں میں سنئے:

حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: ”ثقة حافظ من العاشرة“<sup>①</sup> یعنی یہ ثقہ اور حافظ ہیں۔

علامہ صفی الدین ”خلاصہ“ میں لکھتے ہیں:

”أحد كبار الحفاظ بمصر، وثقه أحمد و يحيى وابن المديني وأبو حاتم وجماعة،

قال أبو نعيم: ما قدم علينا أحد أعلم بحديث أهل الحجاز من هذا الفتى“<sup>②</sup>

(كذا في تهذيب التهذيب: ج ١)

یعنی احمد بن صالح مصر کے کبار حفاظ سے ہیں، ان کو احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین، ابن المدینی اور ابو حاتم بلکہ

ایک جماعت نے ثقہ کہا ہے اور ابو نعیم نے کہا کہ اہل حجاز کی احادیث کو ان (احمد بن صالح الطبری) سے زیادہ جاننے

والا ہمارے پاس کوئی نہیں آیا۔

خود امام ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”الحافظ الثبت، أحد الأعلام، قال البخاري: أحمد بن صالح ثقة، ما رأيت أحدا يتكلم فيه

بحجة. (كذا في تهذيب التهذيب ج ١) وقال أبو حاتم والعجلي وجماعة: ثقة. “ ملخصاً<sup>③</sup>

”یعنی احمد بن صالح حافظ ثقہ ہیں، امام بخاری نے خود کہا ہے کہ احمد بن صالح ثقہ ہے، میں نے کسی کو نہیں دیکھا

کہ ان میں دلیل کے ساتھ کوئی کلام کرتا ہو اور ابو حاتم، عجل اور ایک جماعت نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر ”ہدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”أحد أئمة الحديث الحفاظ المتقنين الجامعين بين الفقه والحديث، أكثر عنه البخاري و

أبوداود، واعتمده الذهلي في كثير من أحاديث أهل الحجاز، وثقه أحمد بن حنبل

ويحيى بن معين فيما نقله عنه البخاري وعلي بن المديني وابن نمير والعجلي وأبو حاتم

الرازي (كذا في التهذيب) وآخرون، وأحمد بن صالح إمام ثقة، وقال ابن عدي: كان

النسائي ينكر عليه أحاديث، وهو من الحفاظ المشهورين بمعرفة الحديث، (كذا في

① تقريب التهذيب (ص: ٩)

② الخلاصة للخزرجي (ص: ٧) نیز دیکھیں: تهذيب التهذيب (١/ ٣٤)

③ میزان الاعتدال (١/ ٢٤١)

التہذیب ج ۱) وقال صالح جزرة: لم يكن بمصر أحد يحفظ الحديث غير أحمد بن صالح، وكان يذاكر بحديث الزهري ويحفظه، (كذا في التہذیب ج ۱) ويؤيد ما نقلناه أولا عن البخاري أن يحيى بن معين وثق أحمد بن صالح بن الطبري“ انتهى ملخصاً<sup>①</sup>.

خلاصہ یہ ہے کہ احمد بن صالح ائمہ حدیث، حفاظ متقنین اور فقہ و حدیث کے جامعین سے ہیں، امام بخاری اور ابو داؤد نے ان سے بہت سی روایات لی ہیں اور ذہلی نے ان کی بہت سی احادیث پر، جو اہل حجاز سے ہیں، اعتماد کیا ہے اور امام احمد بن حنبل، ابن معین، ابن مدینی، ابن نمیر، عجمی، ابو حاتم رازی اور بہت سے لوگوں نے ان کو ثقہ کہا ہے، احمد ثقہ امام ہے، ابن عدی نے (تجباً) کہا ہے کہ نسائی ان کی حدیثوں سے (کیوں) انکار کرتے ہیں، حالانکہ یہ حفاظ مشہورین بمعرفۃ الحدیث سے ہے اور صالح بن محمد نے کہا کہ مصر میں احمد بن صالح کے سوا اور کوئی حافظ حدیث نہیں تھا، یہ زہری کی حدیث کا مذاکرہ کرتے اور اس کو یاد کرتے۔ ہمارے ان لفظوں کی تائید امام بخاری کی اس روایت سے ہوتی ہے، جو ان سے مروی ہے کہ ابن معین نے احمد بن صالح ابن الطبری کو ثقہ کہا ہے۔

بلکہ حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب تہذیب التہذیب میں احمد بن صالح اور احمد بن حنبل دونوں کو ایک درجہ کا ہونا نقل کر کے اتنا اور لکھا ہے:

”قال الخطيب: احتج بأحمد جميع الأئمة إلا النسائي“<sup>②</sup> (ج: ۱)

یعنی خطیب نے کہا ہے کہ احمد بن صالح ابن الطبری سے تمام ائمہ نے حجت پکڑی ہے، سوانسائی کے (اسی ضد کی وجہ سے)

حاصل کلام یہ کہ احمد بن صالح ابن الطبری امام الثقات سے ہے، بقیہ ان کے متعلق مفصل بحث میرے رسالہ ”الريح العقيم“ (ص: ۵۴، ۵۰) میں ملاحظہ کریں۔ آگے چلئے:

**قوله:** (۸) ”أحمد بن عبد الله بن حكيم أبو عبد الرحمن الفريري المروزي: قال

النسائي: ليس بثقة، وقال أبو نعيم الحافظ: مشهور بالوضع“

”نسائی نے کہا کہ وہ ثقہ نہیں ہیں اور ابو نعیم حافظ نے کہا کہ حدیث وضع کرنے میں مشہور ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** سچ ہے کہ جب انسان کی آنکھ پر تعصب کی پٹی بندھ جاتی ہے، تو اسے کچھ نہیں سوجھتا، جی جناب!

اس راوی کا تو جامع صحیح بخاری میں کہیں پتہ ہی نہیں ہے، اگر آپ نکال دیں، تو آج سے اس سوال کا جواب آپ سے کبھی نہیں مانگوں گا کہ ”عقل بڑی ہے یا بھینس؟“ لہذا یہ راوی وضاع ہوا کرے؟

① هدي الساري (ص: ۳۸۶)

② تہذیب التہذیب (۳۶/۱)

مارا چہ ازیں قصہ کہ گاؤ آمد و خر رفت<sup>1</sup>  
 نہ معلوم کہ آپ نے اسے بخاری کا راوی کیونکر سمجھ لیا؟ اوہو! اب معلوم ہوا کہ میزان الاعتدال کی اس عبارت سے آپ کو دھوکہ ہوا ہے:

”وقد رأيت البخاري يروي عنه في كتاب الضعفاء“ انتہی<sup>2</sup>  
 افسوس! آپ نے اس کا مطلب نہیں سمجھا، ذہبی کہتے ہیں کہ میں نے اس راوی کو امام بخاری کی کتاب الضعفاء میں دیکھا ہے، بس یہ ضعفاء سے ہوں تو ہمیں کیا؟ کیونکہ امام بخاری نے ان سے اپنی صحیح میں کہیں روایت نہیں کی، چلے جھگڑا تمام شد۔ ہاں آخر میں ہم آپ کو آپ کی غلطی پر متنبہ کرتے ہیں کہ یہ ”فریانی“ نہیں بلکہ ”فریانانی“ ہے۔ آگے چلے:

**قولہ:** (۹) ”اسامہ بن حفص: ضعفه أبو الفتح الأزدي، وقال اللالكائي: مجهول“  
 ”ان کو ابو الفتح ازدی نے ضعیف ٹھہرایا اور لاکائی نے کہا کہ یہ مجهول ہیں۔ ایضاً  
**أقول:** واہ جناب! بس عبارت کا چرانا کوئی تم سے سیکھ جائے، آپ نے کیا ہی چالاکی کی ہے کہ میزان الاعتدال سے صرف اس قدر عبارت نقل کر دی، حالانکہ اسی میں وہ آگے اس کا جواب دیتا ہے، اس کو ایسا ہضم کر گئے کہ ڈکار تک نہیں لیا! حالانکہ میزان کی عبارت یوں ہے:

”صدوق، ضعفه أبو الفتح الأزدي بلا حجة“<sup>3</sup>

یعنی اسامہ صدوق ہیں، ازدی نے ان کو بغیر دلیل ضعیف کر دیا ہے۔  
 سنا کہ نہیں جناب! اور ہم احمد بن شیبہ (نمبر: ۶۱) کے بیان میں لکھ آئے ہیں کہ ازدی خود ضعیف ہے، لہذا ثقات کے حق میں اس کی تضعیف قطعاً مقبول نہیں، نیز ہم عبد الحمید (نمبر: ۷۴) کے بیان میں بالتفصیل بتلا دیں گے کہ ثقات کی تضعیف کرنا ازدی کی عادت ہے۔ لہذا اس کی جرح کبھی مقبول نہیں ہو سکتی، اسی وجہ سے حافظ ابن حجر نے تقریب اور علامہ صفی الدین نے خلاصہ میں صاف لکھ دیا ہے:

”صدوق ضعفه الأزدي بلا حجة“<sup>4</sup>

اور تہذیب التہذیب میں ہے: ”قال الذهبي: ضعفه الأزدي بلا حجة“<sup>5</sup>

1 ہمیں اس بات سے کیا غرض کہ گائے آئی اور گدھا چلا گیا؟!

2 میزان الاعتدال (۱/۲۴۷)

3 میزان الاعتدال (۱/۲۳۲)

4 تقریب التہذیب ص: (۳۲) الخلاصة للخروجي (ص: ۲۲)

5 تہذیب التہذیب (۱/۱۸۱)

دونوں عبارات کا خلاصہ یہ ہوا کہ اسامہ بن حفص صدوق ہے، ازدی نے ان کو بغیر دلیل کے ضعیف کہہ دیا ہے۔ لہذا ازدی کا یہ قول پایہ اعتبار سے ساقط ہے، باقی رہی لاکائی کی جرح کہ اسامہ مجہول ہیں۔ تو یہ بھی صحیح نہیں، حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں فرماتے ہیں:

”وقرأت بخط الذهبي في ميزانه: ليس بمجهول.“<sup>①</sup>

”یعنی میں نے خاص ذہبی کے ہاتھ کی لکھی ہوئی میزان میں پڑھا کہ اسامہ مجہول نہیں ہے۔“

پس دونوں جرحیں ساقط ہوئیں اور اسامہ کا ثقہ ہونا واضح ہوا، علاوہ بریں اسامہ سے صحیح بخاری میں صرف ایک حدیث ابو خالد أحمرو اور محمد بن عبدالرحمن الطفاوی کی متابعت کے ساتھ مروی ہے، لہذا اس میں کوئی حرج نہیں۔<sup>②</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۰) أسباط أبو اليسع: قال أبو حاتم: مجهول. ”ابو حاتم نے کہا کہ مجہول ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح خود مجہول ہے اس لیے کہ یہ مبہم ہے مفسر نہیں، لہذا قابل قبول نہیں، جیسا کہ گزر چکا ہے، علاوہ ازیں امام بخاری أسباط کی روایت کو متابعت میں لائے ہیں، اصل میں وہ روایت ہشام دستوائی سے ہے، پس یہ روایت جو اسباط سے ہے، مقرون بغیرہ ہے، چنانچہ اس کے مقرون بغیرہ ہونے کو خود امام ذہبی نے میزان الاعتدال اور حافظ ابن حجر نے ہدی الساری اور تہذیب التہذیب جلد اول میں لکھا ہے۔<sup>③</sup>

پس آپ کا اعتراض تب صحیح ہوتا کہ امام بخاری صرف انہیں أسباط کے ساتھ تفرّد کرتے، حالانکہ أسباط کی روایت متابعت میں ہے اور جو روایت متابعت میں ہو، اس کا درجہ اکثر اس روایت سے جو اصولاً ہوتی ہے، کم ہوتا ہے، معلوم ہوا کہ ان کی روایت مقترن ہے، لہذا آپ کا اعتراض بھی غلط ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۱) إسحاق بن محمد بن إسماعيل بن عبد الله: قال النسائي: ليس بثقة.

”نسائی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہے۔“ ایضاً

**أقول:** اگرچہ یہ جرح بھی مبہم ہے، لیکن ہم خود اس کی وجہ بیان کر کے جواب دیتے ہیں، نسائی نے ان کو جو غیر ثقہ کہا ہے، اس لیے کہ یہ اسحاق نابینا ہونے کے بعد تکلم اور تلفظ میں غلطی کرتے تھے، گویا یہ نابینا ہونے کے بعد مختلط ہو گئے تھے، اس لیے نسائی نے ان کو ثقہ نہیں کہا، لیکن اب یہ دیکھنا ہے کہ امام بخاری نے ان سے اندھے ہونے سے قبل

① ہدی الساری (ص: ۳۸۹)

② ہدی الساری (ص: ۳۸۹) نیز دیکھیں: صحیح البخاری، رقم الحدیث (۱۹۵۲، ۵۱۸۸، ۶۹۷۳)

③ میزان الاعتدال (۱/ ۳۲۵) ہدی الساری (ص: ۳۸۹) تہذیب التہذیب (۱/ ۱۸۶) حافظ ابو الجان المزنی رحمہ اللہ نے بھی اس بات کی تصریح کی ہے۔ تہذیب الکمال (۲/ ۳۶۰) نیز دیکھیں: صحیح البخاری (۱۹۶۳، ۲۳۷۳) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ کے قول ”مجہول“ کے متعلق فرماتے ہیں: ”قد عرفه البخاري“ (ہدی الساری: ۳۸۹)

روایت کی ہے اور اس وقت یہ ثقہ تھے، حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”وكانها مما أخذه عنه من كتابه قبل ذهاب بصره“ انتھی۔<sup>①</sup>

”یعنی امام بخاری نے اسحاق کی کتاب سے ان کی بینائی جانے کے قبل ہی روایت کی تھی۔“

لہذا جب امام بخاری نے ان کی کتاب ہی سے روایت کی ہے، تو نابینا ہونے کے بعد بھی اگر کتاب سے روایت لیتے

تو کوئی حرج نہیں تھا، ان کی تمام کتب صحیح ہیں، چنانچہ اس کا ثبوت ذیل کی عبارات سے ہوگا، اب ان کی ثقاہت سنیے!

37 حافظ ابن حجر تقریب میں ان کو صدوق لکھتے ہیں اور علامہ صفی الدین ”خلاصہ“<sup>②</sup> (مصری) میں لکھتے ہیں:

”قال أبو حاتم: صدوق، وكتبه صحيحة.“

”یعنی ابو حاتم نے اسحاق کو صدوق کہا ہے اور فرمایا کہ ان کی کتابیں صحیح ہیں۔“

خود علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”وهو صدوق في الجملة، صاحب حديث، قال أبو حاتم: صدوق وكتبه صحيحة، وذكره

ابن حبان في الثقات، وقال الدارقطني: لا يترك،“ انتھی ملخصاً۔<sup>③</sup>

”یعنی اسحاق صدوق اور صاحب حدیث ہیں، ابو حاتم نے ان کو صدوق اور ان کی کتابوں کو صحیح کہا ہے اور ابن

حبان نے ان کو ثقاہت میں ذکر کیا ہے اور دارقطنی نے غیر متروک کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”قال أبو حاتم: كان صدوقاً، وكتبه صحيحة، والمعتمد فيه ما قاله أبو حاتم.“<sup>④</sup>

”یعنی ان کو ابو حاتم نے صدوق اور ان کی کل کتب کو صحیح کہا ہے اور اسحاق کے بارے میں ابو حاتم ہی کا قول

معتمد (قابل وثوق) ہے۔“ علیٰ ہذا القیاس تہذیب التہذیب جلد اول میں لکھتے ہیں:

”قال أبو حاتم: كان صدوقاً، وذكره ابن حبان في كتاب الثقات.“<sup>⑤</sup>

”یعنی ابو حاتم نے ان کو صدوق کہا ہے اور ابن حبان نے ثقاہت میں ان کا ذکر کیا ہے۔“

معلوم ہوا کہ یہ راوی بھی ثقاہت سے ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۲) ”إسرائيل بن موسى: قال الأزدي: فيه لين.“

① هدي الساري (۳۸۹)

② تقريب التهذيب (ص: ۳۷) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۹)

③ ميزان الاعتدال (۳۵۱/۱)

④ هدي الساري (ص: ۳۸۹)

⑤ تہذیب التہذیب (۲۱۷/۱)



”ازدی نے کہا کہ ان میں ضعف ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں پر اسی ازدی کی جرح ہے، جو غیر مقبول ہے، لطف یہ کہ یہاں پر آپ نے عبارت کو اڑا لیا، جس پر ہم پھر کہیں گے: ”ہاں عبارت کا اڑانا کوئی ان سے سیکھ جائے“، علامہ ذہبی کی میزان میں عبارت یوں ہے:

”وشذ الأزدي فقال: فيه لين“<sup>①</sup> یعنی ازدی ان کی تضعیف میں شاذ (منفرد) ہے۔

جس سے خود جرح کا جواب ہوتا ہے۔ کیسے! آپ کی حقیقت کیسی کیسی کھلتی جاتی ہے، پس ازدی کی یہ جرح کبھی مقبول نہیں ہوگی۔

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وقال أبو الفتح الأزدي: فيه لين، والأزدي لا يعتمد إذا انفرد، فكيف إذا خالف؟ روی له البخاري وأصحاب السنن إلا ابن ماجه“ انتھی۔<sup>②</sup>

”یعنی ازدی نے اسرائیل کی جو تضعیف کی ہے (اس کی بابت یاد رکھنا چاہیے) کہ ازدی جب کسی کی جرح میں منفرد ہو تو ہرگز اس پر اعتماد نہیں کیا جائے گا، پس کیونکر اس راوی کی بابت اس پر اعتماد کیا جائے گا، جس سے امام بخاری اور ابن ماجہ کے سوا اہل اصحاب سنن نے روایت کیا ہے؟“

دیکھئے! ازدی کی جرح نامقبول ہونے کی بابت ہم کس قدر عبارتیں لکھتے جاتے ہیں، ان کو یاد رکھیے گا، باقی کو ہم عبدالحمید (نمبر: ۷۳) کے بیان میں پیش کریں گے، ان شاء اللہ، اب اسرائیل کی ثقاہت سنئے:

حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: ”ثقة من السادسة“

اور خلاصہ میں علامہ صفی الدین نے لکھا ہے: ”وثقه أبو حاتم“

اور میزان میں علامہ ذہبی نے لکھا ہے: ”وثقه أبو حاتم وابن معين“

اور حافظ ابن حجر نے ہدی الساری میں لکھا ہے: ”وثقة ابن معين و أبو حاتم والنسائي وغيرهم“<sup>③</sup>

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ اسرائیل کو ابو حاتم، ابن معین، نسائی اور ان کے سوا بہتوں نے ثقہ کہا ہے۔“

اور یہی حافظ تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معين وأبو حاتم: ثقة، زاد أبو حاتم: لا بأس به، وقال النسائي: ليس به بأس،“

قلت: ذكره ابن حبان في الثقات“<sup>④</sup> (ج ۱)

① میزان الاعتدال (۱/۳۶۵)

② ہدی الساری (ص: ۳۹۰)

③ میزان الاعتدال (۱/۳۶۵) ہدی الساری (ص: ۳۹۰) تقریب التہذیب (ص: ۱۰۴) الخلاصہ للخروجی (ص: ۳۱)

④ تہذیب التہذیب (۱/۲۲۹)

ابن معین اور ابو حاتم نے اسرائیل کو ثقہ کہا ہے اور ابو حاتم اور نسائی نے لابس بہ (ثقہ) کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔

حاصل یہ کہ اسرائیل بھی رواة ثقات سے ہے۔ آگے چلیے:

**قوله: (۱۳) "إسماعيل بن أبان الأزدي الكوفي: كان يتشيع، وروى الحاكم عن**

الدارقطني أنه قال: ليس عندي بالقوي."

”یہ تشیع کو دخل دیتے تھے اور حاکم نے دارقطنی سے روایت کی کہ دارقطنی نے کہا کہ یہ ہمارے نزدیک قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ان کی نسبت آپ نے دو جرحیں نقل کی ہیں اور دونوں ساقط ہیں:

۱۔ پہلی جرح ان کے شیعہ ہونے کی ہے اور یہ غلط ہے، اس لیے کہ ”تشیع“ باب ”تفعل“ سے آیا ہے، جس کی خاصیت تکلف ہے، پس معلوم ہوا کہ درحقیقت یہ شیعہ نہ تھے، فافہم!

۲۔ دوسری جرح دارقطنی سے ان کے قوی نہ ہونے کی حاکم کی روایت ہے، یہ بھی غلط ہے، اس لیے کہ حاکم کو یہاں پر شبہ ہو گیا ہے، کیونکہ اسماعیل ازدی کو خود دارقطنی نے ثقہ کہا ہے، جیسا کہ عنقریب آئے گا۔ اصل میں دارقطنی نے ”إسماعيل بن أبان الغنوي“ کو ”لیس عندي بالقوي“ کہا ہے، حاکم کو ان ازدی پر شبہ ہو گیا، حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”ولهم شيخ يقال له: إسماعيل بن أبان الغنوي، أجمعوا على تركه، فلعله اشتبه به“<sup>①</sup> انتھی۔

”یعنی جس کے ترک پر اجماع ہے، وہ اسماعیل غنوی ہے، صرف ان کا شبہ ان اسماعیل ازدی پر ہو گیا۔“

اسماعیل ازدی تو ائمہ ثقات سے ہے، حافظ ابن حجر تقریب میں ”ثقہ“ اور علامہ صفی الدین خلاصہ میں ”وثقه أحمد والبخاري“<sup>②</sup> لکھتے ہیں، دونوں عبارات سے ان کی ثقاہت ثابت ہوتی ہے۔

امام ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”حدث عنه يحيى وأحمد، وقال البخاري: صدوق“<sup>③</sup>

”یعنی ابن معین اور ابن حبان نے ان سے حدیث لی ہے اور امام بخاری نے انہیں صدوق کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

① ہدی الساری (ص: ۳۹۰)

② تقریب التهذيب (ص: ۱۰۵) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۲)

③ میزان الاعتدال (۱/۳۶۹)

”وثقه النسائي و مطين وابن معين والحاكم أبو أحمد وجعفر الصائغ والدارقطني“<sup>①</sup>۔  
یعنی نسائی، مطین، یحییٰ، حاکم، جعفر اور دارقطنی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

نیز تہذیب التہذیب میں بالتفصیل لکھتے ہیں:

”قال أحمد بن حنبل وأحمد بن منصور الرمادي وأبو داود و مطين: ثقة، وقال البخاري: صدوق، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال ابن معين: إسماعيل بن أبان الوراق ثقة، و إسماعيل بن أبان الغنوي كذاب، وقال الدارقطني: ثقة مأمون، وقال ابن شاهين في الثقات: قال عثمان بن أبي شيبة: إسماعيل بن أبان الوراق ثقة صحيح الحديث، قيل له: فإن إسماعيل بن أبان عندنا غير محمود، فقال: كان هاهنا إسماعيل آخر، يقال له: ابن أبان غير الوراق وكان كذاباً، وقال أبو أحمد الحاكم: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن المديني: لا بأس به، وقال جعفر بن محمد بن شاكر الصائغ: حدثنا إسماعيل بن أبان الوراق أبو إسحاق الكوفي وكان ثقة“ انتهى ملخصاً<sup>②</sup>۔

یعنی اسماعیل ازدی کو ابن حنبل، ابن منصور، ابو داود اور مطین نے ثقہ کہا ہے اور امام بخاری نے صدوق، نسائی نے ”لا بأس به“ اور ابن معین نے کہا ہے کہ اسماعیل وراق (ازدی) ثقہ ہے اور اسماعیل غنوی کذاب ہے اور دارقطنی نے ثقہ مامون اور ابن شاپین نے ثقہ اور عثمان نے ثقہ صحیح الحدیث کہا ہے، عثمان سے کہا گیا اسماعیل بن ابان ہمارے نزدیک ستودہ صفت نہیں ہے، تو عثمان نے کہا کہ وہ اس وراق کے علاوہ دوسرا اسماعیل بن ابان ہے، وہ تو کذاب ہے اور حاکم نے ثقہ اور ابن المدیثی نے ”لا بأس به“ اور جعفر صائغ نے ثقہ کہا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ راوی بھی ثقات سے ہے۔<sup>③</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۳) ”إسماعيل بن مجالد بن سعيد: قال النسائي: ليس بالقوي، وروى الحاكم عن الدارقطني قال: ليس فيه شك أنه ضعيف، وقال السعدي: غير محمود.“  
”نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں اور حاکم نے دارقطنی سے روایت کی کہ انہوں نے کہا کہ اس میں کوئی

① هدي الساري (ص: ۳۹۰)

② تہذیب التہذیب (۱/۲۳۶)

③ مذکورہ بالا راوی اسماعیل بن ابان الکوفی پر ”تشیع“ کی جرح کی گئی ہے، تو یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ متقدمین کے نزدیک ”تشیع“ کا اطلاق ایسے شخص پر ہوتا تھا، جو حضرت علی رضی اللہ عنہما کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہما پر تفضیل و فوقیت دیتا تھا، دیکھیں: تہذیب التہذیب (۱/۹۴) اور یہ کسی راوی کی ثقاہت میں موجب جرح امر نہیں ہے، کیونکہ اگر اسے موجب جرح گردانا جائے، تو کبار محدثین سلیمان اعمش، شعبہ، عبدالرزاق وغیرہ بھی ایسی جرح سے سلامت نہیں رہیں گے۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: میزان الاعتدال (۱/۱۱۶) تہذیب التہذیب (۹/۲۹)۔

شک نہیں ہے کہ یہ ضعیف ہیں اور سعدی نے کہا کہ یہ ستودہ صفات نہیں ہیں۔“ ایضاً  
**أقول:** یہاں بھی دارقطنی سے حاکم کی روایت ویسی ہی ہے، جیسی کہ سابق میں تھی، کیونکہ محتمل ہے، نیز دیگر  
 جرحیں مفسر اور مبین نہیں لہذا نا مقبول ہیں، یہ اسماعیل بھی صدوق اور ثقہ ہے، تقریب میں ابن حجر ”صدوق“ لکھتے  
 ہیں<sup>1</sup> اور خلاصہ (مصری) میں ہے:

”قال ابن معين: ثقة، وقال أحمد: ما أراه إلا صدوقاً.“<sup>2</sup>

یعنی ان کو یحییٰ نے ثقہ اور احمد نے صدوق کہا ہے۔

خود میزان ہی میں ہے:

”وثقه ابن معين، وقال البخاري: هو صدوق، وقال أبو زرعة: هو وسط،“ انتہی۔<sup>3</sup>

”یعنی ابن معین نے ان کو ثقہ اور بخاری نے صدوق اور ابو زرعة نے متوسط رتبہ والا کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”قال أبو داود: هو أثبت من أبيه، وقال أبو زرعة: هو وسط، وقال أحمد: ما أراه إلا

صدوقاً، وقال البخاري: صدوق.“ ملخصاً<sup>4</sup>

”یعنی ابو داود نے اُثبت (ثقلہ) ابو زرعة نے متوسط اور احمد و بخاری نے صدوق کہا ہے۔“

لہذا جب یہ امام بخاری کے نزدیک قابل ثبوت ہیں تو کسی دوسرے کی جرح سے کیا ہوتا ہے؟

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد اول میں بالتفصیل لکھتے ہیں:

40 ”قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ما أراه إلا صدوقاً، وعن يحيى بن معين: ليس به بأس،

وقال الدوري عنه: ثقة، وقال البخاري: صدوق، وقال أبو داود: هو أثبت من أبيه، ولما

ذكره ابن شاهين في الثقات، حكى عن عثمان بن أبي شيبة أنه قال: كان ثقة وصدوقاً،

وليتني كنت كتبت عنه، كان يحدث عن أبي إسحاق وسماك وبيان، وليس به بأس،

وقال ابن عدي: هو خير من أبيه، ويكتب حديثه، وقال ابن حبان في الثقات“ انتہی۔<sup>5</sup>

1 تقريظ التهذيب (ص: ٤٥)

2 الخلاصة للخزرجي (ص: ٣٦)

3 ميزان الاعتدال (١/٤٠٦)

4 هدي الساري (ص: ٣٩١)

5 تهذيب التهذيب (١/٢٨٥)

یعنی امام احمد نے صدوق اور ابن معین نے لیس بہ بأس اور ثقہ اور بخاری نے صدوق اور ابوداؤد نے آثبت اور ابن شاہین نے ثقہ اور عثمان نے ثقہ و صدوق کہا ہے اور عثمان نے بیان کیا کہ کاش میں اسماعیل سے لکھ لیتا (کچھ حدیث، تو بہتر ہوتا) اور وہ ابواسحاق، ساک اور بیان سے حدیث بیان کرتا ہے، وہ لیس بہ بأس ہے اور ابن عدی نے اسے اس کے باپ سے بہتر کہا ہے اور کہا کہ اس کی حدیث لکھی جائے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>①</sup> آگے چلے:

**قولہ:** (۱۵) أسید بن زید الجمال أبو محمد الكوفي: كذبہ ابن معین، وقال النسائي: متروك، وقال ابن حبان: يروي عن الثقات المنكبر، ويسرق الحديث .  
”ان کو ابن معین نے جھوٹا کہا اور نسائی نے کہا کہ یہ متروک ہیں اور ابن حبان نے کہا کہ یہ ثقہ لوگوں سے ناپسندیدہ اقوال روایت کرتے ہیں اور حدیثوں کا سرقت کرتے ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ابن معین کا ان کو جھوٹا کہنا حد اعتدال سے خارج ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں: ”أفراط ابن معین فكذبہ“ اور علامہ صفی الدین ”خلاصہ“ میں لکھتے ہیں: ”وقال ابن معین: كذاب، فأفراط“<sup>②</sup>  
یعنی ابن معین نے اسید کو جھوٹا کہنے میں افراط سے کام لیا ہے (درحقیقت یہ جھوٹے نہیں ہیں)  
بفرض تسلیم اگر یہ ایسے ہی ہیں، جیسا کہ معترض نے لکھا ہے، تو ہم کو مضرت نہیں، اس لیے کہ امام بخاری نے جس حدیث کو اسید بن زید سے روایت کیا ہے، وہ بطور متابعت کے ہے، اصل میں امام بخاری اس حدیث کو اپنے شیخ عمران بن میسرہ سے روایت کرتے ہیں اور اس طریق کے سب راوی ثقہ ہیں، اس کے بعد امام بخاری تو حیلًا بتاتے ہیں کہ یہ حدیث بطریق اسید بن زید بھی آئی ہے، پس یہ روایت مقرون بغیرہ ہوئی (ملاحظہ ہو تقریب و خلاصہ و میزان و ہدی و تہذیب ج ۱)<sup>③</sup>

① یہاں بعض امور قابل ذکر ہیں:

- ۱۔ مذکورہ بالا راوی پر جرح غیر مفسر ہے۔
- ۲۔ معترض کے ذکر کردہ جارحین میں ”السعدی“ سے مراد ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی ہیں، دیکھیں: تاریخ بغداد (۶/ ۲۴۶)  
تہذیب التہذیب (۱/ ۳۲۷) اور اہل کوفہ کے حق میں علماء جوزجانی کی جرح کو لائق اعتناء نہیں گردانتے، جیسا کہ حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے: ”لا عبرة بحطه علی الكوفيين“ (میزان الاعتدال: ۱/ ۴، تہذیب التہذیب: ۱/ ۹۳، ترجمہ أبان بن تغلب)
- ۳۔ امام نسائی کا قول ”لیس بالقوی“ خفیف جرح ہے، جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔ نیز دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۳۸۶) (مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ)

② تقریب التہذیب (ص: ۱۱۲) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۳۸)

③ میزان الاعتدال (۱/ ۲۵۶) ہدی الساری (ص: ۳۹۱) تہذیب التہذیب (۱/ ۳۰۱) تقریب التہذیب (ص: ۱۱۲)

الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۳۸)

آپ کا اعتراض تب صحیح ہوتا کہ امام بخاری صرف انہیں اسید کے ساتھ تفرّد کرتے، حالانکہ ایسا نہیں ہے، پس آپ کا اعتراض محض لغو ہوا۔ مفصل متابعت کی بحث ثابت (نمبر: ۲۲) کے بیان میں آئے گی، اسید کی بابت بقیہ بحث میرے رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: ۵۷) میں ملاحظہ ہو۔ آگے چلئے:

**41 قولہ:** (۱۶) **أيوب بن عائد الكوفي:** أما أبو زرعة فأورد اسمه في كتاب الضعفاء، وكان من المرجية، قاله البخاري، وأورده في الضعفاء لإرجائه، والعجب من البخاري يغمزه وقد احتج به!

”لیکن ابو زرعه نے پس ان کے نام کو کتاب الضعفاء میں درج کیا ہے اور یہ مرجیہ تھے، اس کو بخاری نے کہا اور مرجیہ ہونے کے سبب بخاری ان کو ضعفاء میں لائے اور تعجب ہے بخاری سے کہ ان پر چشمک کرتے ہیں اور حالانکہ ان سے حجت پکڑی ہے۔“ ایضاً

**أقول:** کوئی تعجب کی بات نہیں، اس لئے کہ امام بخاری نے ان کو خود ”صدوق“ کہا ہے۔ (ملاحظہ ہو: **هدى الساري و تهذيب ج ۱**)<sup>۱</sup> جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری نے جب ان سے روایت لی تھی، تو یہ مرجیہ نہ تھے بعد کو ہو گئے، جس کی وجہ سے ان کو امام بخاری ہی نے اپنی کتاب الضعفاء میں درج کر دیا، علاوہ بریں امام بخاری نے ایوب کی روایت کو شعبہ کی متابعت کے ساتھ ذکر کیا ہے، لہذا مذکورہ اعتراض ختم ہو گیا۔ اب ایوب کی ثقاہت گوش گزار فرمائیے! حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو حاتم“ اور میزان الاعتدال میں خود ذہبی لکھتے ہیں: ”وثقه أبو حاتم وغيره، وعند مسلم له حديث“<sup>۲</sup>

یعنی ایوب ثقہ ہیں، ابو حاتم وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے، نیز امام مسلم نے بھی ان سے روایت لی ہے۔ **هدى الساري** میں ہے:

”وثقه ابن معين وأبو حاتم والنسائي والعجلي وأبو داود، وقال البخاري: صدوق“ انتہی۔<sup>۳</sup>  
یعنی ایوب کو ابن معین، ابو حاتم، نسائی، عجلّی اور ابو داود نے ثقہ کہا ہے، امام بخاری نے صدوق کہا ہے۔ دیکھو جناب! اس سے زیادہ تفصیل کے ساتھ حافظ تہذیب تہذیب میں لکھتے ہیں:

”وقال الدوري عن يحيى: ثقة، وقال أبو حاتم: ثقة صالح الحديث صدوق، وقال النسائي: ثقة، وقال ابن حبان في الثقات، وقال أبو داود: لا بأس به، وفي رواية: ثقة،

① هدى الساري (ص: ۳۹۲) تهذيب التهذيب (۱/ ۳۵۵)

② ميزان الاعتدال (۱/ ۱۲۴) تقريب التهذيب (ص: ۵۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۷)

③ هدى الساري (ص: ۳۹۲)

وقال ابن المدیني: حدثنا سفیان حدثنا أيوب بن عائذ وكان ثقة، وقال العجلي: كوفي تابعي ثقة“ انتهى ملخصاً. (ج ۱) <sup>۱</sup>

”یعنی ایوب کو یحییٰ نے بروایت دوری ثقہ اور ابو حاتم نے ثقہ صالح الحدیث صدوق اور نسائی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابو داؤد نے لا بأس بہ اور ثقہ اور ابن المدینی نے بروایت سفیان ایوب کو ثقہ اور عجل نے کوفی و تابعی و ثقہ کہا ہے۔“

معلوم ہوا کہ ایوب بن عائذ بھی ثقات سے ہے۔ ایوب کی بابت مفصل بحث میرے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۵۵-۵۶) میں ملاحظہ ہو۔ <sup>۲</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۷) أحمد بن عيسى المصري: إن أبا داود روى عن يحيى بن معين أنه حلف بالله أنه كذاب .

”تحقیق روایت کی ابو داؤد نے یحییٰ بن معین سے کہ تحقیق انہوں نے خدا کی قسم کھائی ہے کہ یہ بڑا جھوٹا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** ممکن ہے کہ ابن معین نے اپنی قسم کا کفارہ دے دیا ہو، اس لیے کہ حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: ”تکلم فيه بلا حجة“ اور هدي الساري میں لکھتے ہیں: ”قال الخطيب: لم أر لمن تكلم فيه حجة“ اور تهذيب التهذيب (ج: ۱) میں فرماتے ہیں: ”قال: ما رأيت لمن تكلم فيه حجة“ اور علامہ صفی الدین ”خلاصہ“ میں لکھتے ہیں: ”قال الخطيب: لم أر لمن تكلم فيه حجة“ اور علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں: ”وقال الخطيب: ما رأيت لمن تكلم فيه حجة توجب ترك الاحتجاج بحديثه“ <sup>۳</sup>

گویا سب یک زبان ہو کر خطیب سے نقل کرتے ہیں کہ احمد بن عیسیٰ کے بارے میں جس نے کلام کیا ہے، وہ بے دلیل ہے، علاوہ بریں اگر احمد ایسے ہی ہوں تو چنداں مضرت نہیں، کیونکہ امام بخاری نے احمد بن عیسیٰ سے تین مقام پر روایت لی ہے، لیکن کہیں ان کے ساتھ تفرق نہیں کیا، پہلی روایت تو بمتابعیت اصبح لائے ہیں، دوسری جگہ مقرون بہ سفیان ہے، تیسرے مقام میں ابن المبارک کی متابعت ہے، اسی لیے حافظ ابن حجر نے هدي الساري میں لکھا ہے: ”فما أخرج له البخاري شيئا تفرد به“ <sup>۴</sup> یعنی امام بخاری نے ان سے ایسی کوئی روایت نہیں کی ہے، جس میں

① تهذيب التهذيب (۱/۳۵۵)

② لہذا جب صحیح بخاری میں ایوب بن عائذ کی روایت شعبہ کی متابعت کے ساتھ مروی ہے، تو یہ قول ”قد احتج به“ (یعنی امام بخاری نے اس سے احتجاج کیا ہے) درست نہیں ہے۔ فافهم!

③ تاریخ بغداد (۴/۲۷۲) میزان الاعتدال (۱/۱۲۶) هدي الساري (ص: ۳۸۷) تهذيب التهذيب (ص: ۵۶/۱) تقریب التهذيب (ص: ۱۳) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۱)

④ هدي الساري (ص: ۳۸۷)

ان کے ساتھ تفرّد کیا ہو۔ پس کوئی اعتراض نہیں رہا، لیجئے گئے ہاتھ ہم ان کی ثقاہت بھی سنا دیں:

حافظ ابن حجر تقریب میں ”صدوق“ لکھتے ہیں اور خلاصہ میں ہے: ”قال النسائي: ليس به بأس، قال الذهبي: ولم أجد له حديثاً منكراً“ یعنی نسائی نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے اور ذہبی نے میزان میں کہا ہے کہ میں نے ان کی کسی حدیث کو منکر نہیں پایا۔

چنانچہ میزان الاعتدال کی عبارت یہ ہے:

”هو موثق، قال النسائي: ليس به بأس، قلت: قد احتج به أرباب الصحاح، ولم أر له حديثاً منكراً“ انتھی۔<sup>1</sup>

”یعنی احمد ثقہ ہیں، نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے، میں کہتا ہوں کہ ان سے صحاح والوں نے حجت پکڑی ہے اور میں نے ان کی کوئی منکر حدیث نہیں دیکھی۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد اول میں لکھتے ہیں:

”قال النسائي: ليس به بأس، قلت: ليس في حديثه شيء من المناكير، وذكره ابن حبان في الثقات“ انتھی۔<sup>2</sup>

”یعنی نسائی نے ان کو لیس بہ بأس کہا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ان کی حدیث میں مناکیر سے کچھ نہیں ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔“

معلوم ہوا کہ یہ بھی ثقات سے ہے، اس کا باقی جواب میرے رسالہ ”الريح العقيم“ (ص: ۵۴) میں ملاحظہ کریں۔ آگے چلیے:

**قولہ:** (۱۸) ایوب بن سلیمان بن ہلال: قال أبو الفتح الأزدي: يحدث بأحاديث لا يتابع عليها.

”ابو الفتح ازدی نے کہا کہ یہ نامقبول حدیثوں کی روایت کرتے ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** پھر آپ نے ازدی کی جرح پیش کی! حالانکہ بار بار گزرا کہ اس کی جرح غیر مقبول ہے، حافظ ابن حجر

تقریب میں لکھتے ہیں: ”لينه الأزدي بلا دليل“<sup>3</sup> اور ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”والأزدي لا يعرج 43 علی قولہ“<sup>4</sup> یعنی ازدی نے بلا دلیل ان پر جرح کی ہے، اس کے قول کا اعتبار نہیں۔

1 میزان الاعتدال (۱/۱۲۶)

2 تہذیب التہذیب (۱/۵۶)

3 تقریب التہذیب (ص: ۱۱۸)

4 ہدی الساری (ص: ۳۹۲)



سنا کہ نہیں جناب! کتنی دفعہ لکھوں؟ نمبر (۷۴) کے جواب کا انتظار کریں اور ان کا ثقہ ہونا ملاحظہ فرمائیں۔ حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن حبان“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقة أبو داود والدارقطني و ابن حبان“<sup>۱</sup>

تینوں عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ ایوب ثقہ ہیں، ان کو ابن حبان، ابوداؤد اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔ میزان الاعتدال میں ہے: ”ذکره ابن حبان في الثقات، وقال البخاري: لا بأس به.“<sup>۲</sup>

”یعنی ابن حبان نے ان کو ثقافت میں ذکر کیا ہے اور امام بخاری نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد اول میں لکھتے ہیں:

”قال الآجري عن أبي داود: ثقة، وقال الحاكم عن الدارقطني: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات“ انتھی۔<sup>۳</sup>

”یعنی ابوداؤد نے بروایت آجری ان کو ثقہ کہا ہے اور دارقطنی نے بروایت حاکم ان کو لا بأس بہ کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقافت میں ذکر کیا ہے۔“

خلاصہ یہ کہ یہ راوی بھی ائمہ ثقافت سے ہے۔ ہاں آپ کو آپ کی غلطی بتا دیتا ہوں کہ آپ نے ”سلیمان بن ہلال“ لکھا ہے، چاہیے: سلیمان بن ہلال بالباء الموحدة تھا۔ آگے چلیے:

① ہدی الساری (ص: ۳۹۲) تقریب التہذیب (ص: ۱۱۸) الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۳)

② میزان الاعتدال (۱/۱۸۷)

③ تہذیب التہذیب (۱/۳۵۳)

## حرف الباء

**قولہ:** (۱۹) بدل بن المحیر أبو المنیر الیربوعی البصری: روی الحاکم عن

أبی الحسن الدارقطنی: ضعیف .

”حاکم نے ابوالحسن دارقطنی سے روایت کی کہ یہ ضعیف ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں پر بھی آپ حسب دستور میزان کے آگے کی عبارت ہضم کر گئے ہیں، جس میں آپ کا جواب تھا اور ایک غلطی بھی کی ہے، غلطی یہ ہے کہ آپ نے ”محیر“ لکھا ہے، جو غلط ہے، صحیح ”محبر۔ بالباء الموحدة“ ہے۔ ہاں میزان میں آگے کی عبارت یہ ہے:

”قلت: هذا عجب، فقد قال أبو حاتم: هو أرجح من بهز وغيره“<sup>①</sup> یعنی دارقطنی کا ان کو

ضعیف کہنا ایک تعجب کی بات ہے، کیونکہ ابو حاتم نے ان کو فلاں فلاں سے بھی أرجح بتایا ہے۔

اسی وجہ سے حافظ ابن حجر نے ہدی الساری میں دارقطنی کی اس تضعیف کی نسبت لکھا ہے:

”قلت: هو تعنت“<sup>②</sup> یعنی یہ عیب جوئی اور بدگوئی ہے۔

لہذا مجھے پھر کہنا پڑا کہ۔ ع۔

سچ عبارت کو چھپانا کوئی تم سے سیکھ جائے

اب ان کی ثقاہت صریح لفظوں میں سنو! حافظ ابن حجر تقریب میں: ”ثقة ثبت“ اور علامہ صفی الدین خلاصہ

میں: ”قال أبو حاتم: صدوق“ لکھتے ہیں،<sup>③</sup> یعنی یہ ثقہ اور ثبت ہیں اور ابو حاتم نے ان کو صدوق کہا ہے اور میزان

الاعتدال میں ہے: ”قال أبو حاتم: صدوق، وقال أبو زرعة: ثقة“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه أبو زرعة و

أبو حاتم وغيرهما“ خلاصہ یہ کہ ابو حاتم نے ان کو صدوق اور ثقہ اور ابو زرعة وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے

تہذیب التہذیب میں ہے:

”قال أبو زرعة: ثقة، وقال أبو حاتم: صدوق، قال ابن عبد البر: هو عندهم ثقة حافظ،

① میزان الاعتدال (۱/۳۰۱)

② ہدی الساری (ص: ۳۹۲)

③ تقریب التہذیب (ص: ۱۲۰) الخلاصة للخزرجي (ص: ۵۴)

وذكره ابن حبان في الثقات، انتهي ملخصاً. (ج ۱) <sup>۱</sup>  
 ”یعنی ابو زرعہ نے بدل کو ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق کہا ہے اور ابن عبدالبر نے کہا کہ بدل محدثین کے  
 نزدیک ثقہ حافظ ہے اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔“  
 معلوم ہوا کہ یہ بھی ثقہ ہیں۔ <sup>۲</sup> آگے چلئے:

**قوله:** (۲۰) برید بن عبد الله بن أبي بردة: قال أحمد: يروي مناكير، وقال الفلاس: لم  
 أسمع يحيى و عبد الرحمن يحدثان عنه بشيء قط .  
 ” احمد نے کہا یہ نامقبول حدیثیں روایت کرتے ہیں اور فلاس نے کہا کہ ہم نے یحییٰ اور عبدالرحمن کو کبھی  
 ان سے حدیث روایت کرتے نہیں سنا۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح بھی بالکل مبہم اور اس کے اسباب غیر مبین ہیں، اس لیے مقبول نہیں ہو سکتی، بلکہ برید ثقہ روایت  
 سے ہے، حافظ ابن حجر نے تقریب میں ”ثقہ“ اور علامہ صفی الدین نے خلاصہ میں: ”وثقه العجلي وابن عدي“ لکھا  
 ہے، <sup>۳</sup> یعنی یہ ثقہ ہیں، ان کو عجلّی اور ابن عدی نے ثقہ کہا ہے۔ میزان الاعتدال میں ہے:

” وثقه ابن معين والعجلي، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وقال النسائي: ليس به بأس“ انتھی۔ <sup>۴</sup>  
 ”یعنی اس کو ابن معین اور عجلّی نے ثقہ کہا ہے، ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے اور نسائی  
 نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

۱ تہذیب التہذیب (۳۷۱/۱)

۲ بدل بن محمر پر امام دارقطنی کے علاوہ کسی نے جرح نہیں کی اور ان کی جرح مطلق نہیں بلکہ مقید ہے، امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:  
 ”قلت: فبدل بن المحمر؟ قال: ضعيف، حدث عن زائدة بحديث لم يتابع عليه“ (سوالات الحاکم للدارقطنی:  
 ۱۹۰) معلوم ہوا کہ زائدہ سے ایک حدیث بیان کرنے میں غلطی پر امام دارقطنی نے مذکورہ بالا جرح کی ہے، جو صرف زائدہ سے  
 حدیث بیان کرنے کے متعلق ہے، اسی لیے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ثقة ثبت إلا في حديثه عن زائدة“ (تقریب  
 التہذیب: ۱۲۰) کیونکہ بدل بن محمر نے ایک حدیث بیان کرنے میں زائدہ کے اوّل شاگرد حسین بن علی الجعفی کی  
 مخالفت کی ہے۔

لہذا مذکورہ بالا راوی کا ضعف صرف مذکورہ حدیث کی بنا پر ہے، جو اس نے زائدہ سے روایت کی ہے، جبکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح  
 بخاری میں بدل بن محمر کی صرف شعبہ بن حجاج سے دو مقام پر روایت بیان کی ہے، انھوں نے بدل بن محمر کی زائدہ سے کوئی روایت  
 بیان نہیں کی، اس لیے امام بخاری رحمہ اللہ کو مورد اعتراض ٹھہرانا سراسر جہالت کا کرشمہ ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: هدي الساري  
 (ص: ۳۹۲) تہذیب التہذیب (۳۷۱/۱)

۳ تقریب التہذیب (ص: ۱۲۱) الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۷)

۴ میزان الاعتدال (۳۰۵/۱)

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وثقه ابن معين والعجلي والترمذي و أبو داود، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وقال ابن عدي: صدوق، وأحاديثه مستقيمة، قلت: احتج به الأئمة كلهم،“ انتهى ملخصاً.<sup>①</sup>

یعنی برید کو ابن معین، عجل، ترمذی اور ابو داود نے ثقہ کہا ہے اور نسائی نے لیس بہ باس کہا ہے اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے اور ابن عدی نے صدوق اور ان کی حدیثوں کو مستقیم کہا ہے اور ان سے کل ائمہ محدثین نے روایت کیا ہے۔

اس سے ذرا تفصیل سے حافظ تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معين والعجلي: ثقة، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال ابن عدي: روى عنه الأئمة، وأحاديثه عندي مستقيمة، وهو صدوق، وقال الترمذي في جامعه: وبريد كوفي ثقة في الحديث، وقال الأجرى عن أبي داود: ثقة، وقال ابن حبان في الثقات“ انتهى ملخصاً.<sup>②</sup>

”یعنی ابن معین اور عجل نے برید کو ثقہ اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت اور نسائی نے لیس بہ باس اور ابن عدی نے ان کو صدوق اور مستقیم الحدیث اور ان سے کل ائمہ کے روایت کرنے کا ذکر کیا ہے اور امام ترمذی نے اپنی جامع ترمذی میں برید کو کوفی کو ثقہ فی الحدیث اور ابو داود نے بروایت آجری ان کو ثقہ اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔<sup>③</sup>

آگے چلئے: ایں! حرف التاء ندارد؟<sup>④</sup>

① ہدی الساری (ص: ۳۹۲)

② تہذیب التہذیب (۱/۳۷۷)

③ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ امام احمد کے ذکر کردہ الفاظ ”بروي مناكير“ کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں: ”احتج به الأئمة كلهم، وأحمد وغيره يطلقون المناكير على الأفراد المطلقة“ نیز فرماتے ہیں: ”قلت: المنكر أطلقه أحمد بن حنبل وجماعة على الحديث الفرد الذي لا متابع له، فيحمل هذا على ذلك“ (ہدی الساری: ۳۹۲، ۴۳۷)

④ حرف تاء میں سے کوئی راوی نہیں ملا؟!

## حرف الشاء

**قولہ:** (۲۱) ثابت بن عجلان: ذكره العقيلي في كتاب الضعفاء، وقال: لا يتابع في حديثه. ”عقيلي نے ان کا کتاب الضعفاء میں ذکر کیا اور کہا کہ ان کی حدیث قابل پیروی نہیں ہے۔“ ایضاً **أقول:** آپ نے اسی میزان میں ذرا سا آگے بڑھ کر ابو الحسن قطان کا تعاقب نہیں دیکھ لیا، جو انہوں نے عقیلی کے اس قول پر کیا ہے، سنیے! ذہبی لکھتے ہیں:

”قال أبو الحسن القطان: قول العقيلي أيضا فيه تحامل عليه“  
یعنی ابو الحسن نے کہا کہ عقیلی کا قول ثابت کے بارے میں محض تحامل و تسامح ہے۔  
اسی کو حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

وقال العقيلي: لا يتابع في حديثه، وتعقب ذلك أبو الحسن القطان بأن ذلك لا يضره“ انتھی۔  
”یعنی عقیلی نے جو کہا ہے کہ ثابت کی حدیث قابل متابعت نہیں ہے، اس پر ابو الحسن نے تعاقب کیا ہے اور کہا ہے کہ اس قول سے ثابت کا کچھ نقصان نہیں۔“

یعنی اس کی ثقاہت میں فرق نہیں آئے گا، بلکہ ثابت کی ثقاہت تمام کتب اسماء الرجال میں موجود ہے، تقریب میں ہے: ”صدوق من الخامسة“<sup>۱</sup> خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين“<sup>۲</sup> اور میزان میں ہے:

”وثقه ابن معين، وقال أبو حاتم: صالح، قال دحيم: ليس به بأس، وقال النسائي: ثقة“<sup>۳</sup>

اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه ابن معين و دحيم، وقال أبو حاتم والنسائي: لا بأس به“<sup>۴</sup>

اور تہذیب التہذیب جلد دوم میں ہے:

”قال ابن معين: ثقة، وقال دحيم والنسائي: ليس به بأس، وقال أبو حاتم: لا بأس به صالح

الحديث“ انتھی ملخصاً.<sup>۵</sup>

① تقریب التہذیب (ص: ۱۳۲)

② الخلاصة للخروجي (ص: ۵۶)

③ میزان الاعتدال (۱/۳۶۴)

④ ہدی الساری (ص: ۳۹۴)

⑤ تہذیب التہذیب (۲/۹)

”ان سب عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ ثابت صدوق ہے۔ ان کو ابن مہین نے ثقہ، ابو حاتم نے لا بأس بہ اور صالح الحدیث اور جیم نے ثقہ اور لیس بہ بأس اور نسائی نے ثقہ اور لا بأس بہ کہا ہے۔  
معلوم ہوا کہ ثابت بن عجلان ثقات سے ہے۔<sup>①</sup> آگے چلئے۔

**قولہ:** (۲۲) ثابت بن محمد الکوفی: قال الحاکم: لیس بضابط، ومع کون البخاری حدث عنه فی صحیحہ ذکرہ فی الضعفاء۔

”حاکم نے کہا کہ حدیثوں کو ہوشیاری سے نگاہ رکھنے والے نہیں ہیں اور باوجود اس کے کہ بخاری نے ان کی حدیث اپنے صحیح میں روایت کی ہے، لیکن پھر بھی ان کو ضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ ایضاً

**أقول:** چونکہ علامہ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں: ”واحتج بہ البخاری“<sup>②</sup> یعنی بخاری نے ان کو قابل حجت جانا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب امام بخاری نے ان سے روایت لی تھی، تو یہ قابل حجت تھے، بعد ازاں ان میں کسی قسم کی خرابی من جہۃ الاختلاط وغیرہ آنے کی وجہ سے ضعفاء میں ذکر کر دیا۔ لہذا اس میں کوئی حرج نہیں۔ علاوہ بریں امام بخاری ثابت کی روایت متابعتاً لائے ہیں۔ اصل میں امام بخاری اس حدیث کو اپنے شیخ قبیصہ سے روایت کرتے ہیں اور اس اسناد میں سب راوی ثقہ ہیں،<sup>③</sup> اس کے بعد ثابت کی روایت متابعتاً ذکر کر دی ہے اور امام بخاری

① امام عقیلی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک حدیث میں تفرقہ پر ثابت بن عجلان کی حدیث ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے: ”لا یتابع علیہ“ (الضعفاء: ۱/ ۱۷۵) یہ عمومی جرح نہیں ہے، مزید برآں امام بن القطان رحمۃ اللہ علیہ مذکورہ بالا راوی پر تین مختلف جروح کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

۱- امام ابن عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ کے قول ”لا یحتج بہ“ کے متعلق رقم طراز ہیں: ”قول لم یقلہ غیرہ فیما أعلم“  
۲- امام عقیلی کے قول ”لا یتابع علی حدیثہ“ کے متعلق لکھتے ہیں: ”وہذا من العقبلی تحامل علیہ، فإنہ یمس بہذا من لا یعرف بالثقة؛ فاما من عرف بہا، فانفرادہ لا یضرہ إلا أن یكثر ذلك منہ“  
بعد ازاں انھوں نے مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کے ذکر کردہ ائمہ محدثین کے اقوال توثیق نقل کیے ہیں۔

۳- ”وماروی عن أحمد بن حنبل أنه سئل..... أکان ثقة؟ فسکت۔ لا یقضي علیہ منہ، لأنه قد یسکت لأنه لا یعرف حالہ، ومن علم حجة علی من لم یعلم، وقد یسکت لأنه لم یستحق عنده أن یقال فیہ: ثقة، ولیس إذا لم ینحل اسم الثقة فهو ضعیف، بل قد یکون صدوقاً وصالحاً ولا بأس بہ، وألفاظ آخر من مصطلحاتہم، ولما ذکرہ ابن عدی لم ینکر لہ من الحدیث إلا أحادیث سیرة من روايته ولم یمسہ بشیء..... والحق أن من عرف بالطلب، وأخذ الناس عنہ، ونقل ناقلون حسن سیرتہ بنفصیل أو بإجمال، بلفظ من الألفاظ المصطلح علیہا، مقبول الروایة۔“ (بیان الوهم والإیہام لابن القطان: ۳۶۴/۵)

② میزان الاعتدال (۳۶۶/۱)

③ دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۳۹۴) نیز دیکھیں: صحیح البخاری، رقم الحدیث (۴۳۶) قبل الحدیث (۲۴۶۰۳) رقم الحدیث (۱۲۳۲، ۳۳۳۱) رقم الحدیث (۷۰۰۴، ۱۰۶۹) لہذا حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ”واحتج بہ البخاری“ درست نہیں ہے۔

کا یہ اصول نہیں ہے کہ جس حدیث کو متابعتاً بیان کریں، وہ بھی ان کی شرط کے مطابق ہو، کیونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ جو روایت متابعتاً ہوتی ہے، اس کا درجہ اس روایت سے، جو اصولاً ہوتی ہے، کم ہوتا ہے، اسی لیے تو علامہ عینی حنفی عمدة القاری میں لکھتے ہیں:

”ویدخل في المتابعة والاستشهاد رواية بعض الضعفاء“ انتہی۔<sup>①</sup>

”یعنی متابعت اور استشہاد میں بعض ضعیفوں کی روایت بھی داخل ہو جاتی ہے۔“

پس ثابت کے ضعیف ہونے سے بھی کوئی حرج واقع نہیں ہوتا، حالانکہ درحقیقت ثابت ضعیف نہیں ہیں، بلکہ کتب اسماء الرجال میں ان کو ثقہ لکھا ہے، تقریب میں ہے: ”صدوق زاہد“ خلاصہ میں ہے: ”وثقہ مطین“ میزان میں ہے: ”قال أبو حاتم: صدوق، ووثقہ مطین“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقہ مطین وصدقہ أبو حاتم“<sup>②</sup>

تہذیب التہذیب جلد دوم میں ہے:

”قال أبو حاتم: صدوق... أزهد، وقال محمد بن عبد الله الحضرمي: كان ثقة، وذكره

ابن حبان في الثقات، ملخصاً<sup>③</sup>

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ ثابت صدوق زاہد ہیں، ان کو مطین نے ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق زاہد اور محمد حضری نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ ثابت بھی ثقات سے ہے، ان کا باقی بیان اور ان کے متعلق جرح کا جواب میرے رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: ۵۸) میں ملاحظہ فرمائیں۔<sup>④</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۲۳) ثور بن زید الدیلی: اتهمه محمد بن البرقي بالقدر .

”ان کو محمد بن برقی نے قدریہ ہونے کے ساتھ متہم کیا ہے“ ایضاً

**أقول:** محمد بن برقی نے جو ان پر تہمت لگائی ہے، وہ ان پر ثور بن زید کا شبہ ہونے کی بنا پر ہے،<sup>⑤</sup> ورنہ حقیقت میں ثور بن زید پر کسی نے بھی اتہام نہیں رکھا، افسوس آپ نے میزان کے آگے کی عبارت کو ملاحظہ نہ

① عمدة القاري (۸/۱)

② میزان الاعتدال (۱/۳۶۶) ہدی الساری (ص: ۳۹۴) تقریب التہذیب (ص: ۱۳۳) الخلاصة للخزرجي (ص: ۵۷)

③ تہذیب التہذیب (۱۳/۲)

④ محض کی نقل کردہ اس بات ”مع کون البخاری حدث عنه في صحيحه ذكره في الضعفاء“ کا جواب دیتے ہوئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وذكره البخاري في الضعفاء، وأورد له حديثاً وبين أن العلة فيه من غيره“ (تہذیب التہذیب:

۱۳/۲) نیز ویکس: التاريخ الكبير للبخاري (۱۷۰/۲)

⑤ کیونکہ ثور بن زید شامی مشہور قدری تھا، اسی کے متعلق امام ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”كان من أوعية العلم لولا بدعته“ نیز امام ذہبی رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں کہ ایک دفعہ ثور بن زید نے امام اوزاعی رحمہ اللہ کی طرف مصافحہ کے لیے اپنا ہاتھ بڑھایا، تو امام ←

فرمایا، علامہ ذہبی لکھتے ہیں: ”وكانه شبه عليه بنور بن يزيد“<sup>①</sup> یعنی محمد بن برقی کو ثور بن یزید کا ان ثور پر شبہ ہو گیا ہے، جن کا بیان آگے آتا ہے، ان ثور بن زید کی بابت تو ابن عبدالبر نے کہا ہے: ”لم يتهمه أحد“ یعنی ان پر کسی نے کسی بات کی تہمت نہیں لگائی۔ ملاحظہ ہو: ہدی الساری<sup>②</sup> بلکہ ثور ثقہ ہے، تقریب میں ہے: ”ثقة من السادسة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين“ اور میزان میں ہے: ”شیخ ثقة وثقه ابن معين، وقال أحمد: صالح الحديث“<sup>③</sup>

یعنی ثور بن زید ثقہ ہے، ان کو ابن معین نے ثقہ اور احمد نے صالح الحدیث کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن معين وأبو زرعة والنسائي وغيرهم، وقال ابن عبد البر: صدوق، واحتج به الجماعة“<sup>④</sup> ملخصاً

”یعنی ان کو ابو زرعة وابن معین و نسائی وغیرہ نے ثقہ کہا ہے اور عبدالبر نے صدوق کہا ہے اور ان سے کل جماعت محدثین نے حجت پکڑی ہے۔“

اور تہذیب التہذیب جلد دوم میں ہے:

”قال أحمد وأبو حاتم: صالح الحديث، وقال ابن معين وأبو زرعة والنسائي: ثقة، وقال ابن عبد البر: هو صدوق، ولم يتهمه أحد، وذكره ابن حبان في الثقات“<sup>⑤</sup> انتہی ملخصاً.

”یعنی احمد اور ابو حاتم نے صالح الحدیث اور ابن معین اور ابو زرعة اور نسائی نے ثقہ کہا ہے اور ابن عبدالبر نے کہا ہے کہ یہ صدوق ہیں اور ان کو کسی نے تہمت نہیں دی اور ابن حبان نے ثقات میں ان کا ذکر کیا

← اور اسی ثقہ نے اپنا ہاتھ آگے کرنے سے انکار کر دیا اور فرمایا: ”یا ثور! لو كانت الدنيا لكانت المقاربة، ولكنه الدين!“ یعنی اسے ثور! اگر کوئی دنیا کا معاملہ ہوتا، تو ہم میں قربت پیدا ہو سکتی تھی، لیکن یہ تو دین ہے! (سیر أعلام النبلاء: ۶ / ۳۴۵)

① میزان الاعتدال (۱ / ۳۷۳)

② ہدی الساری (ص: ۳۹۴) نیز دیکھیں: التمهيد لابن عبد البر (۱ / ۲) حافظ ابن حجر ثقہ فرماتے ہیں: ”قلت: لم يتهمه ابن البرقي ولم يشبهه عليه، وإنما حكي عن مالك أنه سئل كيف رويت عن داود بن الحصين وثور بن زيد وذكر غيرهما، وكانوا يرون القدر؟ فقال: كانوا لأن يخرؤا من السماء إلى الأرض أسهل عليهم من أن يكذبوا“ (ہدی الساری: ۳۹۴، تہذیب التہذیب: ۲ / ۲۹) نیز امام ابوالحجاج المزني ثقہ فرماتے ہیں: ”أن مالكا روى أيضا عن ثور بن يزيد الشامي فلعله سئل عنه“ (تہذیب التہذیب: ۲ / ۲۹)

③ میزان الاعتدال: (۱ / ۲۷۲) تقریب التہذیب (ص: ۱۳۵) الخلاصة للخزرجي (ص: ۵۸)

④ ہدی الساری (ص: ۳۹۴)

⑤ تہذیب التہذیب (۲ / ۲۹)



ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۲۴) ثور بن یزید الکلاعی: قال أحمد بن حنبل: كان ثور يرى القدر، وكان أهل حمص نفوه وأخرجوه، وقال أبو مسهر عن عبد الله بن سالم قال: أدرکت أهل حمص وقد أخرجوا ثورا وأحرقوا داره لكلامه في القدر.

”احمد بن حنبل نے کہا کہ ثور قدر یہ تھے اور اہل حمص نے ان کو نکال دیا تھا اور ابو مسهر نے عبد اللہ بن سالم سے نقل کیا ہے کہ عبد اللہ نے کہا کہ ہم اہل حمص کے پاس پہنچے اور حال یہ تھا کہ ان لوگوں نے ثور کو نکال دیا تھا اور ان کے گھر کو بوجہ قدر یہ ہونے کے جلا دیا تھا۔“ ایضاً

**أقول:** ان حکایات میں احتمال ہے کہ صحیح ہیں یا غلط، اس لیے کہ ثور بن یزید کے بارے میں علامہ ذہبی ابن

معین کا قول میزان میں نقل کرتے ہیں: ”وقال ابن معین: ما رأيت أحدا يشك أنه قدری“<sup>۲</sup>

اور حافظ ابن حجر ہدی الساری میں دحیم کا قول یوں نقل کرتے ہیں:

”وقال دحيم: ما رأيت أحدا شك أنه قدری“<sup>۳</sup>

”یعنی ابن معین اور دحیم نے کہا ہے کہ میں نے کسی کو نہیں دیکھا کہ اس نے ثور بن یزید کے بارے میں شک بھی کیا ہو کہ یہ قدری ہیں۔“

چہ جائیکہ ان کی نسبت بالیقین کہا جائے، لہذا وہ حکایات مرفوعہ فی الاعتراض محتاج سند صحیح ہیں، ورنہ بوجہ احتمال کے باطل! ہاں ثور بن یزید کو ثقہ سبھی نے لکھا ہے، حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: ”ثقة ثبت“<sup>۴</sup> یعنی یہ ثقہ اور ثبت ہیں، علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں:

”أحد الحفاظ الأثبات العلماء، قال ابن معين: ما رأيت شاميا أوثق منه.“<sup>۵</sup>

”یعنی ثور بن یزید حفاظ اثبات علماء سے ہے، ابن معین نے کہا کہ میں نے کسی شامی کو ان سے زیادہ ثقہ نہیں دیکھا۔“

① امام مالک رحمہ اللہ، جن کی طرف ہمہت قدر لگانے کی نسبت کی گئی تھی، کی بابت امام ابن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ثور بن زيد ثقة، بروي عنه مالك ویرضاه“ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری۔ برقم: ۹۱۹) نیز امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”هو صالح الحديث، روى عنه مالك“ اس کی تشریح کرتے ہوئے امام ابن عبد البر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”كانه يقول حسبك برواية مالك عنه“ (التمهيد: ۱/۲)

② میزان الاعتدال (۱/۳۷۴)

③ هدي الساري (ص: ۳۹۴)

④ تقريب النهاية (ص: ۱۳۵)

⑤ الخلاصة للخزرجي (ص: ۵۸)

علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”أحد الحفاظ، وقال ابن معين: هو صحيح الحديث، وقال دحيم: ثور ثبت.“<sup>①</sup>  
 ”یعنی ثور بن یزید حفاظ سے ہیں، ابن معین نے ان کو صحیح الحدیث کہا ہے اور دحیم نے ثور کو مثبت (ثقة) کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”اتفقوا على تثبته في الحديث، وقال يحيى القطان: ما رأيت شاميا أثبت منه، احتج به الجماعة.“<sup>②</sup>

49

”یعنی محدثین نے حدیث میں ان کے تثبت (ثقاہت) پر اتفاق کیا اور یحییٰ نے کہا ہے کہ میں نے کسی شامی کو ان سے زیادہ مثبت (ثقة) نہیں دیکھا ہے اور ان سے ساری جماعت محدثین نے حجت پکڑی ہے۔“  
 اگرچہ ان کی ثقاہت میں اسی قدر کلام کافی تھا، لیکن ہم آپ کو ذرا مزید تفصیل سے سنانا چاہتے ہیں، غور سے سنئے گا، حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد دوم میں لکھتے ہیں:

”قال ابن سعد: كان ثقة في الحديث، وقال أحمد: حدثنا سعد بن إبراهيم حدثنا إبراهيم ابن سعد عن محمد بن إسحاق قال: حدثني ثور بن يزيد الكلاعي، وكان ثقة، وعده دحيم في أثبات أهل الشام، وقال عثمان الدارمي عن دحيم: ثور بن يزيد ثقة، ما رأيت أحداً يشك أنه قدرى، وهو صحيح الحديث حمصي، وقال يعقوب بن سفيان: سمعت أحمد بن صالح، وذكر رجال الشام فقال: وثور بن يزيد ثقة، وقال عمرو بن علي عن يحيى بن سعيد: ما رأيت شاميا أوثق من ثور بن يزيد، وقال علي عن يحيى أيضاً: كان ثور عندي ثقة، وقال وكيع: ثور كان صحيح الحديث، وقال عيسى بن يونس: كان ثور من أثبتهم، وقال أيضاً: جيد الحديث، وقال سفيان الثوري: خذوا عن ثور، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: لم يكن به بأس، وقال عباس الدوري عن يحيى بن معين: ثور بن يزيد ثقة، وقال محمد بن عوف والنسائي: ثقة، وقال أبو حاتم: صدوق حافظ، وقال ابن عدي بعد أن روى له أحاديث: وقد روى عنه الثوري ويحيى القطان وغيرهما من الثقات ووثقوه، ولا أرى بحديثه بأساً، وهو مستقيم الحديث صالح، وقال الآجري عن أبي داود: ثقة، وقال ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: شامي ثقة، وقال الساجي: صدوق، وقال

① میزان الاعتدال (۱/ ۳۷۴)

② هدي الساري (ص: ۳۹۴)

فیہ أحمد: لیس بہ بأس“ انتھی ملخصاً<sup>①</sup>.

”خلاصہ یہ کہ ثور کو ابن سعد نے ثقہ اور احمد نے ثقہ اور حمیم نے ثبت (ثقة) اور عثمان نے ثقہ اور حمیم نے صحیح الحدیث اور احمد بن صالح نے ثقہ اور یحییٰ بن سعید نے ثقہ اور یحییٰ نے بروایت علی ثقہ اور کعب نے صحیح الحدیث اور عیسیٰ نے اُثبت (ثقة) اور جید الحدیث اور امام احمد نے لم یکن بہ بأس اور یحییٰ نے بروایت عباس ثقہ اور محمد بن عوف اور نسائی نے ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق و حافظ اور ابن عدی نے بروایت یحییٰ و ثوری ثقہ اور لا بأس بحدیثہ اور مستقیم الحدیث اور صالح اور ابو داؤد نے بروایت آجری ثقہ اور ابن حبان نے ثقہ اور عیسیٰ نے ثقہ اور سماجی نے صدوق اور احمد نے لیس بہ بأس کو کہا ہے۔  
 کہیے جناب! ان کی ثقاہت اور بھی سنیے گا کہ بس کروں.....؟<sup>②</sup> اچھا آگئے چلئے:

① تہذیب التہذیب (۲/۳۱)

② ائمہ محدثین کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ثور بن یزید کی قدریت اور ضبط و ثقاہت ایک مسلمہ امر ہے، البتہ ثور بن یزید کے متعلق یہ بھی مروی ہے: ”قال أبو زرعة: أخبرنا منبه بن عثمان قال: قال رجل لثور بن يزيد: يا قدری! قال ثور: لئن كنت كما قلت، إني لرجل سوء، ولئن كنت على خلاف ما قلت، إنك لفي حل -“ (تاریخ أبي زرعۃ الدمشقی)

## حرف الجیم

**قولہ:** (۲۵) جعید بن عبد الرحمن: شد الأزدي، فقال: فيه نظر .

”صرف ازدی نے کہا ہے کہ ان میں نظر ہے۔“ ایضاً

**أقول:** آپ جرح نقل کرتے ہیں یا اپنا جواب آپ ہی دیتے ہیں؟ اے جناب! یہ جرح تو نہیں ہوئی، بلکہ خود آپ کا جواب ہو گیا کہ صرف ازدی نے ایسا کہا ہے، اور ازدی کی بابت بارہا مختلف عبارت کے ساتھ لکھا گیا ہے کہ یہ خود ضعیف ہے۔<sup>۱</sup> لہذا اس کی جرح کسی کے حق میں مقبول نہیں، خصوصاً جب یہ منفرد ہو۔ (ملاحظہ ہو: نمبر ۶، ۹، ۱۲، ۱۸ اور (نمبر: ۷۲) کا انتظار کریں بلکہ یہ جعید (جس کو جعید بھی کہتے ہیں) ائمہ ثقافت سے ہے، تقریب میں ہے: ”ثقة من الخامسة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين“ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”صدوق، شد الأزدي فقال: فيه نظر“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه ابن معين وغيره“<sup>۲</sup>

خلاصہ ان کا یہ ہے کہ جعید (یا جعد) ثقہ ہے اور صدوق ہے، ابن معین وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے اور ازدی نے جو کہا ہے کہ ان میں نظر ہے، اس میں ازدی منفرد ہے (لہذا غیر مقبول!)

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد دوم میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معين والنسائي: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات“ انتہی۔<sup>۳</sup>

”یعنی ابن معین اور نسائی نے جعید کو ثقہ کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقافت میں ذکر کیا ہے۔“

معلوم ہوا کہ یہ بھی رواة ثقافت سے ہے۔ چلئے ایک ہی میں جھگڑا تمام شد۔ ہاں! آگے چلئے:

۱ ویکس: ہدی الساری (ص: ۳۸۶)

۲ میزان الاعتدال (۱/ ۴۲۰) ہدی الساری (ص: ۳۹۵) تقریب التہذیب (ص: ۱۳۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۶۲)

۳ تہذیب التہذیب (۲/ ۶۹)

## حرف الحاء

**قولہ:** ( ۲۶ ) حاتم بن إسماعيل المدني: قال النسائي: ليس بالقوي، وقال أحمد: زعموا أنه كان فيه غفلة.

”نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں اور احمد نے کہا کہ لوگوں نے زعم کیا ہے کہ ان میں غفلت ہے۔“ ایضاً  
**أقول:** نسائی نے خود ان کو لا بأس بہ کہا ہے، جیسا کہ عنقریب آگے آئے گا، پس معلوم ہوا کہ نسائی نے آخر  
 میں اپنے سابق قول ”لیس بالقوي“ سے رجوع کیا ہے۔<sup>۱</sup> باقی رہا لوگوں کا زعم! اس کی بابت صرف یہ کافی ہے:  
 ﴿إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا﴾ [یونس: ۳۶]

حقیقت میں حاتم ثقہ ہے، تقریب میں ہے: ”صحیح الكتاب صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”کان ثقة مأموناً کثیر الحدیث“ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”ثقة مشهور صدوق، ووثقه جماعة“<sup>۲</sup>  
 خلاصہ سب کا یہ ہے کہ حاتم صحیح الكتاب، صدوق، ثقہ، مشہور، مامون اور کثیر الحدیث ہیں، ان کو ایک  
 جماعت نے ثقہ کہا ہے۔  
 ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن معین والعجلي وابن سعد، قال النسائي: ليس به بأس، قلت: احتج به الجماعة“<sup>۳</sup>  
 اور تہذیب التہذیب جلد دوم میں ہے:

”قال النسائي: ليس به بأس، وقال ابن سعد، كان ثقة مأموناً کثیر الحدیث، ذکره ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: ثقة،“ ملخصاً.<sup>۴</sup>

حاصل کلام یہ کہ ابن معین اور عجلّی نے ثقہ اور ابن سعد نے ثقہ اور مامون اور کثیر الحدیث اور نسائی نے لیس بہ امام نسائی کے پہلے قول ”لیس بالقوي“ کا مطلب یہ ہے کہ مذکورہ راوی حفظ و ضبط کے اعلیٰ درجہ پر فائز نہیں ہے، یہ لفظ راوی کے ضبط کی کلیتاً نفی نہیں کرتا، اس لیے یہ جرح مضرب نہیں، امام نسائی کے دوسرے قول ”لیس بہ بأس“ کا مطلب یہ ہے کہ راوی حسن الحدیث ہے، اس لئے دونوں اقوال میں کوئی تعارض اور تاقض نہیں۔

<sup>۲</sup> میزان الاعتدال (۱/ ۴۲۸) تقریب التہذیب (ص: ۱۴۴) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۲)

<sup>۳</sup> هدي الساري (ص: ۳۹۰)

<sup>۴</sup> تہذیب التہذیب (۲/ ۱۱۰)

باس اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور ان سے کل جماعت صحاح نے حجت پکڑی ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۲۷) حرب بن شداد الیشکری: کان یحییٰ القطان لا یحدث عنه، وقال بعضهم: فیہ لین .

”یجیٰ قطان ان سے حدیث روایت نہیں کرتے تھے اور بعضوں نے کہا ہے کہ ان میں ضعف ہے۔“ ایضاً

**أقول:** بعضوں کا ان کو ضعیف کہنا محض بے دلیل ہے، اگر آپ اس کی وجہ پیش کر سکتے ہیں تو لائیں، ورنہ تسلیم کریں، اور یجیٰ جو ان سے روایت نہیں لیتے، تو حرب پر اس میں کوئی جرح نہیں ہے، اس لیے کہ دیگر لوگ تو ان سے روایت لیتے ہیں، حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد دوم میں لکھتے ہیں:

”وقال عمر بن علي: كان يحيى لا يحدث عنه، وكان عبد الرحمن يحدث عنه.“<sup>1</sup>

مطلب یہ کہ اگر یجیٰ ان سے روایت نہیں لیتے تھے، تو عبدالرحمن تو روایت لیتے تھے۔

پس ان پر کوئی جرح نہیں رہی۔ ہاں آپ کو ان کی ثقاہت بھی سنا دوں، تقریب میں ہے: ”ثقة من السابعة“ اور خلاصہ میں ہے، ”وثقه أحمد“ اور میزان میں ہے: ”وثقه أحمد، وقال ابن معين: صالح، احتج به أصحاب الصحاح كلهم“<sup>2</sup>

یعنی حرب ثقہ ہیں، ان کو احمد نے ثقہ اور ابن معین نے صالح الحدیث کہا ہے اور ان سے کل صحاح ستہ والوں نے روایت لی ہے۔

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد دوم میں لکھتے ہیں:

52 ”قال عبد الصمد: حدثنا حرب بن شداد، وكان ثقة، وقال ابن معين وأبو حاتم: صالح،

قلت: وذكره ابن حبان في الثقات“ ملخصاً.<sup>3</sup>

”یعنی عبدالصمد نے حرب کو ثقہ اور ابن معین اور ابو حاتم نے صالح الحدیث کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۲۸) حسان بن إبراهيم الكرمانی: قال النسائي: ليس بالقوي .

”نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ممکن ہے کہ نسائی کا یہ قول بھی اسی قبیل سے ہو، تاہم یہ جرح خفی اور مبہم ہونے کی بدولت مقبول نہیں

<sup>1</sup> تہذیب التہذیب (۱۹۷/۲)

<sup>2</sup> میزان الاعتدال (۱/ ۴۷۰) تقریب التہذیب (ص: ۱۵۵) الخلاصة للخزرجي (ص: ۷۴)

<sup>3</sup> تہذیب التہذیب (۱۹۷/۲)

ہو سکتی، اگر ہم نسائی کی یہ جرح تسلیم بھی کر لیں، تو ان کا شذوذ بھی ماننا ہوگا، کیونکہ محدثین کی ایک جماعت ان کو ثقہ کہہ رہی ہے، لہذا اس کثرت کے مقابل میں تنہا امام نسائی کا قول احاطہ تسلیم میں ہرگز نہیں آئے گا۔ چنانچہ ہم حسان کی ثقاہت نقل کرتے ہیں، تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقہ أحمد وأبو زرعة“ میزان میں ہے: وثقہ أحمد وغيره، وقال أبو زرعة: لا بأس به۔<sup>1</sup>

”یعنی حسان صدوق ہیں، ان کو احمد اور ان کے سوا دیگر نے ثقہ اور لا بأس بہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”وثقہ ابن معین وعلي بن المديني، وقال ابن عدي: وهو عندي من أهل الصدق.“<sup>2</sup>

”یعنی ان کو ابن معین اور ابن المدینی نے ثقہ اور ابن عدی نے صدوق کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ثانی میں لکھتے ہیں:

”قال حرب الكرماني: سمعت أحمد يوثق حسان بن إبراهيم، ويقول: حديثه حديث

أهل الصدق، وقال عثمان الدارمي وغيره عن ابن معين: ليس به بأس، وقال المفضل

الغلابي عن ابن معين: ثقة، وقال أبو زرعة: لا بأس به، وقال ابن المديني: كان ثقة،

وقال ابن حبان في الثقات،“ انتہی ملخصاً۔<sup>3</sup>

یعنی امام احمد نے بروایت حرب کرمانی حسان کو ثقہ اور صدوق اور ابن معین نے بروایت عثمان وغیرہ لیس

بہ باس اور یحییٰ نے بروایت مفضل ثقہ اور ابو زرعة نے لا باس بہ اور ابن مدینی نے ثقہ اور ابن حبان نے

ثقات میں کہا ہے۔“<sup>4</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۲۹) الحسن بن بشر البجلي: قال ابن خراش: منكر الحديث، وقال النسائي:

ليس بالقوي .

”ابن خراش نے کہا کہ ان کی حدیثوں سے لوگوں نے انکار کیا ہے اور نسائی نے کہا کہ یہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ابن خراش کا بالعموم ان پر منکر الحدیث کا الزام لگانا صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ انھوں نے مناکیر صرف

زہیر ہی سے روایت کی ہیں، نہ کہ عموماً سب سے۔

1 میزان الاعتدال (۱/۴۷۷) تقریب التہذیب (ص: ۱۵۷) الخلاصة للبخاري (ص: ۷۵)

2 هدي الساري (ص: ۳۹۶)

3 تہذیب التہذیب (۲/۲۱۴)

4 حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”لہ فی الصحیح احادیث بسیرة توبع علیہا“ (ہدی الساری: ۳۹۶) یعنی اس راوی کی صحیح

بخاری میں چند احادیث ہیں جن کی متابعت بھی موجود ہیں۔

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”روی عن زهير أشياء مناكير“<sup>①</sup>

یعنی حسن نے زہیر سے مناکیر چیزیں روایت کیں ہیں۔

اور صحیح بخاری میں جو حسن سے حدیث ہے، وہ بواسطہ زہیر نہیں ہے اور نہ امام بخاری ہی نے اس حسن کے ساتھ

تفرد کیا ہے، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”فلم يخرج عنه من أفراده شيئاً، ولا من أحاديثه عن زهير التي استنكرها أحمد“

”یعنی امام بخاری نے نہ تو ان کے افراد سے کچھ اخراج کیا، نہ ان کی ان احادیث کو لائے ہیں، جو بواسطہ زہیر

ہیں، جنہیں احمد نے منکر کہا ہے۔“

پس صحیح بخاری پر کوئی اعتراض نہیں رہا۔ علاوہ بریں ابن عدی نے صاف لفظوں میں ابن خراش کی تردید کر دی 53

ہے، حافظ ابن حجر اسی ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”وقال ابن عدي: ليس هو بمنكر الحديث“<sup>②</sup> یعنی حسن منکر

الحديث نہیں ہے، چلے قصہ تمام شد۔ اب ان کی ثقاہت سنئے، تقریب میں ہے: صدوق، اور خلاصہ میں ہے: ”قال أبو

حاتم: صدوق“ اور میزان میں ہے: ”قال أبو حاتم وغيره: صدوق، ووثقه ابن نمير“ اور ہدی الساری میں

ہے: ”قال أحمد: ما أرى كان به بأس، وقال أبو حاتم: صدوق“<sup>③</sup> خلاصہ ان سب کا یہ ہے کہ حسن صدوق

ہیں، ان کو ابو حاتم اور ان کے علاوہ دوسروں نے صدوق اور ابن نمیر نے ثقہ اور امام احمد نے لا بأس بہ کہا ہے۔

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد دوم میں لکھتے ہیں:

”قال أحمد: ما أرى كان به بأس في نفسه، وقال أبو حاتم: صدوق، وقال ابن عدي: ليس هو بمنكر

الحديث، وذكره ابن حبان في الثقات، ووثقه مسلمة بن قاسم الأندلسي“<sup>④</sup> انتہی ملخصاً۔

”یعنی احمد نے لا بأس بہ اور ابو حاتم نے صدوق اور ابن عدی نے غیر منکر الحدیث اور ابن حبان نے ثقہ

اور مسلمہ اندلسی نے ثقہ کہا ہے۔“<sup>⑤</sup> آگے چلئے:

① ہدی الساری (ص: ۳۹۷)

② الكامل لابن عدي (۲/۳۲۰)

③ میزان الاعتدال (۱/۴۸۱) ہدی الساری (ص: ۳۹۶) تقریب التہذیب (ص: ۱۵۸) الخلاصة للخزرجي (ص: ۷۶)

④ تہذیب التہذیب (۲/۲۲۳)

⑤ معترض کے ذکر کردہ جارح ابن خراش کے متعلق مولانا امیر علی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”قلت: ابن خراش متفوه لا يلتفت إليه“ (تعقيب

التقريب: ۱۰۳) نیز حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ابن خراش کے متعلق لکھتے ہیں: ”جهلة الرافضة لم يدروا الحديث ولا السيرة ولا كيف

ثم فاما أنت أيها الحافظ البارع الذي شربت بولك إن صدقت في الترحال فما عذرك عند الله مع خبرتك بالأموار،

فأنت زنديق معاند للحق فلا رضي الله عنك، مات ابن خراش إلى غير رحمة الله سنة ثلاث وثمانين ومائتين“

(تذكرة الحفاظ: ۲/۶۸۵) نیز حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”ابن خراش مذکور بالرفض والبدعة فلا يلتفت إليه“

(ہدی الساری: ۴۳۱) نیز دیکھیں: لسان الميزان (۱/۱۶)



**قولہ:** (۳۰) الحسن بن ذکوان: ضعفه ابن معین و أبو حاتم، وقال النسائي: ليس بالقوي، وقال ابن معين: قدری .

”ان کو ابو حاتم اور ابن معین نے ضعیف کہا اور نسائی نے کہا کہ یہ قوی نہیں ہیں اور ابن معین نے کہا کہ یہ قدریہ ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ہم پہلے تمہید میں لکھ چکے ہیں کہ جرح حقیقت میں وہ ہوتی ہے جس کے کل اسباب بالفیسر بیان کیے گئے ہوں اور یہاں یہ امر مفقود بلکہ عنقا ہے، لہذا ہم اسے جرح نہیں کہہ سکتے، نیز جو راوی امام بخاری کے نزدیک قابل حجت ہو، اس پر کسی دوسرے کی جرح غیر مسموع اور نامقبول ہے، کچھ نہیں تو ہم آپ کو حسن بن ذکوان کی ثقاہت سنا دیں: تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن عدي: لا بأس به“<sup>①</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں اور ابن عدی نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے:

”وهو صالح الحديث، وقال ابن عدي: لا بأس به، وذكره ابن حبان في الثقات،“<sup>②</sup> انتہی۔

”یہ حسن صالح الحدیث ہے، ابن عدی نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقافت میں ذکر کیا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ثانی میں لکھتے ہیں:

”وقال ابن عدي: وأرجو أنه لا بأس به (كذا في هدي الساري) وذكره ابن حبان في الثقات،“<sup>③</sup> ملخصاً .

”یعنی ابن عدی نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقافت میں ذکر کیا ہے۔“

لعل فيه كفاية لمن له دراية۔<sup>④</sup> آگے چلے:

**قولہ:** (۳۱) الحسن بن مدرک البصري: كذبه أبو داود، وروى أبو عبيد عن أبي داود

قال: الحسن بن مدرک كذاب .

① تقریب التہذیب (ص: ۱۶۱) الخلاصة للخزرجي (ص: ۷۸)

② میزان الاعتدال (۱/ ۴۸۹)

③ تہذیب التہذیب (۲/ ۲۴۱) نیز دیکھیں: الكامل لابن عدي (۲/ ۳۱۷) الثقات لابن حبان (۶/ ۱۶۳)

④ شاید عقلمند کے لیے اسی میں کفایت ہو! نیز مذکورہ بالا راوی کے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”روى له البخاري حديثا واحدا في كتاب الرقاق..... ولهذا الحديث شواهد كثيرة“ (هدى الساري: ۳۹۷) علاوہ ازیں حسن بن ذکوان سے بھی القطان یہ حدیث بیان کرتے ہیں اور وہ صرف ثقہ راوی سے ہی حدیث لیا کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب: ۱۱/ ۲۱۹)

”ترجمہ ان کو ابو داؤد نے جھوٹا کہا، اور روایت کی ابو داؤد سے ابو عبید نے کہ کہا ابو داؤد نے کہ حسن بن مدرک بڑے جھوٹے ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ابو داؤد نے جو حسن کو کذاب کہا ہے، اس کا تعاقب حافظ ابن حجر نے بڑے زوروں سے مقدمہ فتح الباری میں کیا ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ ابو داؤد سے تسائل ہوا ہے، حقیقت میں حسن کذاب نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو: ہدی الساری) <sup>①</sup>

اگر ابو داؤد کی تکذیب تھوڑی دیر کے لیے مان بھی لی جائے، تو اس کی بابت خود علامہ ذہبی نے فیصلہ کر دیا ہے کہ جب ابو داؤد کے سوا تمام لوگوں نے ان کی توثیق کی ہے، تو تنہا ابو داؤد کی تکذیب سے ان کا کیا ہوتا ہے؟ لأن ذلك لا يضره شيئا۔ ہاں میزان کی عبارت یہ ہے، ”وثقه غيره“ <sup>②</sup> یعنی ابو داؤد کے سوا سب نے ان کی توثیق کی ہے۔ چلے فیصلہ ہوا، کیسے تو ان کی بھی ثقاہت سنا دوں؟ تقریب میں ہے: ”لا بأس به“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد، وقال النسائي: لا بأس به“ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”فقال أحمد بن الحسين الصوفي الصغير: كان ثقة“ <sup>③</sup> یعنی حسن کو احمد نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس به اور احمد بن حسین صوفی نے ثقہ کہا ہے، ہدی الساری میں ہے:

”قال النسائي في أسماء شيوخه: لا بأس به، وقال ابن عدي: كان من حفاظ أهل البصرة.“ <sup>④</sup>

”یعنی نسائی نے لا بأس به اور ابن عدی نے ان کو اہل بصرہ کے حفاظ سے کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد دوم میں لکھتے ہیں:

”قال أحمد بن الحسين الصوفي: كان ثقة، وقال النسائي في أسماء شيوخه: بصري لا بأس به، وقال ابن عدي: كان من حفاظ أهل البصرة، وقال مسلمة بن قاسم الأندلسي:

① ہدی الساری (ص: ۳۹۷) حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”قال أبو عبید الأجرى عن أبي داود: كان كذاباً، يأخذ أحاديث فهد بن عوف فيقلبها على يحيى بن حماد، قلت: إن كان مستند أبي داود في تكذيبه هذا الفعل، فهو لا يوجب كذاباً، لأن يحيى بن حماد وفهد بن عوف جميعاً من أصحاب أبي عوانة، فإذا سأل الطالب شيخه عن حديث رفيقه ليعرف إن كان من جملة مسموعه فحده به أو لا فكيف يكون بذلك كذاباً؟ وقد كتب عنه أبو زرعة وأبو حاتم ولم يذكر فيه جرحاً، وهما ما هما في النقد، وقد أخرج عنه البخاري أحاديث يسيرة من روايته عن يحيى بن حماد مع أنه شارح في الحمل عن يحيى بن حماد وفي غيره من شيوخه“

② میزان الاعتدال (۱/۵۲۳)

③ میزان الاعتدال (۱/۵۲۳) تقریب التہذیب (ص: ۱۶۴) الخلاصة للخزرجي (ص: ۸۱)

④ ہدی الساری (ص: ۳۹۷)

هو صالح في الرواية، “ ملخصاً. <sup>1</sup>  
یعنی احمد صوفی نے حسن کو ثقہ اور نسائی نے لا باس بہ اور ابن عدی نے بصرہ والوں کے حفاظ سے اور مسلمہ نے صالح الروایۃ کہا ہے۔ <sup>2</sup> آگے چلئے:

**فتولہ:** (۳۲) حمید بن نیرویہ الطویل: قال یحییٰ بن یعلیٰ المحاربی: طرح زائدة  
حدیث حمید الطویل، وقد أوردہ العقيلي وابن عدي في الضعفاء.  
”یحییٰ بن یعلیٰ محاربی نے کہا کہ زائدہ نے حمید طویل کی حدیث کو پھینک دیا اور عقیلی اور ابن عدی نے ان کو ضعیفوں میں داخل کیا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں پر آپ نے ایک چالاک کی ہے کہ حمید کے باپ کا دوسرا غیر معروف نام (بہ تقلید میزان) لکھ دیا ہے، حالانکہ اسماء الرجال کی تمام کتب میں (میزان کے سوا) حمید بن ابی حمید الطویل کے ساتھ مرقوم ہے اور احادیث میں بھی اکثر یوں ہی آتا ہے، لیکن آپ کی چالاکی آپ کو سود مند نہ ہوئی، کیونکہ آپ نے دوسرے نام کے (جو کہ انہیں حمید کے باپ کے مختلف ناموں میں سے ہے) لکھنے میں غلطی کھائی ہے، جس سے آپ کی چالاکی کا فور ہوگئی، وہ یہ کہ آپ <sup>5</sup> نے نیرویہ بانون لکھا ہے اور اصل میں یعنی صحیح ”تیرویہ۔ بالتاء“ ہے۔ <sup>3</sup> سچ قرآن میں ہے: ﴿وَلَا يَحِيقُ الْمَكْرُ السَّيِّئِ إِلَّا بِأَهْلِهِ﴾ [الفاطر: ۴۳] باقی رہی ان کے متعلق جرح کہ ابن عدی وغیرہ نے ان کو ضعیف میں داخل کیا ہے، سو آپ ذرا تہذیب التہذیب جلد ثالث کو اٹھا کر دیکھیں کہ ابن عدی نے انہیں حمید کی حدیثوں کو کثیرہ اور مستقیمہ کہا ہے، جس سے ایک دوسری بات معلوم ہوئی کہ ابن عدی نے حمید کو ان کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف میں (تعلیماً) ذکر کر دیا ہے، <sup>4</sup> لہذا

1 تہذیب التہذیب (۲/۲۷۷)

2 علاوہ ازیں امام ابو داؤد رضی اللہ عنہ کے قول ”کذاب“ سے عربی معنی میں کذاب مراد نہیں، بلکہ اس (لفظ کذب) سے غلطی اور خطا مراد ہے، جیسا کہ امام ابن الوزیر رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں: ”إن لفظة كذاب قد يطلقها كثير..... في الجرح على من بهم ويخطئ في حديثه“ (الروض الباسم: ۱/۲۸) اور اہل حجاز میں یہ امر معروف تھا کہ وہ خطا پر کذب کا اطلاق کر دیا کرتے تھے، دیکھیں: الثقات لابن حبان (۶/۱۱۴) نیز امام صنعانی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ولا يغرنك قول المحدثين فلان كذاب، فقد يطلقون ذلك على من يكذب مخطئاً لا متعمداً لأن الحقيقة اللغوية لمسمى الكذب تقتضي أنه كذاب..... الخ (توضیح الأفتكار: ۲/۳۴۸)

3 دیکھیں: سیر أعلام النبلاء (۶/۱۶۳) تہذیب التہذیب (۳/۳۴)

4 دیکھیں: الكامل لابن عدی (۲/۲۶۸) امام ابن عدی رضی اللہ عنہ کا کسی راوی کو اپنی کتاب ”الكامل في الضعفاء“ میں صرف ذکر کر دینا موجب جرح نہیں ہے، کیونکہ امام ابن عدی رضی اللہ عنہ بسا اوقات کسی راوی کے دفاع کے لیے بھی اسے اپنی کتاب میں درج کر دیتے ہیں، اور امام ابن عدی رضی اللہ عنہ کی شرط یہ ہے کہ وہ ہر اس راوی کو اپنی کتاب میں ذکر کرتے ہیں، جس پر کسی نے بھی کلام کیا ہو، فرماتے ہیں: ”..... أني شرطت في كتابي هذا أن أذكر فيه كل من تكلم فيه متكلم.“ (الكامل: ۱/۸۳) ←

آپ اگر اس کے مدس ہونے کی جرح لکھتے اور کرتے، تو آپ کا اعتراض ایک حد تک معقول ہوتا، اس کے ساتھ ہی یہ بھی واضح ہو گیا کہ اہل اصول کے نزدیک مدلسین کا صرف عنعنہ مقبول نہیں ہے، ہاں اگر سمعت یا حدیثنا وغیرہ سے روایت کریں، تو مقبول ہے، لیکن صحیحین (بخاری و مسلم) میں ان کا عنعنہ بھی مقبول ہے، کیونکہ امام بخاری و مسلم نے اس بات کا التزام کیا ہے کہ مدلسین کی وہ روایات جو وہ عن سے لائیں گے، سماع پر محمول ہوں گی۔<sup>①</sup>

اس کے باوجود امام بخاری حمید سے جو روایت لائے ہیں، اس میں سماع کی تصریح موجود ہے اور حمید کی بھی وہی حدیث مقبول ہے، جس میں سماع کی تصریح ہو، حافظ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

”أجمعوا على الاحتجاج بحميد إذا قال: سمعت.“<sup>②</sup>

”یعنی حمید جب سمعت کے ساتھ روایت کرے، تو اس کے ساتھ حجت پکڑنے پر محدثین کا اجماع ہے۔“  
اب اس کا بھی ثبوت سنیں کہ امام بخاری نے حمید سے جو روایت بیان کی ہے، اس میں تصریح سماع موجود ہے۔  
حافظ ابن جرہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”قد اعتنى البخاري في تخريجه لأحاديث حميد بالطرق التي فيها تصريحه بالسماع.“<sup>③</sup>

”یعنی امام بخاری حمید کی احادیث کو ان طرق سے لائے ہیں، جن میں سماع کی تصریح موجود ہے۔“

علاوہ بریں امام بخاری پھر بھی حمید کی روایت تفرداً نہیں لائے ہیں، بلکہ متابعتاً لائے ہیں، جیسا کہ اسی ہدی الساری میں عبارت مرقومہ کے بعد ہے: ”فذكرها متابعة“ اور متابعت میں اگر ضعیف راوی بھی ہو، تو مضائقہ نہیں ہوتا جیسا کہ گزرا۔ اب آپ اس کو ملاحظہ فرمائیں کہ صحیح بخاری ہر قسم کے الزام سے کیسی صاف اور بری ہے؟!

اب آپ حمید کی ثقاہت سنیں۔ تقریب میں ہے: ”ثقة“ میزان میں ہے: ”ثقة جليل“<sup>④</sup>

یعنی بڑے ثقہ ہیں۔ ہدی الساری میں ہے:

← لہذا کسی راوی کا امام ابن عدی کی کتاب الکامل میں فقط مذکور ہونا، موجب جرح نہیں ہے، علاوہ ازیں حمید بن ابی حمید کے متعلق فرماتے ہیں: ”وحميد له حديث كثير مستقيم فأغنى لكثرة حديثه أن أذكر له شيئا من حديثه وقد حدث عنه الأئمة۔“  
(الکامل: ۲/ ۲۶۸)

① دیکھیں: النکت للزرکشی (۲/ ۹۳) تدریب الراوی (۱/ ۲۳۰) علامہ عینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”لأن معنات الصحيحين كلها مقبولة محمولة على السماع“ نیز لکھتے ہیں: ”أن جميع معنات البخاري محمولة على السماع“ (عمدة القاري: ۴/ ۱۰۱، ۱۰۱۴۷/ ۱۲۰)

② میزان الاعتدال (۱/ ۶۱۰)

③ ہدی الساری (ص: ۳۹۹)

④ میزان الاعتدال (۱/ ۶۱۰) تقریب التہذیب (ص: ۱۸۱)

”مشہور من الثقات المتفق علی الاحتجاج بهم، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث،“<sup>①</sup> انتھی .

”یعنی حمید ان مشہور ثقات سے ہیں، جن سے حجت پکڑنے پر سب محدثین کا اتفاق ہے اور ابن سعد نے ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہا ہے۔“

اس سے زیادہ تفصیل سے حافظ تہذیب التہذیب جلد سوم میں لکھتے ہیں:

56

”قال إسحاق بن منصور عن يحيى معين: ثقة، وقال العجلي: بصري ثقة، وقال أبو حاتم: ثقة لا بأس به، وقال ابن خراش: ثقة صدوق، وقال ابن عدي: له أحاديث كثيرة مستقيمة، وقد حدث عنه الأئمة، وقال النسائي: ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الحافظ أبو سعيد العلاني: هو ثقة صحيح،“ انتھی ملخصاً.<sup>②</sup>

”یعنی یحییٰ نے بروایت اسحاق حمید کو ثقہ اور عجلی نے ثقہ اور ابو حاتم نے ثقہ لا بأس بہ اور ابن خراش نے ثقہ اور صدوق اور ابن عدی نے مستقیم الحدیث اور ابن حبان نے ثقہ اور حافظ ابو سعید نے ثقہ کہا ہے۔“  
ملاحظہ فرمائیں! کتنی جماعت ان کو ثقہ کہہ رہی ہے؟ ارے! حرف الخاء تمام ہو گیا! اچھا آگے چلئے:

① هدي الساري (ص: ٣٩٩)

② تہذیب التہذیب (٣/٣٤)

## حرف الخاء

**قولہ:** (۳۳) خالد بن مخلد القطواني الكوفي: قال أحمد: له مناكير، وقال ابن سعد: منكر الحديث مفرط في التشيع، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، ولا يحتج به .  
 ”احمد نے کہا کہ ان کی حدیثیں نامقبول ہیں اور ابن سعد نے کہا کہ ان کی حدیثوں سے لوگوں نے انکار کیا ہے اور یہ سخت شیعہ تھے اور ابو حاتم نے کہا کہ ان کی حدیثوں کو لکھنا چاہیے، لیکن اس کو حجت نہیں پکڑنا چاہیے۔“ ایضاً

**أقول:** نہ تو یہ سخت شیعہ تھے، نہ ان کی منکر حدیث بخاری میں ہے، حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد سوم میں لکھتے ہیں:

وقال العجلي: فيه قليل تشيع. <sup>①</sup> ”یعنی عجلی نے کہا کہ ان میں شیعہ پن بہت کم تھا۔“  
 اب ایسے شیعوں سے روایت لینے کے متعلق سنئے، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:  
 ”أما التشيع فقد قدمنا أنه إذا كان ثبت الأخذ والأداء لا يضره.“ <sup>②</sup>  
 ”یعنی ایسا شیعہ جو کہ ثابت الأخذ والأداء ہو، تو اس سے کچھ نقصان نہیں ہے۔“  
 باقی رہا ان کا منکر الحدیث ہونا، تو اس کی بابت حافظ ابن حجر تہذیب میں لکھتے ہیں:  
 وقال الأزدي: في حديثه بعض المناكير. <sup>③</sup>  
 ”یعنی ان کی حدیثوں میں بعض مناکیر ہیں، کل نہیں۔“

لیکن خیریت سے بخاری میں ان مناکیر سے ایک بھی نہیں ہے، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:  
 ”وأما المناكير فقد تتبعها ابن عدي من حديثه، وأوردها في كامله، وليس فيها شيء مما أخرج له البخاري.“ (ملخصاً) <sup>④</sup>

① تہذیب التہذیب (۱۰۱/۳) نیز دیکھیں: النقات للعجلي (۳۳۱/۱)

② ہدی الساری (ص: ۴۰۰)

③ تہذیب التہذیب (۱۰۱/۳)

④ ہدی الساری (ص: ۴۰۰) نیز دیکھیں: الكامل لابن عدي (۳۴/۳)

یعنی ابن عدی نے خالد کی کل مناکیر والی احادیث کو تلاش کر کے اپنی کتاب کامل میں جمع کر دیا ہے، اس میں اس روایت کا نام بھی نہیں، جس کو بخاری نے خالد سے اخراج کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ صحیح بخاری اس سے مبرا ہے، لہذا اس پر کوئی جرح نہیں رہی، لگے ہاتھ ان کی ثقاہت بھی سن لیں، تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے:

① قال ابن معين: ما به بأس، وقال ابن عدی: لا بأس به عندی“

”یعنی خالد لا بأس بہ (ثقة) ہیں۔“

میزان میں ہے: ”قال أبو داود: صدوق، وقال يحيى وغيره: لا بأس به“ اور ہدی الساری میں ہے: ”قال العجلي: ثقة، وقال صالح جزرة: ثقة، وقال أبو داود: صدوق“ ② مطلب دونوں کا یہ ہے کہ یحییٰ وغیرہ نے لا بأس بہ (ثقة) اور عجللی نے ثقہ اور صالح نے ثقہ اور ابو داود نے صدوق کہا ہے۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ثالث میں لکھتے ہیں:

”قال الأجرى عن أبي داود: صدوق، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وقال عثمان الدارمي عن ابن معين: ما به بأس، وقال ابن عدی: وهو عندی إن شاء الله لا بأس به، وقال العجلي: ثقة، وكان كثير الحديث، وقال صالح بن محمد جزرة: ثقة في الحديث، وقال الأزدي: هو عندنا في عداد أهل الصدق، وقال ابن شاهين في الثقات قال: عثمان بن أبي شيبة: هو ثقة صدوق، وذكره ابن حبان في الثقات“ انتھی ملخصاً. ③

”یعنی خالد کو ابو داود نے بروایت آجری صدوق اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت اور ابن معین نے بروایت عثمان لا بأس بہ (ثقة) اور ابن عدی نے لا بأس بہ اور عجللی نے ثقہ اور کثیر الحدیث اور صالح جزرہ نے ثقہ فی الحدیث اور اُزدی نے صدوق اور ابن شاہین نے ثقہ اور عثمان نے ثقہ و صدوق اور ابن حبان نے ثقاہت میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۳۴) خالد بن مهران الحداء: أما أبو حاتم، فقال: لا يحتج به.

”لیکن ابو حاتم نے کہا کہ ان کو دلیل نہیں پکڑنا چاہیے۔“ ایضاً

**أقول:** ابو حاتم نے تو یہ بھی لکھا ہے، جس کو حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”وقال أبو حاتم: يكتب

① تقریب التہذیب (ص: ۱۹۰) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۰۳)

② میزان الاعتدال (۱/ ۶۴۰) هدي الساري (ص: ۴۰۰)

③ تہذیب التہذیب (۳/ ۱۰۱)

حدیثہ “ یعنی ابو حاتم نے کہا کہ ان کی حدیث قابل کتابت ہے، اور کسی سے کتابت کرنا خود حجت گردانا ہے، اس حالت میں ابو حاتم کے ہر دو قول آپس میں معارض ہوتے ہیں۔<sup>①</sup> لہذا ہم باقاعدہ اصول: ” إذا تعارضتا تساقطا “ دونوں متعارض اقوال کو ساقط کر کے دیگر ناقدین کی طرف رجوع کرتے ہیں، تو بجز اللہ ہم کو خالد کی ثقاہت ملتی ہے، تقریب میں ہے: ” وهو ثقة “ اور خلاصہ میں ہے: ” قال ابن سعد: ثقة، “ اور میزان میں ہے:

” الحافظ، أحد الأئمة، قال ابن معين والنسائي: ثقة، وقال أحمد: ثبت “

اور ہدی الساری میں ہے: أحد الأئمة، وثقه أحمد وابن معين والنسائي وابن سعد.<sup>②</sup> خلاصہ ان سب کا یہ ہے کہ خالد ثقہ، حافظ اور ثبت ہیں، ان کو ابن سعد، ابن معین اور نسائی نے ثقہ اور احمد نے ثقہ اور ثبت کہا ہے۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد سوم میں لکھتے ہیں:

” قال الأثرم عن أحمد: ثبت، وقال ابن سعد: قال فهد بن حبان: وكان خالد ثقة مهيبا كثير الحديث، قلت: وذكره ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: بصري ثقة، “ انتہی ملخصاً.<sup>③</sup> یعنی احمد نے بروایت اثرم ثبت اور یحییٰ نے بروایت اسحاق ثقہ اور نسائی نے ثقہ اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت اور فہد نے بروایت ابن سعد خالد کو ثقہ کثیر الحدیث اور ابن حبان نے ثقاہت میں اور عجلی نے ثقہ کہا ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۳۵) خيثم بن عراك: قال الأزدي: منكر الحديث.

” آزدی نے کہا کہ ان کی حدیثوں سے لوگوں نے انکار کیا ہے۔ “ ایضاً

**أقول:** یہاں آپ نے لڑکپن کی باتیں کی ہیں، ایک تو راوی کا نام غلط لکھا، دوسرا میزان کی عبارت درمیان سے ہڑپ کر گئے، تیسرا پھر اسی آزدی کا قول پیش کیا، غلطی یہ کی ہے کہ آپ نے ”خیثم“ لکھا ہے اور صحیح ”خثیم“ ہے

① امام ابو حاتم رحمہ اللہ کے دونوں اقوال باہم متعارض نہیں ہیں، کیونکہ پہلا قول ” یکتب حدیثہ “ الفاظ تعدیل سے نہیں ہے اور دوسرا قول ” لا یحتج بہ “ خیف جرح ہے، یہ راوی کی عدالت پر اثر انداز نہیں ہوتی، کیونکہ اس کا معنی ہے کہ راوی حجت نہیں، اور ”حجت“ درجات توثیق میں اعلیٰ درجہ ہے، اگر کوئی راوی ”ثقہ، حجت“ نہ ہو، تو وہ ”صدوق، حسن الحدیث، لا بأس بہ“ وغیرہ ہو سکتا ہے، جس کی روایت مقبول ہوتی ہے، امام ابن معین رحمہ اللہ سے کسی نے پوچھا کہ محمد بن اسحاق حجت ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ وہ ثقہ ہیں، حجت تو عبید اللہ بن عمر، مالک بن انس اور اوزاعی جیسے لوگ ہیں۔ (تاریخ بغداد: ۱ / ۲۳۲، تہذیب التہذیب: ۴ / ۵۳)

معلوم ہوا کہ کسی راوی کا حجت نہ ہونا، اس کی توثیق و عدالت کے منافی نہیں، لہذا امام ابو حاتم کے اقوال میں کوئی تعارض نہیں ہے۔

② میزان الاعتدال (۱ / ۶۳۲) ہدی الساری (ص: ۴۰۰) تقریب التہذیب (ص: ۱۹۱) الخلاصة للخزرجی (ص: ۱۰۳)

③ تہذیب التہذیب (۳ / ۱۰۴)



اور میزان کی اصل عبارت یوں ہے:

وقال الأزدي وحده: منكر الحديث. <sup>1</sup> ”یعنی صرف ازدی ہی نے ان کو منکر الحدیث کہا ہے۔“

اور حقیقت میں یہی آپ کا جواب ہے، کیونکہ جب ازدی اپنے اس قول میں متفرد ہے، تو اس کے قول کا محدثین کے نزدیک جتنا اعتبار ہے، وہ نمبر ۶، ۹، ۱۲، ۱۸، ۲۵ میں گزر چکا ہے اور نمبر (۷۳) میں مفصل آئے گا۔ یہاں بھی کچھ سن لیں، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وشذ الأزدي، فقال: منكر الحديث، وما درى أن الأزدي ضعيف، فكيف يقبل منه  
تضعيف الثقات؟“ <sup>2</sup>

”یعنی صرف ازدی ہی نے ضعیف کو منکر الحدیث کہا ہے، کیا انھیں (ابن حزم) معلوم نہیں کہ ازدی خود ضعیف ہے، پس اس کی تضعیف بحق ثقات کیونکر مقبول ہوگی؟“

لہذا میں پھر آپ کو کہہ دیتا ہوں کہ ازدی کی جرح جہاں کہیں بھی ہو، اسے غلط سمجھا کریں، علاوہ بریں امام بخاری نے تو ضعیف کی حدیث کو سلیمان بن یسار کی متابعت کے ساتھ بیان کیا ہے، <sup>3</sup> پس اس وقت ضعیف کے مجروح ہونے سے بھی کوئی حرج نہیں، حالانکہ وہ مجروح نہیں بلکہ ثقات سے ہیں، تقریب میں ہے: ”لا بأس به“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه النسائي وابن حبان والعقيلي“ <sup>4</sup> مطلب یہ ہوا کہ نسائی، ابن حبان اور عقیلی وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ حافظ تہذیب التہذیب جلد ثالث میں لکھتے ہیں:

”وقال النسائي: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال العقيلي: ليس به بأس“ انتہی۔ <sup>5</sup>  
”یعنی عقیلی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور نسائی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۳۶) خليفة بن خياط العصفري البصري: غمزه ابن المديني بعض الغمز، فقال: لو لم يحدث لكان خيرا له، وقال أبو حاتم: لا أحدث عنه، هو غير قوي، كتبت عن مسنده ثلاثة أحاديث، أبي الوليد، فسألته فأنكرها، وقال: ما هذه من حديثي.

”ابن مدینی نے ان پر بعض چشمک کی ہے پس کہا ہے اگر یہ حدیث روایت نہیں کرتے تو ان کے واسطے بہتر تھا اور ابو حاتم نے کہا کہ ہم ان سے حدیث روایت نہیں کرتے ہیں، کس واسطے کہ یہ قوی نہیں ہیں،

<sup>1</sup> میزان الاعتدال (۱/ ۶۵۰)

<sup>2</sup> ہدی الساری (ص: ۴۰۰)

<sup>3</sup> دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۰۰) نیز دیکھیں: صحیح البخاری، رقم الحدیث (۱۳۹۴، ۱۳۹۵)

<sup>4</sup> تقریب التہذیب (ص: ۱۹۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۰۸)

<sup>5</sup> تہذیب التہذیب (۳/ ۱۱۸)

ہم نے ان کی مسند سے تین حدیثیں لکھیں کہ جس کو انھوں نے ابو ولید سے روایت کی تھی، پھر جب ہم نے ان سے پوچھا تو یہ انکار کر گئے اور کہا کہ یہ میری حدیثیں نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** اس کے آگے کا واقعہ تو آپ کو معلوم نہیں، ذرا ہدی الساری اور تہذیب جلد سوم اٹھا کر دیکھیں:

”قلت: کتبتھا من کتاب شبابة العصفري فعرفه وسکن غضبه.“<sup>①</sup>

”یعنی جب ولید نے انکار کیا کہ یہ میری حدیثیں نہیں ہیں، تو ابو حاتم نے کہا کہ میں نے اس کو خلیفہ عصفری کی کتاب (مسند) سے نقل کیا ہے۔ تو ابو ولید ان حدیثوں کو پہچان گئے اور ان کا غصہ ختم ہو گیا۔

چلے جناب! ایک جرح کی تو جڑ ہی کٹ گئی، باقی رہی دوسری ابن مدینی کی چشمک، تو اس کی بابت حافظ ابن 60 حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”قال العقيلي: غمزه ابن المديني، وتعقب ذلك ابن عدي.“<sup>②</sup>

”یعنی ابن مدینی نے ان پر جو چشمک کی ہے، اس کا ابن عدی نے تعاقب کیا ہے۔“

مطلب یہ کہ ان کا چشمک کرنا صحیح نہیں ہے، علاوہ بریں ابن حجر ہدی الساری میں ابو حاتم والی حکایت کی نسبت لکھتے ہیں:

”قلت: هذه الحكاية محتملة.“<sup>③</sup> یعنی اس حکایت میں احتمال ہے کہ صحیح یا غلط۔

لہذا جب تک اس کی صحیح سند منقول نہ ہو، بوجہ احتمال کے اس سے استدلال باطل ہے۔<sup>④</sup> علاوہ ازیں امام بخاری نے خلیفہ بن خیاط سے جس قدر روایت بیان کی ہے، وہ سب مقرون بغیرہ ہے، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وجميع ما أخرج له البخاري أن قرنه بغيره“<sup>⑤</sup> کذا في التهذيب. (ج ۳)

”یعنی امام بخاری نے اس عصفری سے جس قدر روایت کی ہے، وہ سب مقرون بغیرہ ہے۔“

① تہذیب التہذیب (۱۳۸/۳) ہدی الساری (ص: ۴۰۱) نیز دیکھیں: الجرح والتعديل (۳/۳۷۸)

② امام ابن عدی رحمہ اللہ نے امام علی بن مدینی رحمہ اللہ سے منقول جرح پر یہ تعاقب کیا تھا کہ علی بن مدینی سے یہ جرح نقل کرنے والا راوی محمد بن یونس کدیری ضعیف ہے، تو اس کا جواب دیتے ہوئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ علی بن مدینی سے ایک دوسرا راوی حسن بن یحییٰ بھی ایسی ہی جرح نقل کرتا ہے۔ (ہدی الساری: ۴۰۱) لہذا یہ تعاقب درست نہیں، لیکن امام علی بن مدینی سے خلیفہ بن خیاط کی نسبت یہ قول بھی مروی ہے: ”شجر يحمل الحديث“ (الضعفاء للعقيلي: ۲/۲۲، تہذیب الکمال: ۸/۳۱۷)

③ ہدی الساری (ص: ۴۰۱)

④ اس کی سند بالکل صحیح ہے، کیونکہ ابن ابی حاتم نے یہ حکایت الجرح والتعديل (۳/۳۷۸) میں بیان کی ہے۔

⑤ ہدی الساری (ص: ۴۰۱) تہذیب التہذیب (۱۳۸/۳) نیز دیکھیں: التعديل والتجريح لأبي الوليد الباجي (۲/۵۵۷)

مطلب یہ کہ امام بخاری اس حدیث کو اپنے اس شیخ سے روایت کرتے ہیں، جس کی سند میں سب راوی ثقہ ہیں، پھر اس کے بعد خلیفہ کی روایت متابعاً لے آئے ہیں، آپ کا اعتراض تب صحیح ہوتا کہ امام بخاری ان کے ساتھ تفرّد کرتے، لہذا جب ایسا نہیں ہے، تو کوئی اعتراض نہیں، اب ان کی ثقاہت سنئے، تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن عدی: هو صدوق مستقیم الحدیث من متیقظی رواة الحدیث“ اور میزان میں ہے: ”الحافظ، قال ابن عدی: صدوق متیقظ“<sup>①</sup> اس کا مطلب یہ ہے کہ خلیفہ صدوق ہیں، ان کو ابن عدی نے صدوق مستقیم الحدیث اور رواة حدیث سے باخبر کہا ہے۔

هدی الساری میں ہے:

”أحد الحفاظ، قال ابن عدی: له حدیث کثیر وتصانیف، وهو مستقیم الحدیث، صدوق من المتیقظین، وقال ابن حبان: کان متقناً عالماً.“<sup>②</sup>  
 ”یعنی یہ حفاظ سے ہیں، ابن عدی نے ان کو کثیر الحدیث، کثیر التصانیف، مستقیم الحدیث، صدوق، باخبر اور ابن حبان نے ثقہ عالم کہا ہے۔“

ایسا ہی حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد سوم میں لکھتے ہیں:

”وقال ابن عدی: له حدیث کثیر، وهو مستقیم الحدیث، صدوق من متیقظی رواة الحدیث، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال: کان متقناً عالماً، وقال مسلمة الأندلسی: لا بأس به،“ انتہی ملخصاً۔<sup>③</sup>  
 ”یعنی ابن عدی نے ان کو کثیر الحدیث، مستقیم الحدیث، صدوق، رواة حدیث میں سے باخبر اور ابن حبان نے ثقات میں ان کو عالم ثقہ اور مسلمہ نے لا بأس بہ (ثقہ) کہا ہے۔“

خلیفہ عصفری کے متعلق بقیہ باتیں میرے رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: ۶۰) میں ملاحظہ کریں۔  
 آگے چلئے:

① الکامل لابن عدی (۶۶/۳) میزان الاعتدال (۱/۶۶۵) تقریب التہذیب (ص: ۱۹۵) الخلاصة للخزرجی (ص: ۱۰۶)

② ہدی الساری (ص: ۴۰۱)

③ تہذیب التہذیب (۳/۱۳۸)

## حرف الدال

**قولہ:** (۳۷) داود بن عبد الرحمن المکی العطار: قال الحاكم: قال يحيى بن معين: ضعيف الحديث، وقال الأزدي: يتكلمون فيه .  
”حاکم نے کہا کہ یحییٰ بن معین نے کہا کہ یہ ضعیف الحدیث ہیں اور ازدی نے کہا کہ لوگوں کو ان میں کلام ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں پر آپ نے دو جرحیں نقل کی ہیں، لیکن خیریت سے دونوں بے ثبوت! اول تو ابن معین کی تضعیف ہے، اس کی بابت حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: ”لم يثبت أن ابن معين تكلم فيه“<sup>1</sup> اور ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”قلت: لم يصح عن ابن معين تضعيفه“<sup>2</sup> دونوں کا مطلب یہ ہے کہ ابن معین کی داود کے حق میں تضعیف ثابت ہے اور نہ صحیح ہے، بخلاف اس کے اسی میزان وغیرہ میں ابن معین سے ان کی توثیق منقول ہے، جیسا کہ عنقریب آئے گا، دوسری جرح ازدی کی ہے، اس کی بابت ابھی نمبر (۳۵) میں گزرا ہے کہ وہ کبھی بھی مقبول نہیں، یہاں پر بھی حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”والأزدي قد قررنا أنه لا يعتد به.“ ”یعنی ازدی کی بابت ہم پہلے ثابت کر آئے ہیں کہ اس کا اعتبار نہیں ہے۔

پس دونوں جرحیں غلط! علاوہ بریں امام بخاری ان کی روایت متابعاً لائے ہیں، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”لم يخرج له البخاري (إلا) متابعة.“ ”یعنی بخاری اس کی روایت متابعاً لائے ہیں۔“

لہذا اس میں کوئی حرج نہیں، اب ان کی ثقاہت سنیے، تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن

معين“ اور میزان میں ہے: ”وثقه ابن معين، وقال أبو حاتم: لا بأس به صالح“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه ابن معين وغيره“<sup>4</sup> ان سب کا خلاصہ یہ ہے کہ داود ثقہ ہیں، ان کو ابن معین وغیرہ نے ثقہ اور ابو حاتم

<sup>1</sup> تقريب التهذيب (ص: ۱۹۹) بلکہ ابن معین رضی اللہ عنہ نے تو صریحاً داود بن عبد الرحمن عطار کو ثقہ قرار دیا ہے، دیکھیں: تاریخ ابن

معين رواية الدارمي (ص: ۱۰۷، برقم: ۳۱۳)

<sup>2</sup> هدي الساري (ص: ۴۰۸)

<sup>3</sup> هدي الساري (ص: ۴۰۲)

<sup>4</sup> میزان الاعتدال: (۱۱/۲) هدي الساري (ص: ۳۰۲) تقريب التهذيب (ص: ۱۹۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۱۰)

نے لا بأس بہ اور صالح الحدیث کہا ہے۔

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ثالث میں لکھتے ہیں:

”قال إسحاق بن منصور عن ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم: لا بأس به صالح، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الأجرى عن أبي داود: ثقة، وقال العجلي: ثقة مكّي، وثقه أيضا البزار، وقال ابن سعد: كان كثير الحديث،“ انتهى ملخصاً. ❶

”یعنی ابن معین نے بروایت اسحاق داود کو ثقہ اور ابو حاتم نے لا بأس بہ اور صالح اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابو داود نے بروایت آجرى ثقہ اور عجلى نے ثقہ اور بزار نے ثقہ اور ابن سعد نے کثیر الحدیث کہا ہے۔“  
معلوم ہوا کہ داود ثقہ ہیں۔ ایں! حرف الذال و حرف الراء نداد! اچھا آگے چلئے:

## حرف الزاء

**قولہ:** (۳۸) زیاد بن الربیع: قال البخاري: في إسناد حديثه نظر.

”بخاری نے کہا کہ ان کی حدیث کی سند میں نظر ہے۔“ ایضاً

**أقول:** گویا آپ کا مطلب یہ ہے کہ باوجودیکہ امام بخاری یہ کہہ رہے ہیں کہ ان کی حدیث کی اسناد میں نظر ہے، لیکن پھر بھی اپنی صحیح میں ان سے روایت کرتے ہیں، تو جناب من! سنئے، اصل یہ ہے کہ رواۃ کی تنقید میں ائمہ کا اجتہاد ہوتا ہے، جس طور پر مسائل میں اجتہاد کرتے ہیں، ویسا ہی رواۃ کی تنقید میں بھی وہ اجتہاد کرتے ہیں۔ پس ممکن ہے کہ امام بخاری نے اپنے تلمیذ ابو بشر الدولابی کو بحق زیاد بن الربیع البصری یہ جملہ کہا ہوگا کہ ”فی إسناد حديثه نظر“، اس بنیاد پر ابو بشر الدولابی نے امام بخاری کی طرف اس جملہ کی نسبت کی،<sup>①</sup> مگر چونکہ امام بخاری نے زیاد بن الربیع کو کتاب الضعفاء میں داخل نہیں کیا ہے، بلکہ اپنی صحیح میں اس سے روایت کی ہے، اس لیے یہ امر اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ راوی مجملہ رواۃ ثقافت کے ہے اور بحسب اجتہاد امام بخاری اس کا ثقہ ہونا ثابت ہوا۔ اگرچہ امام بخاری سے ابو بشر الدولابی نے جملہ ”فیہ نظر“ روایت کیا ہے، مگر وہ بہت سے احتمالات کو شامل ہے:

- ۱- اول یہ کہ اس وقت ان کے اجتہاد میں یہ بات آئی ہو، پھر ثقہ ہونا زیادہ ثابت ہوا ہو، اس لیے اپنی صحیح میں اس سے روایت کیا اور کتاب الضعفاء میں اس کو ذکر نہ کیا۔
- ۲- دوم یہ کہ کسی خاص اسناد کے بارے میں امام بخاری نے حدیث زیاد کے حق میں ”فیہ نظر“ کہا ہو، جس کو ابو بشر الدولابی نے عموم پر سمجھا ہو۔
- ۳- سوم یہ کہ کوئی امام اپنی کتاب میں کسی حدیث کو روایت کرے اور اس کا کوئی تلمیذ اس کے خلاف بیان کرے، تو اس وقت ترجیح اس امام کی کتاب کو ہوگی۔

① امام ابن عدی رحمہ اللہ نے بروایت دولابی امام بخاری رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے: ”زیادہ بن الربیع الیحمدي أبو خدش، بصري سمع عبد الملك بن حبيب في إسناده نظر“ (الكامل لابن عدی: ۳/ ۱۹۵) جبکہ امام بخاری رحمہ اللہ کی کتاب التاريخ الكبير (۳/ ۳۵۳) میں آخری الفاظ ”فی إسناده نظر“ موجود نہیں، ابو بشر دولابی متکلم فیہ ہے، دیکھیں: سیر أعلام النبلاء (۴/ ۳۰۹) لسان المیزان (۵/ ۴۱) لیکن امام عقیلی رحمہ اللہ نے امام بخاری رحمہ اللہ سے بروایت آدم بن موسیٰ یہ الفاظ نقل کیے ہیں۔ دیکھیں: الضعفاء للعقيلي (۲/ ۷۶) بہر حال یہ مطلق اور عمومی جرح نہیں ہے۔

پس اگر راوی ثقہ ہے، تو مختلف اوقات پر محمول ہوگا، یعنی ایک وقت اس امام کے اجتہاد میں یہ بات آئی، دوسرے وقت دوسری بات آئی، دیکھو امام الناقدین یحییٰ بن معین کی تنقید، جو رواۃ کے بارے میں ہوتی ہے، اس میں بسا اوقات مختلف اقوال پائے جاتے ہیں، بعض راویوں کی تضعیف یحییٰ بن معین نے بیان کی، پس اس وقت ان کے جو تلامذہ حاضر تھے، انھوں نے تضعیف کی نسبت یحییٰ بن معین کی طرف کی، پھر یحییٰ بن معین کے اجتہاد میں اس کا ثقہ ہونا مرئح معلوم ہوا، تو اس راوی کی انھوں نے توثیق کی، پس اس وقت کے حاضرین نے توثیق کی نسبت یحییٰ بن معین کی طرف کی۔<sup>①</sup> علیٰ هذا القياس، وهذا لا يخفى على من يطالع كتب الرجال والأسانيد<sup>②</sup>

اب زیاد بن ریح کی توثیق ملاحظہ فرمائیے، حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: "ثقة من الثامنة" اور علامہ صفی

① جب کسی راوی کے بارے میں کسی ایک امام سے مختلف اقوال مروی ہو، تو ایسے راوی کے بارے میں صحیح فیصلہ کرنے کے لیے علماء نے کئی قواعد مقرر کیے ہیں، مثلاً: کسی امام نے پہلے تو راوی کو "ثقہ" یا "ضعیف" قرار دیا، لیکن صحیح صورت حال جاننے کے بعد اس کا فیصلہ بدل گیا ہو، اسے ہم "ناسخ و منسوخ" بھی کہہ سکتے ہیں، اس صورت میں آخری قول کو قبول کیا جائے گا۔ مثلاً دیکھیں: تاریخ ابن معین۔ روایۃ الدوری: ۲۷۲/۴ (۴۳۳۳) لیکن اگر ہم کو اس امام کے تبدیلی حکم کا علم نہیں ہو سکا، تو ایسی صورت میں مندرجہ ذیل قواعد پر عمل کیا جائے گا:

دونوں اقوال پر غور کرنے کے بعد ان میں جمع و تطبیق دی جائے گی، مثلاً کسی محدث نے راوی کو "ثقہ" یا "ضعیف" قرار دیا ہے، لیکن وہ توثیق یا تضعیف نسبی ہو سکتی ہے۔ ایسا حکم مطلق نہیں ہوتا، بلکہ دو راویوں کے درمیان مقارنہ کے وقت اس امام نے یہ لفظ بولا ہوتا ہے، مثلاً دیکھیں: تاریخ ابن معین۔ روایۃ الدارمی: ۱۷۳ (۶۲۳ - ۶۲۴) ہدی الساری: (ص: ۱۷)

دونوں اقوال میں اگر تطبیق کی صورت نظر نہ آئے، تو قرآن کی بنیاد پر ایک قول کو دوسرے پر ترجیح دی جائے گی۔ مثلاً ان اقوال کو اس امام سے نقل کرنے والے شاگردوں میں سے ایک شاگرد اپنے استاد کے ساتھ زیادہ عرصہ رہا ہو، اس استاد کے متعلق دوسرے شاگردوں کی نسبت زیادہ علم رکھتا ہو، یا پھر کسی ایک قول کے ناقلین کی تعداد زیادہ ہو، مثال کے طور پر اگر امام یحییٰ بن معین کے شاگردوں میں کسی راوی کے بارے میں یحییٰ بن معین کے حکم میں اختلاف ہو، تو طول ملازمت کی وجہ سے عباس الدوری کے قول کو ترجیح دی جائے گی۔

اگر ترجیح بھی ممکن نہ ہو، تو دیگر محدثین کے اقوال خصوصاً معتدل ائمہ کے اقوال کو مد نظر رکھتے ہوئے راجح قول اختیار کیا جائے گا۔  
② مولف ڈیڑھ نے امام بخاری رضی اللہ عنہ کے قول "فی إسناده نظر" کی توجیہ میں تین اقوال ذکر کیے ہیں، دیگر محدثین کے اقوال کی روشنی میں معلوم ہوتا ہے کہ دوسرا قول زیادہ قرین قیاس ہے۔ دیکھیں: میزان الاعتدال (۱/ ۲۶۹) لسان المیزان (۱/ ۴۷۱) تہذیب التہذیب (۱/ ۳۸۴) اس قول سے زیادہ کافی نفسہ ضعیف ہونا اور اس کی تمام اسانید کا ضعف لازم نہیں آتا، بلکہ اس سے مقصود صرف وہ روایات ہیں، جو "عبد الملک بن حبیب عن عائشہ" کے واسطے سے ہیں، کیونکہ عبد الملک کا عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماع ثابت نہیں۔ دیکھیں: تہذیب التہذیب (۶/ ۳۸۹) اور جہاں تک بخاری میں زیادہ کی روایت ہے، تو وہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے نہیں، بلکہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور زیادہ کا انس رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت ہے، اگر کوئی راوی کسی ایک روایت میں متہم ہوتا ہے، تو وہ تمام امور میں متہم نہیں ہوتا۔ دیکھیں: جزء القراءة (ص: ۴۹) (مولانا ارشاد الحق اثری رضی اللہ عنہ)

الدين خلاصہ میں لکھتے ہیں: ”وثقه أبو داود“<sup>①</sup> یعنی زیادہ ثقہ ہیں، ان کو ابو داود نے ثقہ کہا ہے۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

63

”قال ابن عدی: أنا لا أرى به بأساً، قال أحمد: ليس به بأس، وقال أبو داود: ثقة، قلت: قد احتج بزياد أبو عبد الله في جامعه الصحيح،“ انتہی۔<sup>②</sup>

”یعنی ابن عدی اور احمد نے لا بأس بہ اور ابو داود نے ثقہ کہا ہے، (نیز ان کی ثقاہت کی یہ بھی دلیل ہے کہ) امام بخاری نے اپنی جامع صحیح میں ان سے حجت پکڑی ہے۔“

حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وثقه أحمد بن حنبل وأبو داود وابن حبان.“<sup>③</sup>

”یعنی ان کو احمد بن حنبل، ابو داود اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے۔“

اور یہی حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ثالث میں لکھتے ہیں:

”قال إسحاق بن إسرائيل: كان من ثقات البصريين، وقال أحمد: شيخ بصري، ليس به بأس، من الشيوخ الثقات، وقال الأجرى عن أبي داود: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتہی ملخصاً۔<sup>④</sup>

”یعنی اسحاق نے کہا کہ زیاد ثقات سے ہے اور احمد نے لا بأس بہ اور شیوخ ثقات سے کہا ہے اور ابو داود نے بروایت آجری ثقہ کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“

اس تفصیل سے جواب دینے والا آپ کو کوئی نہیں ملے گا، میرا شکریہ ادا کیجئے۔ فافہم وکن من الشاکرین باقی بحث میرے رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: ۵۹) میں ملاحظہ فرمائیے۔

**قولہ:** (۳۹) زیاد بن عبد اللہ بن الطفیل البکائی الکوفی: قال ابن المدینی: ضعيف، کتبت عنه وتركتہ، وقال أبو حاتم: لا يحتج به، وقال النسائي: ضعيف، وقال ابن سعد: كان عندهم ضعيفا، وقد رواه عنه .

”ابن مدینی نے کہا کہ ضعیف ہیں، ہم نے ان سے حدیث لکھی اور اس کو چھوڑ دیا اور ابو حاتم نے کہا کہ ان سے دلیل نہیں پکڑنی چاہیے اور نسائی نے کہا کہ یہ ضعیف ہیں اور ابن سعد نے کہا کہ باوجود اس کے کہ یہ

① تقریب التہذیب (ص: ۲۱۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۲۴)

② میزان الاعتدال (۸۸/۲)

③ ہدی الساری (ص: ۴۰۳)

④ تہذیب التہذیب (۳/۳۱۵)



لوگوں کے نزدیک ضعیف تھے، لیکن پھر بھی لوگوں نے ان سے روایت کی۔ ایضاً

**اقول:** امام بخاری نے جو زیاد بن عبداللہ سے روایت کی ہے، وہ متابعتاً ہے، ملاحظہ ہو تقریب: ”وله في

البخاري موضع واحد متابعة“<sup>①</sup> یعنی بخاری میں زیاد سے ایک ہی جگہ روایت ہے، وہ بھی متابعتاً۔

اور ہم نمبر (۲۲) میں بیان کر آئے ہیں کہ متابعت میں ضعیفوں کی بھی بعض روایات داخل ہو جاتی ہیں اور یہ جامع صحیح کو مضمر نہیں ہے، معلوم ہوا کہ یہ حدیث مقترن ہے، یعنی عبداللہ علی کے ساتھ مقرون ہے، ملاحظہ ہو: ہدی الساری،<sup>②</sup> مطلب یہ کہ اصل میں امام بخاری اس حدیث کو اپنے شیخ عبدالاعلیٰ سے روایت کرتے ہیں اور اس طریق میں اس کے سب راوی ثقہ ہیں، اس کے بعد امام بخاری صرف یہ بتلاتے ہیں کہ یہ حدیث زیاد بن عبداللہ کے طریق سے بھی آئی ہیں، پس یہ حدیث مقرون بغیرہ ہوئی، جیسا کہ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

”وقد روى له البخاري حديثاً واحداً مقروناً بآخر“ كذا في الخلاصة والهدى.<sup>③</sup>

یعنی بخاری نے زیاد سے ایک ہی حدیث وہ بھی مقترن روایت کی ہے۔

لہذا اگر امام بخاری صرف انہی زیاد کے ساتھ تفرد کرتے، تو ان کی جامع صحیح پر آپ کا اعتراض و جرح واقع ہوئی، لیکن اب جرح کا کوئی فائدہ نہیں۔ اب زیاد بن عبداللہ کی توثیق ملاحظہ کریں:

تقریب میں ہے: ”صدوق ثبت“<sup>④</sup>

اور خلاصہ میں ہے: ”قال أحمد: ليس به بأس، وقال ابن عدي: ما أرى بروايته بأساً.“<sup>⑤</sup>

”یعنی زیاد صدوق اور ثبت ہیں، ان کو احمد اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

میزان الاعتدال میں ہے:

”قال أحمد: حديثه حديث أهل الصدق، وقال ابن معين: لا بأس به، وقال أبو زرعة:

صدوق، وقال ابن عدي: ما أرى بروايته بأساً، ملخصاً.<sup>⑥</sup>

”یعنی احمد نے ان کی حدیث کو اہل صدق کی حدیث اور ابن معین نے لا بأس بہ اور ابو زرعة نے صدوق

اور ابن عدی نے لا بأس بروایاتہ کہا ہے۔“

① تقریب التہذیب (ص: ۲۲۰)

② ہدی الساری (ص: ۴۰۴)

③ میزان الاعتدال (۹۱/۲) ہدی الساری (ص: ۴۰۴) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۲۵)

④ تقریب التہذیب (ص: ۲۲۰)

⑤ الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۲۵)

⑥ میزان الاعتدال (۹۱/۲)

ہدی الساری میں ہے:

① قال أحمد بن حنبل و أبو داود: وحديثه حديث أهل الصدق.

”یعنی امام احمد اور ابو داود دونوں صاحبوں نے کہا ہے کہ زیاد کی حدیث صادقوں کی حدیث ہے۔“

اس سے زیادہ تفصیل سے حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ثالث میں لکھتے ہیں:

”قال أحمد: ليس به بأس، حديثه حديث أهل الصدق، وقال أيضا: كان ابن إدريس حسن

الرأي فيه، وقال مرة: كان صدوقاً، وقال الدوري عن ابن معين: لا بأس به، وقال أبو داود

عن ابن معين: زياد البكائي في ابن اسحاق ثقة، وقال عثمان الدارمي عن ابن معين: لا

بأس به، وقال أبو زرعة: صدوق، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وقال ابن عدي: ما أرى

برواياته بأساً، وقال الآجري عن أبي داود: كان صدوقاً،<sup>②</sup> انتهى ملخصاً.

”یعنی امام احمد نے زیاد کو لا بأس بہ اور ان کی حدیث کو اہل صدق کی حدیث اور ابن ادریس نے

صدوق اور یحییٰ بن معین نے بروایت دوری لا بأس بہ اور ابن معین نے بروایت ابو داود ثقہ بخت ابن

اسحاق اور یحییٰ نے بروایت عثمان لا بأس بہ اور ابو زرعہ نے صدوق اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو

قابل کتابت اور ابن عدی نے لا بأس بروایاتہ اور ابو داود نے بروایت آجری صدوق کہا ہے۔“

ہاں یہ بھی واضح رہے کہ یحییٰ بن معین کی اصطلاح میں لفظ ”ثقة“ اور لفظ لا بأس بہ ایک درجہ کا ہے، ملاحظہ ہو:

مقدمہ ابن صلاح: ”قال: إذا قلت لك: ليس به بأس، فنقة“<sup>③</sup>

یعنی یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ جب میں لیس بہ بأس کہوں، تو اسے ثقہ سمجھنا۔

معلوم ہوا کہ یہ زیاد بھی ائمہ ثقات سے ہے، باقی ان دونوں زیاد یعنی زیاد بن ربیع اور زیاد بن عبد اللہ بکائی کی

نسبت جوابات میرے رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: ۵۹، ۶۰، ۶۱) میں ملاحظہ کریں۔

آگے چلیے:

① ہدی الساری (ص: ۴۰۴)

② تہذیب التہذیب (۳/۳۲۳)

③ مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۶۱) لسان المیزان (۱/۱۳)

## حرف السین

**قولہ:** (۴۰) سالم بن عجیلان الأفتس: قال الفسوي: مرجع معاند.

”فسوی نے کہا کہ یہ مرجیہ اور منکر حق ہیں۔“ ایضاً

**اقول:** فسوی یا ابن حبان نے سالم کی نسبت جو کچھ کہا ہے، اس کا حافظ ابن حجر نے ہدی الساری میں بہت زوروں سے تعاقب کیا ہے اور آخر میں یہ فیصلہ کیا ہے:

”وأما ما وصفه به من قلب الأخبار وغير ذلك فمردود بتوثيق الأئمة له“<sup>①</sup>

”یعنی ان کی شان میں جو کچھ کہا گیا ہے، وہ تمام ائمہ کے نزدیک ان کی توثیق کی بدولت مردود اور نامقبول ہے۔“

لہذا آپ کی جرح کالعدم ہوگئی، البتہ ان کی توثیق ملاحظہ کریں:

تقریب میں ہے: ”ثقة“<sup>②</sup> اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد، وقال أبو حاتم: صدوق“<sup>③</sup> میزان میں ہے:

”وثقه بعضهم، وقال ابن معين: صالح الحديث، وقال أبو حاتم: صدوق.“<sup>④</sup>

”یعنی سالم ثقہ ہیں، ان کو احمد نے ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق اور ابن معین نے صالح الحدیث اور بھی بعض نے ثقہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه أحمد والعجلي وابن سعد والنسائي والدارقطني وغيرهم، وقال أبو حاتم: صدوق نقي الحديث.“

”یعنی ان کو احمد، عجل، ابن سعد، نسائی اور دارقطنی وغیرہ نے ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق عمدہ حدیث والا کہا ہے۔“

① هدي الساري (ص: ۴۰۴)

② تقريب التهذيب (ص: ۲۲۷)

③ الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۳۲)

④ ميزان الاعتدال (۲/۱۱۲)

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد سوم میں لکھتے ہیں:

”قال أحمد: ثقة وهو أثبت، وقال ابن معين: صالح، وقال أبو حاتم: صدوق نقي الحديث، وقال العجلي: جزري ثقة، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وقال الحاكم عن الدارقطني: ثقة يجمع حديثه، وقال العجلي: كان صالحاً“۔ ملخصاً<sup>1</sup>

یعنی احمد نے ان کو ثقہ اور اثبت اور ابن معین نے صالح الحدیث اور ابو حاتم نے صدوق نقی الحدیث اور عجلی نے ثقہ اور صالح اور نسائی نے ”لا بأس بہ“ اور ابن سعد نے ثقہ کثیر الحدیث اور دارقطنی نے بروایت حاکم ثقہ کہا ہے اور یہ کہ ان کی حدیث جمع کی جائے۔

لیجئے جناب! اب اور کیا چاہیے؟“<sup>2</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۴۱) سعید بن أشبوع: قال: الجوز جاني: غال زائف، يريد التشيع .

”جوز جانی نے کہا کہ یہ سخت شیعہ ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** آپ نے پھر یہاں پر چالاک کی کی کہ صرف ”سعید بن أشبوع“ لکھا، تاکہ تلاش کرنے والے کو میزان کے

سوا دیگر کتب اسماء رجال میں نہ ملے، حالانکہ اصل میں یہ ”سعید بن عمرو بن أشوع“ ہے، افسوس یہاں بھی آپ کی چالاک کافور ہوگئی کہ آپ نام لکھنے میں غلطی کر گئے، آئیے ہم آپ کو بتادیں ”أشبوع“ غلط ہے، صحیح ”أشوع“ ہے، بغیر باء کے، ہاں آپ کو ہم ایک بات اور بتادیں کہ جیسے آزدی کی جرح بحالت انفرادا مقبول ہے، ایسا ہی جوز جانی کی بھی

جب اس قسم کی جرح کریں، وجہ یہ ہے کہ جوز جانی سخت ناہمی تھے، حافظ ابن حجر ”هدی الساری“ میں لکھتے ہیں:

”قلت: والجوز جاني غال في النصب فتعارضاً“<sup>3</sup> یعنی جوز جانی سخت ناہمی ہیں، پس دونوں

متعارض ہیں۔

حافظ ابن حجر نے خود اس کا مطلب اسماعیل بن أبان وراق کے ترجمہ میں بیان کیا ہے:

”قلت: الجوز جاني كان ناصبياً منحرفاً عن علي، فهو ضد الشيعي المنحرف عن عثمان،

والصواب موالاتهما جميعاً، ولا ينبغي أن يسمع قول مبتدع في مبتدع“ (هدی الساری)<sup>4</sup>

1 تہذیب التہذیب (۳/۳۸۲)

2 مزید برآں حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ صحیح بخاری میں موجود ان کی مرویات کے بارے میں فرماتے ہیں: ”ولیس له عند البخاري سوى

حدیثین..... ولكل منهما ما يشهد له“ (هدی الساری: ۴۰۴)

3 هدی الساری (ص: ۴۰۶)

4 هدی الساری (ص: ۳۹۰)

”یعنی جوز جانی ناصبی حضرت علی سے انحراف کرنے والے تھے، پس وہ شیعوں کے ضد ہوئے، جو عثمان سے انحراف کرنے والے ہیں، صواب یہ ہے کہ دونوں ایک جیسے ہیں، لہذا ایک بدعتی کا قول دوسرے بدعتی کے بارے میں نہیں سنا جائے گا۔“

اور یہاں سعید کے بارے میں بھی ایسا ہی ہے، لہذا یہاں بھی جوز جانی کا قول غیر مسموع ہوگا، لہذا اب کوئی جرح نہیں رہی۔<sup>①</sup> ہاں ان کی ثقاہت ملاحظہ ہو:

تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن حبان“ اور میزان میں ہے: ”صدوق مشہور، قال النسائي: ليس به بأس“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه ابن معين والنسائي والعجلي وإسحاق بن راهويه“<sup>②</sup> سب کا مطلب یہ ہوا کہ سعید ثقہ ہیں، ان کو ابن حبان نے ثقہ اور ذہبی نے صدوق مشہور اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن معین، عجمی، اسحاق اور نسائی نے ثقہ کہا ہے۔

تہذیب التہذیب جلد چہارم میں ہے:

”قال ابن معين: مشهور، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: ثقة، وقال البخاري في التاريخ الأوسط: رأيت إسحاق بن راهويه يحتج بحديثه، وقال الحاكم: هو شيخ من ثقات الكوفيين يجمع حديثه،“ انتہی ملخصاً۔<sup>③</sup> ”یعنی سعید کو ابن معین نے مشہور اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور عجمی نے ثقہ کہا ہے۔ امام بخاری نے اپنی تاریخ اوسط میں کہا ہے کہ میں نے اسحاق کو دیکھا ان کی حدیث سے حجت پکڑتے تھے اور حاکم نے کہا کہ یہ شیخ ثقات کوفیین سے ہیں، ان کی حدیث جمع کی جائے۔“

لیجئے صاحب! آگے چلیے:

① علاوہ ازیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وممن ينبغي أن يتوقف في قبول قوله في الجرح من كان بينه وبين من جرحه عداوة سببها الاختلاف في الاعتقاد، فإن الحاذق إذا تأمل ثلب أبي إسحاق الجوزجاني لأهل الكوفة رأى العجب، وذلك لشدة انحرافه في النصب وشهرة أهلها بالتشيع، فتراه لا يتوقف في جرح من ذكره منهم بلسان ذلقة وعبارة طليقة حتى أنه أخذ يذبل مثل الأعمش وأبي نعيم وعبيد الله بن موسى وأساطين الحديث وأركان الرواية، فهذا إذا عارضه مثله أو أكبر منه فوثق رجلاً ضعفه قبل التوثيق، ويلتحق به عبد الرحمن بن يوسف بن خراش المحدث الحافظ، فإنه من غلاة الشيعة بل نسب إلى الرفض، فيتأني في جرحه لأهل الشام للعداوة البينة في الاعتقاد.“

(لسان الميزان: ١٦/١)

② میزان الاعتدال (١٢٦/٢) ہدی الساری (ص: ٤٠٦) تقریب التہذیب (ص: ٢٣٩) الخلاصة للخزرجي

(ص: ١٤١)

③ تہذیب التہذیب (٤/٥٩)

**قولہ:** (۴۲) سعید بن سلیمان: قال الدارقطني: تكلموا فيه .

”دارقطنی نے کہا کہ لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** دارقطنی کا یہ قول محدثین کے نزدیک ان کے اصول کے مطابق غیر مقبول ہے، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وقال الدارقطني (الى قوله) هذا تلين مبهم لا يقبل “ یعنی دارقطنی کا یہ قول تلین (تضعیف) مبہم ہے۔ لہذا غیر مقبول!

چلے جرح بھی عنقا ہوگئی، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے پانچ جگہ روایت کی ہے، لیکن کہیں بھی ان کے ساتھ تفرّد نہیں کیا، اب ان کی توثیق سنیں:

تقریب میں ہے: ”ثقة حافظ من كبار العاشرة“<sup>①</sup> خلاصہ میں ہے: ”قال أبو حاتم ثقة مأمون“<sup>②</sup>

میزان الاعتدال میں ہے: ”ثقة مشهور صالح الحديث، قال أبو حاتم: ثقة مأمون“<sup>③</sup>

ہدی الساری میں ہے: ”قال أبو حاتم: ثقة مأمون“<sup>④</sup>

67

خلاصہ یہ کہ سعید ثقہ، حافظ، مشہور، صالح الحدیث ہیں، ان کو ابو حاتم نے ثقہ مامون کہا ہے۔

تہذیب التہذیب جلد رابع میں ہے:

”قال أبو حاتم: ثقة مأمون، وقال العجلي: واسطي ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير

الحديث، وذكره ابن حبان في الثقات“<sup>⑤</sup> انتہی ملخصاً.

”یعنی ابو حاتم نے ان کو ثقہ مامون اور عجللی نے ثقہ اور ابن سعد نے ثقہ کثیر الحدیث اور ابن حبان نے

ثقات میں ذکر کیا ہے۔ آگے چلے:

**قولہ:** (۴۳) سعید بن عبید اللہ بن جبیر بن حیاة الثقفي: قال الدارقطني: ليس بالقوي.

① تقریب التہذیب (ص: ۲۳۷)

② الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۳۹)

③ ميزان الاعتدال (۱۴۱/۲)

④ هدي الساري (ص: ۴۰۵)

⑤ تہذیب التہذیب (۳۸/۴)

⑥ مندرجہ بالا راوی کے متعلق حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”جميع ما له في البخاري خمسة أحاديث ليس فيها شيء تفرّد به“

(هدي الساري: ۴۰۵)

”دارقطنی نے کہا کہ یہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں بھی دارقطنی کا قول اسی قبیل سے ہے، اس لیے کہ امام الناقدین امام بخاری نے ان کی صرف ایک ہی حدیث کو منکر کہا ہے، لہذا دارقطنی کا بالعموم ان کے قوی نہ ہونے کا حکم لگا دینا صحیح نہیں ہے، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”واستنکر البخاري في التاريخ حديثنا من روايته“، كذا في التهذيب <sup>①</sup>.

”یعنی امام بخاری نے تاریخ میں ان کی روایت سے صرف ایک حدیث کو منکر کہا ہے۔“

معلوم ہوا کہ ان کی باقی تمام حدیثیں قوی ہیں، چنانچہ کثیر ائمہ نے ان کی توثیق کی ہے، تقریب میں ہے:

”بصري صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد وابن معين“ اور میزان میں ہے: ”وثقه أحمد ويحيى“ اور

ہدی الساری میں ہے، ”وثقه أحمد وابن معين وأبو زرعة والنسائي“ <sup>②</sup>

مطلب یہ کہ سعید بصری صدوق ہیں، ان کو احمد، یحییٰ بن معین، ابو زرعة اور نسائی نے ثقہ کہا ہے۔

تہذیب التہذیب جلد چہارم میں ہے:

”قال أحمد وابن معين وأبو زرعة: ثقة، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات“ ملخصاً <sup>③</sup>.

یعنی ان کو احمد، یحییٰ اور ابو زرعة نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ <sup>④</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۴۴) سعید بن أبي عروبه: قال أحمد بن حنبل: كان قتادة وهشام وسعيد يقولون بالقدر ويكتمون .

”احمد بن حنبل نے کہا کہ قتادہ اور ہشام اور سعید قدریہ تھے اور اس کو پوشیدہ رکھتے تھے۔“ ایضاً

**أقول:** ”يقولون بالقدر“ سے ان کا قدریہ ہونا نہیں سمجھا جاتا، خصوصاً اس حالت میں کہ ان سے اس کا اظہار نہ ہوا ہو، بلکہ اس پر کتمان کا حکم لگا رہا ہو، آپ کی یہ جرح بالکل باطل ہے، کیونکہ اس پر کسی نے زیادہ توجہ نہیں کی، اس کی وجہ یہی ہے جو ہم نے لکھی، ہاں اگر آپ ان پر اختلاط وغیرہ کی جرح پیش کرتے، تو ایک حد تک معقول

① ہدی الساری (ص: ۴۰۰) تہذیب التہذیب (۴/۵۴)

② میزان الاعتدال (۲/۱۵۰) ہدی الساری (ص: ۴۰۰) تقریب التہذیب (ص: ۲۳۹) الخلاصة للخزرجي (ص:

۱۴۱)

③ تہذیب التہذیب (۴/۵۴)

اور قابل جواب ہوتا، سنیے! امام بخاری نے جب ان سے روایت لی، تو یہ غلط نہیں تھے، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وأما ما أخرجه البخاري من حديثه عن قتادة فأكثره من رواية من سمع منه قبل الاختلاط.“<sup>①</sup>

یعنی امام بخاری نے سعید بن ابی عروبہ سے جو حدیث بروایت قتادہ لی ہے، وہ قبل از اختلاط والی روایتوں سے ہے۔

یہ الزام تو رفع ہوا، علاوہ بریں ان کی توثیق اس میں زیادہ معتبر مانی گئی ہے، جو بروایت قتادہ ہو۔ حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: ”کان من أثبت الناس في قتادة“<sup>②</sup> اور تہذیب میں لکھتے ہیں:

”وقال ابن أبي خيثمة: أثبت الناس في قتادة“<sup>③</sup>  
”یعنی سعید بن قتادہ لوگوں میں زیادہ اُثبت ہیں۔“

اب بخاری کو دیکھئے، اس میں ان سے حدیث بروایت قتادہ لی گئی ہے، ملاحظہ ہو ہدی الساری کی عبارت جو پہلے لکھی گئی، اب انکی ثقاہت سنیے، تقریب میں ہے: ”ثقة حافظ“ اور خلاصہ میں ہے: ”الحافظ العالم، قال ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم: ثقة“ اور میزان میں ہے: ”قال ابن عدي: سعيد من الثقات“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه الأئمة كلهم“<sup>④</sup> حاصل یہ کہ سعید ثقہ ہے، حافظ ہے، عالم ہے، اس کو ابن معین، ابو حاتم اور ابن عدی اور کل ائمہ نے ثقہ کہا ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد رابع میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معين والنسائي: ثقة، وقال أبو زرعة: ثقة مأمون، وقال ابن أبي حاتم عن أبي زرعة: سعيد أحفظ وأثبت، وقال أبو حاتم: ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وقال ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: كان ثقة، وقال ابن عدي: وسعيد من ثقات

← ”وروى له في الصحيح حديثين: أحدهما من روايته عن بكر بن عبد الله المزني عن أنس في الأشرية، وله شواهد، والآخر من روايته عن عمه زياد بن جبير بن حية عن أبيه عن المغيرة بن شعبة..... وله شاهد من حديث معقل بن يسار، وأورده ابن أبي شيبة بسند قوي.“ (هدی الساری: ۴۰۵)

① ہدی الساری (ص: ۴۰۶)

② تقریب التہذیب (ص: ۲۳۹)

③ تہذیب التہذیب (۴/ ۵۶)

④ میزان الاعتدال (۲/ ۱۵۱) ہدی الساری (ص: ۴۰۶) تقریب التہذیب (ص: ۲۳۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۴۱)



المسلمين، " انتهى ملخصاً. <sup>1</sup>

"یعنی سعید کو ابن معین اور نسائی نے ثقہ اور ابو زرہ نے ثقہ مامون اور ابو زرہ نے بروایت ابن ابی حاتم أحفظ اور بخاری نے ثقہ اور ابن عدی نے ثقات مسلمین میں ذکر کیا ہے۔" آگے چلے:

**قوله:** (۴۵) سعید بن کثیر بن عفیر المصري: قال الجوز جاني: كان مخلطاً غير ثقة، فيه غير لون من البدع.

"جوز جانی نے کہا کہ وہ گڈڈ (واہ رے اردو!) کرنے والے اور غیر ثقہ تھے اور ان میں ایک رنگ بدعت سے جداگانہ تھا۔" ایضاً

**أقول:** آپ نے یہاں پھر انھی حضرت جوز جانی کی جرح پیش کی ہے! دیکھئے یہاں بھی نامقبول ہے، افسوس آپ نے میزان سے جرح تو نقل کر دی لیکن اس کے آگے نہ دیکھا، امام ذہبی لکھتے ہیں:

"وقال ابن عدی: ما قاله الجوز جاني لا معنى له، ولم أسمع أحداً، ولا بلغني عن أحد كلام في سعید بن عفیر وهو عند الناس ثقة،" انتهى. <sup>2</sup>

"یعنی ابن عدی نے کہا کہ جوز جانی نے سعید بن عفیر کے بارے میں جو کہا ہے، بے معنی ہے، میں نے کسی کو ان کے بارے میں کلام کرتے نہیں سنا، یہ تمام لوگوں کے نزدیک ثقہ ہیں۔"

حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: "وقدر ابن عدی علی السعدي في تضعيفه". <sup>3</sup>

یعنی ابن عدی نے سعیدی جوز جانی کا رد کیا ہے، جس میں انھوں نے سعید کی تضعیف کی ہے۔ اور ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

"تعقب ذلك ابن عدی، فقال: هذا الذي قاله السعدي لا معنى له، ولا بلغني عن أحد في سعید كلام، وهو عند الناس ثقة، ولم ينسب إلى بدع وكذب" كذا في التهذيب ج ۴. <sup>4</sup>

1 تهذيب التهذيب (۵۷/۴)

2 الكامل لابن عدی (۴۱۱/۳) میزان الاعتدال (۱۵۵/۲)

3 تقريب التهذيب (ص: ۲۴۰)

4 هدي الساري (ص: ۴۰۶) تهذيب التهذيب (۶۶/۴) مذکورہ بالا راوی سعید بن کثیر بن عفیر کے دفاع اور جوز جانی کے تعاقب میں امام ابن عدی رضی اللہ عنہما کا مکمل کلام قابل دید ہے، فرماتے ہیں:

"وهذا الذي قال السعدي لا معنى له، ولم أسمع أحداً، ولا بلغني عن أحد من الناس كلام في سعید بن کثیر بن عفیر، وهو عند الناس صدوق ثقة، وقد حدث عنه الأئمة من الناس، إلا أن يكون السعدي أراد به سعید بن عفیر آخر، وأنا لا أعرف سعید بن عفیر غير المصري، أولعله يريد سعید بن عفیر ولا أعرف في الرواة سعید بن عفیر، وهذا الذي قال: "فيه غير لون من البدع"، فلم ينسب ابن عفیر إلى بدع، قال: "غير ثقة" فلم ←

یعنی ابن عدی نے جوز جانی کا تعاقب کیا ہے اور کہا ہے کہ سعدی (جوز جانی) نے جو کہا ہے، بالکل بے معنی ہے، مجھے کسی سے نہیں پہنچا کہ اس نے سعید کے بارے میں کلام کیا ہو، وہ تمام لوگوں کے نزدیک ثقہ ہے اور کسی قسم کی بدعت اور جھوٹ کی طرف منسوب نہیں ہے۔

سن لیا کہ نہیں جناب! چرا کارے کند عاقل کہ باز آید پشیمانی۔<sup>①</sup> اب فرمائیے۔

ہمہ کارم ز خود کامی بہ بدنامی کشید آخر  
نہاں کے ماند آں رازے کہ او سازند مخفاہا<sup>②</sup>

اب اصل کیفیت سنئے! سعید بن کثیر ائمہ ثقات سے ہے، تقریب میں ہے: ”صدوق عالم“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن عدی: صدوق ثقة“ اور میزان میں ہے: ”أحد الثقات والأئمة، قال أبو حاتم: وهو صدوق“<sup>③</sup> یعنی سعید صدوق ہے، عالم ہے، ثقات اور ائمہ میں سے ہے، اس کو ابن عدی نے صدوق اور ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق کہا ہے۔ ہدی الساری میں ہے:

قال ابن معین: ثقة، وقال أبو حاتم: صدوق، وقال النسائي: صالح.<sup>④</sup>

یعنی ان کو ابن معین نے ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق اور نسائی نے صالح الحدیث کہا ہے۔

تہذیب التہذیب جلد چہارم میں ہے:

”قال أبو حاتم: صدوق، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال إبراہیم بن الجنید عن ابن معین: ثقة لا بأس به،“<sup>⑤</sup> انتہی۔

یعنی ان کو ابو حاتم نے صدوق اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن معین نے بروایت ابن جنید ثقہ اور لا بأس بہ کہا ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۴۶) سعید بن ابی ہلال: قال ابن حزم: ليس بالقوي.

”ابن حزم نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** انفس آپ اپنی عادت قدیمانہ سے اب بھی باز نہیں آتے، یہاں سے بھی درمیان کی عبارت چرالے

← ينسبه أحد إلى الكذب..... لأنني رأيت سعيد بن عفير عن كل من يروي عنهم، إذا روى عن ثقة مستقيم صالح“ (الكامل لابن عدی: ۳/ ۴۱۱)

① دانا آدی کو ایسا کام کرنا چاہیے جس سے پچھتانا نہ پڑے۔

② میرے تمام کام خود غرض کی بنا پر بدنامی کا سبب بنے، جو راز زبان زد محفل ہو جائے کس طرح چھپ سکتا ہے؟

③ میزان الاعتدال (۲/ ۱۵۵) تقریب التہذیب (ص: ۲۴۰) الخلاصۃ للخرزجی (ص: ۱۴۲)

④ ہدی الساری (ص: ۴۰۶)

⑤ تہذیب التہذیب (۴/ ۶۶)

گئے! کیوں نہ ہو؟ اس لیے کہ اس کو اگر نقل کرتے تو آپ کا اعتراض ہی رفع ہو جاتا۔ علامہ ذہبی تو یوں لکھتے ہیں:

قال ابن حزم وحده: ليس بالقوي. <sup>1</sup> یعنی صرف ابن حزم ہی نے ایسا کہا ہے۔

اور یہ مسئلہ مسلمہ ہے کہ ”الشاذ كالمعدوم!“ اب آپ اس کو ملاحظہ کریں، جو ابن حزم کے اس قول پر محدثین کی جانب سے تعاقب ہوا ہے، حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں:

”لم أر لابن حزم في تضعيفه سلفاً.“ <sup>2</sup>

یعنی سلف میں کسی نے سعید کی تضعیف نہیں، جو ابن حزم نے کی ہے۔

اور ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وتبع أبو محمد بن حزم الساجي، فضعف سعيد بن أبي هلال مطلقاً، ولم يصب في ذلك“ انتہی۔ <sup>3</sup>

یعنی ابن حزم نے جو ساجی کی پیروی میں سعید کی تضعیف کر دی ہے، اس میں وہ صائب نہیں ہیں۔

معلوم ہوا کہ سعید کی نسبت جرح مرقومہ باطل ہے، اب ان کی توثیق دیکھئے، تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”موثق“ اور میزان میں ہے: ”ثقة معروف“ <sup>4</sup> اور ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن سعد والعجلي وأبو حاتم وابن خزيمة والدارقطني وابن حبان وآخرون“ <sup>5</sup>

خلاصہ مطلب یہ ہوا کہ سعید صدوق اور موثق اور معروف ثقہ ہیں، ان کو ابن سعد، عجل، ابو حاتم، خزیمہ، دارقطنی، ابن حبان اور بہت سے دوسروں نے ثقہ کہا ہے۔

تہذیب التہذیب جلد رابع میں ہے:

”قال أبو حاتم: لا بأس به، وقال ابن حبان في الثقات، وقال ابن سعد: كان ثقة، وقال الساجي: صدوق، وقال العجلي: ثقة، ووثقه ابن خزيمة والدارقطني والبيهقي والخطيب وابن عبد البر وغيرهم“ انتہی ملخصاً۔ <sup>6</sup>

یعنی سعید کو ابو حاتم نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن سعد نے ثقہ اور ساجی نے صدوق اور

1 میزان الاعتدال (۱۶۲/۲)

2 تقریب التہذیب (ص: ۲۴۲)

3 ہدی الساری (ص: ۴۰۶)

4 میزان الاعتدال (۱۶۲/۲) تقریب التہذیب (ص: ۲۴۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۴۳)

5 ہدی الساری (ص: ۴۰۶)

6 تہذیب التہذیب (۸۳/۴)

عجلی نے ثقہ اور ابن خزیمہ اور دارقطنی اور بیہقی اور خطیب اور ابن عبدالبر وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔  
آگے چلئے:

**قوله:** (۴۷) سلم بن زربر: قال ابن معين: ضعيف، وقال أبو داود والنسائي: ليس بالقوي.  
”ابن معين نے کہا کہ ضعیف ہیں اور ابو داود اور نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں راوی کے نام میں پھر آپ نے غلطی کی ہے! اہی جناب! ”زربر“ نہیں ہے بلکہ ”زریر“ یا کے ساتھ ہے، باقی رہی جرح! تو اس کی بابت گزارش ہے کہ چونکہ یہ جرح بالکل مبہم ہے اور اس کے اسباب بیان نہیں کیے گئے ہیں، اس لیے نامقبول ہے، علاوہ بریں امام بخاری نے جو سلم سے اپنی صحیح میں روایت لی ہے، وہ بھی صرف تین مقام پر متابعات اور شواہد میں ہے، لہذا کوئی حرج نہیں ہے، اگر یہ ضعیف بھی ہوں،<sup>۱</sup> حالانکہ ناقدین نے ان کی توثیق کی ہے، ملاحظہ ہو تقریب، اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو حاتم“ اور میزان میں ہے: ”ثقة مشهور، وثقه أبو حاتم“ اور ہدی الساری میں ہے:

”وثقه أبو حاتم وأبو زرعة والعلجلی“<sup>۲</sup>

مطلب یہ کہ سلم کو ابو حاتم اور ابو زرعة اور عجلی نے ثقہ کہا ہے، یہ مشہور ثقہ ہیں۔  
حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد چہارم میں لکھتے ہیں:

”قال أبو حاتم: ثقة ما به بأس، وقال أبو زرعة: صدوق، وقال العجلی: في عداد الشيوخ ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات“<sup>۳</sup>

”یعنی ابو حاتم نے ان کو ثقہ لا بأس بہ اور ابو زرعة نے صدوق اور عجلی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلئے:

**قوله:** (۴۸) سلمة بن رجاء الكوفي: قال عباس عن يحيى: ليس بشيء، وقال النسائي: ضعيف، وقال ابن عدي: حدث بأحاديث لا يتابع عليها.

۱ امام ذہبی فرماتے ہیں: ”خرج له البخاري في الأصول، ومرة بالشواهد، وليس هو بالمكثر“ (میزان الاعتدال: ۲/ ۱۸۴)  
نیز امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”أخرج له البخاري في الأصول“ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس راوی کی صحیح بخاری میں صرف تین روایات ہیں، دو روایات متابعتاً مروی ہیں اور تیسری کے متعلق فرماتے ہیں: ”والثالث: حديثه عن أبي رجاء عن ابن عباس..... ولم يخرج له في الأصول غير هذا الحديث الواحد، مع أن لهذا الحديث شواهد كثيرة.“ (ہدی الساری (۴۰۷)

۲ میزان الاعتدال (۲/ ۱۸۵) ہدی الساری (ص: ۴۰۷) تقریب التہذیب (ص: ۲۴۵) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۴۶)

۳ تہذیب التہذیب (۴/ ۱۱۴)

”عباس نے یحییٰ سے نقل کیا کہ یہ کچھ نہیں ہیں اور نسائی نے کہا کہ ضعیف ہیں اور ابن عدی نے کہا کہ یہ ایسی حدیثیں روایت کرتے ہیں، جو پیروی کے قابل نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جس قدر جرحیں ہیں، ساری کی ساری بے ثبوت ہیں، اس لیے کہ ان میں ان کے تمام اسباب میں نہیں ہیں، حالانکہ جرح اس کو کہتے ہیں جس میں اس کے کل اسباب بالفسیر بیان کر دیے جائیں، جیسا کہ تمہید میں میں لکھ آیا ہوں اور یہ بھی میں نے بتلایا ہے کہ جس راوی سے امام بخاری تخریج کریں، وہ ان کے نزدیک قابل حجت ہوتا ہے، چاہے دوسرے کے نزدیک مجروح ہو، امام بخاری دوسروں کی شرطوں کے پابند نہیں ہیں، بلکہ انہیں ان کا پابند سمجھنا محض تحکم ہے، نیز اسی طرح وہ اس کو قابل حجت سمجھنے میں بھی منفرد نہیں ہیں، بلکہ ائمہ محدثین کی ایک جماعت نے بھی انہیں قابل حجت جانا ہے، تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أبو زرعة: صدوق“ اور میزان میں بھی ایسا ہی ہے، ہدی الساری میں ہے:

① ”قال أبو حاتم: ما به بأس، وقال أبو زرعة: صدوق.“

یعنی سلمہ صدوق ہے، اس کو ابو زرعة نے صدوق اور ابو حاتم نے لا بأس بہ کہا ہے۔

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد رابع میں لکھتے ہیں:

② ”قال أبو زرعة: صدوق، وقال أبو حاتم: ما بحديثه بأس، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتہی۔

”یعنی ابو زرعة نے ان کو صدوق اور ابو حاتم نے لا بأس بحديثہ اور ابن حبان نے ثقات میں ان کا ذکر

کیا ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۴۹) سليمان بن عبد الرحمن الدمشقي: قال الدارقطني: ثقة، عنده مناكير

عن الضعفاء.

”دارقطنی نے کہا کہ یہ ثقہ ہیں، ان کے نزدیک نامقبول حدیثیں ہیں کہ جو انھوں نے ضعیف لوگوں سے

روایت کی ہیں۔ ایضاً

① میزان الاعتدال (۱۸۹/۲) ہدی الساری (ص: ۴۰۷) تقریب التہذیب (ص: ۲۴۷) الخلاصة للخروجي (ص: ۱۴۸)

② تہذیب التہذیب (۱۲۷/۴) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس راوی کی صحیح بخاری میں صرف ایک حدیث ہے، جس کی متابعت موجود ہے۔ دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۰۷) صحیح البخاری، برقم (۳۱۱۶، ۳۶۱۲) علاوہ ازیں معترض نے مذکورہ راوی پر جرح میں امام ابن معین کا قول ”لیس بشیء“ نقل کیا ہے، تو یہاں یہ اصول مد نظر رکھنا چاہیے کہ امام ابن معین رحمہ اللہ بسا اوقات قلیل الحدیث راوی پر اس لفظ کا اطلاق کرتے ہیں، اس لفظ سے ہر جگہ ان کی مراد جرح نہیں ہوتی۔ دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۲۱) اسی طرح امام ابو حاتم، ابو زرعة اور ابن حبان رحمہم کی توثیق کے مقابلہ میں امام نسائی کی مہم جرح مرجوح ہے اور امام ابن عدی رحمہ اللہ کی جرح بھی مذکورہ راوی کے حسن الحدیث ہونے کے منافی نہیں۔ واللہ اعلم!

**أقول:** تو اس سے کیا ہوا؟ ان کی ثقاہت میں تو فرق نہیں آیا، اصل میں تو ان کی ثقاہت چاہیے اور یہ تو ہے نہیں کہ امام بخاری نے ان کی انھی مناکیر کو روایت کیا ہو، بلکہ انہوں نے ان سے وہ حدیث لی ہے، جو صحاح سے تھی، مجھے بڑا تعجب ہے کہ آپ نے اس سے کیونکر ان پر جرح سمجھ لی؟ حالانکہ اس شبہ کو دور کرنے کے لیے ذہبی نے میزان میں اس قدر اور کہا ہے:

”قلت: فإنه ثقة مطلقاً.“<sup>①</sup> یعنی سلیمان مطلق ثقہ ہیں۔

آئیے ہم آپ کو انہیں دارقطنی سے اس سے بھی کھلے لفظوں میں سلیمان کی ثقاہت باوجود ان کی مناکیر کے سنا دیں، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وقال الحاكم: قلت للدارقطني: أليس عنده مناكير؟ قال بلى، وأما هو ثقة.“<sup>②</sup>

یعنی حاکم نے کہا کہ میں نے دارقطنی سے کہا کہ سلیمان کے پاس منکر حدیثیں نہیں ہیں؟ انہوں نے کہا ہاں ہیں تو! لیکن سلیمان خود ثقہ ہیں۔

ایسا ہی تہذیب التہذیب جلد چہارم میں بھی ہے،<sup>③</sup> آئیے! اب آپ کو عام محدثین کا فیصلہ سنائیں۔

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أحمد: حجة، وقال الدارقطني: ثقة، وقال أبو حاتم صدوق“ اور میزان الاعتدال میں ہے:

”قال النسائي: صدوق، وقال ابن معين: ليس به بأس، وقال أبو حاتم: صدوق،“ انتہی۔<sup>④</sup>

خلاصہ یہ کہ سلیمان صدوق ہیں، ان کو احمد نے حجت اور دارقطنی نے ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق اور نسائی نے صدوق اور ابن معین نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

**72** ”قال أبو حاتم: كان صدوقاً مستقيم الحديث، وقال الأجرى عن أبي داود: هو ثقة،

قلت: فهو حجة، قاله الحجة أحمد بن حنبل، وقال يعقوب بن سفيان: كان صحيح الكتاب وهو ثقة“. ملخصاً<sup>⑤</sup>

① میزان الاعتدال (۲/۲۱۳)

② ہدی الساری (ص: ۴۰۸) نیز دیکھیں: سوالات الحاکم للدارقطنی (ص: ۲۱۷) اس میں بایں الفاظ یہ قول مرقوم ہے: ”قلت: فسلیمان بن بنت شریحیل [بن عبدالرحمن]؟ قال: ثقہ، قلت: أليس عنده مناكير؟ قال: يحدث بها عن قوم ضعفاء، فأما هو فهو ثقة.“

③ تہذیب التہذیب (۴/۱۸۱)

④ میزان الاعتدال (۲/۲۱۳) تقریب التہذیب (ص: ۲۵۳) الخلاصة للخروجي (ص: ۱۵۳)

⑤ ہدی الساری (ص: ۴۰۷)

یعنی ابو حاتم نے سلیمان کو صدوق مستقیم الحدیث اور ابو داؤد نے بروایت آجری ثقہ اور ابن حجر نے حجت بدلیل حجت کہنے احمد بن حنبل کے سلیمان کو اور یعقوب نے صحیح الکتاب اور ثقہ کہا ہے۔

اس سے کچھ تفصیل سے حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد چہارم میں لکھتے ہیں:

”قال ابن الجنید عن ابن معین: ليس به بأس، وكذا قال أبو حاتم عن ابن معين، وقال أبو حاتم: سليمان صدوق مستقيم الحديث، وقال الأجرى: سألت أبا داود عنه، فقال: ثقة، قلت: هو حجة؟ قال الحجة أحمد بن حنبل، وقال ابن معين: ثقة، وقال يعقوب بن سفيان: سليمان ثقة، وقال صالح بن محمد: لا بأس به، وقال النسائي: صدوق، وقال ابن حبان في الثقات، وقال الحاكم للدارقطني: سليمان بن عبد الرحمن؟ قال: ثقة،“ انتهى ملخصاً. ①

”یعنی ابن جنید اور ابو حاتم نے بروایت ابن معین سلیمان کو ”لا بأس به“ (ثقہ) اور ابو حاتم نے صدوق مستقیم الحدیث اور ابو داؤد نے بروایت آجری ثقہ اور ابن معین نے ثقہ اور یعقوب نے ثقہ اور صالح بن محمد نے لا بأس به اور نسائی نے صدوق اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے اور حاکم نے دارقطنی سے سلیمان کے بارے میں پوچھا، تو انھوں نے کہا کہ ثقہ ہیں۔“ کہیے! سچکے یا نہیں؟ آگے چلیے:

**قولہ:** (۵۰) سلیمان بن کثیر العیدی البصری: قال ابن معين: ضعيف، وقال العقبلي:

مضطرب الحديث.

”ابن معین نے کہا کہ ضعیف ہیں اور عقبلی نے کہا کہ مضطرب الحدیث ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں آپ نے پھر ایک غلطی کی کہ ”عبدی“ کو ”عیدی“، بالیاء لکھ دیا، یا وجہ یہ ہے کہ غلط چھپی ہوئی

میوان آپ کو کہیں سے ہاتھ لگ گئی ہے، اسی سے جیسا پاتے ہیں نقل کر دیتے ہیں، خود بدولت کو تو فن حدیث و اسماء الرجال سے مس نہیں کہ اسماء یا القاب کے اغلاط کی تمیز کر سکیں، یہاں بتاتے بتاتے میں تھک گیا، اے خدا! کس سے پالا پڑا؟ خیر۔ ع۔

قہر درویش بجان درویش

ابن معین و عقبلی کی جرح بھی آپ کو مفید نہیں، اس لیے کہ ان کے مقابلے میں کثیر ائمہ نے ان کی توثیق کی ہے

اور خود امام بخاری نے ان سے حجت پکڑی ہے، جو ان کی ثقاہت کی دلیل ہے، ابن معین وغیرہ اگر اپنی جرح کے کوئی مفسر اسباب پیش کرتے، تو ایک حد تک مقبول ہوتی، یہ بھی ان کا اجتہاد ہی ہے، ممکن ہے کہ خطا پر ہو، بہر حال ہم جرح مبہم ہونے کی بدولت اس کو قبول نہیں کر سکتے، جیسا کہ ہم نے تمہید میں بیان کر دیا ہے۔ سلیمان عبدی کو حافظ تقریب

میں: ”لا بأس به“ کہتے ہیں اور خلاصہ میں ہے: ”قال النسائي: ليس به بأس“ اور میزان میں ہے: ”قال النسائي:

ليس به بأس، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه“ اور ہدی الساری میں ہے: قال النسائي: لا بأس به، وقال ابن 73 عدي: لا بأس به. ①

خلاصہ مرام یہ کہ سلیمان ثقہ ہیں، ان کو نسائی نے لا بأس به اور ابن عدی نے لا بأس به کہا ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ ان کی حدیث قابل کتابت ہے۔

علیٰ ہذا القیاس تہذیب التہذیب جلد رابع میں ہے:

” قال النسائي: ليس به بأس، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، قلت: وقال العجلي: جائز

الحديث، لا بأس به، وقال ابن عدي: لا بأس به، “ انتہی ملخصاً. ②

”یعنی نسائی نے لا بأس به اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت اور عجلی نے جائز الحدیث اور لا

بأس به اور ابن عدی نے لا بأس به (ثقہ) کہا ہے۔“ ③ آگے چلے:

**قولہ:** (۵۱) سیدان بن مضارب: قال الأزدي: يتكلمون فيه .

”ازدی نے کہا کہ لوگوں کو ان میں کلام ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح تو ہم کبھی تا قیامت نہیں مانیں گے، اس لیے کہ یہ وہی ازدی ہیں، جن کی بابت تھوڑا تھوڑا کر

کے بہت کچھ نمبر (۶، ۹، ۱۲، ۱۸، ۲۵، ۳۵) میں لکھا گیا ہے کہ ازدی جب خود ضعیف ہے، تو اس کا ثقافت کو ضعیف کہہ

① میزان الاعتدال (۲/ ۲۲۰) ہدی الساری (ص: ۴۰۸) تقریب التہذیب (ص: ۲۵۴) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۵۴)

② تہذیب التہذیب (۱۸۹/ ۴)

③ معترض نے امام ابن معین رضی اللہ عنہ کی جرح ”ضعیف“ نقل کی ہے، تو یہاں یہ بات قابل ملاحظہ ہے کہ امام ابن معین رضی اللہ عنہ کا شمار جرح

میں ائمہ متقدمین سے کیا گیا ہے، جب ان کی جرح مبہم ہو تو عمل نظر ہوتی ہے، خصوصاً جس مجروح راوی کی دیگر ائمہ نے توثیق کی ہو، حافظ ذہبی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”اعلم! هداك الله! ان الذين قبل الناس قولهم في الجرح والتعديل، على ثلاثة أقسام.....

قسم منهم متعنت في الجرح، مثبت في التعديل، يغمز الراوي بالغلطتين والثلاث، ويلين بذلك حديثه، فهذا إذا وثق

شخصاً، فعرض على قوله بناجذيك، وتمسك بتوثيقه، وإذا ضعف رجلاً، فانظر هل وافقه غيره على تضعيفه؟ فإن وافقه،

ولم يوثق ذاك أحد من الحناني، فهو ضعيف، وإن وثقه أحد، فهذا الذي قالوا فيه لا يقبل تجريحه إلا مفسراً، يعني لا

يكفي أن يقول فيه ابن معين مثلاً: هو ضعيف، يوضح سبب ضعفه، وغيره قد وثقه، فمثل هذا يتوقف في تصحيح حديثه

وهو إلى الحسن أقرب. “ (ذکر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل: ۱۷۱، ۱۷۲) اسی طرح امام عقبی رضی اللہ عنہ سے منقول جرح

مطلقاً نہیں، بلکہ صرف زہری سے روایت کے متعلق ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ نقل کرتے ہیں: ”قال العقيلي: مضطرب

الحديث عن ابن شهاب وهو في غيره أثبت“ (تہذیب التہذیب: ۴/ ۱۸۹) اور صحیح بخاری میں موجود ان کی روایت کے

متعلق فرماتے ہیں: ”روى له البخاري من حديثه عن حصين، وعلق له عن الزهري متابعة.“ (هدی الساری: ۴۰۸)



دینا اور ان کے متعلق کچھ جرح کر دینا، ہرگز نہیں مانا جائے گا، اس کا کچھ بیان نمبر (۷۳) میں انشاء اللہ آئے گا، جو قریب آن پہنچا ہے۔

ہاں سیدان ایک ثقہ شخص ہے، تقریب میں ہے: ”صدوق من العاشرة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أبو حاتم: صدوق“ اور میزان میں ہے: ”صدوق، حدث عنه البخاري، وقال أبو حاتم: شيخ صدوق“<sup>1</sup>

”یعنی سیدان صدوق ہے، اس کو ابو حاتم نے صدوق کہا ہے اور ان سے امام بخاری نے حدیث لی ہے۔“  
دیکھئے یہاں ذہبی ان کی ثقاہت میں یہی دلیل پیش کرتے ہیں کہ بخاری نے ان سے حدیث لی ہے، ایسا ہی ان سے پہلے والے راوی سلیمان عبدی کی بابت سمجھیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد چہارم میں لکھتے ہیں:

” قال أبو حاتم: شيخ صدوق، وقال الدارقطني: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات.“ ملخصاً<sup>2</sup>

”یعنی ان کو ابو حاتم نے صدوق اور دارقطنی نے لا بأس به اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“  
چلو یہ بھی ثقات سے ہیں، چھٹی ہوئی۔ آگے چلے:

**قولہ:** (۵۲) سيف بن سليمان المكي: قال يحيى بن معين: قدرى.

”یحییٰ بن معین نے کہا کہ قدریہ ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** اس جرح کا جواب حافظ ابن حجر نے تہذیب جلد چہارم میں یوں دیا ہے:

” قال الآجري: قلت لأبي داود: رمي بالقدر؟ قال: ما أعلمه.“

یعنی آجری کہتے ہیں کہ میں نے ابو داؤد سے پوچھا کہ سيف کو قدریہ کہا گیا ہے؟ فرمایا: مجھے علم نہیں۔<sup>3</sup>

چلو اس جرح کا ہی خاتمہ ہو گیا، علاوہ بریں اگر یہ قدریہ ہوں بھی تو چنداں ضرر نہیں، اس لیے کہ صحیح بخاری میں ان سے چار جگہ روایتیں ہیں، ساری متابعتاً ہیں، ایک بھی متفرد نہیں، پہلی تو حکم کی متابعت میں ہے، دوسری ابن نجح، تیسری حمید اور چوتھی نافع کی متابعت کے ساتھ ہے۔<sup>4</sup> امام بخاری پر اعتراض اس وقت ہوتا کہ وہ ان کے ساتھ تفرد کرتے، لہذا جب ایسا نہیں، تو کوئی اعتراض نہیں۔ علاوہ ازیں سيف ائمہ ثقات سے ہے، تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقة القطان والنسائي“<sup>5</sup>

1 میزان الاعتدال: (۲/۲۵۴) تقریب التہذیب (ص: ۲۶۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۶۲)

2 تہذیب التہذیب (۴/۲۵۶)

3 تہذیب التہذیب (۴/۲۵۸)

4 ہدی الساری (ص: ۴۰۹)

5 تقریب التہذیب (ص: ۲۶۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۶۱)

یعنی سیف ثقہ ہے، اس کو قطان و نسائی نے ثقہ کہا ہے۔

علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”أحد الثقات، قال ابن عدي: أرجو أنه لا بأس به، وقال أحمد: ثقة، وقال علي بن يحيى

بن سعيد: كان عندنا ثبتاً ممن يصدق ويحفظ، وقال النسائي: ثقة ثبت، “ انتهى<sup>①</sup>.

”یعنی سیف ثقات سے ہے، ابن عدی نے لا بأس بہ اور احمد اور یحییٰ قطان نے بروایت علی ثبت صدوق حافظ

اور نسائی نے ثقہ اور ثبت کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”أحد الأثبات، قال ابن المديني عن يحيى القطان: كان عندنا ثبتاً، وقال أبو داود: ثقة، وقال

النسائي: ثقة وثبت، وقال زكريا الساجي: أجمعوا على أنه صدوق ثقة، “ انتهى، ملخصاً<sup>②</sup>.

”یعنی سیف اثبات (ثقات) سے ہے، یحییٰ قطان نے بروایت ابن المدینی ثبت اور ابو داود نے ثقہ اور

ثبت کہا ہے، اور زکریا ساجی نے کہا ہے کہ لوگوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ سیف صدوق اور ثقہ ہیں۔“

محدثین کے اس اجماع کو یاد رکھنا! اس سے کچھ تفصیل سے حافظ تہذیب جلد رابع میں لکھتے ہیں:

”قال أحمد: ثقة، وقال علي بن المديني عن يحيى بن سعيد: كان عندنا ثبتاً ممن يصدق

ويحفظ، وقال أبو زرعة الدمشقي: ثبت، وقال أبو حاتم: لا بأس به، وقال الآجري عن

أبي داود: ثقة، وقال النسائي: ثقة ثبت، وقال ابن عدي: لا بأس به، وذكره ابن حبان في

الثقات، وقال ابن سعد: وكان ثقة كثير الحديث، وقال الساجي: أجمعوا على أنه صدوق

ثقة، وقال العجلي وأبو بكر البزار: ثقة، “ انتهى ملخصاً<sup>③</sup>.

”یعنی سیف کو احمد نے ثقہ اور یحییٰ نے بروایت ابن مدینی ثبت از صدوق و حافظ اور ابو زرعة نے ثبت اور ابو حاتم

نے لا بأس بہ اور ابو داود نے بروایت آجری ثقہ اور نسائی نے ثقہ اور ثبت اور ابن عدی نے لا بأس بہ اور ابن حبان

نے ثقات میں اور ابن سعد نے ثقہ اور کثیر الحدیث اور زکریا نے ان کے صدوق و ثقہ ہونے کا اجماع نقل کیا اور عجل

اور ابو بکر البزار نے ثقہ کہا ہے۔“

آگے چلئے:

**قولہ:** (۵۳) سريح بن النعمان الجوهري: قال أبو داود: ثقة، وغلط في أحاديث .

”ابوداود نے کہا کہ ثقہ ہیں اور حدیثوں میں غلطی کرنے والے ہیں۔“ ایضاً

① میزان الاعتدال (۲/۲۵۵)

② ہدی الساری (ص: ۴۰۸)

③ تہذیب التہذیب (۴/۲۵۸)

**أقول:** میزان کے متن میں تو ”خلط“ کا لفظ ”بالخاء“ مرقوم ہے، جب آپ خاص اس سے جرح، جو متن میں ہوتی ہے، نقل کرتے ہیں، تو حاشیہ میں نسخے کی طرف کیوں دوڑ گئے اور ”غلط“ بالغین لکھ دیا؟ خیر ہم نے تو آپ کی کڑوتیس دکھلا نا تھیں، جرح مرقومہ کے متعلق یہ عرض ہے کہ ابوداؤد ان کو ثقہ کہہ رہے ہیں، جس کو آپ نے بھی لکھا ہے، گویا ان کا ثقہ ہونا مسلم ہے، باقی رہا ان کا غلطی کرنا، وہ چند حدیثوں میں ہے نہ کہ کل میں، اور امام بخاری نے جو روایت ان سے لی ہے، وہ ایسی روایت ہے جس میں انھوں نے غلطی نہیں کی ہے، کیونکہ امام بخاری عارف و ناقد حدیث تھے، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے جو روایت بلا واسطہ لی ہے، وہ ابو عامر عقدی کی متابعت کے ساتھ ہے، لہذا ان پر کوئی جرح نہیں۔<sup>①</sup> اور یہ سرتج بھی ثقات سے ہے، تقریب میں ہے: ”ثقة من كبار العاشرة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين“ یعنی سرتج ثقہ ہے، ابن معین نے ان کو ثقہ کہا ہے اور میزان میں ہے:

”روی عنه البخاري وخلق، ثقة عندهم، وقال أبو داود: ثقة.“<sup>②</sup>

”یعنی ان سے امام بخاری اور ایک جماعت نے روایت کیا ہے، ان کے نزدیک یہ ثقہ ہیں۔ (دیکھئے یہاں سے یہ بات پھر ثابت ہوئی کہ جو راوی امام بخاری کے نزدیک ثقہ ہو، اس پر دوسرے کی جرح مضرت نہیں ہے، فنذکر!) اور ابوداؤد نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے: ”وثقه ابن معين والعجلي وابن سعد والنسائي والدارقطني“.<sup>③</sup>

”یعنی یحییٰ اور عجل اور ابن سعد اور نسائی اور دارقطنی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد سوم میں لکھتے ہیں:

”قال المفضل الغلابي عن ابن معين: ثقة، وقال العجلي: ثقة، وقال أبو داود: ثقة، وقال

النسائي: ليس به بأس، وقال ابن سعد: كان ثقة، وقال الحاكم عن الدارقطني: ثقة

مأمون، وقال ابن حبان في الثقات، “انتهى ملخصاً“.<sup>④</sup>

”یعنی یحییٰ نے بروایت مفضل ثقہ اور عجل نے ثقہ اور ابوداؤد نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن سعد

نے ثقہ اور دارقطنی نے بروایت حاکم ثقہ مأمون اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“

معلوم ہوا کہ سرتج بھی ثقات سے ہے۔ آگے چلئے:

① ہدی الساری (ص: ۴۰۴)

② میزان الاعتدال (۲/۱۱۶) تقریب التہذیب (ص: ۲۲۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۳۳)

③ ہدی الساری (ص: ۴۰۵)

④ تہذیب التہذیب (۳/۳۹۷)

## حرف الشين

**قولہ:** (۵۴) شبابہ بن سوار المدائنی: روی أحمد بن أبي يحيى عن أحمد بن حنبل، قال: تركت شبابة للإرجاء .

”روایت کی احمد بن ابویحییٰ نے احمد بن حنبل سے کہ احمد نے کہا کہ ہم نے شبابہ کو بوجہ مرجیہ ہونے کے چھوڑ دیا۔“ ایضاً

**أقول:** اسی میزان میں ذرا سا آگے نہیں دیکھ لیا: ”وقال أبو زرعة: رجح شبابة عن الإرجاء.“<sup>①</sup> یعنی ابوزرعہ نے کہا کہ شبابہ نے ارجاء سے رجوع کیا تھا، یعنی تائب ہو گئے تھے۔

علیٰ ہذا القیاس حافظ ابن حجر نے ہدی الساری میں اس رجوع کو حکایت سعید بن عمرو بن برزعی بیان کیا ہے، جو چاہے اس کی طرف مراجعت کر سکتا ہے۔<sup>②</sup> لہذا آپ کی نقل کردہ جرح کا فور ہو گئی، اب شبابہ کی توثیق سنئے!

تقریب میں ہے: ”ثقة حافظ“ خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معین وغيره، قال ابن عدي: لا بأس به“<sup>③</sup> ”یعنی یہ ثقہ ہیں، حافظ ہیں، ان کو ابن معین وغیرہ نے ثقہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“ میزان الاعتدال میں ہے:

”صدوق، وقال ابن المديني: صدوق، وقال أبو حاتم: صدوق، وقال عبد الله بن روح

المدائني: صدوق، وشبابة محتج به في كتب الإسلام ثقة“<sup>④</sup>

”یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو علی نے صدوق اور ابو حاتم نے صدوق اور عبد اللہ نے صدوق کہا ہے اور شبابہ سے تمام اسلامی کتب (احادیث) میں حجت پکڑی گئی ہے اور یہ ثقہ ہے۔“

اور ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن معين وابن المديني وابن سعد وأبو زرعة وعثمان بن أبي شيبة وغيرهم، وقال

ابن خراش: وهو صدوق، وقال الساجي نحو ذلك، وقال أبو حاتم: صدوق يكتب حديثه،

① میزان الاعتدال (۲/۲۶۱)

② ہدی الساری (ص: ۴۰۹) نیز دیکھیں: الضعفاء وأجوبة أبي زرعة الرازي على سؤالات البرذعي (۲/۴۰۷)

③ تقریب التہذیب (ص: ۲۶۳) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۶۸)

④ میزان الاعتدال (۲/۲۶۱)

وقد احتج به الجماعة<sup>1</sup>

”یعنی شہابہ کو یحییٰ و علی و ابن سعد و ابوزرعہ و عثمان وغیرہ نے ثقہ کہا ہے اور ابن خراش اور زکریا ساجی اور ابو حاتم نے صدوق کہا ہے اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت بتلایا ہے اور ان کے ساتھ ایک جماعت نے حجت پکڑی ہے۔“

اس سے زیادہ تفصیل سے حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد چہارم میں لکھتے ہیں:

”قال جعفر الطيالسي عن ابن معين: ثقة، وقال عثمان الدارمي: قلت ليحيى: فشبابة في شعبة؟ قال: ثقة، قال ابن سعد: كان ثقة صالح الأمر في الحديث، وقال زكريا الساجي: صدوق، وقال ابن خراش: هو صدوق في الحديث، وقال يعقوب بن شيبة: سمعت علي بن عبد الله ..... فقال: شبابة كان شيخا صدوقا، وقال أبو حاتم: صدوق يكتب حديثه، وقال ابن عدي: لا بأس به، كما قال ابن المديني، وقلت: وذكره ابن حبان في الثقات، وقال عثمان بن أبي شيبة: صدوق حسن العقل ثقة،“ انتهى ملخصاً.<sup>2</sup>

”یعنی شہابہ کو ابن معین نے بروایت جعفر ثقہ اور یحییٰ نے بروایت عثمان ثقہ اور ابن سعد نے ثقہ صالح الحدیث اور ساجی نے صدوق اور ابن خراش نے صدوق اور علی نے بروایت یعقوب شہابہ کو شیخ صدوق اور ابو حاتم نے صدوق اور ان کی حدیث کو قابل کتابت اور ابن عدی و ابن المدینی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور عثمان نے صدوق و عقل والا ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۵۵) شبيب بن سعيد الحيطي البصري: حدث عنه ابن وهب بمناكير.

”ابن وهب نے ان سے نامقبول حدیثوں کی روایت کی ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں پر آپ نے پھر غلطی کی ہے کہ ”حیطی“ کو ”حیطی“ یاہ کے ساتھ لکھ دیا ہے، افسوس! ہاں ابن وهب نے ان سے جو نامقبول حدیثوں کی روایت کی ہے، اس سے ان کی ثقاہت میں فرق نہیں آسکتا، علاوہ بریں یہ بات سب ناقدین نے مان لی ہے کہ ان کی حدیث بروایت ابن وهب قبول نہیں کی جائے گی، چنانچہ تقریب میں ہے:

”لا بأس بحديثه من رواية ابن أحمد عنه لا من رواية ابن وهب.“<sup>3</sup>

یعنی ان کی حدیث بروایت ابن وهب نامقبول ہے۔

آئیے! اب صحیح بخاری کو دیکھیں، اس میں ان سے بروایت ابن وهب حدیث مروی ہے یا نہیں؟

1 هدي الساري (ص: ۴۰۹)

2 تہذیب التہذیب (۴/ ۲۶۵)

3 تقریب التہذیب (ص: ۲۶۳)

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”لم يخرج البخاري من رواية ابن وهب عنه شيئاً.“<sup>①</sup>

یعنی امام بخاری شیب سے بروایت ابن وهب کوئی بھی حدیث نہیں لائے ہیں۔

چلئے جھگڑا تمام شد! اب ان کی توثیق ملاحظہ کریں، تقریب میں ہے: ”لا بأس بحدیثہ“ اور خلاصہ میں ہے:

”قال ابن المديني: كتابه صحيح“ اور میزان میں ہے: ”صدوق، قال ابن المديني: ثقة، وكتابه صحيح“<sup>②</sup>

مطلب یہ کہ شیب کی حدیث میں کسی قسم کا مضائقہ نہیں ہے، ابن المدینی نے ان کو ثقہ اور ان کی کتاب کو صحیح بتلایا ہے

اور یہ صدوق ہیں۔

ہدی الساری میں ہے: ”وثقه ابن المديني وأبوزرعة وأبو حاتم والنسائي والدارقطني والذهلي.“<sup>③</sup>

”یعنی ان کو علی و ابوزرعة و ابو حاتم و نسائی و دارقطنی و ذہلی نے ثقہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد رابع میں ہے:

”قال ابن المديني: ثقة، وكتابه كتاب صحيح، وقال أبوزرعة: لا بأس به، وقال أبو حاتم:

هو صالح الحديث لا بأس به، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات،

وقال الدارقطني: ثقة، ونقل ابن خلفون توثيقه عن الذهلي، وقال الطبراني في الأوسط:

ثقة،“ انتهى ملخصاً.<sup>④</sup>

”یعنی ان کو علی نے ثقہ اور ان کی کتاب کو صحیح اور ابوزرعة نے لا بأس به اور ابو حاتم نے صالح الحدیث لا

بأس به اور نسائی نے لا بأس به اور ابن حبان نے ثقات میں اور دارقطنی نے ثقہ اور ذہلی نے بروایت

ابن خلفون ثقہ اور طبرانی نے اوسط میں ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۵۶) شریک بن عبد اللہ بن ابی نمر المدنی: قال النسائي: ليس بالقوي، وهاه

ابن حزم لأجل حدیثہ فی الإسراء.

78 ”نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں اور ان کو ابن حزم نے بسبب ان کی حدیث کے جو اسراء میں ہے، وہی

کہا۔“ ایضاً

**أقول:** ممکن ہے کہ پہلے نسائی کے اجتہاد میں ان کی بابت وہی بات آئی ہو کہ یہ قوی نہیں ہیں، پھر اس کے

① هدي الساري (ص: ۴۰۹)

② میزان الاعتدال (۲/ ۲۶۲) تقریب التہذیب (ص: ۲۶۳) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۶۳)

③ هدي الساري (ص: ۴۰۹)

④ تہذیب التہذیب (۲/ ۲۶۹)

بعد نسائی نے دوسرا اجتہاد کیا ہو کہ لا بأس بہ یعنی یہ ثقہ ہیں، جیسا کہ ہدی الساری اور تہذیب جلد چہارم میں ان کی بابت نسائی کا قول لا بأس بہ منقول ہے۔<sup>①</sup> علاوہ بریں نسائی کے علاوہ دیگر ائمہ کثیر نے ان کی توثیق کی ہے، لہذا نسائی اس جرح میں شاذ ہوں گے۔ والشاذ کالمعدوم! چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث“ اور میزان میں ہے:

”تابعی صدوق، قال يحيى بن معين: لا بأس به، وقال أبو داود: ثقة“.<sup>②</sup>  
 ”یعنی شریک صدوق ہیں، تابعی ہیں، ان کو ابن سعد نے ثقہ کثیر الحدیث اور یحییٰ نے لا بأس بہ (ثقہ) اور ابو داؤد نے ثقہ کہا ہے۔“  
 ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن سعد وأبو داود، وقال ابن معين والنسائي: لا بأس به“.<sup>③</sup>  
 یعنی ان کو ابن سعد اور ابو داؤد نے ثقہ اور ابن معین اور نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے۔  
 حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد چہارم میں لکھتے ہیں:  
 ”قال ابن معين والنسائي: ليس به بأس، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وقال الآجري عن أبي داود: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتہی ملخصاً.<sup>④</sup>  
 ”یعنی یحییٰ اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن سعد نے ثقہ کثیر الحدیث اور ابو داؤد نے بروایت آجری ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلئے:

- ① ہدی الساری (ص: ۴۱۰) تہذیب التہذیب (۴/۲۹۶) امام نسائی کے الفاظ ”لیس بالقوي“ ایسی شدید جرح نہیں ہے، جو راوی کو درجہ عدالت سے گرا دے، اس لیے یہ ان کے دوسرے قول ”لا بأس بہ“ کے منافی نہیں، اسی لیے امام ابن الجارود نے شریک کے بارے میں یہی دونوں الفاظ اکٹھے بولیں ہیں: ”لیس بالقوي ولا بأس به“ (مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ) نیز امام ذہبی فرماتے ہیں: ”قال ابن معين: لا بأس به، وقال هو والنسائي: ليس بالقوي“ (میزان الاعتدال: ۲/۲۶۹)
- ② میزان الاعتدال (۲/۱۶۹) تقریب التہذیب (ص: ۲۶۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۶۶)
- ③ ہدی الساری (ص: ۴۱۰)
- ④ تہذیب التہذیب (۴/۲۹۶)

## حرف الصاد

**قوله:** (۵۷) صالح بن صالح بن حي: قال العجلي: ليس بالقوي.

”عجلی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** آپ کو دھوکہ ہوا، عجلی نے اس صالح کی نسبت ”لیس بالقوي“ کا لفظ نہیں کہا ہے، بلکہ اس کو تو ثقہ کہا

ہے اور وہ دوسرا صالح ہے، اس کو ”صالح بن حیان القرشي“ کہا جاتا ہے، <sup>1</sup> تقریب میں ہے:

”وثقه العجلي، وضعف صالح بن حيان القرشي.“ <sup>2</sup>

یعنی اس صالح بن حی کو عجلی نے ثقہ کہا ہے اور صالح بن حیان قرشی کو ضعیف کہا ہے۔

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وأما كلام العجلي فقاله في صالح بن حيان القرشي.“ <sup>3</sup>

یعنی عجلی نے جس صالح کے بارے میں کلام کیا ہے، وہ ابن حیان قرشی ہے۔

اور صالح بن حی کو تو تمام لوگوں نے ثقہ کہا ہے۔

خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد وابن معين والنسائي والعجلي“ <sup>4</sup>

اور میزان میں ہے: ”صدوق، وثقه أحمد وابن معين وآخرون“ <sup>5</sup>

اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقة أحمد وابن معين والنسائي والعجلي.“ <sup>6</sup>

”یعنی صالح صدوق ہے، اس کو امام احمد و یحییٰ بن معین اور نسائی اور عجلی نے ثقہ کہا ہے۔“

حافظ تہذیب التہذیب جلد رابع میں لکھتے ہیں:

”قال حرب عن أحمد: ثقة ثقة، وقال ابن معين والنسائي: ثقة، وقال العجلي: كان ثقة،

<sup>1</sup> دیکھیں: الثقات للعجلي (۱/ ۴۶۳، ۴۶۴) برقم (۷۴۶، ۷۴۹)

<sup>2</sup> تقریب التہذیب (ص: ۲۷۲)

<sup>3</sup> ہدی الساری (ص: ۴۱۰)

<sup>4</sup> الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۷۱)

<sup>5</sup> میزان الاعتدال (۲/ ۲۹۵)

<sup>6</sup> ہدی الساری (ص: ۴۱۰)



وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن خلفون في الثقات..... وهو ثقة قاله ابن نمير وغيره، "انتهى ملخصاً".<sup>1</sup>

یعنی احمد نے بروایت حرب صالح کو ثقہ ثقہ (دومرتبہ) اور ابن معین اور نسائی نے ثقہ اور عیسیٰ نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن خلفون نے ثقات میں اور ابن نمیر وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔ "آگے چلئے:

**قولہ:** (۵۸) صخر بن جویریة: وتكلم فيه .

"ترجمہ: ابو داؤد نے کہا کہ ان میں کلام کیا گیا ہے۔" ایضاً

**أقول:** "تکلم" مجہول کا صیغہ ہے، جو عدم جزم کے لیے آتا ہے، اس لیے اس کا اعتبار ہی نہیں، آئیے ہم آپ کو بتادیں کہ ان میں کیوں کلام کیا گیا اور وہ کلام کیسا ہے؟ یقینی اور قابل التفات ہے یا نہیں؟ ایک تو راوی پر اس وجہ سے کلام ہوتا ہے کہ وہ ضعیف ہو یا تدلیس کرتا ہے یا مناکیر روایت کرتا ہو وغیرہ وغیرہ، یہ سب اقسام مردود سے ہیں، بفضلہ ان میں سے صحیح میں کوئی بھی وصف نہیں، پھر کیوں کلام کیا گیا؟ محدثین کا قاعدہ تھا کہ اپنی کتاب حدیث کو بہت حفاظت سے مقفل رکھتے کہ مبادا کسی کے ہاتھ میں پڑ جائے، ورنہ ممکن ہے کہ اس میں غلط ملط ایجاز واطناب کر ہمے، بے چارے صحیح کی کتاب کسی طرح سے ایک مرتبہ گم ہوگئی، لیکن پھر بہت جلد مل گئی اور خدا کے فضل سے وہ صحیح سالم تھی، بس یہ وجہ ہے کلام کی اس سے نہ تو صحیح کی ثقاہت میں فرق آیا، نہ محققین کے نزدیک یہ کلام کوئی ایسا کلام ہے، جس پر التفات کیا جائے، اب سنئے کتنے لوگوں نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

تقریب میں ہے: "قال أحمد: ثقة" اور خلاصہ میں ہے: "قال أحمد: ثقة ثقة"<sup>2</sup> اور میزان میں ہے:

"وثقه أحمد وجماعة، وقال ابن معین: صالح"

یعنی ان کو احمد نے ثقہ اور ایک جماعت نے ثقہ اور ابن معین نے صالح الحدیث کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے:

"وثقه أحمد بن حنبل والذهلي وابن سعد، وقال أبو زرعة وأبو حاتم والنسائي: لا بأس به"<sup>3</sup>

"یعنی صحیح کو احمد اور ذہلی اور ابن سعد نے ثقہ کہا ہے اور ابو زرعة اور ابو حاتم اور نسائی نے لا بأس بہ۔"

اور تہذیب التہذیب جلد چہارم میں ہے:

"قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: شيخ ثقة ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة ثباتاً، وقال أبو زرعة

<sup>1</sup> تہذیب التہذیب (۴/۳۴۴)

<sup>2</sup> میزان الاعتدال (۲/۳۰۸) تقریب التہذیب (ص: ۲۷۴) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۷۲) کسی راوی کو دومرتبہ "ثقة

ثقة" کہنا تعدیل و توثیق کا سب سے اعلیٰ درجہ ہے۔ (میزان الاعتدال: ۱/۴)

<sup>3</sup> ہدی الساری (۴۱۰)

وأبو حاتم: لا بأس به، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن أبي خيثمة عن ابن معين: صالح، وقال الذهلي: ثقة، حكاها الحاكم، "انتهى ملخصاً".<sup>①</sup>  
 "یعنی امام احمد نے صحیح کو شیخ ثقہ ثقہ (دو مرتبہ) اور ابن سعد نے ثقہ اور ثبت اور ابو زرہ اور ابو حاتم نے لا بأس به اور نسائی نے لیس به بأس اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن معین نے بروایت ابن ابی خيثمة صالح الحدیث اور ذہلی نے ثقہ کہا ہے۔"

دیکھا جناب! اتنے لوگوں نے صحیح کی توثیق کی ہے؟ آگے چلے! اھاہ! حرف الضاء ندارد؟

① تہذیب التہذیب (۴/۳۶۰)

## حرف الطاء

**قولہ:** (۵۹) طلحة بن نافع: قال أحمد بن زهير: سئل عنه ابن معين: فقال لا شيء، وقال ابن المديني: كانوا يضعفونه في حديثه .

”احمد بن زهير نے کہا کہ ابن معین سے بہ نسبت ان کے سوال کیا گیا، پس ابن معین نے کہا کہ کچھ نہیں ہیں اور ابن المدینی نے کہا کہ لوگ ان کو حدیث میں ضعیف جانتے ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** اگر یہ طلحہ ایسے ہی ہوں، تو کوئی جرح نہیں، اس لیے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں چار جگہ ان سے روایت کی ہے، لیکن کہیں بھی طلحہ کے ساتھ تفرّد نہیں کیا، بلکہ ہر جگہ مقرون بغیرہ ہے، ملاحظہ ہو: ہدی الساری و تہذیب جلد پنجم<sup>①</sup>

خود ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

قلت: أخرج له البخاري مقرونا بغیره“<sup>②</sup> ”یعنی امام بخاری نے ان سے مقترن روایت کیا ہے۔“ صحیح بخاری پر اصل اعتراض جب ہوتا کہ امام بخاری ان کے ساتھ تفرّد کرتے، لہذا جب تفرّد نہیں، تو کوئی اعتراض نہیں، حالانکہ طلحہ کو ائمہ کثیر نے قابل حجت لکھا ہے، چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أحمد والنسائي: ليس به بأس“<sup>③</sup> سب کا خلاصہ یہ ہوا کہ طلحہ صدوق ہے، اس کو احمد نے لیس بہ بأس کہا ہے۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد خامس میں لکھتے ہیں:

”قال أحمد: ليس به بأس، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال ابن عدي: لا بأس به، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال أبو بكر البزار: هو في نفسه ثقة“<sup>④</sup>

”یعنی طلحہ کو احمد نے لا بأس بہ اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابوبکر البزار نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۶۰) طلحة بن يحيى الزرقى: قال أبو حاتم: ليس بقوي، وقال يعقوب بن

① هدي الساري (ص: ۴۱۱) تہذیب التہذیب (۲۴/۵)

② میزان الاعتدال (۲/۳۴۲)

③ تقریب التہذیب (ص: ۲۸۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۸۰)

④ تہذیب التہذیب (۲۴/۵)

شيبية: شيخ ضعيف جداً، ومنهم من قال: لا يكتب حديثه.

”ابو حاتم نے کہا کہ قوی نہیں ہیں اور یعقوب بن شیبہ نے کہا کہ یہ شیخ ضعیف ہیں اور بعضوں نے کہا ہے کہ ان کی حدیثیں نہیں لکھی جائیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح بھی بوجہ اس کے کہ بالکل مبہم غیر مبین ہے، اس لیے نامقبول ہے، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے، وہ سلیمان بن بلال کی متابعت کے ساتھ ہے۔<sup>①</sup> لہذا کوئی حرج نہیں، علاوہ ازیں یہ طلحہ خود صدوق وثقہ ہے، تقریب میں ہے، ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقہ ابن معین وغیرہ“<sup>②</sup>

”یعنی طلحہ صدوق ہے، اس کو ابن معین وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔“

ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”وثقہ یحییٰ بن معین وغیرہ، وقال أحمد: مقارب الحديث“<sup>③</sup>

”یعنی ان کو یحییٰ بن معین وغیرہ نے ثقہ کہا ہے اور احمد نے ان کو مقارب الحدیث کہا ہے۔“

معلوم ہوا کہ ان کی حدیثیں لکھنے کے قابل ہیں۔ حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

82

”وثقہ یحییٰ بن معین و عثمان بن أبی شیبہ وأبو داود، وقال أحمد: مقارب الحديث“<sup>④</sup>

”یعنی ان کو یحییٰ بن معین و عثمان بن ابی شیبہ و ابو داود نے ثقہ کہا ہے اور احمد نے مقارب الحدیث کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”وقال أبو داود عن أحمد: مقارب الحديث، وقال ابن معین: ثقة، وكذا قال حنبل بن إسحاق عن عثمان بن أبی شیبہ، وقال الآجری عن أبی داود: لا بأس به، وذكره ابن حبان في الثقات“<sup>⑤</sup> ملخصاً

”یعنی احمد نے بروایت ابو داود طلحہ کو مقارب الحدیث اور ابن معین نے ثقہ اور عثمان بن ابی شیبہ نے بروایت حنبل بن اسحاق ثقہ اور ابو داود نے بروایت آجری لا بأس بہ (ثقہ) اور ابن حبان نے ثقات میں ان کا ذکر کیا ہے۔“ آگے چلئے۔ اس! حرف الطاء ندارد؟

① ہدی الساری (ص: ۴۱۱) نیز دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۱۶۶۴، ۱۶۶۵)

② تقریب التہذیب (ص: ۲۸۳) الخلاصة للخزرجی (ص: ۱۸۰)

③ میزان الاعتدال (۲/۳۴۳)

④ ہدی الساری (ص: ۴۱۱)

⑤ تہذیب التہذیب (۵/۲۶)

## حرف العین

**قولہ:** (۶۱) عاصم بن سلیمان الأحول: قال ابن معین: كان القطان لا يحدث عن عاصم الأحول، وقال عبد الرحمن بن المبارك: قال ابن علية: كل من اسمه عاصم في حفظه شيء.

”ابن معین نے کہا کہ قطان عاصم احول سے روایت نہیں کرتے تھے اور عبدالرحمن بن مبارک نے کہا کہ ابن علیہ نے کہا کہ ہر وہ شخص کہ نام اس کا عاصم ہے، اس کے حافظہ میں خرابی ہے۔“ ایضاً

**اقول:** یہاں آپ نے دو جرحیں نقل کی ہیں، لیکن خیریت سے خود دونوں مجروح ہیں، پہلی جرح قطان والی ہے، اس پر دیگر ناقدین نے سخت تعجب کیا ہے اور ان کی جرح کو صحیح نہیں سمجھا، ہدی الساری میں ہے:

وقيل له (أي لأحمد): إن يحيى القطان يتكلم فيه، فعجب “كذا في التهذيب (ج: ۵) وفيه: “قال: ثقة،” انتهى. ❶

یعنی مروزی نے امام احمد سے کہا کہ یحییٰ قطان نے عاصم احول پر کلام کیا ہے، امام احمد کو سخت تعجب ہوا اور فرمایا کہ وہ تو ثقہ ہے۔“

باقی رہی ابن علیہ کی جرح کہ جس کا نام عاصم ہو، اس کے حافظہ میں خرابی ہے، یہ صحیح نہیں بلکہ یہ قاعدہ کلیہ اس سے ٹوٹ جاتا ہے، ہدی الساری میں ہے:

”وقال أبو الشيخ: سمعت عبدان يقول: ليس في العواصم أثبت منه“ (أي من عاصم الأحول) كذا في التهذيب ج ۵.

”یعنی جن کا نام عاصم ہے، ان سب میں عاصم احول زیادہ ثقہ ہے۔“

چلئے! اس عبارت سے آپ کا قاعدہ کلیہ نہ رہا۔ اگر آپ اس قاعدہ کلیہ کو صحیح سمجھتے ہیں، تو ”عاصم بن عمر بن الخطاب العدوي“ کے حافظے میں کسی قسم کی خرابی کتب اسماء رجال سے پیش کریں، ورنہ درست نہیں، اب عاصم احول کی صریح الفاظ میں توثیق سنئے:

حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: ”ثقة، من الرابعة“ اور علامہ صفی الدین خلاصہ میں فرماتے ہیں: ”وثقه ابن

❶ هدي الساري (ص: ۴۱۱) تهذيب التهذيب (۵/ ۳۸)

معین و أبوزرعة، وقال أحمد: ثقة من الحفاظ<sup>①</sup>

یعنی ان کو ابن معین اور أبوزرعة اور امام احمد نے ثقہ کہا ہے، یہ ثقہ ہیں، حفاظ سے ہیں۔  
علامہ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

”الحافظ الثقة، وثقه علي بن المديني وغيره، وقال سفيان: حفاظ الناس أربعة، فذكر منهم عاصم بن سليمان، وروى الميموني عن أحمد قال: ثقة من الحفاظ،“ انتهى<sup>②</sup>.  
”یعنی عاصم احوال ثقہ ہے، ان کو علی بن مدینی وغیرہ نے ثقہ کہا ہے اور سفیان نے کہا کہ حفاظ لوگوں میں چار ہی ہیں، ان میں سے عاصم احوال کو بھی ذکر کیا ہے۔ (لیجئے اس سے بھی ابن علیہ کا قاعدہ کلیہ ٹوٹ گیا) اور میمون نے احمد سے روایت کیا ہے کہ عاصم ثقہ ہے، حفاظ سے ہے۔“  
ہدی الساری میں ہے:

”عده سفيان الثوري رابع أربعة من الحفاظ، وصفه بالثقة والحفظ أحمد بن حنبل، ووثقه ابن معين والعجلي وابن المديني وابن عمار و البزار،“ انتهى<sup>③</sup>.  
”یعنی عاصم کو سفیان نے دنیا کے چار حفاظ سے چوتھا شمار کیا ہے اور احمد بن حنبل نے ان کو ثقہ اور حافظ ہونے کے ساتھ موصوف کیا ہے اور ان کو یحییٰ اور علی اور ابن المدینی اور ابن عمار اور بزار نے ثقہ کہا ہے۔“  
اور یہی علامہ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد خامس میں لکھتے ہیں:

”قال عبد الرحمن بن مهدي: كان من حفاظ أصحابه، وقال أحمد: شيخ ثقة، وقال أيضاً: من الحفاظ للحديث ثقة، وقال المروزي لأحمد: إن يحيى تكلم فيه، فعجب وقال: ثقة، وقال إسحاق بن منصور و عثمان الدارمي عن ابن معين: ثقة، وكذا قال ابن المديني وأبوزرعة والعجلي وابن عمار، وذكره ابن عمار في موازين أصحاب الحديث، وقال ابن المديني مرة: ثبت، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال البزار: ثقة، وقال أبو الشيخ: سمعت عبدان يقول: ليس في العواصم أثبت من عاصم الأحوال،“ انتهى ملخصاً<sup>④</sup>.

”یعنی عبد الرحمن بن مہدی نے کہا ہے کہ عاصم احوال اس کے حفاظ اصحاب سے ہے اور ان کو امام احمد نے شیخ ثقہ اور حافظ للحديث اور ثقہ کہا ہے اور مروزی نے کہا کہ میں نے امام احمد سے کہا کہ یحییٰ تظان نے

① تقريب التهذيب (ص: ۲۸۵) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۸۲)

② ميزان الاعتدال (۲/ ۳۵۰)

③ هدي الساري (ص: ۴۱۱)

④ تهذيب التهذيب (۵/ ۳۸)

ان پر کلام کیا ہے، تو انھوں نے کہا تعجب ہے اور عاصم کو ثقہ کہا اور ابن معین نے بروایت اسحاق بن منصور اور عثمان داری عاصم کو ثقہ کہا ہے، ایسا ہی ان کو ابن مدینی اور ابو زرہ اور علی اور ابن عمار نے ثقہ کہا ہے، بلکہ ابن عمار نے ان کو موازین اصحاب حدیث میں ذکر کیا ہے اور ابن مدینی نے ان کو مثبت بھی کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا اور ان کو بزار نے ثقہ کہا ہے اور ابو شیخ نے کہا کہ میں نے عبدان سے سنا کہتے تھے کہ عاصموں میں عاصم احوال سے زیادہ کوئی ثقہ نہیں ہے۔“

معلوم ہوا کہ عاصم احوال ائمہ ثقات سے ہے، ان کی بابت میرے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۵۷) میں بھی ملاحظہ کریں۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۶۲) عاصم بن علی بن عاصم الواسطی: روی معاویة بن صالح وغيره عن ابن معین: لیس بشيء.

”معاویہ بن صالح وغیرہ نے ابن معین سے روایت کی کہ کچھ نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ابن معین سے اس روایت کی کوئی صحیح سند منقول نہیں،<sup>۱</sup> نیز خود ابن معین نے ان کی بابت یوں کہا ہے،

جیسا کہ خلاصہ میں ہے: ”قال ابن معین: عاصم سيد المسلمين“ کذا في التهذيب جلد: ۵<sup>۲</sup>

لہذا ہم یہ سمجھیں گے کہ ابن معین کی وہ جرح بے ثبوت ہے اور اگر پایہ ثبوت کو پہنچ جائے تو ہم یہ جواب دیں

گے جس کو حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وقال المروزي: قلت لأحمد: إن يحيى بن معين يقول: كل عاصم في الدنيا ضعيف، قال:

ما أعلم في عاصم بن علي إلا خيراً، كان حديثه صحيحاً،“ کذا في التهذيب ج: ۵<sup>۳</sup>

”یعنی مروزی نے کہا کہ میں نے امام احمد سے کہا کہ یحییٰ بن معین کہتے ہیں، دنیا میں جس قدر عاصم ہیں

سب ضعیف ہیں، امام احمد نے کہا کہ عاصم بن علی واسطی میں میں سوائے بھلائی کے اور کسی قسم کی جرح

نہیں دیکھتا، ان کی حدیثیں صحیح ہیں۔“

① امام ابن معین سے یہ قول حسن سند کے ساتھ مروی ہے۔ دیکھیں: الضعفاء للعقبلي (۳/۳۳۷) نیز دیکھیں: الكامل في الضعفاء

(۵/۲۳۴) تاریخ بغداد (۱۲/۲۴۸) لیکن امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ ”لیس بشيء“ کا اطلاق قلیل الحدیث راوی پر کر دیتے ہیں،

لہذا اگر ابن معین رحمۃ اللہ علیہ سے کسی راوی کے متعلق ”لیس بشيء“ کے الفاظ مروی ہوں اور دیگر ائمہ سے ایسے راوی کی توثیق و

تعدیل مروی ہو، تو ابن معین رحمۃ اللہ علیہ سے مروی مذکورہ بالا الفاظ کو راوی کی قلت حدیث پر محمول کیا جائے گا۔ دیکھیں: ضوابط

الجرح والتعديل (ص: ۱۴۹)

② الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۸۳) نیز دیکھیں: تاریخ بغداد (۱۲/۲۴۸)

③ هدي الساري (ص: ۴۱۲)

لیجئے جناب! اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں، ایک تو عاصم بن علی پر جو جرح ہے، اس کا دفعیہ ہوا، دوسرا اس قاعدہ کلیہ کا غلط ہونا جس کو آپ نے نمبر (۶۱) میں ذکر کیا تھا اور آگے نمبر (۶۳) میں آپ نے ذکر کیا ہے، پس اس 85 کو خوب یاد رکھئے! اب ان کی توثیق سنئے: تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے:

”قال أبو حاتم: صدوق، وقال ابن عدي: لم أر بحديثه بأساً، ولا أعلم له منكراً، وقال العجلي: كان من ثقات الشيوخ وأعيانهم.“<sup>1</sup>

”یعنی عاصم بن علی صدوق ہیں، ان کو ابو حاتم نے صدوق کہا ہے اور ابن عدی نے کہا ہے میں ان کی حدیث میں کسی قسم کا مضائقہ نہیں دیکھتا ہوں اور نہ ان کی کوئی روایت منکر جانتا ہوں اور عجمی نے ان کو ثقات شیوخ میں کہا ہے۔“

میزان الاعتدال میں ہے:

”كان عالماً صاحب الحديث، وقال أحمد: صدوق، وقال ابن عدي: لم أر به بأساً، وهو كما قال فيه المتعنت أبو حاتم: صدوق، قلت: وكان من أئمة السنة قوالاً بالحق، احتج به البخاري،“ انتہی ملخصاً۔<sup>2</sup>

”یعنی عاصم بن علی عالم صاحب حدیث ہے، ان کو احمد نے صدوق اور ابن عدی نے لا بأس بہ اور ابو حاتم نے صدوق کہا ہے، (اب امام ذہبی اصلی فیصلہ کرتے ہیں کہ) میں کہتا ہوں کہ عاصم ائمہ حدیث سے ہے، حق کہنے والا ہے، امام بخاری نے اس سے حجت پکڑی ہے، بس امام بخاری کے نزدیک یہ قابل حجت ہے۔ ہدی الساری میں ہے:

”وقال العجلي: كان ثقة، وثقه ابن سعد، وقال ابن عدي: لم أر بحديثه بأساً.“<sup>3</sup>

”یعنی ان کو عجمی نے ثقہ اور ابن سعد نے ثقہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

اس سے مفصل حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد پنجم میں لکھتے ہیں:

”قال الميموني عن أحمد: صحيح الحديث، وكان إن شاء الله صدوقاً، وقال أبو داود عن أحمد: حديثه حديث مقارب حديث أهل الصدق، وقال المروزي: قلت لأحمد إن ابن معين قال: كل عاصم في الدنيا ضعيف، قال: ما أعلم من عاصم بن علي إلا خيراً، كان حديثه صحيحاً، وقال أبو عبد الله الجعفي الكوفي: سمعت يحيى بن معين يقول:

<sup>1</sup> تقریب التہذیب (ص: ۲۸۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۸۳)

<sup>2</sup> ميزان الاعتدال (۲/ ۳۵۵)

<sup>3</sup> هدي الساري (ص: ۴۱۲)



عاصم بن علی سید من سادات المسلمین، وقال أبو حاتم: صدوق، وقال ابن عدي: لم أربحدينه بأساً، قلت: ووثقه ابن سعد وابن قانع، وقال العجلي: وكان ثقة في الحديث“ انتهى ملخصاً. ①

”یعنی عاصم بن علی کو احمد نے بروایت میمون صحیح الحدیث اور صدوق کہا ہے اور احمد نے بروایت ابوداؤد ان کی حدیث کو اہل صدق کی حدیث کے مقابل کہا ہے اور مروزی نے کہا کہ میں نے امام احمد سے پوچھا کہ یحییٰ نے کہا ہے دنیا میں جتنے عاصم ہیں، سب ضعیف ہیں، تو امام احمد نے کہا میں نہیں جانتا ہوں عاصم بن علی میں مگر بھلائی کو اور ان کی حدیث صحیح ہے اور عبداللہ جعفی نے کہا میں نے ابن معین کو سنا کہتے تھے، عاصم بن علی سادات مسلمین سے سید ہے، اور ان کو ابو حاتم نے صدوق اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے اور ابن سعد نے ثقہ اور ابن قانع نے ثقہ اور عیسیٰ نے ان کو ثقہ فی الحدیث کہا ہے۔“

معلوم ہوا کہ یہ عاصم بھی ثقہ ہے۔ آگے چلئے:

86

**قولہ:** (۶۳) عاصم بن أبي النجود: قال يحيى القطان: ما وجدت رجلاً اسمه عاصم إلا وجدته رديء الحفظ، وقال الدارقطني: في حفظ عاصم شيء، وقال ابن خراش: في حديثه نكرة، وقال ابن سعد: ثقة إلا أنه كثير الخطأ في حديثه، وقال أبو حاتم: ليس محله أن يقال: ثقة“.

”یحییٰ قطان نے کہا کہ نہیں پایا ہم نے کسی کو کہ اس کا نام عاصم ہو مگر یہ کہ پایا ہم نے اس کو خراب حافظ والا اور دارقطنی نے کہا کہ عاصم کے حافظ میں کچھ نقصان ہے اور ابن خراش نے کہا کہ ان کی حدیث میں نقصان ہے اور ابن سعد نے کہا کہ یہ ثقہ ہیں، لیکن اپنی حدیثوں میں بہت غلطی کرتے ہیں اور ابو حاتم نے کہا کہ ان کا یہ مرتبہ نہیں ہے کہ ان کو ثقہ کہا جائے۔“ ایضاً

**أقول:** کیا خوب! جب یہ اس قابل نہیں کہ ان کو ثقہ کہا جائے، تو ابن سعد نے ان کو کیوں ثقہ کہہ دیا؟ جس کو خود آپ نے نقل کیا ہے، ہاں معلوم ہوا کہ ان تمام جرحوں میں اصل وہی ہے، جو یحییٰ قطان نے کہا ہے، جس کا نام عاصم ہے، وہ خراب حافظ والا ہے، لیکن اس قاعدہ کلیہ کا غلط ہونا، سابق کے دو نمبروں میں ظاہر ہو چکا ہے، پس ساری جرحیں خود مجرد ہو گئیں اور اگر نہ بھی ہوں تو چنداں حرج نہیں ہے، کیونکہ امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے، وہ مقرون بغیرہ ہے، ملاحظہ ہو: تقریب و ہدی الساری ②

① تہذیب التہذیب (۵/ ۴۴)

② ہدی الساری (ص: ۴۱۱) تقریب التہذیب (ص: ۲۸۵)

اگر یہ میسر نہ آئیں تو میزان الاعتدال ہی میں دیکھ لیں:

”قلت: خرج له الشيخان لكن مقرونا بغيره، لا أصلا وانفراداً“<sup>①</sup>.

”یعنی امام بخاری و امام مسلم دونوں نے اپنی صحیح میں ان سے تخریج کی ہے، لیکن مقرون بغیرہ نہ بطور اصل وانفراد کے۔“

معلوم ہوا کہ امام بخاری نے ان کے ساتھ تفرّد نہیں کیا ہے، ایسا ہی تہذیب جلد پنجم میں ہے:

”أخرج له الشيخان مقرونا بغيره“<sup>②</sup> یعنی صحیحین میں ان کی روایت مقرون بغیرہ ہے۔

آپ کا اعتراض اس وقت وارد ہوتا، جب شیخین کا ان کے ساتھ منفرد ہونا پایا جاتا، اس لئے جب منفرد نہیں، تو کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔

ہاں! اب اس کو ملاحظہ فرمائیں کہ یہ اس قابل ہیں کہ ان کو ثقہ کہا جائے یا نہیں؟ علاوہ اس کے کہ تقریب میں

ان کی بابت ”صدوق حجة“ لکھا ہے، خلاصہ میں ہے:

وثقه أحمد وأحمد العجلي ويعقوب بن سفيان وأبو زرعة“<sup>③</sup>.

”یعنی ان کو امام احمد اور احمد عجمی اور یعقوب بن سفیان اور ابو زرعة اتنے لوگوں نے ثقہ کہا ہے۔“

میزان الاعتدال میں ہے:

”صدوق، قال أبو حاتم: محله الصدق، قلت: هو حسن الحديث، وقال أحمد وأبو

زرعة: ثقة، وقال أحمد بن حنبل: وكان ثقة، وقال ابن سعد: ثقة“<sup>④</sup>.

”یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو ابو حاتم نے صدوق اور ذہبی نے حسن الحدیث اور احمد نے ثقہ اور ابو زرعة نے

ثقہ اور امام احمد نے ثقہ اور ابن سعد نے ثقہ کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے:

”قال أحمد بن حنبل: كان رجلا صالحاً، وقال يعقوب بن سفيان: هو ثقة، وقال أبو

حاتم: محله الصدق“<sup>⑤</sup>.

”یعنی امام احمد نے ان کو صالح اور ابو حاتم نے صدوق اور یعقوب نے ثقہ کہا ہے۔“

① میزان الاعتدال (۲/۳۵۷)

② تہذیب التہذیب (۵/۳۵)

③ الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۸۲)

④ میزان الاعتدال (۲/۳۵۷)

⑤ هدي الساري (ص: ۴۱۱)

تہذیب التہذیب جلد خامس میں ہے:

87

”قال ابن سعد: كان ثقة، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: كان رجلاً صالحاً، وكان خيراً ثقة، وقال ابن معين: لا بأس به، وقال العجلي: كان صاحب سنة وقراءة، وكان ثقة، وقال يعقوب بن سفيان: وهو ثقة، وقال ابن أبي حاتم عن أبيه: صالح، قال: وسألت أبا زرعة عنه فقال: ثقة، قال: وذكره أبي فقال: محله عندي محل الصدق، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن شاهين في الثقات، وقال ابن معين: ثقة لا بأس به“ انتهى ملخصاً. ①

”یعنی ان کو ابن سعد نے ثقہ اور عبد اللہ نے بروایت اپنے باپ احمد ان کو رجل صالح اور نیک ثقہ اور ابن معین نے لا بأس بہ (ثقہ) اور عجللی نے ان کو صاحب حدیث اور قراءت اور ثقہ اور یعقوب بن سفیان نے ان کو ثقہ اور ابو حاتم کے بیٹے نے بروایت اپنے باپ کے ان کو صالح اور ان کا محل صدق پر ہونا اور بروایت ابو زرعة ان کو ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن شاہین نے ثقات میں اور بیکی نے ثقہ لا بأس بہ کہا ہے۔“

لیجئے جناب! دیکھیے کس قدر لوگوں نے ان کی توثیق کی ہے اور ان کو ثقہ کہا ہے؟ معلوم ہوا کہ یہ اس قابل ہیں کہ ان کو ثقہ کہا جائے۔ ② آگے چلئے:

**قوله:** (٦٤) عباد بن راشد: قال النسائي: ليس بالقوي .

”نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** مصنفین کے نزدیک جماعت کثیرہ کی توثیق کے مقابلہ میں تنہا نسائی کی یہ جرح غیر مسموع ہے، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے جو روایت لی ہے، وہ یونس کی متابعت کے ساتھ ہے۔ ③ لہذا یہ روایت مقرون بغیرہ ہوئی، خود علامہ ذہبی نے میزان میں لکھ دیا ہے: ”أخرج له البخاري مقرونا بغیره“ ④ اور تہذیب جلد پنجم میں ہے: ”روی له البخاري مقرونا بغیره“۔ ⑤ ”یعنی امام بخاری نے ان سے مقرون روایت کی ہے۔“

① تہذیب التہذیب (٣٥/٥)

② عاصم بن ابی النجود کے بارے میں راجح قول یہ ہے کہ وہ حدیث میں صدوق حسن الحدیث اور قرأت میں حجت اور ثقہ ہیں۔  
وکیص: تقریب التہذیب (ص: ٢٨٥)

③ ہدی الساری (ص: ٤١٢) نیز وکیص: صحیح البخاری، برقم (٤٢٥٥، ٤٨٣٧)

④ میزان الاعتدال (٣٦٥/٢)

⑤ تہذیب التہذیب (٨٠/٥)

اس حالت میں راوی کے مجروح ہونے سے چنداں حرج نہیں ہوتا، جس کی بحث بارہا گزر چکی، لہذا اب ان کے متعلق زیادہ تحریر فضول ہے، ہاں لگے ہاتھ ان کی توثیق آپ کو بتا دوں، سنئے! تقریب میں ہے: ”صدوق من السابعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أحمد: ثقة صدوق، وقال ابن معين: صالح“<sup>1</sup>

میزان الاعتدال میں ہے: ”صدوق، وقال أبو حاتم: صالح الحديث، وقال أحمد: ثقة صالح.“<sup>2</sup>  
”یعنی عباد صدوق ہیں، ان کو احمد نے ثقہ صدوق صالح اور یحییٰ نے صالح اور ابو حاتم نے صالح الحدیث کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے: ”وثقه العجلي وأحمد بن حنبل، وقال أبو حاتم: صالح.“<sup>3</sup>  
”یعنی ان کو عجللی اور احمد نے ثقہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد خاس میں لکھتے ہیں:

”قال الجوزجاني عن أحمد: شيخ ثقة صدوق صالح، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: عباد بن راشد أثبت حديثا، وقال الدوري عن ابن معين: حديثه يكتب، وقال أبو حاتم: صالح الحديث، قلت: وقال العجلي وأبو بكر البزار: ثقة، وقال الساجي: صدوق، وقال فيه أحمد: ثقة، وقال الأزدي: وكان صدوقا.“<sup>4</sup>

”یعنی احمد نے عباد کو بروایت جوزجانی شیخ ثقہ صدوق صالح اور عبداللہ نے بروایت اپنے باپ احمد کے ان کو اثبت فی الحدیث اور دوری نے بروایت یحییٰ ان کی حدیث کو قابل کتابت اور ابو حاتم نے صالح الحدیث اور یحییٰ اور بزار نے ثقہ اور ساجی نے صدوق اور احمد نے ثقہ اور آزدی نے ان کو صدوق کہا ہے۔“  
غرض ان کی ثقاہت بھی ثابت ہے۔<sup>5</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۶۵) عباد بن يعقوب الأسدي الرواحني الكوفي: من غلاة الشيعة ورؤوس البدع، وروى عبدان الأهوازي عن الثقة: أن عباد بن يعقوب كان يشتم السلف، وقال

1 تقریب التہذیب (ص: ۲۹۰) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۸۶)

2 ميزان الاعتدال (۳۶۵/۲)

3 هدي الساري (ص: ۴۱۲)

4 تہذیب التہذیب (۸۰/۵)

5 اس بات کی تصریح کئی بار گزر چکی ہے کہ ”لیس بالقوي“ شدید جرح نہیں ہے، بلکہ اس سے راوی کے ثقاہت میں درجہ علیا کی نفی ہوتی ہے، اصل درجہ عدالت اور ضبط کی نفی نہیں ہوتی، لہذا ان الفاظ کے بعد بھی راوی صدوق حسن الحدیث رہتا ہے، اسی لئے، جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے، ایک راوی پر امام نسائی ”لیس بالقوي“ کا لفظ بول کر اس پر ”لا بأس به“ کا لفظ بھی بول دیتے ہیں۔ مذکورہ بالا راوی پر بھی امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ سے دونوں الفاظ ”صالح و لیس بالقوي“ مروی ہیں۔ (تہذیب التہذیب: ۸۰/۵)

صالح جزرة: كان عباد بن يعقوب يشتم عثمان، وسمعتة يقول: الله أعدل من أن يدخل طلحة والزبير الجنة، قاتلا عليا بعد أن باعاه .

”یہ سخت شیعہ اور بدعتوں کے سردار تھے اور عبدان ابوازی نے ثقہ سے روایت کی ہے کہ تحقیق عباد بن یعقوب متقدمین کو گالی دیتے تھے اور کہا صالح جزره نے کہ عباد بن یعقوب حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کو گالی دیتے تھے اور سنا میں نے ان کو کہتے تھے کہ اللہ زیادہ انصاف ور ہے، اس سے کہ طلحہ اور زبیر کو جنت میں داخل کرے، ان دونوں نے علی کو قتل کیا اس کے بعد کہ ان دونوں نے ان سے بیعت کی۔“ ایضاً

**أقول:** آپ نے میزان الاعتدال سے اتنی ساری عبارت تو نقل کر دی، لیکن ذہبی نے آگے جو فیصلہ کیا ہے، اس کو ہضم کر گئے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں: ”لكنه صادق في الحديث“<sup>1</sup> یعنی عباد چاہے جو ہوں لیکن حدیث میں یہ صادق ہیں، لہذا ان کی روایت میں کوئی حرج نہیں۔ علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے، وہ مقرون ہے، یعنی ان کے ساتھ انفراد نہیں کیا ہے، چنانچہ خود اسی میزان میں ہے: ”وعنه البخاري مقرونا بغيره“<sup>2</sup> اور ہدی الساری میں ہے: ”روى عنه البخاري مقرونا“<sup>3</sup> اور تہذیب جلد پنجم میں ہے: ”وعنه البخاري حديثا واحدا مقرونا“<sup>4</sup>

ان سب عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ صحیح بخاری میں ان سے ایک ہی روایت ہے، وہ بھی مقرون نہ کہ منفرد، اور یہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ جو روایتیں مقترن ہوتی ہیں، ان کے راویوں میں اگر کسی قسم کی جرح ہو تو حرج نہیں ہوتا، اس لیے کہ وہ بطور متابعت کے ہوتی ہیں اور متابعت کی بابت یعنی حنفی کا قول نمبر (۲۲) ثابت کے بیان میں گزر چکا ہے، اور چونکہ حدیث میں یہ صادق ہیں، اسی بناء پر مندرجہ ذیل اصحاب نے ان کی توثیق بھی کی ہے۔

چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو حاتم وابن خزيمة“<sup>5</sup>

میزان میں ہے: ”قال أبو حاتم: شيخ ثقة، وقال الدارقطني: صدوق، وقال ابن خزيمة: حدثنا الثقة،“ (أي عباد)<sup>6</sup>

”خلاصہ ان کا یہ ہوا کہ عباد صدوق ہے، ان کو دارقطنی نے صدوق اور ابو حاتم نے شیخ ثقہ اور ابن خزيمة نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے: ”إنه كان صدوقا، وثقه أبو حاتم، وقال الحاكم: كان ابن خزيمة إذا حدث عنه“

1 میزان الاعتدال (۲/ ۳۷۹)

2 مصدر سابق

3 هدي الساري (ص: ۴۱۲) نیز دیکھیں: صحيح البخاري، برقم (۶۰۴، ۷۰۹۶)

4 تہذیب التہذیب (۵/ ۹۵)

5 تقریب التہذیب (ص: ۲۹۱) الخلاصة للمخزومي (ص: ۱۸۷)

6 میزان الاعتدال (۲/ ۳۷۹)

يقول: حدثنا الثقة<sup>①</sup>

تہذیب التہذیب جلد خامس میں ہے:

” قال أبو حاتم: شيخ ثقة، وقال الحاكم: كان ابن خزيمة يقول: حدثنا الثقة، وقال الدارقطني: صدوق“<sup>②</sup>

”یعنی یہ عماد صدوق ہیں، ان کو دارقطنی نے صدوق اور ابو حاتم نے شیخ ثقہ کہا ہے اور حاکم نے کہا کہ ابن خزیمہ جب ان سے حدیث بیان کرتے تو کہتے کہ حدیث بیان کی ہم کو ثقہ نے (یعنی عماد نے)۔“  
پس اس بناء پر ان سے امام بخاری نے بھی روایت کی، وہ بھی صرف ایک اور صرف مقترن!<sup>③</sup>  
آگے چلئے:

**قولہ:** (٦٦) عبد الله بن دينار: ذكره العقيلي في الضعفاء.

”ذکر کیا ان کا عقیلی نے ضعفاء میں۔“ ایضاً

**أقول:** اس کا جواب تو علامہ ذہبی نے خود آگے دے دیا ہے:

فلا يلتفت إلى فعل العقيلي. (میزان) <sup>④</sup> یعنی عقیلی کا یہ فعل قابل التفات نہیں ہے۔

پس عبد اللہ بن دینار پر سے جرح بھی ساقط ہے، تعجب ہے کہ ثقہ روایت پر شاذ جرحوں سے عوام اس کو مجروح سمجھنے لگتے ہیں، میرے خیال میں یہ ان کی قلت علمی کی بین دلیل ہے، عبد اللہ بن دینار روایت ثقات سے ہے، تقریب

میں ہے: ”ثقة من الرابعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو حاتم“ اور میزان میں ہے:

”أحد الأئمة الأثبات، وثقه أحمد ويحيى وأبو حاتم.“<sup>⑤</sup>

”یعنی یہ ائمہ اثبات و ثقات سے ہے، اس کو احمد اور یحییٰ اور ابو حاتم نے ثقہ کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد پنجم میں لکھتے ہیں:

① هدي الساري (ص: ٤١٢)

② تہذیب التہذیب (٩٥/٥)

③ عماد بن یعقوب ایک عالی شیعہ راوی تھا، لیکن روایت حدیث میں صدوق حسن الحدیث تھا، اسی لئے ائمہ محدثین نے اس کے ثلوا اور تشیع کے باوجود اس سے روایت لی ہے، بلکہ امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ جب ان سے روایت بیان کرتے، کہا کرتے تھے: ”حدثنا الثقة في روايته، المتهم في دينه عباد بن يعقوب“ لیکن اس کی تصریح کئی بار گزر چکی ہے کہ اگر بدعتی راوی اپنی بدعت کی تائید میں کوئی منکر روایت بیان نہ کرے، تو اس سے روایت لینے میں کوئی حرج نہیں۔

④ ميزان الاعتدال (٤١٧/٢)

⑤ ميزان الاعتدال (٤١٧/٢) تقريب التهذيب (ص: ٣٠٦) الخلاصة للخزرجي (ص: ١٩٦)

”قال صالح بن أحمد عن أبيه: ثقة مستقيم الحديث، وقال ابن معين وأبو زرعة وأبو حاتم ومحمد بن سعد والنسائي: ثقة، زاد ابن سعد: كثير الحديث، وقال العجلي: ثقة، وقال الليث عن ربيعة: حدثني عبد الله بن دينار وكان من صالححي التابعين صدوقاً، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتهى ملخصاً.<sup>1</sup>

”یعنی احمد نے بروایت صالح عبداللہ بن دینار کو ثقہ مستقیم الحدیث اور ابن معین اور ابو زرعة اور ابو حاتم اور محمد بن سعد اور نسائی نے ثقہ اور ابن سعد نے کثیر الحدیث اور عجللی نے ثقہ اور ربیعہ نے بروایت لیث عبداللہ کو صالح اور صدوق اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے۔“  
معلوم ہوا کہ عبداللہ بن دینار ثقہ ہے۔<sup>2</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۶۷) عبد الله بن ذكوان أبو الزناد: قال ربيعة: ليس بثقة ولا مرضي.

”ربیعہ نے کہا کہ یہ ثقہ اور مقبول نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ربیعہ کی یہ جرح بھی غیر مسموع اور نامقبول ہے، انہوں نے آپ کو صحیح بخاری سے اس قدر عداوت ہے کہ اس کے وہ روایت جن پر شاذ و نادر کسی ایک نے کسی وجہ کے بغیر جرح کر دی اور ناقدین نے اس کا دفعیہ کر دیا، آپ اس جرح کو فقط نقل کر دیتے ہیں، حالانکہ وہ جرح حقیقت میں مدفوع ہوتی ہے اور اس کے آگے اسی کا جواب ہوتا ہے، آپ اس کو پوشیدہ رہنے دیتے ہیں، ربیعہ کی اس جرح کے متعلق علامہ ذہبی نے آگے صاف لکھ دیا ہے:

”قلت: لا يسمع قول ربيعة فيه، فإنه كان بينهما عداوة ظاهرة“.<sup>3</sup>

”یعنی چونکہ ربیعہ، عبداللہ بن ذکوان سے عداوت رکھتے تھے، اس لیے انہوں نے ایسا کہہ دیا ہے، لہذا ربیعہ کا یہ قول عبداللہ بن ذکوان کے بارے میں نہیں سنا جائے گا۔“

ایسا ہی حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”قلت: لم يلتفت إلى ربيعة في ذلك، للعداوة التي كانت بينهما، بل وثقوه“.<sup>4</sup>

1 تہذیب التہذیب (۱۷۷/۵)

2 حافظ ذہبی رحمہ اللہ مذکورہ بالا راوی پر امام عقیلی کا اعتراف اور اس کا جواب ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”انفرد بحديث الولاء، فذكره لذلك العقيلي في الضعفاء، وقال: في رواية المشايخ اضطراب، ثم ساق له حديثين مضطربي الإسناد، وإنما الاضطراب من غيره، فلا يلتفت إلى فعل العقيلي، فإن عبد الله حجة بالإجماع، وثقه أحمد ويحيى وأبو حاتم“

(میزان الاعتدال: ۲/۴۱۷)

3 میزان الاعتدال (۲/۴۱۸)

4 ہدی الساری (ص: ۴۱۳)

”یعنی ربیعہ کے اس قول کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا، اس لیے کہ ربیعہ کو ان سے عداوت تھی۔ بلکہ عبداللہ بن ذکوان کو تمام لوگوں نے ثقہ کہا ہے۔“

چنانچہ میں ان تمام لوگوں کے اقوال نقل کرتا ہوں، تقریب میں ہے: ”ثقة فقيه من الخامسة“ اور خلاصہ میں ہے:

”كان أحد الأئمة، قال أحمد: ثقة أمير المؤمنين، وقال أبو حاتم: ثقة فقيه صاحب سنة“<sup>1</sup>  
”یعنی یہ ثقہ ہیں، فقیہ ہیں، ان کو احمد نے ثقہ امیر المؤمنین فی الحدیث اور ابو حاتم نے ثقہ فقیہ صاحب حدیث کہا ہے۔“

میزان الاعتدال میں ہے:

”قال ابن معين وغيره: ثقة حجة، وروى حرب عن أحمد بن حنبل قال: كان سفیان یسمی أبا الزناد أمير المؤمنين في الحديث، وقال أبو حاتم: ثقة فقيه حجة صاحب سنة“ انتہی۔<sup>2</sup>

”یعنی ان کو ابن معین وغیرہ نے ثقہ اور احمد نے بروایت حرب کہا کہ سفیان نے ابو الزناد کو امیر المؤمنین فی الحدیث اور ابو حاتم نے ثقہ فقیہ حجت صاحب حدیث کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”أحد الأئمة الأثبات الفقهاء، وثقه الناس، وكان سفیان الثوري یسمیہ أمير المؤمنين، واحتج به الجماعة،“ انتہی۔<sup>3</sup>

”یعنی یہ ابو الزناد ائمہ اثبات فقہاء سے ہیں، ان کو تمام لوگوں نے ثقہ کہا ہے اور سفیان ثوری نے ان کا نام امیر المؤمنین فی الحدیث رکھا تھا اور ان سے کل جماعت نے حجت پکڑی ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد خامس میں ہے:

”قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ثقة، وقال حرب عن أحمد: كان سفیان یسمیہ أمير المؤمنين، وقال ابن أبي مريم عن ابن معين: ثقة حجة، وقال العجلي: مدني تابعي ثقة، وقال أبو حاتم: ثقة فقيه صالح الحديث صاحب سنة، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث فصيحاً بصيراً بالعربية عالماً عاقلاً، قلت: وقال النسائي والعجلي والساجي وأبو جعفر الطبري: كان ثقة، وقال ابن حبان في الثقات،“ انتہی ملخصاً۔<sup>4</sup>

1 تقریب التہذیب (ص: ۳۰۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۹۶)

2 میزان الاعتدال (۴۱۸/۲)

3 ہدی الساری (ص: ۴۱۳)

4 تہذیب التہذیب (۱۷۹/۵)



”یعنی احمد نے بروایت عبداللہ ابو الزناد کو ثقہ اور احمد نے بروایت حرب سفیان کا ان کو امیر المؤمنین فی الحدیث کہنا اور ابن معین نے بروایت ابن ابی مریم ان کو ثقہ حجت اور عجل نے ثقہ اور ابو حاتم نے ثقہ فقہیہ صالح الحدیث صاحب سنت اور ابن سعد نے ثقہ، کثیر الحدیث، فصیح بالعربیہ، عالم، عاقل اور نسائی اور عجل اور ساجی اور ابو جعفری الطبری نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے۔“  
دیکھئے! کتنے لوگوں نے ان کی توثیق کی ہے۔<sup>①</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۶۸) عبد اللہ بن سعید بن ابی ہند ابو بکر المدنی: قال أبو حاتم: ضعيف الحديث.  
”ابو حاتم نے کہا کہ ضعیف الحدیث ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح بھی اسی قبیل سے ہے، کیونکہ صرف ابو حاتم اس جرح میں تباہ ہیں، لہذا یہ از قسم شاذ ہے، جو جماعت کثیرہ کی توثیق کے مقابل میں نامسوم ہے، عبداللہ بن سعید ایسے شخص ہیں کہ ان کو امام احمد ”ثقة ثقة“ کہا کرتے تھے۔<sup>②</sup> اور بھی بہت سے لوگوں نے ان کی توثیق کی ہے۔ علاوہ بریں تقریب میں ہے: ”صدوق“ خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد وابن معین وأبوداود“ اور میزان میں ہے: ”وثقه أحمد ويحيى، وقال القطان: صالح“<sup>③</sup> مطلب یہ کہ عبداللہ بن سعید صدوق ہیں، ان کو امام احمد وابن معین و ابوداود نے ثقہ اور یحییٰ قطان نے صالح الحدیث کہا ہے۔  
ہدی الساری میں ہے:

” وثقه أحمد وابن معين وأبوداود والعجلي ويعقوب بن سفيان وعلي بن المديني وآخرون، وقال أبو بكر بن خلاد: سألت يحيى القطان عنه، فقال: كان صالحاً، واحتج به الجماعة“<sup>④</sup>

”یعنی ان کو امام احمد اور ابن معین اور ابوداود اور عجل اور یعقوب بن سفیان وابن المدینی اور دیگر نے ثقہ کہا ہے اور ابوبکر بن خلاد نے کہا کہ میں نے ان کی بابت یحییٰ قطان سے پوچھا، تو انھوں نے ان کو صالح الحدیث کہا اور کل جماعت نے ان سے حجت پکڑی ہے۔“

① عبداللہ بن ذکوان پر بیحد کی طرف سے جرح کا سبب معاصرانہ چشمک اور باہمی عداوت تھا، اسی لیے ائمہ محدثین نے اسے قابل التفات نہیں گردانا، کیونکہ جس جرح کا سبب عداوت و اختلاف ہو، اس کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”کثیر من کلام الأقران بعضهم في بعض ينبغي أن يطوى ولا يروى، ويطرح ولا يجعل طعناً، ويعامل الرجل بالعدل والقسط“ (ذکر أسماء من تكلم فيه وهو موثق: ۴۶) مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: الموقظة للذهبي (ص: ۸۴) لسان الميزان (۱/۱۶) ضوابط الجرح والتعديل (ص: ۵۱)

② تہذیب التہذیب (۲/۲۵۹)

③ میزان الاعتدال (۲/۴۲۹) تقریب التہذیب (ص: ۳۰۶) الخلاصة للخروجي (ص: ۱۹۹)

④ ہدی الساری (ص: ۴۱۳)

تہذیب التہذیب جلد پنجم میں ہے:

”قال أبو طالب عن أحمد: ثقة ثقة، وقال الدوري عن ابن معين: ثقة، وقال الأجرى عن أبي داود: ثقة، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وقال العجلي ويعقوب وسفيان: مدني ثقة، وقال ابن خلفون وثقة ابن المديني وابن البرقي“ انتهى ملخصاً. ①

”یعنی احمد نے بروایت ابو طالب ان کو ثقہ ثقہ (دو بار) اور یحییٰ نے بروایت دوری ثقہ اور ابو داود نے بروایت آجری ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن سعد نے ثقہ کثیر الحدیث اور عیسیٰ اور یعقوب اور سفیان نے ثقہ اور ابن مدینی وابن البرقی نے بروایت ابن خلفون ثقہ کہا ہے۔“ غرض یہ بہت ثقہ ہیں۔ ② آگے چلئے:

**قولہ:** (۶۹) عبد اللہ بن صالح بن محمد بن محمد بن مسلم الجہنی: قال صالح جزرة: كان ابن معين يوثقه، وهو عندي يكذب في الحديث، وقال النسائي: ليس بثقة. ”صالح جزره نے کہا کہ ابن معین ان پر وثوق کرتے تھے اور حالانکہ وہ میرے نزدیک حدیث میں جھوٹ بولتے ہیں اور نسائی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یحییٰ بن معین ناقدین کے امام ہیں، پس جس راوی کی یہ توثیق کریں، وہ ثقہ ہی سمجھا جائے گا اور اس پر جس قدر جرحیں ہوں گی، وہ مجروح خیال کی جائیں گی، بحمد اللہ اس کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ ابن معین عبد اللہ بن صالح کی توثیق کرتے تھے، اب سنیے اس کی وجہ کہ صالح جزره اور نسائی نے ان پر کیوں جرح کی ہے؟ عبد اللہ بن صالح اپنے اواخر عمر میں غلط ہو گئے تھے، ان کی پہلے کی سب حدیثیں مستقیم اور قابل قبول ہیں، پس امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے، وہ اختلاط کے قائل ہیں، ان سب امور کو حافظ ابن حجر نے کس خوبی سے ہدی الساری میں لکھا ہے، جہاں ان کی بابت تمام ائمہ کے اقوال نقل کیے ہیں:

”قلت: ظاهر كلام هؤلاء الأئمة أن حديثه في الأول كان مستقيماً، ثم طرأ عليه فيه تخليط، فمقتضى ذلك أن ما يجيء من روايته عن أهل الحذق كـيحيى بن معين والبخاري

① تہذیب التہذیب (۲۱۰/۵)

② مذکورہ بالا راوی پر جرح کرنے میں امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ منفرد ہے، درآں حالیکہ دیگر محدثین نے ان کی توثیق کی ہے، امام ابو حاتم کا شمار ائمہ محدثین کے تشدد طبقہ میں ہوتا ہے، جو کسی راوی کی بعض اخطاء پر اس کی تضعیف کر دیتے ہیں، اس لئے ایسے امام کی تضعیف کے مقابلہ میں دیگر معتدل ائمہ محدثین سفیان ثوری، احمد، بخاری، ابن عدی وغیرہ کے اقوال کو ترجیح دی جائے گی، دیکھیں: ذکر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل (ص: ۱۷۲) مذکورہ بالا راوی پر بھی امام ابو حاتم کی جرح از قسم تشدد ہے، جو دیگر ائمہ محدثین کے اقوال کی روشنی میں مرجوح ہے۔

وَأبي زرعة وأبي حاتم فهو من صحيح حديثه، “ انتھی . ①

”یعنی ان کی بابت تمام ائمہ کا ظاہر کلام یہ ہوا کہ عبداللہ جہنی کی حدیث ان کے اوائل عمر میں مستقیم تھی، پھر اواخر عمر میں ان پر تخلیط طاری ہوئی، پس جو روایت ان کی حاذق (دانا) لوگوں سے آئے گی، جیسے یحییٰ بن معین و امام بخاری و ابوزرعہ و ابو حاتم وہ ان کی صحیح حدیث سے ہوگی۔“

دیکھیے جناب! یحییٰ بن معین کی توثیق تو آپ ہی نے نقل کر دی اور امام بخاری کا ان سے روایت کرنا آپ کو معلوم ہی ہے، پس ثابت ہو گیا کہ امام بخاری نے ان سے جو روایت لی ہے، وہ قبل از اختلاط ہے اور وہ حدیث صحیح ہے، لہذا اب کوئی جرح نہیں رہی۔ ہاں ابھی آپ اور بھی ان کی صداقت اور ثقاہت قبل از اختلاط سننا چاہتے ہیں، تو سنئے! تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے:

” قال ابن عدي: هو عندي مستقيم الحديث، وقال أبو زرعة: حسن الحديث“ . ②

”یعنی یہ صدوق ہیں، ابن عدی نے ان کو مستقیم الحدیث اور ابوزرعہ نے حسن الحدیث کہا ہے۔“

اور میزان میں ہے:

” قال عبد الملك بن شعيب بن الليث: ثقة مأمون، سمع من جدي حديثه، وقال أبو

حاتم: هو صدوق أمين، وقال أبو زرعة: وكان حسن الحديث، وقال ابن حبان: كان في

نفسه صدوقاً، وقال ابن عدي: هو عندي مستقيم الحديث“ . ③

”یعنی عبد الملک نے ان کو ثقہ مامون کہا ہے اور کہا ہے کہ انھوں نے میرے دادا لیث سے حدیث سنی ہے

اور ابو حاتم نے کہا کہ وہ صدوق امین ہیں اور ابوزرعہ نے کہا کہ وہ حسن الحدیث ہیں اور ابن حبان نے کہا

کہ وہ فی نفسہ صدوق ہیں اور ابن عدی نے کہا کہ وہ مستقیم الحدیث ہیں۔“

ہدی الساری میں ہے:

” وقد وثقه عبد الملك بن شعيب بن الليث فيما حكاه أبو حاتم، قال: سمعته يقول: أبو

صالح ثقة مأمون، وقال سعيد بن عمرو البرذعي: قلت لأبي زرعة: أبو صالح كاتب

الليث؟ فقال: حسن الحديث، وقال ابن حبان: كان صدوقاً في نفسه، وقال ابن عدي:

كان مستقيم الحديث، “ انتھی ملخصاً . ④

① هدي الساري (ص: ٤١٤)

② تقريب التهذيب (ص: ٣٠٨) الخلاصة للبخري (ص: ٢٠١)

③ ميزان الاعتدال (٢/ ٤٤٠)

④ هدي الساري (٤١٣)

”یعنی ان کو عبدالملک نے ثقہ کہا ہے، جیسا کہ ابو حاتم نے بیان کیا ہے کہ میں نے ان کو سنا کہتے تھے کہ ابو صالح (عبداللہ بن صالح) ثقہ مامون ہے اور برزخی نے کہا کہ میں نے ابو زرعہ سے ابو صالح کی بابت دریافت کیا، تو انھوں نے حسن الحدیث کہا اور ابن حبان نے ان کو صدوق اور ابن عدی نے مستقیم الحدیث کہا ہے۔“

اور تہذیب التہذیب جلد پنجم میں ہے:

93

”قال أبو حاتم أيضاً: سمعت عبد الملك بن شعيب بن الليث يقول: أبو صالح ثقة مأمون قد سمع من جدي حديثه، وقال سعيد البرذعي: قلت لأبي زرعة: أبو صالح كاتب الليث؟ فقال: ذلك رجل حسن الحديث، وقال ابن أبي حاتم: سألت أبا زرعة عنه، فقال: كان حسن الحديث، وقال ابن عدي: هو عندي مستقيم الحديث، وقال أبو هارون الخريبي: ما رأيت أثبت من أبي صالح، وقال ابن القطان: هو صدوق، وقال مسلمة بن قاسم: كان لا بأس به،“ انتهى ملخصاً.<sup>①</sup>

”یعنی ابو حاتم نے کہا کہ میں نے عبدالملک سے سنا، کہتے تھے ابو صالح ثقہ مامون ہے، میرے دادا لیث سے اس نے حدیث سنی ہے اور برزخی نے کہا کہ میں نے ابو زرعہ کو پوچھا، تو انھوں نے حسن الحدیث کہا اور ابن عدی نے ان کو مستقیم الحدیث کہا ہے اور ابو ہارون نے کہا میں نے ابو صالح سے زیادہ اثبت کسی کو نہیں دیکھا اور ابن القطان نے ان کو صدوق کہا ہے اور مسلمہ نے لا بأس بہ (ثقہ) کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۷۰) عبد الله بن العلاء بن زبير الدمشقي: قال ابن حزم: ضعفه يحيى وغيره .

”ابن حزم نے کہا کہ یحییٰ وغیرہ نے ان کو ضعیف کہا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں آپ نے غلطی کی ہے کہ ”زبر“ کو ”زبیر“ لکھ دیا ہے اور زبیر بھی آپ نے شاید اجتہاداً لکھا تھا، کیونکہ میزان الاعتدال میں ”زبر، الباء،“ لکھا ہے، اس کو آپ نے اپنے اجتہاد سے ”زبیر“ لکھ دیا۔ جو صحیح نہیں، بلکہ ”زبر“ صحیح ہے، باقی رہی ابن حزم کی جرح! یہ شاذ ہے، کیونکہ ان کے علاوہ یہ جرح کسی دوسرے سے منقول نہیں، اسی وجہ سے حافظ ابن حجر نے ہدی الساری میں لکھا ہے:

”وشذ أبو محمد بن حزم، فقال: ضعيف.“<sup>②</sup> یعنی ابن حزم ان کی تضعیف میں شاذ ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ علامہ ذہبی نے میزان میں اس جرح کی تردید کر دی ہے اور صاف فیصلہ کر دیا ہے:

① تہذیب التہذیب (۵/۲۲۸)

② ہدی الساری (ص: ۴۱۵)

”ما علمت به بأساً“<sup>1</sup> یعنی میں نے ابن علاء میں کسی قسم کا مضائقہ نہیں دیکھا۔ لہذا ان پر کوئی جرح نہیں رہی، علاوہ بریں امام بخاری نے بالانفرادان سے روایت نہیں کی ہے، بلکہ ان سے زید بن واقد کی متابعت کے ساتھ روایت کی ہے۔<sup>2</sup> لہذا ان پر جرح ثابت بھی ہو جائے تب بھی کوئی حرج نہیں، لیکن عبداللہ بن علاء ایسا شخص ہے کہ جمہور ائمہ نے اس کی توثیق کی ہے، علاوہ اس کے کہ میزان میں ہے ”صدوق“ تقریب میں ہے: ”ثقة من السابعة“ اور خلاصہ میں ہے:

”وثقه دحيم وأبوداود“<sup>3</sup> یعنی یہ صدوق ہیں، ثقہ ہیں، ان کو دحيم اور ابوداود نے ثقہ کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن معين و دحيم وأبوداود وابن سعد ويعقوب بن شيبة والفلاس والدارقطني وجمهور الأئمة، وقال أحمد بن حنبل: مقارب الحديث،“ انتہی۔<sup>4</sup>

”یعنی ان کو یحییٰ و دحيم و ابوداود و محمد بن سعد و يعقوب و فلاس و دارقطني اور جمہور ائمہ نے ثقہ کہا ہے اور امام احمد نے مقارب الحدیث کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد خامس میں ہے:

قال حنبل عن أحمد: مقارب الحديث، وقال الدوري وابن أبي خيثمة وغير واحد عن ابن معين: ثقة، وكذا قال دحيم وأبوداود ومعاوية بن صالح و هشام بن عمار، وقال النسائي: ليس به بأس، وكذا قال محمد بن عوف عن ابن معين، وقال ابن سعد: كان ثقة إن شاء الله، وقال عثمان الدارمي: سألت عبد الرحمن يعني دحيماً عنه، فوثقه جداً، وقال يعقوب بن سفيان: سألته يعني دحيماً عنه، فقال: كان ثقة، قال يعقوب: و عبد الله بن العلاء ثقة، وقال الدارقطني: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: شامي ثقة،“ انتہی ملخصاً۔<sup>5</sup>

”یعنی احمد نے بروایت حنبل ابن علاء کو مقارب الحدیث اور ابن معین نے بروایت دوری و ابن ابی خيثمة وغیرہ ثقہ اور دحيم و ابوداود و معاویہ بن صالح اور هشام بن عمار نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ اور یحییٰ

1 میزان الاعتدال (۲/۴۶۴)

2 هدي الساري (ص: ۴۱۵) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”قلت: له في البخاري حديثان، أحدهما في تفسير سورة الأعراف بمتابعة زيد بن واقد كلاهما عن بسر بن عبيد الله، والآخر في الجزية“ نیز دیکھیں: صحيح البخاري، برقم (۳۰۶۱، ۴۳۶۴، ۳۰۰۵)

3 میزان الاعتدال (۲/۴۶۴) تقريب التهذيب (ص: ۳۱۷) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۰۹)

4 هدي الساري (ص: ۴۱۵)

5 تهذيب التهذيب (۳۰۶/۵)

نے بروایت محمد بن عوف لا بأس به اور ابن سعد نے ثقہ اور دجیم نے بروایت عثمان دارمی ثقہ اور یعقوب نے خود ان کو ثقہ اور دارقطنی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور عجمی نے ثقہ کہا ہے۔“  
دیکھئے! کس قدر لوگوں نے ان کو ثقہ کہا ہے۔<sup>①</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۷۱) عبد الله بن أبي لبيد المدني: قدرى، وجاء أن صفوان بن سليم لم يصل عليه لأجل القدر.

”قدریہ ہیں اور صفوان بن سلیم نے بوجہ ان کے قدریہ ہونے ان پر نماز نہیں پڑھی۔“ ایضاً

**أقول:** اولاً تو یہ قدریہ نہیں ہیں، جیسا کہ ان کی بابت نمبر (۷۳) میں بیان کیا جائے گا اور اگر یہ قدریہ ہوں تو چنداں حرج نہیں، کیونکہ امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے، وہ بمباحثت محمد بن عمر و اور سلیمان الاحول ہے اور صرف ان کی ایک حدیث ہے۔<sup>②</sup> ہاں جرح اس وقت قابل تسلیم ہوتی، جب امام بخاری ان کے ساتھ انفراد کرتے، علاوہ بریں یہ شخص روات ثقات سے ہے، تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معین“ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”ثقة، وثقه ابن معین، وقال ابن عدي: لا بأس به“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه أحمد وابن معین وأبو حاتم والنسائي والعجلي“<sup>③</sup>

خلاصہ ان کا یہ ہوا کہ یہ شخص ثقہ ہے، ان کو ابن معین اور امام احمد اور ابو حاتم اور نسائی اور عجمی نے ثقہ اور ابن عدی نے ”لا بأس به“ کہا ہے

تہذیب التہذیب جلد پنجم میں ہے:

” قال عثمان الدارمي عن ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم: صدوق في الحديث، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ما أعلم بحديثه بأساً، وقال الساجي: وكان صدوقاً، وقال العجلي: ثقة، وقال ابن عدي: لا بأس به، وذكره ابن حبان

① معترض نے میزان الاعتدال سے نقل کیا ہے: ”قال ابن حزم: ضعفه يحيى وغيره“ اس میں ابن حزم رحمہ اللہ نے تصعیف کی نسبت یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی طرف کی ہے، حالانکہ یحییٰ بن معین سے صراحۃً ان کی توثیق مروی ہے، دیکھیں: تاریخ ابن معین، روایۃ الدارمی (ص: ۱۵۳) تہذیب التہذیب (۳۰۶/۵) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن معین کی طرف اس قول کی نسبت درست نہیں۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”نقل الذهبي في الميزان أن ابن حزم نقل عن ابن معين أنه ضعفه، قال شيخنا في شرح الترمذي: لم أجد ذلك عن ابن معين بعد البحث“ (تہذیب التہذیب: ۳۰۶/۵) اسی لیے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تصعیف کا یہ قول ابن حزم رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا اور اسے شاذ قرار دیا ہے: ”و شد أبو محمد بن حزم، فقال: ضعيف“ (ہدی الساری: ۴۱۵)

② ہدی الساری (ص: ۴۱۶) نیز دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۱۹۳۵)

③ میزان الاعتدال (۴۷۵/۲) ہدی الساری (ص: ۴۱۶) تقریب التہذیب (ص: ۳۱۹) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۲۱۱)

في الثقات،“ انتہی ملخصاً۔<sup>①</sup>

”یعنی یحییٰ نے بروایت عثمان ان کو ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق فی الحدیث اور نسائی نے لا بأس بہ اور احمد نے بروایت عبداللہ لا بأس بحدیثہ اور ساجی نے صدوق اور عقیلی نے ثقہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے۔“

معلوم ہوا کہ حدیث میں یہ صدوق اور ثقہ ہیں۔<sup>②</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۷۲) عبد اللہ المثنیٰ الأنصاری: قال أبو داود: لا أخرج حديثه، وقال زكريا الساجي: فيه ضعف لم يكن صاحب حديث، وقال الأزدي: روى مناكير، وقد ذكره العقيلي في الضعفاء، وقال: لا يتابع على أكثر حديثه، وروى أحمد بن زهير عن ابن معين: ليس بشيء، وقال النسائي: ليس بالقوي.

”ابوداؤد نے کہا کہ ہم ان کی حدیثوں کی روایت نہیں کرتے اور زکریا ساجی نے کہا کہ ان میں ضعف ہے اور یہ صاحب حدیث نہیں تھے اور ازدی نے کہا کہ یہ نامقبول حدیثوں کی روایت کرتے ہیں اور عقیلی نے اس کا ذکر ضعفاء میں کیا ہے اور کہا ہے کہ ان کی اکثر حدیثیں قابل پیروی نہیں ہیں اور احمد بن زبیر نے روایت کی کہ یہ کچھ نہیں ہیں اور نسائی نے کہا کہ یہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں بھی آپ نے فحش غلطی کی ہے کہ ”عبد اللہ بن المثنیٰ“ کو ”عبد اللہ المثنیٰ“ لکھ دیا، کہاں تک میں اصلاح کرتا چلوں؟! ہاں ان جرحوں میں جو ازدی کی جرح ہے، اس کی بابت تو بہت سے مقامات میں گزرا ہے ملاحظہ ہو: نمبر ۶، ۹، ۱۲، ۱۸، ۲۵، ۳۵، ۳۷، ۵۱ اور ۷۳ آگے آتا ہے، باقی دیگر جرح کے متعلق یہ عرض ہے کہ امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے، وہ متابعاً ہے، ملاحظہ ہو: ہدی الساری،<sup>③</sup> اور متابعت کے متعلق نمبر (۲۲) میں بالتفصیل گزرا کہ اس میں بعض ضعفاء کی روایت بھی داخل ہو جاتی ہے، اس سے ان کی صحیح پر کوئی دھبہ نہیں آسکتا اور امام بخاری نے جو ان سے متابعاً روایت کی ہے، وہ اس بنا پر کہ ان کی بعض سے صداقت و توثیق بھی ثابت ہے، چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أبو حاتم: صالح شيخ“<sup>④</sup>

① تہذیب التہذیب (۵/۳۲۶)

② اسی لیے امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ صفوان بن سلیم کے طرز عمل اور روایت حدیث میں عبد اللہ بن ابی لبید کے مرتبہ کی بابت لکھتے ہیں: ”وأما صفوان بن سليم حيث لم يصل عليه، إنما لم يصل عليه لأجل ما كان يرمى بالقدرة، وأما في باب الروايات فلا بأس به“ (الكامل لابن عدی: ۴/۲۴۱)

③ ہدی الساری (ص: ۴۱۶)

④ تقریب التہذیب (ص: ۳۴۰) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۱۲)

میزان میں ہے:

”قال أبو حاتم: شيخ، وقال أبو زرعة: صالح الحديث، وقال ابن معين: صالح الحديث.“<sup>①</sup>  
”یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو ابو حاتم نے شیخ صالح اور ابو زرعة اور ابن معین نے صالح الحدیث کہا ہے۔“

اور ہدی الساری میں ہے:

”وثقه العجلي والترمذي، وقال ابن معين وأبو زرعة وأبو حاتم: صالح.“<sup>②</sup>  
”یعنی ان کو عجللی اور ترمذی نے ثقہ کہا ہے اور یحییٰ بن معین اور ابو زرعة اور ابو حاتم نے صالح الحدیث کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد خاس میں ہے:

”قال ابن معين وأبو زرعة وأبو حاتم: صالح، وقال العجلي: ثقة، وقال الترمذي: محمد بن عبد الله الأنصاري ثقة، وأبوه ثقة، وقال الدارقطني: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتہی ملخصاً۔<sup>③</sup>

یعنی ان کو ابن معین اور ابو زرعة و ابو حاتم نے صالح الحدیث اور عجللی نے ثقہ اور ترمذی نے ان کو اور ان کے بیٹے محمد دونوں کو ثقہ اور دارقطنی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔

کہیے! اب تو سمجھے؟ آگے چلیے:

**قولہ:** (۷۳) عبد الله بن أبي نجیح المكي: قال العقيلي: ثنا آدم بن موسى: سمعت البخاري، قال: عبد الله بن أبي نجیح كان يتهم بالاعتزال والقدر، وقال ابن المديني: كان يرى الاعتزال، وقد ذكره الجوزجاني فيمن رمي بالقدر.

”عقیلی نے کہا کہ مجھ سے روم بن موسیٰ نے حدیث بیان کی کہ میں نے بخاری کو سنا کہا انھوں نے کہ عبداللہ بن ابی نجیح معتزلہ اور قدریہ ہونے کے ساتھ متہم تھے اور ابن مدینی نے کہا کہ یہ معتزلہ تھے اور تحقیق جوزجانی نے ذکر کیا ان کا ان لوگوں (میں ندارد) کہ جو قدریہ تھے۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں بھی آپ نے غلطی کی ہے، وہ یہ کہ میزان کے متن میں ”آدم بن موسیٰ“ ہے، اس کا ترجمہ آپ

نے ”روم بن موسیٰ“ کیا ہے، یہ سراسر تحریف نہیں تو کیا ہے؟ ہاں جوزجانی کی جو جرح ہے، اس کے متعلق نمبر (۴۱) میں بائفصیل گزرا کہ قابل تسلیم نہیں ہے، باقی رہی ان کے قدریہ ہونے کی بابت دیگر لوگوں کی جرح، تو اس کا جواب خود علامہ ذہبی نے میزان میں دے دیا ہے، آپ ذرا سا آگے ملاحظہ کریں:

① میزان الاعتدال (۲/ ۴۹۹)

② ہدی الساری (ص: ۴۱۶)

③ تہذیب التہذیب (۵/ ۳۳۸)



”قلت: في هؤلاء ثقات، وما ثبت عنهم القدر أو لعلهم تابوا“<sup>1</sup>.

یعنی میں ان لوگوں (یعنی عبداللہ بن ابی لبید، نمبر ۷۱ والے، وعبداللہ بن ابی نجیح المکی اس نمبر ۷۳ والے) کی بابت کہتا ہوں کہ یہ سب ثقات سے ہیں اور ان کا قدر یہ ہونا ثابت نہیں ہوا، یا شاید ان لوگوں نے توبہ کر لی ہو۔

بہر حال یہ قدر یہ نہیں بلکہ ائمہ ثقات سے ہیں، عبداللہ بن ابی لبید کی توثیق تو نمبر (۷۱) ہی میں گزری، اب عبداللہ بن ابی نجیح کی ثقاہت سنئے، تقریب میں ہے، ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد“<sup>2</sup> اور میزان میں ہے:

”هو من الأئمة الثقات، قال ابن المديني أيضاً: أما الحديث فهو فيه ثقة“<sup>3</sup>.

”یعنی وہ ائمہ ثقات سے ہے، ابن المدینی نے کہا ہے کہ حدیث میں یہ ثقہ ہیں۔“

دیکھئے جناب! ابن مدینی کے اس قول کو بھی ذرا ملاحظہ فرمائیے گا، کیونکہ آپ نے ابن مدینی سے ان پر جرح نقل کی ہے۔ ہدی الساری میں ہے:

”وثقه أحمد وابن معين والنسائي وأبو زرعة، وقال أبو حاتم: هو صالح الحديث، وقال العجلي: ثقة، واحتج الجماعة به“<sup>4</sup>.

یعنی ان کو امام احمد و یحییٰ و نسائی و ابو زرعة نے ثقہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث اور عجل نے ثقہ کہا ہے اور کل جماعت نے ان سے حجت پکڑی ہے۔

تہذیب التہذیب جلد ششم میں ہے:

”قال أحمد: ابن أبي نجيح ثقة، وقال ابن معين وأبو زرعة والنسائي: ثقة، وقال أبو حاتم: هو صالح الحديث، وقال ابن سعد: قال محمد بن عمر: كان ثقة كثير الحديث، وذكره ابن

حبان في الثقات، وقال العجلي: مكي ثقة، “ انتهى ملخصاً“<sup>5</sup>.

یعنی ابن ابی نجیح کو امام احمد اور یحییٰ اور ابو زرعة اور نسائی نے ثقہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث اور محمد بن عمر نے بروایت ابن سعد ثقہ کثیر الحدیث اور ابن حبان نے ثقات میں اور عجل نے ثقہ کہا ہے۔

آگے چلیے:

**قولہ:** (۷۴) عبد الحميد بن أبي أويس عبد الله أبو بكر المدني: قال الأزدي: كان

1 میزان الاعتدال (۲/۵۱۵)

2 تقریب التہذیب (ص: ۳۲۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۱۷)

3 میزان الاعتدال (۲/۵۱۵)

4 هدي الساري (ص: ۴۱۶)

5 تہذیب التہذیب (۶/۴۹)

يضع الحديث. ”ازدی نے کہا کہ یہ حدیثیں وضع کیا کرتے تھے۔“ ایضاً

**اقول:** یہ وہی نمبر ہے، جس کی بابت میں نے نمبر ۶، ۹، ۱۲، ۱۸، ۲۵، ۳۷، ۵۱، ۷۲، میں وعدہ کیا تھا، یہاں پر میں ازدی کی بابت کچھ مختصر طور پر لکھوں گا:

اولاً: تو میں اس جرح کے متعلق کچھ عرض کروں گا، ازدی نے عبد الحمید بن ابی اویس کو جو وضع الحدیث کہا ہے، اس میں ازدی نے سخت غلطی کی ہے، خود علامہ ذہبی نے اس عبارت کے بعد میزان میں کہہ دیا ہے، (جس سے آپ نے عمداً چشم پوشی کی ہے!):

”قلت: هذا منه زلة قبيحة“<sup>①</sup> یعنی ازدی سے یہ سخت لغزش ہوئی ہے۔

حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے:

”ووقع عند الأزدي أبو بكر الأعمشى في إسناد حديث، فنسبه إلى الوضع فلم يصب،“ انتھی۔<sup>②</sup>

”یعنی ازدی نے جو ابوبکر اشعی (عبد الحمید) کو وضع کی طرف منسوب کیا ہے، اس میں وہ غیر صائب ہیں۔“

اسی وجہ سے حافظ المغرب ابو عمرو ابن عبد البر مالکی نے بڑے زوروں کے ساتھ ان کا رد کیا ہے، جس کو حافظ ابن

حجر نے ہدی الساری میں نقل کیا ہے:

”وقد بالغ أبو عمرو ابن عبد البر في الرد على الأزدي، فقال: هذا رجم بالظن الفاسد

و كذب محض،“ انتھی۔<sup>③</sup>

”یعنی ابن عبد البر نے ازدی کی یوں تردید کی ہے کہ یہ تہمت بظن فاسد اور نرا جھوٹ ہے۔“

غرض اسی طرح تمام ناقدین نے ازدی پر سخت تعاقب کیا ہے، وللتفصیل مقام آخر، نیز یہ بھی ممکن ہے کہ

ازدی نے جس عبد الحمید کو وضع الحدیث کہا ہے، وہ دوسرے ہوں، جیسا کہ حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وقال الأزدي في ضعفائه: أبو بكر الأعمشى يضع الحديث، فكانه ظن أنه آخر غير

هذا،“ انتھی۔<sup>④</sup>

”یعنی ازدی نے جس عبد الحمید کو وضع الحدیث کہا ہے، شاید انھوں نے یہ گمان کیا کہ وہ ابن ابی اویس کے

علاوہ کوئی دوسرے عبد الحمید ہیں۔“

بہر حال عبد الحمید بن ابی اویس حفاظ ثقافت سے ہیں، تقریب میں ہے: ”ثقة من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے:

① میزان الاعتدال (۲/۵۳۸)

② تقریب التهذيب (ص: ۳۳۳)

③ هدي الساري (ص: ۴۱۶)

④ هدي الساري (ص: ۴۱۶) تهذيب التهذيب (۶/۱۰۷)

”وثقه ابن معین و جماعة“ اور میزان میں ہے:

① ”وثقه يحيى بن معين وغيره، وقال الدارقطني: حجة“.

”یعنی عبد الحمید ثقہ ہے، ان کو یحییٰ بن معین وغیرہ ایک جماعت نے ثقہ کہا ہے اور دارقطنی نے حجت کہا ہے۔“  
حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

② ”وثقه ابن معين وأبو داود وابن حبان والدارقطني“.

”یعنی ان کو یحییٰ بن معین اور ابو داؤد اور ابن حبان اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔“  
اور تہذیب التہذیب میں ہے:

”قال عثمان الدارمي عن ابن معين: ثقة، وقال آخر عن يحيى: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الحاكم عن الدارقطني: حجة،“ انتہی۔<sup>①</sup>

B ”یعنی عبد الحمید کو یحییٰ نے بروایت عثمان ثقہ اور لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور دارقطنی نے حجت کہا ہے۔“ معلوم ہوا کہ عبد الحمید بن ابی اویس ثقات متقنین سے ہے۔

ثانیاً: یہ تو ہوا جرح کا جواب، اب سنے ازدی کی حقیقت! علاوہ اس کے کہ یہ ازدی میاں خود ضعیف ہیں، جیسا کہ آگے آئے گا، بڑے تشددین سے ہیں اور کسی کو ضعیف، کسی کو وضاع کہہ دینا ان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے، حافظ ذہبی میزان الاعتدال میں ابان بن اسحاق المدنی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”قال أبو الفتح الأزدي: متروك، قلت: لا يترك، فقد وثقه أحمد، وأبو الفتح يسرف في الجرح، وله مصنف كبير إلى الغاية في المجروحين، جمع فأوعى، وجرح خلقاً بنفسه لم يسبقه أحد إلى التكلم، وهو المتكلم فيه،“ انتہی۔<sup>②</sup>

”یعنی ازدی نے ابان کو متروک کہہ دیا ہے، میں کہتا ہوں وہ غیر متروک ہے، احمد عجلی نے اس کو ثقہ کہا ہے اور ازدی جرح میں بہت زیادتی کرتا ہے، اس کی ایک بڑی ضخیم کتاب ہے، انتہا درجہ تک اس میں مجروح روات ہیں، خود بخود حضرت ازدی نے بہتوں کو مجروح کیا ہے، جن کی بابت سلف سے کچھ بھی جرح کے متعلق کلام ثابت نہیں اور حال یہ ہے کہ خود ازدی متکلم فیہ ہیں۔“

اس سے معلوم ہوا کہ ازدی نے عبد الحمید کو جو مجروح قرار دیا ہے، یہ اپنی عادت شریفہ کی وجہ سے ہے، ورنہ یہ تو

① میزان الاعتدال (۲/۵۳۸) تقریب التہذیب (ص: ۳۳۳) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۲۲)

② هدي الساري (ص: ۴۱۶)

③ تہذیب التہذیب (۶/۱۰۷)

④ میزان الاعتدال (۱/۵)

سخت ضعیف ہیں، حافظ ذہبی میزان الاعتدال میں انھیں ابوالفتح ازدی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”محمد بن الحسین أبو الفتح بن یزید الأزدي الموصلي الحافظ، وله كتاب كبير في الجرح والضعفاء، عليه فيه مؤخذات، وضعفه البرقاني، وقال أبو النجيب عبد الغفار: رأيت أهل الموصل يوهنون أبا الفتح، ولا يعدونه شيئاً، وقال الخطيب: في حديثه مناكير“ انتھی<sup>1</sup>۔  
یعنی ابوالفتح ازدی جن کی جرح وضعفاء میں بڑی سی کتاب ہے، ان کو برقانی نے ضعیف کہا ہے اور ابو النجیب نے کہا کہ ان کے شہر والے اہل موصل ان کی توہین کرتے اور ان کو کچھ نہیں شمار کرتے اور خطیب نے کہا کہ ان کی حدیثوں میں بہت سی منکر ہیں۔“

اسی وجہ سے حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بذیل ترجمہ علی بن الحکم ”زائع عن القصد“<sup>2</sup> اور بذیل ترجمہ أحمد بن شیبہ بصری کہا ہے: ”الأزدي غير مرضي،“ انتھی<sup>3</sup> اور انھی کے ترجمے میں ہدی الساری میں لکھا ہے: ”ولا عبرة بقول الأزدي، لأنه هو ضعيف، فكيف يعتمد في تضعيف الثقات؟“ انتھی<sup>4</sup>۔  
”یعنی ازدی غیر مرضی ہے، اس کے قول کا اعتبار نہیں، اس لئے کہ وہ خود ضعیف ہے، پس ثقات کی تضعیف میں کیونکر اس کے قول پر اعتماد کیا جائے گا؟!“

اور حافظ نے ہدی الساری میں بذیل ترجمہ اسرائیل بن موسیٰ لکھا ہے:

”والأزدي لا يعتمد إذا انفرد،“ انتھی<sup>5</sup>۔ ”یعنی ازدی کے قول پر بحالت انفراد اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔“

اور حافظ اسی ہدی الساری میں بذیل ترجمہ ایوب بن سلیمان لکھتے ہیں:

”والأزدي لا يعرج على قوله،“ انتھی<sup>6</sup>۔ ”یعنی ازدی کے قول کا اعتبار نہیں۔“

اور حافظ اسی ہدی الساری میں بذیل ترجمہ خثیم بن عراک لکھتے ہیں:

”وما درى أن الأزدي ضعيف، فكيف يقبل منه تضعيف الثقات؟“ انتھی<sup>7</sup>۔

1 میزان الاعتدال (۳/۵۲۳) سیر أعلام النبلاء (۱۶/۳۴۹)

2 تہذیب التہذیب (۷/۲۷۳) اس مقام پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ازدی پر جرح نہیں کی، بلکہ علی بن حکم بنانی کے متعلق ابوالفتح ازدی کا اپنا قول ”زائع عن القصد“ نقل کیا ہے۔ (مولانا ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ)

3 تہذیب التہذیب (۱/۳۱)

4 ہدی الساری (ص: ۳۸۶)

5 ہدی الساری (ص: ۳۹۰)

6 ہدی الساری (ص: ۳۹۲)

7 ہدی الساری (ص: ۴۰۰)

یعنی کیا اسے معلوم نہیں کہ ازدی خود ضعیف ہیں، پس اس کی تضعیف بحق ثقات کیونکر مقبول ہوگی؟ اور حافظ ہدی الساری میں بذیل ترجمہ داود بن عبدالرحمن الہکی لکھتے ہیں:

”والأزدي قد قررنا أنه لا يعتد به“، انتھی۔<sup>①</sup> یعنی ازدی کی بابت ہم ثابت کر آئے ہیں کہ اس کے قول کا اعتبار نہیں۔

اور حافظ اسی ہدی الساری میں بذیل ترجمہ علی بن ابی ہاشم بن طیراخ لکھتے ہیں:

”قلت: قدمت غير مرة أن الأزدي لا يعتبر تجريحه لضعفه هو،“ انتھی۔<sup>②</sup>

”یعنی پیشتر بھی کئی بار لکھ آیا ہوں کہ ازدی کی جرح بوجہ اس کے خود ضعیف ہونے کے معتبر نہیں ہے۔“

انسوس کہ ہمیں رسالہ کا صفحہ اجازت نہیں دیتا، کیونکہ خوف ضخامت ہے، ورنہ ہم ازدی کی بابت مزید بھی کچھ لکھتے۔ حاصل کلام و خلاصہ مرام یہ ہے کہ ازدی خود ضعیف ہے اور جرح کے متعلق اس کے قول کا اعتبار نہیں، پس آپ اس کو خوب اچھی طرح یاد رکھیے، اس کی مفصل بحث میرے رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: ۵۶) میں ملاحظہ فرمائیے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۷۵) عبد الحميد بن الرحمن أبو يحيى الحماني الكوفي: قال النسائي: ليس بالقوي، وضعفه أحمد، وقال أبو داود: كان داعية في الإرجاء، وقال ابن أسعد: ضعيف.

”نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں اور احمد نے ان کو ضعیف کہا اور ابو داود نے کہا کہ مرجیہ تھے۔“ ایضاً

**أقول:** اور ابن سعد نے کہا کہ ضعیف ہیں۔ یہ ترجمہ آپ بھول ہی گئے! لیجئے ہم ہی نے ترجمہ کر دیا۔

تبغ تو اوجھی پڑی تھی گر پڑے ہم آپ ہی  
دل کو قاتل کے بڑھانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

علاوہ اس کے کہ آپ نے ایک جملہ کا ترجمہ باوجود التزام ترجمہ کے نہیں کیا، دو غلطیاں اور بھی کی ہیں:

- ۱۔ ایک تو عبدالحمید بن عبدالرحمن کو آپ نے ”عبد الحمید بن الرحمن“ بغیر لفظ ”عبد“ کے لکھا ہے۔
- ۲۔ دوسرے ابن سعد کو آپ نے ”ابن أسعد“ بزیادۃ الالف لکھا ہے۔

اب سنئے جرح کے متعلق جواب! آپ نے ابو داود کی جرح کے سوا جس قدر جرح نقل کی ہیں، وہ کل کی کل غیر مبین ہیں، ان کا کوئی سبب ظاہر نہیں، لہذا بقاعدہ مرقومہ بہ ہیڈنگ ”تمہید“ (در رسالہ ہذا) غیر مقبول ہیں، ہاں ابو داود سے جو بہ نسبت ارجاء کے آپ نے نقل کیا ہے، اس میں احتمال ہے کہ عبدالحمید نے توبہ کر لی ہو، جیسا کہ عبداللہ بن ابی نوح

① ہدی الساری (ص: ۴۰۲)

② ہدی الساری (ص: ۴۳۰)

کی بابت علامہ ذہبی نے یہی جواب دیا تھا: ”لعلہم تابوا“ جیسا کہ گزر چکا ہے۔<sup>①</sup> پس بقاعدہ مسلمہ ”إذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال“<sup>②</sup> یہ جرح بھی ناسموع ہے، دیکھئے ان جرحوں کے غیر مقبول ہونے کی ایک اور دلیل یہ بھی ہے کہ نسائی سے آپ نے عبد الحمید کے قوی نہ ہونے کی جرح نقل کی ہے، حالانکہ خود نسائی نے ان کو ثقہ کہا ہے، جیسا کہ ذیل کی عبارت سے ظاہر ہوگا، پس ان امور کی وجہ سے یہ جرح ناسموع ہے، اب ہم سے اصل کیفیت سنئے، 100 عبد الحمید حمانی صدوق اور ثقات سے ہے، تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معین“ اور میزان میں ہے: ”وثقه ابن معین“ اور ہدی الساری میں ہے: ”قال ابن معین: كان ثقة، وقال النسائي: ثقة“<sup>③</sup>۔  
”یعنی یہ صدوق ہے، اس کو یحییٰ بن معین اور نسائی نے ثقہ کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معين: ثقة، وقال النسائي في موضع: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن عدي: هو وابنه ممن يكتب حديثه، قلت: ..... وهو ثقة، وقال البرقي: قال ابن معين: كان ثقة،“ انتہی ملخصاً۔

”یعنی یحییٰ بن معین نے ان کو ثقہ اور نسائی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ وہ (عبد الحمید) اور ان کے بیٹے ان لوگوں سے ہیں کہ ان کی حدیث لکھی جائے، (حافظ ابن حجر کہتے ہیں)<sup>④</sup> میں کہتا ہوں کہ وہ ثقہ ہیں، یحییٰ بن معین نے بروایت برقی ان کو ثقہ کہا ہے۔“  
معلوم ہوا کہ یہ شخص ثقات سے ہے۔<sup>⑤</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۷۶) عبد ربہ بن نافع أبو شہاب الخياط: في حفظه شيء، وقال النسائي: ليس بالقوي .  
”ان کے حافظہ میں کچھ نقصان تھا اور نسائی نے کہا کہ یہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

① میزان الاعتدال (۲/ ۵۱۵)

② جب احتمال پیدا ہو جائے، تو استدلال ختم ہو جاتا ہے۔

③ میزان الاعتدال (۲/ ۵۴۲) ہدی الساری (ص: ۴۱۶) تقریب التہذیب (ص: ۳۳۴) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۲۲۲)

④ تہذیب التہذیب (۶/ ۱۰۹) اس عبارت میں مذکور ”قلت... وهو ثقة“ میں توثیق کے قائل حافظ ابن حجر نہیں، بلکہ ابن قانع ہیں، کیونکہ مکمل الفاظ یوں ہیں: ”قلت... (أبي: ابن حجر): وفيها أرخه ابن قانع وزاد: في جمادى الأولى وهو ثقة“ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ”قلت: إنما روى له البخاري حديثاً واحداً في فضائل“

⑤ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ”قلت: إنما روى له البخاري حديثاً واحداً في فضائل القرآن..... وهذا الحديث قد رواه مسلم من طريق أخرى..... فلم يخرج له إلا ما له أصل“ (ہدی الساری: ۴۱۶)

**أقول:** اس جرح کے متعلق بھی وہی جواب ہے، جو اس سے اوپر عرض کیا گیا، علاوہ بریں ان کو ایک کثیر جماعت خصوصاً یحییٰ بن معین جیسے نقادوں نے ثقہ کہا ہے، پس نسائی کا قول از قسم شاذ ہوگا، جو مقبول نہیں، آپ ذرا کتب اسماء الرجال کو اٹھا کر دیکھیں، ان کی بابت تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقہ ابن معین“ اور میزان میں ہے:

”صدوق، وقال ابن معین: ثقة، وقال يعقوب بن شيبة: ثقة، وقال ابن خراش وغيره: صدوق“<sup>1</sup>۔  
”یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو یحییٰ بن معین نے ثقہ اور یعقوب بن شیبہ نے ثقہ اور ابن خراش وغیرہ نے صدوق کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال عبدالله بن أحمد عن أبيه: ما بحديثه بأس، وقال ابن معين والعجلي وابن سعد والبزار وابن نمير وغيرهم: ثقة، وقال الساجي: صدوق،“ انتھی<sup>2</sup>۔  
”یعنی احمد نے بروایت عبداللہ ان کو لا بأس بحديثہ اور یحییٰ اور عجلّی اور ابن سعد اور بزار اور ابن نمیر وغیرہ نے ثقہ اور زکریا ساجی نے صدوق کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب میں ہے:

”قال ابن معين: ثقة، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ما بحديثه بأس، وقال يعقوب بن شيبة: كان ثقة، وكان كثير الحديث، وكان رجلاً صالحاً، وقال العجلي: لا بأس به، وقال مرة: ثقة، وقال ابن خراش: صدوق، وقال الساجي: صدوق، وقال ابن نمير: ثقة صدوق، وقال البزار: ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، انتھی ملخصاً<sup>3</sup>۔  
”یعنی ان کو یحییٰ نے ثقہ اور احمد نے بروایت عبداللہ لا بأس بحديثہ اور یعقوب نے ثقہ کثیر الحدیث اور مرد صالح اور عجلّی نے لا بأس بہ اور ثقہ اور ابن خراش نے صدوق اور ساجی نے صدوق اور ابن نمیر نے ثقہ اور صدوق اور بزار نے ثقہ اور ابن سعد نے ثقہ کثیر الحدیث کہا ہے۔“

دیکھئے حضرت! کس قدر جماعت ان کی توثیق کر رہی ہے؟ ہاں آپ نے غلطی کی ہے کہ ”حناط“ کو ”خیاط“ لکھ

دیا ہے۔<sup>4</sup> آگے چلیے:

1 میزان الاعتدال (۲/ ۴۴۴) تقریب التہذیب (ص: ۳۳۵) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۲۳)

2 هدي الساري (ص: ۴۱۶)

3 تہذیب التہذیب (۶/ ۱۱۷)

4 معترض کی دیانت و امانت ملاحظہ کریں کہ میزان الاعتدال سے ”مقول کلام“ ”في حفظه شيء“ کے شروع میں لفظ ”صدوق“ کو ←

**قولہ:** (۷۷) عبد الرحمن بن ثروان: عن أحمد قال: لا يحتج به، وقال أبو حاتم: لين.

”احمد نے کہا کہ حجت پکڑنے کے قابل نہیں ہیں اور ابو حاتم نے کہا ضعیف ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح بھی اٹھی وجوہات مرقومہ بالا کے سبب ہم تسلیم نہیں کر سکتے، علاوہ بریں خود امام احمد سے ان کی نسبت لا باس بہ منقول ہے، ملاحظہ ہو تہذیب، جس کی تفصیل عنقریب آئے گی۔<sup>①</sup>

آئیے ہم آپ کو اصل کیفیت بتلا دیں، عبدالرحمن بن ثروان کی جو حدیث بروایت ہزریل ہوگی، وہ مشکلم فیہ نہیں، بلکہ صحیح ہے، جب ہم صحیح بخاری میں تلاش کرتے ہیں، تو ان کی حدیث بروایت ہزریل ہی ملتی ہے، کسی دوسرے سے نہیں، پس اگر یہ مجروح بھی ہوں، تو کوئی جرح نہیں، علیٰ ہذا القیاس ترمذی نے بھی اپنی جامع میں ان کی اس حدیث کو صحیح کہا ہے، جو بروایت ہزریل ہے۔<sup>②</sup> علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”قلت: خرج له البخاري حديثه عن هزيريل، و صحح له الترمذي حديثه عن هزيريل. “ انتهي.<sup>③</sup>  
”یعنی امام بخاری ان کی حدیث بروایت ہزریل لائے ہیں اور ترمذی نے ان کی اس حدیث کو صحیح کہا ہے، جو بروایت ہزریل ہے۔“

علاوہ بریں ان کی بابت ائمہ فہم کی جو صحیح رائے ہے، اس کو بھی دیکھیں:

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين والعجلي“ اور میزان میں ہے: وثقه ابن معين وغيره.<sup>④</sup> ”یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو یحییٰ بن معین اور عجلی وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔“  
اور ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن معين والعجلي والدارقطني، وقال النسائي: ليس به بأس.“<sup>⑤</sup>

قلم زد کر دیا، میزان کی اصل عبارت یوں ہے: ”صدوق في حفظه شي.“ علاوہ ازیں حافظ ذہبی میزان الاعتدال میں روات پر جرح و تعدیل نقل کرنے سے پہلے جس راوی کی توثیق و تصدیق معتد ہو، اس کے نام سے پہلے ”صح“ کا لفظ لکھتے ہیں، جس کا معنی یہ ہے کہ اگرچہ اس راوی پر کلام کیا گیا ہے، لیکن راجح قول کے مطابق یہ ثقہ یا صدوق ہے، یعنی کم از کم حافظ ذہبی میزان کے نزدیک اس کی توثیق راجح ہے، اس اشارے کو بھی محترض نے اپنی عادت کے مطابق نظر انداز کر دیا۔ مزید برآں امام نسائی کی جرح ”ليس بالقوي“ از قسم شاذ نہیں، کیونکہ یہ الفاظ کسی راوی کے ”صدوق حسن الحدیث“ ہونے کے منافی نہیں اور راجح قول کے مطابق یہ راوی صدوق ہے، حافظ ابن حجر میزان ان پر بولے گئے الفاظ جرح کی توجیہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”والظاهر أن تضعيف من ضعفه إنما هو بالنسبة إلى غيره من أقرانه كأبي عوانة وأظناره“ (هدی الساری: ۴۱۷)

① تہذیب التہذیب (۱۳۸/۶)

② سنن الترمذی، برقم (۱۱۲۰)

③ میزان الاعتدال (۵۵۳/۲)

④ میزان الاعتدال (۵۵۳/۲) تقریب التہذیب (ص: ۳۳۷) الخلاصة للخروجي (ص: ۲۲۵)

⑤ ہدی الساری (ص: ۴۱۷)



”یعنی ان کو بچی اور عجل اور دارقطنی نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب میں ہے:

”قال عباس الدوري عن ابن معين: ثقة، وقال العجلي: ثقة ثبت، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، قلت: وقال الحاكم عن الدارقطني: ثقة، وقال أحمد في رواية عنه: لا بأس به، ونقل ابن خلفون عن ابن نمير توثيقه،“ انتهى<sup>①</sup>.

”یعنی دوری نے ثقہ اور عجل نے ثقہ ثبت اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور میں کہتا ہوں کہ دارقطنی نے بروایت حاکم ثقہ اور احمد نے لا بأس بہ اور ابن نمیر نے بروایت ابن خلفون ان کو ثقہ کہا ہے۔“<sup>②</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۷۸) عبد الرحمن بن حماد الشعبي: قال أبو حاتم: ليس بالقوي.

”ابو حاتم نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں پر آپ نے غلطی کی ہے، ”شعی“ غلط ہے، ”شعیبی“ صحیح ہے، اور ابو حاتم اپنی اس جرح میں شاذ ہیں، نیز جرح غیر مبین ہے، اس لیے ناسموع ہے، بلکہ ان کی بابت ہم آپ کو سناتے ہیں، تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أبو زرعة: لا بأس به“ اور میزان میں ہے: ”قال أبو زرعة وغيره: لا بأس به“ اور ہدی الساری میں ہے: ”قال أبو زرعة: لا بأس به، وثقه الدارقطني.“<sup>③</sup>

”خلاصہ ان کا یہ ہے کہ یہ صدوق ہیں، ان کو ابو زرعة وغیرہ نے لا بأس بہ اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں:

① تہذیب التہذیب (۱۳۸/۶)

② مذکورہ بالا راوی کی بابت جرح کے دو اقوال نقل کئے گئے ہیں:

۱- ”لا یحتج بہ“ کسی راوی کا حجت ہونا، توثیق کا سب سے اعلیٰ درجہ ہے، یہ لفظ ”لا یحتج بہ“ کسی راوی کے صدوق بلکہ ثقہ ہونے کے منافی نہیں، جیسے کہ امام ابن معین فرماتے ہیں: ”ثقة وليس بحجة“ نیز فرماتے ہیں: ”صدوق وليس بحجة“ (تاریخ ابن معین: ۳/۲۲۵) اسی طرح کے اقوال کئی دیگر ائمہ محدثین سے بھی مروی ہیں۔ دیکھیں: فتح المغیب (۱/۳۶۴) ضوابط الجرح والتعديل (ص: ۱۳۹) بلکہ امام ابو حاتم سے بعض روایات کے بارے میں منقول ہے: محلہم عندنا محل الصدق، یکتب حدیثہم، ولا یحتج بحدیثہم“ (الجرح والتعديل: ۱۳۳/۲)

۲- ”لین الحدیث“ یہ خیف جرح ہے، یہ بھی کسی راوی کے صدوق ہونے کے منافی نہیں، اس لئے حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہم تمام اقوال کو مد نظر رکھتے ہوئے فرماتے ہیں: ”صدوق ربما خالف“ (تقریب التہذیب: ۳۳۷)

③ میزان الاعتدال (۲/۵۵۷) ہدی الساری (ص: ۴۱۷)، تقریب التہذیب (ص: ۳۳۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۲۶)

” قال أبو زرعة: لا بأس به، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الدارقطني في الجرح والتعديل: ثقة،“ انتهى<sup>1</sup>.

”یعنی ان کو ابو زرعة نے لا بأس بہ (ثقة) اور ابن حبان نے ثقات میں اور دارقطنی نے ثقة کہا ہے۔“  
معلوم ہوا کہ یہ شخص ثقہ راوی ہے۔<sup>2</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۷۹) عبد الرحمن بن سليمان بن الغسيل المدني: قال النسائي: ليس بالقوي.

”نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح بھی غیر مسلم ہے، اس لئے کہ خود نسائی نے ان کو ثقہ کہا ہے، ملاحظہ ہو: خلاصہ و تہذیب و ہدی<sup>3</sup> جیسا کہ عنقریب آئے گا، جس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ شخص ضرور ثقات سے ہے، چنانچہ اسی بنا پر حافظ تقریب میں لکھتے ہیں ”صدوق“ اور علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں: ”وثقه النسائي والدارقطني“<sup>4</sup>.

”یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو نسائی اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔“

ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

”وثقه أبو زرعة والدارقطني، وروى عباس عن يحيى: ثقة، وقال مرة: ليس به بأس،“ انتهى<sup>5</sup>.  
”یعنی ان کو ابو زرعة اور دارقطنی اور یحییٰ نے بروایت عباس ثقہ اور لا بأس بہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن معين والنسائي وأبو زرعة والدارقطني، وقال ابن عددي: هو ممن يعتبر حديثه ويكتب،“ انتهى<sup>6</sup>.

”یعنی ان کو ابن معین اور نسائی اور ابو زرعة اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے اور ابن عددی نے کہا ہے کہ ان

1 تہذیب التہذیب (۱۴۹/۶)

2 حافظ ابن حجر رحمہ اللہ صحیح بخاری میں مروی ان کی روایت کے متعلق فرماتے ہیں: ”قلت: روى عنه البخاري حديثا واحدا في الجنائز عن ابن عون عن ابن سيرين... وقد تابعه عليه يزيد بن هارون عند النسائي، وهو مشهور عن محمد بن سيرين من طرق أخرى عند البخاري أيضا وغيره.“ (هدی الساری: ۴۱۷)

3 ہدی الساری (ص: ۴۱۷) تہذیب التہذیب (۱۷۲/۶) الخلاصہ للخزرجی (ص: ۲۲۸) مذکورہ کتب میں امام نسائی رحمہ اللہ سے ان کے متعلق تین الفاظ مروی ہیں: ”ثقة، ليس به بأس، ليس بالقوي“ جو اس بات کی دلیل ہے کہ ”ليس بالقوي“ شدید جرح نہیں اور ایسے الفاظ کے بعد راوی صدوق بلکہ ثقہ کے درجے سے ساقط نہیں ہو جاتا۔

4 تقریب التہذیب (ص: ۳۴۲) الخلاصہ للخزرجی (ص: ۲۲۸)

5 میزان الاعتدال (۵۶۸/۲)

6 ہدی الساری (ص: ۴۱۷)

لوگوں میں سے ہیں، جن کی حدیث معتبر اور قابل کتابت ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”قال اللوري عن ابن معين: ثقة ليس به بأس، وقال الدارمي عن ابن معين: صويلح، وقال أبو زرعة والنسائي والدارقطني: ثقة، وقال ابن عدي: هو ممن يعتبر حديثه ويكتب،“ انتہی ملخصاً۔<sup>1</sup>  
 ”یعنی یحییٰ نے بروایت عباس دوری ثقہ لا بأس بہ اور یحییٰ نے بروایت دارمی صالح الحدیث اور ابو زرعة اور نسائی اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ یہ ان لوگوں میں سے ہیں، جن کی حدیث معتبر اور قابل کتابت ہے۔“

معلوم ہوا کہ یہ شخص بھی ثقہ ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۸۰) عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دينار المدني: روى عباس عن يحيى قال:

في حديثه عندي ضعف، وقال أبو حاتم: لا يحتج به .

”عباس نے یحییٰ سے روایت کی کہ یحییٰ نے کہا کہ میرے نزدیک ان کی حدیث میں ضعف ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ دلیل پڑنے کے قابل نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** خود ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے، ملاحظہ ہو: تہذیب و ہدی<sup>2</sup> جیسا کہ عنقریب آئے

گا، علیٰ ہذا القیاس ابن عدی نے بھی کہا ہے،<sup>3</sup> بلکہ یحییٰ قطان نے ان سے روایت کیا ہے اور حافظ نے صاف ہدی الساری میں لکھ دیا ہے کہ ان کی توثیق کے لیے صرف یحییٰ قطان جیسے نقاد کا ان سے روایت کرنا کافی ہے۔<sup>4</sup> غرض آپ کی دونوں جرحیں غیر مقبول ہیں، بلکہ میں اپنے اقوال مرقومہ کا ثبوت پیش کرتا ہوں:

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن عدي: هو في جملة ممن يكتب حديثه“<sup>5</sup>  
 یعنی یہ صدوق ہیں، ابن عدی نے کہا یہ ان لوگوں میں سے ہیں، جن کی حدیث لکھنے کے لائق ہے۔

میزان میں ہے: ”صالح الحديث، وقد وثق، وحدث عنه يحيى بن سعيد مع تعنته في الرجال“<sup>6</sup>

1 تہذیب التہذیب (۶/۱۷۲)

2 حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ان پر بعض ائمہ کے الفاظ جرح کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”تضعیفهم له بالنسبة إلى غيره ممن

هو أثبت منه من أقرانه، وقد احتج به الجماعة سوى النسائي“ (ہدی الساری: ۴۱۷)

3 تہذیب التہذیب (۶/۱۸۷) ہدی الساری (ص: ۴۱۷)

4 الكامل لابن عدی (۴/۲۹۹) تہذیب التہذیب (۶/۱۸۷)

5 ہدی الساری (ص: ۴۱۷)

6 تقریب التہذیب (ص: ۳۴۴) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۲۹)

7 میزان الاعتدال (۲/۵۷۲)

”یعنی یہ صالح الحدیث ہیں، ان سے یحییٰ بن سعید القطان نے رجال میں تشدد کے باوجود حدیث لی ہے۔“

اور ہدی الساری میں ہے:

”وقد حدث عنه يحيى القطان، ويكفيه رواية يحيى عنه، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه،

وقال ابن المديني: صدوق،“ انتہی۔<sup>1</sup>

”یعنی یحییٰ قطان نے ان سے حدیث بیان کی ہے اور (ان کے ثقہ ہونے کے لیے) ان سے یحییٰ کا

روایت کرنا کافی ہے اور ابو حاتم نے کہا ہے کہ ان کی حدیث قابل کتابت ہے اور ابن مديني نے صدوق

کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”قال أبو القاسم البغوي: هو صالح الحديث، وقال الحرابي: غيره أوثق منه، وقال ابن

خلفون: سئل عنه علي بن المديني، فقال: صدوق، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وقد

حدث عنه يحيى القطان،“ انتہی۔ ملخصاً

”یعنی ابو القاسم بغوی نے ان کو صالح الحدیث کہا ہے اور حربی نے کہا کہ ان کے غیر ان سے زیادہ ثقہ

ہیں، (معلوم ہوا کہ یہ بھی ثقہ ہیں) اور ابن خلفون نے کہا، ابن المديني ان کی بابت پوچھے گئے، تو انھوں

نے صدوق کہا، اور ابو حاتم نے کہا کہ ان کی حدیث لکھنے کے لائق ہے اور یحییٰ قطان نے ان سے روایت

کی ہے، آگے چلے:

**قوله:** (۸۱) عبد الرحمن بن عبد الملك بن شيبه: ”قال أبو بكر بن أبي داود:

ضعيف، قال أبو أحمد الحاكم: ليس بالمتين عندهم.“

”ابو بکر بن ابی داود نے کہا کہ ضعیف ہیں، ابو احمد حاکم نے کہا کہ لوگوں کے نزدیک متین نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح بھی انھی وجوہات کی بدولت غیر مقبول ہے، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے جو روایت کی

ہے، وہ متابعتاً ہے،<sup>2</sup> چنانچہ خلاصہ میں ہے: ”ومنه البخاري متابعاً“<sup>3</sup> یعنی امام بخاری نے ان سے متابعتاً روایت کیا

ہے، پس ان کے مجروح ہونے سے بھی چنداں حرج نہیں ہے، جیسا کہ گزر چکا ہے، حالانکہ ابن حبان وغیرہ نے ان کو **104**

ثقہ کہا ہے،<sup>4</sup> تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن حبان في الثقات: ربما خالف“ اور

<sup>1</sup> هدي الساري (ص: ۴۱۷)

<sup>2</sup> هدي الساري (ص: ۴۱۸) حافظ ابن حجر، متابعت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”فتبين أنه ما احتج به“

<sup>3</sup> الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۳۱)

<sup>4</sup> الثقات لابن حبان (۸/۳۷۵)

میزان میں ہے: ”صدوق، وقال ابن حبان في الثقات“ اور ہدی الساری میں ہے: ”قواه أبو حاتم، وقال ابن حبان في الثقات“ اور تہذیب التہذیب میں ہے: ”ذکرہ ابن حبان في الثقات“<sup>1</sup> ان سب عبارات کا خلاصہ یہ ہوا کہ صدوق ہیں، ان کو ابو حاتم نے قوی کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے، بس اتنا ہی کافی ہے۔ آگے چلئے۔

**قولہ:** (۸۲) عبد الرحمن بن محمد المحاربي: قال ابن معين: ويروي المناكير عن مجهولين، وقال حاكم: صدوق يروي عن مجهولين أحاديث منكرة، فيفسد<sup>2</sup> حديثه بذلك. ”ابن معین نے کہا کہ یہ مجهول لوگوں سے نامقبول احادیث روایت کرتے ہیں، اور حاتم (یا حاکم) نے کہا کہ یہ سچے ہیں اور چونکہ روایت کرتے ہیں مجهول لوگوں سے نامقبول احادیث، پس اس وجہ سے ان کی حدیث فاسد ہو جاتی ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں پر آپ نے تحریف کی ہے، میزان میں ہے: ”وقال أبو حاتم“ آپ نے اس کو لکھا ہے: ”وقال حاکم“ اور ترجمہ میں بھی ابوکا لفظ ندارد، ہمیں یہی حال جرح مرقومہ کا بھی ہے، کیونکہ خود یحییٰ بن معین نے (جن سے آپ نے جرح نقل کی ہے) ان کو ثقہ کہا ہے، ملاحظہ ہو: میزان وغیرہ۔<sup>3</sup>

پس معلوم ہوا کہ یہ محاربی فی نفسہ ثقہ ہیں، چنانچہ ان کا صدوق ہونا آپ کو بھی مسلم ہے، باقی رہا ان کا مجہول سے روایت کرنا، تو اس سے ان کی ثقاہت میں فرق نہیں آتا، علاوہ بریں حافظ نے ہدی میں بتلایا ہے کہ امام بخاری کا ان سے روایت کرنا متابعتا ہے،<sup>4</sup> لہذا کوئی حرج نہیں۔ ہاں آپ ان کی توثیق سننا چاہتے ہیں تو سنیں، تقریب میں ہے: ”لا بأس به“ (أي: ثقة) اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين والنسائي“<sup>5</sup> یعنی یہ ثقہ ہیں، ان کو یحییٰ بن معین اور نسائی نے ثقہ کہا ہے، میزان میں ہے:

ثقة، صاحب حدیث، وقال ابن معين أيضاً: ثقة، ”انتھی“<sup>6</sup>

یعنی یہ ثقہ اور عمدہ حدیث والے ہیں، ابن معین نے بھی ان کو ثقہ کہا ہے۔ ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن معين والنسائي والدارقطني، وقال أبو حاتم: صدوق، وقال الباجي:

1 میزان الاعتدال (۲/ ۵۷۸) ہدی الساری (ص: ۴۱۸) تہذیب التہذیب (۶/ ۲۰۱) تقریب التہذیب (ص: ۳۴۵)

الخلاصة للخروجي (ص: ۲۳۱)

2 میزان میں ”فسد حدیثہ“ کے الفاظ ہیں۔

3 میزان الاعتدال (۲/ ۵۸۵)

4 ہدی الساری (ص: ۴۱۹)

5 تقریب التہذیب (ص: ۳۴۹) الخلاصة للخروجي (ص: ۲۳۴)

6 میزان الاعتدال (۲/ ۵۸۵)

صدوق،“ انتہی <sup>①</sup>۔

”یعنی ان کو باجی اور ابو حاتم نے صدوق اور یحییٰ اور نسائی اور بزار اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب میں ہے:

”قال ابن معین والنسائي: ثقة، وقال النسائي أيضا: ليس به بأس، وقال أبو حاتم: صدوق، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن سعد: كان ثقة، وذكره ابن شاهين في الثقات، وقال عثمان بن أبي شيبة: هو صدوق، وقال البزار والدارقطني: ثقة، وقال عثمان الدارمي: سألت ابن معين عنه، فقال: ليس به بأس، وقال العجلي: لا بأس به، وقال الساجي: صدوق،“ انتہی ملخصاً <sup>②</sup>

105

”یعنی ان کو یحییٰ اور نسائی نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابو حاتم نے صدوق اور ابن حبان نے ثقہ میں اور ابن سعد نے ثقہ اور ابن شاہین نے ثقہ میں اور عثمان نے صدوق اور بزار اور دارقطنی نے ثقہ اور عثمان دارمی نے بروایت یحییٰ لا بأس بہ (ثقہ) اور عجمی نے لا بأس بہ اور ساجی نے صدوق کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۸۳) عبد الرحمن بن أبي نعم البجلي: قال أحمد بن أبي خيثمة عن ابن معين قال: ابن أبي نعم ضعيف.

”احمد بن ابو خيثمة نے ابن معین سے نقل کیا کہ ابن معین نے کہا: ابن ابو نعم ضعیف ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ کیوں ضعیف ہیں؟ اس کی کوئی بھی وجہ معلوم نہیں، لہذا اصول کے مطابق یہ جرح نامقبول ہوئی، علاوہ بریں ابن معین اس جرح میں شاذ ہیں، چنانچہ علامہ ذہبی نے آگے صاف فیصلہ کر دیا ہے۔ ”وہذا لم يتابعه عليه أحد“ (میزان) <sup>③</sup> یعنی اس قول کی کسی نے متابعت نہیں کی ہے، پس اسی سے آپ کی جرح کا جواب ہو گیا۔ اے جناب! ابن ابو نعم ثقہ اور صدوق ہیں، تقریب میں ہے: ”صدوق عابد، من الثالثہ،“ اور خلاصہ میں ہے: ”ذکرہ ابن حبان في

① ہدی الساری (ص: ۴۱۹)

② تہذیب التہذیب (۶/۲۳۸)

③ میزان الاعتدال (۲/۵۹۰) نیز حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے حوالے سے اس بات کی تصریح گزر چکی ہے کہ امام ابن معین جرح میں تشدد ہیں، اگر وہ کسی کو ضعیف کہیں، تو دوسرے ائمہ محدثین کے کلام کے ساتھ مقارنہ اور مقابلہ کرنے کے بعد ان کا کلام قبول کیا جائے گا، یعنی اگر وہ تصعیف میں موافقت کریں، تو ان کی جرح مقبول ہوگی اور اگر یہ تصعیف میں منفرد ہو اور دیگر ائمہ کرام اس راوی کی توثیق کریں، تو معتدل ائمہ محدثین کی تعدیل و توثیق کو ترجیح دی جائے گی۔ دیکھیں: ذکر من يعتمد قوله في الجرح و

التعديل (ص: ۱۷۲)

الثقات“ اور میزان میں ہے: ”کان من الأولیاء الثقات“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه ابن سعد والنسائی“<sup>1</sup>  
 ”ان سب کا خلاصہ یہ ہوا کہ ابن ابونعم صدوق ہیں، عابد ہیں، اولیاء میں سے ہیں، ثقات میں سے ہیں،  
 ان کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور محمد بن سعد اور نسائی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“  
 حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ششم میں لکھتے ہیں:

”قال ابن سعد: وكان ثقة، وقال النسائي في التمييز: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات،  
 انتهى ملخصاً.“<sup>2</sup>

”یعنی محمد بن سعد نے ان کو ثقہ اور نسائی نے تمییز میں ان کو ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا  
 ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۸۴) عبد الرحمن بن نمر: ضعفه يحيى، وقال أبو حاتم وغيره: ليس بالقوي.

”ان کو یحییٰ نے ضعیف ٹھہرایا اور ابو حاتم وغیرہ نے کہا کہ یہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے وہ متابعاً ہے، ملاحظہ ہو: ہدی و تہذیب<sup>3</sup> اور جو روایت  
 متابلاً ہوتی ہے، اس کی بابت کئی گزشتہ نمبروں میں بیان ہو چکا، خصوصاً نمبر ۲۲ میں کہ اگر وہ راوی ضعیف ہو تو بھی  
 چنداں حرج نہیں ہوتا، چہ جائیکہ جب ثقہ ہو، یہ ابن نمیر اسی قبیل سے ہے، یعنی اس کو ایک جماعت نے ثقہ کہا ہے،  
 چنانچہ تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقوه، وقال أبو داود: ليس به بأس“ اور میزان میں ہے:

”قال ابن عدی: أحاديثه مستقيمة“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه الذهلي وابن البرقي وأبو داود“<sup>4</sup>

خلاصہ ان کا یہ ہوا کہ عبدالرحمن بن نمر ثقہ ہیں، ان کو ایک جماعت نے ثقہ اور ابو داود نے لا بأس بہ کہا ہے اور

16

ابن عدی نے کہا ہے کہ ان کی کل حدیثیں مستقیم ہیں اور ذہلی اور ابن البرقی اور ابو داود نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد سادس میں لکھتے ہیں:

”قال دحيم: صحيح الحديث، وقال الأجرى عن أبي داود: ليس به بأس، وذكره ابن

حبان في الثقات، وقال: من ثقات أهل الشام ومتقنيهم، وقال أبو أحمد الحاكم: مستقيم

الحديث، وقال ابن البرقي: ثقة، وقال الذهلي: عبد الرحمن بن نمر و عبد الرحمن بن

1 ميزان الاعتدال: (۲/ ۵۹۵) هدي الساري (ص: ۴۱۹) تقريب التهذيب (ص: ۳۵۲) الخلاصة للخزرجي (ص:

۲۳۶) نیز دیکھیں: الثقات لابن حبان (۶/ ۲۵۶)

2 تہذیب التہذیب (۶/ ۲۵۶)

3 هدي الساري (ص: ۴۱۹) تہذیب التہذیب (۶/ ۲۵۷)

4 ميزان الاعتدال (۲/ ۵۹۵) هدي الساري (ص: ۴۱۹) تقريب التهذيب (ص: ۳۵۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۳۶)

خالد ثقتان، “ملخصاً”<sup>1</sup>۔  
 ”یعنی ان کو دجیم نے صحیح الحدیث اور ابو داؤد نے بروایت آجری لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے اور ابن حبان نے کہا ہے کہ یہ ثقات اہل شام اور متقنین (ثقة) سے ہیں اور حاکم نے ان کو مستقیم الحدیث اور ابن البرقی نے ثقة اور ذہبی نے عبد الرحمن بن نمر اور عبد الرحمن بن خالد دونوں کو ثقة کہا ہے۔“  
 دیکھا جناب.....؟ اچھا آگے چلئے:

**قولہ:** (۸۵) عبد السلام بن حرب الملائی: قال ابن سعد: فيه ضعف .

”ابن سعد نے کہا کہ ان میں ضعف ہے۔“ ایضاً

**أقول:** ابن سعد نے جو ان میں ضعف بتلایا ہے، یہ صحیح نہیں ہے، بلکہ یہ شخص تو حفاظ ثقات سے ہے، تمام کتب اسماء الرجال میں ایسا ہی ملتا ہے، خود آپ میزان میں ملاحظہ کر لیں، جیسا کہ عنقریب آئے گا۔<sup>2</sup> علاوہ بریں ہدی الساری کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری نے ان سے متابعتاً روایت کیا ہے۔<sup>3</sup> پس اس کا بھی وہی جواب ہوگا، جو اوپر مرقوم ہے، اب ہم آپ کو یہ بتلا دیں کہ محدثین ناقدین نے ان کی بابت کیا لکھا ہے:

تقریب میں ہے: ”ثقة حافظ“ اور خلاصہ میں ہے: ”الحافظ ثقة، وثقه أبو حاتم والترمذي“<sup>4</sup>  
 یعنی یہ ثقة ہیں، حافظ ہیں، ان کو ابو حاتم اور ترمذی نے ثقة کہا ہے۔

علامہ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

” من كبار مشيخة الكوفة وثقاتهم ومسنديهم، قال الترمذي: ثقة حافظ، وقال الدارقطني: ثقة حجة، وقال يعقوب بن شيبة: ثقة، وقال ابن معين: ثقة، والكوفيون يوثقونه،“ انتہی۔

”یعنی یہ کوفہ کے کبار مشائخ اور ثقات اور مستندین لوگوں میں سے ہیں، ترمذی نے ان کو ثقة حافظ اور دارقطنی نے ثقة حجت اور یعقوب نے ثقة اور یحییٰ نے ثقة کہا ہے اور کل کوئی ان کو ثقة کہتے تھے۔“  
 ہدی الساری میں ہے:

” وثقه أبو حاتم والترمذي ويعقوب بن شيبة والدارقطني والعجلي، وقال يحيى بن معين:

1 تہذیب التہذیب (۶/۲۵۷)

2 میزان الاعتدال (۲/۶۱۵)

3 ہدی الساری (ص: ۴۲۰) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ متابعت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”فتین أنه لم يحتج به“

4 تقریب التہذیب (ص: ۳۵۵) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۳۸)



لیس بہ بأس،“ انتھی۔<sup>1</sup>

”یعنی ان کو ابو حاتم اور ترمذی اور یعقوب اور دارقطنی اور علی اور یحییٰ نے ثقہ کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر اس سے زیادہ تفصیل سے تہذیب التہذیب جلد ششم میں لکھتے ہیں:

”قال عثمان الدارمي عن ابن معين: صدوق، وقال غيره عن يحيى: ليس به بأس يكتب

حديثه، وقال أبو حاتم: ثقة صدوق، وقال الترمذي: ثقة حافظ، وقال النسائي في التمييز:

ليس به بأس، وقال الدارقطني: ثقة حجة، وقال العجلي: هو عند الكوفيين ثقة ثبت، وقال

يعقوب بن شيبة: ثقة،“ انتھی ملخصاً۔<sup>2</sup>

”یعنی یحییٰ نے بروایت عثمان داری صدوق اور ابن معین نے دوسری روایت میں ان کو لا بأس بہ (ثقہ)

اور ان کی حدیث کو قابل کتابت اور ابو حاتم نے ثقہ صدوق اور ترمذی نے ثقہ حافظ اور نسائی نے تمیز

میں لا بأس بہ اور دارقطنی نے ثقہ حجت کہا ہے اور علی نے کہا ہے وہ کوفیوں کے نزدیک ثقہ ثبت ہیں اور

یعقوب نے بھی ثقہ کہا ہے۔“<sup>3</sup> آگے چلے:

**قولہ:** (۸۶) عبد العزيز بن عبد الله الأولسي المدني: قال أبو داود: ضعيف.

”ابوداؤد نے کہا کہ یہ ضعیف ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ”أولسي“ باللام غلط ہے، صحیح ”أوسسي“ بالياء ہے، ہاں ابوداؤد کی یہ جرح جو آپ نے نقل کی

ہے، یہ بالکل مردود ہے، اس لیے کہ خود ابوداؤد نے ان کو ثقہ کہا ہے، کیا اس میزان میں آپ کو ذرا سا آگے

دکھائی نہیں دیا؟ علیٰ ہذا القیاس ابوداؤد سے ان کی توثیق خلاصہ و ہدی الساری و تہذیب میں موجود ہے، جیسا کہ

عنقریب آئے گا،<sup>4</sup> ہدی الساری میں لکھا ہے:

”ففيه نظر لأنه قد وثقه في موضع آخر... إلى قوله: في الجملة فهو جرح مردود“ انتھی۔<sup>5</sup>

”یعنی ابوداؤد کی اس جرح میں نظر ہے، کیونکہ خود انھی ابوداؤد نے دوسری جگہ میں ان کو ثقہ کہا ہے۔“

حاصل کلام یہ کہ یہ جرح مردود و نامقبول ہے، چلیے فیصلہ ہو گیا، اب ان کی ثقاہت سنئے:

1 ھدی الساری (ص: ۴۲۰)

2 تہذیب التہذیب (۶/۲۸۲)

3 حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ایک راوی پر امام ابن سعد رحمہ اللہ کی ایسی ہی ایک شاذ جرح کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں: ”لم يلفت أحد

إلى ابن سعد في هذا، فإن مادته من الواقدي في الغالب، والواقدي ليس بمعتمد“ (ھدی الساری: ۴۱۷)

4 ھدی الساری (ص: ۴۲۰) تہذیب التہذیب (۶/۳۰۸) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۴۰)

5 ھدی الساری (ص: ۴۲۰) امام ابوداؤد رحمہ اللہ سے یہ جرح ابو سعید آجری نے نقل کی ہے اور ابو سعید آجری کی توثیق و تعدیل ثابت

نہیں، اس لئے ان کی نقل کردہ جرح محل نظر ہے، خصوصاً جب وہ شاذ اور دیگر ائمہ محدثین رحمہم کے اقوال سے متعارض ہو۔

تقریب میں ہے: ”ثقة من كبار العاشرة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو داود“<sup>1</sup> یعنی یہ ثقہ ہیں، ان کو ابوداؤد نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے: ”شیخ البخاري، ثقة جليل، وثقه أبو داود“<sup>2</sup> یعنی یہ امام بخاری کے شیخ ہیں، بڑے جلیل القدر اور ثقہ ہیں، ابوداؤد نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ ہدی الساری میں ہے:

”من كبار شيوخ البخاري، وقال أبو حاتم: هو صدوق، ووثقه يعقوب بن شيبه، وقال الدارقطني: حجة، وقال الخليلي: اتفقوا على توثيقه، انتهى“<sup>3</sup> یعنی امام بخاری کے کبار شیوخ سے ہیں، ان کو ابوحاتم نے صدوق اور یعقوب نے ثقہ اور دارقطنی نے حجت کہا ہے اور خلیل نے کہا ہے کہ ان کے ثقہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔ تہذیب التہذیب جلد سادس میں ہے:

”قال يعقوب بن شيبه: ثقة، وكذا قال أبو داود، وقال ابن أبي حاتم: سئل أبي عنه، فقال: صدوق، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الدارقطني: حجة، وقال الخليلي: ثقة متفق عليه،“ انتہی ملخصاً۔<sup>4</sup> ”یعنی ان کو یعقوب نے ثقہ اور ابوداؤد نے ثقہ اور ابوحاتم نے صدوق اور ابن حبان نے ثقات میں اور دارقطنی نے حجت اور خلیل نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۸۷) عبد العزيز بن مسلم القسملی: قال العقيلي: فی حدیثہ بعض الوهم۔<sup>5</sup> ”عقیلی نے کہا کہ ان کی حدیث میں بعض وہمی باتیں ہیں۔“ ایضاً

108

**أقول:** تو اس سے کیا ہوتا ہے؟ ان کی ساری حدیثیں تو ایسی نہیں ہیں اور اس سے ان کی ثقاہت میں کوئی فرق

1 تقریب التہذیب (ص: ۳۵۷) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۴۰)

2 میزان الاعتدال (۲/ ۶۳۰)

3 هدي الساري (ص: ۴۲۰)

4 تہذیب التہذیب (۶/ ۳۰۸)

5 کسی راوی سے وہم سرزد ہو جانا کوئی جرح نہیں، کیونکہ یہ بشری تقاضا ہے، جس سے کبار ائمہ محدثین بھی محفوظ نہیں ہیں، امام عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”من ذا سلم من الوهم؟“ اسے نقل کرنے کے بعد حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وهذا أيضا مما ينبغي أن يتوقف فيه، فإذا جرح الرجل بكونه أخطأ في حديث أو وهم أو تفرّد، لا يكون ذلك جرحاً مستقراً ولا يرد به حدیثہ“ (لسان المیزان) ۱/ ۱۷ نیز حافظ ذہبی رحمہ اللہ معترض کی نقل کردہ امام عقیلی رحمہ اللہ کی جرح کو ذکر کرنے کے ←

نہیں آئے گا، آپ نے عقلی کا جو یہ قول نقل کیا ہے، یہ درحقیقت کوئی جرح نہیں ہے، بلکہ ہم آپ کو سناتے ہیں کہ عبدالعزیز قسملی کے ثقہ ہونے میں کلام نہیں ہے۔

تقریب میں ہے: ”ثقة عابد“ اور خلاصہ میں ہے: ”کان من العابدین، وثقه ابن معین“<sup>①</sup>  
یعنی یہ ثقہ اور عابد ہیں، یحییٰ بن معین نے ان کو ثقہ کہا ہے۔  
علامہ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

”بصري ثقة، قال يحيى بن معين: عبد العزيز القسملی لا بأس به، وقال أبو حاتم: صالح الحديث ثقة،“ انتھی۔<sup>②</sup>

”یعنی یہ ثقہ ہیں، یحییٰ نے ان کو لا بأس بہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث اور ثقہ کہا ہے۔“  
حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ششم میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم: صالح الحديث ثقة، وقال أبو عامر: وكان من العابدین، وقال النسائي في التمييز: ليس به بأس، وقال ابن نمير والعجلي: ثقة، وقال ابن خراش: صدوق، ذكره ابن حبان في الثقات،“ انتھی ملخصاً۔<sup>③</sup>  
”یعنی ان کو یحییٰ نے ثقہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث اور ابو عامر نے عابد (زاہد) اور نسائی نے تمييز میں لا بأس بہ اور ابن نمیر اور عجل نے ثقہ اور ابن خراش نے صدوق اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۸۸) عبد الملك بن عین: قال ابن معین: ليس بشيء، قال ابن عينة: ثنا عبد الملك، وكان رافضياً، وقال أبو حاتم: من عتق الشيعة.

”ابن معین نے کہا کہ یہ کچھ نہیں ہیں اور ابن عین نے کہا کہ مجھ سے عبد الملك نے حدیث بیان کی اور حال یہ کہ وہ یعنی عبد الملك رافضی تھا اور ابو حاتم نے کہا کہ یہ فرقہ شیعہ میں سے تھے۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں بھی آپ نے غلطی کی ہے، ”ابن عین“ نہیں بلکہ ”ابن أعین“ بزيادة الألف ہے، باقی رہا ان کا شیعہ ہونا، تو اس کی بابت بارہا لکھا جا چکا ہے کہ راوی اگر صادق فی الحدیث ہو، تو چنداں حرج نہیں ہوتا، چنانچہ

← بعد فرماتے ہیں: ”قلت: هذه الكلمة صادقة الوقوع على مثل مالك و شعبة، ثم ساق العقيلي له حديثا واحدا محفوظا، قد

خالفه فيه من هو دونه في الحفظ“ (میزان الاعتدال: ۲/ ۶۳۵)

① تقریب التہذیب (ص: ۳۵۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۴۱)

② میزان الاعتدال (۲/ ۶۳۵)

③ تہذیب التہذیب (۶/ ۳۱۷)

عبدالملک کا صدوق ہونا ذیل میں درج کیا جائے گا۔ علاوہ بریں امام بخاری نے ابن امین سے جو روایت کی ہے، وہ مقرون بغیرہ ہے، یعنی امام بخاری نے ان سے متابعتاً روایت کیا ہے، چنانچہ تمام کتب اسیاء الرجال میں اس کی تصریح موجود ہے۔

تقریب میں ہے: ”لہ فی الصحیحین حدیث واحد متابعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”لہ فی خ م فرد حدیث متابعة“ اور میزان میں ہے: ”وأخرج له مقرونا بغیره فی حدیث“ اور تہذیب جلد سادس میں ہے: ”لہ عند الشیخین حدیث واحد قرن فیہ بجامع بن ابی راشد“<sup>①</sup>

109 خلاصہ ان سب کا یہ ہوا کہ امام بخاری نے ان سے مقترن بمتابعت جامع بن ابی راشد روایت کیا ہے۔ پس جب حدیث مقرون بغیرہ اور متابعتاً ہوئی، تو اس کی بابت نمبر (۲۲) میں بالذمیل بحوالہ قول علامہ یعنی لکھا جا چکا ہے کہ چنداں مضائقہ نہیں اور لطف یہ کہ امام بخاری نے جو ان سے بالمتابعت روایت کی ہے، وہ بھی اس بنیاد پر کہ یہ بعض کے نزدیک صدوق بلکہ ثقہ ہیں۔ چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أبو حاتم: محله الصدق“ اور میزان میں ہے: ”قال أبو حاتم: صالح الحدیث، وقال ابن معین: هو صدوق“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه العجلي وقال أبو حاتم: محله الصدق“<sup>②</sup>

ماحصل یہ کہ یہ صدوق ہیں، خود یحییٰ بن معین اور ابو حاتم نے ان کو صدوق بلکہ ابو حاتم نے صالح الحدیث کہا ہے اور عجل نے ثقہ کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد سادس میں لکھتے ہیں:

”قال أبو حاتم: محله الصدق، صالح الحدیث، یکتب حدیثہ، وذكره ابن حبان فی الثقات، وقال العجلي: كوفي تابعي ثقة،“ انتھی۔<sup>③</sup>

”یعنی ابو حاتم نے ان کو صدوق، صالح الحدیث، ان کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں اور عجل نے ثقہ کہا ہے۔“

پس جب یہ صالح الحدیث ہوئے اور ان کی حدیث قابل کتابت ہوئی تو کوئی حرج نہیں۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۸۹) عبد الملک بن الصباح الصنعاني: متهم لسرقه الحدیث.

”سرقہ حدیث میں متہم ہیں۔“ ایضاً

① میزان الاعتدال (۲/۶۵۲) تہذیب التہذیب (۶/۳۴۲) تقریب التہذیب (ص: ۳۶۲) الخلاصة للخروجي (ص: ۲۴۳)

② میزان الاعتدال (۲/۶۵۲) ہدی الساری (ص: ۴۲۱) تقریب التہذیب (ص: ۳۶۲) الخلاصة للخروجي (ص: ۲۴۳)

③ تہذیب التہذیب (۶/۳۴۲)

**أقول:** اگر تہمت غلط ہو تو پھر ایسی بہیم جرح ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”وذكره صاحب الميزان، فنقل عن الخليلي أنه قال فيه: كان متهما بسرقة الحديث، وهذا جرح مبهم،“ انتھی۔<sup>①</sup>

”یعنی علامہ ذہبی نے خلیلی سے نقل کیا ہے کہ یہ سرقہ حدیث کے ساتھ متہم تھے، یہ جرح مبہم ہے۔“  
پس غیر مقبول ہوئی، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے، وہ مقترن ہے، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

ولم أر له في البخاري سوى حديث واحد مقرونا بمعاذ بن معاذ،“ انتھی۔<sup>②</sup>  
”یعنی امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے، وہ معاذ کے ساتھ مقترن ہے، وہ بھی ایک ہی حدیث ہے۔“  
پس اس کا وہی حکم ہے، جو اوپر مرقوم ہوا، تاہم ایسا نہیں ہے کہ ان کی ثقاہت و صداقت ثابت نہ ہو، تقریب میں ہے: ”صدوق من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن حبان في الثقات“ اور ہدی الساری میں ہے: ”قال أبو حاتم: صالح“ اور تہذیب التہذیب جلد ششم میں ہے: ”قال أبو حاتم: صالح، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن نافع: وكان ثقة،“ انتھی۔<sup>③</sup>

عبارات مسطورہ کا خلاصہ یہ ہوا کہ عبدالملک صدوق ہیں، ان کو ابوحاتم نے صالح الحدیث اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن قانع نے ثقہ کہا ہے۔<sup>④</sup> سمجھے کہ نہیں جناب! آگے چلئے:

**قولہ:** (۹۰) عبد الواحد بن واصل: قال أحمد بن حنبل، أخشى أن يكون ضعيفا، وقال أحمد أيضاً: لم يكن صاحب حفظ.  
”احمد نے کہا کہ مجھ کو ان کے ضعیف ہونے کا خوف ہے اور احمد نے یہ بھی کہا کہ یہ صاحب حفظ نہ تھے۔“ ایضاً  
**أقول:** یہ تو آپ نے امام احمد سے جرح نقل کر دی، لیکن ان کی کتاب کی بابت جس سے امام بخاری نے حدیث لی ہے، ان کا فیصلہ نہ دیکھا، علامہ ذہبی اسی میزان میں لکھتے ہیں:

① هدي الساري (ص: ۴۲۱)

② هدي الساري (ص: ۴۲۱)

③ تہذیب التہذیب (۶/۳۵۴) هدي الساري (ص: ۴۲۱) تقریب التہذیب (ص: ۳۶۳) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۴۳)

④ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ امام رحمۃ اللہ علیہ کی جرح کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں: ”قال الخليلي: عبد الملك بن الصباح عن مالك، متهم بسرقة الحديث، كذا قال، ولم أر في الرواة عن مالك للخطيب ولا للدارقطني أحدا يقال له: عبد الملك بن الصباح، فإن كان محفوظا، فهو غير المسمعي“ (تہذیب التہذیب: ۶/۳۵۴) اس لیے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے تقریب میں ”عبد الملك بن الصباح المسمعي“ اور ”عبد الملك بن الصباح عن مالك“ کو دو راوی شمار کر کے الگ الگ ذکر کیا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۳۶۳)

”قال أحمد: وكتابه صحيح.“<sup>1</sup> ”یعنی امام احمد نے یہ بھی کہا ہے کہ ان کی کتاب، جو حدیث کی ہے، وہ صحیح ہے۔“

چلئے فیصلہ ہو گیا، علاوہ بریں امام ذہبی اسی میزان میں یہ بھی لکھتے ہیں:

”وخرج له البخاري فقره بآخر.“<sup>2</sup> ”یعنی امام بخاری نے ان سے مقترن روایت کی ہے۔“

بس وہ روایت مقرون بغیرہ ہوئی، جس کی بابت ابھی اوپر دو نمبروں میں مذکور ہوا، آئیے ہم آپ کو ان کی

ثقافت بھی سنا دیں، تقریب میں ہے: ”ثقة من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أحمد: كتابه صحيح“<sup>3</sup> یعنی یہ ثقہ ہیں، امام احمد نے ان کی کتاب کو صحیح کہا ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے:

”وثقه ابن معين وغيره، وقال ابن معين أيضاً: وكان من المتبتين، ما أعلم أنا أخذنا عليه خطأ ألبتة.“<sup>4</sup>

”یعنی ان کو یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ ثقہ لوگوں سے تھے، ہم نے ان سے لیا ہے، لیکن ہم یقیناً ان پر کوئی خطا نہیں جانتے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال ابن معين: كان من المتبتين، ما أعلم أنا أخذنا عليه خطأ ألبتة، وقال أحمد: وكان كتابه صحيحاً، وثقه العجلي ويعقوب بن شيبان ويعقوب بن سفيان وأبوداود وغيرهم،“ انتہی۔<sup>5</sup>

”یعنی یحییٰ بن معین نے کہا کہ یہ ثقہ لوگوں میں سے تھے، میں یقیناً ان پر کسی قسم کی خطا نہیں جانتا، حالانکہ میں نے ان سے لیا ہے اور امام احمد نے کہا کہ ان کی کتاب صحیح ہے اور عجللی اور یعقوب بن شیبان اور ابوداؤد وغیرہم نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد سادس میں لکھتے ہیں:

”قال عبد الخالق بن منصور عن ابن معين: ثقة، وقال غيره عن ابن معين: كان من المتبتين، ما أعلم أنا أخذنا عليه خطأ ألبتة، وقال أحمد: وكان كتابه صحيحاً، وقال

1 ميزان الاعتدال (٦٧٧/٢)

2 ميزان الاعتدال (٦٧٧/٢) نیز دیکھیں: ہدی الساری (ص: ٤٢٢)

3 تقريب التهذيب (ص: ٣٦٧) الخلاصة للخزرجي (ص: ٢٤٧)

4 ميزان الاعتدال (٦٧٧/٢)

5 هدي الساري (ص: ٤٢٢)

العجلي ويعقوب بن شيبه ويعقوب بن سفيان وأبوداود: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، قلت: ووثقه الدارقطني، " انتهى ملخصاً. ①

"یعنی ان کو یحییٰ نے بروایت عبدالحق ثقفی کہا ہے اور دوسری روایت میں ابن معین نے کہا ہے کہ مثبت ہیں، میں نے ان سے روایت کیا ہے، میں ان میں کسی قسم کی خطا یقیناً نہیں دیکھتا ہوں اور احمد نے کہا کہ ان کی کتاب صحیح ہے اور عیسیٰ اور یعقوب بن شیبہ اور یعقوب بن سفیان اور ابوداود اور دارقطنی نے ثقفی اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔" آگے چلئے:

**قولہ:** (۹۱) عبد الله بن عبد المجيد: روى عثمان بن سعيد عن يحيى: ليس بشيء.

"عثمان بن سعید نے یحییٰ سے روایت کی کہ یہ کچھ نہیں ہیں۔" ایضاً

**أقول:** میزان میں عبد اللہ بن عبد المجید کی نسبت یہ جرح ہی نہیں ہے، بلکہ سرے سے عبد اللہ بن عبد المجید ہی نہیں ہے، اے جناب! یہاں پر آپ نے غلطی کی ہے، جس کی نسبت آپ لکھ رہے ہیں، وہ عبید اللہ بن عبد المجید ہے، باقی رہی ان کے متعلق یحییٰ کی جرح، تو اس کی نسبت حافظ ابن حجر نے تقریب میں صریح لفظوں میں لکھا ہے کہ:

"لم يثبت أن يحيى بن معين ضعفه" یعنی یحییٰ سے اس پر جرح ثابت نہیں ہوئی ہے۔ ②

پس معلوم ہوا کہ اس جرح کا انتساب یحییٰ کی طرف غلط ہے اور یہ عبید اللہ ثقفی صدوق ہے، چنانچہ تقریب میں ہے: "صدوق" اور خلاصہ میں ہے: "قال أبو حاتم: ليس به بأس"، یعنی یہ صدوق ہیں، ابو حاتم نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے۔ میزان میں ہے:

"قال أبو حاتم وغيره: ليس به بأس، وقال شيخنا في التهذيب: قال عثمان الدارمي عن يحيى

وأبي حاتم: ليس به بأس" ④

یعنی ان کو ابو حاتم وغیرہ نے لا بأس بہ کہا ہے۔ (ذہبی کہتے ہیں) اور ہمارے شیخ (جمال الدین مزنی) تہذیب (الکمال) میں فرماتے ہیں کہ یحییٰ نے بروایت عثمان دارمی اور ابو حاتم نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے۔ اور یحییٰ کی اصطلاح میں لفظ لا بأس بہ اور لفظ ثقفی ایک درجہ کا ہے، جیسا کہ گزر چکا ہے۔

① تہذیب التہذیب (۶/۳۹۰) امام ابن معین رضی اللہ عنہ مذکورہ بالا کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں: "جيدة القراءة للكتابة" نیز حافظ خطیب بغدادی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: "وكان ثقة" (تاریخ بغداد: ۳/۱۱)

② تقریب التہذیب (ص: ۳۷۳)

③ بلکہ امام ابن معین رضی اللہ عنہ سے ان کی توثیق بایں الفاظ "ليس به بأس" ثابت ہے۔ دیکھیں: تاریخ ابن معین - روایۃ الدارمی -

(ص: ۱۷۸) تہذیب التہذیب (۷/۳۱)

④ میزان الاعتدال (۳/۱۳) تقریب التہذیب (ص: ۳۷۳) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۵۲)

لجئے جناب! یحییٰ سے ان کی ثقاہت ثابت ہے، جس سے آپ نے جرح نقل کی ہے۔<sup>①</sup>  
ہدی الساری میں ہے:

”هو من نبلاء المحدثين، قال ابن معين وأبو حاتم: لا بأس به، وثقة العجلي والدارقطني وغير واحد، واحتج به الجماعة،“ انتہی۔<sup>②</sup>

”یعنی یہ بزرگ محدثین سے ہیں، ان کو ابن معین اور ابو حاتم نے لا بأس بہ کہا ہے اور عجلّی اور دارقطنی نے بھی ان کو ثقہ کہا اور ایک جماعت نے ان سے حجت پکڑی ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۹۲) عبیدة بن حميد الضبي الكوفي: قال زكريا الساجي: ليس بالقوي في الحديث.  
”زکریا ساجی نے کہا کہ یہ حدیث میں قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**اقول:** یہ جرح ہرگز قبول نہیں کی جاسکتی، اس لیے کہ ابن المدینی ان کی حدیثوں کو صحیح کہا کرتے تھے، امام احمد کہتے تھے اس کی حدیث کیسی اچھی ہے، اور ایک جماعت کثیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے، جس کی تفصیل ذیل میں ہے، پھر بلا دلیل ساجی کا قول کیونکر تسلیم کیا جاسکتا ہے؟ چونکہ یہ جرح مبہم ہونے کے علاوہ شاذ بھی ہے، اس لیے نامقبول ہے، ہاں ان کے متعلق اصل کیفیت سنئے۔

112

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن سعد: ثقة“<sup>③</sup>  
یعنی صدوق ہیں، ان کو محمد بن سعد نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

”وثقه أحمد وابن معين والناس، قال ابن المديني: أحاديثه صحاح، وقال ابن معين: ما به بأس، وقال أيضاً: ثقة، وقال أحمد: ما أحسن حديثه! وقال ابن نمير: ثقة.“<sup>④</sup>  
”یعنی ان کو احمد و یحییٰ اور سب لوگوں نے ثقہ کہا ہے، ابن المدینی نے کہا کہ ان کی کل حدیثیں صحیح ہیں اور ابن معین نے لا بأس بہ اور ثقہ کہا ہے اور احمد نے کہا ان کی حدیث کیا ہی اچھی ہے! اور ابن نمیر نے ثقہ کہا ہے۔“

① گزشتہ اوراق میں گزر چکا ہے کہ ابن معین کا کسی راوی کے بارے میں کہنا: ”لیس بشیء“ اس پر جرح نہیں بلکہ اس لفظ سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ یہ راوی قابل الحدیث ہے، جیسا کہ اہل اصول نے اس کی صراحت کی ہے، لہذا یہ کوئی جرح نہیں۔ (مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۲۱)

② ہدی الساری (ص: ۴۲۳)

③ تقریب التہذیب (ص: ۳۷۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۰۶)

④ میزان الاعتدال (۳/۲۵)



ہدی الساری میں ہے:

”وثقه أحمد، وقال: ما أصح حديثه! وقال ابن معين: ما به بأس، وقال ابن المديني: ما أصح حديثه! ووثقه آخرون،“ انتهى. ①

”یعنی ان کو امام احمد نے ثقہ کہا ہے اور کہا ہے کہ ان کی حدیث کیا ہی اچھی ہے! اور ابن معین نے لا بأس بہ کہا ہے اور ابن المدینی نے کہا ان کی حدیث کیا اچھی ہے اور دوسروں نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

ان دوسروں کا بیان اگر آپ بالتفصیل سنا چاہتے ہیں، تو بگوش ہوش متوجہ ہو کر کے سنئے: حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ من اللہ اکبر تہذیب التہذیب جلد سابع میں لکھتے ہیں:

”قال عبد الله بن أحمد: سئل أبي عن عبيدة بن حميد والبكائي، فقال: عبيدة أحب إلي وأصلح حديثاً منه، وقال الفضل بن زياد عن أحمد: ما أحسن حديثه! وقال الأثرم: أحسن أحمد الثناء عليه جداً، ورفع أمره، وقال: ما أدري ما للناس وله؟ ثم ذكر صحة حديثه، وقال أبو داود عن أحمد: ليس به بأس، وقال ابن أبي مريم عن ابن معين: ثقة، وقال عثمان الدارمي عن ابن معين: ما به بأس، وقال جعفر الطيالسي عن ابن معين: لم يكن به بأس، وقال عبد الله بن علي بن المديني عن أبيه: أحاديثه صحاح، وقال ابن عمار: ثقة، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال ابن سعد: كان ثقة صالح الحديث، صاحب نحو وعربية وقراءة للقرآن، قلت: وذكره ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: لا بأس به، وقال الدارقطني: ثقة، وذكره ابن شاهين في الثقات، وقال عثمان بن أبي شيبة: عبيدة بن حميد ثقة صدوق،“ انتهى ملخصاً ②

”خلاصہ یہ کہ عبداللہ کہتے ہیں کہ میرے باپ احمد سے کسی نے عبیدہ اور بکائی دونوں کی بابت پوچھا، تو انھوں نے فرمایا: عبیدہ مجھے اس سے زیادہ پیارا اور اس سے زیادہ صالح الحدیث ہے اور احمد نے بروایت فضل کہا ہے کہ کیا ہی اچھی ان کی حدیث ہے اور اثرم نے کہا احمد نے اس کی بہت اچھی ثنائیان کی اور اس کی شان کو بلند کہا اور فرمایا کہ مجھے نہیں معلوم کہ لوگوں کو اس سے کیا ضد ہے کہ خواہ مخواہ اس پر جرح کرتے ہیں، (جیسے ساجی وغیرہ) پھر اس کی حدیث کی صحت کو ذکر کیا اور احمد نے بروایت ابو داؤد لا بأس بہ اور یحییٰ نے بروایت ابن ابی مریم لا بأس بہ کہا ہے اور عبداللہ نے بروایت اپنے باپ ابن المدینی اس کی حدیثوں کو صحیح کہا ہے اور ابن عمار نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن سعد نے ثقہ صالح الحدیث

① ہدی الساری (ص: ۴۲۳)

② تہذیب التہذیب (۷/۷۵)

نحوی عربی داں قاری کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات اور عجمی نے لا بأس بہ اور دارقطنی نے ثقہ اور ابن شاہین نے ثقات میں اور عثمان نے ثقہ اور صدوق کہا ہے۔<sup>①</sup>

**قولہ:** (۹۳) عثمان بن فرقہ البصری: قال الأزدي: يتكلمون فيه .  
”أزدي نے کہا کہ لوگوں کو ان میں کلام ہے۔“ ایضاً

**أقول:** کیا آزدی سے آپ کی دوستی ہے؟ یہاں پر آپ نے پھر اسی آزدی کا قول جرح میں پیش کیا، جس کی نسبت ابھی نمبر (۷۴) میں بڑی تفصیل سے لکھا جا چکا ہے، یہ خود ضعیف ہے، اس لیے تضعیف ثقات میں اس کا قول معتبر نہیں، لائق تو مجھے یہ تھا کہ آزدی کی اس جرح کے جواب میں اسی قدر تحریر پر اکتفا کروں، لیکن کچھ اور لکھ دیتا ہوں، امام بخاری نے جو عثمان بن فرقہ سے روایت کیا ہے، وہ مقترن ہے، میزان میں ہے: ”قلت: روی له البخاري مقرونا بآخر“ اور ہدی الساری میں ہے: ”مقرونا بعبد اللہ بن نمیر“<sup>②</sup> یعنی امام بخاری نے ان کی روایت کو ابن نمیر کی متابعت کے ساتھ روایت کیا ہے، پس یہ مقرون بغیرہ ہوئی جس کی بابت مختلف مقامات میں لکھا جا چکا کہ اس میں کوئی حرج نہیں، علاوہ بریں عثمان کی حدیثیں مستقیم ہیں، تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن حبان: مستقیم الحدیث“ اور میزان میں ہے: ”ما علمت بہ بأساً“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه ابن حبان، وقال: مستقیم الحدیث“ اور تہذیب التہذیب جلد ہفتم میں ہے:

”ذکرہ ابن حبان فی الثقات، وقال: مستقیم الحدیث،“ انتہی<sup>③</sup>

خلاصہ سب کا یہ ہوا کہ عثمان صدوق ہیں، ذہبی نے ان کو لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقہ اور مستقیم الحدیث کہا ہے۔ آگے چلے:

**قولہ:** (۹۴) عطاء بن السائب زید بن الثقفی: قال أحمد: لا يحتج به .

”یحییٰ نے کہا کہ ان سے دلیل نہیں پڑی جاتی ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں پر آپ نے اپنی کم علمی کی وجہ سے چار اغلاط کی ہیں:

۱- ایک تو آپ نے لکھا ہے: ”عطاء بن السائب زید“ حالانکہ یہ عطاء بن السائب بن زید ہے۔

۲- دوسرے آپ نے لکھا ہے: ”زید بن الثقفی“ حالانکہ صحیح صرف ”زید الثقفی“ ہے۔

① نیز صحیح بخاری میں ان کی روایات کے بارے میں تفصیل کے لیے دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۲۳)

② میزان الاعتدال (۵۲/۳) ہدی الساری (ص: ۴۲۴)

③ الثقات لابن حبان (۱۹۵/۷) میزان الاعتدال (۵۲/۳) ہدی الساری (ص: ۴۲۳) تہذیب التہذیب (۷/ ۱۳۴)

تقریب التہذیب (ص: ۳۸۶) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۲۶۲)

۳۔ تیرے آپ نے لکھا ہے: ”قال أحمد: لا يحتج به“ حالانکہ میزان میں ہے:

”قال يحيى: لا يحتج به“

۴۔ چوتھے یہ کہ جب آپ نے اپنی تحریف سے متن میں ”قال أحمد“ لکھا، ترجمہ میں بھی ”احمد نے کہا“ لکھنا چاہیے تھا، حالانکہ ترجمہ میں آپ نے ”یحییٰ نے کہا“ لکھا ہے، جس سے ناظرین نے آپ کے مبلغ علم کو معلوم کر لیا! آہ! کیا سچ ہے؟ خود غلط، مضمون غلط، إملا غلط، إنشا غلط! اب سنیے جواب! یحییٰ نے جو ان کو غیر صحیح بہ قرار دیا ہے، وہ اس وجہ سے کہ آخر میں یہ مغلط ہو گئے تھے، ورنہ قبل از اختلاط یہ ثقہ تھے، چنانچہ سب نے ان کی توثیق کی ہے، پس امام بخاری نے ان سے جو روایت لی ہے، وہ قبل از اختلاط کی ہے، باوجود اس کے امام بخاری نے ان سے جو روایت کی ہے، وہ بالانفراد نہیں، بلکہ متابعت میں ہے، چنانچہ خلاصہ میں ہے: ”قرنه بآخر“ اور ہدی الساری میں ہے: ”له في البخاری مقرون بأبي بشر“<sup>①</sup> یعنی امام بخاری نے ان سے مقترن روایت کیا ہے، خلاصہ یہ کہ وہ روایت ابو بشر کی متابعت کے ساتھ ہے۔

حافظ تہذیب جلد ہفتم میں لکھتے ہیں:

”روی له البخاری حدیثا واحدا متابعة“.

”یعنی امام بخاری نے ان سے ایک ہی حدیث وہ بھی بالمتابعت روایت کی ہے۔“

اور متابعت میں جیسی روایتیں ہوتی ہیں، اس کا بیان نمبر (۲۲) میں گزرا ہے، لیجئے ہم آپ کو اس کے علاوہ ان کی ثقاہت بھی سنادیں۔

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد والنسائي والعجلي (بہا مشہ)“<sup>②</sup>

یعنی ان کو نسائی و امام احمد و عجل نے ثقہ کہا ہے۔“

میزان میں ہے:

”قال أحمد بن حنبل: عطا بن السائب ثقة ثقة رجل صالح، وقال أبو حاتم: محله

الصدق، وقال النسائي: ثقة، ووثقه ابن معين وأبوداود،“ انتہی۔<sup>③</sup>

”یعنی امام احمد نے کہا کہ عطاء ثقہ ہے، (دومرتبہ) نیک مرد ہے اور ابو حاتم نے صدوق اور نسائی نے ثقہ اور یحییٰ نے ثقہ اور ابوداود نے ثقہ کہا ہے۔“

① ہدی الساری (ص: ۴۲۵) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۶۶)

② تقریب التہذیب (ص: ۳۹۱) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۶۶)

③ میزان الاعتدال (۷۱/۳)

ہدی ساری میں ہے: مشاہیر الرواة الثقات. ”یعنی مشہور ثقہ راویوں سے ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد سابع میں لکھتے ہیں:

”قال أيوب: هو ثقة، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ثقة ثقة رجل صالح، وقال العجلي: كان شيخاً ثقة، وقال أبو حاتم: كان محلّه الصدق، صالح، مستقيم الحديث، وقال النسائي: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الساجي: صدوق ثقة، وقال الطبراني: ثقة، وقال يعقوب بن سفيان: هو ثقة حجة،“ انتہی ملخصاً۔  
 ”یعنی ان کو ایوب نے ثقہ اور عبد اللہ نے بروایت اپنے والد امام احمد ثقہ ثقہ رجل صالح اور عجلّی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور زکریا نے صدوق وثقہ اور طبرانی نے ثقہ اور یعقوب نے ثقہ حجت کہا ہے۔“<sup>①</sup>  
 آگے چلئے:

**قولہ:** (۹۵) عطاء بن ميمونة البصري: قال ابن معين: هو وابنه قدریان، وقال أبو حاتم: لا يحتج به، وقال أبو إسحاق الجوزجاني: كان رأساً في القدر.  
 ”ابن معین نے کہا کہ یہ اور ان کے بیٹے قدریہ ہیں اور ابو حاتم نے کہا کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی ہے، اور ابو اسحاق جوزجانی نے کہا کہ یہ قدریوں کے سردار ہیں۔“ ایضاً  
**أقول:** یہ جوزجانی کا قول بالکل غلط ہے، علامہ ذہبی میزان میں خود آگے تردید کر رہے ہیں:  
 ”قلت: بل قدری صغیر“<sup>②</sup> یعنی یہ چھوٹے قدریہ سے ہیں۔

پھر سردار کہاں ہوئے؟ یہی وجہ ہے کہ جوزجانی کے قول کا جرح میں اعتبار نہیں، کیونکہ یہ بڑے سخت ناہمی ہے،

جیسا کہ نمبر ۴۱، ۴۵ میں بیان ہوا، جوزجانی کے اس قول کی بابت حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تہذیب جلد ہفتم میں لکھتے ہیں: 115

”وأُنكر الذهبي قول الجوزجاني أنه كان رأساً في القدر، فقال: بل هو قدری صغیر،“ انتہی۔<sup>③</sup>

① تہذیب التہذیب (۱۸۴/۷) عطاء بن سائب کا حافظ آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا، صحیح بخاری میں ان سے ایک مقام پر مقرون بغیرہ روایت ہے، لہذا ان کے اختلاط کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ مزید برآں مخطوط راوی کے بارے میں قاعدہ یہ ہے کہ قبل از اختلاط اس کی روایت صحیح اور قابل حجت ہوتی ہے اور بعد از اختلاط ایسے راوی کی بیان کردہ روایت ضعیف ہوتی ہے، اس کی تمیز اس کے ان شاگردوں سے کی جاتی ہے، جنہوں نے بترشح ائمہ محدثین اس راوی سے قبل از اختلاط سماع کیا ہے، مثلاً عطاء بن سائب سے شعبہ سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، حماد بن زید، حماد بن سلمہ، ہشام دستوائی، ایوب، زہیر، زائدہ نے قبل از اختلاط سماع کیا، لہذا ان کی روایت عطاء بن سائب سے مقبول اور قابل حجت ہے۔ دیکھیں: تہذیب التہذیب (۱۸۵/۷) الكواكب

النيرات (ص: ۶۱)

② میزان الاعتدال (۷۶/۳)

③ تہذیب التہذیب (۱۹۲/۷)

”یعنی علامہ ذہبی نے جو جانی کے اس قول کا کہ عطاء قدریوں کے سردار ہیں، انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ تو ایک چھوٹے قدری تھے۔“  
لیکن اس سے ان کی توثیق میں فرق نہیں آیا، دیکھئے آپ نے ابن معین سے ان کا قدری ہونا نقل کیا ہے، یہی ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔<sup>①</sup>

خلاصہ میں ہے: ”وثقہ ابن معین“ اور میزان میں ہے: ”وثقہ ابن معین“ اور ہدی الساری میں ہے:  
”وثقہ ابن معین والنسائی وأبوزرعة“<sup>②</sup>  
یعنی ابن معین نے ان کو ثقہ کہا ہے اور نسائی اور ابوزرعة نے بھی ان کو ثقہ کہا ہے۔  
اس کے علاوہ حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں: ”ثقة“<sup>③</sup>  
تہذیب التہذیب جلد ہفتم میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معین و أبوزرعة والنسائي: ثقة، وقال أبو حاتم: صالح، قلت: وذكره ابن حبان في الثقات، ووثقه يعقوب بن سفيان،“ انتہی ملخصاً۔<sup>④</sup>  
”یعنی یحییٰ بن معین اور ابوزرعة اور نسائی نے ان کو ثقہ اور ابوحاتم نے صالح الحدیث اور ابن حبان نے ثقات میں اور یعقوب نے ثقہ کہا ہے۔“  
سن لیا جناب! لیجئے گئے ہاتھ یہاں بھی آپ کو غلطی بتا دیتا ہوں، آپ نے لکھا ہے: ”عطاء بن میمونہ“ صحیح  
”عطاء بن ابی میمونہ“ ہے۔“<sup>⑤</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۹۶) عكرمة مولى ابن عباس: تكلم فيه لرأيه لا لحفظه فاتهم برأى الخوارج، قال يحيى: كذاب.

”ان میں بوجہ رائے کے کلام کیا گیا ہے، نہ بوجہ حافظہ کے، پس ساتھ رائے خوارج کے متم کیے گئے ہیں، یحییٰ نے کہا کہ یہ بڑے چھوٹے ہیں۔“ ایضاً

- ① دیکھیں: تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری (۱۵۸/۴) اور انھیں ابن معین نے ”لیس بہ باس“ بھی کہا ہے۔ دیکھیں: تاریخ ابن معین۔ روایۃ الدوری (۱۵۱/۴)۔ جس سے معلوم ہوا کہ امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ قدریوں پر ”لیس بہ باس“ کا اطلاق کرتے تھے۔ نیز دیکھیں: مقدمة ابن الصلاح (ص: ۲۳۸) لسان المیزان (۱۳/۱) ضوابط الجرح والتعديل (ص: ۱۴۲)
- ② میزان الاعتدال (۷۶/۳) ہدی الساری (ص: ۴۲۵) الخلاصة للخزرجی (ص: ۲۶۷)
- ③ تقریب التہذیب (ص: ۳۹۲)
- ④ تہذیب التہذیب (۱۹۲/۷)
- ⑤ جیسا کہ مذکورہ بالا تمام مصادر میں اس کی تصریح موجود ہے۔

**أقول:** اللہ اکبر! جب عکرمہ جیسے جلیل القدر تابعی بھی مجروح ہوں، تو انتہا ہوگئی! اب شیعوں کی طرح اصحاب کرام پر بھی ہاتھ چھوڑیے، العیاذ باللہ! سینے اور غور سے سنیے، یحییٰ بن معین نے کہا ہے کہ خلف سے جو عکرمہ پر جرح کرے وہ مسلمان نہیں ہے<sup>①</sup> جیسا کہ عنقریب آئے گا، ہاں ان کے ہم عصر سے بعض نے ان پر کچھ کلام کیا تھا، (جن کا حق بھی تھا) اور وہ کلام بھی صرف دو امور کی بنا پر ہے:

۱- یہ کہ جھوٹ کہتے ہیں۔

۲- دوسرے یہ کہ خارجی ہیں۔

اور یہی دو جرحیں آپ نے بھی نقل کی ہیں لیکن ان کے مفصل جواب پہلے ہی دیے جا چکے ہیں، خود ابن عباس نے ان کی صداقت بیان کی ہے،<sup>②</sup> اسی عکرمہ خود لوگوں سے اظہار تاسف کرتے کہ لوگ مجھے میری غیبت میں کیوں جھٹلاتے ہیں؟ میرے سامنے کیوں نہیں کہتے؟ (اگر سچے ہیں!) عکرمہ کے اپنے الفاظ یہ ہیں، جس کو ایوب نقل کرتے ہیں:

”قال عكرمة: أ رأيت هؤلاء الذين يكذبونني من خلفي، أفلا يكذبونني في وجهي؟“

”یعنی عکرمہ کہتے کہ یہ لوگ جو میری پیٹھ پیچھے مجھے جھٹلاتے ہیں، میرے منہ پر مجھے کیوں نہیں جھٹلاتے؟“

حافظ ابن حجر اس کا مطلب لکھتے ہیں: ”إنهم إذا واجهوه بذلك، أمكنه الجواب عنه“ انتہی۔<sup>③</sup>

116 ”یعنی مطلب یہ ہے کہ وہ لوگ (مکذبین) اگر منہ پر (عکرمہ کے) اس کو جھٹلا دیں، تو اس (عکرمہ) سے ان کا جواب بھی ممکن ہو۔“

خلاصہ یہ کہ منہ پر کہتے تو عکرمہ ان کو جواب دیتے اور بتلاتے کہ میرا مطلب یہ ہے، ورنہ پس غیبت ہر شخص جو جی میں آتا ہے، بکا کرتا ہے، اگر چہ اتنے ہی سے آپ کی ایک جرح کذاب والی کا جواب ہو گیا، لیکن ابھی ہم اس کے علاوہ اور بھی جواب دیں گے، اس کے بعد ان کے خارجی ہونے والی جرح کا جواب عرض کریں گے۔ عبارت مرقومہ سے یہ معلوم ہوا کہ عکرمہ خود جھوٹ ہرگز نہیں کہتے، بلکہ عوام ان کا عندیہ (اصل وجہ یا حقیقی مطلب) نہ جاننے سے کذب پر محمول کرتے، در انحالیکہ اس میں وہ عوام صواب پر نہیں ہوتے، ورنہ خود عکرمہ کے منہ پر کہہ کر حقیقت حال معلوم کر لیتے، پس جب عکرمہ کا خود اقرار ہے کہ میں جھوٹ نہیں کہتا اور وہ اپنے ہم عصروں کا جواب دینے کے لیے ہر وقت آمادہ رہتے، تو ان کے غیر عصر کے لوگ، جیسے یحییٰ کا ان کو کذاب کہنا، جس کو آپ نے نقل کیا ہے، ان کی جرح

① ہدی الساری (ص: ۴۲۹)

② دیکھیں: تاریخ ابن معین للدوری (۳/ ۲۵۹) ہدی الساری (ص: ۴۲۸) اسے نقل کرنے کے بعد حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے

ہیں: ”هذا إسناد صحيح“

③ ہدی الساری (ص: ۴۲۸)

کب مانی جا سکتی ہے؟ یہی وجہ ہے کہ علامہ ذہبی نے میزان میں جہاں یحییٰ کا قول ”کذاب“ نقل کیا ہے، آگے ایوب کا یہ قول بھی نقل کر دیا ہے: ”قال ایوب: لم یکن بکذاب“<sup>①</sup> یعنی عکرمہ کذاب نہیں ہیں، جو صاف یحییٰ کے قول کا جواب ہے، اسی وجہ سے سلیمان بن حرب نے جہاں عکرمہ کا مرتومہ بالا قول نقل کیا ہے آگے یہ بھی کہا ہے، جس کو حافظ ہدی الساری میں نقل کرتے ہیں:

”وقال سلیمان بن حرب: وجه هذا أنهم إذا رموه بالكذب، لم يجد عليه حجة،“ انتھی۔<sup>②</sup>  
 ”یعنی جتنے لوگوں نے عکرمہ پر جھوٹ کی تہمت عائد کی ہے، سب بغیر دلیل ہے، گویا جھوٹ کی تہمت خود جھوٹی ہے۔“ جو بمصداق ”الكذب في نسبة الكذب إلى الرجل الصادق يكون دليل صدقه“<sup>③</sup> عکرمہ کے صادق ہونے کی بین دلیل ہے۔

اسی وجہ سے حافظ تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”لم يثبت تكذيبه، ولم يثبت عنه بدعة“<sup>④</sup>

”یعنی عکرمہ کی نہ تو کسی قسم کی تکذیب ثابت ہے نہ کسی قسم کی بدعت۔“

حاصل کلام و خلاصہ مرام یہ کہ یحییٰ نے جو ان کو کذاب کہا ہے، محض غلط ہے<sup>⑤</sup> اور درحقیقت یہ عکرمہ صدیق (نہایت سچے) ہیں، جیسا کہ ابھی گزرا ہے، یہ تو ہوا آپ کی ایک جرح کا جواب!

باقی رہی دوسری جرح ان کے خارجی ہونے کی تو یہ بھی محض جھوٹ اور تہمت ہے، ہم اس کے جواب کو بہت طول نہ دیں گے، بلکہ مختصر عرض کرتے ہیں، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں رقم فرماتے ہیں:

”وقد برأه أحمد والعجلي من ذلك، فقال في كتاب الثقات له: عكرمة مولى ابن عباس

مكي تابعي ثقة بري ما يرميه الناس به من الحرورية،“ انتھی۔<sup>⑥</sup>

”یعنی اس خارجی ہونے کی تہمت سے ان کو امام احمد اور عجلی نے بری کہا ہے، بلکہ عجلی نے اپنی کتاب

الثقات میں کہا ہے کہ عکرمہ مولیٰ ابن عباس کی تابعی ہیں، ثقہ ہیں، اس تہمت سے جو لوگ ان کو خارجی

① یحییٰ بن سعید انصاری اور ایوب ایک ہی مجلس میں بیٹھے تھے کہ عکرمہ کا ذکر شروع ہو گیا، تو یحییٰ نے کہا: ”کذاب“ اس کے بعد ایوب نے کہا: ”لم یکن بکذاب“ (میزان الاعتدال: ۳/۹۴)

② ہدی الساری (ص: ۴۲۸)

③ سچے آدمی کی طرف جھوٹ کی نسبت بھی اس کے سچے ہونے کی دلیل ہوتی ہے۔

④ تقریب التہذیب (ص: ۳۹۷)

⑤ دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۲۷)

⑥ ہلبی الساری (ص: ۴۲۸) نیز دیکھیں: الثقات للعجلی (۲/۱۴۵)

ہونے کی دیتے ہیں بری ہیں،“ انتھی محصلہ

معلوم ہوا کہ یہ خارجی نہیں ہیں، بلکہ یہ ان پر جھوٹا اتہام ہے، اسی وجہ سے علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں: 117  
”رموہ بغیر نوع من البدعة..... برئ مما یرمیہ الناس بہ“<sup>1</sup>

”یعنی لوگ ان کو جھوٹے اور خارجی ہونے کی جو تہمت دیتے ہیں، وہ ان سب تہمتوں سے بری ہیں۔“  
بتلائے! اب کسی کا کیا حق ہے کہ ان پر کسی طرح کا کلام کرے؟ یہی وجہ ہے کہ ابن معین نے ان پر جرح و کلام کرنے والے کو اسلام سے خارج کر دیا ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:  
”وقال جعفر الطیالسی عن ابن معین: إذا رأیت إنسانا یقع فی عکرمة، فاتھمه علی الإسلام“<sup>2</sup>

”یعنی جو عکرمہ پر کلام کرے وہ مسلمان نہیں۔“  
عاقبتہ الأمر ومآل الكل یہ کہ عکرمہ ہر قسم کی جرح سے بری ہیں اور ان کی ثقاہت، صداقت، مدح اور ثنا کے سب قائل ہیں۔

چنانچہ شتہ نمونہ از خردارے نقل کیا جاتا ہے، تقریب التہذیب میں ہے: ”ثقة ثبت عالم بالتفسیر“<sup>3</sup>  
”یعنی یہ ثقہ ہیں، ثبت ہیں، تفسیر داں ہیں۔“  
علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں:

”أحد الأئمة الأعلام، قال الشعبي: ما بقي أحد أعلم بكتاب الله من عكرمة، قال العجلي: ثقة، ووثقه أحمد وابن معين وأبو حاتم والنسائي، ومن القدماء أيوب السختياني“ انتھی<sup>4</sup>  
”یعنی عکرمہ ائمہ اعلام سے ایک ہیں، شععی نے کہا کہ عکرمہ سے زیادہ قرآن کا جاننے والا کوئی نہیں ہے اور عجلی اور احمد اور یحییٰ اور ابو حاتم اور نسائی اور ایوب سختیانی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“  
علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”قد وثقه جماعة، واعتمده البخاري، وقال محمد بن سعد: كان عكرمة كثير العلم والحديث، بحرا من البحور، والشعبي يقول: ما بقي أحد أعلم بكتاب الله من عكرمة، وقال قتادة: عكرمة أعلم الناس بالتفسیر،“ انتھی<sup>5</sup>

1 الخلاصة للخزرجي (ص: 270)

2 هدي الساري (ص: 429)

3 تقريب التهذيب (ص: 397)

4 الخلاصة للخزرجي (ص: 270)

5 ميزان الاعتدال (3/ 94)



”یعنی عکرمہ کو ایک جماعت نے ثقہ کہا ہے اور بخاری نے ان پر اعتماد کیا ہے اور ابن سعد نے کہا عکرمہ بہت علم اور حدیث والے تھے، دریاؤں سے دریا تھے، اور شععی کہتے تھے عکرمہ سے زیادہ کتاب اللہ کو جاننے والا کوئی نہیں اور قتادہ نے کہا تفسیر (قرآن) کو عکرمہ لوگوں سے زیادہ جاننے والا ہے۔“  
حافظ ابن حجر ہدی الساری میں بڑی تفصیل سے لکھتے ہیں:

”قال ابن سعد: كان عكرمة بحرا من البحور، وقال ابن أبي حاتم: سألت أبي عن عكرمة، فقال: ثقة، قلت: يحتج بحديثه؟ قال: نعم، إذا روى عنه الثقات، وقال محمد بن فضيل عن عثمان بن حكيم: كنت جالسا مع أبي أمامة بن سهل بن حنيف، إذ جاء عكرمة، فقال: يا أبا أمامة! أذكرك الله! هل سمعت ابن عباس يقول: ما حدثكم عني عكرمة، فصدقوه، فإنه لم يكذب عليّ؟ فقال أبو أمامة: نعم، وهذا إسناد صحيح، وقال الشعبي: ما بقي أحد أعلم بكتاب الله من عكرمة، قال عثمان الدارمي: قلت لابن معين ..... إلى قوله: فقلت: فعكرمة؟ قال: ثقة، وقال النسائي في التمييز وغيره: ثقة، وتقدم توثيق أبي حاتم والعجلي، وقال المروزي: قلت لأحمد بن حنبل: يحتج بحديثه؟ قال: نعم، وقال أبو عبد الله بن نصر المروزي: أجمع عامة أهل العلم على الاحتجاج بحديث عكرمة، واتفق على ذلك رؤساء أهل العلم بالحديث من أهل عصرنا..... (ثم عداهم) وقال البزار: روى عن عكرمة مائة وثلاثون رجلا من وجوه البلدان، كلهم رضوا به“<sup>1</sup>  
إلى آخره لا يتحملها المقام لذكره في الجزء السابع من تهذيب التهذيب، بل على تفصيل منه تركته لغرابة المقام وضيقة، من شاء فليرجع إليه.

”خلاصہ ترجمہ یہ کہ ابن سعد نے کہا کہ عکرمہ دریاؤں سے دریا تھے، ابو حاتم کے بیٹے نے کہا: میں نے اپنے باپ سے عکرمہ کی بابت سوال کیا، تو انھوں نے ثقہ کہا، میں نے کہا: اس کی حدیث قابل حجت ہے؟ جواب دیا: ہاں! جب ان سے ثقہ لوگ روایت کریں۔ محمد بن فضیل نے بروایت عثمان بن حکیم کہا: میں ابو امامہ کے ساتھ بیٹھا ہوا تھا، اچانک عکرمہ آ پڑے اور کہا اے ابو امامہ! میں تم کو اللہ یاد دلا کر پوچھتا ہوں، کیا تم نے ابن عباس سے سنا ہے کہ وہ کہتے تھے جو حدیث عکرمہ میری طرف سے تم کو بیان کرے، اسے تم لوگ سچی سمجھو، اس لیے کہ اس نے مجھے پر کسی قسم کا جھوٹ نہیں بولا، ابو امامہ نے جواباً کہا: ہاں، یہ سند صحیح سے ثابت ہے اور شععی نے کہا نہیں باقی ہے کوئی زیادہ جاننے والا کتاب اللہ کو عکرمہ سے، عثمان دارمی کہتے ہیں: میں نے ابن معین سے عکرمہ کی بابت پوچھا، انھوں نے ثقہ کہا اور نسائی نے تمییز میں ثقہ کہا

① ہدی الساری (ص: ۴۲۸، ۴۲۹)

ہے، ایسا ہی ابوحاتم اور عجلی نے ثقہ کہا ہے اور مروزی نے کہا: میں نے امام احمد سے پوچھا کہ عکرمہ کی حدیث قابل حجت ہے؟ انھوں نے کہا کہ ہاں اور محمد مروزی نے کہا کہ تمام اہل علم نے اجماع کیا ہے کہ عکرمہ کی حدیث قابل حجت ہے اور ہمارے زمانے والوں سے سرداران اہل علم بالحدیث نے اس پر اتفاق کیا ہے، (جن کے نام حافظ نے بالتفصیل اس مقام کے بعد لکھے ہیں) اور بزار نے کہا کہ عکرمہ سے ایک سو تیس شخصوں نے مختلف شہر کے روایت کیا ہے، کل کے کل ان سے خوش تھے۔“

علی ہذا القیاس ابن حجر نے ہدی الساری میں ان کی بہت سی تعریفیں نقل کی ہیں، چونکہ اس مقام میں منجائش نہیں ہے، اس لیے میں ان کے نقل سے معذور ہوں اور یہ کل مضمون بلکہ اس سے کہیں زیادہ تفصیل سے حافظ نے اپنی کتاب تہذیب التہذیب کی ساتویں جلد میں ان کی ثقاہت و صداقت و مدح و ثناء نقل کی ہے، میں تنگی مقام سے اس کو چھوڑتا ہوں، جس کو شوق ہو وہ کتاب مذکور میں (۲۶۳) سے (۲۷۳) تک ملاحظہ کر لے۔<sup>1</sup>

غرض عکرمہ کی ثقاہت مسلمہ ہے، ان پر جارحین کی جہالت مبینہ ہے اور حماقت ان کی معینہ ہے۔ آگے چلے:

119

**قولہ:** (۹۷) علی بن الجود: قال مسلم: ثقة لکنہ جہمی.

”مسلم نے کہا کہ ثقہ ہیں، لیکن جہمیہ ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں آپ سے غلطی ہوئی ہے، ”علی بن الجود“ اسما الرجال میں کہیں نہیں ہے، بلکہ ”علی بن الجعد“ بالعين ہے، ان کے متعلق جرح بھی کچھ نہیں ہے، کیونکہ اصل جرح ثقاہت و عدم ثقاہت میں ہوتی ہے، ان کا ثقہ ہونا آپ کو مسلم ہے، باقی رہا ان کا جہمیہ ہونا، یہ امام مسلم کی ذاتی رائے ہے اور یہ شبہہ ان کی حد درجہ ثقاہت سے دور ہو سکتا ہے، کیونکہ محدثین کے نزدیک یہ اس قدر ثقہ اور اس قدر حافظہ والے ہیں کہ جس روایت کو یہ سنتے، اس کو انہی لفظوں کے ساتھ بغیر کسی قسم کی تغیر کے بیان کرتے اور یہ وصف اکثر میں نہیں ہے، جیسا کہ عنقریب آئے گا، غرض یہ ثقہ معتمد بہ ہیں، تقریب میں ہے: ”ثقة ثبت“ اور خلاصہ میں ہے:

أما ابن معین فوثقه، وقال أبو حاتم: متقن، وقال النسائي: صدوق.<sup>2</sup>

یعنی یہ ثقہ ہیں، ثبت ہیں، یحییٰ نے ان کو ثقہ اور ابوحاتم نے متقن اور نسائی نے صدوق کہا ہے۔“

اور میزان الاعتدال میں ہے:

”قال ابن عدي: لم أر في رواياته حديثاً منكراً، وروي عن يحيى بن معين أنه قال: هو

أثبت،“ انتہی۔<sup>3</sup>

<sup>1</sup> تہذیب التہذیب (۲۳۵/۷)

<sup>2</sup> تقریب التہذیب (ص: ۳۹۸) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۷۲)

<sup>3</sup> میزان الاعتدال (۱۱۷/۳)

”یعنی ابن عدی نے کہا: میں نے ان کی روایت میں کوئی حدیث منکر نہیں دیکھی اور یحییٰ سے مروی ہے، انھوں نے کہا کہ علی زیادہ ثابت ثقہ ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”أحد الحفاظ، قال يحيى بن معين، ما روى عن شعبة من البغداديين أثبت منه، وقال أبو حاتم: لم أر من المحدثين من يحدث بالحديث على لفظ واحد لا غيره سوى علي بن الجعد، وذكره غيره وثقه آخرون،“ انتهى ①

”یعنی یہ حفاظ سے ہیں، ابن معین نے کہا کہ بغدادیوں میں شعبہ سے کسی نے نہیں روایت کیا، جو ان سے زیادہ ثابت ہو۔ (یعنی یہ سب میں اُثبت ہیں) اور ابو حاتم نے کہا میں نے کسی محدث کو نہیں دیکھا، جو کسی حدیث کو بیان کرے اسی ایک لفظ پر اور اس میں کسی قسم کی تغیر نہ کرے سوائے علی بن الجعد کے اور دیگر نے بھی ان کا ذکر کیا ہے اور بہتوں نے ان کو (بالصريح) ثقہ کہا ہے۔“

اس سے زیادہ تفصیل سے حافظ تہذیب التہذیب جلد ہفتم میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معين: ثقة صدوق، وقال جعفر الطيالسي عن ابن معين: علي بن الجعد أثبت البغداديين في شعبة، وقال أبو زرعة: كان صدوقاً في الحديث، وقال أبو حاتم: كان متقناً صدوقاً، ولم أر من المحدثين من يحفظ ويأتي بالحديث على لفظ واحد لا غيره سوى علي بن الجعد، وقال صالح بن محمد: ثقة، وقال النسائي: صدوق، وقال الدارقطني: ثقة مأمون، وقال ابن قانع: ثقة ثبت، وقال مطين: ثقة، وقال ابن عدي: ما أرى بحديثه بأساً،“ انتهى ملخصاً. ②

”یعنی ابن معین نے علی کو ثقہ صدوق اور یحییٰ نے بروایت جعفر علی بن جعد کو اُثبت البغدادیین بحق شعبہ اور ابو زرعة نے صدوق فی الحدیث اور ابو حاتم نے معتمد بہ صدوق کہا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ نہیں دیکھا میں نے کسی محدث کو جو حدیث یاد کرے اور بیان کرے لفظ واحد پر نہ تغیر کرے سوا علی بن الجعد کے اور ان کو صالح بن محمد نے ثقہ اور نسائی نے صدوق اور دارقطنی نے ثقہ مأمون اور ابن قانع نے ثقہ ثبت اور مطین نے ثقہ اور ابن عدی نے لا بأس بحديثه کہا ہے۔ آگے چلے:

**قولہ:** (۹۸) علي بن الحكم البصري: قال الأزدي: فيه لين .

”ازدی نے کہا کہ ان میں ضعف ہے۔“ ایضاً

① ہدی الساری (ص: ۴۳۰)

② تہذیب التہذیب (۷/۲۵۶)

**أقول:** لا حول ولا قوة! پھر آپ نے اسی اُزدی کی جرح پیش کی ہے! جس کی بابت بار بار گزرا کہ یہ خود ضعیف ہے، پھر تضعیف ثقات میں اس کا کیونکر اعتبار ہوگا؟ ابھی ابھی نمبر (۹۳) میں اس کا کچھ بیان گزرا ہے، مفصل دیکھنا ہو تو پھر ورق الٹ کر نمبر (۷۴) کو ملاحظہ کر لیں، جس میں اُزدی کی خوب خبر لی گئی ہے، آئیے یہاں بھی آپ کو نیا حوالہ سنادوں، حافظ ابن حجر تہذیب جلد ہفتم میں لکھتے ہیں:

”وقال أبو الفتح الأزدي: زائع عن القصد فيه لين.“

یعنی اُزدی جو میمانہ روی سے کچی کیا کرتا تھا، اس نے کہہ دیا ہے کہ ان میں ضعف ہے، لیکن یہ مقبول نہیں۔<sup>①</sup>

کیونکہ حافظ نے تقریب میں صاف لکھ دیا ہے: ”ضعفه الأزدي بلا حجة“.<sup>②</sup>

”یعنی اُزدی نے بغیر دلیل ان کو ضعیف کہہ دیا ہے۔“

معلوم ہوا کہ جب ان کو بھی اُزدی نے حسب عادت قدیمانہ بلا دلیل ضعیف کہا ہے، تو یہ ضرور ثقہ ہوں گے، چنانچہ ملاحظہ ہو: تقریب میں ہے: ”ثقة“ خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو داود“ اور میزان میں ہے: ”قال أحمد: ليس به بأس، وقال غيره: صالح الحديث“<sup>③</sup> خلاصہ سب کا یہ کہ علی بن حکم ثقہ ہیں، ان کو ابو داود نے ثقہ اور امام احمد نے لا بأس بہ اور دوسروں نے صالح الحدیث کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے:

وثقه أبو داود والنسائي والعجلي وغيرهم.<sup>④</sup>

”یعنی ابو داود اور عجل اور نسائی وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

حافظ تہذیب التہذیب جلد سابع میں لکھتے ہیں:

① مذکورہ بالا الفاظ ”زائع عن القصد، فيه لين“ اُزدی کا قول ہے، جو اس نے مذکورہ راوی پر جرح کرتے ہوئے کہا ہے، یہ اُزدی پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی طرف سے جرح نہیں، جیسا کہ مولف رحمہ اللہ نے لکھا ہے، البتہ ابوالفتح اُزدی بذات خود مجرد ہے، جیسا کہ مولف رحمہ اللہ نے گزشتہ صفحات میں تفصیل سے ذکر کیا ہے، بنا بریں دیگر محدثین کی مخالفت اور ثقہ روایت کی تضعیف میں اس کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں، کیونکہ یہ بذات خود مجرد ہے اور امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ومن المحال أن يجرح العدل بكلام المجروح“ (ہدی الساری: ۴۲۷) لیکن جب راوی توثیق سے عاری اور مجہول ہو، تو ابوالفتح اُزدی کے قول پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اعتماد کیا ہے۔ دیکھیں: تقریب التہذیب (۸۷، ۸۳) تہذیب التہذیب (۱/ ۱۰۵) ضوابط الجرح

والتعديل (ص: ۵۵)

② تقریب التہذیب (ص: ۴۰۰)

③ میزان الاعتدال (۳/ ۱۲۵) تقریب التہذیب (ص: ۴۰۰) الخلاصة للخروجي (ص: ۲۷۳)

④ ہدی الساری (۴۳۰)

” قال أبو طالب عن أحمد: ليس به بأس، وقال أبو حاتم: لا بأس به، صالح الحديث، وقال أبو داود والنسائي: ثقة، وقال ابن سعد: وكان ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، ووثقه العجلي وأبو بكر البزار وابن نمير وغيرهم، وقال الدارقطني: ثقة يجمع حديثه“ انتهى ملخصاً. <sup>1</sup>

”یعنی احمد نے بروایت ابو طالب علی بن حکم کو لا بأس به اور ابو حاتم نے لا بأس به صالح الحدیث اور ابو داود اور نسائی نے ثقہ اور ابن سعد نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور عجمی اور ابوبکر بزار اور ابن نمیر وغیرہ نے ثقہ اور دارقطنی نے ثقہ اور ان کی حدیث کو جمع کرنے کے قابل کہا ہے۔“ <sup>2</sup> آگے چلے:

**قوله:** (۹۹) علي بن عبد الله بن جعفر (ابن المديني): ذكره العقيلي في كتاب الضعفاء.

”ان کا عقيلي نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا۔“ ایضاً

**أقول:** اللہ اکبر! یہ علی بن المدینی جو امام الناقدین فی الحدیث ہیں، یہی جب ضعیف ہو جائیں تو علم حدیث کا خاتمہ سمجھنا چاہیے، بلکہ لائق ہے کہ ساری کتب اسماء الرجال دریا برد کردی جائیں، کیا آپ کو معلوم نہیں کہ یہ علی بن مدینی کون اور کیسے تھے؟ تفصیل تو اس کی نیچے آتی ہے، مختصر یہ کہ امام بخاری کہتے ہیں:

اگر علی بن المدینی کی حدیث ترک کی جائے، (جیسا کہ آپ کی ضعف والی نقل سے لازم آئے گا) تو ہم حدیث کا دروازہ بند کر دیں، کیونکہ پھر کوئی ایسا نہ ملے گا، جس سے حدیث کا علم لیا جائے۔ <sup>3</sup>

افسوس بلکہ صد افسوس کہ اسی میزان میں اس کے بعد خود علامہ ذہبی نے عقیلی کا جو رد کر دیا ہے، اس کو آپ نظر انداز کر گئے! امام ذہبی لکھتے ہیں: ”ذکره العقيلي في كتاب الضعفاء، فبئس ما صنع“۔ <sup>4</sup>

”یعنی عقیلی نے جو ابن مدینی کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے، بہت برا کیا ہے۔“

نیز اسی میزان میں جو ذہبی نے امام بخاری کا قول نقل کیا ہے، اس کو آپ نے نہیں دیکھا کہ کس قدر عقیلی پر خفا ہو کر [ذہبی] کہتے ہیں:

”أفمالك عقل يا عقيلي! أتدري فيمن تكلم..... إلى آخره“۔ <sup>5</sup>

<sup>1</sup> تہذیب التہذیب (۷/۲۷۳)

<sup>2</sup> حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ صحیح بخاری میں موجود ان کی مرویات کے بارے میں فرماتے ہیں: ”قلت: ليس له عند البخاري سوى حديثه عن نافع عن ابن عمر في النهي عن عصب الفحل، وقد وافقه غيره“ (هدی الساری: ۴۳۰)

<sup>3</sup> میزان الاعتدال (۳/۱۴۰) یہ امام ذہبی کا قول ہے، جو انھوں نے امام بخاری کے قول ”ما استصغرت نفسي بين يدي أحد إلا بين يدي علي بن المديني“ کے بعد لکھا ہے۔

<sup>4</sup> میزان الاعتدال (۳/۱۳۸)

<sup>5</sup> میزان الاعتدال (۳/۱۴۰)

”یعنی اے عقلی کیا تجھے عقل نہیں ہے؟ تجھے نہیں معلوم کس شخص پر تو کلام کر رہا ہے؟“  
حالانکہ ابن المدینی وہ شخص ہیں، جن کی ثقاہت مسلمہ ہے، بلکہ ان کے قول پر دوسروں کی ثقاہت و عدم ثقاہت  
موقوف ہے، آہ! ع

چو کفر از کعبہ برخیزد کجا ماند مسلمانى <sup>1</sup>  
آئیے ہم آپ کو نہایت توضیح و تفصیل سے علی بن المدینی کی بابت محدثین کے اقوال سنائیں۔  
حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں:

”ثقة ثبت إمام، أعلم أهل عصره بالحديث وعلله، حتى قال البخاري: ما استصغرت  
نفسي إلا عنده، وقال فيه شيخه ابن عيينة: كنت أتعلم منه أكثر مما يتعلمه مني، وقال  
النسائي: كان الله خلقه للحديث،“ انتھی۔ <sup>2</sup>

”یعنی علی بن المدینی ثقہ ہیں، مثبت ہیں، امام ہیں، اپنے زمانہ والوں سے زیادہ جاننے والے ہیں حدیث  
اور اس کے عمل کو، یہاں تک کہ بخاری نے کہا میں نے اپنے کو حقیر کیا نہیں، مگر اسی کے نزدیک اور ان کی  
بابت ان کے شیخ ابن عیینہ کہتے ہیں کہ علی بن المدینی جس قدر مجھ سے سیکھتے اس سے زائد میں ان سے  
سیکھتا اور نسائی نے کہا خدا نے ان کو حدیث ہی کے لیے پیدا کیا تھا۔“  
اور علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں:

”الحافظ إمام أهل الحديث، قال القطان: كنا نستفيد منه أكثر مما يستفيد منا، وقال  
النسائي كان الله خلق عليا لهذا الشأن،“ انتھی۔ <sup>3</sup>

”یعنی علی بن المدینی حافظ امام اہل حدیث ہیں، قطان نے کہا کہ وہ جس قدر ہم سے فائدہ حاصل کرتے  
ہیں، ہم اس سے زیادہ ان سے حاصل کرتے اور نسائی نے کہا خدا نے علی بن مدینی کو اسی حدیث ہی کے  
لیے پیدا کیا تھا۔“  
اس سے کچھ تفصیل سے علامہ ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

”الحافظ أحد الأعلام الأثبات، وحافظ العصر، قال أبو حاتم: كان ابن المديني علما في  
الناس في معرفة الحديث والعلل، وقال روح بن عبد المؤمن: سمعت ابن مهدي يقول:  
ابن المديني أعلم الناس بالحديث، وأما علي بن المديني فإليه المنتهى في معرفة علل

1 جب کعبہ ہی سے کفر نکلے، تو مسلمان کہاں باقی رہے گی؟!

2 تقریب التہذیب (ص: ۴۰۳)

3 الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۷۵)

الحديث النبوي مع كمال المعرفة بنقد الرجال وسعة الحفظ والتبحر في هذا الشأن، بل لعله فرد زمانه في معناه قال (البخاري): ما استصغرت نفسي بين يدي أحد إلا بين يدي علي بن المديني، ولو ترك حديث علي ..... إلى قوله: لغلقنا الأبواب وانقطع الخطاب، ولماتت الآثار، واستولت الزنادقة، ويخرج الدجال، انتهي<sup>1</sup>.

”یعنی علی بن المدینی حافظ ہیں، اعلیٰ اثبات سے ایک ہیں، حافظ العصر ہیں، ابوحاتم نے کہا کہ ابن مدینی لوگوں میں حدیث اور اس کے علل پہچاننے میں علم تھے اور روح بن عبدالمومن نے کہا کہ میں نے ابن مہدی سے سنا، وہ کہتے تھے ابن مدینی لوگوں سے حدیث کا زیادہ جاننے والا ہے، لیکن علی بن مدینی (درحقیقت) اسٹیشن ہیں حدیث نبوی کی علتوں کے پہچاننے کے، باوجود اس کے وہ کمال طور سے راویوں کی پرکھ کو پہچاننے والے ہیں، بڑا فراخ حافظہ والے ہیں اور ان کو تجربہ ہے اس کام میں بلکہ اپنے زمانے میں فرد ہیں، امام بخاری نے کہا میں نے سواعلیٰ بن مدینی کے اور کسی کے آگے اپنے کو حقیر نہیں کیا اور ان کی حدیث اگر چھوڑ دی جائے تو ہم (علم حدیث) کے دروازے بند کر دیں اور خطاب منقطع ہو جائے اور آثار (نبوی) فنا ہو جائیں اور زندقہ لوگ والی ہو جائیں اور (جھوٹے) دجال نکلنے لگیں۔“

اور تفصیل سے سننا چاہتے ہیں تو سنئے، حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ہفتم میں رقم فرماتے ہیں:

”قال أبو حاتم الزاري: كان علي علما في الناس في معرفة الحديث والعلل، وقال ابن عيينة: لقد كنت أتعلم منه أكثر مما يتعلم مني، وقال عبد الرحمن بن مهدي: علي بن المديني أعلم الناس بحديث رسول الله ﷺ، وقال أبو قدامة السرخسي: بلغ في الحديث مبلغا لم يبلغه أحد، وقال أبو عبد الرحمن النسائي: كأن الله عز وجل خلق خلق علي بن المديني لهذا الشأن، وقال ابن عدي: سمعت الحسن بن الحسين البخاري يقول: سمعت إبراهيم بن معقل يقول: سمعت محمد بن إسماعيل البخاري يقول: ما استصغرت نفسي عند أحد إلا عند علي بن المديني وقال الفرهياني: أما علي فأعلمهم بالحديث والعلل، قال ابن حبان في الثقات: وكان من أعلم أهل زمانه بعلل حديث رسول الله ﷺ، وقال النسائي: ثقة مأمون أحد الأئمة في الحديث وخلق للحديث، انتهي ملخصاً.<sup>2</sup>

”یعنی ابوحاتم نے کہا علی بن المدینی حدیث اور اس کے علل پہچاننے میں لوگوں میں علم تھے، (اور ان کے شیخ) ابن عیینہ نے کہا میں علی بن مدینی سے سیکھتا زیادہ اس قدر سے جتنا کہ وہ مجھ سے سیکھتے،

1 میزان الاعتدال (۳/۱۴۰)

2 تہذیب التہذیب (۷/۳۰۶)

عبدالرحمن نے کہا: ابن مدینی آنحضرت ﷺ کی حدیث کے زیادہ جاننے والے تھے، ابوہریرہ نے کہا: ابن مدینی حدیث میں اس مرتبہ کو پہنچے تھے کہ اس کو کوئی نہیں پہنچا، نسائی کہتے: اللہ نے علی کو اسی حدیث ہی کے لیے پیدا کیا تھا اور امام بخاری کہتے ہیں: نہیں حقیر کیا میں نے اپنے نفس کو نزدیک کسی کے سوائے ابن المدینی کے اور فریبانی نے کہا: لیکن علی پس وہ زیادہ جاننے والے ہیں حدیث اور اس کے علل کو، اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے کہ علی بن المدینی اپنے زمانہ والوں سے حدیث اور اس کی علل کو زیادہ جاننے والے تھے، اور نسائی نے کہا: ابن مدینی ثقہ مامون ہیں، حدیث میں امام ہیں، اور واسطے اس حدیث کے پیدا کیے گئے ہیں۔<sup>①</sup>

123

سمجھ گئے یا نہیں جناب؟ شرم!!! آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۰۰) عمر بن ذر الهمدانی: صدوق ثقة، لكنه رأس في الإرجاء.

”سچے اور ثقہ ہیں، لیکن مرجیوں کے سردار ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ بات غلط ہے کہ مرجیوں کے سردار ہیں، بلکہ اس کا دفعیہ تو خود علامہ ذہبی نے اسی میزان میں آگے کر دیا ہے:

”بل كان لئن الكلام فيه“ بلکہ نرم زبان سے ارجاء میں کچھ کلام کرتے تھے۔

یہ ارجاء میں سردار ہونے کے سراسر مناقض اور اس کے صریح مخالف ہے، پس جب یہ سردار نہ ہوئے، تو پھر کوئی حرج بھی نہیں ہے، بلکہ ان کا ثقہ اور صدوق ہونا خود آپ کو بھی مسلم ہے، آئیے ہم اور وضاحت سے آپ کو بتلا دیں: تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال العجلي: كان ثقة بليغا“ اور میزان میں ہے: ”صدوق ثقة، وكان واعظاً بليغا“<sup>②</sup>

خلاصہ یہ کہ عمر بن ذر ثقہ ہیں، عجلی نے ان کو ثقہ بلیغ کہا ہے اور ذہبی نے صدوق ثقہ اور بلیغ واعظ کہا ہے۔

اب اس سے کچھ تفصیل سے سنیے، ہدی الساری میں ہے:

”أحد الزهاد الكبار، قال يحيى القطان: كان ثقة في الحديث، وقال العجلي: كان ثقة،

وقال يعقوب بن سفيان: ثقة، وقال ابن خراش: كان صدوقاً من خيار الناس، وقال

أبو حاتم: كان صدوقاً، وثقه ابن معين والنسائي وآخرون،“ ملخصاً.<sup>③</sup>

① امام عقیلی رضی اللہ عنہ، علی بن مدینی رضی اللہ عنہ، کو کتاب الضعفاء میں ذکر کرنے کے باوجود فرماتے ہیں: ”حدیثہ مستقیم إن شاء اللہ“

(الضعفاء للعقيلي: ۲۵۳/۳)

② میزان الاعتدال (۱۹۳/۳) تقریب التهذیب (ص: ۴۱۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۸۲)

③ هدي الساري (ص: ۴۳۰)



”یعنی یہ بڑے زاہدوں سے ہیں، یحییٰ نے ان کو ثقہ فی الحدیث اور عجلی نے ثقہ اور یعقوب نے ثقہ اور ابن خراش نے صدوق اور ابو حاتم نے صدوق اور ابن معین نے ثقہ اور نسائی اور دوسروں نے بھی ثقہ کہا ہے۔“ اس سے اور تفصیل سے سنئے، تہذیب التہذیب جلد سابع میں ہے:

”قال أحمد بن محمد بن يحيى بن سعيد القطان: قال جدي: عمر بن ذر ثقة في الحديث، ليس ينجي أن يترك حديثه لرأي أخطأ فيه، وقال الدوري وغيره عن ابن معين: ثقة، وكذا قال النسائي والدارقطني، وقال العجلي: كان ثقة بليغاً، وقال أبو حاتم: كان صدوقاً، وقال في موضع آخر: كان رجلاً صالحاً، محله الصدق، وقال يعقوب بن سفيان: ثنا أبو عاصم: أبوذر كوفي ثقة، وقال ابن خراش: صدوق من خيار الناس، وقال محمد بن عبد الله الأسدي: كان ثقة إن شاء الله كثير الحديث، وقال ابن حبان في الثقات: وهو ثقة، وقال يعقوب بن سفيان: ثقة،“ انتهى ملخصاً.<sup>①</sup>

”یعنی احمد نے کہا میرے دادا یحییٰ قطان نے عمر بن ذر کو ثقہ فی الحدیث کہا ہے اور دوری وغیرہ نے بروایت ابن معین ان کو ثقہ اور نسائی و دارقطنی نے ثقہ اور عجلی نے ثقہ بلیغ اور ابو حاتم نے صدوق اور نیک مرد اور ابو عاصم نے بروایت یعقوب ثقہ اور ابن خراش نے صدوق اور محمد اسدی نے ثقہ کثیر الحدیث اور ابن حبان نے ثقات میں ثقہ اور یعقوب بن سفيان نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۰۱) عمر بن أبي زائدة: قال يحيى القطان: كان يرى القدر.

”یحییٰ قطان نے کہا کہ یہ قدریہ تھے۔“ ایضاً

**أقول:** اس کا جواب خود امام احمد نے دے دیا ہے کہ حدیث میں یہ مستقیم ہیں، چنانچہ امام ذہبی اسی میزان میں آگے لکھتے ہیں:

”قال أحمد: هو في الحديث مستقيم.“<sup>②</sup> ”یعنی امام احمد نے کہا کہ یہ حدیث میں مستقیم ہیں۔“

علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے بالانفراد روایت نہیں کیا، بلکہ ابوعمیس اور سفیان کی متابعت کے ساتھ روایت کیا ہے،<sup>③</sup> لہذا مذکورہ اعتراض ختم ہو گیا۔ اور امام بخاری کی ان سے متابعت میں روایت کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اکثر کے نزدیک یہ صدوق اور ثقہ ہیں، چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه النسائي“ اور میزان

① تہذیب التہذیب (۷/۳۹۰)

② میزان الاعتدال (۳/۱۹۷)

③ ہدی الساری (ص: ۴۳۱)

میں ہے: ”ثقة معروف“ اور ہدی الساری میں ہے: ”وثقه ابن معین وغیرہ، وهو في الحديث مستقيم“<sup>①</sup> مطلب سب کا یہ کہ یہ صدوق ہیں، ان کو نسائی نے ثقة اور ذہبی نے ثقة معروف اور یحییٰ بن معین وغیرہ نے ثقة کہا ہے اور یہ حدیث میں مستقیم ہیں۔

حافظ تہذیب التہذیب جلد ہفتم میں لکھتے ہیں:

”قال ابن أبي خيثمة عن ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم والنسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، قلت: وقال العجلي: كوفي ثقة، وقال العقيلي: وهو في الحديث مستقيم، وقال يعقوب بن سفيان: عمر لا بأس به، وزكريا وثقه،“ انتہی ملخصاً۔<sup>②</sup>

”یعنی یحییٰ بن معین نے بروایت ابن ابی خثیمہ عمر کو ثقة اور ابو حاتم اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور عجلی نے ثقة اور عقیلی نے مستقیم الحدیث اور یعقوب بن سفیان نے لا بأس بہ اور زکریا ساجی نے ثقة کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۰۲) عمر بن علی بن عطاء بن مقدم البصري المقدمي: قال أبو حاتم: لا يحتج به.

”ابو حاتم نے کہا کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی ہے۔“ ایضاً

**أقول:** اگر یہ ایسے ہی ہیں تو چنداں جرح نہیں، کیونکہ امام بخاری نے ان سے بالانفراد تو روایت نہیں کیا ہے، بلکہ بالمخالفت روایت کیا ہے، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

125

”ولم أر له في الصحيح إلا ما توبع عليه“۔<sup>③</sup> یعنی بخاری میں ان سے متابعتاً روایت ہے۔

حالانکہ خود ابو حاتم نے عمر مقدمی کو صدوق کہا ہے۔ جن سے آپ جرح نقل کرتے ہیں، ملاحظہ ہو: تہذیب جلد ہفتم<sup>④</sup> جیسا کہ عنقریب آئے گا، علاوہ بریں محدثین نے ان کی توثیق کی ہے۔

تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن سعد: ثقة“<sup>⑤</sup>

یعنی یہ ثقة ہیں، محمد بن سعد نے ان کو ثقة کہا ہے۔

① میزان الاعتدال (۱۹۷/۳)، ہدی الساری (ص: ۴۳۰) تقریب التہذیب (ص: ۴۱۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۸۲)

② تہذیب التہذیب (۳۹۰/۷)

③ ہدی الساری (ص: ۴۳۱)

④ تہذیب التہذیب (۴۲۷/۷)

⑤ تقریب التہذیب (ص: ۴۱۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۸۵)

میزان میں ہے:

”ثقة شهير، قال ابن سعد: ثقة، وقال ابن عدي: وأرجو أنه لا بأس به“<sup>①</sup>  
 ”یعنی یہ مشہور ثقہ ہیں، محمد بن سعد نے ان کو ثقہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“  
 اور ہدی الساری میں ہے:

أثنى عليه أحمد وابن معين وغيرهما.<sup>②</sup> ”یعنی امام احمد و یحییٰ بن معین وغیرہ نے ان کی عمدہ تعریف کی ہے۔“

مفصل سنئے: تہذیب التہذیب جلد سابع میں ہے:

”قال عبد الله بن أحمد: سمعت أبي ذكره، فأثنى عليه خيرا، وقال ابن معين: ما كان به بأس، وقال ابن سعد: وكان ثقة، وقال أبو حاتم: محله الصدق، وقال ابن عدي: أرجو أنه لا بأس به، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الساجي: صدوق ثقة، ونقل ابن خلفون توثيقه عن العجلي،“ انتہی ملخصاً۔<sup>③</sup>

”یعنی احمد کے بیٹے عبداللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ احمد کو سنا وہ عمر کی نیک تعریف کرتے تھے اور انھیں ابن معین نے لا بأس بہ (ثقتہ) اور ابن سعد نے ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق اور ابن عدی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور زکریا نے صدوق ثقہ اور عجمی نے بروایت ابن خلفون ثقہ کہا ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۰۳) عمر بن محمد بن زید بن عبد اللہ: قيل: لینه یحییٰ بن معین۔

”کہا گیا ہے کہ ان کو یحییٰ بن معین نے ضعیف ٹھہرایا۔“ ایضاً

**أقول:** یہ بالکل غلط ہے، باوجود لفظ ”قيل“ کے ہوتے ہوئے بھی آپ کو نقل کرتے ہوئے شرم نہیں آئی کہ ”قيل“ مجہول کا صیغہ ہے، جس کا عدم جزم متیقن ہے، پھر محققین کے نزدیک کیونکر چیز قبول میں آئے گا؟ آئیے ہم آپ کو اپنے قول کی تصدیق یعنی اس جرح کا غلط ہونا اور یحییٰ بن معین کی طرف تضعیف کی غلط نسبت کرنا، اس کا تین ثبوت پیش کریں، اسی میزان میں بالتصریح موجود ہے کہ یحییٰ بن معین نے عمر بن محمد کو ثقہ کہا ہے اور ان کی توثیق کی ہے۔<sup>④</sup> پس اس تضعیف والے قول کا غلط ہونا، جو اپنے غلط ہونے کے ثبوت میں اپنے ساتھ فعل مجہول رکھتا ہے،

① میزان الاعتدال (۲۱۳/۳)

② ہدی الساری (ص: ۴۳۰)

③ تہذیب التہذیب (۴۲۷/۷) نیز دیکھیں: الثقات للعجلی (۱۷۰/۲)

④ میزان الاعتدال (۲۲۰/۳) نیز امام ابن معین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”کان صالح الحدیث“ (تاریخ ابن معین للدوری (۲۴۱/۳))

آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہے، لیجئے اب ہم آپ کو ان کی توثیق اور بھی تصریح سے سناتے ہیں:

تقریب میں ہے: ”ثقة من السادسة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد وأبو حاتم“<sup>①</sup>  
یعنی یہ ثقہ ہیں، ان کو احمد اور ابو حاتم نے ثقہ کہا ہے۔

ذہبی میزان میں لکھتے ہیں:

”أحد الثقات، وثقه ابن سعد وابن معين وأحمد وأبو داود“<sup>②</sup>  
”یعنی یہ ثقہ ہیں، ان کو محمد بن سعد و یحییٰ بن معین و احمد و ابو داود نے ثقہ کہا ہے۔“  
حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ہفتم میں لکھتے ہیں:

126

”قال ابن سعد: كان ثقة، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: شيخ ثقة ليس به بأس، روى عنه الثوري وأثنى عليه، وقال حنبل عن أحمد: ثقة، وكذا قال ابن معين والعجلي وأبو داود، وقال الدوري عن ابن معين: صالح الحديث، وقال أبو حاتم: هو ثقة صدوق، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال ابن عيينة: حدثني الصدوق البر عمر بن محمد بن زيد، وذكره ابن حبان في الثقات، ووثقه أيضاً العجلي وابن البرقي والبخاري، انتهى ملخصاً“<sup>③</sup>

”یعنی محمد بن سعد نے ان کو ثقہ اور احمد نے بروایت عبداللہ ان کو شیخ ثقہ لا بأس بہ کہا ہے اور ثوری نے ان سے روایت کیا ہے اور ان کی عمدہ تعریف کی ہے اور احمد نے بروایت حنبل ثقہ اور یحییٰ بن معین اور عجل اور ابو داود نے ان کو ثقہ اور یحییٰ نے بروایت دوری صالح الحدیث اور ابو حاتم نے ثقہ صدوق اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن عیینہ نے صدوق نیکوکار اور ابن حبان نے ثقات میں اور عجل اور ابن البرقی اور بزار نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“ دیکھا؟! آگے چلیے:

**قولہ:** (۱۰۴) عمر بن نافع مولیٰ ابن عمر: قال ابن سعد: لا يحتجون به.

”ابن سعد نے کہا کہ لوگ ان سے حجت نہیں پکڑتے ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** لیکن خود ابن سعد کے نزدیک یہ قابل حجت ہیں، جیسا کہ آگے عبارات میں آئے گا، باقی رہا یہ کہ

لوگ ان سے حجت نہیں پکڑتے! یہ بالکل غلط ہے، حافظ ابن حجر مدنی الساری میں لکھتے ہیں:

”وهو كلام متهافت، كيف لا يحتجون به وهو ثبت؟“<sup>④</sup>

① تقریب التہذیب (ص: ۴۱۷) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۸۶)

② میزان الاعتدال (۳/۲۲۰)

③ تہذیب التہذیب (۷/۵۰۱-۵۰۲)

④ ہدی الساری (ص: ۴۳۱)

”یعنی ابن سعد کا یہ قول کہ لوگ ان سے حجت نہیں پکڑتے، غلط ہے حالانکہ یہ ثقہ ہیں۔“  
یعنی یہ قابل حجت ہیں، لوگ ان سے حجت پکڑتے ہیں، چلے قصہ ختم ہوا، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے  
بالانفراد روایت نہیں کیا ہے، بلکہ بمتابعیت مالک روایت کیا ہے، <sup>①</sup> لہذا اعتراض ختم ہو گیا۔ لگے ہاتھ ان کی توثیق بھی  
ملاحظہ کر لیں:

تقریب میں ہے: ”ثقة من السادسة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أحمد: هو أوثق ولد نافع“ <sup>②</sup>  
یعنی یہ ثقہ ہیں، امام احمد نے کہا: نافع کی اولاد میں سب سے زیادہ ثقہ یہی ہیں۔  
میزان الاعتدال میں ہے:

”ثقة صدوق، قال ابن عدي: ثنا ابن أبي بكر، ثنا عباس: سمعت يحيى، يقول: عمر بن  
نافع ليس به بأس، قلت: وثقه النسائي، وقال ابن سعد أيضا: وكان ثبًا، وقال أحمد: هو  
أوثق إخوته،“ انتہی۔ <sup>③</sup>

”یعنی یہ ثقہ صدوق ہیں، یحییٰ نے بروایت عباس ان کو لا بأس بہ (ثقہ) اور نسائی نے ثقہ اور ابن سعد نے  
ثبت (ثقہ) کہا ہے اور احمد نے کہا کہ یہ اپنے سب بھائیوں میں سب سے زیادہ ثقہ ہیں۔“  
ہدی الساری میں ہے:

”قال أبو حاتم: ليس به بأس، وكذا قال عباس الدوري عن ابن معين، وقال أحمد: هو من  
أوثق ولد نافع، ووثقه النسائي أيضا وغيره، قال ابن سعد: كان ثبًا،“ انتہی۔ <sup>④</sup>  
”یعنی ابو حاتم نے لا بأس بہ اور یحییٰ نے بروایت عباس دوری لا بأس بہ ثقہ کہا ہے اور احمد نے کہا ہے کہ  
یہ نافع کی اولاد میں سب سے زیادہ ثقہ ہیں اور ان کو نسائی نے ثقہ اور ابن سعد نے ثبت (ثقہ) کہا ہے۔“  
تہذیب التہذیب جلد سابع میں ہے:

”قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: هو من أوثق ولد نافع، وقال ابن معين وأبو حاتم: ليس به  
بأس، وقال ابن سعد: وكان ثبًا، وقال النسائي: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال  
ابن عدي: لا بأس به،“ انتہی ملخصاً۔ <sup>⑤</sup>

① هدي الساري (ص: ٤٣١)

② تقريب التهذيب (ص: ٤١٧) الخلاصة للخزرجي (ص: ٢٨٦)

③ ميزان الاعتدال (٢٢٧/٣)

④ هدي الساري (ص: ٤٣١)

⑤ تهذيب التهذيب (٤٣٩/٧)

”یعنی احمد نے بروایت عبداللہ کہا ہے کہ یہ نافع کے لڑکوں میں سب سے زیادہ ثقہ ہیں اور یحییٰ و ابو حاتم نے لا بأس بہ اور ابن سعد نے ثبوت اور نسائی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۰۵) عمران بن الحطان السدوسی البصری الخارجمی: لا يتابع على حديثه، قاله العقيلي، قال: وكان خارجيا.

”عقيلي نے کہا کہ ان کی حدیثیں پیروی کے قابل نہیں ہیں اور کہا کہ یہ خارجی تھے۔“ ایضاً

**أقول:** عمران کو خارجی کہنا درست نہیں، کیونکہ اواخر عمر میں انھوں نے رجوع کر لیا تھا، حافظ ابن حجر تقریب

میں لکھتے ہیں: ”رجع عن ذلك“<sup>۱</sup> اور ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”إن أبا زكريا الموصلي حكى في تاريخ الموصل عن غيره أن عمران هذا رجع في آخر عمره عن رأي الخوارج،“ انتھی۔<sup>۲</sup>

اور تہذیب جلد ہفتم میں لکھتے ہیں:

”قلت: ذكر أبو زكريا الموصلي في تاريخ الموصل عن محمد بن بشر العبدي الموصلي قال: لم يمت عمران بن حطان حتى رجع عن رأي الخوارج،“ انتھی۔<sup>۳</sup>

خلاصہ یہ کہ ابو زکریا موصلی نے اپنی تاریخ موصل میں بروایت محمد بن بشر العبدي بیان کیا ہے کہ عمران بن حطان نے اپنے آخر عمر میں موت سے قبل اس رائے خوارج سے رجوع کر لیا تھا۔

یہ تو ہوا جواب ان کے خارجی ہونے کے متعلق، اب اگر کوئی کہے کہ امام بخاری کا ان سے روایت کرنا اس حالت میں ہو کہ یہ اس وقت خارجی ہوں، تو جواب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ امام بخاری نے ان سے ان کے خارجی ہونے کے پہلے روایت کیا ہو، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”بعض الأئمة يزعم أن البخاري إنما أخرج له ما حمل عنه قبل أن يرى رأي الخوارج،“ انتھی۔<sup>۴</sup>

”یعنی امام بخاری نے ان سے قبل ان کے خارجی ہونے کے روایت کیا ہو۔“

اب ہم کہتے ہیں کہ اگر امام بخاری نے ان سے ان کے خارجی ہونے کی حالت ہی میں روایت کیا ہو یا عقيلي کی

جرح (جو بمقابلہ توثیق امت کثیرہ من قبیل الشاذ ہے) صحیح بھی ہو، تو بھی چنداں حرج نہیں، کیونکہ امام بخاری نے ان

① تقریب التہذیب (ص: ۴۲۹)

② ہدی الساری (ص: ۴۳۳)

③ تہذیب التہذیب (۱۱۴/۸)

④ ہدی الساری (ص: ۴۳۳)

سے متابعت میں روایت کیا ہے، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”إنما أخرج به البخاري في المتابعات“<sup>①</sup>

چلے بھگڑا ہی ختم ہو گیا اور مذکورہ اعتراض بھی ختم ہو گیا، لیجئے اب ہم ان کی ثقاہت و صداقت سناتے ہیں:

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه العجلي“<sup>②</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، عجللی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

”قلت: إن عمران صدوق في نفسه، قال العجلي: تابعي ثقة، وقال قتادة: كان لا يتهم في

الحديث“<sup>③</sup>

”یعنی عمران فی نفسہ صدوق ہیں، عجللی نے ان کو ثقہ کہا ہے اور قتادہ نے کہا کہ حدیث میں یہ متہم نہیں ہیں۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قد وثقه العجلي، وقال قتادة: كان لا يتهم في الحديث، وقال أبو داود: أصح حديثاً“<sup>④</sup>

”یعنی عجللی نے عمران کو ثقہ کہا ہے اور قتادہ نے کہا کہ یہ حدیث میں متہم نہیں ہیں اور ابو داود نے ان کو اصح

حدیث والا کہا ہے۔

تہذیب التہذیب جلد ثامن میں ہے:

”قال العجلي: بصري تابعي ثقة، وقال أبو داود: أصح حديثاً، وذكره ابن حبان في

الثقات، وقال أبو سلمة عن أبان بن يزيد، سألت قتادة، فقال: كان عمران بن حطان

لا يتهم في الحديث،“ انتہی ملخصاً<sup>⑤</sup>

”یعنی عجللی نے عمران کو بصری تابعی ثقہ اور ابو داود نے اصح حدیث والا اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا

ہے اور ابوسلمہ نے بروایت ابان وہ بروایت قتادہ کہتے ہیں کہ عمران غیر متہم فی الحدیث ہے۔

آگے چلے:

**قولہ:** (۱۰۶) عمران بن مسلم القصير: قال يحيى: وكان عمران يرى القدر.

① هدي الساري (ص: ۴۳۳)

② تقريب التهذيب (ص: ۴۲۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۹۰)

③ ميزان الاعتدال (۳/ ۲۳۵)

④ هدي الساري (ص: ۴۳۳)

⑤ تهذيب التهذيب (۸/ ۱۱۳)

”یحییٰ نے کہا کہ عمران قدریہ تھے۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح ایسی نہیں ہے کہ ان سے روایت نہ لی جاسکے، بلکہ خود انھی یحییٰ نے (جن سے آپ نے جرح نقل کی ہے) عمران کی بابت مستقیم الحدیث کہا ہے، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وحكى عن يحيى القطان أنه قال: هو مستقيم الحديث.“<sup>①</sup>

”یعنی یحییٰ قطان نے ان کو مستقیم الحدیث کہا ہے۔“

علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے بالانفراد نہیں روایت کیا بلکہ بمباحث ابن جریج روایت بیان کی ہے، پس متابعت والی حدیث کا حکم بارہا لکھا گیا ہے، لہذا کوئی جرح نہیں رہی۔ ہاں ذرا ان کی بابت محدثین کے فیصلے بھی سن

لیں۔ تقریب میں ہے: ”صدوق“ خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد وابن معين وغيرهما“<sup>②</sup>

یعنی امام احمد اور یحییٰ ابن معین وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

تہذیب التہذیب جلد ۲ شتم میں ہے:

”قال القطان: كان مستقيم الحديث، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن أبي حاتم:

سألت أبي عن عمران القصير، فقال: لا بأس به،“ انتہی ملخصاً۔<sup>③</sup>

”یعنی یحییٰ قطان نے ان کو مستقیم الحدیث اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابو حاتم نے لا بأس بہ کہا ہے۔“ آگے چلے:

**قوله:** (۱۰۷) عمرو بن أبي عمرو: روى عباس عن يحيى: لا يحتج به، وروى عثمان

بن سعيد عن يحيى: ليس بالقوي، وقال الجوزجاني: مضطرب الحديث، وقال النسائي: ليس بالقوي.

”عباس نے یحییٰ سے روایت کی کہ ان سے حجت نہیں پکڑی جاتی ہے، عثمان بن سعید نے یحییٰ سے روایت

کی کہ قوی نہیں ہیں اور جوزجانی نے کہا کہ یہ مضطرب الحدیث ہیں اور نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔ ایضاً

**أقول:** یہاں آپ نے تحریف کی ہے، وہ یہ کہ میزان میں جو ”بحدیثہ“ کا لفظ ہے، اسے آپ نے بدل کر

”بہ“ لکھا ہے۔

① ہدی الساری (ص: ۴۳۳) نیز دیکھیں: الضعفاء للعقيلي (۳/۳۰۵)

② تقریب التہذیب (ص: ۴۳۰) الخلاصة للخروجي (ص: ۲۹۶) خلاصہ میں صرف اس قدر الفاظ ہیں: ”وثقه أبو دواد“

③ تہذیب التہذیب (۱۲۲/۸)



یہ جو آپ نے ایک درجن کے قریب جرح نقل کی ہے، وہ ایک خاص امر کی نسبت ہے، جس کو آپ نے نہیں سمجھا، ہاں جو اسماء رجال میں مہارت رکھتا ہے، وہ بے شک حقیقت حال معلوم کر سکتا ہے، سینے اور غور سے سینے، عمرو بن ابی عمرو نے حدیث بھیمہ<sup>1</sup> جو عکرمہ سے روایت کی ہے، اس کے متعلق یہ سب جرحیں ہیں، مطلب یہ کہ ان کی روایت بسند عکرمہ مقبول نہیں،<sup>2</sup> علاوہ اس کے ان کی کل سندیں مقبول ہیں اور محدثین کے نزدیک یہ ثقہ ہیں، آئیے اب یہ دیکھیں کہ صحیح بخاری میں انھوں نے کن سے روایت کیا ہے؟ چارجگہوں میں تو ان کی حدیث بروایت انس ہے اور ایک جگہ میں بروایت سعید بن جبیر اور ایک مقام میں بروایت سعید مقبری ہے۔<sup>3</sup> لہذا مذکورہ اعتراض ختم ہو گیا، یہ تو ہوا جرح کا جواب، اب سنئے ان کی توثیق!

تقریب میں ہے: ”ثقة من الخامسة“ خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو زرعة، وقال أبو حاتم: لا بأس به“<sup>4</sup>  
مطلب یہ کہ یہ ثقہ ہیں، ابو زرعة نے ان کو ثقہ اور ابو حاتم نے لا بأس بہ کہا ہے۔  
میزان میں ہے:

”صدوق، حدیثہ منخرج فی الصحیحین، قال أبو حاتم: لا بأس به، وقال أحمد وغيره: ما به بأس، وروى أحمد بن أبي مریم عن ابن معین، قال: عمرو بن أبي عمرو ثقة، قلت: عمرو بن أبي عمرو حدیثہ صالح حسن،“ انتھی۔<sup>5</sup>  
”یعنی یہ صدوق ہیں، ان کی حدیث صحیح بخاری و مسلم میں تخریج کی گئی ہے، ان کو ابو حاتم اور امام احمد وغیرہ نے لا بأس بہ اور ابن معین نے ثقہ اور ذہبی نے صالح الحدیث حسن الحدیث کہا ہے۔“  
ہدی الساری میں ہے:

” وثقه أحمد و أبو زرعة و أبو حاتم و العجلي، وقال الساجي: صدوق، وقال الذهبي: حدیثہ حسن،“ انتھی ملخصاً۔<sup>6</sup>

1 یعنی مندرجہ ذیل حدیث: ”من أتى بهيمة فاقتلوه واقتلوا البهيمة“ دیکھیں: سنن أبي داود، برقم (٤٤٦٤) مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: التلخیص الحبير (٥٥/٤)

2 ان کی روایت کا درجہ بیان کرتے ہوئے حافظ ذہبی فرماتے ہیں: حدیثہ صالح منقطع عن الدرجة العليا من الصحیح“ نیز حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ”ثقة ربما وهم“ (میزان الاعتدال: ٢٨٢/٣، تقریب التہذیب: ٤٢٥)

3 هدي الساري (ص: ٤٣٢)

4 تقریب التہذیب (ص: ٤٣٠) الخلاصة للخزرجي (ص: ٢٩٢)

5 ميزان الاعتدال (٢٨٢/٣)

6 هدي الساري (ص: ٤٣٢)

”یعنی امام احمد نے بروایت عبداللہ ان کو لا بأس بہ اور ابو زرعمہ نے ثقہ اور ابو حاتم نے لا بأس بہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

اس لیے کہ مالک نے ان سے روایت کیا ہے اور مالک سوائے صدوق اور ثقہ کے کسی سے روایت نہیں کرتے اور یہ کثیر الحدیث تھے، ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے کہ جب ثقہ لوگ ان سے روایت کریں، ان کی حدیث معتبر ہے، اور ان کو عجمی نے ثقہ اور زکریا ساجی نے صدوق اور ذہبی نے حسن الحدیث کہا ہے۔<sup>①</sup>

کہیے! سن لیا یا نہیں؟ اچھا اب آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۰۸) عمرو بن محمد الناقد: قال أبو داود: غير ثقة .

”ابوداؤد نے کہا کہ ثقہ نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح بالکل غلط ہے اور کیا عجب کہ میزان الاعتدال (جو کہ نول کشوری ہے، جس مطبع کی چھپی ہوئی

کتابوں میں عموماً بہت غلطی ہوتی ہے) میں غلط چھپ گیا ہو، جہاں تک میرا خیال ہے، اصل نسخہ میزان الاعتدال میں یا **130** صحیح نسخہ میں عبارت یوں ہوگی:

قال أبو داود وغيره: ثقة<sup>②</sup> ”یعنی ابوداؤد وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

”غیر“ کے پہلے سے ”واؤ“ اور پیچھے سے ”ہائے ہوز“ رہ گئی ہے، دلیل اس پر یہ ہے کہ ہدی الساری اور تہذیب جلد ہشتم میں آجری کی روایت سے ابوداؤد کا ان کو ثقہ کہنا منقول ہے،<sup>③</sup> جیسا کہ عنقریب آگے آئے گا، پھر عقل سلیم والا شخص اس بات کو کیونکر حیز قبول میں لاسکتا ہے کہ ابوداؤد نے ان کو غیر ثقہ کہا ہے، نیز لفظ ”وغیرہ“ اس لیے صحیح ہے کہ ابوداؤد کے علاوہ بہت سے لوگوں سے ان کی توثیق منقول ہے۔ علاوہ بریں ہدی الساری و تہذیب جلد ہشتم میں ہے کہ یحییٰ بن معین سے کہا گیا کہ لوگ عمرنا قد کی بابت کلام کرتے ہیں، کیا وہ ایسے ہی ہیں؟ یحییٰ نے کہا، وہ ایسے متکلم فیہ نہیں ہیں۔<sup>④</sup> لیجئے ہم آپ کو یہ بھی بتلا دیتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت مقبول ہے؟ ہدی الساری میں ہے کہ ابن مدینی نے کہا ہے کہ عمرو نے جو ابن عیینہ سے روایت کیا ہے، اس میں خطا کیا ہے۔<sup>⑤</sup> (پس یہ مقبول نہیں ہوگی)

① ویکیس: تہذیب التہذیب (۷۲/۸)

② میزان الاعتدال (۳/۳۸۷) درحقیقت میزان کی عبارت اسی طرح ہے، جیسے مولف رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے: ”وقال أبو داود وغيره: ثقة“

ولله دره ما قال إرحمه الله رحمة واسعة تملأ بها السموات والأرض ونور مرقده وجعل جنة الفردوس مأواه!

③ هدي الساري (ص: ٤٣٢) تہذیب التہذیب (۸/۸۵)

④ مصادر مذکورہ

⑤ هدي الساري (ص: ٤٣٢) یہ قول بھی ابن عیینہ سے مروی اسی ایک حدیث کی حد تک خاص ہے۔

اب بخاری میں دیکھتے ہیں تو عمر و ناقد کی ابن عیینہ سے روایت نہیں ملتی، بلکہ ہشیم اور یعقوب بن ابراہیم کی روایت سے ہے۔<sup>1</sup> لہذا اس میں کوئی جرح والی بات نہیں، گئے ہاتھ ان کی توثیق بھی سن لیں، تقریب میں ہے: ”ثقة حافظ“ اور خلاصہ میں ہے: ”الحافظ، قال أبو حاتم: ثقة مأمون“ اور میزان میں ہے: ”من أئمة الحديث، قال أحمد: يتحرى الصدق“<sup>2</sup> خلاصہ یہ کہ عمر و ناقد ثقہ ہیں، حافظ ہیں، ائمہ حدیث سے ہیں، ان کو احمد نے صدوق اور ابو حاتم نے ثقہ مامون کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے:

” وثقه أحمد وأبو حاتم وأبو داود والحسين بن فهم وجماعة، وقال عبد الخالق بن منصور عن يحيى بن معين وسأله عنه، فقال: صدوق“<sup>3</sup> .  
 ”یعنی ان کو امام احمد و ابو حاتم و ابو داود و حسین بن فهم اور ایک جماعت نے ثقہ کہا ہے اور عبد الخالق نے بروایت یحییٰ صدوق کہا ہے۔“

حافظ تہذیب التہذیب جلد ہشتم میں لکھتے ہیں:

” قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: عمرو يتحرى الصدق، وقال أبو حاتم: ثقة أمين صدوق، وقال ابن معين: هو صدوق، وقال الآجري عن أبي داود: ثقة، وقال الحسين بن فهم: ثقة ثبت صاحب حديث، وكان من الحفاظ المعدودين، وكان فقيها منهم، (وذكره) ابن حبان في الثقات، ومنهم ابن قانع، وقال: ثقة،“ انتہی ملخصاً۔<sup>4</sup>  
 ”یعنی احمد نے بروایت عبداللہ عمرو کو صدوق اور ابو حاتم نے ثقہ امین صدوق اور یحییٰ بن معین نے صدوق اور ابو داود نے بروایت آجری اور حسین بن فهم نے ثقہ ثبت صاحب حدیث حافظ فقیہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن قانع نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۰۹) عمرو بن مرزوق الباهلي: قال القواريري: كان يحيى القطان لا يرضاه في الحديث، وقال ابن المديني: اتركوا حديث العمرين. یعنی عمرو بن حکام و عمر بن مرزوق.  
 ”قواریری نے کہا کہ یحییٰ قطان ان سے حدیث میں راضی نہ تھے اور ابن مدینی نے کہا کہ دو عمروں عمرو بن حکام اور عمرو بن مرزوق کی حدیثوں کو چھوڑ دو۔“ ایضاً

1 هدي الساري (ص: ۴۳۲)

2 ميزان الاعتدال (۳/ ۲۸۷) تقريب التهذيب (ص: ۴۲۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۹۳)

3 هدي الساري (ص: ۴۳۲)

4 تهذيب التهذيب (۸/ ۸۵)

**أقول:** جی حضرت! آپ نے تو ابن مدینی کو نمبر (۹۹) میں ضعفاء میں داخل کر دیا ہے، پھر یہاں پر آپ ان سے جرح کیوں نقل کر رہے ہیں؟ کیونکہ بقاعدہ اصول کہ ضعفاء بحق ثقات جو جرح کریں، وہ مقبول نہیں ہے، اس لحاظ سے آپ کو ان کی جرح نقل کرنا مناسب نہیں تھا۔ (چیرزا!) سنئے! ابن المدینی نے جو عمرو بن مرزوق کی بابت جرح کی ہے، اس کا امام احمد نے دفعیہ کر دیا ہے، حافظ ابن حجر تہذیب جلد ہشتم میں لکھتے ہیں:

”قال أبو زرعة: سمعت أحمد بن حنبل، وقلت له: إن علي بن المديني يتكلم في عمرو بن مرزوق، فقال: عمرو رجل صالح، لا أدرى ما يقول علي، ففتشنا على ما قبل فيه، فلم نجد له أصلاً،“ انتھی۔<sup>①</sup>

”یعنی ابو زرعه کہتے ہیں: میں نے امام احمد سے کہا کہ ابن المدینی عمرو بن مرزوق کی بابت کلام کرتے ہیں، تو انھوں نے کہا کہ عمرو نیک مرد ہے، میں نہیں جانتا (علی ابن المدینی) ان کی بابت کیا (اور کیوں) کہتے ہیں جو اعتراض ان پر کیا گیا ہے، میں نے اس کی تفتیش کی تو بے اصل پایا۔“

یہ تو ابن المدینی کی جرح کا جواب ہوا، اب بیگی قطان والی جرح کا جواب سنئے کہ وہ ان سے حدیث میں کیوں راضی نہیں تھے؟ حافظ تہذیب جلد ہشتم میں لکھتے ہیں:

”قال أبو زرعة: وسمعت سليمان بن حرب، وذكر عمرو بن مرزوق، فقال: جاء بما ليس عندهم فحسدوه،“ انتھی۔<sup>②</sup>

”یعنی ابو زرعه نے کہا میں نے سلیمان بن حرب کو سنا انھوں نے عمرو کو ذکر کیا، پس کہا کہ وہ ایسی چیزیں (حدیثیں) لایا، جو ان کے پاس نہ تھیں۔ اس وجہ سے لوگوں نے ان پر حسد کیا (اور جرح کر دی)۔“

یہ تو ہوا دونوں جرحوں کا جواب! آئیے آپ کو یہ بتاؤں کہ امام بخاری نے ان سے بالانفراد روایت کیا ہے یا مقترن؟ خلاصہ میں ہے: ”وعنه (خ) مقرونا بغيره“ اور میزان میں ہے: ”عنه البخاري مقرونا بآخر“ اور تہذیب جلد ہشتم میں ہے: ”روی عنه البخاري مقرونا بغيره“<sup>③</sup> خلاصہ سب کا یہ کہ امام بخاری نے ان سے مقرون بغيره روایت کیا ہے، نہ کہ مفرداً، یعنی امام بخاری نے ایک جگہ بمنا بعت آدم بن ایاس اور دوسری جگہ بمنا بعت عبدالصمد روایت کیا ہے، پس معلوم ہوا کہ امام بخاری عمرو بن مرزوق کو احتجاجاً نہیں لائے ہیں، جیسا کہ حافظ نے ہدی الساری میں صاف لکھ دیا: ”فوضح أنه لم يخرج له احتجاجاً“<sup>④</sup> یعنی واضح ہو گیا کہ امام بخاری نے عمرو کو احتجاجاً نہیں ذکر کیا

① تہذیب التہذیب (۸۸/۸)

② مصدر سابق

③ میزان الاعتدال (۲۸۷/۳) تہذیب التہذیب (۸۸/۸) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۹۳)

④ هدي الساري (ص: ۴۳۲)

ہے۔ چلئے جھگڑا تمام ہوا، اب ان کی ثقاہت گوش گزار فرمائیے، تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو حاتم، وقال أحمد ويحيى: ثقة مأمون“<sup>①</sup> یعنی یہ ثقہ ہیں، ابو حاتم نے ان کو ثقہ اور امام احمد و یحییٰ نے ثقہ مامون کہا ہے۔

2

میزان میں ہے:

”قال أبو حاتم: كان ثقة من العباد، لم نلق أحدا من أصحاب شعبة كان أحسن حديثا منه“<sup>②</sup> یعنی ابو حاتم نے ان کو ثقہ کہا ہے اور کہا ہے کہ ہم نے اصحاب شعبہ سے کسی کو ان سے زیادہ عمدہ حدیث والا نہیں پایا۔“

ہدی الساری میں ہے:

”أثنى عليه سليمان بن حرب وأحمد بن حنبل، وقال يحيى بن معين: ثقة مأمون ووثقه ابن سعد“<sup>③</sup>

”یعنی سلیمان بن حرب نے ابن عمرو پر تعریف کی ہے، نیز احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین نے ان کو ثقہ مامون اور محمد بن سعد نے بھی ثقہ کہا ہے۔“

اور تہذیب التہذیب جلد ثامن میں ہے:

”قال الفضل بن زياد: سأل عنه أبو عبيد الله الحراني عن أحمد بن حنبل، فقال: ثقة مأمون، وقال ابن أبي قماش عن ابن معين: ثقة مأمون صاحب غزو وقرآن وفضل، وحمده جدا، وقال أبو حاتم: كان ثقة من العباد، ولم نكتب عن أحد من أصحاب شعبة كان أحسن حديثا منه، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وقال الساجي: صدوق من أهل القرآن والجهاد، وقال الحاكم عن الدارقطني: صدوق، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتهى ملخصاً<sup>④</sup>.

”یعنی فضل نے کہا: ابو عبید اللہ حرانی نے امام احمد سے عمرو بن مرزوق کی بابت پوچھا، تو امام احمد نے کہا وہ ثقہ اور مامون ہے اور ابن ابی قماش نے کہا کہ ابن معین نے عمرو کو ثقہ مامون صاحب غزوہ و قرآن و فضل اور بڑی اس کی تعریف کی ہے اور ابو حاتم نے کہا وہ ثقہ ہے، اصحاب شعبہ میں اس سے زیادہ اچھی حدیث

① تقریب التہذیب (ص: ۴۲۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۹۳)

② میزان الاعتدال (۳/ ۲۸۸)

③ هدي الساري (ص: ۴۳۲)

④ تہذیب التہذیب (۸/ ۸۸)

والا کوئی نہ تھا اور ابن سعد نے ثقہ کثیر الحدیث اور زکریا ساجی نے صدوق صاحب قرآن و جہاد اور دارقطنی نے بروایت حاکم صدوق اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“

علاوہ بریں عمرو بن مرزوق وہ شخص ہیں کہ ان کی درس گاہ میں دس ہزار تلامذہ ہوتے اور یہ ان کو درس دیتے۔<sup>1</sup>  
آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۱۰) عمرو بن مرة الحملي: قال أبو حاتم: ثقة يري الإرجاء .

”ابو حاتم نے کہا کہ مرجیہ اور ثقہ تھے۔“ ایضاً

**أقول:** ”یری الإرجاء“ کے معنی مرجیہ ہونے کے نہیں ہوتے آپ نے بہت جگہ یہ غلطی کی ہے کہ اس طرح کے الفاظ کے معنی بے سمجھی سے بگاڑے ہیں، (مثلاً ”یری القدر“ وغیرہ میں) بلکہ اس ”یری“ کے لفظ کی قید میں یہ نکتہ ہے کہ درحقیقت یہ مرجیہ نہ تھے، بلکہ کچھ کچھ خیال ارجاء کا تھا اور یہ ان کی توثیق کے معارض نہیں بلکہ ان کے ثقہ ہونے پر تو محدثین کا اتفاق ہے، جس کی تفصیل عنقریب آئے گی، پس اس وجہ سے ان کی حدیث ترک نہیں کی جاسکتی ہے، بلکہ قابل اخذ ہے، جو غور و فکر کرنے والے پر مخفی نہیں، چنانچہ میں ان کی توثیق نقل کر کے آپ کو دکھاتا ہوں، اگرچہ دبی زبان سے آپ بھی ان کے ثقہ ہونے کے قائل ہیں۔

تقریب میں ہے: ”ثقة عابد“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين، وقال أبو حاتم: ثقة“<sup>2</sup>  
یعنی یہ ثقہ عابد ہیں، یحییٰ نے ان کو ثقہ اور ابو حاتم نے ثقہ کہا ہے۔

133

میزان میں ہے:

”الإمام الحجة، وثقه ابن معين وغيره، وقال أبو حاتم: ثقة، وقال مسعر: لم يكن بالكوفة أفضل من عمرو بن مرة“<sup>3</sup>

”یعنی یہ امام ہیں، حجت ہیں، ابن معین وغیرہ نے ان کو ثقہ اور ابو حاتم نے ثقہ کہا ہے اور مسعر نے کہا کہ کوفہ میں عمرو بن مرہ سے کوئی افضل نہ تھا۔

ہدی الساری میں ہے:

”أحد الأئبات، متفق على توثيقه، وقد احتج به الجماعة“<sup>4</sup>

1 دیکھیں: تہذیب التہذیب (۸۸/۸)

2 تقریب التہذیب (ص: ۴۲۶، الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۹۳)

3 میزان الاعتدال (۳/۲۸۸)

4 هدي الساري (ص: ۴۳۲)

”یعنی یہ اثبات ثقہ لوگوں سے ہیں، ان کی توثیق پر اتفاق ہے اور ایک جماعت نے ان سے حجت پکڑی ہے۔“  
حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ہشتم میں کچھ تفصیل سے لکھتے ہیں:

”قال سعيد الأراطي: زكاه أحمد بن حنبل، وقال ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم: صدوق ثقة، وقال حفص بن غياث: ما سمعت الأعمش يثني على أحد إلا على عمرو بن مرة، وقال بقية عن شعبة: كان أكثرهم علماً، وقال مسعر: لم يكن بالكوفة أفضل منه، وقال عبد الرحمن بن مهدي: أربعة بالكوفة لا يختلف في حديثهم، منهم عمرو بن مرة، ووثقه ابن نمير، ويعقوب بن سفيان وابن حبان في الثقات،“ انتہی ملخصاً۔<sup>①</sup>

یعنی سعید اراطی نے کہا کہ امام احمد عمرو بن مرہ کا تزکیہ کرتے تھے اور ان کو ابن معین نے ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق ثقہ کہا ہے اور حفص نے کہا کہ میں نے اعمش کو سوا عمرو بن مرہ کے اور کسی کی تعریف کرتے نہیں سنا اور شعبہ نے بروایت بقیہ کہا کہ یہ زیادہ علم والے تھے اور مسعر نے کہا کہ ان سے افضل کوفہ میں کوئی بھی نہیں تھا اور ابن مہدی نے کہا کہ کوفہ کے چار اشخاص کی حدیث میں اختلاف نہیں کیا جاتا، جن سے ایک عمرو بن مرہ ہیں اور ان کو ابن نمیر اور یعقوب نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے۔“  
لیجئے! چلتے وقت آپ کو آپ کی ایک غلطی پر بھی متنبہ کر دیتا ہوں کہ آپ نے ”حملی“ حاء حطی سے لکھا ہے، صحیح ”حملی“ بالجیم ہے، آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۱۱) عتبة بن خالد الأيلي: كان يعلق النساء بئديهن، قال ابن القطان: كفى بهذا في تجريحه، وقال الفسوي: سمعت يحيى بن بكير يقول: إنما يحدث عن عتبة مجنون أحمق، لم يكن موضعاً لكتابة عنه .

”یہ عورتوں کی چھاتی کو گھورا کرتے تھے، ابن قطان نے کہا کہ یہی ایک امران کے جرح کے واسطے کافی ہے اور فسوی نے کہا کہ میں نے یحییٰ بن بکیر کو سنا کہ کہتے تھے کہ عتبہ سے سوائے مجنون اور احمق کے اور کون حدیث کی روایت کر سکتا ہے؟ یہ اس قابل نہیں ہیں کہ ان سے حدیث لکھی جائے۔“ ایضاً

**أقول:** ابی حضرت! ”عتبہ بن خالد الأيلي“ تو بخاری میں کیا اسماء الرجال کی کسی کتاب میں بھی نہیں ہے، لہذا آپ کی ساری جرح غر بوء، سننے یہاں پر آپ نے چار جگہ غلطیاں کی ہیں، تین جگہ تو نام ہی میں ہے، اس غلطی سے آپ کا مبلغ علم پورا ہو گیا: پہلے تو آپ نے ”عتبہ“ بالناہ لکھا ہے۔

اور دوسری ”عتبہ“ بالنون،

134

تیسری جگہ اس کے ترجمہ میں ”عنبہ“ پھر بالتاء لکھا ہے، حالانکہ کل کا کل غلط ہے، صحیح ”عنبسہ“ ہے۔

آپ نے لکھا ہے، ”لکتابۃ عنہ“ اور صحیح ”الکتابۃ“ ہے۔

یہ تو نقل میں آپ سے اس قدر غلطیاں ہوئی ہیں، کہیں ایک سطر اردو کی عربی بنانا پڑے، تو فی لفظ شاید سیکڑہ کی

نوبت آئے۔ شرم!

اب سنئے جرح کا جواب! عننبہ حقیقت میں اگر ایسے ہی ہیں، جیسا کہ آپ نے نقل کیا ہے، تو ہمارا کوئی حرج نہیں، کیونکہ امام بخاری نے ان سے احتجاجاً و انفراداً روایت ہی نہیں کیا، بلکہ متابعت میں روایت کیا ہے، چنانچہ خلاصہ میں ہے: ”قرنہ خ باخر“ اور تہذیب جلد ہشتم میں ہے: ”أخرج له موقوفوناً بغيره“<sup>1</sup> یعنی امام بخاری نے ان سے مقرون بغیرہ روایت کیا ہے۔

ہدی الساری میں ہے کہ امام بخاری نے ان سے عبداللہ بن وہب کے ساتھ مقرون روایت کیا ہے۔<sup>2</sup>

پس جب ان کی روایت مقرون بغیرہ اور بالمتابعت ہوئی، تو پھر کوئی اعتراض نہیں رہا، جیسا کہ نمبر (۲۲) میں بالتفصیل لکھا گیا، بایں ہمہ ان کے اوصاف جو محدثین سے مروی ہیں، وہ بھی آپ کو سنائے دیتا ہوں۔

تقریب میں ہے: ”صدوق من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أحمد بن صالح: صدوق، قال

أبو داود: هو أحب إلينا“<sup>3</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو احمد بن صالح نے صدوق کہا ہے اور ابو داود نے کہا میرے نزدیک یہ پسندیدہ ہیں۔

میزان میں امام ذہبی ان جرحوں (جس کو آپ نے نقل کیا ہے) کے جواب میں فیصلہ کرتے ہیں:

”قلت: بل روی عنه جماعة، وأثنى عليه أبو داود“<sup>4</sup>

یعنی یہ مجروح نہیں ہیں، بلکہ ان سے ایک جماعت نے روایت کیا ہے اور ابو داود نے ان کی تعریف کی ہے۔

ہدی الساری میں ہے:

”عظمه أبو داود وأحمد بن صالح المصري و محمد بن مسلم بن وارة“.<sup>5</sup>

”یعنی ابو داود اور احمد بن صالح اور محمد بن مسلم نے ان کی تعظیم کی ہے۔“

1 تہذیب التہذیب (۱۳۷/۸) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۹۷)

2 هدي الساري (ص: ۴۳۳)

3 تقريب التہذیب (ص: ۴۳۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۲۹۷)

4 ميزان الاعتدال (۲۹۸/۳)

5 هدي الساري (ص: ۴۳۳)



تہذیب التہذیب جلد ثامن میں ہے:

”قال الأجرى عن أبي داود: عن عنبسة أحب إلينا، سمعت أحمد بن صالح يقول: عن عنبسة صدوق، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتهى ملخصاً. ❶

”یعنی ابو داود نے بروایت آجرى کہا ہے کہ عننبہ میرے نزدیک زیادہ محبوب ہے، میں نے احمد بن صالح کو سنا، وہ عننبسہ کو صدوق کہتے تھے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۱۱۲) عوف الأعرابي أبو سهل البصري: قيل: كان يتشيع، وقال عمرو بن علي المقدمي: رأيت ابن المبارك يقول لجعفر بن سليمان: رأيت ابن عون وأيوب و يونس فكيف لم تجالسهم، وجالست عوفا! واللّه ما رضي عوف بدعة حتى كانت فيه بدعتان: كان قدريا، وكان شيعياً، وقال محمد بن عبد الله الأنصاري: رأيت داود بن أبي هند يضرب عوف الأعرابي، ويقول: ويلك يا قدرى! يا قدرى! وقال بندار، وهو يقرأ لهم حديث عوف: واللّه لقد كان عوف قدرياً رافضياً شيطاناً.

”کہا گیا ہے کہ تشیع کو دخل دیتے تھے اور عمرو بن علی المقدمی کا قول ہے کہ میں نے ابن المبارک کو دیکھا کہ جعفر بن سلیمان سے کہتے تھے کہ تم نے ابن عون اور ایوب اور یونس کو دیکھا، پھر ان لوگوں کے ساتھ مجالست کیوں نہیں اختیار کی و حالیکہ میں نے عوف کی مجلس اختیار کی، واللہ عوف ایک بدعت پر راضی نہ تھا، یہاں تک کہ وہ بدعت کی حد تک نہ پہنچ جائے، قدریہ بھی تھا اور شیعہ بھی تھا اور محمد بن عبد اللہ انصاری نے کہا کہ میں نے داود بن ابو ہند کو دیکھا کہ عوف اعرابی کو مارتے تھے اور کہتے تھے کہ خرابی ہو تجھ کو اے قدریہ! اے قدریہ! اور بندار نے کہا دران حالیکہ وہ عوف کی حدیث پڑھ رہے تھے کہ قسم ہے اللہ کی عوف قدریہ رافضی شیطان تھا۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جس قدر جرحیں آپ نے عوف کی بابت لکھی ہیں، یعنی عمرو مقدمی اور داود بن ابی ہند اور بندار وغیرہ

کی یہ کوئی مقبول نہیں، اس لیے کہ یہ حضرات جارحین نقد حدیث کے امام نہیں ہیں، بلکہ امام الناقدین امام بخاری و امام الناقدین امام مسلم و امام الناقدین یحییٰ بن معین یہ لوگ جو ائمہ فن ہیں، انھوں نے عوف کی توثیق کی ہے، چنانچہ امام مسلم نے اپنی صحیح مسلم کے مقدمہ میں صاف طور پر عوف کی صداقت و امانت کا اقرار کیا ہے، ابن معین نے صریح لفظوں میں ثقہ کہا ہے، جس کی تفصیل عنقریب آئے گی، امام بخاری نے ان سے روایت ہی لی ہے اور امام بخاری کا

❶ تہذیب التہذیب (۱۳۷/۸)

❷ ہدی الساری (ص: ۳۸۴)

کسی سے روایت لینا، یہ خود اس کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے، حافظ ابن حجر ہدی الساری فصل تاسع میں لکھتے ہیں:

”إذا وجدنا لغيره في أحد منهم طعنا، فذلك الطعن مقابل لتعديل هذا الإمام فلا يقبل“<sup>2</sup> انتھی۔

”یعنی جب ہم ان (رواۃ) میں سے کسی کی نسبت ان کے غیر کا طعن پائیں گے، تو وہ طعن اس امام کی تعدیل کے مقابلہ میں ہوگا اور قبول نہیں کیا جائے گا۔“

چلئے صاحب! یہ آپ کی کل جرحیں غیر مقبول ہوں، اس لیے کہ حافظ اسی ہدی الساری میں ذرا اوپر لکھتے ہیں:

”من خرج عنه في الصحيح فهو بمثابة إطباق الجمهور على تعديل من ذكر فيهما،“<sup>1</sup> انتھی۔

”یعنی جو راوی صحیحین میں ذکر کئے گئے ہیں، ان کی تعدیل پر جمہور کا اتفاق ہے۔“

پس آپ کی یہ کل بے رنگ جرحیں آپ کو واپس دی جاتی ہیں، اب سنئے، کثرت رائے یعنی جماعت محدثین کی آراء! تقریب میں ہے: ”ثقة من السادسة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقة النسائي وجماعة“<sup>2</sup>

یعنی عوف ثقہ ہیں، ان کو نسائی اور ایک جماعت نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

”كان يقال له: عوف الصدوق، قد وثقه جماعة، وقال النسائي: ثقة ثبت“<sup>3</sup>۔

”یعنی (یہ اس قدر سچے ہیں کہ) ان کو عوف صدوق کہا جاتا تھا، ان کو ایک جماعت نے ثقہ کہا ہے اور نسائی نے ثقہ ثبت کہا ہے۔“

اس جماعت کی طرف خیال کر کے پارلیمنٹ کی طرح کثرت رائے کا لحاظ کریں!

ہدی الساری میں ہے:

136

”وثقه أحمد وابن معين، وقال النسائي: ثقة ثبت، وقال محمد بن عبد الله الأنصاري: كان من أئمتهم جميعاً“<sup>4</sup>۔

”یعنی ان کو امام احمد و یحییٰ بن معین و نسائی نے ثقہ کہا ہے اور محمد بن عبد اللہ انصاری (یہ وہی ہیں جن کو آپ نے جرح میں ذکر کیا ہے) نے کہا ہے کہ عوف سب سے زیادہ ثقہ ہیں۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ہشتم میں لکھتے ہیں:

”قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ثقة صالح الحديث، وقال إسحاق بن منصور عن ابن

1 هدي الساري (ص: 384)

2 تقريب التهذيب (ص: 433) الخلاصة للخزرجي (ص: 298)

3 ميزان الاعتدال (3/ 305)

4 هدي الساري (ص: 433)

معین: ثقہ، وقال أبو حاتم: صدوق صالح، وقال النسائي: ثقة ثبت، وقال الوليد بن عتبة بن مروان بن معاوية: كان يسمى الصدوق، وقال محمد بن عبد الله الأنصاري: كان يقال عوف الصدوق، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وقال ابن سعد عن محمد بن عبد الله الأنصاري: كان من أوثقهم جميعاً، وذكره ابن حبان في الثقات“ انتهى ملخصاً.<sup>2</sup>

”یعنی احمد نے بروایت عبد اللہ عوف کو ثقہ صالح الحدیث اور ابن معین نے بروایت اسحاق ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق صالح الحدیث اور نسائی نے ثقہ ثبت کہا ہے اور مروان نے بروایت ولید کہا ہے اس کا نام ہی صدوق ہے اور محمد بن عبد اللہ انصاری (وہی) نے کہا کہ عوف کو عوف صدوق کہتے تھے اور محمد بن سعد نے عوف کو ثقہ کثیر الحدیث کہا ہے اور انھی ابن سعد نے محمد بن عبد اللہ انصاری (وہی) کی روایت سے کہا کہ عوف سب سے زیادہ ثبت تھے اور ابن حبان نے عوف کو ثقات میں کہا ہے۔“ سمجھے ہوں تو آگے چلے:

**قولہ:** (۱۱۳) عیسیٰ بن طہمان: ذکرہ ابن حبان فی الضعفاء، فقال: لا يجوز الاحتجاج بما يرويه.

”ان کو ابن حبان نے ضعفاء میں ذکر کیا، پس کہا کہ ان کی حدیثوں کی دلیل پکڑنا جائز نہیں ہے۔“ ایضاً

**أقول:** ابن حبان کا یہ قول صحیح نہیں ہے، بلکہ ابن حبان نے عیسیٰ کے بارے میں افراط (زیادتی) سے کام لیا ہے،

عیسیٰ، ابن حبان کی اس تہمت کے مصداق نہیں ہیں، تقریب میں ہے: ”أفراط فيه ابن حبان“ اور خلاصہ میں ہے: ”أفراط

ابن حبان“ حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”وأما ابن حبان فأفحش فيه في كتاب الضعفاء،“ انتهى<sup>2</sup>

مطلب سب کا یہ کہ ابن حبان نے افراط سے کام لیا ہے، عیسیٰ کی بابت انھوں نے کتاب الضعفاء میں بیہودہ باتیں کہیں

ہیں، جو لائق نہیں۔ چلے آپ کی جرح ہی سرے سے باطل ہوگئی، بلکہ عیسیٰ بن طہمان روات ثقات سے ہے۔

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد وابن معين“<sup>3</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو احمد و یحییٰ ابن معین نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

”وثقه أبو داود وغيره، وقال النسائي وابن معين وأبو حاتم: لا بأس به“<sup>4</sup>

1 تہذیب التہذیب (۱۴۸/۸)

2 ہدی الساری (ص: ۴۳۴) تقریب التہذیب (ص: ۴۳۹) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۳۰۲)

3 تقریب التہذیب (ص: ۴۳۹) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۳۰۲)

4 میزان الاعتدال (۳۱۴/۳)

”یعنی ان کو ابوداؤد وغیرہ نے ثقہ کہا ہے اور نسائی اور یحییٰ بن معین اور ابو حاتم نے لا بأس بہ (ثقہ) کہا ہے۔“  
ہدی الساری میں ہے:

”وثقه أحمد وابن معین والنسائي وأبو حاتم ويعقوب بن سفيان والدارقطني وغيرهم“<sup>①</sup>  
”یعنی عیسیٰ کو امام احمد وابن معین و نسائی و ابو حاتم و یعقوب بن سفیان و دارقطنی وغیرہ نے ثقہ کہا۔“

137

تہذیب التہذیب جلد ثامن میں ہے:

”قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: شيخ ثقة، وقال حنبل بن إسحاق عن أحمد بن حنبل: ليس به بأس، وكذا قال ابن معين والنسائي، وقال المفضل الغلابي عن ابن معين: بصري ثقة، وقال أبو حاتم: ثقة لا بأس به، حديثه حديث أهل الصدق، ما بحديثه بأس، وقال يعقوب بن سفيان: ثقة، وقال أبو داود: لا بأس به، أحاديثه مستقيمة، وقال مرة: ثقة، قلت: وقال الحاكم عن الدارقطني: ثقة، وقال الحاكم: صدوق، وقال ابن معين في رواية جعفر الطيالسي عنه: لا بأس به،“ انتهى ملخصاً.<sup>②</sup>

”یعنی احمد نے بروایت عبداللہ عیسیٰ کو شیخ ثقہ اور احمد نے بروایت حنبل بن اسحاق لا بأس بہ اور ابن معین اور نسائی نے لا بأس بہ (ثقہ) اور ابن معین نے بروایت مفضل ثقہ اور ابو حاتم نے ثقہ اور ابو حاتم نے ثقہ لا بأس بہ اور ان کی حدیث کو صادقوں کی حدیث اور لا بأس بحدیثہ اور یعقوب نے ثقہ اور ابوداؤد نے لا بأس بہ مستقیم الحدیث اور ثقہ اور دارقطنی نے بروایت حاکم ثقہ اور حاکم نے خود صدوق اور ابن معین نے بروایت جعفر طیالسی لا بأس بہ کہا ہے۔“<sup>③</sup>

معلوم ہوا کہ عیسیٰ ثقہ ہیں، آگے چلئے۔ ایں! حرف الغین ندارد؟ چلو چھٹی ہوئی۔

① ہدی الساری (ص: ۴۳۴)

② تہذیب التہذیب (۱۹۳/۸)

③ نیز حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بھی تصریح کی ہے کہ ابن حبان جرح میں محتج اور متشدد ہیں، حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

۱- ”ابن حبان ربما قُصِبَ الثقة، حتى كأنه لا يدري ما يخرج من رأسه“

۲- ”وأما ابن حبان فإنه خَسَفَ قصاب“

۳- ”وأما ابن حبان فأسرف واجترأ“ (میزان الاعتدال: ۱/ ۲۷۴، ۱۴۸/۲، ۲۵۳) نیز دیکھیں: ضوابط الجرح والتعديل

(ص: ۵۰)

## حرف الفاء

**قولہ:** (۱۸۴) فضیل بن سلیمان: قال أبو حاتم: ليس بالقوي، وقال ابن معين: ليس بثقة، وقال أبو زرعة: لين .

”ابو حاتم نے کہا کہ تو می نہیں ہیں اور ابن معین نے کہا کہ ثقہ نہیں ہیں اور ابو زرعة نے کہا کہ ضعیف ہیں۔“ ایضاً **أقول:** درحقیقت اگر یہ فضیل ایسے ہی ہوں، جیسا کہ آپ نے ان کی بابت لکھا ہے، تو چنداں مضائقہ نہیں، اس لیے کہ امام بخاری نے ان سے بالانفراد روایت نہیں کی ہے، بلکہ بالمتابعت روایت لی ہے، تفصیل اس اجمال کی یوں ہے کہ امام بخاری نے ان سے چھ جگہ روایت کیا ہے، دو جگہ تو بمتابعت عبدالعزیز بن ابی حازم اور ایک جگہ بمتابعت ابن عیینہ و وہب اور ایک جگہ بمتابعت سلیمان بن یسار اور ایک جگہ بمتابعت عبدالعزیز بن مختار اور ایک جگہ بمتابعت ابن جریج روایت کیا ہے، اسی وجہ سے ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”ليس له في البخاری سوى أحاديث توبع عليها“<sup>①</sup>

”یعنی بخاری میں ان سے وہی حدیثیں ہیں، جو بالمتابعت ہیں۔“

پس جب ان کی احادیث متابعتاً ہیں، تو انفراداً نہیں رہیں، لہذا آپ کا اعتراض بھی باطل ہوا، اب ہم یہ بتلاتے ہیں کہ امام بخاری نے ان سے متابعتاً کیوں روایت کیا ہے؟ وجہ یہ ہے کہ فضیل کی بابت محدثین کے حسب ذیل خیال بھی ہیں، چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن حبان“<sup>②</sup> یعنی یہ صدوق ہیں، ابن حبان نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ امام ذہبی ان کے معتمد ہونے کی دلیل یہ پیش کرتے ہیں:

”حديثه في الكتب الستة، وهو صدوق“ (میزان)<sup>③</sup>

”یعنی ان کی حدیثیں صحاح ستہ میں موجود ہیں، پس یہ صدوق ہیں۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال الساجي: كان صدوقاً، وروى عنه علي بن المديني، وكان من المتشددين، وقال

① هدي الساري (ص: ۴۳۵)

② تقريب التهذيب (ص: ۴۴۷) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۱۰)

③ ميزان الاعتدال (۳/۳۶۱)

أبو حاتم: يكتب حديثه“<sup>1</sup>

”یعنی زکریا ساجی نے فضیل کو صدوق کہا ہے اور ابن المدینی نے ان سے روایت کیا ہے، حالانکہ ابن مدینی بڑے تشددین سے ہیں (یعنی جلدی کسی سے روایت نہیں لیتے، جب تک اس کا معتمد نہ ہونا ثابت نہ ہو، پس معلوم ہوا کہ یہ معتمد نہ ہیں)، اور ابو حاتم (وہی جن سے آپ نے جرح نقل کی ہے) انھوں نے کہا کہ فضیل کی حدیث قابل کتابت ہے۔“<sup>2</sup>

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ہشتم میں لکھتے ہیں:

”روی عنه ابن المدینی، وكان من المتشددین، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الساجي: وكان صدوقاً،“ انتہی ملخصاً۔<sup>3</sup>

”یعنی فضیل سے ابن مدینی نے روایت کیا ہے، حالانکہ وہ بڑے تشدد کرنے والوں سے ہیں اور ابو حاتم نے کہا ان کی حدیث لائق کتابت ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور زکریا ساجی نے ان کو صدوق کہا ہے۔“ سمجھ گئے؟ آگے چلیے:

139

**قولہ:** (۱۱۵) فلیح بن سلیمان المدنی: قال ابن معین وأبو حاتم والنسائي: ليس بالقوي، وقال أبو حاتم: سمعت معاوية بن صالح: سمعت يحيى بن معين يقول: فليح بن سليمان ليس بثقة ولا ابنه، وروى عباس عن يحيى: لا يحتج به، وقال عبد الله بن أحمد: سمعت ابن معين يقول: ثلاثة يتقى حديثهم: محمد بن طلحة بن مصرف، وأيوب بن عتبة، وفليح بن سليمان، قلت له: ممن سمعت هذا؟ قال: من مظفر بن مدرك، وكنيت أخذ عنه هذا الشأن، وقال أبو داود: لا يحتج بفليح .

”ابن معین اور ابو حاتم اور نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں اور ابو حاتم نے کہا میں نے معاویہ بن صالح کو سنا کہتے تھے کہ میں نے یحییٰ بن معین کو سنا کہ کہتے تھے کہ فلیح بن معین اور ان کا بیٹا ثقہ نہیں ہے اور عباس نے یحییٰ سے روایت کی کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی ہے اور عبد اللہ بن احمد نے کہا کہ میں نے ابن معین کو سنا کہتے تھے کہ تین شخصوں کی حدیثوں سے بچنا چاہیے، محمد بن طلحہ بن مصرف اور ایوب بن عتبہ اور فلیح بن سلیمان، پس میں نے ان سے کہا کہ تم نے یہ کس سے سنا؟ انھوں نے کہا کہ مظفر بن مدرک

1 هدي الساري (ص: ۴۳۵)

2 قبل ازیں یہ بات گزر چکی ہے کہ ”لیس بالقوي“ اور ”لین“ جرح میں اولین درجہ کے الفاظ ہیں، کئی علماء نے تصریح کی ہے کہ ایسے راوی کی حدیث اعتبار کی خاطر لکھی اور دیکھی جاتی ہے۔ (مقدمہ ابن الصلاح: ۱۱۲) یا متابعت میں لے لی جاتی ہے، لہذا امام بخاری پر اعتراض مردود ہے۔ (مولانا ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ)

3 تہذیب التہذیب (۲۶۲/۸)

سے اور میں ان میں اس امر کا برتاؤ پاتا تھا اور ابو داؤد نے کہا کہ فلیح سے دلیل نہیں پکڑی جاتی ہے۔“ ایضاً

**أقول:** آپ نے جو یہ جرح نقل کی ہے، کل بے سود ہیں،<sup>1</sup> اس لیے کہ فلیح وہ شخص ہے جس سے امام بخاری و امام مسلم دونوں نے روایت کی ہے اور ابھی نمبر (۱۱۲) کے جواب میں بالتفصیل بیان کیا گیا ہے کہ جس راوی کا ذکر صحیحین میں ہو، ان کی تعدیل پر جمہور کا اتفاق ہے، جس راوی پر غیروں نے طعن کیا اور امام بخاری اس سے تخریج کریں، تو یہ اس کی تعدیل کی دلیل ہے، اس صورت میں دوسروں کی جرح نامقبول ہے، فلیح کے متعلق جس قدر جرحیں ہیں (جو آپ نے نقل کی ہیں) اس کا ایک ہی جملہ میں حاکم نے کیا خوب جواب دیا ہے، جس کو حافظ ابن حجر تہذیب جلد ہشتم میں لکھتے ہیں:

”قال الحاكم أبو عبد الله: اتفاق الشيخين عليه يقوي أمره“ انتهي.<sup>2</sup>

”یعنی ابو عبد اللہ حاکم نے کہا ہے فلیح (کے قابل حجت ہونے) پر شیخین (امام بخاری و مسلم) کا اتفاق کر لینا ہی اس کے امر کو تقویت دیتا ہے۔“

یعنی اس کی تعدیل کے لیے کافی ہے، یہی ہماری اوپر کی تحریر کا مآل ہے اور یہی وجہ ہے کہ شیخ ابوالحسن مقدسی اس راوی کے بارے میں، جس سے بخاری میں تخریج کی جائے، کہا کرتے تھے، جس کو حافظ ابن حجر ہدی الساری کی فصل تاسع میں نقل کرتے ہیں:

”وقد كان الشيخ أبو الحسن المقدسي يقول في الرجل الذي يخرج عنه في الصحيح: هذا جاز القنطرة، يعني بذلك أنه لا يلتفت الي ما قيل فيه،“ انتهي.<sup>3</sup>

”یعنی شیخ ابوالحسن مقدسی اس شخص کے بارے میں جس سے صحیح بخاری میں تخریج کی جائے، کہا کرتے تھے کہ یہ پل عبور کر چکا ہے، یعنی اس کے بارے میں کسی کے قول کی طرف توجہ نہ کی جائے۔“

پس آپ کی ساری نقل کردہ جرح باطل اور تطویل لا طائل ہوئی۔

اب فلیح کی صداقت اور ثقاہت وغیرہ سنئے۔

1 کیونکہ یہ ”لیس بالقوي“ یا ”لا يحتج به“ یا ”لیس بثقة“ جرح کے ایسے الفاظ نہیں، جن سے راوی درجہ اعتبار سے ساقط ہو جاتا ہے، دیکھیں: التنكيل على الكونثري للمعلمي (۶۹/۱) اور دوسری قابل ذکر بات یہ ہے کہ یہ جرح مبہم ہے، لہذا قابل قبول نہیں، جیسا کہ پہلے بھی کئی بار اس کی وضاحت گزر چکی ہے، اسی لیے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے احتجاج کیا ہے اور کسی کے قول کی کوئی پرواہ نہیں کی۔ (مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ)

2 تہذیب التہذیب (۲۷۳/۸)

3 ہدی الساری (ص: ۳۸۴)

تقریب التہذیب میں ہے: ”صدوق من السابعة“<sup>1</sup> یعنی یہ صدوق ہیں۔

خلاصہ میں ہے:

”أحد أئمة العلم، قال ابن عدي: اعتمده البخاري، وهو عندي لا بأس به،“ انتہی۔<sup>2</sup>  
 ”یعنی یہ ائمہ علم سے ہیں، ابن عدی نے کہا کہ امام بخاری نے ان پر اعتماد (بھروسہ) کیا ہے اور وہ میرے نزدیک لا بأس بہ ہیں۔“

میزان میں ہے:

”أحد العلماء الكبار، احتجا به في الصحيحين، قال الساجي: كان من أهل الصدق، قلت: قد اعتمد أبو عبد الله البخاري فليحأ، وقال الدارقطني: لا بأس به،“ انتہی۔<sup>3</sup>  
 ”یعنی فلیح علماء کبار سے ہے، امام بخاری و مسلم دونوں نے اپنی صحیح میں اس سے حجت پکڑی ہے اور زکریا ساجی نے انھیں اہل صدق سے کہا ہے (اب ذہبی ان کے معتمد بہ ہونے کی یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ) میں کہتا ہوں امام بخاری نے اس فلیح پر اعتماد کیا ہے اور دارقطنی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”احتج به البخاري وأصحاب السنن، وروى له مسلم، وقال الساجي: هو من أهل الصدق، وقال الدارقطني: لا بأس به، وقال ابن عدي: له أحاديث صالحة مستقيمة، وهو عندي لا بأس به،“ انتہی۔<sup>4</sup>

”یعنی امام بخاری اور اصحاب سنن نے اس فلیح سے حجت پکڑی ہے اور مسلم نے ان سے روایت کی ہے اور ساجی نے ان کو صدوق اور دارقطنی نے لا بأس بہ کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ ان کی حدیثیں صالح المستقیم ہیں اور وہ میرے نزدیک لا بأس بہ ہیں۔“

تہذیب التہذیب جلد ثامن میں ہے:

”قال ابن عدي: لفلح أحاديث صالحة، يروي عن الشيوخ من أهل المدينة أحاديث مستقيمة، وقد اعتمده البخاري في صحيحه، وروى عنه الكثير، وهو عندي لا بأس به، وقال الدارقطني: ليس به بأس، وقال البرقي: هم يكتبون حديثه ويشتهونه، وقال الساجي:

1 تقریب التہذیب (ص: ۴۴۸)

2 الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۱۱)

3 ميزان الاعتدال (۳/۳۶۵)

4 هدي الساري (ص: ۴۳۵)



هو من أهل الصدق، وذكره ابن حبان في الثقات،<sup>①</sup> انتھی ملخصاً۔  
”ابن عدی نے کہا ہے کہ فلح کی حدیثیں صالح ہیں، وہ مدینہ کے شیوخ سے مستقیم حدیثیں روایت کرتا ہے اور امام بخاری نے اپنی صحیح میں اس پر اعتماد کیا ہے اور بہتوں نے ان سے روایت کیا ہے اور وہ میرے نزدیک لا بأس بہ ہیں اور دارقطنی نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے اور برقی نے کہا کہ لوگ ان کی حدیثوں کو لکھتے تھے اور ان کی خواہش کرتے تھے اور ساجی نے ان کو اہل صدق سے کہا اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ فافہم وکن من الشاکرین! آگے چلئے:

## حرف القاف

**قولہ:** (۱۱۶) قتادة بن دعامة السدوسي: رمي بالقدر، قاله يحيى بن معين، ومع هذا فاحتج به أصحاب الصحاح.

”یحییٰ بن معین نے کہا کہ یہ قدر کے ساتھ منسوب تھے اور اس کے باوجود اصحاب صحاح نے ان سے دلیل پکڑی ہے۔“ ایضاً

**أقول:** اس کی تردید ابوداؤد نے نہایت معقول طریقہ سے کر دی ہے اور بتلا دیا ہے کہ یہ قدریہ نہ تھے، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”أما أبوداؤد فقال: لم يثبت عندنا عن قتادة القول بالقدر،“ انتہی۔<sup>①</sup>

”یعنی ابوداؤد نے کہا ہے کہ ہم سب کے نزدیک قتادہ سے کوئی ایسا قول ثابت نہیں ہوا، جس سے ان کا قدریہ ہونا معلوم ہو۔“

پس معلوم ہوا کہ یہ قدریہ نہ تھے، لہذا اس بنا پر جو آپ کا اعتراض ہے، وہ بھی غلط اور باطل ہو گیا، کیونکہ ”اللازم باطل فالملزوم مثله“ اب اصل حقیقت سنی، قتادہ محدثین کے نزدیک ایسے ثقہ اور حافظ ہیں کہ ان کا دوسرا ثانی نہیں ہے، پس جب یہی قابل حجت نہ رہیں، تو سارا معاملہ غتر بود ہو جائے گا، کیونکہ۔ ع۔

چو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمانی

تقریب میں ہے: ”ثقة ثبت“ اور میزان میں ہے: ”حافظ ثقة ثبت“<sup>②</sup> یعنی یہ حافظ ہیں، ثقہ ہیں، ثبت ہیں۔

علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں:

”أحد الأئمة الأعلام حافظ، قال ابن المسيب: ما أتانا عراقي أحفظ من قتادة، وقال ابن سيرين: قتادة أحفظ الناس، وقال ابن مهدي: قتادة أحفظ من خمسين مثل حميد، وقد احتج به أرباب الصحاح،“ انتہی۔<sup>③</sup>

① هدي الساري (ص: ۴۳۶)

② تقريب التهذيب (ص: ۴۵۳) ميزان الاعتدال (۳/۳۸۵)

③ الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۱۵)

”یعنی قتادہ ائمہ اعلام سے ہیں، حافظ ہیں، ابن المسیب نے کہا کہ ہمارے پاس ایسا کوئی عراقی نہیں آیا کہ جس کا حافظہ قتادہ سے زیادہ ہو اور ابن سیرین نے کہا کہ قتادہ سب لوگوں سے زیادہ حافظ ہے اور ابن مہدی نے کہا قتادہ حمید جیسے پچاس شخصوں سے زیادہ حافظ ہے اور صحاح ستہ والوں نے ان سے حجت پکڑی ہے۔“  
ہدی الساری میں ہے:

① ”أحد الأثبات المشهورين، كان يضرب به المثل في الحفظ.“

”یعنی یہ مشہور اثبات سے ہیں، حافظہ میں ان کی مثال بیان کی جاتی تھی۔“

اگر آپ تفصیل سے سنا چاہتے ہیں، تو گوگوش ہوش متوجہ ہو کر سنیں۔ حافظ ابن حجر (خاتمہ الحفاظ) تہذیب التہذیب جلد ہشتم میں رقم فرماتے ہیں:

”قال سعيد: ما كنت أظن أن الله خلق مثلك، وعن سعيد بن المسيب قال: ما أتاني عراقي أحسن من قتادة، وقال بكير بن عبد الله المزني: ما رأيت الذي هو أحفظ منه ولا أجدر أن يؤدي الحديث كما سمعه، وقال ابن سيرين: قتادة هو أحفظ الناس، وقال مطر الوراق: كان قتادة إذا سمع الحديث يحفظه، وقال عبد الرزاق عن معمر عن قتادة: ما قلت لمحدث قط: أعد علي، وما سمعت أذناي شيئاً قط إلا وعاه قلبي، وقال أبو حاتم: سمعت أحمد بن حنبل: وذكر قتادة، فأطرب في ذكره، فجعل ينشر من علمه وفقهه ومعرفته بالاختلاف والتفسير ووصفه بالحفظ والفقه، وقال: قلما تجد من يتقدمه، أما المثل فعل، وقال الأثرم: سمعت أحمد يقول: كان قتادة أحفظ من أهل البصرة، لم يسمع شيئاً إلا يحفظه، وقرئ عليه صحيفة جابر مرة واحدة فحفظها، وكان سليمان التيمي وأيوب يحتاجون إلى حفظه، ويسألونه، وقال إسحاق بن منصور عن يحيى بن معين: ثقة، وقال أبو زرعة: قتادة أعلم أصحاب الحسن، وقال أبو حاتم: أثبت أصحاب الحسن الزهري، ثم قتادة، وقال ابن سعد: كان ثقة مأموناً حجة في الحديث، وذكر ابن حبان في الثقات: كان من علماء الناس بالقرآن والفقہ، ومن حفاظ أهل زمانه،“ انتهى ملخصاً. ②

”یعنی سعید قتادہ کو مخاطب کر کے کہتے میرا خیال نہیں تھا کہ خدا نے تیرے جیسا کسی کو پیدا کیا ہوگا اور سعید بن مسیب نے کہا کہ میرے پاس کوئی عراقی قتادہ سے زیادہ حافظ نہیں آیا اور بکیر مزنی نے کہا کہ میں نے کسی کو نہیں دیکھا جو قتادہ سے زیادہ حافظ ہو اور حدیث کو جیسا کہ سنا ویسا ہی بیان کر دے، اور ابن سیرین

① ہدی الساری (ص: ۴۳۶)

② تہذیب التہذیب (۳۱۷/۸)

نے کہا کہ قتادہ سب لوگوں سے زیادہ حافظ تھے اور مطر وراق نے کہا کہ قتادہ جب کسی حدیث کو سنتے فوراً اس کو یاد کر لیتے اور عبدالرزاق بروایت معمر وہ بروایت قتادہ بیان کرتے ہیں کہ قتادہ نے کہا کہ میں نے کسی محدث سے یہ نہیں کہا کہ پھر فرمائیے، بلکہ جو کچھ میرے کان نے سنا فوراً میرے دل نے یاد کر لیا اور ابو حاتم نے کہا کہ میں نے امام احمد کو قتادہ کا ذکر کرتے سنا، وہ قتادہ کے علم اور فقہ اور معرفتِ اختلاف و تفسیر اور حافظہ وغیرہ کی بڑی تعریف کرتے اور فرمایا کہ بہت کم ہیں ایسے جو قتادہ سے بڑھ جائیں اور برابر کے شائد ہوں اور اُثرم نے کہا کہ میں نے امام احمد کو سنا، وہ فرماتے تھے، قتادہ سب بصریوں سے زیادہ حافظ ہے اور جو سنتا ہے فوراً یاد کر لیتا ہے، ان پر حضرت جابر کا بڑا سارا صحیفہ ایک مرتبہ پڑھا گیا، قتادہ نے سارا یاد کر لیا اور سلیمان اور ایوب قتادہ کے حافظہ کے محتاج تھے اور ان سے پوچھا کرتے تھے اور قتادہ کو ابن معین نے بروایت اسحاق بن منصور ثقہ کہا ہے اور ابو زمرہ نے کہا کہ قتادہ اصحابِ حسن میں سب سے زیادہ عالم تھے اور ابو حاتم نے کہا کہ حسن کے زیادہ اہمیت اصحابِ زہری اور قتادہ دو ہی ہیں اور محمد بن سعد نے کہا کہ قتادہ ثقہ مامون حجت فی الحدیث تھے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے کہ قتادہ سب لوگوں سے زیادہ قرآن اور فقہ کا جاننے والا حفاظِ زمان سے تھا۔“

اس کو پوری طرح پڑھو اور آگے چلو:

**قولہ:** (۱۱۷) قیس بن اُبی حازم: قال علي بن عبد الله عن يحيى بن سعيد: منكر

الحدیث، وقال يعقوب السدوسي: تكلم فيه أصحابنا.

”علی بن عبداللہ نے یحییٰ بن سعید سے نقل کیا کہ ان کی حدیث سے لوگوں نے انکار کیا ہے اور یعقوب

سدوسی نے کہا کہ میرے ساتھیوں نے ان میں کلام کیا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** قیس ہرگز متکلم فیہ نہیں ہیں، بلکہ ان میں جن لوگوں نے کلام کیا ہے، اس کا جواب یارو بڑے زوروں 143

سے امام ذہبی نے اسی میزان میں آنجناب کی عبارت مرقومہ کے بعد کیا ہے، جس کو آپ نے عمداً پوشیدہ رکھا ہے،

ذہبی کے اپنے الفاظ یہ ہیں:

”من تكلم فيه آذى نفسه، نسأل الله العافية وترك الهوى“<sup>①</sup>

یعنی جس نے قیس کی بابت کلام کیا، اس نے اپنے نفس کو ایذا دیا، ہم خدا سے عافیت (دلیل کے بغیر کسی

ثقہ راوی پر جرح کرنے سے) اور نفسانی خواہشات سے اجتناب کا سوال کرتے ہیں۔

یعنی قیس ایسا نہیں ہے کہ اس میں کوئی کلام کرے، اس میں جتنے کلام ثابت ہوں گے، وہ غلط اور باطل ہوں گے،

معلوم ہوا کہ جو قیس پر کلام کرے وہ متوج ہوئی ہے، نہ کہ متوج سبیل المؤمنین، بلکہ قیس ثقافات روات سے ہے۔

تقریب میں ہے: ”ثقة من الثمانية“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معین ويعقوب بن شيبه“<sup>①</sup> یعنی قیس ثقہ ہیں، ان کو یحییٰ بن معین اور یعقوب بن شیبہ نے ثقہ کہا ہے۔ حافظ ذہبی میزان میں قدرے تفصیل سے لکھتے ہیں:

”ثقة حجة، كاد أن يكون صحابيا، وثقه ابن معين والناس، قال إسماعيل بن أبي خالد: كان ثبنا، قلت: أجمعوا على الاحتجاج به، قال معاوية بن صالح عن ابن معين: كان قيس أوثق من الزهري.“ انتھی۔

”یعنی قیس ثقہ ہے، حجت ہے، قریب تھا کہ وہ صحابی ہوں، (بلکہ حافظ ابن حجر نے الإصابة فی تمييز الصحابة میں لکھا ہے کہ قیس نے رسول اللہ ﷺ کو خطبہ پڑھتے دیکھا تھا، حالانکہ یہ قیس آٹھ برس کے تھے، اس لحاظ سے یہ صحابی ہوئے، پس آپ کی جرح بحق صحابی ہوئی،<sup>②</sup> حالانکہ صحابہ کرام کی نسبت اہل اصول کا اجماع ہے: ”الصحابة كلهم عدول“ فافہم! قیس کو یحییٰ بن معین اور تمام لوگوں نے ثقہ کہا ہے اور اسماعیل نے کہا یہ ثبوت تھے۔ (امام ذہبی لکھتے ہیں) میں کہتا ہوں کہ محدثین نے قیس کے ساتھ حجت پکڑنے پر اجماع کیا ہے اور یحییٰ نے بروایت معاویہ کہا کہ قیس زہری سے بھی زیادہ ثقہ تھے۔“ ہدی الساری میں ہے:

”احتج به الجماعة، وقد بالغ ابن معين فقال: هو أوثق من الزهري، وقال يعقوب بن شيبه: فمن أصحابنا من رفع قدره وعظمه، وجعل الحديث عنه من أصح الأسانيد،“ انتھی۔<sup>③</sup> ”یعنی قیس کے ساتھ ایک جماعت نے حجت پکڑی ہے اور ابن معین نے کہا کہ یہ زہری سے زیادہ ثقہ تھے اور یعقوب نے کہا کہ ہمارے اصحاب ان کی قدر کو بلند سمجھتے تھے اور ان کی تعظیم کرتے اور ان کی حدیث کو صحیح سندوں والی جانتے ہیں۔“

اور تہذیب التہذیب جلد ثامن میں ہے:

”قال الآجري عن أبي داود: أجد التابعين إسناداً قيس بن أبي حازم، قال ابن معين: هو

① تقریب التہذیب (ص: ۴۵۶) الخلاصة للبخاري (ص: ۳۱۷)

② ان کا صحابی ہونا محل نظر ہے، دیکھیں: الإصابة (۲۷۲/۵) اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تہذیب میں بھی ان کے صحابی ہونے کا انکار کیا ہے، لیکن ان کے ثقہ اور حجت ہونے میں کوئی شک نہیں، اس لئے ان پر ہر قسم کی جرح مردود ہے۔ (مولانا ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ)

③ ہدی الساری (ص: ۴۳۶)

أوثق من الزهري، وقال مرة: ثقة، وحكى ابن حبان في الثقات "انتهى ملخصاً. ❶"  
"یعنی ابو داود نے بروایت آجری کہا ہے کہ قیس کی سند سب تابعین میں زیادہ عمدہ تھی اور ابن معین نے خود  
ثقة کہا ہے اور کہا کہ قیس زہری سے زیادہ ثقہ تھے اور ان کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔"  
آگے چلئے۔ ع۔

زمانہ قیس کا گزرا تو اب نوبت ہماری ہے

## حرف الكاف

**قولہ:** (۱۱۸) کثیر بن شنطیر: قال ابن معین: ليس بشيء، وقال الفلاس: كان يحيى لا يحدث عنه، وروى عباس: ليس بشيء، وقال النسائي: ليس بالقوي.

”ابن معین نے کہا کہ کچھ نہیں ہیں اور فلاس نے کہا کہ یحییٰ ان سے روایت نہیں کرتے تھے اور عباس نے روایت کی کہ یہ کچھ نہیں ہیں اور نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ”شنطیر“ غلط ہے، صحیح ”شنطیر“ ہے، یہ کثیر اگر ایسے ہی ہوں، جیسا کہ آپ نے نقل کیا ہے، تو ہمارا کوئی حرج نہیں، حالانکہ ان کی توثیق ثابت ہے، جس کی تفصیل عنقریب آئے گی، جرح نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ امام بخاری نے ان سے بالانفراد روایت نہیں کی ہے، بلکہ جو کچھ بھی روایت کیا ہے، وہ بالمتابعیت ہے، چنانچہ بخاری میں ان سے دو جگہ روایت ہے، ایک تو بمتابعیت لیث اور دوسری بمتابعیت ابن جریج ہے<sup>①</sup> اور متابعت کے متعلق علامہ عینی کا قول نمبر (۲۲) میں گزر چکا ہے، لہذا اعتراض ختم ہوا اور کوئی اشکال نہ رہا، لیکن ذرا امام بخاری کی احتیاط ملاحظہ فرمائیے کہ متابعت میں بھی ایسے راوی کو لائے ہیں، جس کی بابت محدثین کے اقوال تعدیل بھی ثابت ہیں۔ چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق من السادسة“<sup>②</sup>

اور میزان میں ہے: ”قال أحمد: صالح الحديث، وروى عثمان بن سعيد عن يحيى: ثقة، قال

ابن عدي: أحاديثه أرجو أن تكون مستقيمة“<sup>③</sup>

یعنی امام احمد نے کثیر کو صالح الحدیث اور یحییٰ نے بروایت عثمان ثقہ اور ابن عدی نے مستقیم الحدیث کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن سعد، وقال الساجي: صدوق، احتج به الجماعة سوى النسائي“<sup>④</sup>

”یعنی کثیر کو محمد بن سعد نے ثقہ اور ساجی نے صدوق کہا ہے اور ان سے نسائی کے سوا تمام لوگوں نے

① هدي الساري (ص: ۴۳۶)

② تقريب التهذيب (ص: ۴۵۹)

③ ميزان الاعتدال (۴۰۶/۳)

④ هدي الساري (۴۳۶)

حجت پڑی ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد ہشتم میں ہے:

”قال عبد اللہ بن أحمد: سألت أبي عنه، فقال: صالح، وقال مرة: صالح الحديث، وقال إسحاق بن منصور عن ابن معين: صالح، وكان ابن مهدي يحدث عنه، وقال ابن عددي: أرجو أن تكون أحاديثه مستقيمة، قلت: وقد قال ابن سعد: وكان ثقة إن شاء الله، وقال ابن عددي: ليس في حديثه شيء من المنكر، قال الأثرم: سئل أبو عبد الله عن كثير بن شنظير، قال: يكتب حديثه، وقال الساجي: صدوق، وقال البزار: ليس به بأس،“ انتهى ملخصاً.<sup>1</sup>

”عبداللہ نے کہا کہ میں نے اپنے والد امام احمد سے کثیر کی بابت سوال کیا، تو انھوں نے صالح الحدیث کہا اور ابن معین نے بروایت اسحاق صالح الحدیث کہا اور ابن مہدی ان سے حدیث لیتے تھے اور ابن عدی نے مستقیم الحدیث کہا ہے اور ابن سعد نے ثقہ کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ میں نے کثیر کی حدیث میں کچھ بھی منکر نہیں پایا اور اثرم نے کہا کہ ابو عبد اللہ سے کسی نے کثیر کی بابت سوال کیا، انھوں نے کہا ان کی حدیث قابل کتابت ہے اور ساجی نے صدوق اور بزار نے لا بأس بہ کہا ہے۔“<sup>2</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۱۹) کلیب بن وائل: ضعفه أبو حاتم. ”ان کو ابو حاتم نے ضعیف ٹھہرایا۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح چیز تسلیم میں نہیں آسکتی، اس لیے کہ ابو حاتم اس تضعیف میں شاذ ہیں، ان کے مقابل میں 145

جماعت کثیرہ کلیب کو ثقہ کہہ رہی ہے اور اس لیے کہ یہ جرح بالکل مبہم ہے، اس کے اسباب غیر مبین ہیں، اور سابقہ تمہید میں معلوم ہو چکا ہے کہ ایسی جرح محدثین کے نزدیک غیر مقبول ہے، پس ابو حاتم کی تضعیف بھی غیر مقبول ہوگی، بلکہ ان کا ثقہ ہونا ثابت ہوگا، جیسا کہ تقریب میں ہے: ”صدوق من الرابعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين“ اور میزان میں ہے: ”وثقه يحيى بن معين وغيره“<sup>3</sup>

سب کا خلاصہ یہ کہ کلیب صدوق ہیں، ان کو یحییٰ بن معین وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔

1 تہذیب التہذیب (۳۷۴/۸)

2 ہر انصاف پسند کے لیے، بشرطیکہ جانبدار نہ ہو، اسی قدر کافی ہے، اس سے قبل بھی ہم بتا چکے ہیں کہ ایسے الفاظ کسی راوی کو درجہ عدالت سے نہیں گراتے اور جہاں تک فلاں کا قول: ”کان یحییٰ بن سعید لا يحدث عنه“ ہے، تو یہ کوئی جرح نہیں، جیسا کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تصریح کی ہے۔ (میزان الاعتدال: ۲/ ۲۲۷) اور صاحب ”الرفع والتکمیل“ لکھتے ہیں کہ مجرد ان کا روایت ترک کر دینا کسی کو دائرہ احتجاج سے باہر نہیں کر دیتا۔ (ص: ۱۱۳) (مولانا ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ)

3 میزان الاعتدال (۳/ ۴۱۴) تقریب التہذیب (ص: ۴۶۲) الخلاصة للخروجي (ص: ۳۲۲)



ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن معین والدارقطني ويعقوب بن سفيان، وقال أبو داود: ليس به بأس“<sup>1</sup>  
یعنی کلیب کو یحییٰ بن معین اور دارقطنی اور یعقوب نے ثقہ اور ابوداؤد نے لا بأس بہ کہا ہے۔  
حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ثامن میں لکھتے ہیں:

”قال ابن أبي خيثمة عن ابن معين: ثقة، وقال الآجري عن أبي داود: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، قلت: قال الدوري عن ابن معين: لا بأس به، وكذا قال يعقوب بن سفيان، وقال الدارقطني: ثقة، وقال العجلي: يكتب حديثه،“ انتہی ملخصاً۔<sup>2</sup>  
”یعنی ابن معین نے بروایت ابن ابی خيثمة کلیب کو ثقہ اور ابوداؤد نے بروایت آجری لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے اور ابن معین نے بروایت دوری لا بأس بہ (ثقة) اور یعقوب بن سفيان نے لا بأس بہ اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے اور عجل نے کہا کہ ان کی حدیث لکھنے کے لائق ہے۔“<sup>3</sup> آگے چلے:  
**قولہ:** (۱۲۰) **كهمس بن المنهال:** اتهم بالقدر، وله حديث منكر، وأدخله من أجله البخاري في كتاب الضعفاء.

”ان پر قدر یہ ہونے کی تہمت ہے اور ان کے پاس نامقبول حدیث ہے اور اسی وجہ سے بخاری نے ان کو کتاب الضعفاء میں داخل کیا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** امام بخاری نے ان کو صحیح میں متابعتاً ذکر کیا ہے، نہ کہ اصالتاً، آپ کا اعتراض جب درست ہوتا کہ امام بخاری ان کے ساتھ انفراد کرتے، لہذا جب ایسا معاملہ نہیں تو کوئی اعتراض نہ رہا، چنانچہ خلاصہ میں ہے: ”روی له خ فرد حدیث مقرونا“ اور تہذیب جلد ہشتم میں ہے: ”روی له البخاري حديثا واحدا مقرونا بغيره“ اور ہدی الساری میں ہے: ”أخرج له البخاري حديثا واحدا مقرونا بمحمد بن سواء“<sup>4</sup> یعنی امام بخاری نے کھمس سے مقترن روایت کیا ہے، یعنی بمتابعت محمد بن سواء، پس متابعت کا حکم بھی اس سے تین نمبر اوپر گزرا ہے، لہذا کوئی اعتراض باقی نہ

<sup>1</sup> ہدی الساری (ص: ۴۳۷)

<sup>2</sup> تہذیب التہذیب (۸/۱-۴)

<sup>3</sup> علاوہ ازیں ان پر جرح کرنے والے ابو حاتم نہیں، بلکہ ابوزرہ ہیں، دیکھیں: الخلاصة، التہذیب، ہدی الساری، نیز دیکھیں: الجرح والتعديل (۳/۱۶۷) (مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ) مزید برآں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ صحیح بخاری میں ان کی روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: ”روی له البخاري حديثه عن ربيعة النبي صلى الله عليه وسلم في النهي عن الدباء والحتم فقط، وله شواهد من حديث أنس وغيره.“ (ہدی الساری: ۴۳۷)

<sup>4</sup> ہدی الساری (ص: ۴۳۷) تہذیب التہذیب (۸/۴۰۴) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۲۲)

رہا، لیکن امام بخاری کی کھمس سے روایت کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ان کی بابت یہ بھی ثابت ہے، جیسا کہ تقریب میں ہے: ”صدوق من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”ذکرہ ابن حبان فی الثقات“ اور میزان میں ہے: ”قال أبو حاتم: محلہ الصدق“<sup>1</sup> خلاصہ یہ کہ کھمس صدوق ہیں، ابن حبان نے ان کو ثقات اور ابو حاتم نے صدوق کہا ہے۔ ہدی الساری میں ہے:

146

”قال أبو حاتم: محلہ الصدق، یکتب حدیثہ،“<sup>2</sup>

اور تہذیب التہذیب جلد ہشتم میں ہے:

”قال ابن أبي حاتم: سألت أبي عنه فقال: محلہ الصدق یکتب حدیثہ، و ذکرہ ابن حبان فی الثقات،“ انتہی۔<sup>3</sup>

”یعنی ابو حاتم نے کھمس کو صدوق کہا ہے اور کہا کہ ان کی حدیث لکھنے کے قابل ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔“<sup>4</sup>

آگے چلئے: ارے! حرف اللام ندارد؟ اوہو! آخر میں لام الف بڑھایا ہے؟ اچھا!

1 میزان الاعتدال (۳/۴۱۶) تقریب التہذیب (ص: ۴۶۲) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۳۲۲)

2 ہدی الساری (ص: ۴۳۷)

3 تہذیب التہذیب (۸/۴۰۴)

4 امام بخاری نے جو ان کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے، تو اس کے بارے میں امام ابو حاتم فرماتے ہیں: ”محلہ الصدق، أدخله البخاري في الضعفاء، فيحول عنه“ (الجرح والتعديل: ۷/۱۷۱، تہذیب التہذیب: ۸/۴۰۴) یعنی ان کو کتاب الضعفاء سے نکال کر ثقات میں رکھنا چاہیے۔

## حرف الميم

**قولہ:** (۱۲۱) مسور بن مخرمۃ بن نوفل بن أھیب: ولد بمكة بعد الهجرة لسنتين، وتوفي النبي ﷺ وهو ابن ثمان سنين .

”یہ مکہ میں ۲ھ میں پیدا ہوئے اور رسول اللہ کے وقت انتقال ان کی عمر آٹھ برس کی تھی۔ از اسد الغابہ و

از کتاب شرح أسماء الرجال الصحيحين البخاري والمسلم تالیف محمد بن طاهر المقدسی۔“

**أقول:** صاحب اسد الغابہ کے اس قول میں نظر ہے، کیونکہ انھوں نے مسور کا سنہ ولادت بصیغہ تمریض لکھا ہے، جس کا عدم جزم مسلم ہے، تاریخ داں کی شان سے یہ بات بہت بعید ہے کہ وہ محض ایک ضعیف قول پر اعتماد کرے، بلکہ اسے چاہیے کہ اس میدان میں اور بھی اپنا گھوڑا دوڑائے، آئیے ہم آپ کو مختلف معتبر ذرائع سے ثابت کر دیتے ہیں کہ مسور بن مخرمہ ہرگز ۲ھ میں پیدا نہیں ہوئے تھے، ابن الخداء کی رجال الموطأ میں ہے:

”إنه قيل إن المسور عاش مائة وخمس عشرة سنة.“ (تہذیب التہذیب، جلد: ۱۰) <sup>1</sup>

یعنی مسور بن مخرمہ کی عمر ایک سو پندرہ برس کی تھی۔

آئیے اب یہ دیکھیں کہ ان کا انتقال کس سن میں ہوا ہے؟

تہذیب جلد دہم میں ہے:

”قيل: سنة ثلاث وسبعين“ انتھی۔ <sup>2</sup> یعنی ۳۷ھ ہجری میں یہ فوت ہوئے ہیں۔

اس حساب سے ان کا سن ہجری کے ۳۲ برس پہلے پیدا ہونا ثابت ہوتا ہے، ایک سو پندرہ کو ۷۳ سے تفریق کر کے دیکھ لیں، <sup>3</sup> لیکن یہ سن وفات بھی بصیغہ تمریض بیان کیا گیا ہے، آئیے اب ہم آپ کو ان کا صحیح سن وفات بتا دیں۔

<sup>1</sup> تہذیب التہذیب (۱۰/۱۳۷) لیکن حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے خود اس قول کو شاذ قرار دیا ہے (جیسا کہ مولف رحمۃ اللہ علیہ نے آگے ذکر کیا ہے) اور صراحت کی ہے کہ یہ ان کے والد کی عمر تھی، واللہ اعلم! بہر حال اگر ان کی عمر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بوقت انتقال آٹھ سال کی بھی ہو، تو روایت حدیث کے لیے چنداں مضرت نہیں، جس کی تفصیل مولف رحمۃ اللہ علیہ نے اگلے صفحات میں بیان کر دی ہے۔

<sup>2</sup> تہذیب التہذیب (۱۰/۱۳۷) حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اسے بصیغہ تمریض بیان کر کے ان کا سنہ وفات چونسٹھ (۶۳) راجع قرار دیا ہے، جیسا کہ مولف رحمۃ اللہ علیہ نے آگے بیان کیا ہے۔

<sup>3</sup> لیکن یہ قول کہ ان کی عمر ایک سو پندرہ سال تھی، درست نہیں، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے تصریح کی ہے کہ یہ ان کے والد کی عمر تھی۔ تہذیب التہذیب (۱۰/۱۳۷)

تقریب التہذیب اور إسعاف المبطل اور تہذیب التہذیب جلد دہم میں ہے:

”مات سنة أربع وستين،“ انتھی۔<sup>①</sup> یعنی یہ ۶۴ھ میں فوت ہوئے ہیں۔

اب جو ہم ایک سو پندرہ کو ۶۴ سے تفریق کرتے ہیں تو ثابت ہوتا ہے کہ یہ سن ہجری کے ۵۱ برس پہلے پیدا ہوئے تھے، کہیے حضرات! کیسے لینے کے دینے پڑ گئے؟ حافظ نے چونکہ ابن حذاء کے اس قول کو خود بصیغہ ترمیض بیان کیا اور پھر اس پر تعاقب بھی کیا ہے، اس لئے ہم اس کو چھوڑتے ہیں اور مسور بن مخرمہ کی سن ولادت کی تحقیق اب دوسرے ذریعہ سے کرتے ہیں اور وہ بھی خود مسور کے بیان سے، جس سے معتبر اور کوئی دلیل نہیں ہو سکتی، بقول۔ ع۔

مصنف تصنیف خود را نیکو کند بیان<sup>②</sup>

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد دہم میں لکھتے ہیں:

”ووقع في صحيح مسلم من حديثه في خطبة علي لابنة أبي جهل، قال المسور: سمعت النبي ﷺ وأنا محتلم، يخطب الناس..... فذكر الحديث،“ انتھی۔<sup>③</sup>

”یعنی صحیح مسلم میں ان کی حدیث جو حضرت علی کے ابو جہل کی بیٹی سے پیغام نکاح دینے کے واقعہ میں ہے، اس حدیث میں مسور کہتے ہیں: میں نے آں حضرت ﷺ کو خطبہ پڑھتے سنا، حالانکہ میں اس وقت تخلم اور بالغ تھا۔ (دیکھو: مسلم، جلد ثانی: ۲۹۰)

148

اور خطبہ کا یہ واقعہ آخر ۸ھ یا اول ۹ھ کا ہے، غرض فتح مکہ کے بعد ہے، جیسا کہ فتح الباری میں ہے: ”وكانت هذه الواقعة بعد فتح مكة“۔<sup>④</sup> (۲۹۳/۴)

اور محدثین کے نزدیک مدت بلوغت ۱۵ برس ہے، جیسا کہ صحیحین کی ابن عمر والی حدیث سے سمجھا جاتا ہے: ”قال عرضت على رسول الله ﷺ عام أحد، وأنا أربع عشرة سنة، فردني، ثم عرضت عليه عام الخندق، وأنا ابن خمس عشرة سنة، فأجازني.“<sup>⑤</sup>

”یعنی ابن عمر کہتے ہیں: میں احد کی لڑائی کے لیے آنحضرت ﷺ پر چودہ برس کی عمر میں پیش کیا گیا،

① تہذیب التہذیب (۱۳۷/۱۰) تقریب التہذیب (ص: ۵۳۲) إسعاف المبطل للسيوطي (ص: ۱۰۰)

② مصنف نے اپنی تصنیف کا مدعا خود بیان کر دیا۔

③ تہذیب التہذیب (۱۳۷/۱۰) الإصابة في تمييز الصحابة (۱۱۹/۶) نیز دیکھیں: صحیح مسلم، برقم (۲۴۴۹)

④ فتح الباري (۸۶/۷)

⑤ صحیح البخاری: کتاب الشهادات، باب بلوغ الصبيان و شهادتهم، رقم الحدیث (۲۵۲۱) صحیح مسلم: کتاب الإمارة، باب بیان سن البلوغ، رقم الحدیث (۱۸۶۸) اس حدیث کو بیان کرنے کے بعد تابع رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”فقدمت علی عمر بن عبدالعزیز وهو يومئذ خليفة، فحدثته هذا الحديث، فقال: إن هذا لحد بين الصغير والكبير، فكتب إلى عماله أن يفرضوا لمن كان ابن خمس عشرة سنة، ومن كان دون ذلك فاجعلوه في العيال.“

آپ نے مجھے لوٹا دیا، پھر خندق کی لڑائی کے لیے پندرہ برس کی عمر میں پیش کیا گیا، تو مجھے اجازت ملی۔“  
 معلوم ہوا کہ بلوغ کی عمر ۱۵ برس ہے، چنانچہ ”شرح السنة“ میں ہے:  
 ”قالوا: إذا استكمل الغلام خمس عشرة سنة، كان بالغاً، وبه قال الشافعي وأحمد وغيرهما“۔ (مرقاۃ، ج: ۳) ①  
 ”یعنی لڑکا پندرہ برس کی عمر میں بالغ ہوتا ہے۔“

اور مسور بن مخرمہ ۸ھ والے واقعہ خطبہ کے وقت اپنا بالغ ہونا بیان کرتے ہیں، اس وقت اگر ان کی عمر پندرہ برس مانی جائے، تو بھی سن ہجری سے ان کا سات برس پہلے پیدا ہونا ثابت ہوتا ہے اور اگر مدت بلوغ اٹھارہ برس قول ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے موافق لی جائے جیسا کہ قدوری اور ہدایہ میں ہے:

”وبلوغ الغلام حتى يتم له ثمانني عشرة سنة عند أبي حنيفة رحمه الله“ ②  
 ”یعنی لڑکا اٹھارہ برس کی عمر میں بالغ ہوتا ہے، تو مسور کی عمر اس وقت میں اٹھارہ برس ماننا ہوگی، جس سے سن ہجری کے دس برس پہلے ان کا پیدا ہونا ثابت ہوگا۔ غرض بہر حال ان کا سن ہجری کے پہلے پیدا ہونا اظہر من الشمس وأبين من الأمس ہے، اسی واسطے حافظ ابن حجر ”الإصابة في تمييز الصحابة (ص: ۳۰۶) میں لکھتے ہیں:  
 ”ووقع في بعض طرقه عند مسلم: سمعت النبي صلی اللہ علیہ وسلم وأنا محتلم، وهذا يدل على أنه ولد قبل الهجرة“۔ (۳/۸۵۷) ③  
 ”یعنی صحیح مسلم کے بعض طرق میں وارد ہے، مسور کہتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا اور اس وقت میں بالغ تھا۔“

یہ صاف بتلاتا ہے کہ مسور ہجرت کے قبل پیدا ہوئے تھے اور جن لوگوں نے یہ کہا ہے کہ مسور بن مخرمہ ۲ھ میں پیدا ہوئے تھے، جیسے کہ علامہ ابن طاہر و صاحب اسد الغابہ وغیرہ، حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ ان کا ان لفظوں میں رد کرتے ہیں:  
 ”قال ابن طاهر: ولد المسور بن مخرمة بعد الهجرة بسنتين... إلى قوله: وهو مردود والخلاف ثابت“۔ (إصابة: ۳/۹۸۱) ④

① مرقاہ المفاتیح (۳۷۲/۱۰)

② الهدایة شرح البدایة (۲۸۴/۳)

③ الإصابة في تمييز الصحابة لابن حجر (۱۱۹/۶)

④ الإصابة في تمييز الصحابة (۲۵۷/۶) حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ نے یہ بات مروان بن الحکم کی بابت لکھی ہے، مسور بن مخرمہ کے بارے میں فرماتے ہیں: ”أطبّقوا علی أنه ولد بعد الهجرة، وقد تأول بعضهم أن قوله: ”محتلم“ من الحلم بالكسر لا من الحلم بالضم، يريد أنه كان عاقلاً ضابطاً لما يتحمّله“ نیز صحیح مسلم والی حدیث کی توجیہ اور مسور کی پیدائش کے متعلق ←

”یعنی ابن طاہر نے جو کہا ہے کہ مسور بن مخرمہ ۲ھ میں پیدا ہوئے تھے، یہ بات بالکل مردود (غلط) اور اس کا خلاف ثابت ہے۔“

اور وہ خلاف وہی ہے، جو اوپر بیان کیا گیا کہ ان کی ولادت سن ہجری کے قبل ہے وهو المطلوب، اور یہ مسور بن مخرمہ چونکہ مکہ میں پیدا ہوئے تھے، اس لیے کوئی یہ گمان نہ کر لے کہ ان کو رسول اللہ سے لقا نہیں ہے، جیسا کہ ہمارے معترض صاحب نے مروان کے بارے میں گمان کیا ہے، جیسا کہ بعد میں آ رہا ہے، بلکہ مسلم والی روایت مذکورہ سے صاف پتہ چلتا ہے کہ ان کو رسول اللہ ﷺ سے صحبت تھی، تقریب التہذیب میں ہے: ”لہ ولایہ صحبۃ“ اور تہذیب التہذیب جلد ۲م میں ہے: ”روی عن النبی ﷺ“ اور إسعاف المبطل للسیوطی میں ہے:

149

”لہ ولایہ صحبۃ“<sup>۱</sup> خلاصہ یہ کہ مسور اور مخرمہ دونوں کو رسول اللہ ﷺ سے صحبت حاصل ہے، فالحمد للہ کہ میرا

مطلب بہر طور ثابت ہے اور آپ کا غلط بدیہی البطلان!

پس آپ کا اگلا قول کیسا بے تحقیق ہے؟ جس کو یوں آپ لکھتے ہیں:

”میں کہتا ہوں کہ ہر گاہ کہ انتقال رسول اللہ کے وقت ان کی عمر آٹھ برس کی تھی، تو کیونکر اس امر پر وثوق کامل ہو سکتا ہے کہ رسول اللہ کے حالات اور اقوال ان کو ٹھیک ٹھیک خیال تھے؟ کس واسطے کہ یہ عمر بالکل طفولیت کا زمانہ ہے اور اس عمر میں کسی کے حالات اور اقوال وغیرہ کا ٹھیک ٹھیک خیال رکھنا مشکل ہے اور اگرچہ بخاری میں جا بجا ان کے ساتھ ایک اور راوی بھی روایت کرتے ہیں، یعنی مروان بن حکم، لیکن اس کی عمر بھی انتقال رسول اللہ کے وقت آٹھ برس کی تھی، جیسا کہ نیچے لکھا جاتا ہے، پس ان کا ساتھ ہونا اور نہ ہونا دونوں برابر ہے۔“

میری گزارش اس پر یہ ہے کہ اوپر بالتفصیل ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت علی کے خطبہ والے واقعہ میں، جو ۸ھ ہجری میں ہوا ہے، اس وقت مسور کی عمر بقاعدہ بلوغ عند الحدیثین اٹھارہ برس کی ہوگی اور تمہارے امام صاحب کے قاعدہ مقررہ کے مطابق ان کی عمر بوقت انتقال رسول اللہ ﷺ ۲۱ برس کی ہوگی، تو کونسا ایسا عقلمند ہوگا جس کو اس امر پر وثوق کامل نہ ہوگا کہ اتنا بڑا جوان فاضل بھی رسول اللہ ﷺ کے عمر کے اقوال و افعال کو ٹھیک طور پر یاد نہیں رکھ سکتا؟ چہ جائیکہ محدثین کے نزدیک چار پانچ برس کی عمر کے بچہ کی روایت مقبول ہے، چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں

﴿ فرماتے ہیں: ”الحديث..... مشکل المأخذ، لأن المورخين لم يخلطوا أن مولده كان بعد الهجرة، وقصة خطبة علي كانت بعد مولد المسور بنحو من ست سنين أو سبع سنين، فكيف يسمي محتلمًا؟ فيحتمل أنه أراد الاحتلام اللغوي وهو العقل، والله تعالى أعلم“ (الإصابة: ۱۱۹/۶، تہذیب التہذیب ۱۰/۱۳۷)﴾

① تہذیب التہذیب (۱۰/۱۳۷) تقریب التہذیب (ص: ۵۳۲) إسعاف المبطل للسیوطی (ص: ۱۰۰)

باب منعقد کیا ہے: ”باب متی یصبح سماع الصغیر“ یعنی چھوٹے بچے کا سماع کتب صحیح ہو سکتا ہے؟ اور معرض استدلال میں محمود بن الربیع کی حدیث لائے ہیں:

”قال: عقلت من النبي ﷺ مجبة، مجها في وجهي، وأنا ابن خمس سنين من دلو“<sup>①</sup>  
یعنی محمود کہتے ہیں کہ مجھے رسول اللہ ﷺ کی کلی، جو آپ نے میرے منہ میں میرے پانچ برس کی عمر میں  
کی تھی، یاد ہے۔

معلوم ہوا کہ پانچ برس کے لڑکے کی روایت صحیح ہے، بلکہ بعض روایت میں ہے کہ محمود بن الربیع اس وقت چار  
ہی برس کے تھے، چنانچہ حافظ فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”في بعض الروايات: أنه كان ابن أربع.“<sup>②</sup> ”یعنی وہ چار ہی برس کے تھے۔“  
پس بغرض تسلیم اگر اس بات کے ہم قائل ہو جائیں کہ مسور اور مروان کی عمر رسول اللہ ﷺ کے بوقت انتقال  
آٹھ ہی برس کی تھی، تو بھی ہمارے لئے مضرت نہیں، کیونکہ جب چار یا پانچ برس کا لڑکا رسول اللہ ﷺ کا صحیح واقعہ یاد  
رکھتا ہے، تو آٹھ برس والا تو بدرجہ اولیٰ یاد رکھے گا، یہ ہیں وجوہات امام بخاری کے ان سے روایت لینے کی۔  
کہیے! اب سمجھے یا نہیں؟ ورنہ اس کی بحث میرے رسالہ الريح العقيم (ص: ۴۸، ۵۰) میں ملاحظہ فرمائیے،  
آگے چلئے، ہاں ذرا ”ماء حیم“ کا بھی (ص: ۱۲، ۱۱) دیکھ لیجئے گا۔<sup>③</sup>

150

**قولہ:** (۱۲۲) مروان بن حکم بن ابی العاص بن أمية: اول تو ان کی عمر وقت انتقال رسول  
اللہ ﷺ کے آٹھ برس کی تھی اور اس عمر میں کسی کے حالات اور اقوال کا خیال رکھنا مشکل ہے اور اس پر  
انہوں نے رسول اللہ کو دیکھا نہیں تھا، کس واسطے کہ چونکہ رسول اللہ ﷺ نے حکم کو نکال دیا تھا، اس وجہ  
سے یہ بہت ہی بچپن میں اپنے باپ کے ساتھ طائف چلے گئے تھے اور برابر وہیں رہے، جب حضرت  
عثمان خلیفہ ہوئے، تو ان دونوں کو مدینہ بلوا لیا، جیسا کہ کتاب ”أسد الغابہ“ اور کتاب ”شرح أسماء  
رجال الصحيحین“ مذکور میں لکھا ہے:

① صحیح البخاری: کتاب العلم، باب متی یصبح سماع الصغیر، رقم الحدیث (۷۷)

② فتح الباری (۱/۷۳) لیکن حافظ ابن حجر رحمہ اللہ پہلے قول ہی کو ترجیح دیتے ہوئے فرماتے ہیں: ”والأول أولى بالاعتماد لصحة إسناده“

③ ائمہ محدثین کے نزدیک سماع حدیث کے لیے کوئی متعین عمر نہیں، بلکہ فہم و تمییز اور استفادہ کی اہلیت معتبر ہے، امام احمد بن  
حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”إذا عقل ما يسمع“ بعد ازاں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وهذا هو المعتمد“ (فتح الباری:  
۱/۱۷۱) اس لیے مسور بن مخرمہ کی عمر بوقت وفات نبوی جو بھی ہو، جب وہ خود صراحت کرتے ہیں کہ میں بالغ تھا، تو ان کی  
روایت پر کسی قسم کے اعتراض کی کوئی گنجائش نہیں۔

” ولد سنة اثنتين من الهجرة، ولم ير النبي ﷺ، لأنه خرج إلى الطائف طفلاً لا يعقل لما نفى النبي ﷺ أباه الحكم، وكان مع أبيه بالطائف، حتى استخلف عثمان، فردهما، توفي النبي ﷺ وهو ابن ثمانين سنين.“

” یہ دو ہجری میں پیدا ہوئے اور انھوں نے رسول اللہ کو نہیں دیکھا تھا، کس واسطے کہ یہ بہت ہی بچپن میں طائف چلے گئے تھے، بوجہ اس کے کہ رسول اللہ نے ان کے باپ حکم کو نکال دیا تھا اور یہ اپنے باپ کے ساتھ طائف میں رہے، یہاں تک کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہما خلیفہ ہوئے تو ان دونوں کو بلوا لیا۔“

**اقول:** اس ساری تحریر کا خلاصہ تین نقطوں میں ہے:

- ۱- ایک یہ کہ انھوں نے رسول اللہ ﷺ کو نہیں دیکھا۔
- ۲- دوسرے ان کی پیدائش ۲ھ کی ہے۔
- ۳- تیسرے بوقت انتقال رسول اللہ ﷺ یہ آٹھ برس کے تھے۔ جس سے آنحضرت ﷺ کے کل اقوال و افعال کا ان کو یاد رکھنا مشکل ہے۔

اب اسی ترتیب سے جواب سنئے:

- ۱- مروان صحابی ہے، اس نے آنحضرت ﷺ کو دیکھا ہے، اس کی روایت ثابت ہے۔

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

” له رؤية“<sup>۱</sup> یعنی اس کا آنحضرت ﷺ کو دیکھنا متحقق ہے۔

اس لیے اور بھی تفصیل سے سنیں، تاریخ خمیس میں ہے:

” وفي دول الإسلام: وكان مروان قد لحق النبي ﷺ وهو صبي“<sup>۲</sup> (۲/۳۰۷)

یعنی مروان نے رسول اللہ ﷺ سے ملاقات کی ہے، جس وقت وہ صبی تھا۔

اب آپ کو بتلا دیں کہ ”صبي“ کس کو کہتے ہیں؟ کلام عرب میں بولتے ہیں:

”ظل الصبي بالغاً“ (شرح مائة)<sup>۳</sup> یعنی لڑکا جب تک بالغ نہ ہو، صبی رہتا ہے۔

جس سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے ان کی ملاقات بلوغت کے قریب ہوئی تھی، جیسا کہ آگے

ان کی پیدائش و عمر کی تحقیق میں متحقق ہوگا۔ إن شاء اللہ تعالیٰ

- ۲- مروان کی پیدائش ۲ھ میں ہرگز نہیں ہوئی، بلکہ جس نے ان کی پیدائش ۲ھ میں لکھا ہے، اس نے بصیغہ

① ہدی الساری (ص: ۴۴۳)

② حياة الحيوان (۱/۵۹)

③ شرح مائة عامل (ص: ۴۱)



جہول لکھا ہے، حافظ ابن حجر نے (۶۰۲۸) میں بھی یوں ہی لکھا ہے:

”يقال: بعد الهجرة بسنتين.“<sup>①</sup> ”یعنی کہا جاتا ہے کہ مروان ۲ھ میں پیدا ہوا ہے۔“

معلوم ہوا کہ یہ واقعہ کے خلاف ہے، اسی لیے تو حافظ ابن حجر نے بصیغہ ترمیض ”يقال“ (فعل جہول) کے ساتھ

اس کو لکھا ہے، جس کا ضعیف ہونا مسلم ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر خود اس کا آگے رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”قال ابن طاهر: ولد مروان بعد الهجرة بسنتين... إلى قوله: وهو مردود، والخلاف

ثابت“ انتھی۔ (اصابہ: ۹۸/۳)<sup>②</sup>

”یعنی ابن طاہر نے جو یہ کہا ہے کہ مروان کی پیدائش ۲ھ میں ہوئی تھی، یہ بالکل غلط ہے اور اس کا

خلاف ثابت ہے۔“

لیجئے صاحب! سن لیا؟ آئیے اب ہم آپ کو بتلا دیں کہ اس کے خلاف کیا ثابت ہے؟ تاریخ قمیس میں ہے:

”مات بدمشق سنة خمس وستين، وهو ابن ثلاث وسبعين سنة، كذا في المختصر.“

(خمیس: ۳۰۸/۲)

”یعنی مروان نے دمشق میں ۶۵ھ میں وفات پائی ہے اور ان کی عمر تہتر (۷۳) برس کی تھی۔“

اب تہتر سے پچیس (۲۵) کو تفریق کیجئے، تو سن ہجری سے آٹھ برس پہلے ان کا پیدا ہونا ثابت ہوتا ہے۔

کہیے! کس کا قول عدم تحقیق پر مبنی تھا؟ اب اس سے بھی بڑھ کر سنئے اور اپنے دل سے غفلت کا پردہ اٹھائیے:

حياة الحيوان میں ہے:

”توفي مروان في سنة خمس وستين، وكان عمره ثلاثا وثمانين،“ انتھی۔<sup>③</sup>

”یعنی مروان ۶۵ ہجری میں فوت ہوا ہے اور اس کی عمر ۸۳ سال کی تھی۔“

جس سے ثابت ہوا کہ مروان سنہ ہجری سے اٹھارہ برس پہلے پیدا ہوا تھا۔

آئیے ہم آپ کو اس سے زیادہ معتبر قول سنادیں، امام بخاری علیہ الرحمۃ (جو اپنی صحیح میں مروان کی روایت

لائے ہیں، جس پر آپ کو اعتراض ہے) اپنی تاریخ صغیر میں لکھتے ہیں:

”مات مروان سنة ثلاث وستين، وهو ابن إحدى وثمانين.“ (تاریخ صغیر بخاری: ۶۳)<sup>④</sup>

”یعنی مروان نے ۶۳ ہجری میں رحلت کی ہے اور ان کی عمر اکیاسی برس کی تھی۔“

① الإصابة في تمييز الصحابة (۲۵۷/۶)

② الإصابة في تمييز الصحابة (۲۵۷/۶)

③ حياة الحيوان للدميري (۵۹/۱) خلافة مروان بن الحكم.

④ التاريخ الصغير للبخاري (۱۵۰/۱)

جس سے یہی ثابت ہوا کہ مروان سنہ ہجری سے اٹھارہ برس پہلے پیدا ہوئے تھے اور جب مروان کی پیدائش کے متعلق خود امام بخاری کی یہ تحقیق ہے کہ ان کی پیدائش سنہ ہجری سے اٹھارہ سال قبل ہے، تو پھر وہ ان کی حدیث لانے سے کیوں رکھیں گے؟ خصوصاً اس وقت کہ امام بخاری کی اس تحقیق پر صاحب ”حياة الحيوان“ کا بھی صاد ہے۔ نیز اس سے ثابت ہوا کہ مروان رسول اللہ ﷺ کے انتقال کے وقت (جو سنہ ۱۱ ہجری میں ہوا تھا) اکتیس (۲۹) برس کے تھے، اٹھارہ کو گیارہ سے جمع کر کے دیکھ لیں، پھر کونسا ایسا ذی عقل ہے، جو اتنی عمر کے جوان شخص کی نسبت یہ شک کرے کہ ان کو رسول اللہ ﷺ کے اقوال و افعال کا یاد رکھنا مشکل ہے؟ إِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ!!

بالفرض والتقدير اگر ہم یہ مان لیں کہ مروان ۲ ہجری میں پیدا ہوا تھا اور آنحضرت ﷺ کے انتقال کے وقت وہ آٹھ ہی برس کا تھا، تو بھی ہمارے لئے مضر نہیں، اس لیے کہ اوپر ہم بال تفصیل لکھ آئے ہیں کہ محدثین خصوصاً امام بخاری کے نزدیک چار پانچ برس کے لڑکے کی روایت اور سماع مقبول ہے، لہذا اس کی روایت میں کوئی حرج نہیں۔ ہاں اگر کوئی یہ شبہ کرے کہ مروان کی رسول اللہ ﷺ سے لقاء نہیں ہے اور کسی دلیل سے ثابت کر دے، (حالانکہ اوپر ثابت کر آئے ہیں کہ ان کو آنحضرت ﷺ سے روایت ہے) تو ہم یہ جواب دیں گے کہ مروان کی روایت آنحضرت ﷺ سے بالا رسال ہے، یعنی یہ روایت من قبیل مراسل الصحابہ ہوگی، چنانچہ بعض طرق میں ان کا ارسال ثابت ہے، حافظ ابن حجر، صاحبہ میں مروان اور مسور دونوں کے بارے میں لکھتے ہیں:

” وفي بعض طرقه عنده: أنهما روبا ذلك عن بعض الصحابة، وفي أكثرها أرسلها  
الحديث“ انتہی۔ (۳/ ۹۸۱) ①

”یعنی بخاری کے بعض طرق میں ہے کہ مروان اور مسور نے اس حدیث کو بواسطہ بعض صحابہ روایت کیا ہے اور اکثر میں ان دونوں نے ارسال کیا ہے۔“

اور مراسل صحابہ بالاتفاق حجت ہے۔ بین المحدثین والمالکیة والأحناف والشوافع والحنابلة، جیسا کہ تدریب الراوی اور فتح المغیث وغیرہ کتب اصول حدیث میں مصرح ہے۔ ②

لہذا بہر صورت ہمارے ہی مفید ہے، اس امر کی باقی بحث میرے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۴۶-۴۸) اور ”ماہ حمیم“ (ص: ۱۲، ۱۱) میں ملاحظہ فرمائیے۔

باقی آپ نے ان کے متعلق جو دوسری بحث رقم فرمائی ہے، اب ہم اس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، آپ لکھتے ہیں:

”دوئم: یہ کہ کتب تواریخ و احادیث اور اقوال محدثین سے بھی ان کے جو حالات ظاہر ہوتے ہیں، اس سے یہ امر

① الإصابة في تمييز الصحابة لابن حجر (۲۵۸/۶)

② تدریب الراوی (۱/ ۱۹۷) فتح المغیث (۱/ ۱۵۴)

ثابت ہوتا ہے کہ یہ اس قابل نہ تھے کہ ان سے حدیثوں کی روایت کی جاتی، جیسا کہ ماہرین تاریخ اور حدیث پر ظاہر ہے، ہم بخوف طوالت ان کے پورے حالات یہاں نہیں لکھ سکتے، صرف ان کا ایک واقعہ جو اسی بخاری کی ایک حدیث میں مذکور ہے اور ایک قول شاہ عبدالعزیز دہلوی کا یہاں پر نقل کرتے ہیں کہ جس سے ناظرین کو ان کی وقعت کا کسی قدر اندازہ ہو سکے، بخاری کی حدیث یہ ہے:

”کان مروان علی الحجاز، استعمله معاویة، فخطب، وجعل یذکر یزید بن معاویة، لکی بیایع له بعد أیبه، فقال له عبد الرحمن بن أبی بکر شیئاً، فقال: خذوه، فدخل فی بیت عائشة، فلم یقدروا“.

”مروان حجاز میں امیر معاویہ کی طرف سے عامل تھے، پس انھوں نے خطبہ پڑھا اور یزید بن معاویہ کا یہ ذکر شروع کیا کہ لوگ امیر معاویہ کے بعد یزید کے ہاتھ پر بیعت کریں، پس عبدالرحمن بن ابوبکر نے ان کو کچھ کہا، پس مروان نے کہا کہ ان کو پکڑو، پس عبدالرحمن حضرت عائشہ کے مکان میں گھس گئے اور اس وجہ سے لوگ ان کو پکڑ نہ سکے۔“

اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا قول جو رسالہ مسمیٰ بہ ”جواب سوالات عشرہ شاہ بخارا“ (ص: ۱۹۵) میں مذکور ہے، یہ ہے:

”مروان علیہ اللعنة رائد گفتن و بدل از د بیزار بودن، خصوصاً در سلو کے کہ حضرت امام حسین و اہل بیت می نمود و عداوت مستقرہ ازاں بزرگواراں در دل داشت از لوازم سنت و محبت اہل بیت است کہ از جملہ فرائض ایمان است“<sup>۱</sup>

اس پر میری گزارش یہ ہے کہ آپ کی اتنی بڑی لمبی ساری تقریر کا ما حاصل یہ ہے کہ مروان اخذ روایت کے قابل نہیں ہے، اس پر آپ کی دونوں دلیلیں خیریت سے آپ کے موافق نہیں، صحیح بخاری والی حدیث امور سیاسی اور انتظام سلطنت کے متعلق ہے، یا یوں کہئے کہ اس میں پولیٹیکل معاملات کا بیان ہے، جس کو اس امر سے کچھ بھی تعلق نہیں کہ مروان اس قابل تھا کہ اس سے روایت لی جائے یا نہیں؟ یہ تو ایسا ہی ہوا کہ ”زمین گول ہے، اس لیے کہ چاول سفید ہے“ باقی رہا جناب شاہ صاحب کا قول، تو یہ ان کی ذاتی رائے اور اپنا خیال ہے، ممکن ہے کہ غلط ہو یا کسی اور اعتبار سے صحیح ہو، ورنہ مروان میں اس بات کی صلاحیت ہے کہ اس سے روایت لیجائے کیونکہ وہ بڑا فقیہ اور علم والا تھا، تاریخ خمیس میں ہے:

۱ مروان دل میں خصوصاً حضرت امام حسین اور اہل بیت کے رویے پر بے زاری اور عداوت رکھتا تھا کہ جن کی محبت جملہ فرائض ایمان

سے ہے۔

”وكان مروان فقيها عالما أدبيا“ یعنی مروان فقیہ اور عالم اور ادیب تھا۔<sup>1</sup>

اب ہمارے قول کہ مروان قابل اخذ ہے، کاجوت اس سے بھی صاف لفظوں میں گوش گزار فرمائیے۔  
حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”قال عروة بن الزبير: كان مروان لا يتهم في الحديث، وقد روى عنه سهل بن سعد الساعدي الصحابي اعتمادا على صدقه، وقد اعتمد مالك على حديثه ورأيه، والباقون سوى مسلم،“ انتھی۔<sup>2</sup>

”عروہ بن زبیر نے کہا ہے کہ مروان حدیث میں غیر متہم ہیں اور مروان سے سہل بن سعد ساعدی صحابی نے ان کے صدق پر اعتماد و بھروسہ کر کے ان سے روایت کیا ہے اور امام مالک نے ان کی حدیث اور رائے پر اعتماد کیا ہے اور سوا مسلم کے سب محدثین نے ان پر اعتماد کر کے ان سے روایت لی ہے۔“  
کیسے! سمجھ گئے یا کچھ کسر ہے؟ معلوم ہوا کہ مروان اس قابل ضرور ہیں کہ ان سے روایت لی جائے،  
وہوالمطلوب۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۲۳) مجاہد بن جبر المقرئ: قال النبائي: ذكر مجاهد في كتاب الضعفاء لابن حبان البستي .

”نبائی نے کہا کہ ابن حبان بستی کی کتاب الضعفاء میں مجاہد کا ذکر کیا گیا ہے۔“ از میزان الاعتدال۔

**أقول:** مجاہد امام المفسرین پر یہ آپ کی افترا ہے، مجاہد کے قابل حجت ہونے میں محدثین کا اجماع ہے،  
انسوس کہ آپ نے یہاں کھلا سرقہ کیا ہے اور میزان کی پوری عبارت ہضم کر گئے، اے جناب! علامہ ذہبی نے تو اس  
قول کو نقل کر کے خود جواب دیا ہے، چنانچہ جواب کی عبارت تو آپ نے چھپالی اور صرف اعتراض کو نقل کر دیا، الی  
اللہ المشتکی! ہم میزان کی پوری عبارت نقل کرتے ہیں، جس سے آپ کے اعتراض کا جواب اور آپ کے سرقہ کا  
حال ظاہر ہوگا، علامہ ذہبی میزان میں یوں رقم طراز ہیں:

”قال النبائي: ذكر مجاهد في كتاب الضعفاء لابن حبان البستي، ولم يذكره أحد ممن ألف في الضعفاء، ومجاهد ثقة بلا مدافعة،“ انتھی۔<sup>3</sup>

”یعنی نبائی نے یہ کہا ہے کہ مجاہد کا ذکر جو ابن حبان کے کتاب الضعفاء میں ہے، (یہ درست نہیں کیونکہ)

<sup>1</sup> حافظ ذہبی رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں: ”قال معاوية: وأما القارئ الفقيه الشديد في حدود الله: مروان“ نیز امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ  
فرماتے ہیں: ”كان مروان يتتبع قضاء عمر“ (سير أعلام النبلاء: ۵/ ۴۷۶)

<sup>2</sup> هدي الساري (ص: ۴۴۳)

<sup>3</sup> میزان الاعتدال (۳/ ۴۳۹)

جن لوگوں نے ضعفاء کے بیان میں کتابیں تالیف کی ہیں، ان میں کہیں مجاہد کا پتہ نہیں (بلکہ) مجاہد بلا اختلاف ثقہ ہے۔“

اب کہئے!

خود غلط بود انچه ما پنداشتیم

اب ان کی مزید توثیق بھی گوش گزار فرمائیے: تقریب التہذیب میں ہے:

”ثقة إمام في التفسير وفي العلم“<sup>1</sup> یعنی مجاہد ثقہ ہیں، علم اور تفسیر میں امام ہیں۔ علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں:

”وثقه ابن معين وأبو زرعة، قال ابن حبان: مات وهو ساجد،“ انتھی۔<sup>2</sup>

”یعنی ان کو یحییٰ بن معین اور ابو زرعة نے ثقہ کہا ہے اور ابن حبان نے کہا (یہ ایسے پرہیزگار تھے) کہ سجدہ کی حالت میں ان کی روح پرواز کر گئی۔“ (إنا للهِ...!)

اور میزان الاعتدال میں ہے:

”وأجمعت الأمة على إمامة مجاهد والاحتجاج به،“ انتھی۔<sup>3</sup>

”یعنی تمام امت نے مجاہد کے امام بن اور قابل احتجاج ہونے پر اجماع کیا ہے۔“

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد عاشر میں لکھتے ہیں:

”قال ابن معين وأبو زرعة: ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة فقيها عالما كثير الحديث، وقال العجلي: مكى تابعي ثقة، وقال الذهبي في آخر ترجمته: أجمعت الأمة على إمامة مجاهد والاحتجاج به،“ انتھی۔<sup>4</sup>

”یعنی مجاہد کو ابن معین اور ابو زرعة نے ثقہ کہا ہے اور محمد بن سعد نے کہا کہ مجاہد ثقہ فقیہ عالم بہت حدیث والے تھے اور عجمی نے ان کو ثقہ کہا ہے اور ذہبی نے کہا کہ مجاہد کے امام و قابل حجت ہونے پر امت کا اجماع ہے۔“ فافہم! آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۲۴) محارب بن دثار: قال ابن سعد: لا يحتجون به، كان ممن يرجع عليا و عثمان ولا يشهد عليها بإيمان ولا كفر.

1 تقریب التہذیب (ص: ۵۲۰)

2 الخلاصة للخروجي (ص: ۳۶۹)

3 میزان الاعتدال (۳/۴۴۰)

4 تہذیب التہذیب (۱۰/۳۹)

”ابن سعد نے کہا کہ لوگ ان سے حجت نہیں پکڑتے ہیں اور یہ ان لوگوں میں تھے کہ جو علی رضی اللہ عنہ اور عثمان رضی اللہ عنہ کو مرجیہ جانتے تھے اور نہ ان دونوں کے ایمان پر گواہی دیتے تھے اور نہ ان کو کافر کہتے تھے۔“ ایضاً **افول:** درحقیقت محارب بن دثار کا یہ عقیدہ نہ تھا، بلکہ ابن سعد کے اس قول کی اصل وجہ میں آپ کو بتاتا ہوں، (نصفانہ ہو جائیے گا!) محارب بن دثار کوفہ کے قاضی مقرر ہوئے اور مدینہ والے عراق والوں کو (جن میں سے کوفہ بھی ہے) سخت دشمن اور ان کو بہت برا سمجھتے تھے اور چونکہ عراق والوں میں اکثر لوگوں کا یہ عقیدہ تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ و حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مرجیہ ہیں، نہ مومن نہ کافر، اس لیے مدینہ والے کل عراق والوں کو (بہ لحاظ للاسکن حکم الكل) ایسا ہی سمجھتے تھے، بلکہ کسی دوسرے ملک کا جو شخص عراق میں جا رہا تھا، اس پر بھی یہی فتویٰ لگ جاتا، پس حقیقت میں محارب بن دثار کی طرف اس عقیدہ بد کے انتساب کی یہ وجہ ہے، اس کو خوب یاد رکھیں، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں ان ساری باتوں کا مختصر فوٹو یوں دیتے ہیں:

”ولكن ابن سعد يقلد الواقدي، والواقدي على طريقة أهل المدينة في الانحراف على أهل العراق، فاعلم ذلك ترشد إن شاء الله تعالى،“ انتہی۔<sup>1</sup>

”یعنی محمد بن سعد نے (محارب کی طرف اس عقیدہ کے انتساب میں) واقدی کی تقلید کی ہے اور واقدی مدینہ والوں کے طریق پر ہیں، جو عراقیوں سے بہت بیزار رہتے ہیں، اس سے آگاہ رہنا تم کو فائدہ ہوگا، إن شاء اللہ۔“

کہئے جناب! جرح کی مختصر وجہ سمجھ گئے! یوں سنئے: الكوفي لا يوفي! آئیے اب ہم آپ کو کھلے لفظوں میں ان کی ثقاہت سنادیں، تقریب میں ہے: ”ثقة امام زاهد“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أبو زرعة: ثقة مأمون“<sup>2</sup> یعنی محارب ثقہ امام زاہد ہیں، ابو زرعة نے ان کو ثقہ مامون کہا ہے۔

اور میزان الاعتدال میں ہے:

”من ثقات التابعين وأخبارهم، ولي قضاء الكوفة، وثقه غير واحد،“ انتہی۔<sup>3</sup>

”یعنی یہ ثقاہت تابعین میں سے ہیں اور چیدہ لوگوں میں سے ہیں، کوفہ کے قاضی ہوئے تھے، ان کو بہت لوگوں نے ثقہ کہا ہے۔“

● ہدی الساری (ص: ۴۴۳)

● تقریب التہذیب (ص: ۵۲۱) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۹۵)

● میزان الاعتدال (۳/ ۴۴۱) نیز حافظ ذہبی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”وهو حجة مطلقا“

اور ہدی الساری میں ہے:

”أحد الأئمة الأثبات، تابعي جليل، وثقه أحمد وابن معين وأبو حاتم والنسائي والعجلي وآخرون، قلت: احتج به الأئمة كلهم، وقال أبو زرعة: مأمون،“ انتهى<sup>1</sup>.  
 ”یعنی یہ ائمہ ثقات سے جلیل القدر تابعی ہیں، ان کو احمد و یحییٰ و ابو حاتم و نسائی و عجل و بہتوں نے ثقہ کہا ہے، میں کہتا ہوں ان سے کل ائمہ نے حجت پکڑی ہے اور ابو زرعة نے مامون کہا ہے۔“  
 تہذیب التہذیب جلد دہم میں ہے:

”قال أحمد وابن معين وأبو زرعة وأبو حاتم و يعقوب بن سفيان والنسائي: ثقة، زاد أبو حاتم: صدوق، وزاد أبو زرعة: مأمون، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: كوفي تابعي ثقة، وقال يعقوب بن سفيان والدارقطني: ثقة،“ انتهى ملخصاً<sup>2</sup>.  
 ”یعنی محارب بن دثار کو احمد و یحییٰ و ابو زرعة و ابو حاتم و یعقوب و نسائی نے ثقہ کہا ہے، بلکہ ابو حاتم نے ثقہ کے ساتھ صدوق اور ابو زرعة نے ثقہ کے ساتھ مامون بھی کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور عجل اور یعقوب بن سفيان اور دارقطنی نے بھی ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قوله:** (۱۲۵) محبوب الحسن القرشي: قال أبو حاتم: ليس بالقوي، وقال النسائي: ضعيف.

”ابو حاتم نے کہا کہ قوی نہیں ہے اور نسائی نے کہا کہ ضعیف ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ”محبوب الحسن“ لکھنا صریح غلط ہے، صحیح ”محبوب بن الحسن“ ہے اور آپ کو یہ بھی بتا دوں کہ محبوب ان

کا نام نہیں ہے، بلکہ ان کا نام محمد بن حسن ہے اور محبوب ان کا لقب ہے اور امام بخاری نے ان سے صرف ایک روایت اپنی صحیح میں مقترن ذکر کی ہے اور وہ روایت جو مقرون بالغیر ہو، اس پر کوئی اعتراض نہیں، جس کی تحقیق بارہا گزری۔ ہاں امام بخاری اگر ان کے ساتھ تفرّد کرتے، تو اعتراض قابل جواب ہوتا، یہی وجہ ہے کہ تمام ناقدین نے متفق الرائے ہو کر لکھا ہے کہ بخاری میں ان سے روایت مقترن ہے۔

علامہ صفی الدین نے خلاصہ میں لکھا ہے: ”وروی له خ فروی حدیثاً مقروناً“<sup>3</sup>

اور ذہبی نے خود میزان میں لکھ دیا: ”خرج له البخاری مقروناً باخر“<sup>4</sup>

1 هدي الساري (ص: ۴۴۳)

2 تہذیب التہذیب (۱۰/۴۵)

3 الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۳۳)

4 میزان الاعتدال (۳/۴۴۲)

اور حافظ نے ہدی الساری میں فرمایا: ”لہ فی البخاری حدیث واحد مقرونا بغیره“<sup>①</sup>  
 اور تہذیب التہذیب جلد نہم میں فرمایا: ”روی لہ البخاری مقرونا بغیره،“<sup>②</sup> انتہی  
 اصل سب کا یہ ہے کہ امام بخاری نے ان سے تفرق نہیں کیا ہے، جس پر اعتراض وارد ہو بلکہ ان سے مقترن  
 روایت کیا ہے۔

اور مقترن بھی ان سے اس وجہ سے روایت لیا کہ ایک جم غفیر نے ان کی توثیق کی ہے۔  
 تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقہ ابن معین وابن حبان“ اور میزان میں ہے:  
 ”وثق، وقواه ابن معین“ اور ہدی الساری میں ہے: ”قال ابن معین: لیس بہ بأس“<sup>③</sup>  
 خلاصہ یہ کہ محبوب صدوق ہیں، ان کو یحییٰ بن معین نے ثقہ اور لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے۔  
 اور تہذیب التہذیب جلد تاسع میں ہے:

156

”قال عبد اللہ بن أحمد عن یحییٰ بن معین: لیس بہ بأس، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتہی۔<sup>④</sup>  
 ”یعنی محبوب کو ابن معین نے بروایت عبداللہ بن احمد لا بأس بہ (ثقہ) کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو  
 ثقات میں ذکر کیا ہے، فتفکر! آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۲۶) محمد بن حمیر سیلجی الحمصی: قال أبو حاتم: لا یحتج بہ، وقال  
 الفسوی: لیس بالقوی.

”ابو حاتم نے کہا کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی ہے، اور فسوی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں۔“ ایضاً  
**أقول:** ”سیلجی“ بالجیم غلط ہے، اصل میں ”سیلجی“ بالحاء ہے، آپ نے ان کے متعلق جو جرح  
 نقل کی ہے، وہ غیر مقبول ہے، اس لیے کہ جرح کے کوئی اسباب مبین اور مفسر نہیں ہیں، بلکہ اس میں بالکل ابہام ہے  
 اور ایسی جرح مقبول نہیں، جس کی تفصیل تمہید میں گزر چکی ہے۔ علاوہ بریں امام بخاری نے ان کی متابعت بھی ذکر  
 کی ہے، جیسا کہ حافظ کے قول ”وذكر له متابعا“ (ہدی الساری)<sup>⑤</sup> سے مفہوم ہوتا ہے، جس سے مذکورہ  
 اعتراض ختم ہو جاتا ہے، لہذا اب کوئی اعتراض نہیں رہا، بلکہ واقع میں محمد بن حمیر بڑے ثقہ شخص ہیں۔  
 تقریب میں ہے: ”صدوق من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال دحیم: ثقة“<sup>⑥</sup>

① ہدی الساری (ص: ۴۴۳)

② تہذیب التہذیب (۱۰۴/۹)

③ ان تمام مصادر کی ترقیم گزر چکی ہے۔

④ تہذیب التہذیب (۱۰۴/۹)

⑤ ہدی الساری (ص: ۴۳۸)

⑥ تقریب التہذیب (ص: ۴۷۵) الخلاصة للخزرجی (ص: ۳۳۴)



یعنی یہ صدوق ہیں، دجیم نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

① ”وثقه ابن معین ودحیم، وقال النسائي: ليس به بأس“.

”یعنی ان کو یحییٰ اور دجیم نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

② ”وثقه ابن معین ودحیم، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه،“ انتھی۔

”یعنی ان کو ابن معین اور دجیم نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ کہا اور ابو حاتم نے کہا کہ ان کی حدیث

قابل کتابت ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد نہم میں ہے:

”قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ما علمت إلا خيراً، وقال ابن معين ودحيم: ثقة، وقال

أبو حاتم: يكتب حديثه، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال

الدارقطني: لا بأس به، وقال ابن قانع: صالح،“ انتھی ملخصاً۔<sup>①</sup>

”یعنی عبد اللہ نے اپنے باپ احمد سے روایت کیا کہ میں نے محمد بن حمیر کی بابت سوا بھلائی کے اور کچھ

نہیں جانا اور یحییٰ اور دجیم نے ان کو ثقہ کہا ہے اور ابو حاتم نے کہا ہے کہ ان کی حدیث لائق کتابت ہے

اور ان کو نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور دارقطنی نے ان کو

لا بأس بہ اور ابن قانع نے صالح الحدیث کہا ہے، فقط آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۲۷) محمد بن زیاد بن عبد اللہ الزیادی: ضعفه ابن منده.

”ان کو ابن منده نے ضعیف ٹھہرایا۔“ ایضاً

**أقول:** ”عبد اللہ الزیادی“ غلط ہے، صحیح ”عبید اللہ الزیادی“ ہے، یہ تو آپ کی نقل میں غلطیوں کا

حال ہے اور جرح بھی ماشاء اللہ ایسی ہے کہ نخبہ پڑھنے والے لڑکے منہ پر رومال ڈال کر ہنستے ہیں، ایک ابن

منده کی جرح نقل کرتے وقت آپ نے یہ نہیں سوچا کہ دیکھنے والے شاذ کہہ دیں گے تو پھر باقی ہی کیا رہے

گا؟ اچھا لیجئے! میں یہ مان کر جواب دیتا ہوں کہ یہ جرح بھی بوجہ مبہم غیر مبین ہونے کے نامقبول ہے، چلئے

① میزان الاعتدال (۵۳۲/۳)

② ہدی الساری (ص: ۴۳۸)

③ تہذیب التہذیب (۱۱۷/۹)

بات طے ہوگئی اور ان کا ضعف تسلیم کرنے کے باوجود بھی چنداں حرج نہیں ہے، کیونکہ امام بخاری نے ان 157 سے مقترن روایت کیا ہے:

خلاصہ میں ہے: "وعنه خ فروی حديثاً مقروناً"<sup>1</sup>

اور میزان میں ہے: "وعنه البخاري حديثاً واحداً كالمقرون بغيره"<sup>2</sup>

اور تہذیب جلد نہم میں ہے: "روى عنه البخاري كالمقرون،" انتہی<sup>3</sup>

خلاصہ سب کا یہ کہ امام بخاری نے ابن زیاد سے مقترن روایت کیا ہے، یعنی بمطابقت مکی بن ابراہیم۔<sup>4</sup>

لہذا آپ کا اعتراض باطل ہو گیا اور وجہ روایت یہ ہے کہ اکثر کا مذہب ان کے ثقہ ہونے کا بھی ہے، تقریب

میں ہے: "صدوق" اور خلاصہ میں ہے: "وثقه ابن حبان" اور میزان میں ہے: "قال ابن حبان في الثقات" اور

ہدی الساری میں ہے: "روى عنه ابن خزيمة في الصحيح، وذكره ابن حبان في ثقاته" اور تہذیب

التہذیب جلد سابع میں ہے: "ذكره ابن حبان في الثقات،" انتہی

ماحصل وخص یہ کہ ابن زیاد صدوق ہیں، ان کو ابن حبان نے ثقات میں ثقہ کہا ہے اور ابن خزیمہ نے اپنی صحیح

میں ان سے روایت لی ہے، پس امام بخاری کی بھی ان سے روایت لینے کی یہی دلیل ہے۔

زیادہ کیا چاہیے ان سے؟! آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۲۸) محمد بن سابق: قال أبو حاتم: لا يحتج به، روي عن ابن معين أنه ضعفه.

"ابو حاتم نے کہا کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی ہے اور ابن معین سے یہ روایت کی گئی کہ ان کو ابن

معین نے ضعیف ٹھہرایا۔" ایضاً

**أقول:** آپ نے میزان سے یہ عبارت نقل کر دی، لیکن خود علامہ ذہبی کا جو فیصلہ آگے مرقوم ہے، اس کو چھپا

گئے، امام ذہبی آگے ان دونوں اقوال کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"وهو ثقة عندی"<sup>5</sup> جس کا مطلب یہ ہوا کہ میرے نزدیک وہ قابل جرح نہیں بلکہ وہ ثقہ ہیں۔

جس سے آپ کی ہر دو جرح کا جواب ہو گیا، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے بمطابقت عبید اللہ روایت کیا ہے<sup>6</sup>

1 الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۳۶)

2 میزان الاعتدال (۳/ ۵۵۸)

3 تہذیب التہذیب (۹/ ۱۴۸)

4 ویکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۳۹)

5 میزان الاعتدال (۳/ ۵۵۵)

6 ہدی الساری (ص: ۴۳۹)

اور متابعت کے متعلق تحقیق بارہا گزر چکی، لہذا ان سے روایت کرنے میں کوئی حرج نہیں، علاوہ بریں ان کو دیگر بھی بہت سے لوگوں نے ثقہ کہا ہے۔

تقریب میں ہے: ”صدوق من كبار العاشرة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه العجلي ويعقوب بن شيبه“<sup>1</sup>  
یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو عجلّی اور ابن شیبہ نے ثقہ کہا ہے۔  
اور میزان میں ہے:

”قال يعقوب السدوسي: صدوق، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال يعقوب بن شيبه: هو ثقة،“ انتھی۔<sup>2</sup>

”یعنی یعقوب نے ان کو صدوق اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن شیبہ نے ثقہ کہا ہے۔“  
ہدی الساری میں ہے:

”وثقه العجلي، وقواه أحمد بن حنبل، وقال يعقوب بن شيبه: كان ثقة، وقال النسائي: لا بأس به،“ انتھی۔<sup>3</sup>

”یعنی ان کو عجلّی نے ثقہ اور احمد بن حنبل نے قوی اور یعقوب بن شیبہ نے ثقہ اور نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“  
تہذیب التہذیب جلد نہم میں ہے:

”قال العجلي: كوفي ثقة، وقال يعقوب بن شيبه: كان شيخا صدوقا، وقال ابن عقدة: سمعت محمد بن صالح قال: كان خيارا لا بأس به، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه،“ انتھی ملقطاً۔<sup>4</sup>

”یعنی محمد بن سابق کو عجلّی نے ثقہ اور یعقوب بن شیبہ نے شیخ صدوق اور ابن عقده نے بروایت محمد بن صالح برگزیدہ لا بأس بہ اور نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے اور ابو حاتم نے کہا ہے کہ ان کی حدیث قابل کتابت ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۲۹) محمد بن سواء السدوسي: قال الأزدي: غال في القدر .

”ازدی نے کہا کہ یہ سخت قدریہ تھے۔“ ایضاً

**اقول:** یہاں آپ نے انہیں ازدی میاں کی جرح پیش کی ہے، جو خیریت سے خود ضعیف ہیں، چنانچہ ان کے

1 تقریب التہذیب (ص: ۴۷۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۳۷)

2 میزان الاعتدال (۳/۵۵۵)

3 هدي الساري (ص: ۴۳۹)

4 تہذیب التہذیب (۹/۱۵۴)

متعلق بالتفصیل نمبر (۷۴) میں بیان ہوا، جو چاہے وہاں دیکھ سکتا ہے، بالفعل میں آپ کی توجہ اسی نمبر (۷۴) کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں کہ ملاحظہ فرمائیں کہ جب ازدی خود ضعیف ہے، تو کسی کے حق میں اس کی جرح کب چیز قبول میں آسکتی ہے؟ لہذا میں آپ کی اس جرح کو آپ کو واپس دیتا ہوں۔ علاوہ بریں امام بخاری نے جو روایت محمد بن سواء سے لی ہے، وہ مقرون بیزید بن زریع ہے<sup>①</sup> اور مقترن روایت کا حکم بارہا اوپر گزرا، علاوہ بریں امام بخاری کے ان سے روایت لینے کی وجہ یہ ہے کہ بعض کے نزدیک یہ ثقہ ہیں، ملاحظہ ہو:

تقریب میں ہے: ”صدوق من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن حبان“ اور میزان میں ہے:

”أحد الثقات المعروفين“ اور ہدی الساری میں ہے: ”قواه يزيد بن زريع وغيره“<sup>②</sup>

خلاصہ سب کا یہ کہ محمد بن سواء صدوق ہیں، ابن حبان نے ان کو ثقہ کہا ہے اور ذہبی نے مشہور ثقات سے کہا ہے اور یزید بن زریع وغیرہ نے ان کو قوی کہا ہے۔

حافظ تہذیب التہذیب جلد تاسع میں لکھتے ہیں:

”ذکره ابن حبان في الثقات، وقال ابن شاهين في الثقات، وكان يزيد بن زريع يقول:

عليكم به وهو صدوق،“ انتہی۔<sup>③</sup>

”یعنی ابن سواء کو ابن حبان نے ثقات میں اور ابن شاہین نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور یزید بن زریع کہتے ہیں کہ محمد بن سواء کو لازم پکڑو، وہ بہت سچے ہیں۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۳۰) محمد بن الصلت (أسدي): قال بعضهم: فيه لين .

”بعضوں نے کہا ہے کہ ان میں ضعف ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح کچھ وجوہ مقبول نہیں:

اول: یہ کہ یہ جرح مجہول مطلق ہے، کچھ پتہ نہیں کہ وہ بعض جارحین کون لوگ ہیں؟ جن پر عقل صحیح فیصلہ کر سکے اور

ایسی جرح مقبول نہیں، ملاحظہ ہو: تمہید (کتاب کے آغاز میں)

دوم: محمد بن صلت میں جو جرح ”فیہ لین“ کی گئی ہے، وہ ایسی جرح ہے جس کو محدثین ہی جانتے ہیں، کیونکہ یہ جرح

غیر مفسر ہے، جو غیر مقبول ہے، جس کی تفصیل تمہید کتاب میں گزر چکی ہے۔

① ہدی الساری (ص: ۴۳۹) اس کی روایات اور متابعات کے بارے میں کچھ تفصیل ہے، جسے محولہ صفحہ پر دیکھا جا سکتا ہے۔

② میزان الاعتدال (۵۷۶/۳) ہدی الساری (ص: ۴۳۹) تقریب التہذیب (ص: ۴۸۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۴۰)

③ تہذیب التہذیب (۱۸۵/۹) مزید برآں ازدی نے بذات خود بھی ان کو صدوق ہی کہا ہے: ”قال الأزدي في الضعفاء: كان

يغلو في القدر وهو صدوق“

سوم: اس کو سرے سے جرح ہی نہیں کہہ سکتے۔ کما لا یخفی علی ماہر الأصول<sup>①</sup>

پس آپ بگوش ہوش متوجہ ہو کر ان کی توثیق نہیں:

تقریب میں ہے: ”ثقة من كبار العاشرة“ اور خلاصہ میں ہے: ”أبوزرعة وأبو حاتم وثقاه“<sup>②</sup>

یعنی محمد بن صلت ثقہ ہیں، ابوزرعة اور ابو حاتم نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

اور میزان الاعتدال میں ہے:

”وثقه أبو حاتم، وقال محمد بن عبد الله بن نمير: هو ثقة“<sup>③</sup>

”یعنی ان کو ابو حاتم وابن نمیر نے ثقہ کہا ہے۔“

بدی الساری میں ہے:

”وثقه أبوزرعة وأبو حاتم وابن نمير.“ ”یعنی ابوزرعة اور ابو حاتم اور ابن نمیر نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

اور تہذیب التہذیب جلد نہم میں ہے:

”قال محمد بن عبد الله بن نمير: ثقة، وقال أبوزرعة وأبو حاتم: ثقة، وذكره ابن حبان

في الثقات،“ انتہی۔<sup>④</sup>

”یعنی محمد بن صلت کو ابن نمیر و ابوزرعة و ابو حاتم نے ثقہ کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“

آگے چلئے:

**فتوہ:** (۱۳۱) محمد بن طلحة بن مصرف: قال النسائي: ليس بالقوي، وقال عبد الله

بن أحمد: سمعت يحيى بن معين يقول: ثلاثة يتقى حديثهم: محمد بن طلحة بن

مصرف وأيوب بن عتبة وفليح بن سليمان، فقلت ليحيى: ممن سمعت هذا؟ قال: من أبي

كامل مظفر بن مدرك .

”نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہیں، عبد اللہ بن احمد نے کہا کہ سنا میں نے یحییٰ بن معین کو کہہ سکتے ہیں کہ تین

① کیونکہ ”لین الحدیث“ یا ”فیہ لین“ جرح کا سب سے ہلکا اور اولین درجہ ہے، مراہب جرح کی تفصیل بیان کرتے ہوئے ان

الفاظ کی بابت امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وإذا أجبوا في الرجل بلين الحديث، فهو ممن يكتب حديثه وينظر

فيه اعتبارا“ اسی طرح امام زہبی، حافظ عراقی، حافظ ابن حجر اور حافظ سخاوی رحمہم اللہ نے اسے جرح کا ہلکا اور اولین درجہ قرار دیا ہے۔

دیکھیں: الجرح والتعديل (۲/۳۷) میزان الاعتدال (۱/۴) شرح التنصرة والتذكرة (۲/۱۱) تقریب التہذیب (ص:

۷۴) ضوابط الجرح والتعديل (۱۶۱)

② تقریب التہذیب (ص: ۴۸۴) للخلاصة للخزرجي (ص: ۳۴۲)

③ میزان الاعتدال (۳/۵۸۵)

④ تہذیب التہذیب (۹/۲۰۶)

شخصوں کی حدیث سے بچنا چاہیے، محمد بن طلحہ بن مصرف اور ایوب بن عتبہ اور شیخ بن سلیمان، پس کہا میں نے بیچی کو کہ یہ تم نے کس سے سنا؟ انھوں نے کہا کہ ابو کا مل مظفر بن مدرک سے۔“ ایضاً

**أقول:** میں نے آپ کی اس ساری جرح کا جواب نمبر (۱۱۵) میں بذیل ترجمہ شیخ بن سلیمان دیا ہے، مختصر یہ کہ آپ اس بات کو اچھی طرح یاد رکھیں کہ جس راوی سے امام بخاری نے اپنی صحیح میں یا امام مسلم نے اپنی صحیح میں روایت لی ہو، بس یہی اس کے امر کو مقوی کر دیتا ہے اور اس کی توثیق کے لیے اسی قدر کافی ہے، چنانچہ اس اصول پر آپ کی ساری (۱۷۵) جرحوں کا جواب ایک حرف میں ہو جاتا ہے، اگرچہ میں نے تمہید مرقومہ سابقہ میں بالتفصیل یہ لکھا ہے کہ محدثین کا اس امر پر اتفاق ہے کہ جس شخص سے جامع صحیح بخاری میں روایت لی گئی ہے، وہ پل کے پار ہو گیا، لیکن یہاں آپ کی جرح کے جواب میں بھی ہم ابو عبد اللہ حاکم کا ایک قول پیش کرتے ہیں، حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد ہشتم میں ارقام فرماتے ہیں:

”قال الحاكم أبو عبد الله: اتفاق الشيخين عليه بقوي أمره،“ انتھی۔<sup>①</sup>

”یعنی شیخین کا اس مذکورہ بالا راوی پر (اس سے تخریج پر) اتفاق کر لینا، اس کے امر کو قوی کر دیتا ہے۔“

لیجئے! اسی سے آپ کی جرح (جو آپ نے محمد بن طلحہ پر کی ہے) کا جواب ہو گیا، علاوہ بریں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے محمد بن طلحہ سے بتا بعت عبدالاعلیٰ وشعبہ روایت کیا ہے، لہذا کوئی حرج نہیں، اب آئیے آپ کو صریح لفظوں میں محمد بن طلحہ کا ثقہ ہونا سناؤں:

تقریب میں ہے: ”کوفي صدوق“<sup>②</sup> یعنی یہ صدوق ہیں۔

خلاصہ میں ہے: قال أحمد: لا بأس به، وقال ابن حبان: ثقة“<sup>③</sup>

”یعنی امام احمد نے ان کو لا بأس بہ (ثقہ) اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے۔“

میزان الاعتدال میں ہے:

”صدوق مشهور، محتج بہ فی الصحيحین، قال أبو زرعة: صدوق، وقال أحمد: لا بأس به“ انتھی۔<sup>④</sup>

”یعنی محمد بن طلحہ صدوق مشہور ہیں، بخاری و مسلم میں ان سے حجت پکڑی گئی ہے، ابو زرعة نے ان کو

① تہذیب التہذیب (۲۷۳/۸) نیز امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ایک مقام پر فرماتے ہیں: ”هذا حديث صحيح ثابت لاتفاق الشيخين على الاحتجاج بسعيد بن سليمان و عباد بن العوام والجريري“ (المستدرک: ۱/ ۱۶۴)

② تقریب التہذیب (ص: ۴۸۵)

③ الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۴۳)

④ ميزان الاعتدال (۵۸۷/۳)

صدق اور احمد نے لا بأس به کہا ہے۔“

اور ہدی الساری میں ہے:

”قال العجلي: ثقة، وثقه أحمد بن حنبل.“<sup>1</sup> ”یعنی امام احمد اور عجللی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

اور حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد تاسع میں فرماتے ہیں:

”قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: لا بأس به، وقال أبو زرعة: صالح، وذكره ابن حبان في

الثقات، وقال العقيلي: قال أحمد: ثقة، وقال العجلي: ثقة،“ انتہی۔<sup>2</sup>

”یعنی امام احمد نے بروایت عبداللہ محمد بن طلحہ کو لا بأس به اور ابو زرعہ نے صالح الحدیث اور ابن حبان

نے ثقات میں اور احمد نے بروایت عقیلی ثقہ اور عجللی نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۱۳۲) محمد بن عبد الله بن مسلم الزهري: قال ابن معين وأبو حاتم: ليس

بالقوي، وفي رواية الدارمي عن ابن معين: ضعيف.

”ابن معین اور ابو حاتم نے کہا کہ قوی نہیں ہیں اور دارمی نے ابن معین سے روایت کی کہ ضعیف ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** اصل میں آپ تضعیف کے سبب سے نا آشنا ہیں، حقیقت میں محمد بن عبداللہ ضعیف نہیں ہیں، وجہ یہ ہے

کہ انھوں نے تین حدیثیں ایسی بیان کی ہیں، جن کا کوئی پتہ نہ تھا، اس لیے ان پر حکم تضعیف انھیں ہر سہ احادیث کی جہت

سے خاص انھی تین حدیثوں میں لگا ہے، نہ یہ کہ خود محمد بن عبداللہ زہری ضعیف ہیں، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”قال الذهلي: إنه وجد له ثلاثة أحاديث لا أصل لها، قلت: الذهلي قد بين ما أنكر عليه،

فالظاهر أن تضعيف من ضعفه بسبب تلك الأحاديث التي أخطأ فيها،“ انتہی۔<sup>3</sup>

”یعنی ذہلی نے کہا کہ ان کی تین حدیثیں بے اصل پائی گئی تھیں، جس کو ذہلی نے بیان کر دیا ہے، تو ظاہر

میں ان کی تضعیف انھی حدیثوں کی وجہ سے (خاص انھی احادیث پر) ہے۔

ورنہ یہ ثقہ ہیں، اسی لیے حافظ تہذیب التہذیب جلد نہم میں لکھتے ہیں کہ ابو داؤد سے کسی نے ان کی بابت سوال

کیا، تو فرمایا:

”لم أسمع أحدا يقول فيه بشيء“<sup>4</sup> ”یعنی میں نے کسی کا ان پر کلام نہیں سنا۔

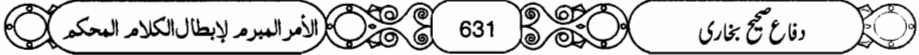
بلکہ ان کی حدیثوں کی بابت ابن عدی کہتے ہیں:

1 هدي الساري (ص: ۴۳۹)

2 تہذیب التہذیب (۲۱۱/۹)

3 هدي الساري (ص: ۴۴۰)

4 تہذیب التہذیب (۲۸۴/۹)



”لم أر بحديثه بأساً، ولا رأيت له حديثاً منكراً“۔ (تہذیب، ج: ۹) <sup>①</sup>

”یعنی مجھے ان کی حدیثوں میں کسی قسم کا مضائقہ معلوم نہیں ہوتا اور نہ میں نے ان کی کوئی حدیث منکر پائی۔“

چلئے ان کی روایت کا مقبول ہونا ثابت ہو گیا، اس کے باوجود امام بخاری نے ان سے اپنی صحیح میں جو تین جگہ روایت کیا ہے، وہ بالمتابعت ہے، ایک جگہ بمتابعت معمر، دوسری جگہ بمتابعت شعیب، تیسری جگہ بمتابعت سفیان بن عیینہ وغیرہ، <sup>②</sup> پس آگے کوئی اعتراض نہیں رہا، لیجئے آپ کی خاطر میں ان کی توثیق سنا دوں۔

تقریب التہذیب میں ہے: ”صدوق من السادسة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو داود“ <sup>③</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، ابو داود نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

اور ہدی الساری میں ہے:

161 ”هو صدوق صالح الحديث، وثقه أبو داود، وقال ابن عدي: لم أر به بأساً، وقال أبو داود: ثقة، سمعت أحمد يثني عليه، وأخبرني عباس عن يحيى بالثناء عليه، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه،“ انتهى. <sup>④</sup>

”یعنی محمد بن عبداللہ بن مسلم زہری سچے صالح الحدیث ہیں، ابو داود نے ان کو ثقہ کہا اور ابن عدی نے کہا کہ ان کی حدیث میں کچھ مضائقہ نہیں ہے، ان کو ابو داود نے ثقہ کہا ہے، امام احمد ان کی تعریف کرتے تھے، عباس نے بروایت یحییٰ ان پر ثناء نقل کی ہے، ابو حاتم (وہی ابو حاتم!) نے کہا کہ ان کی حدیث قابل کتابت ہے۔“

اب اس سے زیادہ تفصیل سے سنئے، حافظ تہذیب التہذیب جلد نہم میں لکھتے ہیں:

”قال أبو طالب عن أحمد: لا بأس به، وقال مرة: صالح الحديث، وقال ابن أبي خيثمة عن ابن معين مرة: صالح، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وقال الأجرى سئل أبو داود عن ابن أخي الزهري، فقال: لم أسمع أحداً يقول فيه بشيء، وقال مرة أخرى: سألت أبا داود عنه، فقال: ثقة، سمعت أحمد يثني عليه، وأخبرني عباس عن يحيى بالثناء عليه، وقال ابن عدي: لم أر بحديثه بأساً فأذكره، إذا روى عنه ثقة، وكان كثير الحديث صالحاً،“

① تہذیب التہذیب (۲۸۴/۹)

② ہدی الساری (ص: ۴۴۰)

③ تقریب التہذیب (ص: ۴۹۰) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۴۶)

④ ہدی الساری (ص: ۴۴۰)



وقال الساجي: صدوق،<sup>1</sup> انتھی ملخصاً.

”یعنی احمد نے بروایت ابو طالب لا بأس به (ثقفہ) اور صالح الحدیث کہا ہے اور ابن معین نے بروایت ابن ابی خيثمه (یہ وہی ابن معین ہیں جن سے آپ نے جرح نقل کی ہے) صالح الحدیث کہا ہے اور ابو حاتم (یہ بھی وہی جارح ہیں) نے کہا کہ ان کی حدیث قابل کتابت ہے اور آجری نے کہا کہ ابوداؤد سے کسی نے ان کی بابت پوچھا، تو کہا کہ ثقہ ہے اور میں نے احمد سے ان پر تعریف کے کلمات سنے اور عباس نے یحییٰ (بن معین) سے روایت کیا کہ وہ ان کی تعریف کرتے، ابن عدی نے کہا کہ میں ان کی حدیثوں میں کچھ مضائقہ نہیں دیکھتا، جسے میں ذکر کروں، جب ان سے کوئی ثقہ روایت کرتا ہے اور یہ بہت حدیث والے تھے اور نیک تھے، ذکر یا ساجی نے ان کو سچا کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۳۳) محمد بن عبد الرحمن الطفاوی: قال أبو حاتم: منكر الحديث، وكذا جاء عن أبي زرعة.

”ابو حاتم نے کہا کہ ان کی حدیث سے لوگوں نے انکار کیا ہے اور ابو زرعة سے بھی ایسے ہی روایت ہے۔“ ایضاً **أقول:** آپ نے ”لوگوں کا انکار“ کس کا ترجمہ کیا ہے؟ اے جناب! ابو حاتم نے ان کی بعض حدیث کا انکار کیا ہے، جیسا کہ ”الحدیث“ پر الف لام اس کا مصرح ہے، ورنہ ابو حاتم نے تو خود طفاوی کو صدوق کہا ہے، چنانچہ حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”وقال أبو حاتم: صدوق“<sup>2</sup> اور تہذیب التہذیب جلد نہم میں لکھتے ہیں: ”قال أبو حاتم: ليس به بأس، و زاد: صدوق صالح“<sup>3</sup> یعنی ابو حاتم نے محمد طفاوی کو لا بأس به اور صدوق اور صالح الحدیث کہا ہے۔

معلوم ہوا کہ ابو حاتم نے ان کی کسی خاص حدیث کو منکر کہا ہے، ورنہ دراصل یہ معتبر شخص ہیں، اسی لیے ابن عدی کہا کرتے:

”لم أر للمتقدمين فيه كلاماً“. (تہذیب، ج: ۹)<sup>4</sup> ”یعنی میں نے متقدمین کی ان پر کوئی جرح نہیں دیکھی۔“

علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے بتنا بعت ابو خالد الاحمر واسامہ بن حفص وغیرہ روایت کیا ہے، لہذا مذکورہ اعتراض ختم ہو گیا، اب ذرا ان کی صداقت اور توثیق بھی سن لیں۔

1 تہذیب التہذیب (۲۴۸/۹)

2 هدي الساري (ص: ۴۴۰)

3 تہذیب التہذیب (۲۷۴/۹)

4 الكامل لابن عدی (۱۹۵/۶) تہذیب التہذیب (۲۷۴/۹)

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقہ ابن المدینی“<sup>1</sup>

یعنی طفاوی صدوق ہے، علی بن مدینی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

”شیخ مشہور ثقہ، روى عنه أحمد بن حنبل والناس، قال ابن معين: ما به بأس، وقد

وثقہ ابن المدینی،“ انتہی۔<sup>2</sup>

”یعنی طفاوی مشہور ثقہ شیخ ہیں، امام احمد اور کئی لوگوں نے ان سے روایت لی ہے اور ابن معین نے ان کو

لا بأس بہ (ثقہ) اور ابن مدینی نے ثقہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”وثقہ ابن المدینی، وقال ابن معين: لا بأس به، وقال ابن عدي: لا بأس به،“ انتہی۔<sup>3</sup>

”یعنی علی بن مدینی نے طفاوی کو ثقہ اور یحییٰ بن معین و ابن عدی نے لا بأس بہ (ثقہ) کہا ہے۔“

حافظ تہذیب التہذیب جلد تاسع میں لکھتے ہیں:

”قال الدوري عن ابن معين: ليس به بأس، وقال إسحاق بن منصور عن ابن معين: صالح،

وقال ابن حبان عن ابن معين: لم يكن به بأس، وقال علي بن المديني: كان ثقہ، وقال

أبوداود: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وفي العليل لابن أبي حاتم: قال أبو

زرعة: الطفاوي صدوق، وقال ابن عدي: يكتب حديثه ولا بأس به،“ انتہی ملخصاً۔<sup>4</sup>

”یعنی ابن معین نے بروایت دوری لا بأس بہ (ثقہ) اور یحییٰ (بن معین) نے بروایت اسحاق صالح

الحدیث اور ابن معین نے بروایت ابن حبان لا بأس بہ کہا ہے اور علی بن مدینی ثقہ اور ابوداود نے لا

بأس بہ کہا ہے اور ابن حبان نے ان کا ذکر ثقات میں کیا ہے اور ابن ابی حاتم کی کتاب العلیل میں ہے

کہ طفاوی سچا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ اس کی حدیث لکھی جائے گی، وہ لا بأس بہ ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۱۳۴) محمد بن عبد العزيز العمري الرملي: قال أبو زرعة: ليس بالقوي،

وقال أبو حاتم: لم يكن عندهم بالمحمود.

”ابوزرعہ نے کہا کہ قوی نہیں ہیں اور ابو حاتم نے کہا کہ یہ لوگوں کے نزدیک ستودہ صفات نہیں ہیں۔“ ایضاً

1 تقریب التہذیب (ص: ۴۹۳) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۴۹)

2 میزان الاعتدال (۳/ ۶۱۸)

3 هدي الساري (ص: ۴۴۰)

4 تہذیب التہذیب (۹/ ۲۷۴)

**أقول:** اس میں ابو زرہ کی جرح ایسی ہی مبہم اور بلا دلیل ناقابل قبول ہے، جیسا کہ اس کے پہلے نمبر میں تھی اور ابو حاتم کی عبارت سے محمد بن عبدالعزیز میں بذات خود کوئی جرح نہیں ثابت ہوئی، صرف لوگوں کی ان پر بدظنی منقول ہے، وہ بھی بغیر وجہ و بے دلیل، پس ہر دو جرحیں چیز قبول میں آنے کے لائق نہیں، جیسا کہ اس کتاب کے شروع میں ”تمہید ضروری“ میں بالتفصیل بیان کیا گیا ہے، کیونکہ اصول حدیث کا قاعدہ ہے کہ طعن غیر مفسر تعدیل پر مقدم نہیں ہوتا، ملاحظہ ہو مخبہ کی شرح الشرح (ص: ۳۵) <sup>①</sup>

پس جب ربلی پر جرح ثابت نہیں ہوئی تو ان کی ثقاہت ثابت ہے۔

اسی لیے تقریب میں ہے: ”صدوق، کانت له معرفة“ <sup>②</sup> یعنی یہ سچے ہیں، ان کو حدیث میں دخل تھا۔ اور خلاصہ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”قال الفسوي: حافظ“ <sup>③</sup> یعنی یہ حدیث کے حافظ تھے۔

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه العجلي، وقال يعقوب بن سفیان: كان حافظاً، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتہی۔ <sup>④</sup>

اور تہذیب التہذیب جلد نہم میں ہے:

”قال يعقوب بن سفیان: كان حافظاً، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: ثقة،“ انتہی ملخصاً۔ <sup>⑤</sup>

”دونوں کا مطلب یہ ہوا کہ عجمی نے ان کو ثقہ کہا ہے اور یعقوب نے ان کو حافظ الحدیث کہا ہے اور ابن حبان نے ان کا ذکر ثقات میں کیا ہے۔“ <sup>⑥</sup> آگے چلئے:

**قوله:** (۱۳۵) محمد بن عبید الطنافسی: قال أحمد بن حنبل: يخطئ ويصيب.

”احمد بن حنبل نے کہا کہ یہ خطا بھی کرتے ہیں اور صواب کو بھی پہنچتے ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ تو کوئی جرح نہیں، اس لیے کہ کل بنی آدم کی بابت مشہور ہے: ”الإنسان مركب من الخطأ والنسيان“ انسان ہی سے تو خطا ہوتی ہے، بلکہ کتب اصول و عقائد میں یہ مسئلہ مانا ہوا ہے کہ ”المجتهد يخطئ ويصيب“ یعنی مجتہد سے خطا و صواب دونوں ہوتا ہے، اگر آپ کے نزدیک یہ جرح ہے، تو کل ائمہ مجتہدین اس جرح

① نیز دیکھیں: مقدمة ابن الصلاح (ص: ۲۲۰) فتح المغیث (۱/۲۹۹)

② تقریب التہذیب (ص: ۴۹۳)

③ میزان الاعتدال (۳/۶۲۸) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۴۹)

④ هدي الساري (ص: ۴۴۱)

⑤ تہذیب التہذیب (۹/۲۷۸)

⑥ نیز صحیح بخاری میں ان کی متابعت بھی موجود ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیں: هدي الساري (ص: ۴۴۱)

سے خالی نہیں ہو سکتے، بلکہ سب مجروح ہوں گے اور ایسی بات کوئی کم عقل ہی کہہ سکتا ہے۔ اے جناب! محمد بن عبید بڑا ثقہ شخص ہے۔

تقریب التہذیب میں ہے: ”ثقة يحفظ“ یعنی ثقہ اور حافظ ہے۔<sup>1</sup>

خلاصہ میں ہے: ”أحمد و ابن معين وثقاه، وقال العجلي: كان يحفظ أربعة آلاف،“ انتہی<sup>2</sup>

یعنی امام احمد و یحییٰ بن معین نے ان کو ثقہ کہا ہے اور عجللی نے کہا کہ یہ چار ہزار حدیث یاد رکھتے تھے۔

دیکھئے! یہاں امام احمد سے ان کا ثقہ ہونا منقول ہے اور آپ نے امام احمد سے جو ان کی بابت نقل کیا تھا، وہ

خاص ایک حدیث کی بابت تھا، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”ولعل ما أشار إليه أحمد كان في حديث واحد،“ انتہی۔<sup>3</sup>

”یعنی ان پر امام احمد کا اشارہ خاص ایک حدیث کی بابت تھا۔“

افسوس! آپ نے میزان الاعتدال سے صرف اسی قدر اپنے مطلب کی عبارت نقل کر کے آگے کی عبارت کو چھوڑ

دیا، جس سے ان کی توثیق ثابت تھی، سنیے، میزان میں ہے:

”صدوق مشهور، قال أحمد بن حنبل: وهو ثقة، ووثقه ابن معين،“ انتہی۔<sup>4</sup>

یعنی یہ مشہور سچے ہیں، امام احمد اور یحییٰ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال أحمد بن حنبل: إنه كان صدوقاً، ووثقه في رواية الأثرم، وكذا وثقه ابن معين

والعجلي والنسائي وابن سعد وابن عمار، وزاد: كان أبصر بالحديث، قلت: احتج به

الأئمة كلهم،“ انتہی۔<sup>5</sup>

”یعنی امام احمد نے ان کو صدوق اور بروایت اثرم ثقہ اور یحییٰ اور عجللی و نسائی و ابن سعد و ابن عمار نے ثقہ

کہا ہے اور ابن عمار نے کہا کہ حدیث میں ان کی بڑی نظر تھی، میں کہتا ہوں ان سے کل ائمہ نے حجت

پکڑی ہے۔“

اور سنئے! تہذیب التہذیب جلد تاسع میں لکھتے ہیں:

1 تقریب التہذیب (ص: ۴۹۵)

2 الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۵۰)

3 هدي الساري (ص: ۴۴۱)

4 میزان الاعتدال (۳/۶۳۹)

5 هدي الساري (ص: ۴۴۱)

”قال محمد بن عثمان بن أبي شيبة: سمعت يحيى بن معين، وسئل عن ولد عبيد محمد وعمر ويعلى فقال: كانوا ثقات، وقال المفضل الغلابي عن يحيى: بنو عبيد ثقات، وقال الأثرم: وسألته يعني أحمد بن حنبل عنهم، فوثقهم، وقال ابن عمار: كلهم ثبت، ومحمد أبصرهم بالحديث، وقال العجلي: كوفي ثقة، وقال النسائي: ثقة، وقال الدارقطني: بنو عبيد كلهم ثقات، وأبوهم ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وقال يعقوب: سمعت ابن المديني يقول: كان كيساً، وقال حرب عن أحمد: كان محمد رجلاً صدوقاً، انتهى ملخصاً.<sup>1</sup>

”یعنی محمد بن عثمان نے کہا کہ میں نے ابن معین سے سنا، ان سے کسی نے عید کے تین بیٹوں محمد اور عمر اور یعلیٰ کی بابت پوچھا تو ابن معین نے کہا کہ کل ثقہ ہیں اور یحییٰ نے روایت مفضل کہا کہ عید کے کل بیٹے ثقہ ہیں اور اثرم نے کہا کہ میں نے امام احمد سے ان سب کی بابت پوچھا، تو فرمایا تینوں ثقہ ہیں، اور ابن عمار نے کہا تینوں ثقہ ہیں، ان میں محمد بن عبید حدیث پر بڑی نظر والا ہے اور عجمی نے کہا کہ محمد بن عبید کو کونی ثقہ ہے اور نسائی نے کہا کہ ثقہ ہے اور دارقطنی نے کہا کہ عید کے کل بیٹے ثقہ ہیں اور عبید بھی ثقہ ہے اور محمد بن سعد نے کہا کہ محمد بن عبید ثقہ کثیر الحدیث ہے اور یعقوب نے کہا کہ میں نے ابن مدینی سے سنا، کہتے تھے محمد بڑا دانا ہے اور امام احمد نے روایت حرب ان کو صدوق کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قوله:** (۱۳۶) محمد بن عمرو بن علقمة بن وقاص الليثي المدني: قال يحيى بن معين: كانوا يتقون حديثه.

”یحییٰ بن معین نے کہا کہ ان کی حدیثوں سے لوگ پرہیز کرتے تھے۔“ ایضاً

**أقول:** ابن معین کا یہ قول جملہ خبریہ ہے، یعنی چند لوگوں کے ایسے فعل (اتقاء) کا ذکر ہے، نہ محمد لیشی پر یہ جرح ہے، نہ ابن معین کا اس سے جرح کرنا مقصود ہے، کیونکہ ابن معین نے محمد لیشی کو ثقہ کہا ہے، جس کو علامہ ذہبی نے میزان میں نقل کیا ہے اور حافظ نے تہذیب میں، جیسا کہ آگے آتا ہے، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے جو روایت لی ہے، وہ مقرون بغیرہ ہے، خلاصہ میں ہے: ”روی له خ مقرونا فرد حدیث“ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”قد أخرج له الشيخان متابعاً“ اور ہدی الساری میں ہے: ”أخرج له البخاري مقرونا بغیره“ اور تہذیب جلد نہم میں ہے: ”روی له البخاري مقرونا بغیره“<sup>2</sup> ان سب کا خلاصہ یہ ہوا کہ امام بخاری نے ان سے ایک حدیث اور مسلم نے متابعتاً و مقرون بغیرہ روایت کیا ہے، اور متابعت کا بیان نمبر (۲۲) اور مقرون بغیرہ کا ذکر کئی نمبروں میں بالتفصیل

<sup>1</sup> تہذیب التہذیب (۲۹۱/۹)

<sup>2</sup> میزان الاعتدال (۶۷۳/۳) تہذیب التہذیب (۳۳۳/۹) ہدی الساری (ص: ۴۴۱) الخلاصة للخروجي (ص: ۳۵۴)

ہو چکا ہے، پس اس وقت کوئی جرح نہیں رہی، فافہم! اور امام بخاری کے ان سے روایت کرنے کی اصل وجہ یہ ہے کہ ائمہ نقادین کے نزدیک محمد لیشی ثقہ ہے، تقریب میں ہے: ”صدوق من السادسة“ یعنی یہ سچے ہیں۔ ہدی الساری میں ہے: مشہور سچے ہیں۔

میزان میں ہے:

165

”شیخ مشہور حسن الحدیث، روی أحمد بن أبي مریم عن ابن معین: ثقہ، وقال ابن عدی: أرجو أنه لا بأس به، وقال أبو حاتم: صالح الحدیث، وقال النسائی: ليس به بأس،“<sup>1</sup> انتھی۔  
 ”یعنی محمد لیشی مشہور شیخ عمدہ حدیث والا ہے، احمد نے ابن معین سے روایت کیا کہ وہ ثقہ ہے، ابن عدی نے لا بأس بہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث اور نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“  
 خلاصہ میں ہے، علامہ صفی الدین فرماتے ہیں:

”أحد أئمة الحدیث، وثقه النسائی، قال ابن عدی: لا بأس به،“<sup>2</sup> انتھی۔  
 ”یعنی محمد لیشی حدیث کے اماموں میں سے ایک امام ہیں، نسائی نے ان کو ثقہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد نہم میں ہے:

”قال أبو حاتم: صالح الحدیث یکتب حدیثہ، وهو شیخ، وقال النسائی: ليس به بأس، وقال مرة: ثقہ، وقال ابن عدی: له حدیث صالح، وأرجو أنه لا بأس به، وذكره ابن حبان فی الثقات، وقال أحمد بن أبي مریم عن ابن معین: ثقہ، وقال الحاكم: قال ابن المبارک: لم یکن به بأس، وقال ابن سعد: كان كثير الحدیث،“<sup>3</sup> انتھی ملخصاً  
 ”یعنی محمد لیشی کو ابو حاتم نے شیخ صالح الحدیث قابل کتابت کہا ہے اور نسائی نے لا بأس بہ اور ثقہ کہا اور ابن عدی نے صالح الحدیث لا بأس بہ کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ان کا ذکر کیا ہے اور احمد نے بروایت یحییٰ بن معین ثقہ اور ابن مبارک نے بروایت حاکم لا بأس بہ اور محمد بن سعد نے کثیر الحدیث کہا ہے۔“ معلوم ہوا کہ حقیقت میں یہ ثقہ ہیں، وهو المطلوب! آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۳۷) محمد بن فضیل بن عزوان: قال أبو داود: كان شیعياً محترفاً، وقال ابن سعد: بعضهم لا یحتج به .

1 میزان الاعتدال (۶۷۳/۳)

2 الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۵۴)

3 تہذیب التہذیب (۳۳۳/۹)

”ابوداؤد نے کہا کہ یہ سخت شیعہ ہیں اور ابن سعد نے کہا کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی ہے۔“ ایضاً **اقول**: سبحان اللہ! ایک تو نام غلط، دوسرے ترجمہ بھی غلط! اے جناب! ”عزوان“ بالعین المهمله نہیں ہے، بلکہ ”عزوان“ بالغین المعجمه ہے اور ترجمہ آپ نے بالکل عام کیا ہے کہ ان سے دلیل پکڑی جاتی ہی نہیں، حالانکہ ابن سعد یہ کہتے ہیں کہ بعض لوگ ان سے دلیل نہیں پکڑتے اور وہ بھی اس لیے کہ ان کے خیال میں یہ شیعہ تھے، ورنہ حقیقت میں یہ شیعہ نہ تھے، بلکہ اہل السنۃ والجماعت سے تھے، حضرت عثمان کے حق میں ہمیشہ دعائے خیر کیا کرتے تھے، ملاحظہ ہو ہدی الساری، بلکہ اسی ہدی الساری میں احمد کا قول یوں منقول ہے: ”قال أحمد بن علي الأبار: رأيت عليه آثار أهل السنة والجماعة“<sup>1</sup>

”یعنی یہ سنی تھے، شیعہ نہ تھے۔“

یہ تو ہوا ابوداؤد کی جرح کا جواب، اب محمد بن سعد کی بابت سننے کے خود انہوں نے محمد بن فضیل کو ثقہ کہا ہے، جیسا کہ آگے ہدی و تہذیب کی عبارت میں آئے گا، اب سننے ان کی توثیق!

تقریب میں ہے: ”صدوق عارف“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال النسائي: ليس به بأس“<sup>2</sup>

یعنی یہ سچے عارف بالحدیث ہیں، نسائی نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے:

”كوفي صدوق مشهور، وكان صاحب حديث و معرفة، وثقه ابن معين، وقال أحمد: حسن الحديث، وقال النسائي: ليس به بأس،“ انتہی۔<sup>3</sup>

”یعنی محمد کو فی مشہور سچے ہیں اور صاحب معرفت و حدیث ہیں، ان کو ابن معین نے ثقہ اور احمد نے حسن الحدیث اور نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

اور ہدی الساری میں ہے:

”وثقه العجلي وابن معين، وقال أحمد: حسن الحديث، وقال أبو زرعة: صدوق من أهل العلم، وقال النسائي: لا بأس به، وقال ابن سعد: كان ثقة صدوقا كثير الحديث، واحتج به الجماعة،“ انتہی۔<sup>4</sup>

”یعنی عجللی اور ابن معین نے ابن فضیل کو ثقہ اور احمد نے حسن الحدیث اور ابو زرعة نے صدوق اور اہل علم

1 هدي الساري (ص: ٤٤١)

2 تقريب التهذيب (ص: ٥٠٢)، الخلاصة للخزرجي (ص: ٣٥٦)

3 ميزان الاعتدال (٩/٤)

4 هدي الساري (ص: ٤٤١)

اور نسائی نے لا بأس بہ اور محمد بن سعد نے ثقہ صدوق کثیر الحدیث کہا ہے اور ان سے ایک جماعت نے حجت پکڑی ہے۔“

کیسے جناب! آپ نے تو لکھا تھا کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی؟ اس کا ذرا غور سے مطالعہ فرمائیے!  
حافظ تہذیب التہذیب جلد تاسع میں لکھتے ہیں:

”قال حرب عن أحمد: كان حسن الحديث، وقال عثمان الدارمي عن ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم: شيخ، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن سعد: كان ثقة صدوقا كثير الحديث، وقال العجلي: كوفي ثقة، وكان أبوه ثقة، وذكره ابن شاهين في الثقات، وقال علي بن المديني: كان ثقة ثبتا في الحديث، وقال الدارقطني: كان ثبتا في الحديث، وقال يعقوب بن سفيان: ثقة،“ انتهى ملخصاً.<sup>1</sup>

”یعنی امام احمد نے بروایت حرب محمد بن فضیل کے حسن الحدیث اور ابن معین نے بروایت عثمان ثقہ اور ابو زرعة نے صدوق اہل علم سے اور ابو حاتم نے شیخ (بزرگ) اور نسائی نے لا بأس بہ کہا ہے اور ابن حبان نے ان کا ذکر ثقات میں کیا ہے اور ابن سعد نے ان کو ثقہ صدوق کثیر الحدیث اور عجل نے محمد اور ان کے باپ فضیل دونوں کو ثقہ کہا ہے اور ابن شاہین نے ثقات میں ان کو ذکر کیا ہے اور ابن مدینی نے ان کو ثقہ اور ثبت فی الحدیث اور دارقطنی نے ثقہ فی الحدیث اور یعقوب نے ثقہ کہا ہے۔“ کیسے! سن لیا؟ اچھا آگے چلئے:

**قوله:** (۱۳۸) محمد بن فلیح بن سلیمان المدني: قال معاوية بن صالح عن ابن معين: ليس بثقة .

”معاویہ نے ابن معین سے نقل کیا کہ یہ ثقہ نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ بھی جرح غیر مفسر ہے، لہذا تعدیل پر مقدم نہیں ہو سکتی، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے بالمتابعت روایت کیا ہے اور متابعت کے لیے توثیقِ رواۃ شرط نہیں ہے، جیسا کہ نمبر (۲۲) اور دیگر نمبروں میں مفصل لکھا جا چکا ہے اور امام بخاری کی ان سے روایت کرنے کی یہ ہے کہ ابن فلیح کی صداقت و ثقاہت کے قائلین بھی موجود ہیں۔

چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور ہامش الخلاصہ میں ہے: ”قال أبو حاتم: ما به بأس“<sup>2</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، ابو حاتم نے ان کو لا بأس بہ (ثقہ) کہا ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے:

1 تہذیب التہذیب (۳۵۹/۹)

2 تقریب التہذیب (ص: ۵۰۲) الخلاصۃ للخزرجی (ص: ۳۵۶)



”قال أبو حاتم: ما به بأس، ووثقه بعضهم، وهو أوثق من أبيه،“ انتهى.<sup>①</sup>  
 ”یعنی ابو حاتم نے ان کو لا بأس بہ کہا اور بعض محدثین نے ان کو ثقہ کہا ہے، ہاں یہ ضرور ہے کہ یہ اپنے باپ سے زیادہ ثقہ ہیں۔“  
 ہدی الساری میں ہے:

”قال ابن أبي حاتم عن أبيه، قلت: فما قولك فيه؟ قال: ما به بأس، وقال الدارقطني: ثقة،“ انتهى.<sup>②</sup>  
 ”یعنی ابن ابی حاتم کہتے ہیں: میں نے اپنے باپ سے محمد بن قلیح کی بابت سوال کیا، تو انھوں نے اس کو لا بأس بہ کہا اور ان کو دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔“  
 حافظ تہذیب التہذیب جلد نہم میں لکھتے ہیں ہے:

”قال ابن أبي حاتم عن أبيه، قلت: فما قولك فيه؟ قال: ما به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الدارقطني: ثقة،“ انتهى.<sup>③</sup>  
 ”اس کا بھی وہی مطلب ہے کہ ان کو ابو حاتم نے لا بأس بہ اور دارقطنی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ لعل فیہ کفایۃ! آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۳۹) محمد بن محبوب البناتى: قيل لأبي داود: كان قدريا؟ قال: كان ضعيف القول فيه.

”ابوداؤد سے کہا گیا کہ یہ قدریہ تھے؟ انھوں نے کہا کہ ان کا قدریہ ہونا ضعف کے ساتھ پایا جاتا ہے۔“ ایضاً۔  
**أقول:** جب ان کا قدریہ ہونا ضعف کے ساتھ پایا جاتا ہے، تو پھر کوئی جرح نہیں رہی، افسوس کہ آپ کو جرح کی بھی تعریف نہیں آتی، ورق الٹ کر ذرا اس کتاب کی تمہید ضروری کا مطالعہ کیجئے، آپ نے یہاں اپنے زعم میں ابوداؤد سے جرح نقل کی ہے اور ابوداؤد خود اس کو اگر جرح سمجھتے تو بروایت ابن معین محمد بن محبوب کی تعریف نہ نقل کرتے، حالانکہ تہذیب التہذیب جلد تاسع میں ہے:

”قال أبو داود: سمعت ابن معين يثني عليه، ويقول: هو كيس صادق كثير الحديث، قال يحيى: وكان أكيس في الحديث، وذكره ابن حبان في الثقات.“ انتهى.<sup>④</sup>  
 ”یعنی ابوداؤد نے کہا: میں نے ابن معین سے سنا، وہ محمد بن محبوب کی تعریف کرتے تھے اور کہتے تھے کہ وہ

① ميزان الاعتدال (۱۰/۴)

② هدي الساري (ص: ۴۴۱)

③ تہذیب التہذیب (۳۶۰/۹)

④ تہذیب التہذیب (۳۸۰/۹)

بڑا عقلمند سچا بہت حدیثوں والا ہے اور یحییٰ نے کہ وہ حدیث میں بہت بڑا دانا ہے، اور ابن حبان نے ان کو ثقافت میں ذکر کیا ہے۔“

تقریب میں ہے: ”ثقة من العاشرة“<sup>1</sup> یعنی یہ ثقہ ہیں۔

خلاصہ میں ہے: ”قال ابن معین: ليس به بأس“<sup>2</sup> ”یعنی ابن معین نے کہا لا بأس بہ (ثقتہ) ہیں۔

میزان الاعتدال میں ہے: ”قال ابن معین: هو أکيس في الحديث،“ انتھی۔<sup>3</sup>

”یعنی یحییٰ بن معین نے کہا کہ وہ ”اکیس“ (بصیغہ اسم تفضیل) حدیث میں بہت ہی بڑا عقلمند ہے۔“

کیسے! سن لیا ہے؟ آخر میں آپ کی ایک غلطی بھی بتادوں، ”بنائی“ بالتاء نہیں بلکہ ”بنائی“ بالنون ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۴۰) محمد بن میمون: قال أبو حاتم: لا يحتج به.

”ابو حاتم نے کہا کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی۔“ ایضاً

**أقول:** ابو حاتم کا یہ قول یا جرح کسی طرح چیز قبول میں نہیں آسکتا، اس لئے کہ یہ جرح علاوہ غیر مفسر غیر مبین و 168

مبہم ہونے کے دعویٰ بلا دلیل ہے اور۔ ع۔

دعوے بلا دلیل قبول خرد نہیں

اگر کوئی یہ سوال کرے کہ محمد بن میمون کیوں قابل حجت نہیں ہے؟ تو بتلائیے آپ کے پاس کیا جواب ہوگا؟

سنئے محمد بن میمون نہایت ثقہ شخص ہے۔

تقریب میں ہے: ”ثقة فاضل من السابعة“<sup>4</sup> یعنی یہ بڑا فاضل شخص اور ثقہ ہے۔

اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد وابن معین والنسائي“<sup>5</sup> یعنی ان کو امام احمد و یحییٰ بن معین و نسائی نے

ثقہ کہا ہے۔

اور میزان میں ہے:

”صدوق إمام مشهور، وثقه يحيى بن معين“ انتھی۔<sup>6</sup>

”یعنی یہ مشہور سچے امام ہیں، ان کو ابن معین نے ثقہ کہا ہے۔“

1 تقریب التهذيب (ص: ۵۰۵)

2 الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۵۷)

3 میزان الاعتدال (۲۵/۴)

4 تقریب التهذيب (ص: ۵۱۰)

5 الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۶۱)

6 میزان الاعتدال (۵۳/۴)

ہدی الساری میں ہے:

” وثقه يحيى بن معين وأحمد بن حنبل والنسائي وآخرون، وقال النسائي في سننه: لا بأس به، واحتج به الأئمة كلهم، والمعتمد فيه ما قال النسائي، “ انتهى.<sup>1</sup>

” یعنی ان کو ابن معین اور امام احمد اور نسائی اور بھی بہتوں نے ثقہ کہا ہے اور نسائی نے اپنی سنن میں لا بأس بہ کہا ہے اور ان سے کل ائمہ نے حجت پکڑی ہے۔“ (دیکھئے! آپ کہتے تھے کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی! آخرش جو میں نے کہا تھا وہی سچ نکلا) اور نسائی نے ان کی بابت جو کہا ہے، وہی ان کے بارے میں معتمد ہے۔

اور تہذیب التہذیب جلد نہم میں ہے:

” قال الأثرم عن أحمد: ما بحديثه عندي بأس، وقال الدوري: كان من ثقات الناس، وقال النسائي: ثقة، “ انتهى.<sup>2</sup>

یعنی امام احمد نے بروایت اثرم کہا ہے کہ امام احمد فرماتے: میرے نزدیک ان کی حدیث میں کوئی مضائقہ نہیں ہے اور دوری نے کہا کہ یہ ان لوگوں سے ہیں، جو ثقہ ہیں اور نسائی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۴۱) مروان بن شجاع الحزري: قال أبو حاتم: ليس بحجة.

”ابوحاتم نے کہا کہ یہ حجت نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ابوحاتم کا یہ قول ان کی بابت جرح نہیں ہے، بلکہ انھوں نے مروان کی چند منکر حدیثوں پر ان کے حجت نہ ہونے کا حکم لگایا ہے، حافظ تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں:

” قال أبو حاتم: ليس بذلك القوي، في بعض ما يرويه مناكير، “ انتهى.<sup>3</sup>

” یعنی مروان اپنی بعض منکر حدیثوں میں قوی نہیں ہے۔“

رہا دیگر احادیث کی نسبت تو ان کو خود ابوحاتم نے صالح الاحتجاج بتایا ہے، جیسا ابھی آتا ہے۔ ان کے علاوہ

دوسروں نے بھی ان کی توثیق کی ہے، تقریب میں ہے: ”صدوق“ خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين، قال أبو حاتم:

صالح، وقال ابن سعد: ثقة، “ انتهى<sup>4</sup> یعنی مروان صدوق ہیں، ابن معین اور ابن سعد نے ان کو ثقہ اور ابوحاتم نے

صالح الحدیث کہا ہے۔

① هدي الساري (ص: ۴۴۲)

② تہذیب التہذیب (۴۲۹/۹)

③ تہذیب التہذیب (۸۵/۱۰)

④ تقریب التہذیب (ص: ۵۲۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۷۳)

میزان میں ہے: ”قال أحمد: لا بأس به“<sup>1</sup> یعنی امام احمد نے ان کو لا بأس بہ (ثقة) کہا ہے۔  
تہذیب التہذیب جلد عاشر میں ہے:

169

”قال الميموني عن أحمد: شيخ صدوق، وقال حرب عن أحمد: لا بأس به، وكذا قال أبو داود، وقال ابن معين ويعقوب بن سفيان والدارقطني: ثقة، وقال أبو حاتم: صالح يكتب حديثه، وقال ابن سعد: كان ثقة صدوقاً، وذكره ابن حبان في الثقات، ووثقه الدارقطني، انتهى ملخصاً.“<sup>2</sup>

”یعنی احمد نے بروایت میمون لا بأس بہ اور ایسا ہی ابو داود نے کہا ہے اور ابن معین و یعقوب و دارقطنی نے ثقة کہا ہے۔“<sup>3</sup> آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۴۲) مروان بن محمد الدمشقی الطاطري: ضعفه ابن حزم.

”ان کو ابن حزم نے ضعیف ٹھہرایا۔“ ایضاً

**أقول:** ابن حزم نے ان کی تضعیف میں زیادتی سے کام لیا ہے، نہ تو ان کے پاس اس کی کوئی وجہ ہے، نہ ان میں کوئی ان کا مؤید ہی ہے، بلکہ وہ نقد رجال میں ذرا عجبت کرجاتے ہیں، اسی وجہ سے حافظ ابن حجر نے اس پر تعاقب کیا ہے، چنانچہ تہذیب التہذیب میں ارقام فرماتے ہیں:

”ضعفه أبو محمد بن حزم فأخطأ، لأننا لا نعلم له سلفاً في تضعيفه،“ انتہی۔<sup>4</sup> (ج: ۱۰)

یعنی ابن حزم نے ان کی تضعیف میں خطا کی ہے، کیونکہ سلف میں کوئی اس کا قائل نہیں ہوا۔

بلکہ مروان دمشقی باتفاق محدثین ثقة ہیں۔ تقریب میں ہے: ”ثقة من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه

1 میزان الاعتدال (۹۱/۴)

2 تہذیب التہذیب (۸۵/۱۰)

3 معترض کے جرح میں نقل کردہ الفاظ ”لیس بحجة“ کی بابت یہ تصریح گزر چکی ہے کہ حجت مراتب تعدیل میں سب سے اونچا اور پہلا درجہ ہے، جو راوی حجت نہ ہو تو اس کا یہ معنی نہیں کہ وہ ضعیف ہے، بلکہ وہ ثقة و صدوق حسن الحدیث ہو سکتا ہے، جیسا کہ مندرجہ ذیل آدلہ و أمثله سے ظاہر ہوتا ہے:

۱۔ امام ابو داود نے سلیمان بن بنت شریح کو ”ثقة“ کہا، تو ان سے پوچھا گیا: کیا وہ ”حجت“ ہے؟ فرمایا: ”الحجة أحمد بن حنبل!“ یعنی ثقة کہنے کے باوجود لفظ حجت کے اطلاق سے گریز کیا۔

۲۔ عثمان بن ابی شیبہ نے أحمد بن عبد اللہ بن یونس کے بارے میں کہا: ”ثقة و لیس بحجة“

۳۔ ابن معین رضی اللہ عنہ نے محمد بن اسحاق کے بارے میں کہا: ”ثقة و لیس بحجة“ دیکھیں: فتح المغیب (۱/۱۲۴، ۱۲۵)

4 تہذیب التہذیب (۸۶/۱۰)

أبو حاتم وجزرة“<sup>1</sup> یعنی مروان ثقہ ہے، اس کو ابو حاتم وجزرہ نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

”فنقة إمام، وثقه أبو حاتم، وكان أحمد يثني عليه وينعته بالعلم،“ انتھی۔<sup>2</sup>

”یعنی مروان ثقہ ہے، امام ہے، ابو حاتم نے ثقہ کہا ہے اور امام احمد اس کی مدح و ثنا اور اس کے علم کی تعریف میں رطب اللسان رہتے۔“

تہذیب التہذیب جلد دوم میں ہے:

”قال أبو حاتم وصالح بن محمد: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الدوري عن ابن معين: لا بأس به، وقال الدارقطني: ثقة،“ انتھی۔<sup>3</sup>

”یعنی مروان کو ابو حاتم و صالح نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن معین نے بروایت دوری لا بأس بہ (ثقہ) اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔“<sup>4</sup> آگے چلئے:

**فولہ:** (۱۴۳) مسکین بن بکیر الحرانی: قال أبو أحمد الحاكم: له مناكير كثيرة.

”ابو احمد حاکم نے کہا کہ ان کے پاس نامقبول حدیثیں بہت ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** اس سے ان پر کوئی جرح نہیں ہو سکتی، اس لیے کہ جس جگہ کسی چیز کا ڈھیر ہوتا ہے، وہاں ہر قسم کی اعلیٰ و

ادنی چیزیں ہوتی ہیں، مسکین حرانی بذات خود ثقہ شخص ہے، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے صرف ایک حدیث روایت کی ہے، وہ بھی روح بن عبادہ کی متابعت کے ساتھ ہے۔<sup>5</sup> اب سنئے ان کی ثقاہت!

تقریب میں ہے: ”صدوق كان صاحب حديث من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن حبان في الثقات“<sup>6</sup>

یعنی مسکین صدوق صاحب حدیث ہیں، ابن حبان نے ان کو ثقات میں ذکر کیا ہے۔

میزان میں ہے:

1 تقریب التہذیب (ص: ۵۲۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۷۳)

2 میزان الاعتدال (۹۳/۴)

3 تہذیب التہذیب (۸۶/۱۰)

4 اسی طرح ایک راوی کو جب ابن حزم وغیرہ نے ضعیف قرار دیا، حالانکہ ائمہ متقدمین سے اس کی توثیق و تعدیل ثابت تھی، تو اس پر نقد کرتے ہوئے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”هذا غفلة منهما، وخطأ توراد عليه، فلم يضعف أبان هذا أحد قبلهما،

ويكفي فيه قول ابن معين ومن تقدم معه“ (تہذیب التہذیب: ۹۵/۱)

5 هدي الساري (ص: ۴۴۳)

6 تقریب التہذیب (ص: ۵۲۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۹۶)

”صدوق مشہور صاحب حدیث، قال أبو حاتم: لا بأس به صالح الحدیث،“ انتہی۔<sup>1</sup>  
 ”یعنی یہ مشہور صدوق صاحب حدیث ہیں، ابو حاتم نے ان کو لا بأس بہ صالح الحدیث کہا ہے۔“  
 ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن عمار، وقال أحمد وابن معين وأبو حاتم: لا بأس به، كان يحفظ الحديث،“ انتہی۔<sup>2</sup>  
 ”یعنی ان کو ابن عمار نے ثقہ اور امام احمد وابن معین و ابو حاتم نے لا بأس بہ کہا ہے اور یہ حافظ حدیث تھے۔“  
 تہذیب التہذیب جلد عاشر میں ہے:

”قال أبو داود: سمعت أحمد يقول: لا بأس به، وقال ابن معين: لا بأس به، وكذا قال أبو حاتم، وزاد: كان صالح الحديث يحفظ الحديث، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن شاهين في الثقات: قال ابن عمار: يقولون: إنه ثقة،“ انتہی ملخصاً۔<sup>3</sup>  
 ”یعنی امام احمد نے بروایت ابو داود لا بأس بہ اور ابن معین نے لا بأس بہ (ثقة) اور ابو حاتم نے لا بأس بہ و صالح الحدیث و حافظ الحدیث کہا ہے اور ابن حبان نے ثقات میں ان کو ذکر کیا ہے اور ابن شاہین نے ثقات میں کہا ہے کہ ابن عمار نے کہا کہ ان کو تمام لوگ ثقہ کہتے ہیں۔“  
 آگے چلے:

**قولہ:** (۱۴۴) مطرف بن عبد اللہ بن مطرف: قال ابن عدي: يأتي بمنكير .

”ابن عدی نے کہا کہ یہ نامقبول حدیثوں کی روایت کرتے ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ بھی کوئی جرح نہیں ہو سکتی، اس لئے کہ اس سے ان کا استمرار نہیں پایا جاتا، بلکہ ابن عدی ایسا کہنے میں بھی بالکل متفرد ہیں اور یہ تضعیف ان کی من قبیل الشاذ اور غیر مسلم ہے، اسی وجہ سے حافظ نے اس کا تعاقب کیا اور تقریب میں فرمایا: ”لم يصب ابن عدي في تضعيفه“<sup>4</sup> یعنی ابن عدی کا ان کی تضعیف کرنا درست نہیں، بلکہ یہ بالاتفاق ثقہ ہیں، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے دو جگہ بمتالعت تنبیہ وغیرہ روایت کیا ہے، تقریب میں ہے: ”ثقة من كبار العاشرة“ یعنی یہ ثقہ ہیں۔

<sup>5</sup> خلاصہ میں ہے: ”قال أبو حاتم: صدوق، قلت: وثقه الدارقطني وغيره“.

1 میزان الاعتدال (۱۰۱/۴)

2 هدي الساري (ص: ۴۴۳)

3 تہذیب التہذیب (۱۰۹/۱۰)

4 تقریب التہذیب (ص: ۵۳۴) نیز ابن عدی ثقہ نے ان کی جو منکر احادیث بیان کی تھیں، ان کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: ”والذنب فيها من الراوي عنه أحمد بن داود الحراني“ (هدي الساري (۴۴۴)

5 الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۷۹)

”یعنی مطرف کو ابوحاتم نے صدوق کہا ہے، اور دارقطنی وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال ابن أبي حاتم عن أبيه: صدوق، وقال ابن سعد والدارقطني: ثقة،“ انتھی۔<sup>1</sup>

”یعنی ابن ابی حاتم نے بروایت اپنے باپ کے مطرف کو صدوق اور محمد بن سعد اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد دوم میں ہے:

”قال ابن أبي حاتم: سئل أبي عنه، فقال: صدوق، وقال ابن سعد: كان ثقة، وذكره ابن

حبان في الثقات، وقال الدارقطني: ثقة،“ انتھی ملخصاً۔<sup>2</sup>

”یعنی ابوحاتم کے بیٹے نے کہا کہ میرے باپ ابوحاتم سے مطرف کی بابت سوال کیا گیا، تو فرمایا کہ وہ

صدوق ہے اور محمد بن سعد نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۱۴۵) معاوية بن إسحاق بن طلحة: قال أبو زرعة: شيخ واہ۔

”ابوزرعہ نے کہا کہ یہ شیخ واہی ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح بوجہ ابہام ناقدین کے نزدیک مفید نہیں بلکہ اس کو جرح کہنا ہی غلط ہے، جرح کے لیے مفصل

ہونا ضروری ہے، جس کا بار بار بیان ہوا۔ علاوہ بریں امام بخاری نے معاویہ سے بمتابع حبیب بن ابی عمرہ روایت کیا

ہے۔<sup>3</sup> لہذا ممکنہ اعتراض رفع ہو گیا، بلکہ معاویہ کی بابت تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقہ

أحمد والنسائي وابن حبان،“ انتھی<sup>4</sup> یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو امام احمد و نسائی و ابن حبان نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

”قال أبو حاتم: لا بأس به، وقال أحمد والنسائي: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتھی<sup>5</sup>

”یعنی ان کو ابوحاتم نے لا بأس بہ اور احمد و نسائی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه أحمد والنسائي، وقال أبو حاتم: لا بأس به،“ انتھی۔<sup>6</sup>

1 هدي الساري (ص: ۴۴۴)

2 تہذیب التہذیب (۱۰/۱۵۸)

3 هدي الساري (ص: ۴۴۴)

4 تقریب التہذیب (ص: ۵۳۷) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۸۱)

5 ميزان الاعتدال (۴/۱۳۴)

6 هدي الساري (ص: ۴۴۴)

”یعنی امام احمد و نسائی نے ان کو ثقہ اور ابوحاتم نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد عاشتر میں ہے:

”قال أحمد والنسائي: ثقة، وقال أبو حاتم: لا بأس به، وذكره ابن حبان في الثقات، قلت: وثقه

ابن سعد والعجلي، وقال يعقوب بن سفيان: لا بأس به،“ انتہی ملخصاً۔<sup>1</sup>

”یعنی معاویہ کو امام احمد و نسائی نے ثقہ اور ابوحاتم نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے،

حافظ فرماتے ہیں کہ ان کو محمد بن سعد و عجلی نے ثقہ اور یعقوب نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

آگے چلے:

**قولہ:** (۱۴۶) معروف بن خربوذ: ضعفه يحيى بن معين.

”ان کو یحییٰ بن معین نے ضعیف ٹھہرایا۔“ ایضاً

**أقول:** ابن معین نے ان کو کیوں ضعیف ٹھہرایا؟ اس کی کوئی وجہ آپ نے نہیں لکھی اور نہ تا قیامت لکھ سکتے

ہیں، پس یہ جرح بھی بوجہ بہم غیر مبین ہونے کے داخل دفتر! (یعنی غیر مقبول ہوگی) میں کہتا ہوں کہ ابن معین نے بلا

وجہ ان کو ضعیف ٹھہرایا ہے، اسی لیے وہ اپنے اس قول میں متفرد اور شاذ ہیں، بلکہ ان کے مقابل میں ایک جماعت کثیرہ

نے معروف کی توثیق کی ہے۔

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن حبان“<sup>2</sup> یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو ابن حبان نے

ثقہ کہا ہے۔ میزان میں ہے: ”صدوق، قال أبو حاتم: يكتب حديثه،“ انتہی<sup>3</sup>

”یعنی یہ صدوق ہیں، ابوحاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے: ”قال الساجي: صدوق، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه،“ انتہی<sup>4</sup>

یعنی زکریا ساجی نے معروف کو صدوق اور ابوحاتم نے ان کی حدیث کو لائق کتابت کہا ہے۔

تہذیب التہذیب جلد دہم میں ہے:

”قال أبو حاتم: يكتب حديثه، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الساجي: صدوق.“<sup>5</sup>

”یعنی ابوحاتم نے معروف کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے اور ان کا ذکر ابن حبان نے ثقات میں کیا ہے

1 تہذیب التہذیب (۱۸۲/۱۰)

2 تقریب التہذیب (ص: ۵۴۰: الخلاصۃ للبخاری (ص: ۳۸۳)

3 میزان الاعتدال (۱۴۴/۴)

4 ہدی الساری (ص: ۴۴۴)

5 تہذیب التہذیب (۲۰۷/۱۰)



اور ان کو زکریا ساجی نے صدوق کہا ہے۔<sup>①</sup> آگے چلئے:

**فولہ:** (۱۴۷) محمد بن مطرف: مجهول. ”مجہول ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** واہ واہ سبحان اللہ! کیا ہی معقول جرح ہے؟ اور پھر لطف یہ کہ محمد کا بیان آپ نے یہاں پر کیا ہے، حالانکہ آپ کو اس کا ذکر دیگر محدثوں کے ساتھ نمبر (۱۳۹) کے تحت میں کرنا تھا، یہ چالاکی آپ نے جس غرض سے کی ہے وہ ہم بھی تاڑ گئے اور افسوس کہ یہاں بھی آپ کی چالاکی کا نور ہو گئی، اب سنئے اپنا جواب!

اے جناب! محمد بن مطرف بالاتفاق ثقہ ہے، اس کو مجہول کہنا بلا دلیل اور خود جہالت کی علامت ہے، اسی لئے تو علامہ ذہبی نے آگے ”قلت“ کہہ کر جواب دیا تھا، لیکن افسوس کہ اس کو چھپا گئے، اب سنئے ہم آگے اس کو کھولتے ہیں، پہلے ملاحظہ فرمائیے: تقریب التہذیب، اس میں مرقوم ہے، ”ثقة من السابعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”أحد العلماء الأثبات، وثقة ابن معين،“ انتہی۔<sup>②</sup>

یعنی ابن مطرف ثقہ اور علماء ثقات سے ہے، یحییٰ بن معین نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

اب سنئے علامہ ذہبی کا فیصلہ! میزان میں فرماتے ہیں:

”قلت: فهذا هو المحدث المشهور، قال محمد بن إبراهيم الكتاني: سألت أبا حاتم عن أبي غسان محمد بن مطرف، فقال: صالح الحديث، وقال أحمد بن حنبل وأبو حاتم أيضاً والجوزجاني ويعقوب السدوسي وابن معين: ثقة، وقال ابن المديني: كان شيخاً وسطاً صالحاً،“ انتہی ملخصاً۔<sup>③</sup>

”یعنی میں کہتا ہوں کہ یہ محمد بن مطرف مشہور محدث ہیں، ان کو ابو حاتم نے بروایت محمد بن ابراہیم صالح الحدیث اور احمد و ابو حاتم و جوزجانی و یعقوب و یحییٰ نے ثقہ اور ابن مدینی نے شیخ صالح کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال ابن المديني: كان شيخاً وسطاً، وثقه أحمد وأبو حاتم والجوزجاني ويعقوب بن شيبعة وآخرون، واحتج به الأئمة،“ انتہی۔<sup>④</sup>

”یعنی علی بن المدینی نے ان کو شیخ وسط اور امام احمد و ابو حاتم و جوزجانی و یعقوب وغیرہ بہتوں نے ان کو

① حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ صحیح بخاری میں ان کی صرف ایک موقوف روایت کی نشاندہی کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”ما له في البخاري سوى موضع في العلم، وهو حديثه عن أبي الطفيل عن علي: حدثنا الناس بما يعرفون..... الحديث،“ (هدى الساري: ۴۴۴)

② تقریب التہذیب (ص: ۵۰۷) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۵۹)

③ میزان الاعتدال (۴/۴۳)

④ هدى الساري (ص: ۴۴۲)

ثقة کہا ہے اور ان سے تمام ائمہ نے حجت پکڑی ہے۔“

حافظ تہذیب التہذیب جلد نہم میں بالتفصیل لکھتے ہیں:

”أحد علماء الأئمة، قال مجاهد بن موسى: ثنا يزيد بن هارون: ثنا أبو غسان محمد بن مطرف الليثي، وكان ثقة، وقال أحمد و أبو حاتم والجوزجاني ويعقوب بن شيبه: ثقة، وقال أبو حاتم أيضا: لا بأس به، وقال أبو حاتم: ذكره أحمد، فجعل يثني عليه، وقال ابن الغلابي عن ابن معين: شيخ ثقة ثبت، وقال ابن أبي مريم عن ابن معين: ثقة، وقال إسحاق بن منصور عن ابن معين: أرجو أن يكون ثقة، وقال عثمان الدارمي عن ابن معين: ليس به بأس، وكذا قال أبو داود والنسائي، وقال ابن المديني: كان شيخا صالحا، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتهى ملخصاً.<sup>1</sup>

173

”یعنی ابن مطرف علماء ثقات سے ہے، ان کو مجاہد نے بروایت یزید ثقہ اور امام احمد و ابو حاتم و جوزجانی و یعقوب نے ثقہ اور ابو حاتم نے لا بأس بہ کہا ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ امام احمد ان کی تعریف کرتے اور ابن معین نے بروایت ابن غلابی ان کو شیخ ثقہ ثبت اور یحییٰ بن معین نے بروایت ابن ابی مریم ثقہ اور یحییٰ نے بروایت اسحاق ثقہ اور یحییٰ نے بروایت عثمان لا بأس بہ (ثقة) اور ایسا ہی ابو داؤد و نسائی نے (ثقة) کہا ہے اور ابن مدینی نے ان کو شیخ صالح الحدیث اور ابن حبان نے ثقات میں اس کا ذکر کیا ہے۔“ آگے چلئے:

**قوله:** (۱۴۸) معلى بن منصور الرازي: حكى ابن أبي حاتم عن أبيه أنه قال: قيل لأحمد: كيف لم تكتب عن معلى؟ فقال: كان يكذب، وقال أبو داود في سنة: كان أحمد لا يروي عن معلى، لأنه كان ينظر في الرأي.

”ابن ابی حاتم نے اپنے باپ سے حکایت کی کہ انھوں نے کہا کہ احمد سے کہا گیا کہ تم معلیٰ کی حدیثوں کو کیوں نہیں لکھتے ہو؟ پس احمد نے کہا کہ وہ جھوٹ بولتے تھے اور ابو داؤد نے اپنی سنت<sup>2</sup> میں کہا کہ احمد معلیٰ سے حدیثوں کی روایت نہیں کرتے تھے، کس واسطے کے معلیٰ اہل الرائے تھے۔“ ایضاً

**أقول:** چونکہ امام احمد سے ان کے کذب کی کوئی صریح سند متصل نہیں، اس لیے ایسا کہنا امام احمد کی طرف محض

بے دلیل منسوب کرنا ہے، امام احمد نے ہرگز ان کو کاذب نہیں کہا ہے، حاشا وکلا! اسی واسطے حافظ تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں: ”أخطأ من زعم أن أحمد رماه بالكذب“<sup>3</sup> یعنی جس نے یہ گمان کیا کہ معلیٰ کو امام احمد نے کذب

<sup>1</sup> تہذیب التہذیب (۴۰۷/۹)

<sup>2</sup> ان صاحب کا علم و فہم ملاحظہ ہو کہ ”سننہ“ کی جگہ ”سنۃ“ لکھا اور ترجمہ بھی ”سنن“ کی بجائے ”سنن“ کیا ہے! (مؤلف)

<sup>3</sup> تقریب التہذیب (ص: ۵۴۱) نیز دیکھیں: بیان الوهم والإيهام لابن القطان (۳۴۲/۵) میزان الاعتدال (۱۵۱/۴)

کی طرف منسوب کیا، وہ خطا پر ہے۔

چلئے آپ کی جرح کا جواب اتنے ہی سے ہو گیا، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے بمتاعبت سلیمان بن حرب و مسدد روایت کیا ہے۔<sup>①</sup> لہذا ایسی صورت میں ان سے روایت لینے میں کوئی حرج نہیں، اب ملاحظہ فرمائیے ان کی توثیق! تقریب التہذیب میں ہے: ”ثقة سني فقيه“<sup>②</sup> یعنی یہ ثقہ ہیں اہل سنت سے ہیں، فقیہ ہیں۔ خلاصہ میں ہے:

”قال يعقوب بن شيبة: ثقة متقن فقيه مأمون،“ انتھی۔<sup>③</sup>

”یعنی یعقوب نے کہا کہ معلى ثقہ اور اتقان والا فقیہ مامون ہے۔“

میزان الاعتدال میں ہے:

”قال ابن معين: ثقة، وقال أحمد العجلي: ثقة صاحب سنة، وقال يعقوب بن شيبة: ثقة متقن فقيه، قلت: هو صدوق في نفسه،“ انتھی۔<sup>④</sup>

”یعنی معلى کو ابن معین نے ثقہ اور احمد عجللی نے ثقہ صاحب حدیث اور یعقوب نے ثقہ ذی اتقان فقیہ کہا ہے، ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ بذاتہ صدوق ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه يحيى بن معين والعجلي ويعقوب بن شيبة وابن سعد، وقال ابن عدي: أرجو أنه لا بأس به،“ انتھی۔<sup>⑤</sup>

”یعنی ان کو یحییٰ و عجللی و یعقوب بن شیبہ و ابن سعد نے ثقہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد دہم میں ہے:

”المعلی صدوق، وقال عثمان الدارمي عن ابن معين: ثقة، وقال العجلي: ثقة صاحب سنة، وقال يعقوب بن شيبة: ثقة متقن صدوق فقيه مأمون، وقال ابن سعد: كان صدوقا صاحب حديث ورأي وفقه، قال أبو حاتم الرازي: كان صدوقا في الحديث، وقال ابن عدي: أرجو أنه لا بأس به، وذكره ابن حبان في الثقات“ انتھی ملخصاً۔<sup>⑥</sup>

① هدي الساري (ص: ٤٤٤)

② تقريب التهذيب (ص: ٥٤١)

③ الخلاصة للخزرجي (ص: ٣٥٩)

④ ميزان الاعتدال (١٥١/٤)

⑤ هدي الساري (ص: ٤٤٤)

⑥ تهذيب التهذيب (٢١٥/١٠)

”یعنی معلیٰ صدوق ہے، ان کو ابن معین نے بروایت عثمان ثقہ اور عجلیٰ نے صاحب حدیث اور یعقوب نے ثقہ متقن صدوق فقیہہ مامون اور ابن سعد نے صدوق صاحب حدیث و صاحب رائے وفقہ اور ابو حاتم نے صدوق فی الحدیث اور ابن عدی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں ان کا ذکر کیا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۴۹) مغیرة بن عبد الرحمن بن عبد الله الأسدي: قال ابن معين: ليس بشيء.

”ابن معین نے کہا کہ یہ کچھ نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** کچھ نہیں ہیں کیا؟ یعنی آدمی بھی نہیں ہیں؟ یا شیئیت سے ایک دم خارج ہیں؟ ارے جناب! انصاف تو کیجئے کہ کیا ایسی مبہم جرح ہو سکتی ہے؟ میں پھر آپ کی توجہ اس رسالہ کے مقدمہ کی طرف مبذول کراتا ہوں کہ جرح مبہم غیر مبین غیر مفسر سرے سے جرح ہی نہیں ہے، پس اس قاعدہ کلیہ سے مغیرہ پر کوئی جرح نہیں ثابت ہو سکتی، یحییٰ کا قول محل شدوذ میں ہے، لہذا منصفین کے نزدیک غیر مسلم ہے، بلکہ مغیرہ ائمہ ثقات سے ہے، ملاحظہ ہو:

تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور میزان میں ہے: ”وثقه، وقد وثقه ابن عدی“<sup>1</sup>

یعنی مغیرہ ثقہ ہے، ان کو ابن عدی اور بھی بہتوں نے ثقہ کہا ہے۔

خلاصہ میں ہے:

<sup>2</sup> ”قال أبو داود: رجل صالح، وقال أحمد: ما بحدیثه بأس“.

”یعنی ابو داود نے ان کو صالح اور امام احمد نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

<sup>3</sup> ”قال أحمد و أبو داود: لا بأس به، وقد اعتمده الجماعة“.

”یعنی ان کو احمد و ابو داود نے لا بأس بہ کہا ہے اور ایک جماعت نے ان پر اعتماد کیا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد عاشر میں ہے:

”قال الجوزجاني عن أحمد: ما بحدیثه بأس، وقال الآجري عن أبي داود: رجل صالح،

وقال في موضع آخر: لا بأس به، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتہی۔

”یعنی جوزجانی نے احمد سے ما بحدیثہ بأس اور آجری نے بروایت ابی داود صالح الحدیث اور لا بأس

بہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“<sup>4</sup> آگے چلئے:

<sup>1</sup> میزان الاعتدال (۱۶۴/۴) تقریب التہذیب (ص: ۵۴۳)

<sup>2</sup> الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۸۵)

<sup>3</sup> هدي الساري (ص: ۴۴۵)

<sup>4</sup> قبل ازیں اس بات کی تصریح گزر چکی ہے کہ امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ ”لیس بشیء“ کا اطلاق قلیل الروایۃ شخص پر کر دیتے ہیں نہ ←

**قولہ:** (۱۵۰) مغیرہ بن مقسم: لین أحمد بن حنبل عن إبراهيم النخعي فقط مع أنها

في الصحيحين .

”احمد بن حنبل نے ان کو ضعیف ٹھہرایا اس کی روایت کو جو ابراہیم نخعی سے ہے، باوجود اس کے کہ وہ روایت صحیحین میں موجود ہے۔“ ایضاً

**اقول:** میں نے اس کا جواب گو ”العرجون القديم“ (ص: ۶۱-۶۲) میں دیا ہے، لیکن یہاں بھی آپ کی خاطر عرض کئے دیتا ہوں۔ مغیرہ کی بابت امام احمد کی یہ تسلیم بوجہ تدلیس مغیرہ ہے، چنانچہ حافظ نے تقریب میں لکھا ہے: ”إلا أنه كان يدلس ولا سيما عن إبراهيم“<sup>①</sup> یعنی مغیرہ بہت تدلیس کرتا ہے اور خصوصاً ابراہیم نخعی سے، جس کو ذہبی نے خود میزان میں کھول دیا ہے:

”لأن مغيرة إنما سمعه من حماد عن إبراهيم،“ انتھی۔<sup>②</sup>

”یعنی اس لیے کہ مغیرہ نے حماد سے سنا اور حماد نے ابراہیم نخعی سے۔“

اور مغیرہ حماد کا ذکر نہیں کرتا، بلکہ ان کے اوپر ان کے شیخ ابراہیم نخعی کا نام لئے دیتا ہے، چنانچہ تدلیس یہی ہوتی ہے، پس ثابت ہوا کہ امام احمد کی تضعیف مغیرہ کی بابت خاص اسی روایت میں ہے، جو اس نے ابراہیم نخعی سے روایت کی ہے، چنانچہ ہدی الساری میں ہے:

”ضعف أحمد بن حنبل روايته عن إبراهيم النخعي خاصة، قال: كان يدلسها، وإنما

سمعها من حماد،“ انتھی۔<sup>③</sup>

”یعنی امام احمد نے مغیرہ کی اس روایت کو خاص کر کے ضعیف کہا ہے، جس کو انھوں نے تدلیس کر کے

ابراہیم سے روایت کیا ہے۔ حالانکہ اس کو حماد سے سنا تھا۔“

اب رہا یہ اعتراض کہ پھر ایسی روایت صحیح بخاری و مسلم میں کیوں ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ کتب اصول میں یہ مرحلہ طے ہو چکا ہے کہ مدلس جو ثقہ اور حافظ ہو، وہ جب بھینٹہ اخبار (یعنی أخبرنا) و تحدیث (یعنی حدثنا) روایت کرے، تو اس کی حدیث مقبول اور واجب العمل ہے اور جب مدلس ثقہ حافظ بھینٹہ عن روایت کرے، تو وہ روایت البتہ متکلم فیہا ہوتی ہے، مگر جب دوسرا غیر مدلس راوی اس کی متابعت کرے تو وہ محمول علی السماء ہو جاتی ہے، چونکہ

← کہ ضعیف و مجروح پر، لہذا جب دیگر محدثین سے ان کی توثیق مروی ہے، تو ابن معین کا قول قلت روایت پر محمول ہوگا۔

① تقریب التہذیب (ص: ۵۴۳)

② میزان الاعتدال (۱۶۶/۴)

③ ہدی الساری (۴۴۵)

امام بخاری و امام مسلم نے جو حدیثیں مغیرہ عن ابراہیم سے روایت کی ہیں، ان کی متابعت بھی دوسرے راویوں سے ساتھ ہی مذکور ہے، لہذا مغیرہ کا عنعنہ سماع پر محمول ہوگا، لہذا روایات مغیرہ بدایتاً قابل حجت ہوں گی، اسی وجہ سے حافظ نے ہدی الساری میں لکھا ہے:

”قلت: ما أخرج له البخاري عن إبراهيم إلا ما توبع عليه،“<sup>1</sup> انتھی۔  
 ”یعنی امام بخاری نے ابراہیمؓ شخصی سے مغیرہ کی وہ روایت ذکر کی ہے، جس پر متابعت بھی ثابت ہے۔“  
 پس آپ کا اعتراض ہبۃ منشوراً ہو گیا، فالحمد للہ! اب مغیرہ کی توثیق سنئے، تقریب میں ہے: ”ثقة متقن“ یعنی یہ بڑے پختہ ثقہ ہیں۔ خلاصہ میں ہے: ”وثقه عبد الملك بن أبي سليمان والعجلي انتھی“<sup>2</sup>  
 یعنی مغیرہ کو عبد الملک و احمد نجلی نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے: ”إمام ثقة، وقال ابن معين: ثقة مأمون،“<sup>3</sup>

یعنی یہ امام ثقہ ہیں، ان کو یحییٰ نے ثقہ مامون کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے:

”أحد الأئمة متفق على توثيقه، واحتج به الأئمة“ انتھی۔<sup>4</sup>  
 ”یعنی یہ امام ہیں، ان کے ثقہ ہونے پر اتفاق ہے اور ان سے کل ائمہ نے حجت پکڑی ہے۔“  
 تہذیب التہذیب جلد دوم میں ہے:

”قال ابن أبي مريم عن ابن معين: ثقة مأمون، وقال ابن أبي حاتم: سألت أبي: مغيرة أحب إليك أو ابن شبرمة في الشعبي؟ فقال: جميعا ثقتان، وقال العجلي: مغيرة ثقة فقيه الحديث، وقال النسائي: مغيرة ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتھی ملخصاً۔<sup>5</sup>

”یعنی ابن معین نے بروایت ابن ابی مریم مغیرہ کو ثقہ مامون کہا ہے اور ابو حاتم کے بیٹے نے کہا کہ میں نے اپنے باپ سے سوال کیا کہ آپ کے نزدیک مغیرہ اچھا ہے یا ابن شبرمہ؟ فرمایا کہ دونوں ثقہ ہیں اور

① ہدی الساری (ص: ۴۴۵) علاوہ از صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں مدلسین کے عنعنات کا خاص حکم ہے کہ وہ سماع پر محمول ہوں گے، جیسا کہ حافظ سزاوی نقل کرتے ہیں: أكثر العلماء أن المعنعنات التي في الصحيحين منزلة منزلة السماع ... الخ (فتح

المغيب: ۱/۱۸۷)

② تقریب التہذیب (ص: ۵۴۳) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۸۵)

③ میزان الاعتدال (۱۶۶/۴)

④ ہدی الساری (ص: ۴۴۵)

⑤ تہذیب التہذیب (۱۰/۲۴۱)

عجلی نے کہا کہ مغیرہ ثقہ حدیث کا سمجھنے والا ہے اور نسائی نے مغیرہ کو ثقہ اور ابن سعد نے ثقہ کثیر الحدیث اور ابن حبان نے ثقہات میں ذکر کیا ہے، آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۵۱) مفضل بن فضالة: قال محمد بن سعد في ترجمة المفضل بن فضالة المصري القاضي: منكر الحديث.

”محمد بن سعد نے مفضل بن فضالہ کے بیان میں کہا کہ ان کی حدیث سے لوگوں نے انکار کیا ہے۔“ ایضاً۔

**أقول:** اس کا جواب حافظ ابن حجر نے خود تقریب میں دے کر ہم کو سبکدوش کر دیا ہے، رحمہ اللہ حیث قال: ”وأخطأ ابن سعد في تضعيفه“<sup>①</sup> یعنی محمد بن سعد ان کی تضعیف میں خطا پر ہیں، پس ثابت ہوا کہ مفضل پر کسی قسم کی جرح نہیں ہے، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے دو مقام پر بمتابعیت لیث روایت کی ہے۔<sup>②</sup>

اب صریح لفظوں میں ان کی توثیق سنئے!

تقریب میں ہے: ”ثقة فاضل عابد“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال ابن يونس: ثقة“<sup>③</sup>

یعنی مفضل ثقہ فاضل و عابد ہے، ابن یونس نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے:

”وثقه ابن معين وغيره، وقال ابن يونس: وكان من أهل الدين والورع والفضل، وقال أبو داود: وكان مجاب الدعوة،“ انتھی۔<sup>④</sup>

”یعنی ان کو ابن معین وغیرہ نے ثقہ کہا ہے اور ابن یونس نے کہا ہے کہ مفضل صاحب دین و ورع و فضل تھا اور ابو داود نے کہا ان کی دعا جلد قبول ہو جاتی ہے۔“

بدی الساری میں ہے:

”وثقه يحيى بن معين وأبو زرعة والنسائي وآخرون، وقال أبو حاتم وابن خراش: صدوق، قلت: اتفق الأئمة على الاحتجاج به“ انتھی۔<sup>⑤</sup>

”یعنی مفضل کو یحییٰ اور ابو زرعة اور نسائی وغیرہ نے ثقہ اور ابو حاتم و ابن خراش نے صدوق کہا ہے اور سارے ائمہ نے ان کے ساتھ حجت پکڑنے پر اتفاق کیا ہے۔“

① تقريب التهذيب (ص: ٥٤٤)

② هدي الساري (ص: ٤٤٥)

③ الخلاصة للخروجي (ص: ٣٨٦)

④ ميزان الاعتدال (١٦٩/٤)

⑤ هدي الساري (ص: ٤٤٥)

تہذیب التہذیب جلد عاشر میں ہے:

177

”قال إسحاق بن منصور عن ابن معين: ثقة، وقال الدوري عن ابن معين: رجل صدوق، وقال أبو زرعة: لا بأس به، وقال أبو حاتم وابن خراش: صدوق في الحديث، وقال ابن يونس: كان من أهل الفضل والدين ثقة في الحديث من أهل الورع، ذكره أحمد بن شعيب ووثقه، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتهى ملخصاً.<sup>①</sup>

”یعنی مفصل کو یحییٰ نے بروایت اسحاق ثقہ اور یحییٰ نے بروایت دوری صدوق اور ابو زرعه نے لا بأس بہ اور ابو حاتم وابن خراش نے صدوق در حدیث کہا ہے اور ابن یونس نے کہا کہ وہ صاحب فضل و دین اور حدیث میں ثقہ اور پرہیزگاروں سے تھا، احمد بن شعیب نے ان کا ذکر کر کے ان کو ثقہ کہا ہے اور ان کا ذکر ابن حبان نے ثقات میں کیا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۵۲) مقسم: ضعفه ابن حزم، والعجب أن البخاري أخرج له في صحيحه، وذكره في كتاب الضعفاء.

”ان کو ابن حزم نے ضعیف ٹھہرایا اور بخاری سے تعجب ہے کہ اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے اور حالانکہ ان کا ذکر بخاری نے کتاب الضعفاء میں کیا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** آپ نے یہاں دو جرحیں نقل کی ہیں، ایک ابن حزم کی، دوسرے امام بخاری کی، اور لطف یہ کہ وجہ تضعیف کسی کی بھی بیان نہیں کی، اچھا ہم کو آپ بتلا دیں گے، انشاء اللہ، دوسری جرح کا جواب تو میں نے ”العرجون القديم“ (ص: ۵۷-۵۸) میں دیا ہے، جس کی کچھ تفصیل آگے بیان کروں گا، انشاء اللہ، باقی رہی جرح اول، یعنی ابن حزم کی تضعیف سو واضح ہو کہ ابھی نمبر (۱۴۲) میں ابن حزم کی جرح کی بابت گزرا کہ یہ جرح میں عجلت کر جاتے ہیں اور زیادتی سے کام لیتے ہیں، اسی لیے محدثین کے یہاں ان کی جرح بحالت متفرد ہونے کے محل نظر رہتی ہے، بلکہ اکثر غیر قابل قبول ہوتی ہے، باقی رہا امام بخاری کا ان کو کتاب الضعفاء میں ذکر کرنا وہ تغلیباً ہے، امام بخاری کا ان کو ذکر کرنے کی وجہ یہ ہے کہ مقسم سے حکم نے حدیث جامت روایت کی ہے، حالانکہ مقسم سے حکم نے اس کو سنا نہیں ہے، جس کی تفصیل علامہ ذہبی نے میزان میں کی ہے، جس کو آپ نے ضرور دیکھا ہوگا، وہ لکھتے ہیں:

”فساق له حديث شعبة عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس... إلى قوله: ثم روى عن شعبة أن الحكم لم يسمع من مقسم... الخ.“<sup>②</sup>

① تہذیب التہذیب (۱۰/۲۴۴)

② میزان الاعتدال (۴/۱۷۶)



”یعنی شعبہ حکم سے روایت کرتے ہیں، وہ حکم مقسم سے وہ ابن عباس سے پھر شعبہ نے خود کہا کہ حکم نے مقسم سے سنا ہی نہیں ہے۔“

پس ثابت ہوا کہ امام بخاری نے مقسم کی ایسی حدیث کو ضعیف میں شمار کیا ہے، جس کی سند میں حکم راوی آئے، اس لئے کہ حکم نے مقسم سے سنا ہی نہیں اور امام بخاری اپنی صحیح بخاری میں جو مقسم کی روایت لائے ہیں، وہ صرف دو ہیں، ان دونوں کی سندیں ابن جریج ہیں، نہ کہ حکم، لہذا ان میں ضعف کا شائبہ بھی نہیں ہو سکتا۔<sup>1</sup>

کہئے! اب آپ کو اصل وجہ معلوم ہوگئی؟ اب مقسم کی ثقاہت بھی سنتے جائیے:

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال أبو حاتم: لا بأس به“<sup>2</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، ابو حاتم نے ان کو لا بأس بہ کہا ہے۔ میزان میں ہے:

”صدوق، وقد وثقه غير واحد، وقال أبو حاتم: صالح الحديث،“ انتھی۔<sup>3</sup>

”یعنی مقسم صدوق ہیں، ان کو بہت سے لوگوں نے ثقہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه العجلي ويعقوب بن سفيان والدارقطني وأحمد بن صالح المصري،“ انتھی۔<sup>4</sup>

”یعنی ان کو عجللی اور یعقوب اور دارقطنی اور احمد بن صالح نے ثقہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد دوم میں ہے:

”قال أبو حاتم: صالح الحديث لا بأس به، وذكره ابن سعد في موضع من الطبقات فقال: كان

كثير الحديث، وقال ابن شاهين في الثقات: قال أحمد بن صالح المصري: ثقة ثبت لا شك فيه،

وقال العجلي: مكّي تابعي ثقة، وقال يعقوب بن سفيان والدارقطني: ثقة،“ انتھی ملخصاً۔<sup>5</sup>

”یعنی مقسم کو ابو حاتم نے صالح الحدیث لا بأس بہ اور ابن سعد نے اپنے طبقات کے ایک مقام پر کثیر

الحدیث اور ابن شاہین نے ثقات میں اور احمد بن صالح نے ثقہ ثبت بلا شک اور عجللی نے تابعی ثقہ اور

1 صحیح بخاری میں مقسم کی صرف ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک مؤثف روایت مروی ہے، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”لم يخرج له

البخاري في صحيحه إلا حديثاً واحداً، ذكره في المغازي ... الخ (هدى الساري: ٤٤٥) نیز امام ابو الولید الباجی رحمہ اللہ

فرماتے ہیں: ”لم أر لمقسم في الكتاب غيره“ (التعديل والتجريح لأبي الوليد الباجي: ٢/٧٥٠)

2 تقریب التہذیب (ص: ٥٤٥) نیز فرماتے ہیں: ”ماله في البخاري سوى حديث واحد“

3 میزان الاعتدال (٤/١٧٦)

4 هدى الساري (ص: ٤٤٥)

5 تہذیب التہذیب (١٠/٢٥٦)

یعقوب اور دارقطنی نے ثقہ کہا ہے۔“<sup>①</sup> آگے چلے:

**قولہ:** (۱۵۳) منصور بن عبد الرحمن (بن طلحة بن حارث): قال ابن حزم: ليس بالقوي أو نحو ذا .

”ابن حزم نے کہا کہ یہ قوی نہیں یا ازیں قبیل کچھ اور کہا۔“ ایضاً

**أقول:** یہ وہی ابن حزم ہیں، جن کی بابت ابھی اوپر کے نمبر میں بیان ہوا کہ ان کی تضعیف یا دوسری کوئی جرح

بحالت تفرّد وشدوّذ مقبول نہیں، بلکہ یہ بوجہ اپنی غلّت خطا کرتے ہیں، اب اس کا ثبوت سنئے، حافظ ابن حجر تقریب

میں اس مقام پر لکھتے ہیں: ”أخطأ ابن حزم في تضعيفه“<sup>②</sup> اور ہدی الساری میں فرماتے ہیں: ”و شد ابن حزم

فقال: ليس بالقوي“<sup>③</sup> اور علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں: ”و شد ابن حزم فلينه“<sup>④</sup>

ان ہر عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ ابن حزم منصور کی تضعیف میں شاذ اور خطا پر ہیں، لہذا قابل قبول نہیں۔

اب منصور کی کھلے لفظوں میں توثیق سنئے:

تقریب میں ہے: ”ثقة من الخامسة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه النسائي والناس“<sup>⑤</sup>

یعنی یہ ثقہ ہیں، ان کو نسائی اور تمام لوگوں نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

”أحسن أحمد الثناء عليه، وقال أبو حاتم: صالح الحديث، وقال النسائي: ثقة،“<sup>⑥</sup> انتھی۔

”یعنی امام احمد نے منصور کی عمدہ تعریف کی ہے اور ابو حاتم نے صالح الحدیث اور نسائی نے ثقہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال الأثرم: أحسن أحمد الثناء عليه، وقال النسائي وابن سعد: ثقة، وقال ابن حبان:

① قال الحافظ: ذكره البخاري في الضعفاء، ولم يذكر فيه قدحا، بل ساق له حديث شعبة عن الحكم عن مقسم في

الحجامة، وقال: إن الحكم لم يسمع عنه شيئا، انتهي، وفي الصغير ذكره البخاري وقال: لا يعرف لمقسم سماع من

أم سلمة ولا ميمونة ولا عائشة، انتهي، فعلم منه أن ذكره في الضعفاء إنما هو بسبب حديث الحجامة فقط، لا غير!

(مولانا إرشاد الحق اثری ﷺ)

② تقريب التهذيب (ص: ۵۴۷)

③ هدي الساري (ص: ۴۴۵)

④ الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۸۸)

⑤ تقريب التهذيب (ص: ۵۴۷) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۸۸)

⑥ ميزان الاعتدال (۱۸۶/۴)

كان ثبتاً تقياً، قلت: بل احتج به الجماعة كلهم،“ انتہی۔<sup>①</sup>  
 ”یعنی اثرم نے کہا کہ امام احمد نے منصور کی اچھی تعریف کی اور ان کو نساءؓ اور ابن سعد نے ثقہ اور ابن حبان نے ثبت و پرہیزگار کہا ہے، حافظ فرماتے ہیں کہ ان سے کل جماعت نے دلیل پکڑی ہے۔“  
 تہذیب التہذیب جلد عاشر میں ہے:

” قال الأثرم: سئل عنه أحمد، فأحسن الثناء عليه، كان ابن عيينة يثني عليه، وقال أبو حاتم: صالح الحديث، وقال ابن سعد: كان ثقة، وقال النسائي: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن حبان: كان ثبتاً ثقة،“ انتہی ملخصاً۔<sup>②</sup>  
 ”یعنی اثرم نے کہا کہ امام احمد منصور کی بابت پوچھے گئے، تو انھوں نے عمدہ تعریف سے جواب دیا اور ابن عیینہ ان کی تعریف کرتے تھے اور ان کو ابو حاتم نے صالح الحدیث اور ابن سعد نے ثقہ اور نساءؓ نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کر کے ثبت و ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۵۴) منہال بن عمرو الكوفي: وعنه شعبة والمسعودي والحجاج بن أرطاة، ثم في الآخر ترك الرواية عنه شعبة فيما قيل، لأنه سمع من بيته صوت غناء، وقال الحاكم: غمزه يحيى بن سعيد، وقال الجوزجاني في الضعفاء له: سيء المذهب، وكذا تكلم فيه ابن حزم.

”ان سے شعبہ اور مسعودی اور حجاج بن ارطاة نے روایت کی، پھر کہا گیا ہے کہ شعبہ نے ان سے آخر میں روایت ترک کر دی تھی، کس واسطے کہ انھوں نے ان کے گھر سے گانے کی آواز سنی تھی اور کہا حاتم (حاکم یا حاتم) نے کہ ان پر یحییٰ بن معین نے چشمک کی ہے اور جوزجانی نے ضعفاء میں کہا کہ ان کا مذہب خراب تھا اور ایسا ان میں ابن حزم نے بھی کلام کیا۔“ ایضاً

**أقول:** آپ نے یہاں پر اپنے زعم باطل میں چار جرحیں نقل کی ہیں:

- ۱- شعبہ کے گانے سننے کی۔
- ۲- حاکم کی۔
- ۳- جوزجانی کی۔
- ۴- ابن حزم کی۔

اب ہر ایک کا نمبر وار جواب سنئے، انشاء اللہ آپ کی کل جرحیں جڑ سے اکھڑ کر رہیں گی:

① ہدی الساری (ص: ۴۴۵)

② تہذیب التہذیب (۱۰/۲۷۵)

۱۔ شعبہ کے گانا سننے کا ذکر خود آپ نے فعل مجہول ”قبیل“ سے کیا ہے، جس کا عدم جزم مسلم ہے، لہذا آپ کی جرح اول کا جواب تو اسی سے ہو گیا کہ یہ قول قابل قبول نہیں، اگر یہ ثابت ہو جائے کہ درحقیقت ان کے گھر سے گانے کی آواز آئی، تو ان پر کیا جرح ہو سکتی ہے؟ حالانکہ یہ گانا کسی ایسے شیخ کی جرح کا باعث نہیں ہو سکتا، اسی لیے تو علامہ ذہبی نے میزان میں آگے خود فیصلہ کر دیا تھا، جس سے آپ عدا چشم پوشی کر گئے، سنئے! وہ فرماتے ہیں:

”وهذا (الغناء) لا يوجب غمز الشيخ،“ انتھی<sup>①</sup> یعنی یہ گانا موجب جرح نہیں ہے اور نہ اس سے ایک ثقہ شخص مجروح ہو سکتا ہے۔

۲۔ دوسرے حاکم کی جرح یحییٰ کے غمز کی وہ محض بے دلیل ہے، نیز مبہم اور غیر مفسر ہے، جو بدابہتا قابل قبول نہیں ہے، اس لئے کہ یحییٰ کی غمز کی اصل وجہ اگر وہی غنا ہے، تو اس کا جواب گزرا اور اگر کچھ اور ہے تو اس کو پیش کر کے جواب لیجئے، ورنہ غیر مسلم! اس لیے اس جرح کے متعلق حافظ ابن حجر نے ہدی الساری میں فرما دیا: ”وحکایۃ الحاکم غیر مفسرہ“<sup>②</sup> یعنی حاکم کی جرح بوجہ غیر مفسر ہونے کے نامقبول ہے۔

۳۔ تیسری جرح جوز جانی کی ہے، یہ وہی حضرت ہیں جن کی بابت نمبر ۴۱ و ۴۲ وغیرہ نمبروں میں بائفصیل گزرا ہے کہ جوز جانی چونکہ سخت ناصبی اور حضرت علی سے منحرف رہتے، لہذا ان کی جرح معتبر نہیں، تھوڑا اس نمبر میں بھی 180 سن لیجئے، حافظ ابن حجر خاص اس مقام میں ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وأما الجوز جاني فقد قلنا غير مرة أن جرحه لا يقبل في أهل الكوفة لشدة انحرافه ونصبه“<sup>③</sup>

”یعنی جوز جانی کی جرح کی بابت میں نے کئی مرتبہ بتلایا ہے کہ بوجہ ان کے ناصبی و خارجی ہونے کے اہل کوفہ کے حق میں مقبول نہیں۔“

۴۔ باقی رہی ابن حزم کی جرح، خیریت سے یہ بھی قریب قریب اسی قبیل سے ہے، جیسا کہ اوپر نمبر ۱۴۲، ۱۵۲، ۱۵۳، وغیرہ نمبروں میں بائفصیل بیان ہوا کہ یہ جرح میں خطا کرتے ہیں، لہذا ان کی جرح بھی مردود! چلئے آپ کی ہر چہار جرحیں جڑ سے اکھاڑ کر ﴿قَاعاً صَفْصَفًا﴾ [طہ: ۱۰۶] کر دی گئیں اور ثابت ہو گیا کہ منہال پر کسی قسم کی جرح نہیں ہے، بلکہ وہ ائمہ ثقافت سے ہے۔

چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معین والنسائي“<sup>④</sup>

① میزان الاعتدال (۱۹۲/۴) ہدی الساری (ص: ۴۴۶) نیز وہب بن جریر نے جب شعبہ کی بات سنی کہ ایسی آواز سننے کی وجہ سے میں لوٹ آیا، تو انھوں نے شعبہ کو کہا: ”فہلا سالته عسی کان لا یعلم!؟“ (الضعفاء للعقبلی: ۲۳۶/۴، تہذیب التہذیب: ۲۷۳/۱۰)

② ہدی الساری (ص: ۴۴۶)

③ مصدر سابق

④ تقریب التہذیب (ص: ۵۴۷) الخلاصة للخزرجی (ص: ۳۸۸)

یعنی منہال صدوق ہے، اس کو یحییٰ و نسائی نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے: ”قال ابن معین: المنهال ثقة، وقال أحمد العجلي: كوفي ثقة،“ انتھی۔<sup>1</sup>

”یعنی یحییٰ نے منہال کو ثقہ اور احمد عجمی نے ثقہ کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال ابن معین والنسائي والعجلي وغيرهم: ثقة... إلى قوله: أن أبا حاتم حكى عن ابن

معین: أنه وثقه،“ انتھی۔<sup>2</sup>

یعنی منہال کو یحییٰ و نسائی و احمد وغیرہ نے ثقہ کہا ہے اور ابن معین نے بروایت ابو حاتم ثقہ کہا ہے۔

تہذیب التہذیب جلد دہم میں ہے:

”قال ابن معین والنسائي: ثقة، وقال العجلي: كوفي ثقة، وقال الدارقطني: صدوق،

وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتھی ملخصاً۔<sup>3</sup>

”یعنی یحییٰ بن معین و نسائی نے منہال کو ثقہ اور احمد عجمی نے ثقہ اور دارقطنی نے صدوق اور ابن حبان نے

ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۵۵) موسیٰ بن عقبہ: قد قال ابن معین مرة: فيه بعض الضعف .

”ابن معین نے ایک دفعہ کہا کہ ان میں کچھ ضعف ہے۔“ ایضاً

**أقول:** ابن معین کا ایک مرتبہ ان کی بابت ایسا کہنا، یہ ایک خاص روایت کی بابت ہے، جس کو حافظ ہدی

الساری میں فرماتے ہیں:

”إن تليين ابن معين له إنما هو بالنسبة إلى رواية مالك،“ انتھی۔<sup>4</sup>

”یعنی ابن معین کی تضعیف موسیٰ کی بابت صرف اس روایت میں ہے، جو مالک کے طرف سے آئے۔“

یہ نہیں کہ موسیٰ بن عقبہ عام طور سے ضعیف ہیں اور ابن معین نے یہی کہا ہے، اسی لیے حافظ نے تقریب میں

فرمایا ہے: ”لم يصح أن ابن معين لينه“<sup>5</sup> یعنی ابن معین کی تضعیف ان کی بابت عام طور سے صحیح ثابت نہیں۔ پس

<sup>1</sup> میزان الاعتدال (۱۹۲/۴)

<sup>2</sup> هدي الساري (ص: ۴۴۶)

<sup>3</sup> تہذیب التہذیب (۲۸۳/۱۰)

<sup>4</sup> هدي الساري (ص: ۴۴۶) امام ابن معین رضی اللہ عنہ سے موسیٰ بن عقبہ کی مطلق توثیق مروی ہے۔ دیکھیں: تاریخ ابن معین لللدوري

(۱۸۲/۳) تاریخ ابن معین للدارمي (ص: ۲۰۳) اور ان سے موسیٰ بن عقبہ کی نسبت یہ قول بھی مروی ہے: ”قال ابن العنيد: وسئل ابن

معين عنه، فقال: ثقة، وليس في نافع مثل مالك وعبيد الله بن عمر“ یعنی نافع سے روایت کرنے میں موسیٰ بن عقبہ، مالک اور عبید اللہ

بن عمر کی طرح نہیں ہے، بلکہ مالک اور عبید اللہ جب نافع سے روایت کریں، تو ان کی روایت کو موسیٰ بن عقبہ بن نافع کی روایت پر ترجیح ہوگی۔

<sup>5</sup> تقریب التہذیب (ص: ۵۵۲)

آپ کی جرح رفع ہوگئی، اب سنئے ان کی توثیق! تقریب میں ہے: ”ثقة فقیہ امام“ اور میزان میں ہے: ”ثقة حجة من صغار التابعین“<sup>①</sup> یعنی یہ فقیہ اور امام اور ثقة اور حجت اور تابعین سے ہیں، خلاصہ میں ہے:

”قال مالك: ثقة، وقال ابن معين: ثقة، ووثقه أحمد وأبو حاتم،“ انتھی۔<sup>②</sup>

”یعنی ان کو مالک اور یحییٰ اور احمد اور ابو حاتم نے ثقة کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے: ”وثقه الجمهور، وقد اعتمده الأئمة كلهم“<sup>③</sup>

”یعنی ان کو تمام لوگوں نے ثقة کہا ہے اور کل ائمہ نے ان پر اعتماد کیا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد ۱۰ میں ہے:

”قال ابن سعد: كان ثقة ثبتا كثير الحديث، وقال إبراهيم بن المنذر عن معن بن عيسى كان مالك يقول: إنه ثقة، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ثقة، وكذا قال الدوري وغير واحد عن ابن معين، وكذا قال العجلي والنسائي، وقال المفضل الغلابي عن ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم: ثقة صالح، وقال إبراهيم بن طهمان: ثنا موسى بن عقبه، وكان من الثقات، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتھی ملخصاً۔<sup>④</sup>

”یعنی موسیٰ بن عقبہ کو محمد بن سعد نے ثقة ثبت کثیر الحدیث کہا ہے اور معن نے بروایت ابراہیم کہا کہ مالک ان کو ثقة کہتے اور عبد اللہ نے اپنے باپ امام احمد سے ثقة اور دوری اور بہتوں نے یحییٰ بن معین سے ثقة اور احمد عجل و نسائی نے ثقة اور ابن معین نے بروایت مفضل ثقة اور ابو حاتم نے ثقة صالح الحدیث کہا ہے اور ابراہیم نے موسیٰ کو ثقات سے اور ابن حبان نے ثقات سے کہا ہے۔“

آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۵۶) موسیٰ بن مسعود: ضعفه الترمذی، وقال ابن خزيمة: لا يحتج به، وقال عمرو ابن علي: لا يحدث عنه من ينصر الحديث، وقال أبو أحمد الحاكم: ليس بالقوي عندي.

”ان کو ترمذی نے ضعیف ٹھہرایا اور ابن خزیمہ نے کہا کہ ان سے دلیل نہیں پکڑی جاتی ہے، اور عمرو بن علی نے کہا کہ جس کو حدیث کی مددگاری منظور ہو۔<sup>⑤</sup> وہ ان سے حدیث نہیں روایت کرے گا اور ابو احمد

① میزان الاعتدال (۲۱۴/۴)

② الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۹۲)

③ هدي الساري (ص: ۴۴۶)

④ تہذیب التہذیب (۳۲۲/۱۰)

⑤ معترض نے میزان سے ”ينصر الحديث“ کے الفاظ نقل کئے ہیں اور ترجمہ میں بھی اسی لفظ کا ترجمہ کیا ہے، جب کہ میزان اور دیگر مصادر میں ”يبيصر الحديث“ کے الفاظ ہیں اور سیاق کے لحاظ سے بھی یہی الفاظ موزوں ہیں۔

حاکم نے کہا کہ یہ لوگوں کے نزدیک قوی نہیں ہیں۔ ایضاً  
**أقول:** ان تمام جرحوں کا ایک ہی جواب یحییٰ بن معین جیسے ناقد نے دیا ہے اور کیا ہی مختصر دیا ہے، جس کو حافظ  
 ہدی الساری میں نقل کرتے ہیں:

”وقال ابن معین: لم یکن من أهل الکذب“.<sup>1</sup> ”یعنی وہ سب کچھ تھا، لیکن جھوٹا تو نہیں تھا۔“  
 اس لیے کہ کاذب ہونا ثقاہت کے منافی ہے اور یہ بذات خود مفسر جرح ہے، بخلاف ان تمام جرحوں کے جس کو  
 آپ نے نقل کیا ہے، وہ سب بوجہ مبہم وغیر مفسر ہونے کے بجائے خود مجروح اور غیر قابل تسلیم ہیں۔ فافہم!  
 باقی رہا امام بخاری کا ان سے روایت لینا، تو وہ متابعتاً ہے، جیسا کہ تقریب میں ہے، حافظ فرماتے ہیں:  
 ”وحدیثه عند البخاری فی المتابعات“<sup>2</sup> یعنی موسیٰ کی حدیث بخاری میں متابعت ہے، چنانچہ وہ روایت تین مقام  
 پر ہے، پہلی جگہ بمتبع ریح وعثم بن علی ہے، دوسری جگہ یہ بمتبعت وکعب وغیرہ ہے، تیسری جگہ بمتبع ابو معاویہ و  
 وکعب ہے اور ایک جگہ معلق ہے۔<sup>3</sup> بس فرمائیے! اب کونسا حرج ہو سکتا ہے؟ اور امام بخاری کا ان سے متابعت میں  
 روایت لینا بھی اس وجہ سے ہے کہ یہ اکثر کے نزدیک ثقہ معتبر ہیں۔

چنانچہ تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”قال العجلي: صدوق“<sup>4</sup>  
 یعنی موسیٰ ثقہ ہیں، ان کو احمد عجمی نے ثقہ و صدوق کہا ہے۔

میزان میں ہے:

”صدوق، وقال أبو حاتم: صدوق معروف، وقال أحمد أيضاً: هو من أهل الصدق“ انتھی۔<sup>5</sup>  
 ”یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو ابو حاتم نے مشہور صدوق اور احمد نے بھی صدوق کہا ہے۔“  
 ہدی الساری میں ہے:

”صدوق، قال العجلي: ثقة، وقال أبو حاتم: صدوق،“ انتھی۔<sup>6</sup>  
 ”یعنی موسیٰ صدوق ہیں، ان کو احمد عجمی نے ثقہ اور ابو حاتم نے صدوق کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد دہم میں ہے:

1 ہدی الساری (ص: ۴۴۶)

2 تقریب التہذیب (ص: ۵۵۴)

3 ہدی الساری (ص: ۴۴۶)

4 تقریب التہذیب (ص: ۵۵۴) الخلاصة للخرجي (ص: ۳۹۲)

5 میزان الاعتدال (۲۲۲/۴)

6 ہدی الساری (ص: ۴۴۶)

”قال الأثرم: قلت لأحمد: أليس هو من أهل الصدق؟ قال: أما من أهل الصدق فنعم، وقال العجلي: ثقة صدوق، وقال ابن أبي حاتم: سألت أبي عنه، فقال: صدوق معروف، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن سعد: كان كثير الحديث ثقة إن شاء الله تعالى،“ انتهى ملخصاً.<sup>1</sup>

”یعنی اثرم نے کہا کہ میں نے امام احمد سے کہا کہ کیا موسیٰ صدوق نہیں ہے؟ فرمایا کیوں نہیں اور احمد عجمی نے اس کو ثقہ و صدوق کہا ہے اور ابو حاتم کے بیٹے نے کہا کہ میں نے اپنے باپ سے اس کی بابت سوال کیا تو فرمایا کہ وہ مشہور صدوق ہے اور ابن حبان نے اس کو ثقہ میں ذکر کیا ہے اور محمد بن سعد نے اس کو کثیر الحدیث ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۵۷) موسیٰ بن نافع: قال أحمد بن حنبل: منكر الحديث.

”احمد بن حنبل نے کہا کہ ان کی حدیث سے لوگوں نے انکار کیا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** ان کی کل حدیثیں منکر نہیں ہیں، بلکہ بعض ہیں، اس لیے کہ ”الحديث“ پر الف لام عہد کا ہے اور اس

سے ان کے حق میں جرح نہیں ہو سکتی<sup>2</sup> جیسا کہ پہلے بیان ہوا کہ ڈھیر میں ہر قسم کی چیزیں ہوتی ہیں۔ علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے بمناجعت ابن جریج روایت کیا ہے،<sup>3</sup> بلکہ موسیٰ بن نافع بالاتفاق ائمہ ثقہ سے ہے، تقریب میں ہے: ”صدوق من السادسة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين“ اور میزان میں ہے: ”وثقه يحيى بن معين“<sup>4</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا ہے، ہدی الساری میں ہے:

”قال إسحاق بن منصور عن ابن معين: ثقة“<sup>5</sup> ”یعنی یحییٰ نے بروایت اسحاق ان کو ثقہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد عاشر میں ہے:

”قال أبو حاتم: قال عثمان بن أبي شيبة: أثنى أبو نعيم على موسى بن نافع خيرا، وقال

إسحاق بن منصور عن ابن معين: ثقة، وقال ابن أبي حاتم عن أبيه: يكتب حديثه، قال:

1 تہذیب التہذیب (۱۰/۳۳۰)

2 قبل ازیں اس بات کی تصریح گزر چکی ہے کہ امام احمد کسی راوی کے تفرد پر نکارت کا اطلاق کر دیتے ہیں، جو کوئی جرح نہیں ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”هذه اللفظة [أي: منكر الحديث] يطلقها أحمد على من يغرب على أقرانه بالحديث، عرف ذلك بالاستقراء من حاله“ نیز فرماتے ہیں: ”أحمد وغيره يطلقون المناكير على الأفراد المطلقة“ (ہدی الساری: ۳۹۲، ۴۰۳، ۴۰۴) اسی طرح حافظ عراقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”كثيرا ما يطلقون المنكر على الراوي، لكونه روى حديثا واحدا“ مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: الرفع والتكميل (ص: ۲۰۰)

3 هدي الساري (ص: ۴۴۷)

4 ميزان الاعتدال (۴/۲۲۴) تقريب التہذیب (ص: ۵۵۴) الخلاصة للخروجي (ص: ۹۹۳)

5 هدي الساري (ص: ۴۴۷)



وغیري يحكي عن أبي أنه قال: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن سعد: وكان ثقة، وقال ابن شاهين في الثقات: قال ابن عمار: هو ثقة، " انتهى. <sup>1</sup>

"یعنی عثمان نے بروایت ابو حاتم کہا کہ ابو نعیم نے موسیٰ کی اچھی تعریف کی اور یحییٰ نے بروایت اسحاق ان کو ثقہ کہا ہے اور ابو حاتم کے بیٹے نے اپنے باپ سے روایت کیا ہے کہ ان کی حدیث قابل کتابت ہے اور ابو حاتم کے بیٹے نے کہا کہ میرے علاوہ کسی دوسرے نے میرے باپ سے روایت کیا ہے کہ موسیٰ ثقہ ہے اور اس کو ابن حبان نے ثقات میں اور ابن سعد نے ثقہ اور ابن شاپین نے ثقات میں اور ابن عمار نے ثقہ کہا ہے۔" آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۵۸) میمون بن سیاہ: ضعفه يحيى بن معين .

"ان کو یحییٰ بن معین نے ضعیف ٹھہرایا۔" ایضاً

**أقول:** ہم نے سابقہ تمہید میں بیان کیا ہے کہ جس راوی سے امام بخاری روایت کریں، وہ پل کے پار ہو گیا، اب اس کے اوپر کسی کی بھی جرح مقبول نہیں ہو سکتی اور خصوصاً اس وقت جب ابن معین اپنی اس تضعیف میں شاذ ہیں۔ سنیے! ذہبی نے اسی میزان میں خود امام بخاری سے ان کی توثیق نقل کی ہے، <sup>2</sup> جس سے ان کا اشارہ اس امر کی طرف تھا کہ امام بخاری کی توثیق کے مقابل میں ابن معین کی تضعیف کوئی چیز نہیں ہے۔ علاوہ بریں امام بخاری نے تو ان سے بجا بعت حمید الطویل روایت کیا ہے <sup>3</sup> لہذا اس میں کوئی حرج نہیں، اب ان کی توثیق سنئے!

تقریب میں ہے: "صدوق عابد" اور خلاصہ میں ہے: "وثقه أبو حاتم وابن حبان" اور میزان میں ہے:

"وثقه أبو حاتم والبخاري" اور ہدی الساری میں ہے: "قال أبو حاتم: ثقة" <sup>4</sup>

ان عبارتوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ میمون صدوق ہے، عابد ہے، اس کو ابو حاتم وابن حبان اور امام بخاری نے ثقہ کہا ہے۔  
تہذیب التہذیب جلد ۱۰م میں ہے:

"قال أبو حاتم: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال حمزة عن الدارقطني: يحتج به" انتهى. <sup>5</sup>

"یعنی میمون کو ابو حاتم نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے، اور دارقطنی نے بروایت حمزہ کہا کہ میمون قابل حجت ہیں۔ آگے چلئے۔ اس! حرف النون ندارد؟ اچھا!!

1 تہذیب التہذیب (۱۰/۳۳۴)

2 میزان الاعتدال (۴/۲۳۳)

3 هدي الساري (ص: ۴۴۷)

4 میزان الاعتدال (۴/۲۳۳) هدي الساري (ص: ۴۴۷) تقریب التہذیب (ص: ۵۵۴) الخلاصة للخزرجي (ص: ۳۹۴)

5 تہذیب التہذیب (۱۰/۳۵۷)

## حرف الباء

**قوله:** (۱۵۹) هدبة بن خالد الصیسی البصري: أما النسائي فقال: ضعيف.

”لیکن نسائی نے پس کہا کہ یہ ضعیف ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** آپ نے حسب معمول یہاں بھی غلطی کی ہے کہ ”القیسی“ کو ”الصیسی“ بالصاد لکھا ہے، خیر اس میں تو آپ کسی حد تک مجبور ہیں، ہاں آپ کی جو جرح ہے، اس کی بابت عرض ہے کہ نسائی نے ان کو کسی خاص امر کی بابت ضعیف کہا ہے، جیسا کہ حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”قلت: لعله ضعفه في شيء خاص“<sup>①</sup> یعنی نسائی نے ان کی کسی خاص حدیث کو ضعیف کہا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ امام نسائی نے ہدیہ کو قوی بھی کہا ہے، جیسا کہ اسی میزان میں ہے: ”وأما النسائي فقواه مرة أخرى“<sup>②</sup> یعنی نسائی نے ان کو قوی بھی کہا ہے، پس نسائی کا قول تضعیف اس وقت غیر قابل تسلیم ہے، اس لیے حافظ نے تقریب میں لکھ دیا: ”نفرد النسائي بتليينه“<sup>③</sup> یعنی نسائی نے ان کی تضعیف میں تفرّد کیا ہے، پس یہ شاذ قول ایک جماعت کثیرہ کی توثیق کے مقابلہ میں کالعدم وغیر قابل قبول ہے، چنانچہ سنئے، تقریب میں ہے: ”ثقة عابد“ یعنی یہ ثقہ اور عابد ہیں، خلاصہ میں ہے:

”وثقه ابن معين وابن حبان، وقال ابن عدي: لا أعرف له حديثاً منكراً، وهو كثير الحديث، وثقه الناس، صدوق لا بأس به“ انتھی۔<sup>④</sup>

”یعنی ہدیہ کو ابن معین وابن حبان نے ثقہ کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ میں اس کی کوئی حدیث منکر نہیں جانتا، وہ بہت حدیث والا ہے، اس کو تمام لوگوں نے ثقہ کہا ہے، وہ صدوق لا بأس بہ ہے۔“

میزان میں ہے:

”ثقة عالم صاحب حديث ومعرفة وعلو إسناده، وثقه ابن معين وغيره، وقال أبو حاتم: صدوق، وقال ابن عدي: لا أعرف له حديثاً منكراً،“ انتھی۔<sup>①</sup>

① هدي الساري (ص: ٤٤٧)

② میزان الاعتدال (٤/٢٩٤)

③ تقريب التهذيب (ص: ٥٧١)

④ التحلصة للخزرجي (٤١٣)

”یعنی ہدبہ ثقہ عالم صاحب حدیث و معرفت و بلند سند والا ہے، اس کو ابن معین وغیرہ نے ثقہ اور ابوحاتم نے صدوق کہا ہے اور ابن عدی نے کہا میں اس کی کوئی حدیث منکر نہیں جانتا۔“  
ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن الجنید، قال ابن عدی: لم أر له حديثاً منكرًا، وهو كثير الحديث، وقد وثقه الناس،“ انتہی۔<sup>①</sup>

”یعنی ان کو ابن الجنید نے ثقہ کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ میں ان کی کوئی حدیث منکر نہیں پہچانتا، یہ کثیر الحدیث اور صدوق ہیں، ان کو تمام لوگوں نے ثقہ کہا ہے۔“  
تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے:

”قال علي بن الجنيد عن ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم: صدوق، قال ابن عدی: سمعت أبا يعلى، وسئل عن هذبة وشيبان، فقال: هذبة أفضلهما وأوثقهما وأكثرهما حديثًا، وقال ابن عدی: لم أر له حديثاً منكرًا، وهو كثير الحديث صدوق لا بأس به، وقد وثقه الناس،

5

وقال ابن حبان في الثقات، وقال مسلمة بن قاسم: بصري ثقة،“ انتہی ملخصاً۔<sup>②</sup>  
”یعنی ہدبہ کو ابن معین نے بروایت علی بن جنید ثقہ اور ابوحاتم نے صدوق کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ میں نے ابو یعلیٰ سے سنا، وہ ہدبہ اور شیبان کی بابت سوال کیے گئے، تو فرمایا: ہدبہ شیبان سے زیادہ فضیلت والا، زیادہ ثقہ اور زیادہ حدیث والا ہے، ابن عدی نے خود کہا میں نے اس کی کوئی منکر حدیث نہیں دیکھی، وہ بہت حدیث والا اور سچا لا بأس بہ ہے، اس کو لوگوں نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور مسلمہ نے ثقہ کہا ہے۔ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۶۰) هشام بن حجير المكي: ضعفه ابن معين، وقد سئل عنه يحيى القطان، فلم يرضه، و ضرب عليه.

”ان کو ابن معین نے ضعیف ٹھہرایا ہے اور یحییٰ القطان سے ان کی بہ نسبت پوچھا گیا، تو انھوں نے ان کی نسبت رضا مندی ظاہر نہیں کی اور ان سے ناپسندیدگی ظاہر کی۔“ ایضاً

**أقول:** یحییٰ القطان کی عدم رضا ان کے حق میں جرح نہیں ہو سکتی، ہاں ابن معین کی تضعیف البتہ محل نظر ہے، لیکن یہ بھی آسانی سے اٹھ جاتی ہے، اس لئے کہ انھیں ابن معین نے ہشام کو صالح الحدیث کہا ہے، جیسا کہ آگے

① میزان الاعتدال (۴/۲۹۴)

② ہدی الساری (ص: ۴۴۷)

③ تہذیب التہذیب (ص: ۱۱/۲۴)

تہذیب التہذیب کی عبارت میں آئے گا۔<sup>1</sup> اس سے ثابت ہوا کہ پہلے ابن معین کے اجتہاد میں ان کا ضعیف ہونا ثابت ہوا تھا، لیکن پھر دوسرے اجتہاد میں ان کا صالح الحدیث ہونا ثابت ہوا، لہذا پہلی جرح اٹھ گئی۔ علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے بجا بعت عبداللہ بن طاؤس روایت کیا ہے<sup>2</sup> اور متابعت کی بابت بارہا لکھا جا چکا ہے۔ اس جرح کا اصل جواب تو وہی ہے کہ امام بخاری کا ان سے روایت کرنا خود ان کی توثیق کی دلیل ہے، چنانچہ ذہبی نے میزان میں ان کی توثیق کی دلیل میں پیش کیا ہے کہ ان سے شیخان نے حجت پکڑی ہے۔<sup>3</sup>

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقہ العجلی“<sup>4</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو احمد عجلی نے ثقہ کہا ہے۔

ہدی الساری میں ہے: ”وثقہ العجلی وابن سعد، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه،“ انتھی۔<sup>5</sup>  
”یعنی ان کو عجلی وابن سعد نے ثقہ اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو لکھنے کے لائق کہا ہے۔“

میزان میں ہے:

”قال العجلی: ثقة صاحب سنة، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وقواه آخرون، واحتج به

الشیخان، قال ابن شبرمة: ما بمكة مثله،“ انتھی۔<sup>6</sup>

”یعنی ہشام کو عجلی نے ثقہ صاحب حدیث اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو لائق کتابت کہا ہے اور بہتوں نے ان کو قوی کہا ہے اور امام بخاری و مسلم نے ان سے حجت پکڑی ہے اور ابن شبرمہ نے کہا کہ مکہ میں ان کی مثل کوئی نہیں ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے:

”قال ابن شبرمة: ليس بمكة مثله، وقال إسحاق بن منصور عن ابن معين: صالح، وقال

العجلی: ثقة صاحب سنة، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه، وذكره ابن حبان في الثقات،

قلت: وقال ابن سعد: كان ثقة، وقال الساجي: صدوق،“ انتھی۔<sup>1</sup>

1 تہذیب التہذیب (۳۲/۱۱)

2 ہدی الساری (ص: ۴۴۸)

3 میزان الاعتدال (۲۹۵/۴)

4 تقریب التہذیب (ص: ۵۷۲) الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۰۹)

5 ہدی الساری (ص: ۴۴۸)

6 میزان الاعتدال (۲۹۵/۴)

”یعنی ابن شبرم نے کہا کہ مکہ میں ان کی مثل کوئی نہیں تھا اور ابن مہین نے بروایت اسحاق صالح الحدیث اور عجلی نے ثقہ و صاحب حدیث اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے اور ان کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے، حافظ فرماتے ہیں کہ ان کو محمد بن سعد نے ثقہ اور زکریا ساجی نے صدوق کہا ہے، آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۶۱) هشام بن ابی عبد اللہ الدستوائی: رمی بالقدر فیما قیل.

”مجملة ان امور کے جو بیان کیے گئے ہیں، ان کا قدر کی جانب منسوب ہونا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** یہ بھی کوئی جرح ہے؟ جس کو خود آپ فعل مجہول ”قیل“ کے ساتھ نقل کر رہے ہیں، جس کی بابت بارہا آپ کو لکھا گیا کہ فعل مجہول عدم الجزم والیقین کے لیے آتا ہے، اسی لیے اس کو ترمیض کا صیغہ کہتے ہیں، لیکن افسوس آپ کو اسی میزان میں آگے ”رجع عنه“ کی عبارت نہیں سوجھی،<sup>۲</sup> جس میں آپ کے ظن فاسد کا شافی جواب تھا کہ ان کا رجوع بھی ثابت ہے، چلئے آپ کی جرح کا جواب ہو گیا، لیکن لگے ہاتھ صاف لفظوں میں ان کی توثیق آپ کو سنا دوں۔ تقریب میں ہے: ”ثقة ثابت“<sup>۳</sup> یعنی یہ ثقہ اور مثبت ہیں۔

اور خلاصہ میں ہے:

”قال أبو داود الطيالسي: كان أمير المؤمنين في الحديث، قال العجلي: ثقة ثبت، قال ابن سعد: حجة،“ انتھی۔<sup>۴</sup>

”یعنی ابو داود طیالسی نے ان کو امیر المؤمنین فی الحدیث اور عجلی نے ثقہ و مثبت اور محمد بن سعد نے حجت کہا ہے۔“ میزان میں ہے:

”قال أبو داود الطيالسي: هشام الدستوائی أمير المؤمنين في الحديث،“ انتھی۔<sup>۵</sup>

”یعنی طیالسی نے کہا کہ هشام حدیث میں بادشاہ ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”أحد الأثبات، مجمع على ثقته وإتقانه، قال محمد بن سعد: كان ثقة حجة، قلت: احتج به الأئمة،“ انتھی۔<sup>۱</sup>

① تہذیب التہذیب (۳۲/۱۱)

② میزان الاعتدال (۴/۳۰۰)

③ تقریب التہذیب (ص: ۵۷۳)

④ الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۱۰)

⑤ میزان الاعتدال (۴/۳۰۰)

”یعنی ہشام ثقات سے ہیں، ان کے ثقہ و پختہ ہونے پر اجماع ہو چکا ہے، ان کو ابن سعد نے ثقہ حجت کہا ہے، ان کے ساتھ تمام اماموں نے دلیل پکڑی ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے:

”قال أبو هشام الرفاعي عن وكيع: ثنا هشام، وكان ثبثاً، وذكره ابن علي في حفاظ البصرة، وقال أبو داود الطيالسي: هشام الدستوائي أمير المؤمنين في الحديث، وقال أبو حاتم: ثنا أبو نعيم: ثنا هشام الدستوائي، وأثنى عليه خيراً، وقال ابن البراء عن ابن المديني: الدستوائي ثبت، وقال العجلي: بصري ثقة ثبت في الحديث حجة، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتهى ملخصاً.<sup>2</sup>

”یعنی وکیع نے بروایت ابو ہشام رفاعی ہشام کو ثبت کہا ہے اور ان کو ابن علی نے بصرہ کے حافظوں میں شمار کیا ہے اور ابو داود طیالسی نے ہشام کو امیر المؤمنین در حدیث کہا ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ ابو نعیم نے ہشام کی اچھی تعریف کی اور ابن مدینی نے بروایت ابن براء ہشام کو ثبت اور احمد علی نے ثقہ ثبت در حدیث اور حجت اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۱۶۲) ہمام بن یحییٰ العودی البصری: قال عمرو بن علي: كان يحيى لا يرضى حفظه ولا كتابه، ولا يحدث عنه، وقال أبو حاتم: ثقة، في حفظه شيء، وكان يحيى القطان لا يرضى حفظه.

187

”عمرو بن علی نے کہا کہ یحییٰ ان کے حافظ اور ان کی کتاب سے راضی نہ تھے اور ان سے حدیث روایت نہیں کرتے تھے، ابو حاتم نے کہا کہ یہ ثقہ ہیں اور ان کے حافظ میں کچھ نقصان ہے اور یحییٰ القطان ان کے حافظ سے راضی نہ تھے۔ ایضاً

**أقول:** آپ نے ”عودی“ غلط لکھا ہے، صحیح ”عوذی“ بالذال المعجمہ ہے، یہاں آپ اپنی جرح میں ہمام کو ثقہ مانتے ہیں، جس کی بابت آپ نے ابو حاتم کا قول پیش کیا ہے، جس کو میں نے بخط جلی نقل کیا ہے، پس اصل غرض تو ثقہ ہونے سے ہے، جو آپ کو مسلم ہے، باقی رہا ان کے حافظ کے متعلق! تو اس کی بابت آگے تہذیب کی عبارت میں ان کے حافظ ہونے کا ثبوت آئے گا، پس آپ کی جرح مبہم و غیر مفسر پر ہماری تعدیل مقدم ہوگی، جس کی بابت میں کئی بار لکھ آیا ہوں، چنانچہ آپ اپنی شاذ جرح کے مقابلے میں ثقاہت کے اقوال کثیرہ ملاحظہ فرمائیں،

① ہدی الساری (ص: ۴۴۸)

② تہذیب التہذیب (۴۰/۱۱)

یعنی امام احمد جیسے امام نے فرمایا کہ یہ کل مشائخ میں ثبت (ثقة) ہیں اور ابوحاتم نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ میزان میں ہے:

”أحد علماء البصرة وثقاتها، قال أبو حاتم: ثقة، وقال أحمد بن حنبل: همام ثبت في كل مشائخه، وقال أبو زرعة: لا بأس به،“ انتهى.<sup>①</sup>

اور ہدی الساری میں ہے:

”أحد الأثبات، قال أحمد بن حنبل: هو أثبت، وقال أيضاً: همام ثبت في كل المشائخ، وكان ابن مهدي حسن الرأي فيه، وقال ابن سعد: كان ثقة، وقال أبو حاتم: ثقة صدوق، قال ابن عدي: أحاديثه مستقيمة، وقد اعتمده الأئمة الستة،“ انتهى.<sup>②</sup>

”یعنی ہمام ثقہ سے ہے، ان کو احمد نے بمقابل تمام مشائخ اُثبت کہا ہے اور ابن مہدی کی ان کی بابت اچھی رائے تھی اور محمد بن سعد نے ان کو ثقہ اور ابوحاتم نے ثقہ و صدوق اور ابن عدی نے ان کی حدیثوں کو درست کہا ہے اور ان سے ساری صحاح ستہ میں روایت لی گئی ہے۔“

اور تہذیب التہذیب جلد حادی عشر (۱۱) میں اس سے کہیں زیادہ تفصیل سے لکھا ہے، جو آپ کی خاطر نقل کیا جاتا ہے، پس غور سے ملاحظہ فرمائیے:

”قال أحمد بن سنان عن يزيد بن هارون: كان همام قويا في الحديث، وقال صالح بن أحمد عن أبيه: همام ثبت، وقال ابن محرز عن أحمد: همام ثقة، وهو أثبت، وقال الحسين بن الحسن الرازي عن ابن معين: ثقة صالح، وقال عثمان الدارمي عن ابن معين مثله، وقال ابن سعد: كان ثقة، وقال ابن أبي حاتم: سئل أبو زرعة عنه، فقال: لا بأس به، وقال: سألت أبي عن همام، فقال: ثقة صدوق، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال أبو بكر ويحيى: همام صدوق يكتب حديثه، وقال العجلي: بصري ثقة، وقال الحاكم: ثقة حافظ، وقال الساجي: صدوق صالح،“ انتهى ملخصاً.<sup>③</sup>

”یعنی یزید نے بروایت احمد ہمام کو قوی در حدیث اور صالح نے اپنے باپ امام احمد سے ہمام کو ثبت اور ابن محرز نے امام احمد سے ہمام کو ثقہ اور اُثبت اور حسین رازی نے ابن معین سے ہمام کو ثقہ صالح الحدیث اور عثمان نے ابن معین سے ثقہ اور محمد بن سعد نے ہمام کو ثقہ کہا ہے اور ابوحاتم کے بیٹے نے کہا کہ ابو زرعة ہمام کی بابت سوال کئے گئے، تو لا بأس بہ فرمایا اور انھیں ابوحاتم کے بیٹے نے کہا کہ میں نے اپنے باپ

① میزان الاعتدال (۴/۳۰۹)

② ہدی الساری (ص: ۴۴۹)

③ تہذیب التہذیب (۱۱/۶۰)

ابوحاتم سے ہمام کی بابت سوال کیا تو آپ نے ثقہ و صدوق فرمایا اور ہمام کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور ابوبکر اور یحییٰ نے ہمام کو صدوق اور ان کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے اور احمد عجلی نے ہمام کو ثقہ اور حاکم نے ثقہ و حافظ اور زکریا ساجی نے ہمام کو صدوق و صالح الحدیث کہا ہے۔ ”آگے چلئے:



## حرف الواو

**قولہ:** (۱۶۳) ورفاء بن عمر: قال أبو داود: ورفاء صاحب سنة إلا أنه فيه إرجاء.

”ابوداؤد نے کہا کہ ورفا صاحب سنت ہیں لیکن ان میں ارجاء ہے۔“ ایضاً

**أقول:** پہلے کئی بار بیان ہو چکا ہے کہ ارجاء توثیق کے منافی نہیں ہے اور یہاں تو ارجاء ثابت بھی نہیں ہے، کیونکہ کبار محدثین سے اس کا انکار ثابت ہے، ہدی الساری میں ہے، ”قیل له: كان يرى الإرجاء؟ قال: لا أدري“<sup>۱</sup> اور تہذیب جلد یازدہم میں ہے: ”قیل له: كان مرجئاً؟ قال: لا أدري“<sup>۲</sup> دونوں کا خلاصہ یہ ہے کہ امام احمد سے پوچھا گیا کہ ورفاء مرجیہ تھے؟ اس میں ارجاء تھا؟ تو انھوں نے جواب کہ میں نہیں جانتا، چلیے آپ کی ارجاء والی جرح کا فور ہوگئی اور صاحب سنت (حدیث) ہونا ان کا آپ کو بھی مسلم ہے، لیجئے توثیق بھی ثابت ہوگئی، لیکن میں اپنی عادت کے مطابق آپ کو صریح لفظوں میں ان کی توثیق سناتا ہوں:

تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أحمد وابن معين“<sup>۳</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو امام احمد و یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے:

”صدوق عالم من الثقات الكوفيين، قال أحمد: ثقة صاحب سنة، قال ابن معين: ورفاء ثقة، وقال ابن عدي: لا بأس به،“ انتھی۔<sup>۴</sup>

”یعنی ورفاء صدوق عالم کوفیوں کے ثقہ لوگوں سے ہے، ان کو احمد نے ثقہ صاحب حدیث اور ابن معین نے ثقہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

اور ہدی الساری میں ہے:

”قال ابن عدي: لا بأس به، ووثقه يحيى بن معين وغير واحد مطلقاً، وقال أحمد: ثقة“

① هدي الساري (ص: ٤٤٩)

② تهذيب التهذيب (١٠١/١١)

③ تقريب التهذيب (ص: ٥٨٠)

④ ميزان الاعتدال (٣٣٢/٤)

صاحب سنہ، "انتہی۔<sup>1</sup>

"یعنی ان کو ابن عدی نے لا بأس بہ اور یحییٰ بن معین وغیرہ نے ثقہ مطلق اور امام احمد نے ثقہ صاحب حدیث کہا ہے۔"

تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے:

"قال حرب: قال أحمد: ثقة، وقال أحمد بن أبي مریم عن ابن معین: ورقاء ثقة، وقال إسحاق بن منصور عن ابن معین: صالح، وقال الغلابی عن ابن معین: ورقاء و شیبان ثقتان، وقال أبو حاتم: كان شعبة يثني عليه، وكان صالح الحديث، وذكره ابن حبان في الثقات، قال ابن عدی: لا بأس به، وقال ابن شاهين في الثقات: قال وكيع: ورقاء ثقة، وقال أبو داود عن أحمد: ثقة صاحب سنہ، "انتہی ملخصاً۔<sup>2</sup>

"یعنی ورقاء کو حرب نے امام احمد سے ثقہ اور ابن معین نے بروایت احمد بن ابی مریم ثقہ اور ابن معین نے بروایت اسحاق صالح الحدیث اور ابن معین نے بروایت غلابی ثقہ کہا ہے اور ابو حاتم نے ان کو صالح الحدیث کہا ہے اور کہا کہ شعبہ ان کی عمدہ تعریف کرتے تھے اور ان کو ابن حبان نے ثقات میں اور ابن عدی نے لا بأس بہ اور ابن شاہین نے ثقات میں اور وکیع نے ثقہ اور ابو داود نے بروایت احمد ان کو ثقہ اور صاحب حدیث کہا ہے۔" آگے چلئے:

190

**قولہ:** (۱۶۴) وہب بن جریر بن حازم: كان عفان يتكلم فيه.

"عفان کو ان میں کلام تھا۔" ایضاً

**أقول:** آپ نے عفان کے کلام کی کوئی وجہ نہیں بیان کی، جس کی وجہ سے آپ کی جرح یوں ہی مردود ہوگئی، لیکن ہمارا بھی حوصلہ دیکھئے کہ ہم آپ کو وجہ بتلاتے ہیں اور آپ کی جرح کو پایہ ثبوت پر پہنچا کر جواب دیتے ہیں، پس سنئے! عفان کے کلام کی وجہ یہ ہے کہ وہب نے شعبہ سے سماع کا دعویٰ کیا ہے، حالانکہ ان کو شعبہ سے سماع نہیں ہے، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

"قال عفان: إنه لم يسمع من شعبة." <sup>3</sup> "یعنی عفان نے کہا کہ وہب کو شعبہ سے سماع حاصل نہیں ہے۔"

یہ ہے اصل جرح! لیکن اب اس کا جواب سنئے:

1 هدي الساري (ص: ۴۴۹)

2 تہذیب التہذیب (۱۰۱/۱۱)

3 هدي الساري (ص: ۴۵۰)

۱- اولاً امام بخاری نے وہب کی حدیث بروایت شعبہ بالانفراد روایت ہی نہیں کی۔

۲- دوسرے یہ کہ جو روایت صحیح بخاری میں ہے، وہ بھی بالمتابعت ہے، چنانچہ ہدی الساری میں ہے:

”لہ من حدیثہ عن شعبۃ ما توبع علیہ“<sup>۱</sup> یعنی امام بخاری نے وہب کی روایت شعبہ سے بالمتابعت لی ہے اور متابعت وغیرہ کا مفصل بیان نمبر (۲۲) ثابت کے ترجمہ اور دیگر بھی کئی نمبروں میں ہو چکا ہے، لہذا جرح ختم ہوگئی، اب وہب کے متعلق یہ ملاحظہ فرمائیے کہ یہ بذات خود ثقہ ہیں، تقریب میں ہے: ”ثقة من التاسعة“ اور خلاصہ میں ہے: ”ابن معین وثقه، واحتج به الباقون“<sup>۲</sup> یعنی یہ ثقہ ہیں، ان کو ابن معین نے ثقہ کہا ہے اور باقیوں نے ان سے حجت پکڑی ہے۔

میزان میں ہے:

”وثقه ابن معین، وقال النسائي: ليس به بأس، وقال العجلي: ثقة،“ انتھی۔<sup>۳</sup>  
”یعنی ان کو ابن معین نے اور نسائی نے لا بأس بہ اور عجل نے ثقہ کہا ہے۔“

اور ہدی الساری میں ہے:

”أحد الثقات، قال أحمد: وكان وهب صاحب سنة، ووثقه ابن معين والعجلي وابن سعد، واحتج به الأئمة،“ انتھی۔<sup>۴</sup>

”یعنی وہب ثقات سے ہیں، ان کو احمد نے صاحب حدیث اور ابن معین اور عجل و ابن سعد نے ثقہ کہا ہے اور ان سے کل ائمہ نے حجت پکڑی ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے:

”قال عثمان: وهب صالح الحديث، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال العجلي: بصري ثقة، وقال ابن سعد: وكان ثقة، قال أحمد: كان وهب صاحب سنة،“ انتھی۔<sup>۵</sup>

”یعنی وہب کو عثمان نے صالح الحدیث اور نسائی نے لا بأس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور عجل نے ثقہ اور ابن سعد نے ثقہ اور امام احمد نے صاحب حدیث فرمایا ہے۔“ آگے چلے:

① هدي الساري (ص: ٤٥٠)

② تقريب التهذيب (ص: ٥٨٥) الخلاصة للخزرجي (ص: ٤١٨)

③ ميزان الاعتدال (٣٥١/٤)

④ هدي الساري (ص: ٤٥٠)

⑤ تهذيب التهذيب (١١/١٤٢)

## حرف اللام الف

**قولہ:** (۱۶۵) لاحق بن حمید: روی الحسین بن حبان عن ابن معین قال: مضطرب الحدیث.

”روایت کی حسین بن حبان نے ابن معین سے کہا ابن معین نے کہ یہ مضطرب الحدیث ہیں۔“ ایضاً  
**أقول:** یہ ان کے ثقہ ہونے کے مخالف نہیں، اس لئے کہ احتمال ہے کہ اضطراب ان کے اواخر عمر میں ہوا ہو،  
 جیسا کہ مسلم ہے کہ سن اختلاط وہی شیخوخت ہے اور امام بخاری نے قبل از اختلاط روایت لینے کا التزام کیا ہے، لہذا  
 ان کے لیے بھی مضرنہیں، بہر حال ان کے ثقہ ہونے کے منافی نہیں، بلکہ ان کا ثقہ ہونا ثابت ہے۔  
 تقریب میں ہے: ”ثقة من كبار الثالثة“ یعنی یہ ثقہ ہیں۔ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقة أبو زرعة“<sup>①</sup>  
 یعنی ان کو ابو زرعة نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے: ”من ثقات التابعین، قال أبو زرعة وجماعة: ثقة،“ انتہی۔<sup>②</sup>  
 ”یعنی لاحق ثقہ تابعین سے ہے، اس کو ابو زرعة اور ایک جماعت نے ثقہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد نیا زوہم میں ہے:

”قال ابن سعد: كان ثقة، وقال العجلي: بصري تابعي ثقة، وقال أبو زرعة وابن خراش:  
 ثقة، وقال ابن عبد البر: هو ثقة عند جميعهم،“ انتہی ملخصاً۔<sup>③</sup>  
 ”یعنی لاحق کو محمد بن سعد نے ثقہ اور احمد علی نے ثقہ اور ابو زرعة وابن خراش نے ثقہ کہا ہے اور ابن عبد البر  
 نے کہا کہ یہ سب کے نزدیک ثقہ ہیں۔“ آگے چلے:

① تقریب التہذیب (ص: ۵۸۶) الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۲۰)

② میزان الاعتدال (۴/۳۵۶)

③ تہذیب التہذیب (۱۱/۱۵۱)

## حرف الیاء

**قولہ:** (۱۶۶) یحییٰ بن أبی إسحاق (الحضرمی النحوی): روی عبد اللہ بن أحمد عن أبيه قال: في حديثه نكارة .

”عبداللہ بن احمد نے اپنے باپ سے روایت کی کہ ان کی حدیث میں نامعقول امور ہیں۔“ ایضاً **أقول:** آپ نے نکارت کا ترجمہ غلط کیا ہے، افسوس کہ میزان میں آگے اس کی تصریح موجود تھی، لیکن آپ نے اس کا مطالعہ نہیں کیا، اصل میں امام احمد کے پاس دو شخصوں کی بابت استفسار آیا تھا:

۱- ایک عبدالعزیز بن صہیب۔

۲- دوسرا یحییٰ حضرمی۔

تو آپ نے عبدالعزیز کی بابت فرمایا: ”أوثق حديثاً“ یعنی وہ بہت ثقہ تھا اور یحییٰ کی بابت فرمایا: ”في حديثه نكارة“ یعنی اس درجہ کی ثقاہت اس میں نہیں ہے، یہ مطلب نہیں کہ سرے سے یہ ثقہ ہی نہیں ہے۔<sup>۱</sup> بلکہ ان کے ثقہ ہونے کی دلیل کھلے لفظوں میں آگے آتی ہے، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے متابعتاً روایت لی ہے، جیسا کہ حافظ کا قول ہدی الساری میں: ”وقد توبع عليها“<sup>۲</sup> اس پر دل ہے، لہذا ان کی روایت میں کوئی حرج نہیں۔ اب سنئے دلیل توثیق بالتصریح!

تقریب میں ہے: ”صدوق“ میزان میں ہے: ”ثقة“ خلاصہ میں ہے: ”وثقه النسائي“<sup>۳</sup>

یعنی یحییٰ صدوق وثقہ ہے، اس کو نسائی نے ثقہ کہا ہے۔ ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن معين والنسائي وابن سعد، واحتج به الباقر“<sup>۴</sup>

”یعنی ان کو یحییٰ و نسائی اور ابن سعد نے ثقہ کہا ہے اور باقیوں نے ان سے حجت پکڑی ہے۔“

① قبل ازیں یہ بات گزر چکی ہے کہ کسی کے تقرد اور غرابت پر امام احمد نکارت اور منکر کا اطلاق کر دیتے ہیں، علاوہ ازیں یہاں پر یہ نکارت اور تضعیف نسبی ہے، جس سے مطلق تضعیف لازم نہیں آتی، اسی لیے مذکورہ بالا راوی کو دیگر ائمہ محدثین نے صریح لفظوں میں ثقہ کہا ہے، جس کی تفصیل مؤلف رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کر دی ہے۔

② ہدی الساری (ص: ۴۵۰)

③ میزان الاعتدال (۴/۶۶۱) تقریب التہذیب (ص: ۵۸۷) الخلاصة للخزرجی (ص: ۴۲۱)

④ ہدی الساری (ص: ۴۵۰)

تہذیب التہذیب جلد ہادی عشر میں ہے:

”قال عبد الله بن أحمد: سألت ابن معين عن عبد العزيز ويحيى، فقال: كلاهما ثقة، وقال ابن سعد: كان ثقة، وقال النسائي: ثقة، ذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن أبي حاتم: سألت أبي عنه، فقال: لا بأس به،“ انتهى ملخصاً.<sup>1</sup>

”یعنی عبداللہ نے کہا: میں نے ابن معین سے عبدالعزیز و یحییٰ کی بابت پوچھا، تو انھوں نے دونوں کو ثقہ بتلایا اور یحییٰ کو محمد بن سعد نے ثقہ اور نسائی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقہ میں ذکر کیا ہے اور ابوحاتم کے بیٹے نے کہا کہ میں نے اپنے باپ سے یحییٰ کی بابت سوال کیا، تو انھوں نے لا بأس بہ فرمایا۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۶۷) یحییٰ بن حمزة الحضرمي البتلهي: قال عباس عن يحيى: كان يرمى بالقدر.

”عباس نے یحییٰ سے نقل کیا کہ یہ قدر کی جانب منسوب کئے گئے ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** حافظ نے اس کی بابت ہدی الساری میں فرمایا ہے:

”مع ذلك فكأنه لم يكن داعية“<sup>2</sup> یعنی یہ داعی الی القدر تو نہ تھے۔

میں کہتا ہوں کہ اولاً ان کا قدر یہ ہونا ہی غیر مسلم ہے، اس لیے کہ آپ نے ترمیض کا صیغہ نقل کیا ہے، یعنی

”یرمی“ جو مجہول ہے، جس کا عدم یقین مسلم ہے، چلئے آپ کی جرح کا فور ہوگئی، اب سنئے ان کا ثقہ ہونا۔

تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين و دحيم“<sup>3</sup>

یعنی یہ ثقہ ہیں، ان کو یحییٰ اور دحیم نے ثقہ کہا ہے۔

میزان میں ہے:

صدوق عالم، وقال أبو حاتم: صدوق، وقال ابن سعد: صالح الحديث، قال دحيم: هو ثقة

عالم عالم،“ انتهى.<sup>4</sup>

”یعنی یحییٰ صدوق اور عالم ہے، ان کو ابوحاتم نے صدوق اور ابن سعد نے صالح الحدیث اور دحیم نے ثقہ

عالم عالم (دو بار کہا) ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

1 تہذیب التہذیب (۱۱/۱۵۶)

2 هدي الساري (ص: ۴۵۱)

3 تقریب التہذیب (ص: ۵۸۹) الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۲۲)

4 ميزان الاعتدال (۴/۳۶۹)

”وثقه أحمد وابن معين وأبو داود، واحتج به الجماعة“<sup>1</sup>

”یعنی یحییٰ کو احمد و یحییٰ و ابو داود نے ثقہ کہا ہے اور ان سے ایک جماعت نے حجت پکڑی ہے۔“

اور تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے:

”قال صالح بن أحمد عن أبيه: ليس به بأس، وقال الغلابي وغيره عن ابن معين: ثقة، وقال النسائي: ثقة، وقال عثمان الدارمي عن دحيم: ثقة عالم، وقال الأجرى عن أبي داود: ثقة، وقال النسائي: ثقة، وقال يعقوب بن سفيان: ثقة، وقال عبد الله بن محمد بن سيار: لا بأس به، وقال ابن سعد: كان كثير الحديث، وقال العجلي: ثقة، وقال يعقوب بن شيبة: ثقة مشهور، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتهى ملخصاً.<sup>2</sup>

”یعنی یحییٰ کو صالح نے اپنے باپ امام احمد سے لا بأس بہ اور مفصل غلابی وغیرہ نے بروایت یحییٰ ثقہ اور غلابی نے خود بھی ثقہ کہا ہے اور عثمان نے دحیم سے ثقہ عالم اور آجرى نے ابو داود سے ثقہ اور نسائی نے ثقہ اور یعقوب بن سفیان نے ثقہ اور عبد اللہ نے لا باس بہ اور محمد بن سعد نے کثیر الحدیث اور عجللی نے ثقہ اور یعقوب بن شیبہ نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۱۶۸) یحییٰ بن سعید الأموي الكوفي (بن أبان): ذكره العقبلي في الضعفاء.

”ذکر کیا ان کا عقبلی نے ضعفاء میں۔“ ایضاً

**أقول:** عقبلی کی کتاب الضعفاء میں ضمناً ان کا ذکر آ گیا ہے، نہ یہ کہ عقبلی نے بوجہ ان کے ضعیف ہونے کے

ضعفاء میں ذکر کیا ہے، من یدعی فعلیہ البرہان،<sup>3</sup> بلکہ یحییٰ بن سعید ائمہ ثقات سے ہے۔ علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے چار جگہ بالمتابعت ذکر کیا ہے، پہلی جگہ بمتابعت ابو اسامہ ہے، دوسری جگہ بمتابعت زائدہ وشعبہ ہے، تیسری جگہ بمتابعت عثمان بن ہشیم ہے، چوتھی جگہ بمتابعت کعب ہے۔<sup>4</sup> لہذا ان کی روایت میں کوئی حرج نہیں، تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن معين“ اور میزان میں ہے: ”وثقه ابن معين وغيره“<sup>5</sup>

یعنی یہ صدوق ہیں، ان کو یحییٰ بن معین وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔

1 هدي الساري (ص: ۴۵۱)

2 تہذیب التہذیب (۱۱/۱۷۶)

3 امام عقبلی رضی اللہ عنہ نے کتاب الضعفاء میں ان کا مستقل ترجمہ ذکر کیا ہے اور ان کے متعلق یہ قول بھی نقل کیا ہے: ”لم یثبت أمر یحییٰ

في الحديث، كان يصدق، وليس بصاحب حديث.“ (الضعفاء: ۴/۴۰۳)

4 هدي الساري (ص: ۴۵۱)

5 میزان الاعتدال (۴/۳۸۰) تقریب التہذیب (ص: ۵۹۰) الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۲۳)

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه ابن سعد وأبو داود وابن معين وابن عمار وغيرهم، وقال أحمد: ليس به بأس، واحتج به الباقر،“ انتهى.<sup>①</sup>

”یعنی یحییٰ کو محمد بن سعد و ابو داود و ابن معین و ابن عمار وغیرہ نے ثقہ اور احمد نے لا بأس بہ کہا اور باقیوں نے حجت پکڑی ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد ہادی عشر (۱۱) میں ہے:

194

”قال أبو داود عن أحمد: ليس به بأس، وقال أبو داود: ليس به بأس ثقة، وقال يزيد بن الهيثم عن ابن معين: هو من أهل الصدق، ليس به بأس، وقال الدوري وغيره عن ابن معين: ثقة، وكذا قال محمد بن عبد الله بن عمار الموصلي والدارقطني، وقال النسائي: ليس به بأس، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن سعد: كان ثقة،“ انتهى ملخصاً.<sup>②</sup>

”یعنی یحییٰ کو احمد نے بروایت ابو داود لا بأس بہ اور ابو داود نے خود بھی لا بأس بہ ثقہ اور یزید نے ابن معین سے صدوق لا باس بہ اور دوری وغیرہ نے ابن معین سے ثقہ اور محمد موصلی اور دارقطنی نے ثقہ اور نسائی نے لا باس بہ اور ابن حبان نے ثقات میں اور ابن سعد نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۶۹) یحییٰ بن سلیمان الجعفی الکوفی: قال النسائي: ليس بثقة.

”نسائی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** امام نسائی نے ان کو بوجہ ضد و عداوت کے ایسا کہہ دیا ہے، ورنہ حقیقت میں یحییٰ ایسے نہ تھے، حافظ

ہدی الساری میں فرماتے ہیں: ”وكان النسائي سيء الرأي فيه“<sup>③</sup> یعنی امام نسائی (بوجہ ضد کے) یحییٰ کی بابت بری

رائے رکھتے تھے، ان کے ثقہ نہ ہونے کی یہی وجہ ہے، ورنہ یحییٰ بن سلیمان اصل میں ثقہ ہے، تقریب میں ہے:

”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن حبان“ اور میزان میں ہے: ”وثقه بعض الحفاظ“<sup>④</sup> یعنی یحییٰ صدوق

ہیں، ان کو ابن حبان اور بعض حفاظ نے ثقہ کہا ہے، چنانچہ ان بعض کا نام بھی سنئے! ہدی الساری میں ہے:

”أما الدارقطني والعقيلي فوثقاه، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتهى.<sup>⑤</sup>

① هدي الساري (ص: ٤٥١)

② تهذيب التهذيب (١١/١٨٧)

③ هدي الساري (ص: ٤٥١)

④ ميزان الاعتدال (٤/٣٨٢) تقريب التهذيب (ص: ٥٩١) الخلاصة للخزرجي (ص: ٤٢٤)

⑤ هدي الساري (ص: ٤٥١)



”یعنی یحییٰ کو دارقطنی و عقیلی نے ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے:

”قال أبو حاتم: شيخ، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الدارقطني: ثقة، وقال مسلمة بن

قاسم: لا بأس به، وكان عند العقيلي ثقة،“ انتهى ملخصاً.<sup>1</sup>

”یعنی یحییٰ کو ابو حاتم نے شیخ الحدیث<sup>2</sup> اور ابن حبان نے ثقات میں اور دارقطنی نے ثقہ اور مسلمہ نے لا

بأس به اور عقیلی نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۷۰) یحییٰ بن صالح ابو حاطی الحمصی: قال العقيلي: حمصي جهمية.

”عقیلی نے کہا کہ حمصی جہمیہ ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہاں بھی آپ نے غلطی کی ہے، لیکن چونکہ یہ آپ کی آخری غلطی ہے، اس لیے میں بتا ہی دیتا ہوں

”ابو حاطی“ نہیں ہے، بلکہ ”لوحاطی“ ہے، باقی رہا عقیلی کا ان کو جہمیہ کہنا، یہ بلا دلیل اور من قبیل الشذوذ ہے،

کیونکہ ان سے کوئی عقائد جہمیہ ظہور میں نہیں آئے، اگر ہوں تو پیش کریں، لیکن یاد رکھیں کہ ہرگز نہیں لا سکتے، پس

ثابت ہوا کہ ان کا جہمیہ ہونا غلط اور عقیلی سے خطا ہوئی ہے، بلکہ یہ بالاتفاق ثقہ ہیں، تقریب میں ہے: ”صدوق“<sup>3</sup>

یعنی یہ بہت سچے ہیں۔ خلاصہ میں ہے:

”أحد كبار المحدثين، قال أبو زرعة الدمشقي عن ابن معين: ثقة، وقال أبو حاتم:

صالح،“ انتهى.<sup>4</sup>

”یعنی یحییٰ بزرگ محدثین سے ہیں، ان کو ابو زرعة نے بروایت یحییٰ ثقہ اور ابو حاتم نے صالح الحدیث کہا ہے۔“

میزان میں ہے: ”وثقه ابن معين، وقال أبو حاتم: صدوق“.<sup>5</sup>

1 تہذیب التہذیب (۱۹۹/۱۱)

2 امام ابو حاتم راوی پر بسا اوقات کلام کرتے ہوئے ”شیخ“ کا لفظ بول دیتے ہیں، جس کا معنی یہ ہے:

۱- امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں: ”إذ قيل: شيخ، فهو بالمنزلة الثالثة، يكتب حديثه وينظر فيه. (الجرح والتعديل: ۳۷/۲)

۲- قال ابن القطان: قول أبي حاتم: شيخ، هذا ليس بتضعيف، وإنما هو إخبار بأنه ليس من أعلام أهل العلم، وإنما هو

شيخ وقعت له روايات أخذت عنه“ (بيان الوهم والإيهام: ۳۳۹/۵)

۳- قال الحافظ الذهبي: قوله: شيخ، ليس هو عبارة جرح،... ولكنها أيضا ما هي عبارة توثيق، وبالإستقراء يلوح لك أنه

ليس بحجة.“ (میزان الاعتدال: ۳۸۵/۲)

3 تقريب التہذیب (ص: ۵۹۱)

4 الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۲۴)

5 میزان الاعتدال (۳۸۶/۴)

”یعنی ان کو ابن معین وغیرہ نے ثقہ اور ابوحاتم نے صدوق کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه يحيى بن معين وأبو اليمان وابن عدي، وقال الساجي: هو من أهل الصدق والأمانة، وقال أبو حاتم: صدوق،“ انتہی۔<sup>1</sup>

”یعنی ان کو یحییٰ و ابوالیمان وابن عدی نے ثقہ اور ساجی نے صدوق و امانت دار و ابوحاتم نے صدوق کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد ہادی عشر (۱۱) میں ہے:

”قال أبو زرعة: سألت يحيى بن معين عنه، فقال: ثقة، وقال أبو حاتم: صدوق، وذكره ابن عدي في جماعة من ثقات أهل الشام، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الساجي: هو عندهم من أهل الصدق والأمانة، وقال الخليلي: ثقة،“ انتہی ملخصاً۔<sup>2</sup>

”یعنی یحییٰ کو ابن معین نے بروایت ابو زرعة ثقہ اور ابوحاتم نے صدوق اور ابن عدی نے اہل شام کی ثقہ جماعت میں اور ابن حبان نے ثقات میں اور زکریا ساجی نے صدوق اور امانت دار اور خلیل نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۱۷۱) يحيى بن عباد الضبي: ضعفه زكريا الساجي .

”ان کو زکریا ساجی نے ضعیف ٹھہرایا۔“ ایضاً

**أقول:** یہ جرح بالکل مبہم اور حد درجہ اہمال میں ہے، اس لیے کہ ضعف کے مدارج اور انواع و اقسام و اصناف

بہت ہیں۔ جس کی تصریح کتب اصول حدیث میں موجود ہے اور یہاں کوئی بھی وجہ مذکور نہیں۔ پس زکریا ساجی کی تضعیف بالکل مجروح اور بلا دلیل ہوئی، لہذا اس کا چیز تسلیم میں آنا ناممکن بلکہ محال ہے۔ بڑی وجہ ان کے ضعیف ہونے کی یہ ہے کہ ان کی روایت میں ان کی کوئی حدیث منکر پائی نہیں گئی، جیسا کہ خطیب کا قول آگے آتا ہے، ان کی بابت تقریب میں ہے: ”صدوق من التاسعة“<sup>3</sup> یعنی بڑے سچے ہیں۔ خلاصہ میں ہے:

”قال أبو حاتم: ليس به بأس، وقال الخطيب: لا نعلم روى حديثاً منكراً،“ انتہی۔<sup>4</sup>

”یعنی یحییٰ ضعیبی کو ابوحاتم نے لا باس بہ کہا ہے اور خطیب نے کہا کہ میں ان کی کسی حدیث کو منکر نہیں جانتا۔“

میزان الاعتدال میں ہے:

1 هدي الساري (ص: ۴۵۱)

2 تہذیب التہذیب (۱۱ / ۲۰۱)

3 تقریب التہذیب (ص: ۵۹۲)

4 الخلاصة للخروجي (ص: ۴۲۵) نیز دیکھیں: تاریخ بغداد (۱۴ / ۱۴۴)

”ثقة صدوق، وقال ابن معين: صدوق، وقال الدارقطني: حجة،“ انتهى.<sup>1</sup>

یعنی یحییٰ ثقہ صدوق ہے، ان کو ابن معین نے صدوق اور دارقطنی نے حجت کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال أبو حاتم وغيره: ليس به بأس، وقال ابن معين: كان صدوقاً، وقال الخطيب: لا نعلم في روايته شيئاً منكراً،“ انتهى.<sup>2</sup>

”یعنی یحییٰ کو ابوحاتم وغیرہ نے لا بأس بہ اور ابن معین نے صدوق کہا ہے اور خطیب نے کہا کہ میں ان کی کسی روایت کو منکر نہیں جانتا۔

تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے:

”قال الحسين بن حبان عن ابن معين: كان صدوقاً، وقال أبو حاتم: ليس به بأس، وقال الدارقطني: يحتج به، وذكره ابن حبان في الثقات،“ انتهى ملخصاً.<sup>3</sup>

”یعنی یحییٰ ضعیفی کو ابن معین نے بروایت حسین ابوحاتم اور ابوحاتم نے لا بأس بہ اور دارقطنی نے حجت اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔“ آگے چلے:

**قولہ:** (۱۷۲) یحییٰ بن عبد اللہ بن بکیر المصری: قال النسائي: ضعيف، وقال مرة: ليس بثقة.

”نسائی نے کہا کہ ضعیف ہیں اور ایک مرتبہ کہا ثقہ نہیں ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** ان میں جو کلام کیا گیا ہے، وہ ان کے مالک سے سماع کی بابت ہے، یعنی انھوں نے مالک سے روایت

کی ہے اور ان سے سماع ثابت نہیں ہے، اس لیے محض انھیں روایات کی بابت ان میں کلام کیا گیا ہے، چنانچہ تقریب میں

ہے: ”تکلموا في سماعه من مالك“<sup>4</sup> چنانچہ امام نسائی کا کلام (تضعیف) اسی قبیل سے ہے، لیکن ان کی جو روایات

لیث سے ہیں، ان میں کوئی کلام نہیں ہے، بلکہ یہ ثقہ ہیں، جیسا کہ ان کی توثیق آگے آتی ہے اور بحمد اللہ صحیح بخاری میں

ان کی روایت لیث سے ہے، نہ کہ مالک سے، لہذا جرح ختم ہوئی۔ تقریب میں ہے: ”ثقة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه ابن

حبان، فأصاب“<sup>5</sup> یعنی ابن حبان نے جو ان کو ثقہ کہا ہے یہی ٹھیک ہے، نہ تضعیف نسائی۔ میزان الاعتدال میں ہے:

1 میزان الاعتدال (۴/۳۸۷)

2 هدي الساري (ص: ۴۵۲)

3 تهذيب التهذيب (۱۱/۲۰۶)

4 تقريب التهذيب (ص: ۵۹۲)

5 الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۲۵)

”ثقة صاحب حدیث و معرفة، محتج به في الصحيحين، قال أبو حاتم: يكتب حديثه، وثقه غير واحد،“ انتهى.<sup>1</sup>

”یعنی یحییٰ بن بکیر ثقہ اور صاحب حدیث و معرفت ہے، اس سے صحیح بخاری و مسلم میں حجت پکڑی گئی ہے، ابو حاتم نے ان کی حدیث کو لکھنے کے لائق کہا ہے اور بہتوں نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ ہدی الساری میں ہے:

”قال ابن عدي: هو أثبت الناس، وقال أبو حاتم: يكتب حديثه،“ انتهى.<sup>2</sup>  
 ”یعنی یحییٰ لوگوں میں اثبت اور ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل کتابت کہا ہے۔“  
 تہذیب التہذیب جلد گیارہ میں ہے:

”قال أبو حاتم: يكتب حديثه، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال الساجي: هو صدوق، وقال ابن عدي: هو أثبت الناس، وقال الخليلي: كان ثقة، وقال ابن قانع: مصري ثقة،“ انتهى ملخصاً.<sup>3</sup>

”یعنی ابو حاتم نے ان کی حدیث کو قابل تحریر اور ابن حبان نے ثقات میں اور ساجی نے صدوق اور ابن عدی نے لوگوں میں اثبت اور خلیل نے ثقہ اور ابن قانع نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

**قولہ:** (۱۷۳) يعقوب بن حميد بن كاسب المدني: روى عباس عن يحيى: ليس بثقة، وقال يحيى والنسائي: ليس بشيء، وقال أبو حاتم: ضعيف.  
 ”عباس نے یحییٰ سے روایت کی کہ یہ ثقہ نہیں ہیں اور یحییٰ اور نسائی نے کہا کہ یہ کچھ نہیں ہیں اور ابو حاتم نے کہا کہ ضعیف ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** یہ تین شخصوں کی جرحیں، جو آپ نے نقل کی ہیں، ان کی بابت آپ کو یہ بھی معلوم ہے کہ کس بنا پر یہ 197

جرحیں ہیں؟ سنئے کتب اساء الرجال میں بتلایا گیا ہے کہ یعقوب کو کسی وجہ سے حد ماری گئی تھی، پس ان کے محدود ہونے کی وجہ سے یحییٰ اور نسائی اور ابو حاتم نے ان کو ضعیف کہہ دیا، حالانکہ محدود ہونا کبھی ضعف کی وجہ نہیں ہو سکتا، ورنہ کتب اصول سے حوالہ دیجئے، اسی وجہ سے حافظ ابن حجر نے ہدی الساری میں صاف لکھ دیا:

”قلت: فمن هذه الجهة ليس الجرح فيه بقادح“.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> میزان الاعتدال (۴/۳۹۱)

<sup>2</sup> ہدی الساری (ص: ۴۵۲)

<sup>3</sup> تہذیب التہذیب (۱۱/۲۰۸)

<sup>4</sup> ہدی الساری (ص: ۴۵۴)

”یعنی محدود ہونا یعقوب کے حق میں کوئی جرح ڈالنے والی جرح نہیں ہو سکتی۔“

پس ثابت ہوا کہ ان تین ناقدوں نے بلا دلیل یعقوب پر جرح کی ہے، اسی لیے تو حاکم نے فرمایا ہے، جس کو حافظ تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں نقل فرماتے ہیں:

”قال الحاکم أبو عبد اللہ: لم يتكلم فيه أحد بحجة،“ انتہی۔<sup>1</sup>

”یعنی حاکم نے فرمایا کہ یعقوب کی بابت کسی نے دلیل کے ساتھ کلام نہیں کیا، بلکہ ان پر جو کلام کیا گیا ہے، محض بلا دلیل ہے۔“

علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے بتنا بعت محمد بن الصباح روایت لی ہے۔<sup>2</sup> لہذا متابعت میں ان سے روایت لینے میں کوئی جرح نہیں، ہم تو یہ کہتے ہیں کہ اگر وہ جوابات نہ دیے جائیں جو عاجز نے ابھی لکھے ہیں، تو صرف اتنا کہہ دینا ان کی توثیق کو کافی ہے کہ جب امام بخاری نے ان سے روایت کیا، تو ان سے جرح ساقط ہو گئی، جیسا کہ سابقہ تمہید میں اس کا بیان ہوا، اسی لئے تو خلاصہ و میزان و ہدی الساری و تہذیب میں خود امام بخاری سے ان کا صدوق ہونا منقول ہے، چنانچہ ملاحظہ ہو تقریب میں ہے: ”صدوق“ اور خلاصہ میں ہے:

”قال البخاري: هو في الأصل صدوق، وقال ابن حبان في الثقات، وقال ابن عدي: لا بأس به كثير الحديث،“ انتہی۔<sup>3</sup>

”یعنی یعقوب کو امام بخاری نے کہا کہ اصل میں یہ صدوق ہیں اور ان کو ابن حبان نے ثقات میں اور ابن عدی نے لا بأس بہ کثیر الحدیث کہا ہے۔

میزان الاعتدال میں ہے:

”قال البخاري: هو في الأصل صدوق، وشذ مضر بن محمد الأسدي عن يحيى بن معين: ثقة، قال ابن عدي: يعقوب لا بأس به، هو كثير الحديث،“ انتہی۔<sup>4</sup>

”یعنی یعقوب کو امام بخاری نے صدوق اور یحییٰ نے بروایت مضر ثقہ اور ابن عدی نے لا بأس بہ اور کثیر الحدیث کہا ہے۔“

ہدی الساری میں ہے:

”قال البخاري: هو في الأصل صدوق، وقال ابن عدي: لا بأس به،“ انتہی۔<sup>5</sup>

1 تہذیب التہذیب (۳۳۶/۱۱)

2 ہدی الساری (ص: ۴۵۴)

3 تقریب التہذیب (ص: ۶۰۷) الخلاصہ للمخرجي (ص: ۴۳۶)

4 میزان الاعتدال (۴/۴۵۰)

5 ہدی الساری (ص: ۴۵۲)

”یعنی یعقوب کو امام بخاری نے صدوق اور ابن عدی نے لا بأس بہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب جلد یازدہم میں ہے:

”وقال البخاري: هو في الأصل صدوق، وقال ابن عدی: لا بأس به، وهو كثير الحديث، وقال ابن أبي خيثمة: قال مصعب الزبيري: ابن كاسب ثقة مأمون صاحب حديث، وقال مسلمة: ثقة،“ انتهى ملخصاً.<sup>1</sup>

”یعنی یعقوب کو امام بخاری نے صدوق اور ابن عدی نے لا بأس بہ کثیر الحدیث اور مصعب نے بروایت ابن ابی خیثمہ ثقہ مامون صاحب حدیث اور مسلمہ نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

198

**قولہ:** (۱۷۴) یونس بن ابی الفرات الاسکافی: قال ابن حبان: لا يجوز أن يحتج به لغلبة المناكير في حديثه.

”ابن حبان نے کہا کہ ان سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے، بوجہ اس کے کہ ان کی حدیثوں میں نامقبول روایتیں بہت سی ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** آپ نے اسی کے آگے کی عبارت کو کیوں چھوڑ دیا ہے؟ جس میں خود علامہ ذہبی ہی اس جرح کا

جواب دے رہے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں:

”قلت: بل الاحتجاج به واجب لثقتة“<sup>2</sup> یعنی یونس کے ساتھ دلیل پکڑنا واجب ہے، کیونکہ یہ ثقہ ہیں۔

معلوم ہوا کہ ابن حبان نے بالکل غلط کہا کہ یہ حجت نہیں ہیں، اسی واسطے حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وشد ابن حبان فقال: لا يجوز أن يحتج به لغلبة المناكير في روايته“<sup>3</sup>

یعنی ابن حبان نے جو یونس کو ناقابل حجت کہا ہے، اس میں وہ شاذ ہیں، ان کا قول ٹھیک نہیں ہے۔

چنانچہ انھیں حافظ نے تقریب میں فرمایا: ”لم يصب ابن حبان في تليينه“<sup>4</sup> یعنی ابن حبان ان کے ناقابل حجت کہنے میں صواب پر نہیں ہیں، بلکہ ان سے خطا ہوئی۔ حقیقت میں یونس قابل حجت وثقہ ہیں۔

تقریب میں ہے: ”ثقة من السادسة“ اور خلاصہ میں ہے: ”وثقه أبو داود“ اور میزان میں ہے:

”وثقه أحمد وغيره“<sup>5</sup> یعنی یونس ثقہ ہے، ان کو ابو داود اور احمد وغیرہ نے ثقہ کہا ہے۔

1 تہذیب التہذیب (۱۱/۳۳۶)

2 میزان الاعتدال (۴/۴۸۳)

3 هدي الساري (ص: ۴۵۵)

4 تقريب التهذيب (ص: ۶۱۴)

5 میزان الاعتدال (۴/۴۸۳) تقريب التهذيب (ص: ۶۱۴) الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۴۱)

ہدی الساری میں ہے:

”وثقه أبو داود والنسائي، وقال ابن الجنيّد عن ابن معين: ليس به بأس، وهذا توثيق من ابن معين، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: أرجو أن يكون ثقة،“ انتهى<sup>①</sup>.  
 ”یعنی یونس کو ابوداؤد و نسائی نے ثقہ اور یحییٰ نے بروایت ابن جنید لا بأس به ثقہ اور عبداللہ نے اپنے باپ احمد سے ثقہ کہا ہے۔“

تہذیب التہذیب گیارہویں جلد میں ہے:

”قال عبد الله بن أحمد عن أبيه: أرجو أن يكون صالح الحديث، وقال إبراهيم بن الجنيّد عن ابن معين: ليس به بأس، وقال أبو داود والنسائي: ثقة،“ انتهى<sup>②</sup>.  
 ”یعنی یونس کو عبداللہ نے بروایت اپنے باپ احمد صالح الحدیث اور یحییٰ نے بروایت ابراہیم لا بأس به (ثقہ) اور ابوداؤد و نسائی نے ثقہ کہا ہے۔“ آگے چلئے:

① هدي الساري (ص: ٤٥٥)

② تہذیب التہذیب (١١/٣٩٢)

## باب الكنى

### حرف الباء

**قولہ:** (۱۷۵) أبو بكر بن عياش الكوفي المقرئ: صدوق ثبت في القراءة، لكنه في الحديث يغلط ويهم، وقال أبو نعيم: لم يكن في شيوخنا أحد أكثر غلطا منه .  
”قراءت میں سچے اور معتمد ہیں لیکن حدیث میں غلطی کرتے اور وہم کو دخل دیتے ہیں، نعیم نے کہا کہ ہمارے شیوخ میں ان سے زیادہ کوئی غلطی کرنے والا نہیں تھا۔“ ایضاً

**أقول:** ان کا وہم وخطا ان کے بوڑھے ہو جانے کے بعد تھا، نہ کہولت کے قبل، حافظ ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”لما كبر ساء حفظه فكان يهم“<sup>①</sup> یعنی جب یہ بوڑھے ہو گئے، تو ان کا حافظ خراب ہو گیا اور وہم کرنے لگے، پس سن شیوخ کا یہی تو متفقہ ہے، اس کو محدثین اختلاط وغیرہ سے تعبیر کرتے ہیں اور امام بخاری نے روایت قبل از اختلاط و کبر سن کے لینے کا التزام کیا تھا، پس ثابت ہوا کہ امام بخاری نے ان سے جس وقت روایت لی تھی، اس وقت یہ صاحب وہم نہ تھے، علاوہ بریں امام بخاری نے ان سے جو روایت لی ہے، وہ تین جگہ ہے اور بالمتابعت ہے:

۱۔ ایک تو بتابعت ثوری۔

۲۔ دوسرے بتابعت ابن عیینہ۔

۳۔ تیسرے بتابعت جریر۔<sup>②</sup>

پس جب امام بخاری نے ان سے بلا متابعت روایت ہی نہیں لی، تو ان کی غلطی اور وہم سے کیا حرج ہو سکتا ہے؟  
فافهم! باقی رہا وہم وخطا کا ہونا، یہ تو انسان کی جبلت میں داخل ہے، کیونکہ: ”الإنسان مركب من الخطأ والنسيان“ حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب کی بارہویں جلد میں انھیں ابو بکر کے ترجمہ میں کیا خوب لکھا ہے:  
”الخطأ والوهم شيان لا ينفك عنهما البشر، فمن كان لا يكثر ذلك منه، فلا يستحق ترك حديثه بعد تقدم عدالته،“ انتھی۔<sup>③</sup>

① ہدی الساری (ص: ۴۵۵)

② ہدی الساری (ص: ۴۵۵)

③ تہذیب التہذیب (۳۹/۱۲)



”یعنی خطا اور وہم یہ دونوں ایسی چیزیں ہیں کہ ان سے کوئی بشر علیحدہ نہیں، پس جس سے خطا اور وہم زیادہ صدور نہ ہو، اس کی حدیث کو نہ چھوڑنا چاہیے اور خصوصاً اس وقت جب پہلے اس کی عدالت ثابت ہو چکی ہو۔“  
چنانچہ ابوبکر کی عدالت ملاحظہ فرمائیے!  
تقریب التہذیب میں ہے:

”ثقة عابد و کتابہ صحیح“<sup>1</sup> یعنی ابوبکر ثقہ اور عابد ہیں، ان کی کتاب صحیح ہے۔  
اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر یہ غلطی بھی کرتے ہوں، تو ان کی کتاب تو صحیح ہے، جس سے کہ حدیث لی جاتی ہے اور سنیے! علامہ صفی الدین خلاصہ میں فرماتے ہیں:

”قال أحمد: ثقة، قال ابن عدي: لم أجد له حديثاً منكراً“<sup>2</sup>  
”یعنی ان کو احمد نے ثقہ کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ میں نے ان کی کوئی حدیث منکر نہیں پائی۔“  
منکر تو اس وقت ہوتی جب ان کی کتاب غلط ہوتی۔ واذ لیس فلیس!  
علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں:

”صدوق ثبت صالح الحديث، وقال أحمد: ثقة، وقال ابن معين: ثقة، وكتبه ليس فيها خطأ“<sup>3</sup> انتھی  
”یعنی ابوبکر سچے، معتمد اور اچھی حدیث والے ہیں، ان کو امام احمد نے ثقہ اور یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا ہے اور ان کی کتابوں میں خطا نہیں ہے۔“  
حافظ ہدی الساری (مقدمہ فتح الباری) میں فرماتے ہیں:

”قال أحمد: ثقة، وقال ابن عدي: لم أجد له حديثاً منكراً، وقال ابن سعد: كان ثقة صدوقاً عالماً بالحديث، وقال العجلي: ثقة صاحب سنة،“<sup>4</sup> انتھی  
”یعنی ابوبکر کو احمد نے ثقہ کہا ہے اور ابن عدی نے کہا کہ میں نے ان کی کوئی حدیث منکر نہیں پائی اور ان کو محمد بن سعد نے ثقہ صدوق عالم حدیث اور عجللی نے ثقہ صاحب حدیث کہا ہے۔  
وہی حافظ ابن حجر اپنی ضخیم کتاب تہذیب التہذیب جلد دوازہم میں مفصل ارقام فرماتے ہیں:

”قال الحسن بن عيسى: ذكر ابن المبارك أبا بكر بن عياش فأنثى عليه، وقال صالح بن

1 تقریب التہذیب (ص: ۶۲۴)

2 الخلاصة للخزرجي (ص: ۴۴۵)

3 میزان الاعتدال (۴/۴۹۹)

4 ہدی الساری (ص: ۴۵۵)

أحمد عن أبيه: صدوق صالح، وقال عبد الله بن أحمد عن أبيه: ثقة، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال ابن عدي: لا بأس به، وأني لم أجد له حديثاً منكراً، وقال العجلي: كان ثقة قديماً صاحب سنة وعبادة، وقال ابن سعد: وكان ثقة صدوقاً عارفاً بالحديث والعلم، وقال الساجي: صدوق، "انتهى ملخصاً." ❶

"یعنی حسن نے کہا کہ عبداللہ بن مبارک نے ابو بکر کا ذکر کر کے ان کی اچھی تعریف بیان کی اور احمد نے بروایت صالح ان کو صدوق صالح الحدیث اور عبداللہ نے بروایت اپنے والد احمد ان کو ثقہ اور ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور ان کو ابن عدی نے لا بأس بہ کہا اور کہا میں نے ان کی کوئی حدیث منکر نہیں پائی اور ان کو احمد علی نے پرانا ثقہ صاحب حدیث وعبادت اور محمد بن سعد نے ثقہ صدوق اور علم حدیث کا عارف اور زکریا ساجی نے صدوق کہا ہے۔

کہیے! سمجھ گئے؟

بس اک نگاہ یہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

دیکھا جناب! یہ ہے امام بخاری کی جامع صحیح بخاری کا کمال اور اس کے رواۃ کا جروح و قدوح سے پاک و مبرا ہونا اور زیور توشیح سے مزین و محلی ہونا۔ کیا اب بھی آپ اپنی آنکھ نہ کھولیں گے اور جامع صحیح بخاری کے بے مثل ہونے پر ایمان نہ لائیں گے؟ لیکن جو شخص ﴿وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا﴾ [الأعراف: ۱۷۹] کا مصداق ہو اس کو مجبوری ہے۔ سچ کہنا متبتی نے (جس کو صحیح بخاری زبان حال سے پکار پکار کر کہہ رہی ہے)

وإذا خفيت على الغبي فعاذر

أن لا تراني مقلة عمياء ❷

الحمد للہ کہ اس جریدہ فریدہ نے باوجود قلتِ فرصت و کثرتِ غصص و ہجومِ افکار و کثرتِ اسفار و عدم فراغِ بال از مہمات و انواعِ اشغال بعونِ الہی و برکتِ رسالت پناہی کیسما اتفق کسوتِ انجام و لباسِ اختتام پہنا اور پریشانی نے اس رسالہِ علامہ کی جس نوع سے کہ مامول تھی، شیرازہ جمعیت کا پایا۔

201 لیکن هذا آخر ما ظهر لي في هذا الكتاب، وبدالي من توفيق الملك العزيز الوهاب، في إبطال ما فاه في الكلام المحكم بالاشتهار إلى الدرجة القصوى، ودفع ما هذى به وهو قليل الجدوى بعض من وقع بادعاء الحنفية في ورطة التقليد، وترك السنة بالتمرد والتعقيد، وجند لجنود

❶ تهذيب التهذيب (۲/۳۸)

❷ اگر میں کم عقل پر مخفی رہوں تو معذور سمجھنا کہ مجھ کو اندھی آنکھ نہیں دیکھ سکتی۔

الآراء الفاسدة والأفكار الكاسدة ، ليدفع ويطفئ نور البخاري بأفواهه ورسالته والله متم نوره ولو كره الكارهون، وهو مع هذه الصناعة والجهالة والحماقة لا يكف بل يخوض في ما لا يعلم ، ويكتب بما لا يفهم، ويفالط المسلمين، ويهدم أساس الدين ، فإلى الله المشتكى، الذي يعلم السر وأخفى۔ فأحمد الله على ما أنعم علي باختتام هذه الرسالة المباركة مني وإن كنت لست بذلك، بل خائف من أعمالي وغدراتي وفجراتي وعجري وبجري وحبري وسبري۔ فاغفرلي ولوالدي وارحمي وإياهما واختم لي بالحسنى، أنت غفار لمن تاب، وتسمع لمن أناب، وآخر دعواي أن الحمد لله رب العالمين، وصلى الله على خاتم النبيين وسيد المرسلين وشفيع المذنبين وسلم إلى يوم الدين، آمين برحمتك يا أرحم الراحمين!

يلوح الخط في القرطاس دهرأ  
وكاتبه رميم في التراب



## تقریظ

۱۔ از مولانا مولوی سید محمد نذیر الدین احمد صاحب جعفری ہاشمی (ملا فاضل) مدرس اول مدرسہ اسلامیہ اہل حدیث بنارس

حامدا ومصلياً ومسلماً! واقع میں جن کو رسول اللہ ﷺ سے محبت ہے، ان کو صحیح بخاری کے ساتھ بھی ضرور ہی محبت ہے، اس لیے کہ یہ مطابق خواب بعض بزرگ آنحضرت ﷺ کی خاص کتاب ہے، چونکہ اس کی نصرت میں مولوی محمد ابوالقاسم صاحب نے رسالہ ”الأمر المبرم“ تالیف کیا ہے، لہذا میں مؤلف کے لیے اس دعا پر خاتمہ کرتا ہوں: اللهم انصر من نصر دين محمد واخذل من خذل دين محمد ﷺ! (نذیر الدین احمد عفی عنہ)

202

۲۔ از مولوی حکیم حافظ عبدالجبار صاحب مدرس مدرسہ مذکور بنارس:

کتاب لو تأمله ضریر لعاد کریمتاه بلا ارتیاب

الحمد لله وكفى، وسلام على عباده الذين اصطفى، أما بعد!

بعض قاصرین ناعاقبت اندیش نے بمقتضائے۔ع۔

نی روید از تخم بد بار نیک

صحیح بخاری (جس کا اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہونا فقہاء و محدثین کے نزدیک ایک امر مبرم و مسلم ہے) کے بعض رواۃ پر جرح و قدح کیا تھا اور اس کا نام۔ع۔

برعس نہند نام رنگی کافور

”الكلام المحكم“ رکھا تھا، اس کا ایسا صحیح اور واقعی جواب مولوی محمد ابوالقاسم صاحب نے لکھا، جس سے مردود کا غیر محکم اور رد کا مبرم ہونا: كالشمس في نصف النهار بين الأبصار ظاهراً هو گیا، خدا اس سعادت مند مجیب کو احقاق حق و ابطال باطل میں ہمیشہ قائم رکھے۔ آمین ثم آمین! (حکیم عبدالجبار عفی عنہ)

۳۔ از مولوی سید محمد عبدالکبیر صاحب بہاری مدرس مدرسہ مذکور بنارس:

الحمد لله الذي له ملك السموات والأرض، وهو على كل شيء قدير، والصلوة والسلام

علی رسول محمد الذي أرسل إلى كل صغير و كبير، أما بعد!

اس عاجز نے کتاب ”الأمر المبرم“ کو من اولہ لہی آخرہ دیکھا، ماشاء اللہ خوب کتاب ہے، اپنے باب میں فی زمانہ بے مثل دیکھتا ہے، مؤلف نے اس کی تالیف میں بڑی محنت و جانفشانی کی ہے۔ اے اللہ! اس کتاب کو مقبول اُنام فرما اور مؤلف کو یوماً فیوماً علم دینی و دنیوی میں ترقی دے اور اس کو اپنے اعداء پر غالب کر اور اس کے اعداء کو مغلوب! آمین (راقم الحروف عبد الکبیر عفی عنہ)

۴۔ از مولانا محمد منیر الدین خان صاحب (ملا) مدرس مدرسہ مصباح الہدی بنارس:

ماشاء اللہ بنارس کے شہرہ آفاق جوان صالح جناب مولوی محمد ابوالقاسم صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ نے اس مرتبہ اپنی خدا داد طاقت سے پوربی دہوتی پر شاد کو ایسی پچھاڑ پچھاڑی کہ کساری کی دال اور بھونجیا چاول آنتوں سے باہر نکل پڑا اور زمین کو دانٹوں سے پکڑ کر سکتا اور اپنے کئے کا وبال بھگت رہا ہے۔ ﴿إِنَّ بَطْشَ رَبِّكَ لَشَدِيدٌ﴾ جزاء اللہ عنی وعن سائر المسلمین خیر الجزاء۔ (خاکسار محمد منیر خاں عفا اللہ عنہ)

۵۔ از مولوی ابوالحسنین محمد عبدالحمید صاحب (ملا) مدرس مدرسہ مذکور بنارس:

یہ رسالہ مولوی عمر کریم ایسے منہ پھٹ معترض کا منہ توڑ جواب ہے، جس نے مذہبی دنیا میں بخاری ایسی کتاب پر، جس کے روایت کی ثقاہت پر قرونوں سے اتفاق امت ہے، جرح کر کے فرقہ ناجیہ ”ما انا علیہ وأصحابی“ کا دل دکھایا۔ خداوند تعالیٰ ہمارے دوست مولوی ابوالقاسم صاحب کو جزائے خیر عطا فرمائے کہ انھوں نے کل توہمات کو ہبائے منشور کر دیا۔ (خاکسار محمد عبدالحمید)

۶۔ از حاجی حافظ ممتاز احمد صاحب دہلوی مقیم شہر بنارس:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد لله وكفى، وسلام على عباده الذين اصطفى، أما بعد! یہ رسالہ ”الأمر المبرم“ مصنفہ جناب مولوی محمد ابوالقاسم صاحب زاد اللہ علمہ وعملہ وفضلہ جو ”الكلام المحکم“ مولفہ مولوی عمر کریم پٹوی ہدایہ اللہ تعالیٰ کے جواب میں لکھا گیا، فی الواقع بے مثل و بے نظیر ہے اور کیوں نہ ہو کہ اس میں امر حق کا اظہار ہے اور ”الحق یعلو ولا یعلیٰ“ ایک سچی گفتار ہے، خدا مولانا کو ہمیشہ اظہار حق کی توفیق دے۔ آمین! (خاکسار ابو حمید ممتاز احمد)

۷۔ از مولوی محمد حیات اللہ صاحب واعظ شہر بنارس:

عمر کریم (علیہ ما یرستحقہ) کے جواب میں آپ نے جس قدر رسائل لکھے ہیں، سب کا میں نے مطالعہ کیا اور

ہر ایک کو اپنے باب میں بے نظیر پایا، خصوصاً اس کتاب سے زیادہ اور کوئی امر مبرم نہیں ہو سکتا، خدا آپ کو جزائے خیر دے۔ آمین (محمد حیات اللہ بنارس)

### ۸۔ از مولوی ابواسرائیل محمد اسماعیل خان صاحب ساکن پر یواضلع پرتاب گدھ:

مولانا! آپ کی ”الامر المبرم“ واقعی امر مبرم ہے، جو مصنوعی ”الكلام المحکم“ کے لیے سیف صارم ہے، آپ کی یہ کم سنی اور بلا کی ذکاوت! بے شک یہ اسی امام کا اثر ہے، جو اپنی کم سنی میں امام باکمال ہو چکا تھا، أعني به الإمام الهمام البخاري عليه الرحمة من الله الباري! خدا آپ کو اس سے اور زیادہ توفیق دے، ہم بھی دعا کرتے ہیں۔

جزاه إله الناس عنا جميعاً بخير جزاء ذي نماء مخلد

اور آپ کا احسان ملک کے ہر قوم کے سر پر ہے، لہذا سب کو ضرور ہے کہ آپ کے حق میں دست بہ دعا ہوں:

!04

دعاءك يا فخر الأفاضل واجب على كل ذي فضل بدهر مظل

(عاجز ابواسرائیل محمد اسماعیل عفی عنہ)

### ۹۔ از مولوی کفایت حسین صاحب مدرس اول مدرسہ اصلاح المسلمین بانگی پور پٹنہ:

حادثہ السن میں جو کار نمایاں آپ سے ہو رہے ہیں، تعجب خیز و حیرت انگیز ہیں، مولوی عمر کریم کے جوابات کا التزام جو آپ نے اپنے ذمہ لیا ہے، عام الہدایت خصوصاً ہم لوگ اہل پٹنہ غایت مشکور ہیں، اللہ تعالیٰ اخلاص عطا فرما کر اپنے جناب میں نہایت قبولیت عطا فرمائے اور آپ کو کججمع الوجہ بدرجہ اعلیٰ سعادت دارین سے مشرف و ممتاز فرما دے۔ (کفایت حسین عفی عنہ)

## قصائد

در مدح امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ و توصیف جامع صحیح ایشان  
از سخنور فصیح اللسان نکتہ سنج بلوغ البیان مولوی اقبال احمد بڈہر پوری!

مقبول سلف صحت یکتائے بخاری  
صحت میں صحیفہ کوئی ہتائے بخاری  
عنقا ہے ہر ایک وصف میں مانائے<sup>1</sup> بخاری  
پر سب سے مرعج ہے یہ دعوائے بخاری  
کیونکہ نہو ہر دل میں تمنائے بخاری  
ہم وہ نہیں جو مانتے ہوں رائے بخاری  
طمد ہے جسے عشق نہیں قول نبی سے  
ایماں کی علامت ہے تو لائے بخاری  
اللہ رے جمال رخ زیبائے بخاری  
ہے آج جنھیں نشہ صہبائے بخاری 105  
گر دیکھ لے نخل قدر عنائے بخاری  
وہ نخر ائمہ چمن آرائے بخاری  
دیکھے جو کبھی روضہ خضرائے بخاری  
کیوں روکش سدرہ نہو طوبائے بخاری  
ہے پاک ترین عین مصفائے بخاری  
ہر سر پہ ہے احسان کرم ہائے بخاری  
وہ کس لئے کرنے لگے پروائے بخاری

محمود ملک رتبہ والائے بخاری  
قرآن کے سوا آج زمانے میں نہیں ہے  
تحقیق روایت ہو کہ توثیق روایت  
ہے اور کتابوں کو بھی گو دعوائے صحت!  
مجموعہ اخبار رسول عربی ہے  
یہ قول نبی ہے اسے کس طرح نہ مانیں!  
جن آنکھوں میں ہے روشنی تیر اسلام  
سرمہ ہے انہیں خاک کف پائے بخاری  
ہر اہل بصیرت ہے دل و جان سے مفتوں  
سیراب کریں گے انہیں کل ساقی کوثر  
سروچمن خلد ہو سو بار تصدیق  
تالیف ہو بے مثل تو پھر کیوں نہ ہو یکتا  
رضواں کو بہار چمن خلد نہ بھائے  
اوراق ہیں اس کے ثمر باغ رسالت  
ان چشموں میں جو بحر رسالت سے رواں ہے  
یک جا کیا اخبار صحیحہ کو پرکھ کر  
جو لوگ کہ ہیں رائے کے پھندے میں گرفتار

1- مثیل۔

پر بادۂ عشق نبوی سے جو ہیں سرشار  
 اک دم میں شفا ہوتی بدعت کے مرض سے  
 اخبار نبی سے یہ عداوت ہو اور اس پر  
 برسوں رہ تحقیق میں سرگرم سفر تھے  
 اس میں نظر آتے ہیں خط و خال رسالت  
 کافور ہوئی جاتی ہے تاریکی بدعت  
 کیا ہوتا ہے گرچہ چشم اس کو نہ دیکھیں  
 ہے سطروں میں اس کے کشش گیسوئے محبوب  
 جو نقطہ ہے وہ مردمک چشم خرد ہے  
 ہر حرف سویدائے دل اہل صفا ہے  
 کیوں حل مسائل کریں ہم زید و بکر سے  
 ہے اس سے عیاں جلوۂ خورشید صداقت  
 حافظ تو تھے اقوال رسول عربی کے  
 ہر چند کہ پر خار ہے یہ مرحلہ لیکن  
 راہ طلب حق میں صعوبات زمانہ  
 قرآن بھی اسی حرف سے آغاز ہوا ہے  
 یہ پرتو تھا جلوۂ انوار نبی ﷺ کا  
 چھپ سکتی نہ تھی ظلمت کذب اس کے مقابل  
 خالص کو علیحدہ کیا ہر اک غش و غل سے  
 ہوتا ہے منشاء صلحا جس سے معطر  
 جو لکھی روایت وہ دُر قلم تحقیق  
 ملتا ہے شہبہ دین سے شرف ہم خنی کا  
 گردوں پہ ہوا طائرِ سدرہ بھی گرفتار  
 سو بار کریں برگ گل خلد نچھاور

۱ یعنی جامع صحیح۔

206

ہیں وہ تو دل و جان سے شیدائے بخاری  
 واللہ ہے کیا فیض میجائے بخاری  
 اسلام کا دعویٰ کریں اعدائے بخاری  
 سر سے فضلا کے نہیں کم پائے بخاری  
 اللہ رے مرآۃ مجلّائے بخاری  
 دیکھو تو ذرا فیض تجلّائے بخاری  
 چشم اولی الابصار میں ہے جائے بخاری  
 کیوں اہل نظر کو نہو سودائے بخاری  
 کیوں دیدہ حق ہیں میں نہ کھب جائے بخاری  
 دل کش ہے غرض جملہ سراپائے بخاری  
 کافی ہے ہمارے لیے فتوائے <sup>۱</sup> بخاری  
 کیوں آنکھیں نہوں محو تماشائے بخاری  
 مانا ہے عجم مولد و منشائے بخاری  
 تھا عشق نبی ولولہ افزائے بخاری  
 کچھ بھی نہ ہوئی حوصلہ فرسائے بخاری  
 کیوں قابل توقیر نہ ہو جائے بخاری  
 تپتی سے روشن تھا سویدائے بخاری  
 وہ آئینہ تھا قلب مُزکائے بخاری  
 معیار تھا گویا دل دانائے بخاری  
 ہے راحۃ عنبر سارائے بخاری  
 اللہ رے کلکِ گُہر آمائے بخاری  
 پھر مؤمن کامل کو نہ کیوں بھائے بخاری  
 اللہ رے خم زلف چلیپائے بخاری  
 ہاتھ آئیں اگر حوروں کو اجزائے بخاری



کب ہونے لگے کور شناسائے بخاری ہر ایک سے جز دیدہ بینائے بخاری اس عہدہ مشکل سے جو برآئے بخاری تسلیم ہے سب کو ید طولائے بخاری ﷺ برتر ہے بہت شان معلائے بخاری ﷺ افواہ سے ممکن نہیں اطفائے بخاری ﷺ یہ کام ہے الحق ید بیضائے بخاری ﷺ آساں نہیں حصر صفت ہائے بخاری ﷺ

حاجب ہے بصیرت کی پے معرفتِ حق ممکن نہیں چھ لاکھ حدیثوں کا پرکھنا تائیدِ الہی تھی ضرور ان کی معاون تقیید روایات میں اس وقت سے اب تک عالم میں کوئی ایسا محدث نہیں گزرا اس نورِ الہی کی ضیائیوں ہی رہے گی آساں نہیں تالیفِ احادیث صحیحہ اقبالِ دل افکار بس اب ختمِ سخن کر

## از شاعر شیریں سخن منشی عبدالرؤف صاحب موحد، متوطن ایچ پور دکن

بخاری کا محبت یاں اب کہائے جس کا جی چاہے بخاری کا محبت ہوں آزمائے جس کا جی چاہے سنے اوصاف ان کے مجھ سے آئے جس کا جی چاہے محبت ان سے رکھ عظمت بڑھائے جس کا جی چاہے بس ایسی روشنی سے فیض پائے جس کا جی چاہے کرے تصدیق اور صادق کہائے جس کا جی چاہے شک اس میں لائے اور منکر کہائے جس کا جی چاہے میرے کہنے پہ کیا ہے آزمائے جس کا جی چاہے بخاری کے حسد سے خار کھائے جس کا جی چاہے پس ایسی دشمنی سے دیں گنوائے جس کا جی چاہے پڑھے اس کو پڑھائے اور سنائے جس کا جی چاہے تو باری باری اس سے فیض اٹھائے جس کا جی چاہے حقیقت اس کی ہم سے سن کے جائے جس کا جی چاہے

تعصب اور حسد دل سے مٹائے جس کا جی چاہے جہاں میں ان دنوں مجھ پر زبس انعام باری ہے امام باصفا کی مدح سے رطب اللسان ہوں میں غلیل اللہ آسا کعبہ دیں کو کیا معمور ہوئے ان کی سعی سے سنت و توحیدیاں روشن محمد ﷺ نے محمد ﷺ کا کیا دیں منور یاں ہوئے سولہ برس کی عمر میں اکمل حدیثوں میں حدیثوں کی ہوئی شہرت ہے ان سے خوب عالم میں بخار آتا ہے بدعی کو تو بس نام بخاری سے بخاری کا ہے جو دشمن وہی دشمن ہے احمد کا ہوئی مقبول عالم میں یہ جامع مستجاب ان کی ہے درجہ دوسرا اس کا کتاب اللہ باری سے رسول حق نے فرمایا ہے ہاں اس کو کتاب اپنی

یعنی امام بخاری۔

محاسن اس کے ہوں اللہ اکبر کیا بیاں مجھ سے مولف کو ملی ہے حضرت نبوی سے خوشخبری لکھی ہے نزد منبر بیٹھ کر مسجد میں حضرت کے حیات ان کی میں یاں ستر ہزار اشخاص نے یارو جہاں میں بس ہے شہرت اس کی یارو مہر انور ساں ملی نعمت کتاب حق کے بعد از ہم کو یہ عظمیٰ احادیث نبی کی کیا ہوئی تدوین ہے واللہ ہوئے ہیں جا بجا اب درس اس کے ہند میں جاری ہیں اس سے رافضی اور بدعتی یارو بہت جلتے ہیں سنی منصب اس سے تو بدی منقبض اس سے موحد ہی کیا کرتے ہیں اکرام اس کا دل سے یاں گروہ اہل سنت میں ہے اس کی قدر روز افزوں مطیعان جناب احمدی ہیں اس کے شیدائی موحد کی غزل سن کر کہا یہ اہل سنت نے

فضائل سے فضیلت پائے آئے جس کا جی چاہے تو منکر بن کے یاں ایماں گنوائے جس کا جی چاہے فضائل اور ہم سے سننے آئے جس کا جی چاہے صداقت اس کی کی ہے دیکھ جائے جس کا جی چاہے کرے انکار اور شہرہ کہائے جس کا جی چاہے تو دونوں نعمتوں سے فیض پائے جس کا جی چاہے احادیث نبی کا درس پائے جس کا جی چاہے بس اس کے درس سے یاں حظ اٹھائے جس کا جی چاہے سنا کر اس کو دل ان کا جلائے جس کا جی چاہے تو سنی بن کے اس سے لو لگائے جس کا جی چاہے مخالف اس کا بن ناری کہائے جس کا جی چاہے پس اس کی قدر سے عزت بڑھائے جس کا جی چاہے رکھ اس سے انس اور فردوس پائے جس کا جی چاہے بیاں ایسا کوئی ہم کو سنائے جس کا جی چاہے

## وله أيضاً

بخاری کی توصیف لکھوں ابھی  
اسے ربط اللہ باری سے ہے  
مفخر شدہ زیرِ چرخِ کہن!  
پذیری نہ قولم تو باشی غمّے  
تو گفتار من کن سراسر قبول  
مخالف نبی کا ہے وہ بے گماں  
سنو گوش دل سے میری گفتگو  
نہ مانے جو اس کو وہ ہے بس جہول  
نبی کی زیارت سے اندر منام  
وشاباشی حضرت سے ان کو ملی  
منور کیا مثل مہر جہاں  
بس اکمل حدیثوں میں ہے نیک نام  
ملی نعمت ان کو ز رب العباد  
ز بس دین احمد کی تزئین کی  
مرتب کیا نسخہ کیسیا  
جسے شک ہو وہ آزمائے مجھے  
بخار آتا ہے بدی زشت کو  
پس اللہ کی اس پر پھٹکار ہے  
ہے رہبر یہی ہر مسلمان کی  
نہو چین مومن کو اس کے بے غیر  
ہے درجہ بڑا اس کا اے مومناں  
ہے اس کو لکھا باوضو باسپاس

پس از حمد ایزد و نعت نبی  
جسے انس یارو بخاری سے ہے  
او وصاف احمد امامِ زمن  
مزین نمود است دین نبی  
عدوے مجازی ست خصم رسول  
جو دشمن بخاری کا ہے درجہاں  
نبی کا ہے دشمن خدا کا عدو  
ہوئے شاد ان سے جناب رسول  
مشرف ہوئے ہیں وہ عالی مقام  
ہوئے ہم کلام ان سے حضرت نبی  
محمد نے دین محمد کو یاں  
ہوئے شانزده سال میں وہ امام  
حدیثیں تھیں چھ لاکھ بس ان کو یاد  
احادیث نبوی کی تدوین کی!  
احادیث نبوی فراہم کیا  
محب ہوں بخاری کا میں خیر سے  
بخاری کا یاں سن کے نام کو  
حد سے بخاری کے جو خوار ہے  
ہے جامع بخاری بڑی شان کی  
یہ جامع ہے بس جامع فضل و خیر  
کتاب الہی کے بعد از یہاں  
وہ مسجد میں احمد کے منبر کے پاس

مسلمان نہیں ان کو سمجھو یہود  
 بہ روم بہ مصر و بہ ہندوستان  
 پڑھو اور پڑھاؤ اسے صبح و شام  
 عوض اس کے جنت میں پاؤ مقام  
 ہوں خرسند تم سے رسول امیں  
 کرو تازہ تم اس سے بتان دیں  
 یہ ہے اہل بدعت کے حق میں سناں  
 پئے رفع شک ہم سے آکر ملے  
 کریں ہم نہ اس کام میں کچھ قصور  
 کرے قدر اس کی جو ہووے بصیر  
 تو خورشید کی اس میں کیا ہے خطا  
 جلاؤ تم اعداء کے بس خوب دل  
 تمھارے لیے فیض جاری یہ ہے  
 مصدق ہوئے اس کے نوے ہزار  
 ہو محشور در زمرہ اشیاء  
 نہ مانے تو ہووے سزائے ملام  
 مخالف بنا ہے وہ اس کا غوی  
 حذر مومنوں کو ہے اس سے ضرور  
 اشاعت میں بدعت کے مائل وہ ہے  
 حکایات باطل کا ناقل وہ ہے  
 کرے عمر اپنی ہے اس میں تلف  
 گیا بھول محشر کا رنج و تعب  
 وہ محشر میں کیا دے گا حق کو جواب  
 عدو اہل سنت کا ہے پر نفاق  
 رہو دور اس سے تم اے مومنان  
 گنہ بخش دے میرے آمرزگار  
 نہ فریاد رس ہے کوئی تجھ بغیر

210

ہیں رفاض و بدی بس اس کے حسود  
 ہوئے درس جاری ہیں اس کے یہاں  
 کرو فیض حاصل تم اس سے مدام  
 سنو اس کو تم اور سناؤ دوام  
 رکھو درس اس کا تم اے مومنین  
 یہ ہے نمبر فیضان اے مسلمین  
 موحد کریں قدر اس کی یہاں  
 صداقت میں اس کے ہو بس شک جسے  
 تشفی کریں گے ہم اس کو ضرور  
 ہے شہرت میں یہ مثل مہر منیر  
 دکھے ہے نہ شہر کو دن میں ذرا  
 رہو درس میں اس کے شاغل بدل!  
 یہاں تم پہ بس فضل باری یہ ہے  
 حیات مؤلف میں اے دوستدار  
 جو منکر ہوا اس کا ایمان گیا  
 تو کر عزت بس اس کی اے نیک نام  
 جو پٹنہ کا بدی ہے اک مولوی  
 ہے سنت کا دشمن از بس پر غرور  
 مٹانے میں سنت کے شاغل وہ ہے  
 یہاں حال محشر سے غافل وہ ہے  
 ہے بیجا یہ سب اس کا شور و شغب  
 ہے ناحق یہ سب کا شور و شغب  
 کرے عاقبت اپنی ہے یاں خراب  
 ہے رفاض سے اس کو از بس وفاق  
 نفاق و شقاق اس کا شیوہ ہے یاں  
 دعا تجھ سے میری ہے اے کردگار  
 موحد کا تو خاتمہ کر بہ خیر

## از چکیدہ قلم، جادو رقم، شاعر بے مثل مولوی محمد یوسف صاحب شمس محمدی فیض آبادی

کتاب حق مقدم اس سے یہ سب سے مقدم ہے کتاب مصطفیٰ ہونے کا رتبہ صرف کیا کم ہے فقہت اور ضبط و اتقان ان کا مسلم ہے سر تسلیم سب کا اس کی صحت کے لیے خم ہے جہاں ہے مستفیض اس سے کہ یہ مشہور عالم ہے جو دانائی میں لقمات ہے تو عصمت میں یہ مریم ہے کہ وحی غیر متلو ہونے کا رتبہ ہی کیا کم ہے بخاری کے جو شیدا ہیں انہیں کس بات کا خم ہے یہ آئینہ سکندر کا ہے یا یہ ساغر جم ہے چھوڑیں گے اسے عشاق دم میں جب تلک دم ہے عجب معجز نما ہے یہ عجب عیسائے مریم ہے نہ ایسا کوئی مسند ہے نہ ایسا کوئی معجم ہے کتاب اللہ کوڑ ہے بخاری چاہ زمزم ہے مبارک ہو بخاری کی تلاوت ان کو مرہم ہے مگر جو منحرف ہیں دیں سے ان کے لیے تم ہے 1 وہ جاہل ہے غبی بے دال کا بے شبہ بودم ہے وہی کلب الکلب مصداق ہے جو رشک بلغم ہے وہ اطغی ہے وہ اکفر ہے وہ اجہل ہے وہ اظلم ہے کلام اس کا ہے یا شمشیر ہے یا امر مبرم ہے وہاں اس کے مقابل اس کی شمشیر بیان خم ہے عجب تیغ و دیکر ہے عجب یہ سیف صارم ہے

حدیثوں میں بخاری کی عجب شان معظم ہے فضائل اور گو اس کے ہزاروں بلکہ لاکھوں ہیں رواۃ اس کے ثقافت اور عادل و ثبت اور حجت ہیں محدث جتنے دنیا میں ہیں گزرے راسخ و کامل تو اثر کی طرح حجت ہیں اخبار آحاد اس کے خطاؤں سے مبرا ہے بھری ہے رشد و حکمت سے کلام اللہ کے مانند اس کے تیس پارے ہیں مسرت ہر زماں ہوتی ہے دید حسن جاناں سے احادیث نبی کی ساری دنیا دیکھ لو اس میں بسی ہے جان و دل میں اس قدر الفت بخاری کی حیات طیبہ پاتے ہیں ہر یک مردہ دل اس سے نہیں جامع صحیح ایسا سنن ایسا کوئی ہرگز فیوض رشد اور خیر کثیر ان دو سے جاری ہے کلام مصطفیٰ کے ہجر میں مجروح جو دل ہیں مہمان نبی آب بقا اس کو سمجھتے ہیں نہیں ہے اہل سنت سے کبھی طاعن بخاری کا فان تحملہ یلھث اور ان تترکہ یلھث کا نہیں حد اس کی گمراہی کی جو منکر ہوا اس سے ابوالقاسم محمد بھی عجب ہے حامی سنت جہاں پٹنہ کے بدعی نے اٹھایا سر جہالت سے لکھی وہ امر مبرم کٹ گیا جس سے سر بدعی

مچا ہے شور واویلا کہ اجڑا خانہ بدعت  
خنی سنجی میں تو اے شمس اور اعلیٰ فصاحت میں  
بخاری کے جو منکر ہیں بپا اک ان میں ماتم ہے  
نہیں ہرگز ظہوری اور فردوسی سے کچھ کم ہے!  
از مولوی برکت علی صاحب برکت ہنڈشتر لودھانوی

فقہ کشتی سنت تمھارا ناخدا کیسا؟  
امام ابوحنیفہ سا تمھارا رہنما کیسا؟  
یہ دونوں طبقہ اولیٰ کے تھے اعلیٰ اماموں نے  
بتائے مولوی عمر کریم اب راست بازی سے  
یہ بے خبری ہے سنت سے زبان پر ہے ترے شکوہ  
بصارت عقل سے دیکھو تڑپ جاؤ ندامت سے  
امام اعظم سنت سے کیا نسبت ہے بدعی کو  
عجب ناداں ہے خنی مقابل اہل سنت کے  
تعارف ہوتا برکت سے تو ہوتا فیض بھی حاصل  
امام فن احادیثی تمھارا پیشوا کیسا؟  
ہمارا ابوحنیفہ ہے تمھارا دلربا کیسا؟  
کسی ناچیز کا منہ ان کے حق میں ہے کھلا کیسا؟  
وہ یوں بغض امام مجتہد پر ہے تلا کیسا؟  
امام مجتہد کامل بخاری کا بھلا کیسا؟  
تیرے ناقص دلائل کا ہوا قلع قمع کیسا؟  
ہے کرتا بدعتی سنت کا دعویٰ برملا کیسا؟  
ہتھیلی پر دیا لے کر الیری میں بڑھا کیسا؟  
گریباں میں نظر ڈالے تو دیکھے گل کھلا کیسا

## ت

تمام شد

## افسوس

12

آ عندیپ مل کے کریں آہ و زاریاں  
تو ہائے گل پکار میں چلاؤں ہائے دل

مولانا ابو الطیب مولوی شمس الحق صاحب عظیم آبادی سے کون واقف نہیں؟ آپ خاکسار کے شیوخ حدیث سے تھے اور عاجز پر بہت مہربان رہتے، خصوصاً فدوی کے رسائل سے بے انتہا خوش ہوتے اور ان کو بالالتزام من اولہ الی آخرہ ملاحظہ فرما کر تقریظ لکھ دیتے اور اس کے لیے ہر قسم کی اعانت فرماتے، یہ کتاب ”الأمر المبرم“ بھی فقیر نے آپ ہی کے ایماء سے لکھنی شروع کی، آپ نے فرمایا تھا کہ ”الكلام المحكم“ کا جواب لکھو، میں تم کو دو عمدہ کتابیں بطور انعام کے دوں گا:

۱- ایک نہایہ ابن اشیر، کامل ہر چہار جلد

۲- دوسری تہذیب التہذیب کامل بارہ جلدیں۔

چنانچہ نہایہ تو آپ نے پہلے ہی مرحمت فرمائی اور تہذیب التہذیب کے لیے اتمام کتاب ہذا کے بعد وعدہ تھا، صرف لکھنے کے لیے اپنا نسخہ مرحمت فرمایا تھا اور طبع کے لیے نقدی امداد کا وعدہ تھا اور کچھ مرحمت بھی فرمایا تھا، افسوس کہ قبل اشاعت کتاب ہذا آپ بتاریخ ۱۹ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ یوم سہ شنبہ مطابق ۲۱ مارچ ۱۹۱۱ء بوقت ۶ بجے صبح بعارضہ طاعون انتقال فرما گئے اور جس وقت کہ دنیا کا آفتاب طلوع ہوا تھا، اسی وقت دین کا آفتاب (شمس حق یعنی حق کا آفتاب) غروب ہوا۔ إنا لله وإنا اليه راجعون، اللهم اغفر له وارحمه!

جی کے جی ہی میں رہے ارمان سارے چل بے!

اب آپ کے خلف الصدوق حکیم محمد ادریس صاحب (جوڑی علم و ذی لیاقت شخص ہیں) سے امید ہے کہ مولانا مرحوم کی سچی جانشینی فرمائیں گے اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرح اعلان کر دیں گے:

”من كان له عند النبي صلى الله عليه وسلم عدة أو دين فليأتنا“ (بخاری پ: ۹) <sup>①</sup>

① صحیح البخاری: کتاب الکفالة، باب من تکفل عن میت دینا، فلیس له أن یرجع، رقم الحدیث (۲۱۷۴) صحیح

مسلم: کتاب الفضائل، باب ما سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیئاً قط، فقال: لا، رقم الحدیث (۲۳۱۴)

## اشعار و تواریخ انتقال مولانا مرحوم

ما لقلب آسف من حيث يفرغ باكيا  
يعني مولانا الكريم الفاضل المتورع  
مات في الطاعون قلعا صابراً في داره  
خاض فكري هائما وناح برأس الأجل

كيف أسلوه بصبر جاء نعي الأكمل  
اسمه شمس و نور رسمه في الأمثل  
كان بشاشا بلقيا الله كالمتوكل  
راح شمس الحق حقا في الربيع الأول

213  
س ٢٩ هـ  
١٣

## دیگر عربی

غاب عن عينا ي شمس في السحاب قد اختفى  
نخضت في تاريخه أي الدعاء مبارك

أظلم الدنيا لفقده كان من أهل الثرى  
نور الله بنور تام قبره أتى

٢٩  
١٣

## دیگر فارسی

آمدہ فصل خزاں در گلستانِ باغِ علم  
رنگ دیگر گل گرفتہ از خزاں آخر کجا  
خونِ دلِ من گشت از پیکانِ اندوہ فراق  
حیف در دستِ غم بسپرد واز عالم برفت  
رحلتِ او داغِ اندوہ و ملال و غم نہاد  
نو بہارِ گلستانِ خلق و فضل و کرم وجود

از چمن بستند محمل بلبلان باغِ علم  
آن بہار لالہ زار بے خزاں باغِ علم  
خون چکد از ہر دو چشمِ دوستانِ باغِ علم  
فاضل علامہ شمس الحق جوانِ باغِ علم  
ہر دلِ رنجِ آشنائے مردمانِ باغِ علم  
حیف رخصت شد ز بزمِ عالمانِ باغِ علم



چاک چاک از رحلت این باغبانِ باغِ علم  
سوخته رخت قرار ساکنانِ باغِ علم  
گفتہ شد درگوشِ من اے دوستانِ باغِ علم

سینہائے دوستانِ علم چوں صد برگ شد  
آتشِ دردِ وفاتِ آلِ امیرالمؤمنین  
خاتمہ العلماء از حق، فاضلِ برحقِ برحق  
۱۳ ۲۹ ۱۳ ۲۹

### دیگر اردو

گر پڑا کوہِ الم ہائے یہ کیسے یکدم  
صدمہ سے چور ہے ہر شخص کوئی زیادہ کوئی کم  
کیوں نہ کہرامِ مچے، کیوں نہو گھر گھر ماتم  
اعنی شارحِ ابی داود مفتی عالم  
۱۳ ۲۹

ہر طرف چھا گئی کبکب کی سیاہی کیسی  
روتے روتے ہوئیں بے نور ہماری آنکھیں  
علم دنیا سے اٹھا ڈوب گیا سورجِ حق  
سر اعداء کو اوڑا کر ہوئے وہ آج شہید

### ایضاً - اردو

چکر میں ہے دماغ ہے ہے  
دیراں ہوا سارا باغ ہے ہے  
لالہ سا ہوا یہ مراغ ہے ہے  
کیسے مٹے گا یہ داغ ہے ہے  
اب ہر طرف بوم و زاغ ہے ہے  
کچھ بھی نہ ملا سراغ ہے ہے  
گل ہو گیا اب چراغ ہے ہے

کیا تم سے کہوں کہ غم ہیں کیا کیا  
ہوں ایک دو تو بھلا کہوں بھی  
دردِ سمن کی امید ہو کر  
بلبل بھی اڑی یہ نوحہ رو کر  
ہر شاخ چمن پر تھا بیرا  
وہ باغبان لاپتہ ہے جب سے  
مت پوچھو بہت یہی سمجھ لو

## مختلف مادہ تاریخ

وهو خير کم من ينفع الناس . غاب بأنوار الله . راح شمس لحق كان تقيا .  
١٣ ٢٩ ١٣ ٢٩ ١٣ ٢٩

انخسف شمس لحق .  
١٣ ٢٩

نہاں وہ ہوا ہائے خورشید دیں . اہل جنت خرم . فخر دولت جاہ . المغفور .  
١٣ ٢٩ ١٣ ٢٩ ١٣ ٢٩

محمد ابوالقاسم سیف بناری

ت

## بخدمت شریف علماء اہل حدیث زید مجدکم

السلام علیکم:

اس کتاب کا مطلب اور موضوع تو آپ لوگوں کو ملاحظہ سے بخوبی معلوم ہوا ہوگا، ایسے منہ پھٹ معترض کے جوابات میں جس قدر دقت ہوتی ہے، وہ بھی ظاہر ہے، کیونکہ معترض باوجود دعویٰ حنفیت کے کسی اصول کا پابند ہی نہیں، ایسی صورت میں مجیب کو جو جو مشکلات پیش آتی ہیں، ان کا تو ذکر نہیں، البتہ یہ عرض ہے کہ خاکسار نے جو کچھ لکھا ہے، محض دینی ہمدردی سے لکھا ہے، پس اگر یہ جوابات کافی نہ ہوں تو آپ صاحبوں کی ہمت اور حمیت سے بعید نہیں کہ اپنی طرف سے دوسرا جواب چھاپ کر شائع کریں، یا عاجز کو مطلع فرما کر ممنون کریں۔ ع۔

بر کریماں کار ہا دشوار نیست

نیاز مند

مصنف

## اعیان اہلحدیث کی خدمت میں امر مبرم کی اپیل

بھائیو! میرا کام آپ نے دیکھ لیا، میرا حملہ آزما لیا، میری ڈیفنس (مدافعت) کو جانچ لیا، میرے اوصاف بزرگان قوم سے سن لئے، پھر ابھی کچھ کسر ہے؟ نہیں! تو کیوں میری طرف خیال نہیں کرتے، کیا آپ نے نہیں سنا؟ کہ میرے بھکیلے رسالہ الکلام المحکم کی آؤ بھگت بدعتی حنفیوں نے کتنی کی ہے اور کن کن کوششوں سے اس کی اشاعت کی، پس آپ حضرات بھی میرے قوت بازو بنئے اور مجھ کو اس کے پیچھے پیچھے بھیج دیجئے، پھر دیکھئے گا کہ میں کس زور سے جا کر اسے دباتا ہوں، ایسا کہ بازو چڑیا کا نظارہ آپ بھول جائیں، مگر میں اس کے پیچھے پیچھے کیسے جا سکتا ہوں، جب کہ اعیان قوم مجھے نہ اڑائیں، یعنی میرے متعدد نسخے خرید کر مفت تقسیم کرائیں، تو پھر دیکھیں کہ امر مبرم کی سیف صارم کیسی چمک کر اپنے بھکیل کی قطع و برید کرتی ہے۔

پس اب اور کونسا وقت ہوگا کہ آپ صاحبان اس قومی جوان اور نامی پہلوان کی قدر افزائی کریں گے؟

والسلام

خاکسار

امر مبرم بخاری

# مآثر الحبر

تالیف

شیخ الفاضل مولانا محمد انور القاسمی

قال الله تعالى: ﴿وَسُقُوا مَاءً حَمِيمًا فَقَطَّعَ أَمْعَاءَهُمْ﴾

لله الحمد والمنة كه رساله عجاله نافعہ مسماة به

# ماء حميم

للمولوى

# عمر كريم

۱۳۲۹ھ

اس رسالہ میں مولوی عمر کریم حنفی پٹوی کے بارہ سوالوں (مندرجہ اشہار نمبر (۱) مشہر ۱۳۲۲ھ ہجریہ) کے با تفصیل اصولی جوابات دیے گئے ہیں۔ قابل ملاحظہ ہر خاص و عام۔ (۱۹۱۱ء)

از تازہ تالیفات

مولانا محمد ابوالقاسم صاحب بن مولانا مولوی محمد سعید صاحب مرحوم مغفور پنجابی

باہتمام مصنف

در مطبع سعید المطابع واقع بنارس مطبوع گردید

2

روز قیامت ہر کے در دست گیرد نامہ  
من نیز حاضر می شوم جامع بخاری در بغل<sup>۱</sup>

بسم اللہ الرحمن الرحیم

انحمد لولہ، والصلوة علی نبیہ، والسلام علی اہلہ. أما بعد!

خاکسار محمد ابوالقاسم عفی عنہ بخدمات عالیہ مہمان فی اللہ. عرض پرداز ہے کہ مولوی عمر کریم کا جب اشتہار نمبر (۱) شائع ہوا تھا، عاجز کا وہ بچپن کا زمانہ اور تحصیل علم کا وقت تھا، اس لئے خاکسار کی طرف سے اس کا جواب نہیں ہوا، گو ہمارے دوست مولوی رفعت اللہ خان نے شاہ جہان پور سے بہتے سیلاب کو روکنے کے لیے اس کے جواب میں ایک اشتہار، جس میں ان کے سوالوں کو الٹ کر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر کیا تھا، شائع کیا، جس سے بڑا فائدہ ہوا کہ خصم کو تائب جواب نہیں ہوئی، لیکن امام بخاری پر سے اصل دھبہ دور نہیں ہوا، اس لئے خاکسار کا بعد فراغت از تحصیل علوم خیال ہوا کہ اس کا بھی تحقیقی جواب ضرور ہونا چاہیے، جیسا کہ الزامی ہو گیا، لیکن اس خیال سے رک گیا کہ اس کو شائع ہوئے مدت دراز ہو گئی۔ یہاں تک کہ احباب مخلصین کا سخت تقاضا ہوا کہ جس طور سے ان کے اشتہار نمبر (۲) کے تین جواب ایک بذریعہ اشتہار، دوسرا صراط مستقیم، تیسرا الریح العقیم اور نمبر (۳) کا جواب ”العرجون القدیم“ اور نمبر (۴) کا جواب ”الخرزی العظیم“ خاکسار کی طرف سے شائع ہوئے، جو مقبول و مفید خلائق ہوئے، نمبر (۱) کا بھی جواب ضرور ہونا چاہیے، پھر کئی احباب نے اس کی تائید کی، جس سے مجبور ہو کر اس کے جواب میں یہ رسالہ ”ماء حمیم“ تجویز ہوا، فدوی کی طرف سے مولوی عمر کریم کا پورہ تعاقب کما حقہ کیا گیا ہے، لیکن افسوس کہ وہ بار بار انہی باتوں کو دہراتے ہیں، جن کے جواب کئی مرتبہ ہو چکے، لیکن۔ ع

ہم بھی ہیں سینہ سپر قاتل لگا جو ہو سو ہو

خدا سے امید ہے کہ اس رسالہ کو بھی اسی طرح مقبول عام کرے، جیسے کہ اس کے اخوات کو کیا، اللہم آمین! میرے رسالوں کے مقبول عام ہونے کے میرے پاس بہت سے سرٹیفکٹ (سندیں) آئے ہیں، مثلاً ان کے ایک بزرگ کا خط درج کیا جاتا ہے، جس سے ناظرین کو میرے قول کی تصدیق ہو جائے گی۔ مولوی عبدالحمید صاحب

۱ روز قیامت جب ہر کوئی ہاتھ میں نامہ اعمال پکڑے ہوئے ہوگا، میں بھی بغل میں صحیح بخاری لیے حاضر ہوں گا۔

3

مترجم سرکار نظام حیدر آباد کن سے اپنے ملفوف مورخہ ۱۶ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ میں لکھتے ہیں:

”جناب مولانا مولوی محمد ابو القاسم صاحب سلمہ، السلام علیکم، مزاج گرامی؟ آپ کی تصنیف ”العرجون القدیم“ من اولہ الی آخرہ نظر سے گزری، ماشاء اللہ کیا دندان شکن جواب دیئے گئے ہیں کہ باید وشاید! کل ”الحزبی العظیم“ و ”الریح العقیم“ بھی دیکھا، چشم بد دور! آپ خوب لکھتے ہیں اور ماشاء اللہ ابھی آپ کی عمر ہی کیا ہے؟ مگر۔ ع

گرچہ طفلی و ہنوزت شکر آلودہ شیر

دل صد پیر و جواں ہست بعشق تو اسیر <sup>①</sup>

آپ سے گوشرف ملاقات نہیں ہے لیکن آپ کی تیزی کے باعث مجھ کو آپ سے محبت ہو گئی ہے

نہ تنہا عشق از دید از خیزد

بسا کیں دولت از گفتار خیزد <sup>②</sup>

والسلام۔

علیٰ ہذا القیاس اور بھی کثرت سے خطوط ہیں، چونکہ ایک کا وہی حکم جو کل کا، اس لئے اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ ع

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا

اب میں اصل جواب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، بعون اللہ و صونہ، اللهم ایدنی بروح القدس۔

واضح ہو کہ مولوی عمر کریم کے سوالات لفظ ”سوال“ سے اور ان سوالوں کے جوابات لفظ ”جواب“ سے تعبیر کئے

گئے ہیں، تاکہ سمجھنے میں ناظرین کو سہل ہو۔ والآن أشرع بتوفیق اللہ:

مولوی عمر کریم نے سوالات سے قبل ایک مختصر سی تمہید دیاجہ کے طور پر لکھی ہے، جس میں یہ دو شقیں نکالی ہیں کہ

”بخاری پر عمل کے ضروری ہونے کی کیا وجہ ہے؟ آیا مثل قرآن مجید کے اس کو صحیح سمجھ کر بلا تحقیق عمل

کرتے ہیں یا اس کی صحت و سقم کو جانچ لیا ہے؟“

پہلے میں اس کا مختصر جواب عرض کر دوں کہ صحیح بخاری جب اس قدر التزام سے جمع کی گئی کہ اس کا اتمام سولہ

برسوں میں ہوا، <sup>③</sup> تو بے شک وہ اس قابل ہے کہ اس پر بلا تحقیق عمل کیا جائے، جیسا کہ ”الأمر المبرم“ (ص:

۱۴) میں لکھا گیا ہے۔

① اگرچہ بچپن ہے اور دودھ چینی والا ہے، دل ہزار بوڑھا ہو کہ جوان تیرے عشق میں قید ہے۔

② عشق دید ہی سے نہیں ہوتا، بلکہ کبھی دولت گفتگو سے بھی اٹھتی ہے۔

③ دیکھیں: تہذیب الأسماء واللغات (۷۴/۱) تہذیب الکمال (۲۴۲/۲۴)



دوئم: یہ کہ علمائے محدثین نے اس کی جانچ پڑتال کر کے حکم لگا دیا ہے کہ اس میں سوائے صحیح لذاتہ کے صحیح لغیرہ بھی نہیں ہے، چہ جائیکہ اس میں احادیث حسان یا ضعاف سے ہوں! چنانچہ سلف میں اس جانچ و پڑتال کی آخری لیکن مکمل کتاب ”ہدی الساری مقدمۃ فتح الباری“ مرتبہ حافظ ابن حجر عسقلانی ہے، اور ان دنوں صحیح بخاری کی روایت کے جانچ و پڑتال میں خاکسار کی کتاب ”الأمر المبرم“ ہے۔ (جس میں آپ کے رسالہ ”الکلام المحکم“ کا جواب اور ایک سو پچھتر راویوں کی جانچ پڑتال کی گئی ہے) پس ہمارا عمل صحیح بخاری پر اس لئے بھی ہے کہ ہم نے اس کو جانچ لیا ہے۔ اس بناء پر اب سنئے اپنے سوالوں کے جوابات!

**سوال (۱):** یہ کہ اس (بخاری) میں کوئی آحاد نہیں ہے؟ کس واسطے کہ جو احادیث آحاد ہیں، وہ ظنی ہیں اور ظنی مفید حق نہیں، خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

﴿إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ﴾ [یونس: ۳۶] ”یعنی ظن مفید حق نہیں ہوتا ہے۔“

پس ایسی حدیثیں کب واجب العمل ہو سکتی ہیں؟

4

**جواب:** صحیح بخاری میں زیادہ تر حدیث آحاد ہیں، بلکہ ”للاكثر حکم الكل“ کے اعتبار سے ہم بڑے زوروں سے دعویٰ کرتے ہیں کہ صحیح بخاری کی کل حدیثیں آحاد ہیں، اب اس بناء پر آپ کے سوال کا خلاصہ یہ ہوا کہ آحاد ظنی ہوتی ہیں اور ظنی حق کو مفید نہیں، لہذا واجب العمل نہیں، پس نتیجہ یہ ہوا کہ آحاد واجب العمل نہیں، لیکن افسوس کہ اس شکل میں تقریب تام نہیں، کیونکہ قیاس کے دونوں مقدمے نا مسلم اور شرائط انتاج مفقود ہیں، صغریٰ آپ کا (یعنی آحاد ظنی ہوتی ہیں) اصول حدیث والوں کے یہاں غیر مسلم ہے، اس لئے کہ محدثین نے آحاد کی دو قسمیں کیں ہے: مقبول و مردود، اور مقبول محدثین کے یہاں مفید یقین ہے، ملاحظہ ہو کتب اصول حدیث۔<sup>①</sup>

آحاد کا مفید ظن ہونا حنفیہ کا مذہب ہے، جیسا کہ نور الأنوار میں ہے: دون علم یقین . (ص: ۱۴۹) پس فقہ کے اصول مختصر سے حدیث کے اصول مقررہ پر کیونکر اعتراض ہوگا؟ ولا یقول بذلك إلا من سفہ نفسه! علاوہ بریں حنفیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ خبر آحاد بوقت وجود قرینہ یقین کا فائدہ دیتی ہے، مولوی عبداللیم حنفی لکھنوی مرحوم قمر الأقمار میں لکھتے ہیں:

”نعم، إن خبر الواحد مع انضمام القرينة القطعية يفيد اليقين.“ انتھی<sup>②</sup>

لہذا آنجناب کی کلیت صغریٰ رفو چکر ہوئی، باقی رہا کبریٰ، یعنی ظنی مفید حق (یقین) نہیں بدلیل آیت قرآن، تو یہ بھی صحیح نہیں، جیسا کہ قمر الأقمار کی عبارت سے ابھی ظاہر ہوا کہ آحاد (جو بقول آپ کے ظنی ہے) قرینہ سے

① دیکھیں: نزہۃ النظر (ص: ۲۰۱) إرشاد الفحول (۱/۳۳۳)

② نور الأنوار مع قمر الأقمار (ص: ۱۸۱)

یقین کا فائدہ دیتی ہے، اور منطقیوں کے یہاں ظن نام ہے جانب راجح کا، اور جانب راجح ایک شاخ ہے یقین کی، اس سے بھی آپ کا کبریٰ صحیح نہیں ہوتا۔ ہاں کبریٰ کی دلیل میں آپ کا آیت قرآن پیش کرنا کہ: ﴿إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ﴾ [یونس: ۳۶] آپ کے لئے سخت مضر ہے، اس لئے کہ آیت میں ظن سے مراد جانب مرجوح یعنی وہم ہے، نہ جانب راجح، اس لیے کہ کفار کا یہ خیال وہم تھا کہ بت خدا کے یہاں ہماری سفارش کریں گے، جو بالکل جانب مرجوح ہے، اس کو راجح کہنے والا مشرک ہوگا۔ پس معلوم ہوا کہ ظن یہاں اصلی معنی (جانب راجح) پر نہیں ہے، دلیل اس کی ما قبل کی آیت ہے، خدا فرماتا ہے: ﴿وَمَا يَتَّبِعُ أَكْثَرُهُمْ إِلَّا ظَنًّا﴾ اس آیت میں ﴿ظَنًّا﴾ پر تنوین تحقیر کی ہے۔ (ملاحظہ ہو: تفسیر فتح البیان وغیرہ) <sup>۱</sup> جو خود معنی مجازی وہم پر دال ہے۔

چنانچہ اسی آیت سے ظن کے وہم کے معنی میں بھی آنے کی دلیل پکڑی جاتی ہے، عبید اللہ بن مسعود شرح وقایہ میں تحت قول ”ظنه“ فرماتے ہیں:

”وليس المراد بالظن رجحان أحد الطرفين بل المراد الوهم.“ انتہی

”اسی پر مولوی عبدالحی حنفی ”عمدة الرعاية“ میں لکھتے ہیں:

”إن الظن قد يطلق على الوهم أيضاً، وهو المراد ههنا.“ الخ

لہذا آپ کا کبریٰ بھی باطل ہوا، پس نتیجہ بھی ضرور غلط اور باطل ہوگا۔ علاوہ اس کے یہ دعویٰ کرنا کہ خبر آحاد واجب العمل نہیں، یہ بذات خود غلط ہے، اس لیے کہ حنفیہ جو خبر آحاد کو ظنی کہتے ہیں، وہ بھی مانتے ہیں کہ خبر آحاد واجب العمل ہے، گو ظنی ہے، خبر آحاد کے واجب العمل ہونے پر محدثین اور حنفیہ کا اتفاق ہے، یہ آپ نے کیسے کہا کہ ایسی حدیثیں کب واجب العمل ہو سکتی ہیں؟ اس لیے کہ خبر آحاد کے واجب العمل نہ ہونے کا مذہب معتزلہ اور روافض کا ہے۔ مولوی عبد اللہ حنفی ٹوکی شرح نزہہ میں لکھتے ہیں:

”احتراز عن المعتزلة، فإنهما أنكروا وجوب العمل بالآحاد، وكذا القاساني والروافضة وابن

داود وقولهم مردود لإجماع الصحابة والتابعين على وجوب العمل بالآحاد.“ انتہی

آپ نے جو کہا کہ خبر آحاد واجب العمل نہیں، تو معلوم ہوا کہ آپ رافضی ہیں۔ (الحمد للہ کہ آپ کے شیعہ

ہونے کی تصدیق ہوتی جاتی ہے) بلکہ حاسی (اصول فقہ حنفی) میں ہے:

”وخبیر الواحد... یوجب العمل“ (ص: ۷۰) <sup>۱</sup> اور منار (اصول فقہ حنفی) میں ہے:  
 ”وأنه یوجب العمل بالکتاب والسنة والإجماع والمعقول.“ انتھی  
 ”یعنی خبر واحد چار دلیلوں سے واجب العمل ہے: قرآن، حدیث، اجماع، قیاس۔“  
 اب ہر ایک کی تفصیل نور الانوار سے سنئے!

۱- قرآن مجید میں ہے:

﴿ فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لِّيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَ لِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ ﴾ [التوبہ: ۱۲۲]

”یعنی پس بڑی جماعت سے تھوڑی لوگ کیوں نہ نکلے تاکہ علم حاصل کریں دین کا اور واپس آ کر اپنی قوم کو ڈرا دیں، تاکہ وہ لوگ ڈرتے رہیں۔“  
 ملا جیون اس پر لکھتے ہیں:

”فَاللَّهُ تَعَالَى أَوْجِبَ الْإِذْئَارَ عَلَى الطَّائِفَةِ، وَهِيَ اسْمٌ لِلوَاحِدِ وَالْإِثْنَيْنِ فَصَاعِدًا، وَأَوْجِبَ عَلَى الْفِرْقَةِ قَبُولَ قَوْلِهِمْ، وَالْعَمَلُ بِهِ، وَفَبِتَ أَنَّ خَبَرَ الْوَاحِدِ مُوجِبٌ لِلْعَمَلِ.“ (نور الانوار: ۱۴۹)  
 ”یعنی اللہ تعالیٰ نے طائفہ پر ڈرانا واجب کیا ہے اور طائفہ کا اطلاق ایک دو تین پر ہوتا ہے، اور بڑی جماعت پر ان کی بات ماننا اور اس پر عمل کرنا واجب کیا ہے، تو ثابت ہوا کہ خبر واحد موجب عمل ہے۔“

۲- اب سنئے حدیث سے! ملا جیون نے تین حدیثیں پیش کی ہیں:

۱- یہ کہ آنحضرت ﷺ نے بریرہ کی خبر صدقہ میں قبول کی، جس کے جواب میں فرمایا: ”لَكَ صَدَقَةٌ وَلَنَا هَدِيَّةٌ“ <sup>۲</sup>

۲- حضرت سلمان فارسی نے جب ایک طبق کھجور پیش کر کے کہا کہ یہ آپ کے لیے ہدیہ ہے، آپ نے اس اکیلے کی خبر قبول کر کے خود بھی کھایا اور صحابہ کو کھانے کا حکم دیا۔ <sup>۳</sup>

۳- آپ نے حضرت علی اور معاذ کو یمن میں حاکم بنا کر <sup>۴</sup> اور وجیہ کلبی کو قیصر روم کی طرف برائے دعوت اسلام

۱ الحسامی مع النامی (ص: ۱۴۲)

۲ صحیح البخاری: کتاب الزکاة، باب الصدقة علی موالی أزواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم، رقم الحدیث (۱۴۲۲)

صحیح مسلم: کتاب الزکاة، باب إباحة الهدیة للنبی صلی اللہ علیہ وسلم...، رقم الحدیث (۱۰۷۵)

۳ مسند أحمد (۵/۴۴۱) صحیح ابن حبان حبان (۱۶/۶۴) نیز دیکھیں: السلسلة الصحیحة (۸۹۴)

۴ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے عہد نبوی میں تمام مفتوحہ علاقوں کے امراء کا بالتفصیل تذکرہ کیا ہے۔ دیکھیں: فتح الباری (۱۳/۲۴۱)

بھیجا<sup>1</sup> کہ لوگ ان سب اکیلے اکیلے کا حکم مانیں۔ آگے فرماتے ہیں:

”فلو لم یکن أخبار الآحاد موجبة للعمل لما فعل ذلك“. انتھی (نور الأنوار: ۱۴۹)

”یعنی خبر آحاد اگر واجب العمل نہ ہوتی تو آنحضرت ﷺ ایسا نہ کرتے۔“

۳۔ اب سنئے اجماع! ملا صاحب کہتے ہیں کہ صحابہ آپس میں اخبار آحاد سے دلیل پکڑتے تھے، پانی کی طہارت اور نجاست کے متعلق خبر واحد کے قبول کرنے پر صحابہ کا اجماع ہوا تھا، حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے انصار پر جب یہ حدیث پیش کی ”قال صلی اللہ علیہ وسلم: الأئمة من قریش“<sup>2</sup> تو سب نے اس خبر واحد کو بغیر انکار قبول کر لیا۔ (ملاحظہ ہو: نور الانوار: ۱۵۰)

۴۔ اب سنئے دلیل عقلی! (قیاس) نور الانوار میں ہے:

”هو أن المتواتر والمشهور لا يوجدان في كل حادثة، فلو رد خبر الواحد فيها لتعطلت الأحكام.“ انتھی (۱۵۰)

”یعنی متواتر و مشہور حدیثیں ہر وقت نہیں ملتیں، اگر خبر واحد واجب العمل نہ ہو تو سارے احکام بیکار ہو جائیں۔“

پس ان چار دلائل سے حنفیہ کے نزدیک خبر واحد واجب العمل ہے۔ یہ میں نے اس لیے پیش کیا کہ آپ چونکہ اپنے کو حنفی کہتے ہیں، ورنہ بحث چونکہ حدیث پر ہے، اس لیے اصول حدیث کا مسئلہ پیش کرنا تھا۔ لہذا اب سنئے، ہم نے اس مسئلہ پر اپنے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۱۱) میں گوا کافی روشنی ڈالی ہے، لیکن یہاں اس کا اقتباس درج کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

پس سنئے: حافظ ابن حجر شرح نخبہ (اصول حدیث) میں لکھتے ہیں کہ آحاد کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ مقبول ۲۔ مردود

مقبول کی تعریف یہ بتلاتے ہیں:

”وهو ما يجب العمل به عند الجمهور.“<sup>3</sup> (نزہہ: ۱۱)

”یعنی جمہور کے نزدیک واجب العمل کو مقبول کہتے ہیں۔“

اور مقبول کی قسموں میں اول صحیح ہے اور بخاری کی حدیثیں چونکہ کل صحیح ہیں، اس لئے سب واجب العمل ہیں۔

1 صحیح البخاری، برقم (۷)

2 مسند أحمد (۱۲۹/۳)

3 نزہة النظر في توضیح نخبة الفكر (ص: ۲۰۱)

دیکھئے حنفیہ کے نزدیک تو خبر آحاد کل واجب العمل ہیں، لیکن محدثین کے نزدیک کل خبر واحد واجب العمل نہیں مگر جو مقبول ہو، یہ تو ہر خبر واحد صحیح کے متعلق تھا، اب یہ بتلاتا ہوں کہ بخاری کی حدیثوں کے واجب العمل ہونے پر خاص طور سے اجماع بھی ہو چکا ہے۔ اسی شرح نخبہ میں ہے:

”وإنما اتفقوا على وجوب العمل به.“<sup>①</sup> انتھی

”یعنی صحیح بخاری کی حدیثوں کے واجب العمل ہونے پر اجماع ہے۔“

خلاصہ کلام یہ کہ صحیح بخاری کی کل حدیثیں واجب العمل ہیں، گو وہ آحاد ہی ہوں۔

**سوال:** (۲) یہ کہ اس (بخاری) کی سب حدیثیں بلفظہ روایت کی گئی ہیں، یعنی جو الفاظ آنحضرت یا صحابہ کی زبان سے نکلے تھے، اس کو ہر راوی نے اس زمانہ سے اس وقت تک پورے طور سے یاد رکھا کہ جب تک وہ امام بخاری کو پہنچیں؟ کس واسطے کہ اگر روایت بالمعنی کی گئی ہے اور ہر شخص نے اپنی اپنی سمجھ کے مطابق حدیث کی عبارت بنائی ہے، تو اس سے اصل مدعا میں خلل عظیم پڑنے کا احتمال ہے، کیونکہ جب کسی واقعہ کو مختلف لوگ مختلف زمانہ میں اپنے اپنے طور سے بیان کرتے ہیں، تو وہ بات کہیں سے کہیں جا پڑتی ہے، جیسا کہ ہر شخص اس سے بدیہی طور سے واقف ہے۔

**جواب:** پہلے میں آپ کے سامنے روایت بالمعنی کے متعلق عرض کروں، روایت بالمعنی اس کا نام نہیں ہے کہ ہر شخص اپنی اپنی سمجھ کے مطابق عبارت آرائی کرے، جس سے آپ کو خلل عظیم کا احتمال ہو بلکہ روایت بالمعنی کہتے ہیں راوی کے ایسے الفاظ بیان کرنے کو جس سے اصل الفاظ سے تناقض نہ ہو، مثلاً عربی میں بہت سے الفاظ مشترک المعنی ہوتے ہیں، کسی نے شیر کے لیے بجائے اسد کے لیٹ کہہ دیا، کسی نے ضرغام کہہ دیا، کسی نے سونے کے لئے بجائے 7 ذہب کے طلا یا عقیان یا عسجد کہہ دیا، کسی نے چاندی کے لیے بجائے فضہ کے ورق یا یحین کہہ دیا، تو اس سے کوئی خرابی یا خلل واقع نہیں ہو سکتا، ہاں بشرطیکہ راوی الفاظ اور ان کے مقاصد کا جاننے والا اور مقدار تفاوت سے واقف ہو، جیسا کہ مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۱۰۵) میں ہے کہ اگر وہ نہ جانتا ہو تو ابن صلاح فرماتے ہیں:

”فلا خلاف أنه لا يجوز له ذلك، وعليه أن لا يروي ما سمعه إلا على اللفظ الذي سمعه من

غير تغير.“<sup>②</sup> انتھی

یعنی عدم علم کی حالت میں راوی کو بغیر تصریح اصل لفظ کے روایت جائز نہیں ہے، ہاں ”فأما إذا كان عالماً عارفاً بذلك فالأصح جواز ذلك،“ انتھی (صفحہ مذکورہ)

① نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ۲۰۲)

② مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۲۰)

”یعنی راوی جب الفاظ اور ان کے مقاصد و مقدمات تفاوت وغیرہ سے واقف ہو تو روایت بالمعنی اس کو جائز ہے۔“  
اب حافظ فقہیہ تقی الدین ابو عمر عثمان بن الصلاح عبدالرحمن الشیرزوری نزیل دمشق اپنی اسی کتاب مقدمہ  
میں دلیل دیتے ہیں:

”لأن ذلك هو الذي تشهد به أحوال الصحابة والسلف الأولين، وكثيرا ما كانوا ينقلون  
معنى واحدا في أمر واحد بالفاظ مختلفة، وما ذاك إلا لأن معلولهم كان على المعنى دون  
اللفظ،“ انتہی۔<sup>①</sup> (ابن صلاح: ۱۰۰)

یعنی روایت بالمعنی کی شہادت تو خود صحابہ اور سلف متقدمین سے ملتی ہے، وہ لوگ اکثر ایک معنی کو مختلف الفاظ سے  
نقل کرتے، اس لئے کہ ان کا مدار معنی پر ہی تھا نہ لفظ پر، ہاں روایت کی شرط بالمعنی میں یہ ضرور ہے کہ راوی آخر میں  
”أو كما قال“ کا لفظ ضرور کہے یا اس کے مشابہ۔ (ابن صلاح: ۱۰۰)

اس ساری تقریر سے ثابت ہوا کہ محدثین کے نزدیک جیسے روایت باللفظ معتبر ہے اسی طرح بالمعنی بھی، اور خود صحابہ  
سے یہ ثابت ہے، جس کا ثبوت واقعات سے بہت ملتا ہے۔ پس بخاری میں روایت بالمعنی کے ہونے سے محدثین کے  
یہاں کوئی اعتراض و جرح نہیں ہے، گو آپ کے نزدیک عقلاً جرح ہو، لیکن شرعی امور میں تو عقل کو شریعت اور قواعد کے  
تابع کرنا ہے، نہ شریعت کو عقل کے تابع، ورنہ ایسوں کے لیے ﴿أَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ﴾ [الحجاثیہ: ۲۵] کا  
فلاذہ گردن میں ڈالنے کو موجود ہے۔ پس ثابت ہوا کہ ادائے مقصود میں روایت باللفظ و بالمعنی دونوں یکساں ہیں۔<sup>②</sup>

### ① مصدر سابق

② روایت بالمعنی کے متعلق بحث کرتے ہوئے یہ امر مد نظر رکھنا چاہیے کہ روایت بالمعنی کا دائرہ کار جمیع انواع حدیث تک وسیع نہیں  
ہے، بلکہ وہ صرف بعض اقسام کے متعلق ہے، مثلاً:

- ۱۔ الفاظ متعبد بھا کی روایت میں کوئی بھی روایت بالمعنی کی اجازت نہیں دیتا، جیسے اذان وغیرہ۔
- ۲۔ ادعیہ و اذکار کو نقل کرنے میں بھی روایت بالمعنی جائز نہیں ہے، جیسا کہ براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ثابت ہوتا ہے، دیکھیں:  
صحیح البخاری، برقم (۲۴۴)

۳۔ رسول اکرم ﷺ کے افعال سے متعلقہ احادیث کی روایت میں بھی روایت بالمعنی سے کسی دشواری کا امکان نہیں، باری طور کہ صحابہ  
کرام نے رسول اللہ ﷺ کو کوئی عمل کرتے دیکھا اور اس کو بآسانی آگے بیان کر دیا اور وہ عملاً بھی تو اتار کی حیثیت کر گیا، کیونکہ  
جس طرح صحابہ کرام نے رسول اللہ ﷺ کو عمل کرتے دیکھا، اس پر خود بھی عمل کیا اور اپنے شاگردوں کو بھی اس پر عمل کی تلقین  
کی، جس سے کسی سنت کو محفوظ رکھنا چنداں دشوار نہ رہا، اور جب کوئی عمل اس قدر عملی تو اتار اختیار کر جائے، تو روایت بالمعنی کے  
وہی خدشات اس پر قطعاً اثر انداز نہیں ہو سکتے۔

۴۔ باقی رہے اقوال رسول اللہ ﷺ تو اس کے متعلق روایت بالمعنی سے بعض خدشات جنم لے سکتے تھے، لیکن محدثین کرام نے اس کے  
لیے ایسی کڑی شرائط عائد کر دیں کہ اس میں کسی غلطی کا گزرنایا پیدا ہو گیا۔

گو صحیح بخاری کی اکثر احادیث کی موافقت دیگر کتب حدیث مثلاً صحیح مسلم وغیرہ سے بخوبی ہوتی ہے، جو صاف شاہد ہے کہ یہ روایات بالفاظہ ہیں۔ منفکر آپ کو جہاں تضاد معلوم ہو تو پیش کریں!

**سوال: (۳)** یہ کہ سب راوی اس (بخاری) کے عادل ہیں؟ اور حدیث کے راویوں کے عدل کی تعریف جو ائمہ دین نے کی ہے وہ یہ ہے:

”العدالة هو الاستقامة، والمعتبر هاهنا كماله، وهو رجحان جهة الدين والعقل على طريق الهوى والشهرة حتى إذا ارتكب كبيرة أو أصغر على صغيرة سقطت عدالته“ كذا في نور الأنوار .

”یعنی عدالت جو حدیث کے راویوں کے واسطے مشروط ہے، وہ ان کی استقامت ہے اور معتبر یہاں استقامت کامل ہے اور استقامت کامل اس کو کہتے ہیں کہ اس کا دین اور عقل غالب ہو طریقہ ہوئی اور خواہش پر۔ یہاں تک کہ اگر کوئی کبیرہ کرے یا صغیرہ پر اصرار کرے تو عدالت اس کی ساقط ہو جاتی ہے، ایسا ہی نور الانوار میں ہے۔“

اور یہ ظاہر ہے کہ اگر کوئی راوی ایسا ہو کہ اس کی خواہشات نفسانی عقل اور دین پر غالب ہے تو اس کی روایت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ کس واسطے کہ ایسے راوی میں ہر وقت یہ احتمال باقی ہے کہ اس نے کسی خواہش نفسانی کی وجہ سے یہ حدیث بنالی ہو۔

**جواب:** صحیح بخاری میں کوئی ایسا متبع ہوئی اور خواہش پرست راوی نہیں ہے، والبرهان علی المدعی۔ بلکہ صحیح بخاری کے سب راوی عادل ہیں، اس لئے کہ صحیح بخاری میں کل حدیثیں با اتفاق امت صحیح لذاتہ ہیں اور عدالت صحیح لذاتہ کی تعریف میں داخل ہے، نخبہ میں صحیح لذاتہ کی تعریف یوں منقول ہے:

”بنقل عدل تام الضبط متصل السند غیر معلل ولا شاذ.“<sup>①</sup> انتھی (ص: ۱۶)

دیکھئے اس سے ثابت ہوا کہ ناقل (راوی) کو عادل ہونا چاہیے، لہذا ثابت ہو گیا کہ صحیح بخاری کے کل راوی عادل ہیں۔

افسوس تو مجھے یہ ہے کہ آپ سوال حدیث پر پیش کرتے ہیں اور اس کے اجزاء حدود و شرائط وغیرہ اصول فقہ (نور الانوار) سے نقل کرتے ہیں، آئیے ہم آپ کو عدالت کی تعریف اصول حدیث سے سنائیں:

”المراد بالعدل من له ملكة تحمله على ملازمة التقوى والمروءة، والمراد بالتقوى اجتناب

← مزید برآں ان تمام معروضات سے قطع نظر ائمہ محدثین اور روایت حدیث کے درمیان ایک ایسا گروہ بھی تھا، جو روایت بالمعنی کو جائز نہیں سمجھتا تھا، بنا بریں کتب احادیث میں ان سے کثیر تعداد میں مروی احادیث روایت باللفظ کے تحت ہی موجود ہیں۔

① نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ۷۰۵)

الأعمال السیفة من شرك أو فسق أو بدعة“<sup>۱</sup> انتھی (نزهہ: ۱۷)

یعنی محدثین کے نزدیک رواۃ عدالت سے مراد یہ ہے کہ راوی میں ایسا ملکہ پیدا ہو جائے، جو اس کو پرہیز گاری اور مروءت کے لڑوم پر براہمختہ کرے، اور تقویٰ سے مراد بداعمال شریکۃ فسقیہ بدعیہ سے پرہیز کرنا ہے۔  
اور الحمد للہ صحیح بخاری کے سب راوی اس تعریفِ عدالت کے پورے مصداق ہیں۔

**سوال:** (۳) یہ کہ ہر راوی نے اپنے مروی عنہ کے قول کو اس طرح سنا کہ جو حق سننے کا ہے، حق یعنی اول سے آخر تک اس کے قول کو غور اور توجہ سے سنا ہے، کس واسطے کہ کسی نے اگر کسی کے قول کو سرسری طور سے سنا ہے تو پھر ایسے شخص کی نسبت یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ جو اس نے اپنے مروی عنہ سے سنا ہے، اسی کو روایت کیا ہے؟

**جواب:** علمائے سلف اور خصوصاً محدثین کرام آج کل کے جیسے کند ذہن نہیں ہوتے تھے، بلکہ ان کا ایک دفعہ کا سننا ان کے حق میں ظہر قلب کا مصداق تھا، علاوہ بریں خود اصول حدیث میں یہ شرائط موجود ہیں، حافظ شرح نجبہ میں ”معرفة آداب الشیخ والطالب“ کے بیان میں راوی کے متعلق فرماتے ہیں:

”ويعتني بالتقيد والضبط، ويذاكر محفوظه ليرسخ في ذهنه.“<sup>۲</sup> انتھی (ص: ۹۰)

”یعنی راوی تقید و ضبط کا قصد و اہتمام کرے اور اپنی یادداشت کا مذاکرہ کرے، تاکہ اس کے ذہن میں پوری طور سے جم جائے۔“

علیٰ ہذا القیاس اس کو ابن صلاح نے اپنے مقدمہ کے نوع رابع و عشرون (۲۳) میں بالتفصیل بیان کیا ہے۔<sup>۳</sup>  
اور اس فن میں ابوبکر خطیب بغدادی کی ایک مستقل کتاب ہے، جس کا نام ہے: ”الجامع لأخلاق الراوی و آداب السامع“ من شاء فليرجع إليهما!

بمحمّد اللہ کہ صحیح بخاری میں کوئی ایسا راوی نہیں جس نے اپنے مروی عنہ کے قول کو بے توجہی سے سنا ہو، ورنہ اس کو طلب حدیث و روایت کی کیا ضرورت ہوتی؟ من يدعي خلاف ذلك فعليه البيان بالبرهان!

**سوال:** (۵) یہ کہ ہر راوی حدیث نے جس سے حدیث سنی ہے، وہ پوری پوری سنی ہے، کس واسطے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ کوئی شخص کسی کے وعظ میں اس وقت شریک ہوا کہ جب وہ واعظ آدھی حدیث روایت کر چکا تھا اور آدھی حدیث جو باقی رہی تھی وہ اس کے سامنے روایت کی گئی، پس اس نے آدھی حدیث

۱ نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ۶۹)

۲ نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ۲۶۳)

۳ مقدمة ابن الصلاح (ص: ۷۳)



سنی اور اسی کو روایت کیا تو ایسی حدیث کب واجب العمل ہو سکتی ہے.....؟

**جواب:** ایسی حدیثوں کے واجب العمل نہ ہونے کا خیال محض غلط ہے، اس لئے کہ کتب اصول حدیث کے مطالعہ کرنے والوں پر یہ امر مخفی نہیں کہ احادیث کے اکثر ٹکڑے اپنے مقصود کے بیان کرنے میں ماقبل و مابعد کے محتاج نہیں ہیں، اسی وجہ سے محدثین اپنی کتابوں میں بڑی لمبی لمبی حدیثوں سے ایک ٹکڑہ مقصود کے مطابق بیان کر کے ”الحدیث“ کہتے ہوئے آگے چلتے ہیں، اور خود اس کا رواج صحابہ کرام کے عہد مبارک میں جاری ہو گیا تھا، اگر یہ واجب العمل نہ ہوگا، تو قرآن مجید کے ٹکڑے کو مقصود کے مطابق بیان کرنا ناجائز ہوگا۔ حالانکہ فقہاء نہیں محدثین بلکہ خود رسول اللہ ﷺ نے مقصود کے بتلانے کو آیت کا ٹکڑہ پڑھا ہے، کما لا یخفی علی من یطالع کتب الحدیث۔ علاوہ بریں خود آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے:

”بلغوا عني ولو آية“۔<sup>①</sup> ”یعنی میری حدیث پہنچا دو، اگرچہ ایک ٹکڑہ ہی تم کو معلوم ہو۔“

جس سے اس کا واجب العمل ہونا آفتاب نیم روز کی طرح درخشاں ہے، اب آئیے آپ کو یہ بتلائیں کہ ایسی حدیث کی روایت کرنے کا کیا طریق ہے؟ بعض کہتے ہیں کہ جس قدر حدیث کا ٹکڑہ شیخ سے سنا، اس کو شیخ کے واسطہ سے روایت کرے، باقی ٹکڑوں کو تلامذہ سے سن کر بالواسطہ روایت کرے۔ بعض کا یہ مذہب ہے کہ بقیہ ٹکڑوں کو حاضرین سابقین ثقات سے دریافت کر کے کل حدیث کو اپنے شیخ ہی سے روایت کرے، یہ بھی جائز ہے۔<sup>②</sup> بہر حال ہر دو صورت میں وہ واجب العمل ضرور ہے، علاوہ ازیں صحیح بخاری کی کل حدیثوں کے واجب العمل ہونے پر اجماع ثابت ہے۔ کما مر من قبل۔

پس اگر اس میں سب ٹکڑے والی احادیث ہوں، تو بھی وہ سب بوجہ اجماع سلف واجب العمل ہیں۔ فنذکر!

**سوال:** (۶) ہر راوی کا قوت حافظہ درست تھا، کس واسطہ سے جس کسی کا حافظہ خراب ہوتا ہے تو باتوں کا کچھ

10

حصہ یاد رکھتا ہے اور کچھ بھول جاتا ہے، پس ایسے حافظہ والوں کی روایت کیونکر معتبر ہو سکتی ہے؟

**جواب:** معتبر ہو سکتی ہے لیکن تھرڈ کلاس کے رتبہ میں ہوگی، بحمد اللہ کہ صحیح بخاری کے رواۃ ایسے نہیں ہیں، اس لئے کہ صحیح کی تعریف میں ”تام الضبط“ کی بھی قید لگی ہے۔ کما مر انفا، اور ضبط کی دو قسمیں ہیں:

۱- ضبط صدر۔ ۲- ضبط کتاب۔

① صحیح البخاری: کتاب الأنبياء، باب ما ذکر عن بني إسرائيل، رقم الحدیث (۳۲۷۴)

② تفصیل کے لیے دیکھیں: الکفایة (ص: ۱۹۳) مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۲۰) النکت للزرکشی (۳/ ۶۱۷) فتح

المغیث (۲/ ۲۵۶) تدریب الراوی (۲/ ۱۰۵)

ضبط صدر کے متعلق حافظ شرح نجبہ میں ارقام فرماتے ہیں:

”و هو أن يثبت ما سمعه بحيث يتمكن من استحضاره متى شاء،“<sup>①</sup> انتھی۔ (ص: ۱۷)  
 ”یعنی (راوی کا قوت حافظ ایسا درست ہو کہ) یاد رکھے جو (اپنے شیخ سے) سنا ہے، اس طرح پر کہ اس کے حاضر کرنے پر قدرت رکھے جب چاہے۔“

ہاں بہت سے راوی ایسے بھی ہوتے ہیں کہ آواخر عمر میں ان کا حافظہ درست نہیں رہتا، اس کو اختلاط کہتے ہیں، امام بخاری نے ایسے راویوں سے قبل از اختلاط روایت لی تھی، یعنی جس وقت کہ ان کا حافظہ خوب پکا تھا، جس کی تفصیل آپ کو میرے رسالہ ”الأمر المبرم“ میں ملے گی۔

**سوال:** (۷) ہر راوی نے ان حدیثوں کو جس کو وہ روایت کر رہے ہیں، اس وقت تک خوب اچھی طرح سے یاد بھی رکھا کہ جب تک انہوں نے دوسرے کے سامنے بیان کیا اور یہی سلسلہ امام بخاری تک قائم رکھا؟ کس واسطے کہ اگر ایسا نہیں ہے اور احتمال اس کا ہے کہ راویوں کو وقت روایت تک پوری روایت یاد ہو یا نہ ہو تو پھر ایسی حدیثوں پر کیونکر عمل ہو سکتا ہے؟

**جواب:** آپ کو خواہ مخواہ نمبر بڑھانے کا شوق ہے، اس سوال کا جواب اوپر نمبر چھ کے جواب میں دیا گیا، مختصر یہ کہ راویوں کے یاد رکھنے کے دو طریقے ہیں، ایک تو ان کو برزباں یا دوسرے یہ کہ ان کی کتاب میں روایتیں لکھی ہوں اور وہ کتاب محفوظ ہو، اول کو ”ضبط صدر“ کہتے ہیں، جس کی تعریف اوپر گزری، دوسرے کو ”ضبط کتاب“ کہتے ہیں، اس کی تعریف ابھی بیان ہوئی۔ پس یاد رکھیں کہ صحیح کے لیے ایسے ہی رواۃ کی شرط ہے، ورنہ اس کو صحیح نہیں کہہ سکتے اور صحیح بخاری کی کل حدیثیں چونکہ با اتفاق امت صحیح بلکہ اصح ہیں، اس لیے اس میں ایسے راویوں کا وجود کیا نام تک نہیں ہے، بلکہ امام بخاری تک یہ سلسلہ قائم رہا کہ راوی نے دوسرے کے سامنے بیان کرنے تک روایت کو خوب اچھی طرح یاد رکھا، جس پر اسناد صحیح بخاری خود دال ہے، بلکہ محدثین اگر اپنے شیخ کو ضعیف حافظہ والا دیکھتے، تو خود روایت نہیں لیتے تھے۔ فتندبر!

**سوال:** (۸) ہر حدیث کے راوی اور مروی عنہ کا زمانہ ایک تھا اور دونوں میں ملاقات بھی ہوئی تھی، کس واسطے کہ اگر ان دونوں کا زمانہ ایک نہیں ہے یا اگر زمانہ ایک ہے مگر ملاقات ہونا ثابت نہیں ہے تو ایسے راوی کی حدیث پر کیونکر اعتماد کیا جا سکتا ہے؟

**جواب:** بحمد اللہ صحیح بخاری میں ایسی غیر معتمد کوئی روایت نہیں ہے، اس لئے کہ امام بخاری کے نزدیک رواۃ کی

① نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ۶۹)

معاصرت مع اللقاء شرط ہے، جیسا کہ آپ کو بھی معلوم ہے۔ پس جس کے نزدیک جب لقاء شرط ہو تو اس پر یہ سوال ہی بے سود ہے۔ یہاں وہی مسئلہ ہے کہ جس پر آپ نے اپنے اشتہار نمبر (۲) میں اعتراض کیا تھا کہ امام مسلم نے امام بخاری پر جرح کی ہے، وہ جرح کیا تھی؟ یہی کہ امام مسلم کے نزدیک صرف معاصرت شرط ہے، لہذا وہ لقاء کے شرط ہونے پر معترض ہوئے تھے اور سارے جمہور کا خلاف کیا تھا، جس پر شارحین نے ان کے خیال کی تضعیف و تغلیط کر دی۔

(ملاحظہ ہو: مقدمہ ابن صلاح و تدریب الراوی و فتح المغیث و مقدمہ بخاری مولوی احمد علی حنفی وغیرہ) <sup>①</sup>

اور اسی طرف علمائے محققین مثلاً علی بن المدینی اور ابوبکر الصیرفی و نووی وغیرہ گئے ہیں، اس کی مفصل بحث میرے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۱۳، ۱۴) میں ملاحظہ فرمائیے۔ <sup>②</sup> پس صحیح بخاری کے راوی اور مروی عنہ کی معاصرت اور لقاء دونوں ثابت ہیں۔

**سوال: (۹)** یہ کہ راوی کی عمر حدیثوں کے سننے کے وقت اتنی ہو چکی تھی کہ ان میں شعور اور عقل موجود تھی، کس

واسطے کہ اگر ایسا نہیں ہے، تو پھر ناسمجھ لڑکے کا قول نقل حدیث میں کیونکر معتبر ہو سکتا ہے؟

**جواب:** راوی کی عمر سن شعور کے متعلق آپ کو یہ دیکھنا چاہئے کہ محدثین کے نزدیک کتنی عمر کے بچوں کی روایت

معتبر ہے؟ کیونکہ اعتراض جب فن حدیث پر ہے تو اس کے متعلق مذاہب محدثین کو دیکھنا ہے، نہ اپنی عقل سے آج کل کے لوٹوں پر قیاس کرنا۔ پس آپ کا اعتراض اگر فقط صحیح بخاری پر ہے، تو سننے امام بخاری نے خود اپنی صحیح میں باب منعقد کیا ہے: ”باب متیٰ یصح سماع الصغیر“ یعنی چھوٹے بچہ کا سماع کب معتبر ہے؟ اور معرض استدلال میں محمود بن الربیع کی حدیث لائے ہیں کہ انہوں نے یاد رکھا تھا (اور روایت کرتے تھے) کلمیٰ کو رسول اللہ ﷺ کی جو آپ نے ایک ڈول کے پانی سے ان کے منہ میں کی تھی۔ اس وقت ان کی عمر (باختلاف الروایتین) ۳ یا ۵ برس کی تھی۔ <sup>③</sup> اس سے ثابت ہوا کہ چار یا پانچ سال کے بچہ کی روایت امام بخاری کے نزدیک معتبر ہے۔ جس کو میں نے بالنتفیل اپنے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۴۹) میں اور ”الأمر المبرم“ باب المیم میں لکھا ہے اور اگر عام محدثین کا مذہب معلوم کرنا چاہتے ہیں، تو مقدمہ ابن صلاح کی ”النوع الرابع والعشرون“ کا مطالعہ فرمائیں۔ <sup>④</sup> جس کا اقتباس ذیل میں درج کرتا ہوں:

موسیٰ بن ہارون حمال (جو حفاظ ناقدین سے ہیں) سے پوچھا گیا کہ بچے کا سماع حدیث کب معتبر ہے؟ فرمایا جب وہ گائے اور گدھے میں تمیز کر سکے۔ ابراہیم بن سعید جوہری کہتے ہیں کہ مامون رشید کے پاس ایک چار برس

① مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۳۶) تدریب الراوی (۱/۲۱۵) فتح المغیث (۱/۱۶۴)

② نیز اس بحث کے لیے دیکھیں: إجماع المحدثین للدكتور حاتم العوني.

③ صحیح البخاری، برقم (۷۷)

④ مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۷۳)

کے لڑکے کو گود میں لائے، جو قرآن پڑھ چکا تھا اور اس میں رائے دیتا تھا، ہاں اس کو جب بھوک لگتی تو رونے لگتا۔ قاضی ابو محمد عبداللہ بن محمد اصہبانی کہتے ہیں کہ میں ابو بکر بن المقرئ (محدث) کے پاس حدیث سننے کو چار برس کی عمر میں بٹھایا گیا اور پانچ برس میں میں حافظ قرآن ہو گیا، بعض لوگوں نے ابن مقرئ سے کہا کہ اس کو حدیث مت سنائیے، یہ ابھی بچہ ہے، تو ان کے سامنے مجھ سے ابن مقرئ نے سورہ کافرون اور سورہ کوثر اور سورہ مسلمات پڑھائیں، میں نے کہیں غلطی نہیں کی تو ابن مقرئ نے فرمایا کہ اس کو حدیث سناؤ، میرا ذمہ ہے۔ امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا کہ بچہ کا سماع کب جائز ہے؟ فرمایا جب سمجھنے لگے، سالوں نے کہا کہ فلاں کہتے ہیں کہ پندرہ برس سے کم میں ان کو حدیث نہیں سنانی چاہئے، آپ نے فرمایا: ”بمس القول“ یعنی اتنی زیادہ عمر کی قید صحیح نہیں، بلکہ محمود بن الرزیق کے واقعہ کلی کو دیکھو، جس وقت وہ پانچ یا چار برس کے تھے، جس کا اوپر بیان ہوا۔ شیخ ابو محمد عبدالرحمن بن عبداللہ الاسدی روایت کرتے ہیں ابو محمد عبداللہ محمد الاثیری سے، وہ روایت کرتے ہیں قاضی حافظ عیاض بن موسیٰ السبئی الیحبیبی سے کہ محدثین نے سماع حدیث کی حد محمود بن الرزیق کی عمر مقرر کی ہے، یعنی پانچ سال۔ سب اقوال ابن صلاح (ص: ۵۸، ۵۹) میں ملاحظہ ہوں، اب حافظ تقی الدین ابو عمرو عثمان بن الصلاح فیصلہ فرماتے ہیں:

”قلت: التحدید بخمس، هو الذي استقر عليه عمل أهل الحديث المتأخرين، فيكتبون لابن

خمس فصاعدا: سمع، ولمن لم يبلغ خمسا: حضر أو أحضر.“ انتہی (ابن صلاح: ۵۹)

”یعنی محدثین کے نزدیک سماع حدیث کی حد پانچ سال مستقر ہوئی ہے، پس وہ لکھتے ہیں پانچ سال یا کم و

بیش کی حدیث کو چاہے وہ خود آئے یا کوئی دوسرا اس کو مجلس درس میں لا کر حاضر کرے۔“<sup>۱</sup>

اب غالباً آپ کی تشفی ہوگئی ہوگی کہ محدثین کے نزدیک پانچ برس کے بچے کا سماع صحیح اور معتبر ہے، و دونہ خراط القتاد! لیکن کیا ہی سچ ہے کہ تاڑنے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں، آپ کے اس سوال کی وجہ ہم تاڑ گئے، وہ یہ کہ صحیح بخاری کے رواۃ صحابہ سے آپ کو مسور بن مخرمہ اور مروان بن حکم کی کم سنی پر اعتراض ہے (جس کو آپ اشتہار نمبر (۲) اور الکلام المحکم میں پیش کر چکے ہیں، جس کے معقول جوابات بھی میں نے ”الریح العقیم“ اور ”الأمر المبرم“ میں دیئے ہیں) لیکن افسوس آپ نے حسن بن علی و عبداللہ بن عباس و نعمان بن بشیر وغیرہ کم عمر صحابہ پر اعتراض نہیں کیا، جن سے بے شمار احادیث مروی ہیں اور سب معتبر ہیں۔ ایسا ہی مسور بن مخرمہ و مروان بن حکم صحابی (کم عمر) کی روایتیں بھی مقبول ہیں۔ فافہم!

① یعنی مجلس حدیث میں اگر پانچ سال کا لڑکا آئے، تو اس کے لیے لکھتے ہیں: ”سمع“ (یعنی اس نے سماع حدیث کیا) اور جو پانچ

سال سے کم مجلس میں آئے، اس کے لیے لکھتے ہیں: ”حضر أو أحضر“ (حاضر ہوا یا اسے حاضر کیا گیا)

**سوال:** (۱۰) جس قدر حدیثیں ہیں، وہ سب زمانہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں بالاتفاق معمول یہ تھیں اور کسی حدیث میں اختلاف واقع نہیں ہوا تھا، ورنہ جس حدیث میں صحابیوں رضی اللہ عنہم نے باخود ہا اختلاف کیا ہو تو وہ اس وقت کیونکر واجب العمل ہو سکتی ہے؟

**جواب:** حدیث کے واجب العمل ہونے کے لئے کسی محدث کے یہاں تعامل صحابہ رضی اللہ عنہم شرط نہیں، خصوصاً اس 13

وقت جب ان میں باخود ہا اختلاف عظیم ہو، حتیٰ کہ ان میں سے کوئی صحابی دادا کو بھائیوں کی موجودگی میں وارث کرتے کوئی نہیں بلکہ محروم کرتے۔ کوئی کہتا کہ حرام قسم ہے، کوئی کہتا طلاق ہے۔ کوئی ایک عورت کو نکاح میں اور ایک کو خریداری میں لے کر دونوں کو بغرض جماع جمع کرنا حرام کہتا ہے اور کوئی حلال جانتا ہے۔ کوئی روزہ دار کو برف کا کھانا جائز کہتا ہے اور کوئی منع کرتا ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ بیوہ عورت وضع حمل اور چار ماہ دس روزہ میں بڑی مدت عدت گزارے اور کوئی کہتا ہے کہ وضع حمل سے عدت ختم ہوگی۔ کوئی کہتا ہے کہ محرم کو احرام سے پہلے خوشبو لگا کر احرام کے بعد رکھنا حرام ہے اور کوئی اس کو جائز کہتا ہے۔ کوئی ذوی الارحام کو وارث کرتا ہے اور کوئی نہیں کرتا۔ کوئی بالغ کے دودھ پینے سے حرمت رضاعت کو مانتا ہے، کوئی نہیں مانتا۔ کوئی جنبی کو تیمم سے روکتا ہے اور کوئی واجب کہتا ہے۔ کوئی طلاق ثلاثہ کو ایک جانتا ہے اور کوئی نہیں جانتا۔ کوئی حج کو عمرہ تک فتح کرنا ناجائز کہتا ہے اور کوئی جائز جانتا ہے۔ کوئی شہری گدھوں کا گوشت حلال جانتا ہے اور کوئی حرام کہتا ہے۔ کوئی ذکر کے چھونے سے وضو کے ٹوٹنے کا قائل ہے اور کوئی قائل نہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ لوٹنے کی بیع سے طلاق ہو جاتی ہے اور کوئی نہیں مانتا۔ کوئی ایلاء کرنے والے کو اختتام مدت پر کھڑا کرتا ہے اور کوئی نہیں کرتا۔<sup>①</sup> وقس علیٰ هذا البواقی . (إعلام: ۲۳۶/۱)

تو پھر صحابہ کا عمل میں اتفاق ممکن ہی نہیں ہے، جو کہا جائے کہ ان میں اختلاف واقع نہ ہوا ہو، اور خصوصاً اس وقت جب فرمان نبوی موجود ہو: "اختلاف أمتی رحمة"،<sup>②</sup> اس لیے تو محدثین کا اصول مقررہ آب زر سے لکھنے کے قابل ہے کہ صحابہ کا قول و فعل حجت نہیں۔

۱۔ مقدمہ سید شریف جرجانی میں ہے:

"ما روي عن الصحابي من قول أو فعل، وهو ليس بحجة على الأصح . انتهي  
(لمحقق به ترمذی)

۲۔ نظر الامانی میں ہے: "وهو أي الموقوف ليس بحجة في أحكام الشرع على الأصح . انتهي  
(ص: ۷۶)

① إعلام الموقعين (۲/۲۴۲)

② یہ روایت موضوع اور بے اصل ہے۔ دیکھیں: السلسلة الضعيفة (۵۷)

۳۔ نیل الاوطار میں ہے: ”وقد تقرر عند أئمة الأصول وغيرهم... إلى قوله: عدم حجية أقوال الصحابة.“<sup>①</sup> انتہی (۳۸۲/۱)

۴۔ إعلام الموقعین میں ہے: ”فإن قوله (أي الصحابي) لم يكن بمجرد حجة.“ (۲/۲۳۲)

۵۔ دراسات اللبيب میں ہے: ”لا يكون فهمه (أي الصحابي) فيه حجة على غيره.“ (۳۱۲)

اور اسی کتاب میں امام ابوحنیفہ کی طرف یہ بھی منسوب ہے کہ ”وليس قول الصحابة حجة عند أبي حنيفة رحمه الله مطلقا.“ (۳۱۷)

۶۔ تنوير العینین میں ہے: ”إن فهم الصحابي ليس بحجة.“ (۲، ۱۳۲)

سب کا خلاصہ یہ ہے کہ صحیح مذہب یہ ہے کہ صحابہ کا قول و فعل و فہم دوسروں کے لئے حجت نہیں، پس ان کا تعامل بھی حدیث کے واجب العمل ہونے کے لئے ضروری نہیں۔ آگے چلئے:

**سوال:** (۱۱) جو حدیث جس نے روایت کی ہے، اس پر وہ راوی خود بھی عمل کرتا تھا، ورنہ اس راوی کا اس حدیث پر عمل نہ کرنا یا اس کے خلاف عمل کرنا وقعت حدیث کو بالکل ضائع کرتا ہے۔

**جواب:** ہرگز نہیں، اس لئے کہ جب صحابہ کا تعامل حدیث کے واجب العمل ہونے کے لئے ضروری نہیں تو ان کے روایات کا بدرجہ اولیٰ ضروری نہ ہوگا، اس لیے کہ راوی کے عمل یا خلاف عمل سے نفس حدیث پر کوئی حکم نہیں لگایا جا سکتا، مقدمہ ابن صلاح میں ہے:

”مخالفته للحديث ليست قدحاً منه في صحته.“<sup>②</sup> انتہی (۵۰)

”یعنی حدیث کے مخالف عمل کرنے سے اس کی صحت میں کوئی جرح واقع نہیں ہو سکتی۔“

حالانکہ صحیح بخاری میں کوئی ایسی حدیث نہیں کہ راوی کا عمل اس حدیث کے خلاف متصل سند سے ثابت ہو، آپ کی نظر میں کوئی ہو تو پیش کیجئے اور جواب لیجئے!

**سوال:** (۱۲) یہ کہ راویوں کے شرائط جو اوپر لکھے گئے ہیں، یہ سب خود امام بخاری میں بھی موجود تھے، کس واسطے کہ اگر اوپر کے راویوں میں یہ سب شرائط پائے گئے اور امام بخاری خود اس سے خالی ہیں، تو پھر اوپر کے راویوں سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے؟ بلکہ ان میں تو یہ سب شرائط بدرجہ کمال ہونے چاہئیں۔

① نيل الأوطار (۲/۷۷)

② مقدمة ابن الصلاح (ص: ۶۱)

**جواب:** بے شک امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کل کمالات کے جامع تھے، یہ ایسی بدیہی بات ہے کہ اس کے ثابت کرنے

کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ ع

### آفتاب آمد دلیل آفتاب

ساری کتب اسماء الرجال و تاریخ اس سے بھری پڑی ہیں، کچھ نہیں تو امام نووی کی ”تہذیب الأسماء“ ہی کو دیکھئے کہ محمد بن حمدویہ و امام احمد بن حنبل اور حافظ ابوعلی صالح بن محمد جزرة و محمد بن بشر شیخ البخاری و علی بن المدینی و محمد بن عبد اللہ بن نمیر و ابو بکر بن ابی شیبہ و عمرو بن علی الفلاس و امام داری و ابو سہل و علی بن حجر و اسحاق بن راہویہ و ابو عمرو الخفاف و امام ترمذی و امام مسلم و حاکم و ابن خزیمہ و امام نووی وغیرہ میں سے کسی نے امام بخاری کو جیل الحفظ، کسی نے حافظ الحدیث، کسی نے بے مثل فی حفظ الحدیث و معرفة الأسانید، اور کسی نے منتهی حفظ من حفاظ الدنیاء، کسی نے سید الفقہاء و أجمع فی علم الحدیث و ذی الفضل و أعلم و أبصر و أفہم فی الحدیث و لا ثانی لہ فی الدین، اور کسی نے ناصر أحادیث النبویہ و ناشر موارث المحدثیہ، اور امام مسلم نے أستاذ الأستاذین و سید المحدثین و طیب الحدیث فی عللہ کہا ہے۔<sup>①</sup> جس کی تفصیل میرے رسالہ ”العرجون القدیم“ (ص: ۳۷، ۳۸) میں ملاحظہ فرمائیں۔

اب آئیے میں امام بخاری کے جامع کمالات ہونے کے متعلق ایک مشہور حنفی کے قول کا ترجمہ سناؤں، تاکہ آپ

15

بوجہ اپنی حقیقت کے اس کے آگے سر تسلیم کریں، بشرطیکہ آپ سچے حنفی ہوں!

علامہ شامی حنفی جن کا نام ابن عابدین ہے اور جو رد المحتار شرح در مختار کے مصنف ہیں، وہ اپنی کتاب

”عقود اللالی“ (ص: ۱۰۲) میں فرماتے ہیں:

”الجامع المسند الصحیح لأمیر المؤمنین...“

خلاصہ ترجمہ: ”یعنی جامع مسند مؤلفہ امیر المؤمنین سلطان الحدیث، حافظ مشہور، پرکھنے والے تجربہ کار، جن کا

وجود دنیا میں بہت بڑی نعمتوں میں سے تھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے واضح کرنے والے محمد بن اسماعیل بخاری

رحمۃ اللہ علیہ کہ تمام ثقہ لوگوں نے ان کے حفظ و اتقان اور بزرگی شان اور ان کے زمانہ والوں پر ممتاز ہونے پر اجماع کیا

ہے اور ان کی کتاب (صحیح بخاری) اللہ تعالیٰ کی کتاب (قرآن مجید) کے بعد سب سے نہایت صحیح کتاب ہے، حتیٰ کہ

مسلم سے بھی صحیح ہے اور ان کی تعریفیں بے حد ہیں کہ شمار نہیں کی جا سکتیں اور وہ حفظ و درایت اور اجتہاد و تحصیل اور

روایت اور عبادت اور فائدہ پہنچانا اور پرہیز گاری اور زہد اور تحقیق و اتقان اور تمسک (قدرت) اور عرفان (شناخت)

① تہذیب الأسماء واللغات للنووی (۱/ ۷۴)

اور احوال اور کرامات پر منقسم ہیں، اور یہ عبارتیں گو بہت نہیں لیکن معانی ان کے بہت ہیں اور بہت سے علماء نے ان کے حالات و ترجمہ علیحدہ تالیف کئے ہیں اور اس کو قالب بیان میں لائے ہیں اور ان کی کرامتوں اور منقبتوں اور حالتوں کو ابتداء سے انتہاء تک ذکر کیا ہے اور ان کی صحیح (بخاری) کے اندر جو بہت سی خصوصیات ہیں، ان کو بھی بیان کیا ہے کہ جس سے سننے والا معلوم کر لے گا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے اپنے بندوں میں سے جس کو چاہیے دے، اور یقین کر لے گا کہ یہ رسول اللہ ﷺ کا معجزہ ہے کہ آپ کی امت میں ایسے ایسے نادر نایاب بے مثل لوگ پائے گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کی روح پر رحم کرے اور ان کی خواب گاہ و قبر کو منور کرے اور ہم لوگوں کو ان کے زمرہ میں داخل کر کے سید المرسلین ﷺ کے جھنڈے کے نیچے محشور و مجتمع کرے۔“ آمین

اس کو آنکھ کھول کر دیکھئے کہ امام بخاری کیسے جامع کمالات و شجہ اوصاف حمیدہ تھے، اس کی عربی عبارت اگر دیکھنا چاہیں، تو میرے رسالہ ”الریح العقیم“ (ص: ۶) کا مطالعہ فرمائیں۔

والحمد لله الذي بنعمته تمت الرسالة في بعض من يوم واحد وقت العصر، اللهم تقبلها مني، وانفع بها سائر المسلمين إلى يوم الدين، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على نبيه وعترته وأصحابه أجمعين. آمين



## تقریظ از سخنور فصیح اللسان نکتہ سنج بلیغ البیان مولوی محمد یوسف صاحب شمس 16 محمدی، فیض آبادی:

برق سنت مہر بن کر نور برسانے لگی  
تتج تحریر ابوالقاسم بھی اترانے لگی  
برق بن کر کوندنے دشمن کے سرجانے لگی  
میں یہ سمجھا باغ جنت کی ہوا آنے لگی  
برگ خارستان بدعت کو وہ مرجھانے لگی  
محک سنت جب پرکھنے جانچنے تانے لگی  
شوخیوں دکھلا کے کیا کیا آفتیں ڈھانے لگی  
رزق اب آسودگی سے خوب ہی پانے لگی  
بدعی بے علم و دین کو بھی یہ کچھ بھانے لگی  
گھاٹ سے اپنے بھلا کا ہے کو ترسانے لگی  
آنچ اس کی لطف دوزخ اس کو دکھلانے لگی  
بہر اہل بدع دوزخ سے شراب آنے لگی  
روح بدعت جس کی چوٹیں کھا کے گھبرانے لگی  
ویسے ہی اس نظم سے بدعت ہے بل کھانے لگی

جب کبھی ظلمات بدعت کی گھٹا چھانے لگی  
بدعی بے دین کے سر پر جب سے یہ آنے لگی  
اے زہے صل علی تتج بیاں کی شوخیاں  
ہے عجب فرحت فزا گلزار جنت کی نسیم  
جس ہوا سے گلشن سنت میں شادابی ہوئی  
کوئی کب اتراکھراکس نے میں جز اہل حدیث  
اللہ اللہ برق سنت خانہ بدعات پر  
تھی پیاسی خون کی بدعت کی ازل ہی سے یہ تتج  
سامنے اس کے جو آتا ہے وہ ذوق شوق سے  
وہ اگر ایسا ہی تشنہ ہے تو یہ ابر کرم  
آبرو بدعت کے لینے کو بنی ماء حمیم  
گرم ہے کالمہل ہے جس کی صفت یشویء الوجوه  
شمس اشعار ہیں اس پر مقامع من حدید  
سن کے قوالی کو جیسے ناچتے ہوں پیر جی

# مُسْتَقْبَلُ صِرَاطِ

تالیف

شیخ الاسلام مولانا محمد ابوالقاسم سیف باری

﴿وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ﴾

أصح الكتب بعد كتاب الله صحيح البخاري

# صراط مستقيم

لهداية

## عمر كريم

اس رسالہ میں مولوی عمر کریم حنفی پٹوی کے اشتہار نمبر (۲) کا مختصر جواب ہے، یہ رسالہ گویا رسالہ ”الريح العقيم“ کا مقدمہ ہے، جس میں اسی اشتہار نمبر (۲) کا مفصل جواب دیا گیا ہے اور صحیح بخاری پر جو اعتراضات ہوتے ہیں، ان کا شافی جواب دیا گیا ہے۔

ازتازہ تالیف لطیف

مولوی محمد ابوالقاسم صاحب بن مولانا مولوی محمد سعید صاحب مرحوم محدث بناری

طبع في مطبع سعيد المطابع الكائن في بلدة بنارس ۱۳۲۹ھ

2

## جواب اشتہار نمبر (۲) مولوی عمر کریم حنفی پٹنوی (مورخہ پانزدہم ذی حجہ ۱۳۲۲ھ)

بدم گفتی و خور سدم عفاک اللہ نکو گفتی  
جواب تلخ می زید لب لعل شکر خارا<sup>①</sup>  
بسم اللہ الرحمن الرحیم .

الحمد لله الذي هدانا إلى أحكامه بالقرآن العظيم، وأرشدنا بالصحيح البخاري إلى سنن النبي الكريم، صلى الله عليه صلوة مع التسليم، الذي قال لأبي زيد المرزوي في منامه: لم لا تدرس الجامع البخاري الذي هو كتابي وهو نائم بين الركن ومقام إبراهيم، وعلى أصحابه و محدثي أمته خصوصاً على الإمام البخاري الذي دون جامعه لتهدي به إلى سبيل مقيم۔ أما بعد:

قبل ازیں مولوی عمر کریم کا پہلا اشتہار ماہ رمضان ۱۳۲۲ھ میں شائع ہو چکا ہے۔ (جس کا معقول جواب میں نے اپنے رسالہ ”ماء جمیم“ میں دیا ہے۔) آج اشتہار نمبر (۲) کے ملاحظہ کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ مشہور نے اپنے زعم میں جو تحقیق کی تصویر کھینچی ہے، تو مبالغہ کا رنگ بھر کر زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے ہیں، حالانکہ وہ اشتہار تحقیق سے محض خالی اور ابتدا سے انتہاء تک مہملات سے مملو و جہالت سے لبریز ہے۔ میں ان دنوں چونکہ بہت عدم الفرصت تھا، اس لئے حیناً اللہ اس کا ایک مختصر جواب باصرار بعض احباب لکھ کر اہل تحقیق کے سامنے یہ مختصر ہدیہ پیش کرتا ہوں۔ ع  
گر قبول افتد زہے عزو شرف  
ان شاء اللہ بوقت فرصت اس کا مفصل جواب لکھوں گا، جس کا نام ہوگا:

”الريح العقيم لحسم بناء عمر كريم“

فی الحال اس رسالہ کو ”صراط مستقیم لہدایۃ عمر کریم“ کے اسم کے ساتھ مسمی کرتا ہوں۔  
وما توفیقی إلا باللہ، علیہ توکلت وإلیہ أنیب، أاللهم أیدنی بروح القدس .

① برا کہہ کر خوش ہو رہے ہو! اللہ تمہیں معاف کرے، اچھا کہہ تلخ جواب نے لب لعل کو کڑوا کر دیا ہے۔

نہ کچھ مضمون طرازی ہے نہ آشفته بیانی ہے  
حقیقت حال سچا واقعی سچی کہانی ہے

آپ فرماتے ہیں: کل علماء واولیاء اہل سنت ہزار برس سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو امام الائمہ اور صحیح بخاری کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ سمجھتے آئے، یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔“

میں کہتا ہوں: یہ دعویٰ بلا دلیل نہیں بلکہ با دلیل ہے، کتب اصول حدیث ملاحظہ فرمائیے، ورنہ آپ کو اگر اس کے خلاف کوئی دلیل ملی ہو تو پیش کیجئے اور جواب لیجئے! (اس کے بعد تاج الدین سبکی کا جواب ”الریح العقیم“ (ص: ۴، ۲) میں ملاحظہ فرمائیے)

3 آپ فرماتے ہیں: اور بخاری کے اصح الکتب (سب کتابوں سے زیادہ صحیح ہونے) میں بھی اختلاف ہے، نزہۃ النظر میں ابوعلی نیشاپوری کا قول منقول ہے کہ ”ما تحت اديم السماء اصح من کتاب مسلم“ آسمان کے نیچے کتاب مسلم سے زیادہ کوئی کتاب صحیح نہیں ہے۔  
میں کہتا ہوں: آپ نے یہاں چالاکی بلکہ خیانت کی کہ مابعد کی عبارت، جس میں آپ کا جواب تھا، اس کو پوشیدہ چھوڑ گئے، اسی نزہہ میں اس کے بعد یہ عبارت غور سے ملاحظہ فرمائیے:

”فلم يضرح بكونه اصح من صحيح البخاري“<sup>1</sup>

ابوعلی نے اس بات کی تصریح نہیں کی ہے کہ صحیح بخاری سے بھی کتاب مسلم زیادہ صحیح ہے۔

لیجئے جناب! اب تو تردید ہوگئی اور آپ کا دعویٰ بلا دلیل ہو گیا۔ ابھی کیا ہوا؟ ابھی ذرا اور سنئے! اگر آپ اصول حدیث غور سے دیکھے ہوتے تو ہرگز ایسا نہ فرماتے۔ مقدمہ ابن صلاح (ص: ۸) میں عبارت مذکورہ کے بعد یہ ہے:

”إن كان المراد به أن كتاب مسلم رحمه الله أصح صحيحاً، فهذا مردود على من يقوله.“<sup>2</sup>

”اگر اس عبارت سے یہ مراد ہے کہ مسلم کی کتاب بخاری سے بھی زیادہ صحیح ہے، تو یہ قول اس کے قائل پر

مردود ہے۔“

فرمائیے! اب تو چالاکی کا فور ہوگئی اور حقیقت کھل گئی؟

آپ فرماتے ہیں: امام شافعی کا قول ہے:

1 نزہۃ النظر فی توضیح نخبة الفكر (ص: ۷۴)

2 مقدمۃ ابن الصلاح (ص: ۱۰)

”ما علیٰ ظہر الأرض کتاب بعد کتاب اللہ أصح من کتاب مالک“  
 ”روئے زمین پر کتاب اللہ کے بعد موطا امام مالک سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے۔“  
 میں کہتا ہوں: ذرا مقدمہ ابن صلاح (ص: ۷) کو بھی دیکھ لیں کہ اس کی حقیقت کیا ہے؟ اس میں لکھا ہے:  
 ”فإنما قال ذلك قبل وجود کتابي البخاري و مسلم.“<sup>1</sup>

”سوا اس کے نہیں کہ امام شافعی نے اس مقولہ کو صحیح بخاری و مسلم کے وجود سے قبل کہا تھا۔“  
 لیجئے! یہ دوسری دلیل آپ کی جو کہ کٹری کے جالے کی طرح تھی، وہ بھی توڑی گئی، اب افسوس کیجئے اور اپنے  
 اشتہار کی مابعد عبارتوں کا جواب ”الریح العقیم“ (ص: ۵ سے ۲۱) میں ملاحظہ فرمائیے:

آپ فرماتے ہیں: چہارم: ابن حجر عسقلانی نزہة النظر شرح نخبة الفكر میں یوں لکھتے ہیں:  
 قول اول: أما رجحانه من حيث العدالة والضبط، فلأن الرجال الذين تكلم فيه من رجال  
 مسلم أكثر عددا من الرجال الذين تكلم فيه من رجال البخاري.“

”مسلم کے راوی باعتبار بخاری کے راویوں کے زیادہ مجروح ہیں۔“

میں کہتا ہوں: خوب! آپ نے اپنے مطلب کا مختصر ترجمہ کر لیا اور مصنف اس عبارت کو جس غرض سے لایا ہے

اس سے کچھ مطلب ہی نہیں، اسی کو کہتے ہیں: ”تفسیر القول بما لا یرضیٰ بہ قائلہ!“

اے جناب! حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تو اس سے صحیح بخاری کا ترجیح پانا ثابت کرتے ہیں۔ (جس کو کتنا بتا آپ نے بھی

آگے تسلیم کیا ہے) لیکن یہاں آپ اس سے جرح نکالتے ہیں، سنئے! حافظ صاحب نے اس میں ذکر واقع کیا ہے نہ 4  
 تسلیم واقع یا یوں سمجھئے کہ یہ بیان واقع ہے نہ تصحیح واقع، حافظ رحمۃ اللہ علیہ معترض متکلم کو بصورت تسلیم جواب دے رہے ہیں کہ  
 بخاری کے رواۃ اگر متکلم فیہ ہیں، تو مسلم سے کم ہیں، لہذا اس صورت میں بھی بخاری کو فضیلت رہی۔<sup>2</sup> حالانکہ واقعہ اس  
 کے خلاف ہے، وہ یہ کہ بخاری کے کوئی راوی مجروح نہیں ہیں، جس نے ان کی بابت کچھ کلام کیا ہے، وہ محض غلط اور غیر  
 قابل تسلیم ہے، جس کی تفصیل آپ کو ان شاء اللہ ”الریح العقیم“ میں جرح رواۃ کے جواب میں ملے گی، اور آپ  
 کے ”الکلام المحکم“ کے جواب میں اس سے بھی زیادہ تفصیل سے آپ دیکھیں گے، ان شاء اللہ۔ فانتظر!

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے

نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یہ رسوائیاں ہوتیں

آپ فرماتے ہیں: قول دوم: ”وأما رجحانه من حيث عدم الشذوذ والإعلال، فلأن

1 مصدر سابق

2 دیکھیں: نزہة النظر فی توضیح نخبة الفكر (ص: ۷۵)

”مما انتقد علیٰ البخاری من الأحادیث أقل عددًا ممن من انتقد علیٰ مسلم.“  
 ”بخاری کی حدیثیں باعتبار مسلم کے حدیثوں کے کم مجروح و کھوٹی ہیں، پس اگرچہ اس کلام سے ترجیح بخاری کی اوپر مسلم کے ثابت ہوتی ہے مگر ساتھ ہی اس کے بخاری کے راوی اور حدیثوں کا بھی مجروح ہونا ظاہر ہو رہا ہے، اگرچہ وہ باعتبار مسلم کے کم ہی کیوں نہ ہوں۔“

میں کہتا ہوں: **أولاً:** یہ کہ آپ نے صریحاً غلطی کی ہے: ”ممن من انتقد“ نہیں ہے، بلکہ ”مما انتقد“ ہے۔ دیکھئے: نزہة النظر شرح نخبة الفكر<sup>1</sup> مطبوعہ مطبع مجتہائی، واقعہ دہلی۔ (ص: ۱۰، ۳:)

**ثانیاً:** اس سے بھی مجروح ہونے کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ کما لا یخفیٰ۔ اس لئے کہ حافظ رحمہ اللہ کا یہ جواب بھی شدوذ و اعلال کے بصورت تسلیم ہے، جیسا کہ ابھی اوپر گزرا، ورنہ صحیح بخاری کے رواۃ شدوذ و اعلال وغیرہ سے بالکل پاک ہیں، کیونکہ صحیح بخاری کی سب حدیثیں صحیح ہیں، اور صحیح کی تعریف سے شاذ و معلل بہ ہونا خارج ہے، ملاحظہ فرمائیے شرح نخبة وغیرہ کتب اصول حدیث۔<sup>2</sup>

**ثالثاً:** اس کے بعد کی عبارت کا مطالعہ کیجئے، جو آپ کے اوہام کی قلعی کھولتی ہے، حافظ فرماتے ہیں:

”هذا مع اتفاق العلماء علی أن البخاری رحمہ اللہ کان أجل من مسلم رحمہ اللہ فی العلوم، وأعرف منه بصناعة الحدیث، وأن مسلماً تلمیذہ وخریجہ، ولم یزل یستفید منه ویتبع آثارہ حتی قال الدار قطنی رحمہ اللہ: لولا البخاری لما راح مسلم ولا جاء.“<sup>3</sup>

”اس فضیلت بخاری اور اس بات میں کہ بخاری رحمہ اللہ مسلم رحمہ اللہ سے علم میں زیادہ ماہر تھے اور صنعت حدیث کو زیادہ پہچاننے والے تھے، تمام علماء متفق ہیں اور بے شک مسلم، بخاری کے شاگرد ہیں اور ہمیشہ مسلم، بخاری سے فائدہ حاصل کرتے رہے اور بخاری رحمہ اللہ کی تحریر و تقریر میں ہمیشہ مسلم رحمہ اللہ ان کے نقش قدم کی پیروی کرتے رہے، یہاں تک کہ دارقطنی رحمہ اللہ نے کہا کہ اگر بخاری رحمہ اللہ نہ ہوتے تو مسلم کا ظہور بھی نہ ہوتا اور نہ یہ آتے۔“

لیجئے جناب! جو کہ آپ کی دلیل تھی اس سے بخاری رحمہ اللہ کی فضیلت و ترجیح مسلم پر تین طرح سے ثابت کر

دکھائی گئی۔ ابھی چوتھی دلیل اور لیجئے! اسی نزہة النظر شرح نخبة الفكر میں ہے:

”وقد صرح الجمهور بتقدیم صحیح البخاری فی الصحة.“<sup>4</sup>

1 نزہة النظر فی توضیح نخبة الفكر (ص: ۷۵)

2 مقدمة ابن الصلاح (ص: ۹) نزہة النظر (ص: ۶۷)

3 نزہة النظر فی توضیح نخبة الفكر (ص: ۷۵)

4 نزہة النظر فی توضیح نخبة الفكر (ص: ۷۳)

”جمہور نے اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ بخاری سب کتابوں سے صحت میں مقدم ہے۔

اب آپ کا دعویٰ بلا دلیل ہو گیا!

لطیفہ: ابن صلاح نے تو اپنے مقدمہ میں یہاں تک لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص کہے کہ بخاری میں کوئی بھی حدیث

صحیح نہیں ہے، اگر صحیح ہو تو میری بی بی پر طلاق ہے، تو یقیناً اور بلا شک و شبہ اس کی بی بی پر طلاق ہوگی! <sup>①</sup>

ما بعد کی بقیہ عبارت کے جوابات ”الریح العقیم“ (ص: ۲۱ سے ۲۸) میں ملاحظہ فرمائیے۔

آپ فرماتے ہیں: ملا علی قاری نزہۃ النظر شرح نخبة الفكر میں لکھتے ہیں۔

میں کہتا ہوں: ملا علی قاری کی کوئی کتاب ”نزہۃ النظر شرح نخبة“ نہیں ہے بلکہ ابن حجر عسقلانی کی ہے،

آپ کا حوالہ غلط ہے، محض عوام کو دھوکا دینا ہے، ہاں اس عبارت کا جواب ”الریح العقیم“ (ص: ۲۹، ۳۰) میں

دیکھیں اور ما بعد کی عبارتوں کا جواب (ص: ۳۳) تک میں ملاحظہ کریں۔

آپ فرماتے ہیں: یہاں ایک امر اور قابل غور ہے اور وہ یہ ہے کہ حنفی مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی

پوری پیروی کرنے کا نام ہے۔

میں کہتا ہوں: امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا کہ میرے قول کے سامنے جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام

اور صحیح حدیث ملے تو میرے قول کو چھوڑ دو۔ <sup>②</sup> اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ میرے بعد کوئی محدث امام

آئے گا اور اس کے پاس جو صحیح حدیث ہوگی، اس کے رہتے ہوئے میرے قول کو چھوڑ دینا، چنانچہ امام بخاری رضی اللہ عنہ

آئے اور ان کی صحیح حدیث کے رہتے ہوئے امام ابوحنیفہ صاحب کا قول نہ لیا جائے گا۔ اگر آپ کو امام صاحب کی

پوری پیروی منظور ہے تو ان کے قول پر عمل کیجئے کہ صحیح حدیث ملتے ہوئے میرا قول معتبر نہ سمجھو۔ اس کے علاوہ دیکھئے

تفسیر مظہری (چھاپہ حصار) میں امام صاحب کا قول منقول ہے:

”اترکوا قولی بخیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقول الصحابة.“

”میرے قول کو بمقابلہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقول صحابہ کے چھوڑ دو۔“

اور دوسرا اور سنئے! امام صاحب اسی کتاب میں فرماتے ہیں:

① مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۰) ولفظه: ”وكذلك مطلق قول الحافظ أبي نصر الوائلي السجزي: أجمع أهل العلم

الفقهاء، وغيرهم على أن رجلا لو حلف بالطلاق: أن جميع ما في كتاب البخاري مما روي عن النبي صلى الله عليه

وسلم قد صح عنه ورسول الله صلى الله عليه وسلم قاله، لا شك أنه لا يحنث، والمرأة بحالها في حبالته“

② القول المفيد (ص: ۵۴) عقد الجيد (ص: ۹۴)



”إذا صح الحديث فهو مذهبي“<sup>1</sup> جب حدیث صحیح ثابت ہو جائے، تو وہی میرا مذہب ہے۔

6

اب اس قول کی پوری پیروی کیجئے، اور بعد کی عبارت کا جواب ”الربح“ (ص: ۳۵) میں دیکھئے۔  
آپ فرماتے ہیں: بعد والا اپنے سے پہلے والے کا البتہ پابند ہو سکتا ہے، اور جو پہلے ہوا ہو اس کو  
ما بعد کا زبردستی پابند کرنا ایک عجیب و غریب امر ہے، جو کسی طرح میری سمجھ میں نہیں آتا۔  
میں کہتا ہوں: اسی طرح آپ کا یہ زبردستی کا الزام بھی عجیب ہے جو کسی کی سمجھ میں نہیں آتا، اے جناب! ذرا  
شرح اصول بزودی کا مطالعہ کریں کہ امام بخاری کے جو شرائط ہیں، امام ابوحنیفہ کو یقیناً ان شرائط سے اختلاف نہ تھا،  
اور نہ کسی اہل علم کو اختلاف ہو سکتا ہے، لیکن پہلے امام صاحب کا اہتغال تو طلب احادیث کی طرف کر لو، ما بعد کی بقیہ  
عبارت کا جواب ”الربح العقیم“ (ص: ۳۵، ۵۹) میں دیکھو۔

آپ فرماتے ہیں: بخاری کی چند حدیثیں جو ایک دوسرے خلاف ہیں۔

میں کہتا ہوں: مطابقت دینے کا شعور نہیں اور کہتے ہیں خلاف! ع

ناپنے نہ آئے تو اگنا ٹیڑھا

ابھی بخاری میں اختلاف ہوا ہے، آئندہ قرآن شریف میں اختلاف بتلاؤ گے کہ خدا ایک جگہ فرماتا ہے:  
﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾<sup>2</sup> اور ایک جگہ فرماتا ہے: ﴿أَقِمُوا الصَّلَاةَ﴾<sup>3</sup> لا حول ولا قوة إلا باللہ،  
اللهم احفظنا!۔

کوئی سیدھی بات صائب کی نظر آتی نہیں

آپ کی پوشاک کو کپڑا بھی آزا چاہیے

آپ فرماتے ہیں: چند حدیث بخاری کی جو قرآن شریف کے خلاف ہیں (جملہ ان کے) حدیث

سوم: ”لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب“ یہ حدیث اس آیت قرآنی کے خلاف ہے:

﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا﴾ جس وقت پڑھا جائے قرآن نماز میں، پس سنا کرو

تم اس کو اور خاموش رہا کرو، امام کے ساتھ تلاوت نہ کیا کرو۔ فقط

میں کہتا ہوں: اولاً: یہ کہ آپ نے نماز کس کے معنی تاویل کیا ہے؟ آپ نے جو اپنی طبیعت سے گڑھ کر یہ

کہا ہے کہ ”امام کے ساتھ تلاوت نہ کیا کرو“۔ جانتے ہیں کہ اس کا کیا عاقبت امر ہے، حدیث میں آیا ہے:

1 رد المحتار (۵۰/۱)

2 یعنی یہ آیت مراد ہے: ﴿يَأْتِيهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَرَى...﴾ [النساء: ۴۳]

3 النساء: ۷۷

”من قال في القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار.“<sup>1</sup>

”جس نے قرآن میں اپنے قیاس و رائے سے تاویل کیا تو اس کا ٹھکانہ جہنم میں ہے۔“

**ثانیاً:** یہ کہ یہ آیت اُس حدیث کی مطابقت کے واسطے تو نازل نہیں ہوئی بلکہ یہ آیت مشرکین کفار کے اس مقولہ پر نازل ہوئی، اللہ تعالیٰ (پارہ ۲۴ سورہ حم السجدہ ع ۴) فرماتا ہے:

﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوْا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَغْلِبُونَ﴾ [فصلت: ۲۶]

”کافروں نے کہا کہ اس قرآن کو مت سنو، اور خوب شور مچاؤ (جب محمد تم کو سنانے آئیں) تاکہ تم غالب آ جاؤ (اور محمد بھاگ کر چلے جائیں)۔“

وہ آیت تو بعینہ اس کے مقابلہ میں ہے، دیکھئے کافروں نے کہا تھا کہ: ﴿لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ﴾ اللہ نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا: ﴿وَ إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا﴾ [الأعراف: ۲۰۴] کافروں نے کہا تھا کہ ﴿وَالْغَوْا فِيهِ﴾ اللہ نے جواب میں فرمایا: ﴿وَ أَنْصِتُوا﴾ کافروں نے کہا تھا: ﴿لَعَلَّكُمْ تَغْلِبُونَ﴾ اللہ تعالیٰ نے جواب دیا: ﴿لَعَلَّكُمْ تَرْحَمُونَ﴾ کہاں وہ آیت اس کے جواب میں اور کہاں آپ اسے اس حدیث کے مقابلہ میں لیتے ہیں؟ دیکھئے بخاری شریف (پارہ ۲۸) میں ہے:

”كان ابن عمر يراهم شرار خلق الله، وقال: إنهم انطلقوا إلى آية نزلت في الكفار فجعلوها على المؤمنين.“<sup>2</sup>

جناب حضرت ابن عمر ان کو اللہ کی تمام مخلوقات سے بدتر خلق شمار کرتے تھے جو کہ ایسی آیت کو جو کافروں کے جواب میں نازل ہوئی ہیں، اس کو اپنی دلیل کر لیتے ہیں، وہ آیت مذکورہ بالا جو کہ کافروں کے مقولہ مذکورہ کے جواب میں نازل ہوئی ہے، جو ایمان والا اسے اپنی دلیل میں لائے گا، وہ اللہ کے نزدیک سب سے بدتر خلق ہے اور بدتر 7 خلقتوں کا نتیجہ کیا ہے؟ جہنم ہے!

ایسا عمل آدمی کیوں کرے جس کے سبب سے جہنم میں جائے؟ اللہم إنا نعوذ بك من سيء الأعمال!

اب بتلائیے کہ اس حدیث کا اس آیت سے کیا علاقہ؟ کہاں کی وہ اور کہاں کی یہ؟ کجا آسمان کجا زمین؟ بقیہ

<sup>1</sup> سنن الترمذی: کتاب تفسیر القرآن، باب ما جاء في الذي يفسر القرآن برأيه، رقم الحديث (۲۹۵۱) سنن النسائی الکبریٰ (۳۱/۵) اس کی سند میں عبد الأعلى بن عامر الثعلبی متکلم فیہ ہے۔ دیکھیں: فیض القدیر (۱/۱۳۲) السلسلۃ الضعیفۃ (۱۷۸۳)

<sup>2</sup> صحیح البخاری: کتاب استنابۃ المرتدین والمعاندین وقتالہم، باب قتل الخوارج والملحدین بعد إقامة الحجة علیہم قبل الحدیث (۶۵۳۱) یہ اثر تعلقاً مروی ہے، حافظ ابن حجر اس کو موصول بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”سندہ صحیح“ (فتح

مفصل جواب ”الریح العقیم“ (ص: ۴۳، ۴۴) میں دیکھیں۔

آپ فرماتے ہیں: ہم کو سخت تعجب ہوتا ہے کہ کیسے کیسے مسائل اجماعی تو مثلاً مولود شریف اور نذر و نیاز اور ذکر شہادت امام حسین علیہ السلام اور بزرگان دین کے مزارات پر واسطے سعی حصول مرادات کے جانا وغیرہ جن پر تمام دنیا کے فقہاء و محدثین اور اولیاء اللہ و دیگر بزرگان دین کا اجماع و اتفاق تھا اور ہے، اب شرک ٹھہرایا گیا، اور آج کتاب بخاری کے ثبوت میں پھر وہی اجماع، جو درحقیقت ثابت بھی نہیں ہے، پیش کیا جاتا ہے!

میں کہتا ہوں: صرف افتراء و تہمت بازی ہی آتی ہے یا کچھ دلیل بھی ہے؟!۔

کس روز تہمتیں نہ تراشا کیے عدو

کس دن ہمارے سر پہ نہ آئے چلا کیے

رسول مقبول ﷺ و چاروں خلفاء وغیرہ کے وقت میں یہ مولود ایجاد کی کہاں تھا؟ آپ تو پورے حنفی ہیں اور آپ فرماتے ہیں کہ ”حنفی مذہب نام امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی پوری پیروی کرنے کا ہے،“ آپ یہی ثابت کیجئے کہ یہ امام صاحب کے وقت میں کہاں تھا اور انہوں نے اس کا حکم کہاں دیا ہے؟ یہ تو صریحاً بدعت ہے، حدیث مسلم میں آیا ہے:

”من أحدث فی أمرنا هذا ما لیس منہ فہو رد۔“<sup>①</sup>

جس نے ہمارے حکم کے سوائے بدعت نکالی، وہ فاعل اور فعل دونوں مردود ہے اور مردود کا نتیجہ وہی جہنم ہے!! شیخ عمر بن محمد نے ۶۰۳ھ میں اس بدعت سیئہ کو شہر موصل میں اولاً ایجاد کیا اور اس عمل منکر کی ابتدا اس سے ہوئی، پھر چند جاہل طالب الدنیا اور چند بدعت دوست امیروں نے اس شخص مذکور کی اس امر میں اقتدا کی اور بدعت کو بڑا رواج دیا اور سب میں بڑا ان امیروں و مبتدعین میں سے شہر اربل کا بادشاہ ملک مظفر ابوسعید کو کوری تھا، جیسا کہ امام احمد بن محمد بن بصری مالک نے کتاب قول معتمد میں کہا:

”ومع هذا قد اتفق علماء المذاهب الأربعة على ذم العمل به، فمن يذمه العلامة معز الدين حسن الخوارزمي، قال في تاريخه: أن صاحب أربل الملك المظفر أبو سعيد الكوكري كان ملكاً مسرفاً يأمر علماء زمانه أن يعملوا باستنابطهم واجتهادهم وأن لا يتبعوا المذهب غيرهم، حتى مالت إليه جماعة من العلماء، وطائفة من الفضلاء، وتحفيل مولد النبي ﷺ في الربيع الأول، وهو أول من أحدث من الملوك هذا العمل، وقال أبو الحسن علي بن الفضل المقدسي المالكي في كتابه جامع المسائل: أن عمل المولد لم ينقل من السلف الصالح، وإنما أحدث بعد القرون الثلاثة في الزمان الطالح، ونحن لا نتبع الخلف فيما

① صحيح مسلم كتاب الأفضية، باج نقض الأحكام الباطلة ورد محدثات الأمور، رقم الحديث (۱۷۱۸)

أهمل السلف، لأنه يكفي بهم الاتباع، فأبي حاجة لنا إلى الابتداء؟“  
 ”اور باوجود اس کے چاروں مذہب کے عالموں نے اتفاق اس بات پر کیا ہے کہ مولود کا یہ عمل بالکل مذموم و مردود ہے، مجملہ ان علماء کے ایک بہت بڑے عالم علامہ زمان معزالدين حسن خوارزمي ہیں، وہ اپنی کتاب تاریخ میں فرماتے ہیں کہ اربل کا بادشاہ ملک مظفر ابوسعید کو کبریٰ ایک مسرف بادشاہ تھا، اپنے وقت کے علماء کو حکم دیتا تھا کہ تم لوگ اپنے قیاس اور اجتہاد پر عمل کرو اور کسی دوسرے مذہب کی پیروی نہ کرو۔ پس یہاں تک اس کا اثر ہوا کہ عالموں کا ایک گروہ اور فاضلوں کی ایک جماعت اس کی طرف متوجہ ہو گئی اور یہ بادشاہ مجلس مولود ربیع الاول کے مہینہ میں کیا کرتا تھا اور اول اسی بادشاہ نے بادشاہوں میں سے اس عمل مولود کو نکالا اور رواج دیا، اور امام ابوالحسن علی بن فضل مقدسی مالکی نے اپنی کتاب جامع المسائل میں کہا کہ عمل مولود کا سلف صالح میں سے منقول نہیں ہے، بلکہ بعد قرون ثلاثہ کے برے لوگوں کے زمانہ میں یہ امر ایجاد کیا گیا ہے اور جس کام کو پہلے لوگوں نے نہیں کیا ہے، اس میں ہم پچھلے لوگوں کی تابعداری نہیں کریں گے، کیونکہ ہم کو اگلے لوگوں کا اتباع کافی و وافی ہے، ہم کو نئے کام بدعت نکالنے کی یا اس پر عمل کرنے کی کیا حاجت ہے؟“

لہجے جناب! اس سے صاف مولود کا رد ہو گیا، اور کہاں سب فقہاء و علماء و اولیاء و محدثین و بزرگان دین کا اجماع 8

و اتفاق تھا؟ ہاں بخاری رضی اللہ عنہ کے اوپر سب کا اجماع ثابت کر دکھایا گیا۔ فافہم و کن من الشاکرین!  
 آپ فرماتے ہیں: ”بزرگان دین کے مزارات پر واسطے سعی و حصول مرادات کے جانا وغیرہ (الی قولہ) اب شرک ٹھہرایا گیا۔“

میں کہتا ہوں: نعوذ باللہ و أستغفر اللہ!

خدا فرما چکا قرآن کے اندر میرے محتاج ہیں پیر و پیغمبر  
 جو خود محتاج ہوئے دوسرے کا بھلا اس سے مدد کا مانگنا کیا  
 خدا سے اور بزرگوں سے بھی کہنا یہی ہے شرک یارو اس سے بچنا

آپ کا مقولہ خود ہی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آپ کا مذہب حقیقی نہیں ہے کیونکہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے یہ کہاں فرمایا ہے؟ اول مقدم تو حدیث و قرآن ہے، ان دونوں میں کہاں ہے؟ اللہ تعالیٰ تو اس کے خلاف ارشاد فرماتا ہے:

﴿إِنْ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا دُعَاءَكُمْ وَلَوْ سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ

بِشِرْكِكُمْ وَلَا يُنَبِّئُكَ مِثْلُ خَبِيرٍ﴾ [الفاطر: ۱۴]

”اگر پکارو تم ان کو نہ سنیں گے پکارنا تمہارا اور اگر سنیں گے تو نہیں جواب دیں گے تم کو اور دن قیامت کے

انکار کر دیں گے تمہارے شرک کرنے کا اور نہ خبر دے گا تم کو مثل اللہ تعالیٰ خبر دار کے۔“  
دوسری جگہ (سورۃ احقاف رکوع ۱) میں ہے:

﴿وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّن يَدْعُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ مَنْ لَا يَسْتَجِيبُ لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَهُمْ عَنِ دُعَائِهِمْ غَفْلُونَ﴾ [الأحقاف: ۵]

”اور کون شخص زیادہ گمراہ ہے اس شخص سے کہ پکارتا ہے اللہ کے سوا ان شخصوں کو کہ تا قیامت انہیں وہ جواب نہیں دے سکتے اور وہ ان کی پکار سے غافل ہیں۔“

لیجئے جناب! کہاں تک لکھا جائے؟ اسی کو برسرِ چشم رکھئے اور اپنے قول سے بنیت خالص تو بہ کیجئے اور میں نے جو آخر میں بذریعہ شعر نصیحت کی ہے، اس پر عمل کیجئے، کیونکہ اللہ تعالیٰ اس کو بڑا گمراہ فرماتا ہے کہ جو اللہ کو چھوڑ کر بزرگان دین کے مزارات پر واسطے سعی حصول مرادات کے جا کر پکارے، اور گمراہ کا ٹھکانا بموجب حدیث ذیل کے جہنم ہے اور یہ سب نبی ایجادِ فعل بدعت ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے:

”كل محدثة بدعة، وكل بدعة ضلالة، وكل ضلالة في النار.“<sup>۱</sup>

”سب نئے کام بدعت ہیں اور ہر بدعت گمراہی ہے (تو نتیجہ کیا ہوا؟) ہر گمراہی جہنم میں لے جائے گی!“  
دیکھئے! ایسا قول کر کے آدمی گمراہ ہو کر سیدھے جہنم میں چلا جائے گا!

فاعتبروا يا أولى الأبصار وما علينا إلا البلاغ!

اپنے اشتہار کے بقیہ جوابات ”الريح العقيم“ میں ملاحظہ فرمائیے، جو ۶۸ صفحات میں تمام ہوا ہے۔  
والحمد لله أولاً و آخراً، و آخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين۔

① سنن النسائي: كتاب صلاة العيدين، باب كيف الخطبة، رقم الحديث (۱۵۷۸) علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”اسنادھا

صحیح، کما قال شیخ الإسلام ابن تیمیة رحمۃ اللہ علیہ“ (خطبة الحاجة: ۲۵)

## از چکیدہ قلم جادو رقم شاعر بے مثل مولوی محمد یوسف صاحب شمس محمدی فیض آبادی

ہے لب ہر حرف پر اک زمزمہ تقریر کا  
 خامہ سنت میں جوہر ہے سنان و تیر کا  
 واہ اچھا پیر ہے یہ بدعی بے پیر کا  
 اب جو نیکیے کام اس گمراہ پر تفسیر کا  
 جیسا قدرت نے ملا چہرے پر غازہ تیر کا  
 یا کہیں گے یہ پجاری ہے گور گہمیر کا  
 آپ بے بہرہ ہے جو قائل نہیں ہے میر کا

کیا بیاں ہوا اے ابوالقاسم تیری تحریر کا  
 روح بدعت چھد کے مطعون خلاق ہوئی  
 پیر نا بالغ کا مرشد ہے ابوالقاسم جوان  
 راہ سیدھی<sup>1</sup> منکر سنت کو دکھلائی ہے خوب  
 ہے یقین اس بد یقین کا دل بھی دیا ہی سیاہ  
 دیکھنے والے ہنومان اس کو سمجھیں گے ضرور  
 شمس کے اشعار اس بدعی کو گر ہوں ناپسند

# الحق العظیم

تالیف

شیخ الاسلام مولانا محمد انور قاسمی صاحب مدظلہ العالی

# ﴿ مَا لَهُؤُلَاءِ الْقَوْمِ لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا ﴾

لله الحمد والمنة كه دریں ایام کتاب مستطاب لا جواب مسمیٰ به

## الريح العقيم

لحسم بناء

## عمر کریم

اس رسالہ ہدایت کے مقالہ میں بفرمائش احباب مولوی عمر کریم حنفی پٹوی کے اشتہار نمبر (۲) کا بقیہ جواب مفصل طور پر دیا گیا ہے، جو حقیقت میں ”صراط مستقیم“ کا دوسرا حصہ ہے۔ نیز ان کے اعتراضات واہیہ کا خوب خوب قلع قمع کیا گیا ہے اور صحیح بخاری کا ڈیفنس (مدافعت) کما حقہ کیا گیا ہے، جس کا لطف بغیر دیکھے نہیں حاصل ہو سکتا۔ پس انصاف کی نظر سے اس کو ملاحظہ فرمائیے۔

۱۳۲۸ھ

از تالیف لطیف

مولوی محمد ابو القاسم صاحب بن مولانا محمد سعید صاحب مرحوم محدث بنارس

مطبع سعید المطابع واقع بنارس باہتمام مؤلف زیور طبع پوشید.



اب تو دل کھول کے روؤ گے کہ آئی سر پر  
وہ مصیبت کہ بہت تھا تمہیں جس کا کھٹکا  
بسم اللہ الرحمن الرحیم .

الحمد لله الذي ألبس الإنسان حلة الوجود وهو عديم، خلقه ثم سواه ثم يميته ثم يحييه وعظامه كالرميم، ثم يحاسبه ففريق في الجنة مقيم، الذين يدافعون عن أوليائه خصوصاً عن البخاري - رحمه الله - وصحيحه الذي هو أصح الكتب بعد القرآن هم يأكلون فيها من نخل طلعتها هضيم، يتنازعون فيها كأساً لا لغو فيها ولا تأثيم، وفريق إلى النار في العذاب الأليم، الذين يهونون أحاديث النبي ﷺ بإهانة صحيح البخاري وجماعه ويكفرون به هم يشربون فيها من الحميم، فشاربون شرب الهيم، هذا نزلهم يوم لا يغني صديق عن حميم، ولا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب سليم، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له الذي يشفي السقيم، ويرزق الأثيم، ويملي المضيم، وأشهد أن سيدنا ومولانا محمداً عبده ورسوله الوالي لليتيم، والكفيل للغريم، وللكل زعيم، نبي شق بطنه وهو في الحطيم، والذي أعاده الله من الشيطان الرجيم، والذي رفع الله درجته على الخليل والكليم، اللهم فصل على شفيعنا محمد وعلى آله وأصحابه وسائر أتباعه صلوة مع التسليم. أما بعد:

خاکسار بندہ آثم محمد ابو القاسم عفا اللہ عنہ پنجابی الاصل بناری الوطن بخدمت حضرات ناظرین عرض پرداز ہے کہ جب رسالہ ”العرجون القديم في إفشاء هفوات عمر کریم“ حلیہ تحریر سے آراستہ وزیور طبع سے پیراستہ ہو کر شائع ہوا، خدا نے ہمارے اخلاص کا ایسا ثمرہ دکھایا کہ عوام و خواص کی نظروں میں بڑا مقبول اور قابل قدر ہوا۔ چنانچہ اس کے شکر یہ میں بہت سی تحریریں میرے پاس آئیں اور متعدد تقریظیں جو ان شاء اللہ دوسرے ایڈیشن میں درج کی جائیں گی، بالفعل شہادتاً اس کی دو ایک تقریظیں اس رسالہ کے ٹائٹل کے صفحہ ب و ج پر درج ہیں۔ اس کے ساتھ ہی لوگوں کا یہ بھی تقاضا ہوا کہ جس تفصیل سے اشتہار نمبر (۳) کا جواب دیا گیا ہے، اسی تفصیل سے اشتہار نمبر (۲) کا 2 بھی جواب ہونا چاہیے اور بے شک یہ ٹھیک ہے کہ اشتہار نمبر (۲) کا مفصل و مکمل جواب کسی نے نہیں لکھا، گرچہ خاکسار نے اس کے جواب میں ”صراط مستقیم لہدایة عمر کریم“ لکھی، لیکن درحقیقت وہ بہت ہی مختصر لکھی گئی اور اس میں بہت سے ضروری اور قابل جواب امور کا جواب نہیں دیا گیا، اس لئے عاجز کا مصمم ارادہ ہوا کہ اس اشتہار نمبر (۲) کے جواب میں ایک اور مفصل رسالہ لکھا جائے، چنانچہ وہ رسالہ یہ ہے، جو نیز تحریر میں لا کر ہدیہ

ناظرین کیا جاتا ہے، اس میں ان امور کے جواب نہیں دیئے گئے جن کو ”صراط مستقیم“ میں ذکر کر دیا گیا ہے۔ پس ناظرین رسالہ ”صراط مستقیم“ اور اس رسالہ دونوں کو ملا کر اشتہار نمبر (۲) کا مکمل جواب تصور فرمائیں اور بلا ضرورت طوالت سے مجھے معذور سمجھیں، اب اس رسالہ کی بابت بھی خدا تعالیٰ سے وہی دعا ہے:

واللّٰهُ أَسْأَلُ أَنْ يَجْعَلَ لِي وَلِسَانِ الْمُسْلِمِينَ نَافِعًا، وَلِأَوْهَامِ الْمُنْكَرِينَ رَافِعًا، وَلِإِيرَادَاتِ الْمُبْطِلِينَ دَافِعًا، وَفِي مَصَاعِدِ الْقَبُولِ سَاطِعًا، وَلِعِرْقِ مَحَاجَاتِ الْجَامِدِينَ قَاطِعًا، اللَّهُمَّ أَيْدِنِي بِرُوحِ الْقُدْسِ!

واضح ہو کہ ہم نے ناظرین کی سہولت کے لیے عمر کریم کے اقوال کو ”مریب“ اور اس کے جواب کو ”مجیب“ سے تعبیر کیا ہے، تاکہ عوام الناس کو طرفین کی تحریروں میں امتیاز کا موقع رہے۔ وہاں انا أشرع في المقصود متوكلاً على ولي الخير والوجود.

**مریب:** امام بخاری خود شافعی المذہب تھے، جیسا کہ قسطلانی شرح بخاری میں ہے:

”قال التاج السبكي: ذكره يعني البخاري في طبقات أصحابنا الشافعية (الى قوله) پس جو شخص خود امام شافعی کا مقلد ہے، وہ امام الائمہ کیونکر ہو سکتا ہے؟“

**مجیب:** - ع

نحن شناس نئی دلبرا خطا اینجا است<sup>1</sup>

چونکہ آپ خود مقلد ہیں، اس لیے اس دعویٰ کے ثبوت میں بھی تقلید ہی سے کام لیتے ہیں، ایک شخص کے کہنے سے آپ نے امام بخاری کو مقلد سمجھ لیا، نہ آپ نے ابو عاصم کے قول کا مطلب سمجھا، نہ محدثین کی اصطلاحات کو دیکھا، نہ صحیح بخاری کو دیکھا، پہلے صحیح بخاری ہی کو اٹھا کر دیکھے کہ امام بخاری نے ترجمہ باب میں کتنے مقام پر بالصرحت امام شافعی کا خلاف کیا ہے اور بلاشارة ان پر اعتراض کیا ہے، اور یہ مقلد کی شان سے بعید ہے۔<sup>2</sup>

پس اس سے ثابت ہو گیا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ امام شافعی کے مقلد نہ تھے، اور بعض محدثین کی اصطلاح ہے کہ جس مجتہد کا اجتہاد کسی دوسرے مجتہد کے اجتہاد کی موافقت کرتا ہو، متأخرین اس کو اس سابق کی طرف منسوب کر دیتے ہیں، چنانچہ حضرت شیخ ولی اللہ ”حجة اللہ البالغة“ میں فرماتے ہیں:

”وكان أصحاب الحديث أيضا قد ينسب إلى أحد المذاهب، لكثرة موافقته له، كالنسائي والبيهقي ينسبان إلى الشافعي“.<sup>3</sup>

1 اے محبوب! غلطی تو یہ ہے کہ تو نحن شناس نہیں۔

2 دیکھیں: مقالات حدیث از شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ (ص: ۱۰۰)

3 حجة اللہ البالغة (۱۵۲) مطبوعہ مصر (مؤلف)

”یعنی اہل حدیث بھی بعض اوقات کسی مذہب کی طرف نسبت کئے جاتے تھے، بوجہ اس کے کہ اکثر مسائل ان کے اس مذہب سے موافق ہوتے، جیسا کہ امام نسائی و بیہقی کو شافعی کہتے ہیں۔“  
 نہ یہ کہ وہ شافعی کے مقلد ہیں۔ عیاذ باللہ!

معلوم ہوا کہ امام بخاری مجتہد مستقل تھے، نہ کہ مقلد، پس اس توافق فی الاصول کے لحاظ سے جو امام بخاری و دیگر محدثین کو امام شافعی سے ہے، ابو عاصم نے اپنے زعم میں امام بخاری کو شافعیوں میں شمار کیا ہے، اگرچہ اس میں بھی وہ صواب پر نہیں ہے۔ کہئے! اب تو سمجھ گئے؟ اس کی مفصل بحث میرے رسالہ ”العرجون القديم“ میں ملاحظہ فرمائیے، جو آپ کے رسالہ نما اشتہار نمبر (۳) کے جواب میں ہے۔ اگر تم کو یہی دعویٰ ہے تو ائمہ سلف کی جماعت کے اقوال پیش کرو کہ انہوں نے بالصرحت لکھا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ شافعی المذہب تھے!

﴿فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ﴾ [البقرہ: ۲۴]

اچھا ایک بڑی عمدہ بحث سنو! جس کو صاحب سیرۃ البخاری نے نقل کیا ہے، چونکہ وہ بحث بہت ہی نفیس ہے، اس لیے ہم اس کو بغیر تیسر نقل کرتے ہیں، مؤلف سیرۃ البخاری لکھتا ہے:

جہاں بلند خیال اہل تقلید نے اپنی وسعت دماغی اور بلند پروازی سے امام مہدی جیسے امام سے اپنے ائمہ کی تقلید کرا چھوڑی، حنفیوں نے کہا کہ امام آخر الزماں حنفی ہونگے،<sup>۱</sup> شافعیوں نے کہا کہ شافعی ہوں گے، جس سے صوفی وقت شیخ محی الدین ابن عربی<sup>۲</sup> کو اس قدر تکلیف پہنچی کہ ان سے بھی نہ رہا گیا اور فتوحات مکہ میں صفحے کے صفحے لکھ ڈالے۔ اس لئے ایسے عالی دماغوں سے ضرور خلاف عقل تھا کہ یہ حضرات امام بخاری سے چوک جائیں! امام مہدی کی طرح ان پر بھی تقلیدی تمنغہ لگا دیا، علامہ اسماعیل العجلونی الشامی جو علامہ شامی حنفی مؤلف رد المحتار کے استاذ الاستاذ ہیں وہ اپنی کتاب ”الفوائد الدراری فی ترجمۃ البخاری“ میں لکھتے ہیں:

”امام بخاری کے مذہب میں اہل تقلید نے اختلاف کیا ہے، بعض لوگوں کا تو یہ خیال ہے کہ امام بخاری شافعی تھے، ابو عاصم نے امام صاحب کو طبقات شافعیہ میں شمار کیا اور خیریت سے وجہ یہ لکھی ہے:

”إنہ سمع من الکربایسی وأبی ثور والزعفرانی، وتفقه علی الحمیدی، وکلہم من أصحاب

① رد المحتار (۱/۵۶)

② اس کا نام ابو بکر محمد بن علی بن محمد حاتمی ہے، وفات ۶۳۸ھ میں ہوئی، تصوف کے پیشواؤں اور وحدت الوجود جیسے کفریہ عقیدے کی دعوت دینے والوں میں سے تھا۔ اس کے متعلق امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: الفصوص اس کی گھٹیا ترین کتب میں سے ہے، اس میں لکھی ہوئی باتیں اگر کفر نہیں ہے، تو پھر دنیا میں کوئی کفر نہیں ہے!! (سیر اعلام النبلاء، ۲۳/۴۸) نیز دیکھیں: سیرۃ البخاری

(ص: ۲۷۱، حاشیہ: ۱)

الشافعی،“ انتھی۔<sup>1</sup>

”یعنی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اس جرم میں شافعی ہیں کہ انہوں نے کراہی اور ابو ثور اور زعفرانی سے حدیثیں سنیں اور حمیدی سے تفقہ حاصل کیا اور یہ سب امام شافعی کے تلامذہ ہیں۔“

اچھا صاحب! یہ تو شافعی ہونے کی وجہ ہوئی، اب سنئے کہ ابو عاصم کے برخلاف ابو الحسن ابن العرّاقی یہ فرماتے ہیں کہ نہیں! بلکہ امام بخاری حنبلی المذہب تھے!

اس لئے کہ امام بخاری امام احمد بن حنبل کے تلامذہ میں سے ہیں، امام بخاری کا خود بیان ہے کہ میں آٹھ بار بغداد گیا ہوں اور ہر بار امام احمد کے پاس بیٹھتا رہا، تو اگر یہی وجہ امام بخاری کے حنبلی ہونے کی یا پہلی وجہ شافعی ہونے کی ہے، تو افسوس بلکہ صد افسوس یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو کسی نے حنفی المذہب نہیں کہا، نہ لکھا، حالانکہ جب تفقہ کے خیال سے امام بخاری کو حنبلی یا شافعی کہا جاتا ہے، تو امام بخاری کو حنفی بھی ضرور کہنا چاہیے، کیونکہ ابتدائے تحصیل میں امام بخاری نے قبل از سفر فقہ حنفی اور اس کے اصول تخریج کو خوب حفظ کر لیا تھا، خود امام بخاری کا بیان ہے:

”عرفت کلام هؤلاء“<sup>2</sup>

افسوس! کسی صاحب نے اس طرف توجہ نہ کی، اوہو! شاید صحیح بخاری کے ”بعض الناس“ نے اس طرف سے خیالات پھیر دیئے؟ ہمیں بہت افسوس ہے ان لوگوں سے جن کو طبقات شافعیہ کے مطالعہ کی بھی نوبت آئی ہے اور پھر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو شافعی المذہب قرار دیتے ہیں، حالانکہ ابو عاصم اور سبکی اور ابن الملقن وغیرہم کی ایک خاص اصطلاح ہے، وہ یہ ہے کہ جن کو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ یا امام احمد رحمۃ اللہ علیہ سے تلمذ کا علاقہ ہوتا ہے، ان کو طبقات شوافع و طبقات حنابلہ میں شمار کرتے ہیں، اگرچہ اس نے امام شافعی اور امام احمد سے مذہب میں مخالفت کی ہو اور اگرچہ وہ خود مذہب مستقل رکھتا ہو اور صاحب اجتہاد ہو، اسی بناء پر ابو عاصم اور سبکی نے امام احمد بن حنبل اور امام داؤد ظاہری وغیرہ کو بھی طبقات شوافع میں شمار کیا ہے،<sup>3</sup> حالانکہ امام احمد و داؤد ظاہری خود صاحب اجتہاد اور صاحب مذہب مستقل ہیں، بھلا کوئی شخص امام احمد بن حنبل کو شافعی المذہب کہے گا؟ پس اسی عنوان سے بعض لوگوں نے امام بخاری کو طبقات شوافع میں شمار کیا ہے، اس سے کیا امام بخاری شافعی المذہب ہو جائیں گے؟<sup>4</sup>

بہ میں تفاوت رہ از کجا است تا بہ کجا

1 دیکھیں: طبقات الشافعیة للسبکی (۲/ ۲۱۴)

2 دیکھیں: ہدی الساری (ص: ۴۷۸)

3 طبقات الشافعیة (۲/ ۲۷، ۲۸۴)

4 دیکھیں: سیرۃ البخاری از مولانا عبدالسلام مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ (ص: ۱۷۰)

علامہ عجلونی ان دونوں اقوال کے بعد ایک تیسرا یہ قول بطور فیصلہ کے لکھتے ہیں:

”کان مجتهداً مطلقاً، واختاره السخاوي، قال: والميل بكونه مجتهداً مطلقاً صرح به تقى الدين بن تيمية، فقال: إنه إمام في الفقه من أهل الاجتهاد،“ انتھی۔

”یعنی امام بخاری مجتہد مطلق تھے، اسی کو علامہ سخاوی نے مختار کیا ہے اور کہا کہ اسی جانب کو ترجیح ہے کہ امام بخاری مجتہد مطلق ہے، آپ کے مجتہد مطلق ہونے کی تصریح علامہ تقی الدین ابن تیمیہ نے بھی کی ہے اور کہا ہے کہ آپ امام فی الفقہ اور اہل اجتہاد سے تھے۔“

بس یہ ہے اصل حقیقت ابو عاصم کے لکھنے کی جس کو آپ لے کر بغیر سمجھے ہو جیسے ”هل من مبارز؟“ کا نعرہ مارتے ہیں۔

مانو نہ مانو جان جہاں اختیار ہے  
ہم نیک و بد جناب کو سمجھائے جاتے ہیں

5

**مربب:** اور سنن ابی داؤد کی بہ نسبت تہذیب نووی میں یہ لکھا ہے کہ:

”لما صنف كتاب السنن، صار لأصحاب الحديث كالمصحف يتبعونه“

”یعنی جب کتاب ابوداؤد تصنیف ہوئی تو اہل حدیثوں کے واسطے وہ مثل قرآن کے تھی، اس پر چلتے تھے۔“

**مجیب:** ”ڈوبتے کو تنکے کا سہارا“ گویا آپ نے اپنے زعم فاسد میں یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ بخاری کو لوگ اصح الکتب بعد کتاب اللہ مانتے ہیں، اور یہ ابوداؤد ”ککتاب اللہ“ ہے، لہذا بخاری سب کتابوں سے زیادہ صحیح نہیں ہے (جیسا کہ آپ نے عبارت مرقومہ کے بعد لکھا بھی ہے) اور یہ دماغی نتیجہ آپ کی قواعد سے کم علمی اور عدم واقفیت پر دال ہے، کیونکہ ”کالمصحف“ میں کاف اسمیہ نہیں ہے، بلکہ تشبیہ ہے، اور مشبہ و مشبہ بہ میں من کل الوجوه مطابقت نہیں ہے کہ زید کو شیر جیسی دم اور پنچہ وغیرہ ہو بلکہ صرف ایک امر میں مشابہت ہوتی ہے یعنی دلیری مثل شیر، پس ایسا ہی ”کالمصحف“ میں تشبیہ صرف سہولت اخذ واستیعاب مسائل و احکام میں ہے اور یہ ظاہر ہے۔ علم ہو تو سمجھو! آؤ ہم تم کو اس قول (ابو عبد اللہ محمد بن مخلد) کا مطلب سمجھا دیں، جس کو تم نے تہذیب نووی سے لکھا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب سنن ابوداؤد تصنیف ہوئی، تو محمد بن مخلد نے کہا کہ اگر کسی شخص کو کچھ علم نہ ہو اور اس کے پاس کوئی کتاب نہ ہو مگر قرآن مجید اور ابوداؤد ہو، تو اس کو دیگر مسائل کی کتابوں کی ضرورت نہ ہوگی، بلکہ قرآن مجید اور ابوداؤد اس کو کافی ہونگے، یہی مطلب ”کالمصحف“ کا ہے، اگر شک ہو تو خطابی کا قول سن لو:

”قال الخطابي: سمعت أبا سعيد بن الأعرابي يقول: لو أن رجلاً لم يكن عنده من العلم إلا

المصحف، ثم هذا الكتاب، لم يحتج معهما إلى شيء من العلم البتة. <sup>①</sup> انتھی  
پس تہذیب نووی کی عبارت مرقومہ بالا صحیح بخاری کی اصحیت کے منافی نہیں ہے، جیسا کہ آپ نے خیال کیا  
ہے، بلکہ بخاری کا اصح الکتب ہونا اظہر من الشمس وایمن من الأمس ہے۔ ع  
ہاتھ لا او یار ! کیوں کیسی کہی؟

ہاں آپ کی نقل کردہ عبارت سے اتنا ضرور ثابت ہوا کہ اہل حدیث قدیم سے چلے آتے ہیں، جس کا آپ کو  
اور آپ کے حواری ”اہل فقہ“ وغیرہ کو سخت انکار تھا۔

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

زیلچا نے کیا خود پاک دامن ماہ کنعاں کا

**مریب:** پس ایسے اقوال میں یہ دعوے کرنا کہ کل علماء اور اولیاء کتاب بخاری ہی کو سب کتابوں سے  
زیادہ صحیح سمجھتے آئے، صرف عوام کو دھوکہ دینا ہے۔

**مجیب:** یہی آپ کی سمجھ کا قصور ہے، کیونکہ دھوکہ دینا اس وقت لازم آتا ہے، جب دعویٰ بلا دلیل ہوتا، اور  
جب دلیل سے کل علماء اور اولیاء بلکہ ہر مذہب کے فقہاء تک سے بخاری کو اصح الکتب کہنا ثابت ہے، تو اس کا انکار  
بداہت کا انکار ہے۔ ہر ایک کے مفصل اقوال بخاری کے اصح الکتب ہونے کی بابت میرے رسالہ ”العرجون  
القدیم“ میں دیکھو، جو خاص تمہارے لیے ہدیہ ہے۔

اچھا لو! ہم ایک اور معتبر نقل ایک بڑے حنفی عالم کی پیش کرتے ہیں، جن کا نام علامہ ابن عابدین الشامی ہے، جو  
رد المحتار حاشیہ در مختار کے مؤلف ہیں، جن کے اقوال کو تم لوگ ”کالوحي من السماء“ سمجھتے ہو، وہ اپنی  
کتاب ”عقود اللآلی (ص: ۱۰۲) میں صحیح بخاری اور امام بخاری رحمہ اللہ کی شان میں فرماتے ہیں:

”الجامع المسند الصحيح لأمير المؤمنين، وسلطان المحدثين، الحافظ الشهير، والناقد  
البصير، من كان وجوده من النعم الكبرى على العالم، الحافظ لسنة رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم الثبت  
الحجة، الواضح المحجة محمد بن إسماعيل البخاري رحمه الله، وقد أجمع الثقات على  
حفظه وإتقانه وجلالة قدره، وتميزه على من عداه من أهل عصره، وكتابه أصح الكتب بعد  
كتاب الله تعالى، وأصح من صحيح مسلم، ومناقبه لا تستقصى لخروجها عن أن تحصى،  
وهي منقسمة إلى حفظ ودراية واجتهاد في التحصيل، ورواية ونسك وإفادة وورع وزهادة  
وتحقيق وإتقان وتمكن وعرفان وأحوال وكرامات، وهذه عبارات ليست بكثيرة، ولكن

① تہذیب الأسماء واللغات للنووي (۲/۹۳)

معانیها غزیرة، وقد أفرد كثير من العلماء ترجمته بالتأليف، وأودعها في قالب التصريف، وذكروا من كراماته ومناقبه وأحواله من ابتداء أمره إلى آخر مآله، وما اختص به صحيحه من الخصوصيات المتكاثرة، ويعلم به السامع أن ذلك فضل الله تعالى يؤتیه من يشاء من عباده، ويتيقن أنه معجزة للرسول ﷺ حيث وجد في أمته مثل هذا الفريد العديم النظير، رحم الله روحه ونور مرقده وضريحه، وحشرنا في زمرة تحت لواء سيد المرسلين: انتهى

”جامع صحیح مولفہ امیر المؤمنین سلطان الحدیث، حافظ مشہور، پر کھنے والے تجربہ کار، جن کا وجود دنیا میں بہت بڑی نعمتوں میں سے تھا، رسول اللہ ﷺ کی سنت کے حافظ، نہایت معتبر راہ کے واضح کرنے والے محمد بن اسماعیل بخاری رحمہ اللہ کہ تمام ثقہ لوگوں نے ان کے حفظ اور اتقان اور بزرگی شان اور ان کے زمانہ والوں پر ممتاز ہونے پر اجماع کیا ہے، اور ان کی کتاب (صحیح بخاری) اللہ تعالیٰ کی کتاب (قرآن) کے بعد سے نہایت صحیح کتاب ہے، حتیٰ کہ مسلم سے بھی صحیح ہے اور ان کی تعریفیں بے حد ہیں کہ شمار نہیں کی جاسکتیں، اور وہ حفظ اور درایت اور تحصیل میں اجتہاد اور روایت اور عبادت اور فائدہ پہنچانا اور پرہیز گاری اور زہد اور تحقیق اور اتقان اور تمکن یعنی قدرت اور عرفان یعنی شناخت اور احوال اور کرامات پر منقسم ہیں، اور یہ عبارتیں بہت نہیں ہیں لیکن معانی ان کے بہت ہیں، اور بہت سے علماء نے ان کا ترجمہ اور حالات علیحدہ تالیف کئے ہیں اور اس کو قالب بیان میں لائے ہیں، اور ان کی کرامتوں اور منقبتوں اور حالتوں کو ابتداء سے انتہا تک ذکر کیا ہے، اور ان کی صحیح کے اندر جو بہت سی خصوصیات ہیں، ان کو بھی بیان کیا ہے کہ جس سے سننے والا معلوم کر لے گا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے، اپنے بندوں میں سے جس کو چاہے دے اور یقین کر لے گا کہ یہ رسول اللہ ﷺ کا معجزہ ہے کہ آپ کی امت میں ایسے ایسے نادر نایاب بے مثل لوگ پائے گئے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کی روح پر رحم کرے اور ان کی خواب گاہ و قبر کو منور کرے، اور ہم لوگوں کو ان کے زمرہ میں داخل کر کے سید المرسلین ﷺ کے جھنڈے کے نیچے محشور و مجتمع کرے۔“ آمین۔

کہاں گئے مشتہر حنفی میاں! ذرا آنکھیں کھولو اور دیکھو کہ اتنے بڑے علامہ شامی حنفی نے امام بخاری رحمہ اللہ اور ان کی جامع صحیح کی شان میں کیا کہا اور کیسی کیسی تعریفیں اور توصیفیں لکھی ہیں، جو کل حنفیوں کو آب زر سے لکھ کر اپنے اپنے مکانوں میں نظروں کے سامنے لٹکا دینا چاہیے، اس سے تمہاری حنفیت معلوم ہو جائے گی۔ اب اس پر بھی اگر تم کو ایمان نہ ہو تو ہم کو مجبوری ہے، کیونکہ

لن يصلح العطار ما أفسده الدهر

باقی رہا یہ کہ دھوکہ دینا کس کا کام ہے؟ یہ تو ”بعض الناس“ کی ”کتاب الخلیل“ سے ظاہر ہے، بفضلہ ہمارا مذہب

ایسا نہیں۔

ما ابلجد شیم دعا را نشانا سیم

صد شکر کہ ذر مذہب ما حیلہ و فن نیست <sup>1</sup>

**مریب:** تمام محدثین اور مفسرین اور علماء اور اولیاء اور فقہاء بارہ سو برس سے تقلید شخصی کو ضروری سمجھتے آئے، مگر اب وہ نہایت دلیری سے شرک قرار دیا گیا۔

**مجیب:** آپ لکھتے تو سب کچھ جانتے ہیں، لیکن ثبوت ایک کا بھی نہیں، سب زبانی جمع خرچ ہے۔ اے جناب! پہلے آپ ان کے اقوال تو کہیں سے دکھلائیں، لیکن یاد رکھیے کہ کہیں سے آپ پیش نہیں کر سکتے۔

ولو كان بعضكم لبعض ظهيرا !!

پس یہ تمام سلف صالحین پر صریح اتہام اور افتراء ہے، جو آپ جیسے احناف کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے، بلکہ انھی محدثین اور مفسرین اور علماء اور اولیاء اور فقہاء نے اٹنے تقلید کو ریزہ ریزہ کر کے اڑا دیا ہے، چنانچہ تردید تقلید میں ہر ایک کے مفصل اقوال رسالہ ”العرجون القديم“ (ص: ۸ تا ۱۲) میں ملاحظہ فرمائیں اور اپنی کذب بیانی سے باز آئیں، نہیں تو ذرا فتوحات مکیہ شیخ الصوفی محی الدین ابن عربی ہی کو دیکھیں کہ انہوں نے تقلید کی کیسی تردید کی ہے؟ اور بتلائیں کہ اب آپ فتوحات مکیہ کو چھوڑ کر کس کتاب پر ایمان لائیں گے؟

واهرب عن التقليد فهو ضلالة

إن المقلد في سبيل الهالك <sup>2</sup>

**مریب:** اور سواد اعظم سے علیحدگی اختیار کی گئی۔

**مجیب:** آپ کو ابھی خیریت سے یہ بھی نہیں معلوم کہ سواد اعظم کون لوگ ہیں؟ اجی حضرت! سواد اعظم جماعت حقہ اہل سنت والجماعت ہیں اور مبتدعین مشرکین قبر پرست لوگ سواد اعظم سے خارج ہیں۔ پس اب تم خود سوچ لو کہ جماعت حقہ اہل حدیث (کثر اللہ سوادہم) سواد اعظم میں داخل ہوئی یا غیر؟ اچھا ذرا ”مجالس الأبرار و مسالك الاخيار“ (ص: ۱۴۰) کی عبارت پڑھو:

”إن الاتباع أفضل عمل، يعمله المرء في هذا الزمان، لشيوع العمل على خلاف السنة منذ

<sup>1</sup> ہم اہل حدیث ہیں، دھوکا نہیں جانتے، صد شکر ہے کہ ہمارے مذہب میں حیلہ سازی اور فنکاری نہیں۔

<sup>2</sup> تقلید سے بھاگ کہ یہ گر اہی ہے، مقلد تباہی کے راستے پر ہے۔



زمان طویل، فلا بد لك أن تكون شديد التوقي من محدثات الأمور، وإن اتفق عليه الجمهور، فلا يغرنك اتفاقهم على ما أحدث بعد الصحابة، بل ينبغي لك أن تكون حريصاً على التفتيش عن أحوالهم وأعمالهم، فإن أعلم الناس وأقربهم إلى الله تعالى أشبههم بهم، وأعرفهم بطريقهم، إذ منهم أخذ الدين، وهم أصول في نقل الشريعة من صاحب الشرع، وقد جاء في الحديث: إذا اختلف الناس فعليكم بالسواد الأعظم، والمراد به لزوم الحق واتباعه، فإن كان المتمسك به قليلاً، والمخالف له كثير، الآن الحق ما كان عليه الجماعة الأولى، وهم الصحابة، ولا عبرة إلى كثرة الباطل بعدهم، وقد قال فضيل بن عياض: الزم طريق الهدى، ولا يغرك قلة السالكين، إياك وطرق الضلالة ولا تغتر بكثرة الهالكين.

”بے شک اتباع سنت آدمی کے واسطے اس زمانہ میں تمام اعمال سے بہتر ہے، اس واسطے کہ مدت دراز سے عمل بدعت برخلاف سنت پھیل رہا ہے، سو تجھ کو ضرور ہے کہ بدعات اور محدثات امور سے بہت ہی بچا رہے، اگرچہ ان محدثات امور پر بہت خلقت نے اتفاق کیا ہو، سوان کے اتفاق سے محدثات امور پر، جو صحابہ کے بعد نکلے ہیں، فریب نہ کھانا، بلکہ تجھ کو یہی لائق ہے کہ صحابہ کے حالات اور اعمال کی تلاش میں رہے، کیونکہ سب سے بڑا عالم اور مقرب الہی وہی ہے، جو کہ صحابہ سے زیادہ مشابہت رکھتا ہو اور ان کے طریقہ سے زیادہ واقف ہو، اس واسطے کہ دین انھی صحابہ سے حاصل ہوا ہے اور وہی اصل ہیں شریعت کی نقل میں صاحب شرع سے، اور حدیث میں آیا ہے کہ جب آدمیوں میں اختلاف پڑے تو لازم پکڑو سواد اعظم (انہو کثیرہ) کو اور اس سے مراد لازم کر لینا حق کا اور اتباع حق کا ہے، اگرچہ حق پر چلنے والے کم ہوں اور غیر حق پر چلنے والے بہت ہوں، اس واسطے کہ حق وہ ہے جس پر پہلی جماعت یعنی صحابہ کرام ہوں اور صحابہ کے بعد انہو باطل کا کچھ اعتبار نہیں ہے، اور فضیل بن عیاض نے کہا ہے کہ اختیار کر طریقہ ہدایت کا اور تجھ کو نقصان نہیں ہے اگر حق پر چلنے والوں کی تعداد کم ہو، اور بچتا رہے گراہی کے راستہ سے، اور فریب میں نہ آتا بسبب کثرت تعداد گراہوں کے۔“

پس اب بتاؤ کہ اصحاب رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مشابہت رکھنے والی جماعت حقہ اہل حدیث ہیں یا اہل بدعت و قبر پرست لوگ؟ اگر تم کو قرآن و حدیث پر ایمان نہیں ہے، تو صوفیوں کے قول پر تو ایمان لاؤ اور فضیل بن عیاض امام الصوفیہ کے کلام مرقومہ بالا پر غور کرو کہ انہوں نے کیسا کلام حق کہا ہے؟ اور یہ بھی بتاؤ کہ قول وجوب تہلیل کون کون سے صحابہ سے مروی ہے؟ اور اگر سواد اعظم کے متعلق زیادہ بسط چاہتے ہو تو میرے رسالہ ”التنقید فی رد التقليد“ (ص: ۲۳ تا ۲۵) کا مطالعہ کرو۔

علاوہ برس انجاء الحاحہ حاشیہ ابن ماجہ میں بہ تحت حدیث: ”اتبعوا السواد الأعظم“<sup>①</sup> مرقوم ہے:  
 ”فهذا الحديث معيار عظيم لأهل السنة والجماعة، شكر الله سعيهم، فإنهم هم السواد  
 الأعظم، وذلك لا يحتاج إلى برهان.“  
 یعنی یہ حدیث الہدیث شکر اللہ سعيہم کے لیے معیار عظیم ہے، کیونکہ سواد اعظم وہی ہیں اور یہ  
 بدیہی بات ہے، جس میں برہان کی ضرورت نہیں۔ ع

آفتاب آمد دلیل آفتاب

**مربیب:** ”پس جب بارہ سو برس کا مقبول اجماع شرک ٹھہرا، تو ہزار برس کے اجماع فاسد کی کیا وقعت  
 ہو سکتی ہے؟“

**مجیب:** یہ کہنا آپ کا خود بناء فاسد علی الفاسد ہے، کیونکہ یہاں آپ کے تین دعوے ہیں:

۱- تقلید شخصی کی بابت اجماع۔

۲- اس اجماع کا مقبول ہونا۔

۳- صحیح بخاری کی صحت کی بابت اجماع کا فاسد ہونا۔

لیکن خیریت سے دلیل ایک کی بھی ندارد! پس بحکم۔

من ادعی شیفاً بلا شاهد

لا بد أن تبطل دعواه

لہذا آپ کا دعویٰ باطل و مردود ہوا، اب آپ کو لائق ہے کہ اپنے تینوں دعوؤں پر دلیل پیش کریں، لیکن یہ یاد  
 رہے کہ ہرگز دلیل نہیں لا سکتے۔ ولو كان بعضكم لبعض ظهيراً!!

کیونکہ اولاً جب سے تقلیدی عمل شائع ہوا ہے، ہر صدی میں جماعت کثیرہ اس کے مخالف رہی ہیں، تم کتب

تواریخ و طبقات کا مطالعہ کرو، اگر بڑی بڑی کتب تواریخ میسر نہ آئیں، تو تاریخ ابن خلکان ہی کو دیکھو، پھر فرضی اجماع

اور وہ بھی اجماع فاسد اس کو ہم کیونکر قابل اعتبار سمجھیں؟ ہاں اجماع صحیح کو ہم واجب التسلیم جانتے ہیں۔ پس سنئے اور

غور سے سنئے، میں آپ کو چیلنج دیتا ہوں کہ اگر آپ صحیح بخاری کی صحت پر جو اجماع ہے، اس کا فاسد ہونا کتب معتبرہ و

اقوال معتمد علیہا سے دکھا دیں گے، تو مبلغ پچاس روپیہ انعام آپ کو دیئے جائیں گے۔ آؤ غیرت ہو تو پیش کرو!!

ادھر آ پیارے ہنر آزمائیں

تو تیر آزما ہم جگر آزمائیں

① سنن ابن ماجہ، برقم (۳۹۵۰) اس حدیث کے متعلق امام بوسیری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: فی إسناده أبو خلف الأعمی، واسمہ:

حازم بن عطاء، وهو ضعيف، وقد جاء الحديث بطرق، في كلها نظر، قاله شيخنا العراقي في تخریج أحاديث البيضاوي“

**مریب:** اور آج کتاب بخاری کے ثبوت میں پھر وہی اجماع، جو درحقیقت ثابت بھی نہیں ہے، پیش کیا جاتا ہے۔

**مجیب:** ہم حیران ہیں کہ تم کیا کہہ رہے ہو؟ اوپر کی تحریر میں تو صحیح بخاری کی صحت پر جو اجماع ہوا ہے، اس کا تم نے انکار کیا ہے، یہاں بخاری شریف کے ثبوت پر اجماع کے منکر ہو، کیسی بہکی بہکی باتیں ہیں!! اے جناب! بخاری شریف کے ثبوت میں اجماع کی کیا ضرورت ہے؟ بلکہ اس کا وجود باسود خود اس کے ثبوت کی دلیل ہے۔

دوئم: علماء کرام کا اس کو ہاتھوں ہاتھ لینا اس کی مقبولیت کی اعلیٰ دلیل ہے، دیکھو حافظ ابن حجر زہبہ میں فرماتے ہیں:

”جلالتہما فی هذا الشأن وتقدمہما فی تمییز الصحیح علی غیرہما، وتلقي العلماء لکتابیہما بالقبول“<sup>①</sup> الخ.

”یعنی امام بخاری و مسلم کی فن حدیث میں بڑی شان ہے اور یہ لوگ صحیح کی تمیز کرنے میں دیگر محدثین سے مقدم ہیں اور علماء کرام نے ان دونوں کی کتابوں (صحیح بخاری و مسلم) کو دست قبول میں لے لیا ہے۔“

دیکھو اس سے صحیح بخاری کا کیا ثبوت ہو رہا ہے؟ لیکن تم کو جو یہ دقتیں پیش آرہی ہیں، اس وجہ سے کہ تم اجماع کی تعریف کو مطلقاً نہیں جانتے، اصول سے بالکل کورے ہو، اگر تمہارا یہ منشا ہے کہ صحیح بخاری کی صحت پر اجماع ثابت نہیں ہے، تو سنو حافظ ابن حجر۔ علیہ الرحمة من اللہ الاکبر۔ شرح نخبہ میں فرماتے ہیں:

”فالاجماع حاصل علی تسلیم صحته“<sup>②</sup>

کہو تو ترجمہ بھی کر دوں کہ بخاری کی صحت پر اجماع حاصل ہے۔! سنا یا نہیں؟

آج دعویٰ ان کی یکتائی کا باطل ہو گیا

رو برو ان کے جو آئینہ مقابل ہو گیا

عبارت مرقومہ کو غور سے دیکھو، پتھر کا چشمہ لگا لو اور اپنی فاسد رائے کو واپس لو، تم اوپر سے بہت اجماع اجماع لکھتے آئے ہو، سچ بتاؤ کہ اجماع صحیح کے تم منکر ہو یا ہم؟

بند تہمت سے ہوا منہ مغوی مکار کا

پڑ گیا حلقہ گلے میں دستہ زنار کا

**مریب:** ”اگر اجماع حجت ہے تو سب چیز کے واسطے نہ صرف کتاب بخاری کے واسطے!“

① نزہة النظر فی توضیح نخبۃ الفکر (ص: ۶۰)

② نزہة النظر فی توضیح نخبۃ الفکر (ص: ۶۱)

**مجیب:** ہاں جناب! اجماع سب چیز کے واسطے حجت ہے مگر ان چیزوں کے لیے اجماع ثابت بھی تو ہو، 11 آپ نے جن امور کی بابت اجماع کا دعویٰ کیا ہے، کسی معروف الاسم والرمہ کا معتبر قول پیش کرو، جیسا کہ میں نے صحیح بخاری کی بابت اجماع کا ہونا پیش کر دیا، ورنہ اگر تم نے اجماع کو ایسا سمجھا ہے، جیسا کہ کسی حقہ پینے والے نے کہا کہ حقہ پینے پر بھی اجماع ہے، اس لیے کہ تمام شہروں میں لوگ اسے پیتے ہیں، تو ایسے اجماع کو ہم نہیں مانتے۔ ہاں جن جن مسائل شرعیہ میں نصوص صریحہ موجود نہیں ہیں، مگر وہ مسائل اجماع صحیح سے باسناد ائمہ ثقافت ثابت ہیں، ان کو ہم ضرور قبول کریں گے، ورنہ ایسے اجماع کو تو دور سے سلام!

اجماع مت سمجھ اسے ہے ابتلائے عام  
صادق ہے اس پر حضرت مومن کا یہ کلام  
اجماع وہ نہیں جو تمہاری مراد ہے  
اور ہو تو حق پر لشکر ابن زیاد ہے

**مریب:** علاوہ اس کے اصح ہونا اور شے ہے اور واجب العمل ہونا دوسری شے، تم دونوں کو ایک کئے دیتے ہو، ہر اصح کا واجب العمل ہونا تو درکنار صحیح العمل ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔

**مجیب:** واہ جناب! آپ کی علیت بھی معلوم ہوگئی! سچ ہے۔

زمانہ میں اگر ہوتا حصول علم بے محنت  
تو بس ساری کتابیں ایک جاہل دھو کے پی جاتا

جس میں آپ کی ساری عمر کئی ہے، وہی باتیں آپ کو سو جھ رہی ہیں، رفتہ رفتہ اسی طرح آپ قرآن پاک پر بھی ہاتھ صاف کریں گے۔ اچی حضرت! سنئے، حافظ ابن حجر شرح نخبہ میں لکھتے ہیں کہ آحاد کی دو قسمیں ہیں:

۱- مقبول۔ ۲- مردود۔

مقبول کی تعریف یہ کرتے ہیں:

”وہو ما یجب العمل بہ عند الجمهور.“<sup>①</sup> یعنی جمہور کے نزدیک واجب العمل کو مقبول کہتے ہیں۔

اور صحیح یہ بھی از قسم مقبول ہے، پس جب صحیح کا واجب العمل ہونا ثابت ہو تو اصح کا واجب العمل ہونا بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گیا۔ کہئے! آپ کی تحریر کیسی غلط و باطل ثابت ہوئی؟ یہ تو ہر صحیح حدیث کے متعلق تھا، اب بخاری شریف کی حدیثوں کے متعلق خاص طور سے سنئے، علامہ حافظ ابن حجر نزہۃ النظر میں لکھتے ہیں:

① نزہۃ النظر فی توضیح نخبۃ الفکر (ص: ۲۰۱)

”إنما اتفقوا على وجوب العمل به.“<sup>1</sup> انتھی۔

”یعنی بخاری شریف کی حدیثوں کے واجب العمل ہونے پر اتفاق ہے۔“

اور چونکہ صحیح بخاری کی احادیث کے متعلق تمام علماء کا قول یہ ہے کہ ان کی حدیثیں صحیح ہیں، لہذا ان کا واجب

العمل ہونا آفتاب نصف النہار کی طرح درخشاں ہے۔ ع

اگر اب بھی نہ تم سمجھو تو پھر تم سے خدا سمجھے

مولانا احمد علی صاحب حنفی سہارنپوری مقدمہ صحیح بخاری میں لکھتے ہیں:

12

”وأجمعت الأمة على صحة هذين الكتابين، ووجوب العمل بأحاديثهما.“<sup>2</sup> انتھی

”یعنی بخاری و مسلم کی صحت پر اجماع ثابت ہے، نیز ان دونوں کی حدیثیں واجب العمل ہیں۔“

کہاں گئے حضرت! دیکھئے اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں، جن دونوں سے آپ کو انکار ہے، ایک تو بخاری کی

صحت پر اجماع، دوسرے اس کی حدیث کا واجب العمل ہونا۔ اگر آپ بھی حنفی ہیں تو پھر اس حنفی کے قول کو تسلیم

آبادی۔“ اور دوسری کتاب: ”البحر المواج شرح مقدمة الصحيح لمسلم بن الحجاج للحافظ العلامة عبد الله الغازيفوري“ میں مطالعہ کرو۔

**مريب:** جس کا ایک ٹکرا یہ ہے:

”قد تكلم بعض منتحلي الحديث من أهل عصرنا في تصحيح الأسانيد... إلى آخره.“  
 ”بمجملة متخلین حدیث کے ہمارے زمانہ کے ایک آدھ شخص (امام بخاری) نے حدیثوں کے سند کے کھرے کھوٹے ہونے کی بابت منہ سے کچھ ایسی بات نکالی ہے کہ اگر ہم اس کا تذکرہ اور ایسے مضمون کی ابتری کے بیان سے ایک دم کنارہ کرتے تو پکا خیال اور ٹھیک چال ہوتی، اس لئے کہ پس انداز مضمون سے منہ پھیر لینا اس بات کے مٹا دینے اور کہنے والے کے نام گنوا دینے کے واسطے بہتر ہے اور یہ امر بہت ہی مناسب ہے کہ جاہلوں کو ایسی بات کے سرے سے اطلاع ہی نہ ہو مگر چونکہ انجام کار کی برائی سے اور نیز جاہلوں کے ساختہ پرداختہ بات پر دھوکہ کھا جانے اور خطا کاروں کی خطا اور نیز ان باتوں پر جو عالموں کی نظر سے گری ہوئی ہے دوڑ کر اعتقاد کر لینے سے ہم ڈرے، اس واسطے بقدر ضرورت ایسی کلام کی ابتری کھول دینا اور ایسی تقریر کا رد کرنا خلافت کے لیے رفاہ ہے اور نتیجہ بھی لائق سراسر رہنے کے ہو

13

گا۔ ان شاء اللہ!

**مجيب:** أولاً: ترجمہ میں آپ نے اپنی جانب سے ”امام بخاری“ کا لفظ بڑھا دیا ہے، عبارت مسلم

مرقومہ بالا میں کہیں امام بخاری کا ذکر کیا نام تک بھی نہیں ہے، اس لئے امام بخاری ہی کو متعین کرنا افتراء محض نہیں تو کیا ہے؟ و دونه خرط التقاد!

**ثانياً:** امام مسلم جس امر پر جرح کر رہے ہیں، وہ مسئلہ یوں ہے کہ امام مسلم کے نزدیک عنعنہ میں متعین کی

صرف معاصرت شرط ہے، اور دوسرے محققین کے نزدیک محض معاصرت ہی نہیں بلکہ لقاء بھی شرط ہے، اور یہی مذہب صحیح ہے، جیسا کہ تمام اصولیین حتی کہ مولوی احمد علی حنفی نے بھی مقدمہ بخاری میں لکھ دیا ہے: ”وهو الصحيح“<sup>1</sup>  
 اگر تم کو کچھ بھی لیاقت ہو تو کتب اصول حدیث کو دیکھو اور پڑھو، مثلاً: ”مقدمہ ابن الصلاح و تدریب الراوی شرح تقریب النوای اور فتح المغیث شرح ألفیة الحدیث“<sup>2</sup> وغیرہ کہ ان لوگوں نے کیسی صراحت کے ساتھ اس کو ”هو الصحيح“ لکھا ہے، اور یہ مذہب علی بن مدینی اور ابوبکر الصیرفی وغیرہ محققین کا بھی ہے، اور یہی

① مقدمہ صحیح بخاری (۴/۱)

② مقدمہ ابن الصلاح (ص: ۳۶) تدریب الراوی (۲۱۵/۱) فتح المغیث (۱۰/۱۶۴)

مذہب جو سب محققین کا ہے امام بخاری کا بھی ہے۔

پس اس عبارت سے امام بخاری پر جرح کیونکر سمجھی گئی؟ بلکہ امام مسلم کے عصر میں کوئی ایسا شخص ہوگا کہ اس کا بھی یہی مذہب ہو جو کہ علی بن المدینی اور امام بخاری رحمہم اللہ کا مذہب ہے اور وہ شخص امام مسلم کے نزدیک قابل جرح ہوگا، اس لیے اس پر اس قدر تشبیح کیا۔ قابل غور بات یہ ہے کہ امام مسلم ہر وقت امام بخاری کے مداح و ثنا خواں رہتے تھے اور ان کے فضل و کمال کے ہمیشہ مقرر تھے، پھر ایسی سخت جرح امام مسلم کیونکر امام ہمام بخاری رحمہم اللہ پر کر سکتے ہیں؟ مقدمہ فتح الباری کی فصل عاشر میں ہے کہ امام مسلم نے امام بخاری کو کہا: ”أشهد أنه ليس في الدنيا منلك“<sup>1</sup> یعنی امام مسلم نے امام بخاری کو کہا کہ ہم اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ تمام دنیا میں علم و فضل میں تمہارا کوئی مثل نہیں ہے۔

”وروى البيهقي من طريق أبي حامد الأعمش يقول: سمعت مسلم بن الحجاج، وجاء إلى محمد بن إسماعيل، فقبل بين عينيه وقال: دعني حتى أقبل رجلك يا أستاذ الأستاذين، وسيد المحدثين، وطيب الحديث في علله،“ انتہی۔<sup>2</sup>

”یعنی امام مسلم امام بخاری کے پاس آئے اور ان کی آنکھوں کے درمیان بوسہ دیا اور کہا کہ ہم کو اپنے پاؤں کا بھی بوسہ لینے دیجئے، اے استادوں کے استاد، اے محدثین کے سردار، حدیث کی بیماریوں کے طبیب،“ یعنی کھرے کو کھوٹے سے پہچاننے والے۔

اور شرح نخبہ میں ہے:

”اتفق العلماء على أن البخاري كان أجل من مسلم في العلوم، وأعرف منه بصناعة الحديث، وإن مسلماً تلميذه وخريجه، ولم يزل يستفيد منه، ويتبع آثاره، حتى قال الدارقطني: لولا البخاري لما راح مسلم ولا جاء.“<sup>3</sup> انتہی

”یعنی تمام علماء نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ امام بخاری امام مسلم سے علوم میں بڑھ کر تھے اور مسلم سے زیادہ کاریگری حدیث کو پہچاننے والے تھے اور اس بات پر اجماع کیا ہے کہ امام مسلم تلمیذ اور شاگرد تھے امام بخاری کے اور ہمیشہ مسلم امام بخاری سے فائدہ حاصل کرتے رہے اور ان کے نقش قدم کی پیروی کرتے رہے، یہاں تک کہ دارقطنی نے یہ کہا کہ اگر امام بخاری نہ ہوتے تو امام مسلم کا پتہ بھی نہ ہوتا۔“

1 هدي الساري (ص: ٤٨٥)

2 هدي الساري (ص: ٤٨٨)

3 نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر (ص: ٢٠٨)

یعنی حدیث کی صنعتیں امام مسلم کو مطلق معلوم نہ ہوتیں، یہ سب امام بخاری کا امام مسلم پر فضل تھا، پھر کیونکر امام مسلم اپنے ماں باپ سے پیارے استاد پر ایسی سخت جرح کر سکتے ہیں؟ ع

ایں خیال است و محال است و جنوں

**ثالثاً:** معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے سنی سنائی عبارت لکھ دی ہے، اگر آپ صحیح مسلم کو دیکھتے تو ساتھ اس کے اس کی شرح نووی کو بھی ضرور دیکھ لیتے، امام ابو زکریا یحییٰ بن شرف النوادی شرح مسلم میں لکھتے ہیں:

”وهذا الذي صار إليه مسلم، قد أنكره المحققون، وقالوا: هذا الذي صار إليه ضعيف، والذي رده هو المختار الصحيح، الذي عليه أئمة هذا الفن: علي بن المديني، والبخاري رحمهما الله وغيرهما.“<sup>1</sup> انتھی

”یعنی امام مسلم جس مسئلہ کی طرف گئے ہیں، محققین نے اس کا انکار کیا ہے اور یوں کہا کہ امام مسلم جس امر کی طرف گئے ہیں، بالکل ضعیف ہے اور جس امر کا امام مسلم رد کر رہے ہیں، وہی پسندیدہ اور صحیح ہے اور اسی پر فن حدیث کے بڑے بڑے امام لوگ مثلاً علی بن المدینی اور امام بخاری رحمہما اللہ وغیرہ ہیں۔“

کیسے جناب! امام بخاری پر جرح ثابت ہوئی یا ان کی فضیلت نکلی؟ افسوس! ع

خود غلط بود انچه تو پنداشتی<sup>2</sup>

پس آپ نے اپنے دعوے کے ثبوت میں جس قول کو پیش کیا تھا، وہ پایہ اعتبار سے خود ساقط ہے۔ اس لئے آپ کا دعویٰ بھی ساقط ہوا اور ہماری ڈگری بحال رہی کہ امام بخاری رحمہما اللہ صحیح بخاری کی فضیلت مزید ثابت ہوگئی۔ کیسے! کیسے لینے کے دینے پڑ گئے؟

یہ عذر امتحان جذب دل کیسا نکل آیا

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

**مریب:** اور اسی وجہ سے امام مسلم نے اپنی صحیح میں امام بخاری سے باوجود استاد ہونے کے کوئی روایت نہیں کی ہے۔

**مجیب:** ع۔

<sup>3</sup> حقیقت شناس نبی دلبرا خطا ایجا است

1 شرح النووي علی صحیح مسلم (۱/۱۲۸)

2 خود غلط تھا جسے تو خیال کر رہا تھا۔

3 محبوبا! تو حقیقت شناس نہیں یہی غلطی ہے۔



اسے جناب! یہ وجہ نہیں ہے جس کو آپ نے اپنے زعمِ فاسد میں گمان کیا ہے، آپ کو اس قدر ذمّے جو پیش آرہی ہیں، اس وجہ سے کہ آپ جامہٴ جہالت سے آراستہ ولباسِ عداوت سے پیراستہ ہیں۔ اگر آپ کتبِ اسماء الرجال و طبقات کا مطالعہ کیے ہوتے اور اصول حدیث سے کچھ بھی خبر رکھتے، تو آپ کو معلوم ہو جاتا کہ امام بخاری و امام مسلم دونوں اکثر 15 مشارک فی الشیوخ ہیں، یعنی دونوں اماموں کے شیوخ واحد ہیں، مثلاً امام احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین و محمد بن بشار و عثمان بن ابی شیبہ وغیرہم سے امام بخاری و مسلم دونوں ائمہ نے روایت کی ہے، اور محدثین کا مقصود اعظم و باعث افتخار امر یہ ہے کہ ان کے اسانید و طرق عالی مع صحیح الاسانید ہوں اور امام مسلم کی اعلیٰ اسانید رباعیات ہیں، پس اگر امام مسلم انھی احادیث کو بواسطہ امام بخاری عن احمد بن حنبل روایت کرتے تو وہ اسناد اگر صحیح تو ہوتی مگر نازل ہو جاتی یعنی خماسی ہوتی، پھر باوجود اسناد عالی کے اسناد نازل کو کیوں قبول کرتے؟ اور بعض جگہ ایسا بھی ہے کہ کوئی سند امام بخاری کی نازل ہے، یعنی واسطہ اس میں زیادہ ہے اور مسلم کی سند عالی ہے جیسے روایت عباد بن موسیٰ الخلیلی کی کہ یہ مسلم کے بلا واسطہ شیخ ہیں اور بخاری کے بواسطہ شیخ ہیں اور اس کے سوا اور بھی وجوہ کثیر ہیں۔ للتفصیل مقام آخر، ہاں صحیح مسلم کے سوا دیگر کتب میں امام مسلم نے امام بخاری سے بکثرت روایت کیا ہے۔ کما صرح به النووي في تهذيب الأسماء، والحافظ في تهذيب التهذيب وفي الخلاصة۔<sup>1</sup>

حاصل کلام یہ ہوا کہ محدثین کا عام قاعدہ ہے کہ جہاں تک ان کو سند عالی اور کم واسطہ کے طرق ملیں گے، اسی قدر وہ سند سافل اور زیادہ واسطہ والے طرق سے گریز کریں گے، دیکھئے امام مسلم نے اپنی صحیح میں جس قدر رباعیات کو بیان کیا ہے، اس میں انہوں نے اپنے ان شیوخ کو چھوڑ دیا ہے، جن سے وہ حدیثیں زیادہ واسطہ سے مروی ہیں، کیونکہ ان کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ جہاں تک ہو سکے، واسطے کم ہوں، چونکہ امام مسلم کا امام بخاری سے روایت کرنے میں واسطہ بڑھ جاتا، اس لیے انہوں نے ان سے عدم روایت پر اکتفا کیا اور یہ عدم روایت اس امر کو مستلزم نہیں کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ کی روایت کو مسلم نے کمزور سمجھا، بلکہ انہی امام مسلم نے امام بخاری سے کہا تھا: ”دعني أقبّل رجليك يا أستاذ الأستاذين“ دیکھو: تاریخ نیساپور للحاکم اور تهذيب الأسماء للنووي<sup>2</sup> جیسا کہ ابھی گزرا ہے، علاوہ بریں اگر کسی امام نے اپنے کسی شیخ سے کسی کتاب میں روایت کیا ہو اور کسی میں نہ کیا ہو، تو عدم روایت فی بعض الکتاب اس امام و شیخ کا باعث ضعف نہیں ہے، جیسے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ شاگرد ہیں امام مالک رضی اللہ عنہ کے، اگر امام صاحب امام مالک سے روایت نہ کریں، تو کیا امام مالک کی شان میں کچھ فرق آجائے گا یا ان پر کسی قسم کی جرح ہو جائے گی؟

1 تهذيب الأسماء واللغات (١٠٠/١) تهذيب التهذيب (٤١/٩) الخلاصة للخزرجي (ص: ٣٢٧)

2 تهذيب الأسماء واللغات (١٠٠/١)

حالانکہ امام ابوحنیفہ نے اکثر مقام پر امام مالک سے روایت بھی کی ہے۔ دیکھو کتاب: تزیین الممالک

بمناقب الإمام مالك رحمه الله للعلامة جلال السيوطي (ص: ۱۸ و ۳۳) لو ہم بھی اس کی کچھ 16 عبارت (ص: ۵۹) نقل کر دیتے ہیں:

”رواية أبي حنيفة عن مالك، ذكرها الدارقطني في كتاب الذبائح، وابن خسرو البلخي في مسند أبي حنيفة، والخطيب البغدادي في كتاب الرواة عن مالك، وذكرها من المتأخرين الحافظ مغلطائي في نكتة على علوم الحديث لابن الصلاح، والشيخ سراج الدين البلقيني في محاسن الاصطلاح، وقال الشيخ بدر الدين الزركشي في نكتة على ابن الصلاح: صنف الدارقطني جزءا من الأحاديث التي رواها أبوحنيفة، قال: وقال الحنفية: أجل من روى عن مالك أبو حنيفة، انتهى، قلت: وهذه العبارة تدل على أنه روى عن مالك عدة أحاديث... ثم وقفت على مسند أبي حنيفة لأبي الضياء الذي جمعه من خمسة عشر مسندا، فرأيت أنه أورد فيه من رواية أبي حنيفة عن مالك عن نافع عن ابن عمر... الخ<sup>1</sup> انتهى كلام السيوطي

”امام ابوحنیفہ کی روایت امام مالک سے ذکر کیا اس کو دارقطنی نے کتاب الذبائح میں اور ابن خسرو بلخی نے مسند ابوحنیفہ میں (جو مسند انہی حضرات کی بنائی ہوئی ہے) اور خطیب بغدادی نے ان راویوں کی کتاب میں جنہوں نے امام مالک سے روایت کی ہے اور ذکر کیا اس روایت کو متاخرین سے حافظ مغلطائی نے ابن صلاح کی علوم الحدیث کے نکت پر (جو انہوں نے لکھی ہے) اور شیخ سراج الدین بلقینی نے محاسن الاصطلاح میں، اور شیخ بدرالدین زرکشی نے اپنی نکت برابن صلاح میں کہا کہ دارقطنی نے ایک حصہ چند حدیثوں کا تصنیف کیا ہے جس کو امام ابوحنیفہ نے روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ حنفیہ کہتے ہیں زیادہ بزرگ ان لوگوں میں، جنہوں نے امام مالک سے روایت کیا ہے، امام ابوحنیفہ ہی ہیں، میں کہتا ہوں یہ عبارت دلالت کرتی ہے اس بات پر کہ امام ابوحنیفہ نے امام مالک سے چند حدیثوں کو روایت کیا ہے، پھر میں ابو حنیفہ کی مسند پر واقف ہوا، جس کو ابو الضیاء نے پندرہ مسندوں سے جمع کیا ہے (اور امام ابوحنیفہ کی طرف نسبت کر دی ہے) پس میں نے دیکھا کہ اس میں امام ابوحنیفہ کی وہ روایت موجود ہے، جو امام صاحب امام مالک سے روایت کرتے ہیں اور امام مالک نافع سے اور نافع ابن عمر سے روایت کرتے ہیں... الی آخره“

پس جب امام مالک امام ابوحنیفہ کے شیخ ٹھہرے، تو اگر روایت ابوحنیفہ میں امام مالک کا طریق امام صاحب کی

1 دیکھیں: تزیین الممالک (ص: ۱۱۹) النکت علی ابن الصلاح للزرکشی (۱/ ۱۴۸)

طرف بعض منسوب مسانید میں نہ ہو، تو کیا اس سے امام مالک پر جرح لازم آئے گی؟ اسی طور سے امام مسلم کا اپنی صحیح میں امام بخاری سے روایت نہ لانے کو بھی قیاس کر لیں۔ ع

17

ہاتھ لا! اے دوست! کیوں کیسی کہی؟

علاوہ ازیں آپ تو خود امام بخاری کو امام مسلم کا استاذ تسلیم کر رہے ہیں، پس کوئی جھگڑا نہیں۔ فالحمد لله  
**مربیب:** اور کچھ امام مسلم پر ہی موقوف نہیں بلکہ صحاح ستہ والوں میں سے سوائے ترمذی کے اور کسی نے بھی بخاری سے روایت نہیں کی۔

**مجیب:** اجی حضرت! صحاح ستہ میں تو خود بخاری بھی داخل ہے، پھر صحاح ستہ والوں کا بخاری سے روایت کرنا چہ معنی؟! سُنئے جناب! اس کی بھی وجہ وہی ہے جو امام مسلم کے نہ روایت کرنے میں بیان کی گئی اور ترمذی نے امام بخاری سے اسی حدیث کو روایت کیا ہے، جس میں ان کو اس سے بھی عالی سند نہیں ملی، سمجھ گئے یا نہیں؟ اور صحاح والوں کے عدم روایت سے امام بخاری کا امام الدینا نہ ہونا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا، جیسا کہ آگے آپ نے بڑھ ہانکی ہے، بلکہ خود ان صحاح والوں کے اقوال امام بخاری کے امام الدینا و سید المحدثین ہونے میں موجود ہیں، دیکھو: تہذیب الأسماء للنووی،<sup>1</sup> اور روایت کے متعلق مولوی احمد علی مرحوم کی عبارت آگے آتی ہے، فانتظر!

آپ ہم کو کیا سمجھتے ہیں؟ ہم وہ ہیں کہ

غچہ گل کی طرح بند وہاں رکھتے ہیں  
ہم بخاری کی خبر ورد زبان رکھتے ہیں

**مربیب:** اور یہیں سے اس دعوے کا بے بنیاد ہونا بھی ظاہر ہوا کہ امام بخاری اپنے فن میں سارے جہان کے امام ہیں، کس واسطے کہ یہ لوگ اگر ان کو امام مانتے تو ان سے ضرور حدیث روایت کرتے اور ان کے شرائط روایت کے پابند ہوتے۔

**مجیب:** اس کا جواب اوپر ہو چکا ہے کہ کسی شخص کے امام الدینا ہونے کے لیے دنیا کے ہر فرد کا اس سے روایت کرنا ضروری نہیں، اور اسی قدر کیا ہے جو ان سے نوے ہزار لوگوں نے الجامع الصحیح کو سنا، جیسا کہ مولوی احمد علی حنفی مقدمہ بخاری میں لکھتے ہیں:

”وقد روينا عن الفربري قال: سمع الصحيح من البخاري تسعون ألف رجل،“ انتھی۔<sup>2</sup>

1 تہذیب الأسماء واللغات (۱/۹۳)

2 مقدمہ حاشیہ صحیح بخاری (۱/۴)

”یعنی فربری (شاگرد بخاری رضی اللہ عنہ) کہتے ہیں کہ اس صحیح کو امام بخاری سے نوے ہزار لوگوں نے سنا ہے۔“ اور آپ نے روایت کی بابت جو لکھا ہے کہ ”ان سے ضرور روایت کرتے“ اگر انہوں نے روایت نہیں کیا تو اور بہت سے لوگوں نے تو روایت کیا ہے؟ وہی آپ کے مولوی احمد علی صاحب حنفی مقدمہ میں لکھتے ہیں:

”وقد روى عنه خلافت غير ذلك.“<sup>1</sup> ”یعنی امام بخاری سے بہت سی مخلوق نے روایت کیا ہے۔“

”خلافت“ جمع کثرت ہے، اور دیکھئے ائمہ صحاح میں اکثر کی روایت کی خود مولودی احمد علی صاحب حنفی نے تصریح کی ہے، لکھتے ہیں:

8 ”ومن روى عنه من الأئمة الأعلام أبوالحسين مسلم بن الحجاج صاحب الصحيح، وأبو عيسى الترمذي، وأبو عبد الرحمن النسائي... الخ.“<sup>2</sup>

”یعنی امام مسلم و ترمذی و نسائی نے بھی امام بخاری سے روایت کی ہے۔“

اب لیجئے آپ کا دعویٰ جس بناء پر تھا، وہ بناء خود ٹوٹ گئی، لہذا آپ کا دعویٰ باطل ہو گیا اور امام بخاری کا سارے جہان کا امام ہونا ثابت ہو گیا۔ باقی رہا یہ امر کہ امام مسلم نے جب امام بخاری سے روایت کی تو ان کے شرائط کے پابند کیوں نہیں ہوئے؟ اس کی وجہ یہ ہے کہ محدثین شیخ کے مقلد نہیں ہوتے، بلکہ خود مجتہد ہوتے ہیں، ان کے اجتہاد میں جو بات آتی ہے، اس کے پابند ہوتے ہیں، لیکن آپ چونکہ مقلد ہیں، اس لئے تقلید کا پردہ آپ کے دل پر پڑ گیا ہے، اسی وجہ سے روشن بات بھی آپ کی سمجھ میں نہیں آتی!۔

الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پہ یہ بد ادا ندے

**مربب:** دوم: ابن جوزی رضی اللہ عنہ اتنے بڑے محدث نے موضوع (جعلی) حدیثیں بخاری میں جہنی ہیں، دیکھو موضوعات ابن جوزی رضی اللہ عنہ۔

**مجیب:** واہ جناب خوب! یہ وہی ابن جوزی ہیں نا جنہوں نے آپ کی اس حدیث کو بھی موضوع لکھ دیا ہے۔ (جو درحقیقت موضوع اور جعلی ہے)

”وعنه عليه السلام: أن آدم افتخر بي وأنا أفتخر برجل من أمتي اسمه نعمان، وكنيته أبو حنيفة، هو سراج أمتي.“<sup>3</sup>

1 مصدر سابق

2 مصدر سابق

3 الموضوعات لابن الجوزي (٢/٤٧)

”یعنی آنحضرت ﷺ نے (نعوذ باللہ) فرمایا کہ آدم نے میرے ساتھ فخر کیا اور میں اپنی امت کے ایک شخص کے ساتھ فخر کرتا ہوں، جس کا نام نعمان اور کنیت ابوحنیفہ ہوگی، وہ میری امت کا چراغ ہوگا۔ (عیاذ باللہ)

ابن جوزی کے اس حدیث کو موضوع کہنے پر آپ لوگوں کو بڑا برا لگا کہ آپ کے فقہاء مصنف ضیاء معنوی اور درمختار والے نے لکھ دیا:

”وقول ابن الجوزي: إنه موضوع، تعصب.“<sup>①</sup> انتھی  
 ”یعنی علامہ جوزی کا اس حدیث کو موضوع کہنا تعصب ہے۔“

بڑے شرم اور غیرت کا مقام ہے کہ جو حدیث فی نفسہ موضوع و مخترع و جعلی ہو، اس کو علامہ ابن الجوزی نے جو موضوع لکھا، وہ تو تعصب پر محمول ہوا اور جس صحیح حدیث کی تقلید میں علامہ ابن جوزی سے خطا واقع ہوئی، وہ محمول علی الصواب ہو گیا۔ تم کو اس کی خبر نہیں ہے کہ محققین علماء محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ جس کو علامہ ابن الجوزی نے موضوع کہا ہے، اگر اس پر دیگر علماء کی بھی موافقت ہے، تب وہ حدیث موضوع بالاتفاق ہے اور اگر ابن الجوزی اس کے موضوع کہنے میں متفرد ہیں، تب اس میں وجوہ وضع پر غور کرنا چاہیے اور اگر ابن الجوزی نے کسی صحیح حدیث کو موضوع کہا اور علماء نے ان کا تعاقب کیا، تو وہ ان کی خطا فی الاجتهاد پر محمول ہوگا، کیونکہ ابن الجوزی کی تنقید 19

مثل تنقید محققین کے نہیں ہے، اس سے بہت مسامحت ہوئی ہے، اسی واسطے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے:

”إن تساهل ابن الجوزي وتساهل الحاكم أعدم النفع بكتايبهما،“<sup>②</sup> انتھی۔

اب یہ دیکھو کہ حدیث ”سراج امتی“ کے موضوع ہونے پر اتفاق محدثین ہے یا نہیں؟

پس معلوم کرو کہ سارے محدثین نے مثل خطیب بغدادی و ابن حبان و ابن الجوزی و ذہبی و سیوطی و غیرہم نے اس کو موضوعات میں شمار کیا ہے، جیسا کہ میزان الاعتدال واللالی المصنوعہ میں مذکور ہے۔<sup>③</sup> نیز مولوی عبدالحئی حنفی لکھنوی نے مقدمہ ہدایہ میں اس کے موضوع ہونے کو تسلیم کیا ہے، اور وہ صرف ایک حدیث صحیح بخاری کی، جس کو ابن الجوزی نے اپنی کتاب موضوعات میں داخل کیا ہے، اس پر ائمہ نقادین کی ایک جماعت کثیرہ نے تعاقب کیا ہے

① رد المحتار مع الدر المختار (۴۹/۱)

② التعقیبات للسیوطی (ص: ۱)

③ دیکھیں: تاریخ بغداد (۳۰۸/۵، ۳۳۵/۱۳، ۳۳۵/۱۳) الموضوعات لابن الجوزی (۴۷/۲) المعجروحين لابن حبان (۴۶/۳)

الضعفاء للأصبهانی (ص: ۱۵۰) سوالات حمزة (ص: ۲۶۸) تلخیص کتاب الموضوعات للذہبی (ص: ۱۵۹)

الفوائد المجموعة (ص: ۴۲۰) السلسلة الضعيفة (۵۷۰)

اور ابن الجوزی کے کلام کو غلط و باطل ٹھہرایا ہے۔ آپ کا یہ دعویٰ کہ ابن الجوزی نے موضوع حدیثیں (جمع کے ساتھ) بخاری میں چنی ہیں، یہ محض جھوٹ اور غلط اور باطل ہے، ابن الجوزی نے تو صرف ایک حدیث صحیح بخاری پر کلام کیا ہے اور اس کو بھی سب محققین ناقدین نے تسلیم نہیں کیا، بلکہ ابن الجوزی کے کلام کو رد کر دیا ہے۔ تم یہ دعویٰ کرتے ہو کہ ابن الجوزی نے موضوع حدیثیں (یعنی بہت سی) بخاری میں چنی ہیں؟ تم اگر مرد میدان ہو، اپنے دعویٰ میں سچے ہو، شرم و غیرت والے ہو، تو تم کو لازم ہے کہ تین چار کواصل کتاب میں ابن الجوزی سے پیش کرو، ورنہ! اے

بے حیا باش ہرچہ خوانی کن <sup>1</sup>

تم کو یہ بھی معلوم ہے کہ یہ ابن الجوزی کون ہیں؟ وہی ہیں جو تمہارے چھوٹے خدا (یعنی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ) سے ہر دم بحث و مناظرہ اور چھیڑ چھاڑ کرتے رہتے تھے، اگر ابن الجوزی کے اس قول (یعنی بخاری میں موضوع حدیث چننے) پر آنکھ بند کیے ہوئے ”امنا و صدقنا“ کہتے ہو، تو یہ بتلاؤ کہ ان کی کتاب ”تلبیس إبلیس“ کو بھی مانتے ہو؟ تف ہے تمہاری اس عقل پر کہ ابن الجوزی پر تم نے ایسا افتراء عظیم باندھا ہے!!

سنو! امام سیوطی نے ”التعقیبات علی موضوعات ابن الجوزی“ میں لکھا ہے:

”وبعد! فإن کتاب الموضوعات جمع الإمام الحافظ أبي الفرج عبد الرحمن بن علي بن الحوزي البكري رحمه الله، قد نبه الحفاظ قديما وحديثاً على أن فيه تساهلاً كثيراً، وأحاديث ليست بموضوعة، بل هي من وادي الضعيف، وفيه أحاديث حسان، وأخرى صحاح، بل وفيه حديث من صحيح مسلم، نبه عليه الحافظ أبو الفضل بن حجر، ووحدت فيه حديثاً من صحيح البخاري من رواية حماد بن شاکر <sup>2</sup> ... الخ

20

”یعنی حمد و نعت کے بعد ابن الجوزی نے جو کتاب موضوعات جمع کی ہے، اس کی بابت سلف و خلف کے حفاظ نے آگہی کر دی ہے کہ ابن الجوزی سے بہت تساہل ہوا ہے، کیونکہ بعض ضعیف حدیثوں کو موضوعات میں داخل کیا ہے بلکہ حسن حدیثوں کو بھی موضوع کہہ دیا ہے، حتیٰ کہ صحیح حدیثوں تک کو موضوعات میں شمار کیا ہے، اس پر طرفہ یہ کہ اس میں ایک حدیث صحیح مسلم کی بھی ہے، بلکہ میں نے ایک حدیث صحیح بخاری کی بھی بروایت حماد بن شاکر اس میں پائی ہے۔“

اور دیکھیے علامہ سیوطی ”کتاب التعقیبات“ کے آخر میں لکھتے ہیں:

”هذا اخر ما أو رده في هذا الكتاب من الأحاديث المتعقبه التي لا سبيل إلى إدراجها في

<sup>1</sup> جب بے حیا ہو جائے، تو جو چاہے کر!

<sup>2</sup> التعقیبات للسیوطی (ص: ۱)

سلك الموضوعات، وعدتها نحو ثلاثمائة حديث، منها في صحيح مسلم حديث، وفي صحيح البخاري من رواية حماد بن شاکر حديث... الخ.

”یعنی اس کتاب میں ان حدیثوں کو بیان کر دیا، جن کو موضوعات میں داخل کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور وہ حدیثیں شمار میں تین سو ہیں، جن سے ایک صحیح مسلم کی اور ایک صحیح بخاری کی بروایت حماد بن شاکر ہے۔“

جس سے معلوم ہوا کہ صحیح بخاری کی روایت ہرگز موضوع نہیں ہے، بلکہ یہ آپ کے نہ سوچنے کا ثمرہ ہے!

ندامت ہوگی پیچھے سے نہ سوچو گے اگر پہلے

یہ دن کب دیکھتے صاحب! اگر رکھتے خبر پہلے

**مریب:** (۳) سوم امام قسطلانی شرح بخاری کے جلد (۱) فصل (۴) میں جہاں کتاب بخاری کے وجوہات ترجیح اور پر مسلم کے بیان کرتے ہیں۔

**مجیب:** جزاک اللہ! یہاں آپ نے سچ بات کو ظاہر کر دیا ہے اور اس بات کے قائل ہو گئے کہ کتاب

بخاری کو مسلم کے اوپر ترجیح ضرور حاصل ہے، لہذا جرح کچھ بھی نہ ہوئی، کیا خوب

راہ پر ان کو تو لے آئے ہیں ہم باتوں میں

دو چار اور کھل جائیں گے ملاقاتوں میں

بے شک ہم نے بھی جب قسطلانی اٹھا کر جلد اول کی فصل چہارم دیکھی، تو ہم کو بھی اس میں یہی عبارت ملی:

”وقد اتفق الأمة على تلقي الصحيحين بالقبول، واختلف في أيهما أرجح، وصرح الجمهور

بتقديم صحيح البخاري، ولم يوجد عن أحد التصريح بنقيضه.“ (قسطلانی: ۱۹/۴/۱)

”یعنی تمام امت نے بخاری و مسلم کو اتفاق کر کے دست قبول میں لے لیا ہے، ہاں بعض کا یہ اختلاف

ہے کہ ان دونوں میں ترجیح کس کو ہے؟ جمہور نے صحیح بخاری کی ترجیح کو مقدم بالتصریح کیا ہے اور اس کے

خلاف (یعنی مسلم کا بخاری پر ترجیح پانا) کسی سے صراحتاً ثابت نہیں ہے۔“

پس بجز اللہ جو ہمارا مدعا تھا، اس کو آپ نے تسلیم کر لیا۔ ﴿ذَلِكَ مَا كُنَّا نَبِغُ...﴾ [کھف: ۶۴]

21

**مریب:** چہارم: قول اول، قول دوم۔

**مجیب:** اس کا جواب رسالہ ”صراط مستقیم“ (ص: ۶، ۵) میں ملاحظہ فرمائیں۔

**مریب:** پنجم: امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ، ششم: امام نسائی، ہفتم: ابن حزم، ان سبھوں نے بھی اپنی اپنی

① التعقبات على الموضوعات للسيوطي (ص: ۶۰)

تصنیفات میں کتاب بخاری پر جرح و قدح کی ہے اور اسی طرح اکثر محدثین نے کتاب بخاری پر جرح و قدح کی ہے۔

**مجیب:** اولاً تو آپ نے ان کی جرح کی عبارتیں نقل نہیں کیں، نہ معلوم کس وجہ سے؟ یا تو آپ نے ان کو سمجھا نہیں، یا دیکھا ہی نہیں، رجماً بالغیب سنی سنائی کہہ دی ہے، پس آپ جب ان کی عبارتیں نقل کریں گے، تو ہم ان کا جواب بھی بالتفصیل دیں گے۔ اب ہم سے سنو کہ تم نے تین ائمہ کا نام لیا ہے: اول: دارقطنی، دوم: نسائی، سوم: ابن حزم، پس بے شک دارقطنی نے بعض احادیث صحیح بخاری پر استدراک کیا ہے، مگر ائمہ فن نے ہر ایک استدراک کا جواب کافی و ثنائی دیا ہے، چنانچہ کتاب ”التعلیق المغنی علی سنن الدارقطنی“ میں ہے:

”وصنف (الدارقطنی) التصانیف، منها الاستدراک علی الصحیحین، لکن هذا الاستدراک مبني علی قواعد بعض المحدثین ضعيفة جدا مخالفة لما علیه الجمهور من أهل الفقه والأصول وغيرهم، فلا تغتر بذلك، قاله النووي.“<sup>①</sup> انتھی

”یعنی دارقطنی کی مجملہ بہت سی تصانیف کے ایک الاستدراک علی الصحیحین ہے، لیکن یہ استدراک بعض محدثین کے قواعد پر مبنی ہے، جو بہت کمزور اور جمہور اہل اصول کے خلاف ہے۔ پس تم لوگ اس دھوکہ میں نہ آنا۔“

بلکہ دارقطنی کے کل استدراک کا جواب لفظ بہ لفظ فتح الباری شرح بخاری اور شرح مسلم للنووی میں موجود ہے۔ فی الحال علامہ زمان فاضل نوجوان ابو الطیب محدث عظیم آبادی، دارقطنی کی کتاب ”التتبع والاستدراک“ کا ایک مطولہ حاشیہ لکھ رہے ہیں، اللہ تعالیٰ اتمام کو پہنچائے، آمین۔

علاوہ بریں دراسات اللیب میں ہے:

”وأجابوا عن ذلك، لما جعلوه هباء منثوراً،“ انتھی۔ [ص: ۲۷۶]

”یعنی جن لوگوں نے بخاری پر جرح کی ہے، محدثین نے ان کے ایسے ایسے جوابات دیئے ہیں کہ ان کو اڑتا ہوا پراگندہ غبار کے مانند کر دیا ہے۔

باقی رہی نسائی کی جرح، تو یہ تمہارا افترا اور بہتان ہے، نسائی نے کہیں بھی جرح نہیں کی ہے، بلکہ وہ تو صحیح بخاری کے یوں مداح ہیں، جس کو مولانا احمد علی حنفی سہارنپوری مقدمہ بخاری میں نقل کرتے ہیں:

”وقال النسائي: أجود هذه الكتب كتاب البخاري.“<sup>②</sup> انتھی

① التعلیق المغنی علی سنن الدارقطنی (۷/۱)

② مقدمہ حاشیہ صحیح بخاری (۴/۱)



”یعنی حدیث کی کتابوں میں صحیح بخاری سے بڑھ کر کوئی کتاب نہیں ہے۔“

اور نووی شرح مسلم (ص: ۵) میں ہے:

”وروینا عن الإمام أبي عبد الرحمن النسائي قال: ما في هذه الكتب كلها أجود من صحيح البخاري.“ انتھی۔ ترجمہ اس کا وہی ہے۔

باقی رہے ابن حزم، سو یہ وہی ہیں، جنہوں نے محلی شرح مجلی میں پچاسوں جگہ لکھا ہے:

”هذا أبو حنيفة قد خالف الله ورسوله.“

اور وہی ابن حزم ہیں، جنہوں نے تقلید کے بارے میں لکھا ہے: ”التقليد حرام“<sup>1</sup> پس بتلاؤ کہ ابن حزم

22 کے ان احوال کو بھی مانتے ہو یا نہیں؟ یہ تمہارا الزامی جواب تھا، اب تحقیقی جواب سنو! ابن حزم نے صحیح بخاری کی کسی حدیث پر بھی جرح نہیں کی ہے، بلکہ انہوں نے صرف ایک حدیث کو جو فی الحقیقت متصل ہے، مگر بظاہر منقطع معلوم ہوتی ہے، اس پر انقطاع کا حکم لگا دیا، حالانکہ فی الحقیقت منقطع نہیں ہے، امام نووی نے (ص: ۶) اس کی پوری بحث کی ہے:

وقال في آخر البحث: ”ولم يصب أبو محمد بن حزم الظاهري حيث جعل مثل ذلك انقطاعاً قادحاً في الصحة، وهذا خطأ من ابن حزم من وجوه.“<sup>2</sup> انتھی مختصراً

”یعنی ابن حزم نے ایسی حدیث کو منقطع کہنے میں غلطی کھائی ہے، جو جرح ڈالنے والا ہے صحت میں، یہ ابن حزم کی کئی وجہوں سے خطا ہے۔“

پس آپ کی تحریر بالاکسی طرح چیز قبول میں نہیں آسکتی۔ ہاں البتہ امام بخاری کی شان اعلیٰ ثابت ہوگی اور یہ کچھ ہمارے دل کی بات نہیں۔

در پس آئینہ طوطی صفتم داشته اند

انچہ استاد ازل گفت ہماں می گویم<sup>3</sup>

**مربیب:** دوم: حنیفوں کے علماء کے چند نام جنہوں نے کتاب بخاری پر جرح کی ہے، مع مختصر کیفیت جرح۔

**مجیب:** واہ جناب! چگا درؤں کا آفتاب سے مقابلہ؟ حنفی ہو کر محدثین پر جرح؟ پھر بھلا ان کی جرح کہاں

1 الإحكام في أصول الأحكام (۶/۲۹۶)

2 شرح النووي على صحيح مسلم (۱/۱۸)

3 آئینے کے پیچھے میں طوطے کی صفت رکھتا ہوں، جو استاد ازل نے کہا میں بھی وہی کہتا ہوں۔

تک چیز قبول میں آسکتی ہے؟ بلکہ ان کی جرح و قدح ہی سے بخاری کی شان کا اعلیٰ ہونا ثابت ہوگا، کیونکہ جو چیز جس قدر مقبول ہوگی، اسی پر انگلیاں زیادہ اٹھیں گی، اور جب خدا اور رسول اور قرآن پر تک جرح و قدح نہیں چھوٹی، تو صحیح بخاری پر جرح کیونکر نہ ہو؟ کیا خوب کسی نے کہا ہے۔

قیل إن الإله ذو ولد قیل إن الرسول قد کھنا  
ما نجي الله والرسول معاً من لسان الوری فكيف أنا<sup>1</sup>

**مربیب:** اول: علامہ عینی نے شرح بخاری میں کتاب بخاری پر جا بجا جرح و قدح کی ہے۔

**مجیب:** اچی جناب! شارحین کا یہ عام قاعدہ ہوتا ہے کہ جس کتاب کی شرح کریں گے، اس کے مصنف پر اپنی لیاقت جتانے کو ضرور اعتراض کر دیتے ہیں، پس یہ کسی قسم کی جرح و قدح نہیں ہو سکتی بلکہ اس کو جرح سمجھنا آپ ہی ایسے عقل کے پیچھے لٹھ لے کر دوڑنے والے کا کام ہے، بلکہ علامہ عینی نے اپنی شرح بخاری (۵/۱) میں اس قدر امام بخاری کی تعریف کی ہے کہ ان کی عبارت قابل قدر ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:

”الحافظ الحفيظ، الشهير المميز، الناقد البصير، الذي شهدت بحفظه العلماء الثقات، واعترفت بضبطه المشائخ الأثبات، ولم ينكر فضله علماء هذا الشأن، ولا تنازع في صحة تنقيده اثنان، الإمام الهمام حجة الإسلام أبو عبد الله محمد بن إسماعيل البخاري ... الخ .“  
”یعنی حافظ نگہبان، مشہور تمیز کرنے والے، پرکھنے والے بیٹا، جن کے حافظہ کی معتبر علماء نے شہادت دی ہے، اور ان کے ضبط کا معتبر مشائخ نے اقرار کیا ہے اور نہیں انکار کیا ان کے فضل کا اس شان کے (یعنی معتبر) علماء نے، اور نہیں نزاع کیا ان کی جانچ و پڑتال کے صحیح ہونے میں دو شخصوں نے بھی، وہ امام ہیں، بزرگ ہیں، حجت ہیں اسلام کے، کنیت ابو عبد اللہ نام محمد بن اسماعیل البخاری رضی اللہ عنہ۔“

کہاں گئے حضرت مشہر صاحب! اب بتلائیے کہ علامہ عینی نے امام بخاری کی تعریف کی ہے یا ان پر جرح کی ہے؟ کیا خوب!۔ ع

زیلخانے کیا خود پاک دامن ماہ کنعاں کا

**مربیب:** چنانچہ کتاب مذکور کے مقدمہ میں ایک قول یہ ہے:

”وقد طعن الدار قطنی... إلى آخره.“ ”اور تحقیق کہ طعن کیا دارقطنی نے اپنی کتاب میں جس کا نام الاستدراکات والتتبع علی البخاری و مسلم ہے، سو حدیث پر جو بخاری اور مسلم کی ہے، دوسرا قول یہ ہے:

”ولأبي مسعود الدمشقي... إلى آخره.“

1 کہا گیا اللہ صاحب اولاد ہے اور رسول کا بن، مخلوق کی زبان سے اللہ اور رسول بچ نہیں پائے تو میں کہاں؟

”یعنی ابو مسعود دمشقی کے واسطے بخاری اور مسلم پر استدراک ہے۔“

اور ایسا ہی ابو علی غسانی کے واسطے ان کی کتاب تقييد المهمل في جزء العلل میں کتاب بخاری اور مسلم پر استدراک ہے۔

**مجيب:** تم نے جو یہ عبارت ”وقد طعن الدارقطني الخ“ والی علامہ عینی کی شرح بخاری عمدة القاري (ص: ۱۱) سے نقل کی ہے، اس کی بابت اولاً تم کو یہ سمجھنا چاہیے کہ علامہ عینی نے کس محل پر اس کو لکھا ہے۔

اجی جناب! عینی نے تو گویا اعتراض کے دفع کے لئے اس بحث کو لکھا ہے، چنانچہ عینی کی اصل عبارت یہ ہے:

”السابعة: في الصحيح جماعة، جرحهم بعض المتقدمين، وهو محمول علي أنه لم يثبت جرحهم بشرطه، فإن الجرح لا يثبت إلا مفسراً مبين السبب عند الجمهور.“<sup>①</sup>

”یعنی بعض متقدمین نے صحیح بخاری کی ایک جماعت (رواة) پر جرح کی ہے، وہ جرح امام کی شرط کے خلاف ہے، اس لئے کہ جمہور کے نزدیک ثبوت جرح تب ہوتا ہے جب وہ مفسر ہو، اس کے کل اسباب بیان کر دیئے گئے ہوں۔“

پھر اس کے بعد وہ عبارت ہے: ”وقد طعن الدارقطني... الخ“ اب سمجھو کہ اس سے عینی کا مقصود کیا ہے؟ دوم: یہ کہ علامہ عینی نے نہ تو کتاب الاستدراک للدارقطني کی طرف مراجعت کی ہے اور نہ ابو مسعود دمشقی کی کتاب کی طرف اور نہ ابو علی غسانی کی تقييد المهمل کی طرف، بلکہ عینی نے یہ عبارت نووی شرح مسلم سے نقل کی ہے، اصل عبارت نووی کی مع جواب کے (ص: ۸) یوں مرقوم ہے:

24

”فصل: قد استدرک جماعة على البخاري ومسلم أحاديث أختلاً بشرطهما فيها، ونزلت عن درجة ما التزمها، وقد ألف الإمام الدارقطني في بيان ذلك كتابه المسمى بالاستدراكات والتتبع، وذلك في مائتي حديث مما في الكتابين، ولأبي مسعود الدمشقي أيضاً عليهما استدراك، ولأبي علي الغساني الجباني في كتابه تقييد المهمل في جزء العلل منه استدراك، أكثره على الرواة عنهما، وفيه ما يلزمهما، وقد أجيب عن كل ذلك أو أكثره وستره في مواضعه،“<sup>②</sup> انتهى كلام النووي .

”یعنی ایک جماعت نے بخاری و مسلم کی حدیثوں پر استدراک کیا ہے، جن کو وہ دونوں امام اپنی صحیح میں اپنی شرط کے ساتھ لانے میں منفرد ہوئے ہیں، اور وہ حدیثیں گر گئی ہیں اس درجہ سے جس کا انہوں نے

① عمدة القاري (۸/۱)

② شرح مسلم للنووي (۲۷/۱)

التزام کیا ہے، اس کے بیان میں امام دارقطنی نے اپنی کتاب استدراکات اور تتبع تالیف کی ہے، وہ استدراک دوسو حدیثوں پر ہے، جو بخاری اور مسلم میں ہے، اور ابو مسعود دمشقی نے بھی ان دونوں صحیحین پر استدراک کیا ہے، ایسا ہی ابو علی غسانی نے بھی اپنی کتاب تقييد المهمل میں استدراک کیا ہے، زیادہ تر ان دونوں کے رواۃ پر ہے اور اس میں بتایا ہے جو ان دونوں کو لازم تھا اور تحقیق کہ ان ہر باتوں کا جواب دیا گیا ہے، جیسا کہ تو اسکی جگہ پر دیکھے گا۔“ ان شاء اللہ تعالیٰ

پس نووی نے ہر ہر اعتراض کا جواب دیا ہے اور علامہ عینی نے بھی اس استدراک کو جرح نہیں سمجھا ہے، یہ تو آپ کی سبھ کا قصور ہے، اور چونکہ وہ کل جروح مدفوع ہیں، اس لئے علامہ عینی نے (ص: ۸) لکھا ہے:

”اتفق علماء الشرق والغرب على أنه ليس بعد كتاب الله أصح من صحيح البخاري و مسلم... إلى قوله: والجمهور على ترجيح البخاري و مسلم... إلى أن قال: وهذا مذهب المحققين من الحنفية.“ انتھی

”یعنی مشرق سے مغرب تک علماء کا اتفاق ہے کہ قرآن مجید کے بعد بخاری و مسلم سے کوئی زیادہ صحیح کتاب نہیں ہے اور جمہور نے بخاری کو مسلم پر ترجیح دی ہے، اور یہی محققین حنفیہ کا مذہب ہے۔“  
پس علامہ عینی کا ایسا لکھنا اور اوپر دارقطنی والی عبارت کو نقل کرنا اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کا مقصود جرح کرنا نہیں ہے، بلکہ جرح کو دفع کرنا ہے۔ اگر تم بھی سچے حنفی ہو تو محققین حنفیہ کے اس مذہب قبول کرو، ورنہ اپنے خطاب پر خوش رہو!

من انچه شرط بلاغ است با تو میگویم  
تو خواه از خنم پند گیر خواه ملال<sup>1</sup>

**مربیب:** دوم: شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح سفر السعادة کے دیباچہ میں لکھتے ہیں:

”قول اول: بہ تحقیق اخراج کرده است مسلم در کتاب خود از بسیاری از رواۃ کہ سالم نیستند از غوائل جرح و ہم

25

چنین در کتاب بخاری جماعت اند کہ تکلم کرده شده است در ایشان الخ، قول دوم: دریں کتب ستہ اقسام حدیث

از صحاح و حسان و ضعاف ہمہ موجود است و تسمیہ آنها بصحاح ستہ بطریق تغلیب است<sup>2</sup> (تا آخر ترجمہ)

**مجیب:** آپ نے شیخ صاحب کی عبارت کو خاک نہیں سمجھا۔ اہی حضرت! شیخ صاحب نے توفیق القدر کی

<sup>1</sup> میں شرط بلاغ کے مطابق تمہارے ساتھ گفتگو کرتا ہوں، تو میری بات سے نصیحت پکڑ یا ملال!

<sup>2</sup> شرح سفر السعادة (ص: ۱۲، ۱۳) مسلم نے اپنی کتاب میں بہت سے ایسے راویوں کو ذکر کیا ہے، جو کلمات جرح سے محفوظ نہیں اور اسی طرح بخاری میں منکلم فی رواۃ کی ایک جماعت ہے، ان چھ کتب میں احادیث از قسم صحیح، حسن اور ضعیف موجود ہیں اور ان کا نام صحاح تغلیباً ہے۔

عبارت کا صرف ترجمہ کیا ہے، شیخ صاحب کی کچھ اپنی تحقیق نہیں ہے، کیا آپ کو معلوم نہیں کہ نقل امر اس بات کو مستلزم نہیں کہ ناقل کا اعتقاد بھی وہی ہو؟ بہر حال صاحب فتح القدر اور شیخ عبدالحق کی عبارت کا پورا جواب باصواب صاحب دراسات اللیب نے خوب دیا ہے، اس کا مطالعہ کرو۔ تب تمہارے جہل کا شافی علاج ہو جائے گا، کیونکہ صاحب دراسات نے سارے اعتراضات کو ہباً منثوراً کر دیا ہے اور تم نے شیخ صاحب کے دوسرے قول کا بھی مطلب نہیں سمجھا، صرف شیخین کی کتاب کو تغلیباً صحاح نہیں کہتے بلکہ مجموعہ ستہ کو تغلیباً صحاح کہتے ہیں۔

پس یہ ثابت نہیں ہوتا کہ صحیحین میں صحاح و حسان و ضعاف کے ہمہ انواع ہیں، بلکہ سنن اربعہ میں یہ موجود ہیں اور ان سب مجموعہ ستہ کو صحاح تغلیباً کہتے ہیں، کیا آپ کو نہیں معلوم کہ حکم الكل مستلزم حکم الجزء کو نہیں ہے، اگر آپ کو شک ہو تو انہیں شیخ صاحب کا قول صحیح بخاری کی بابت گوش گزار فرمائیے، شیخ عبدالحق صاحب دہلوی ”أشعة اللمعات“ (ص: ۱/۱۱) میں لکھتے ہیں:

”جہور علماء برآئند کہ کتاب او در صحت مقدم است بر جمع کتب مصنفہ در حدیث تا آنکہ گفته اند کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری۔“<sup>①</sup>

اب بتلائیے کہ آپ کی سمجھ ہی کا پھیر تھا یا اور کچھ؟ -ع-

پڑیں پتھر سمجھ ایسی پہ تم سمجھو تو کیا سمجھو

**مریب:** سوم: ابن ہمام جن کا ایک قول فتح القدر میں یہ ہے:

”وقول من قال: أصح الأحاديث ما في الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري... (الی آخره).“  
 ”یعنی جس کسی نے یہ کہا ہے کہ سب سے زیادہ صحیح وہ حدیث ہے جو مسلم و بخاری میں ہے، اس کے بعد صحیح وہ ہے جو بخاری میں ہے، اس کے بعد وہ حدیث جو مسلم میں ہے اور اس کے بعد جو حدیث بخاری و مسلم کے شرط پر ہو وہ حدیث دوسری حدیث سے صحیح ہے، اس کے بعد جو بخاری اور مسلم میں سے کسی ایک کے شرط پر ہو، پس ایسا کہنا اس شخص کی محض زبردستی ہے، اس قول کی پیروی<sup>②</sup> جائز نہیں کس واسطے<sup>③</sup> کہ بخاری و مسلم کی حدیثوں کا صحیح ہونا صرف اس وجہ سے ہے کہ ان دونوں کتابوں کے راویوں میں وہ شرائط پائی جاتی ہے، جو امام بخاری و مسلم نے مقرر کیں ہیں۔

پس اگر وہی شرائط بخاری و مسلم کے علاوہ دوسری کتاب حدیث کے راویوں میں بھی پائی جائیں تو اس

① جہور علماء کا یہ موقف ہے کہ ان کی کتاب حدیث میں لکھی گئی تمام کتب پر مقدم ہے، یہاں تک کہا گیا ہے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری۔

② متن میں تقلید کا لفظ ہے، جس سے تقلید کے عدم جواز کا ثبوت ہوتا تھا، آپ نے ترجمہ میں لفظ تقلید ہی اڑا دیا، پھر تقلید پر اتنا زور کیوں؟ (مؤلف)

③ یہ کہاں کی اردو ہے؟ کس زبان میں یوں بولتے ہیں: ”کس واسطے کہ“؟! (مؤلف)

کے بعد پھر یہ بھی حکم کرنا کہ جو حدیث بخاری و مسلم میں ہے وہی صحیح ہے، بالکل زبردستی ہے (ختم ہوا ترجمہ فتح القدر کا)۔

**مجیب:** افسوس صد افسوس کہ آپ فتح القدر سے اتنی بڑی عبارت نقل کر کے لکھ گئے اور ابن ہمام کے مطلب کو خاک نہیں سمجھا، یہی آپ کی علیت کی بین دلیل ہے۔ کیا علامہ ابن الہمام صحیح بخاری یا امام بخاری پر جرح کر رہے ہیں؟ حاشا وکلا!

سنئے اور غور سے سنئے! علامہ ابن الہمام کا اعتراض محدثین کے درمیان مقررہ ترتیب پر ہے، نہ شرط وصحت بخاری پر، اگر نہیں سمجھے تو بالفصیل سنئے، جن لوگوں نے حدیثوں کے صحیح تسلیم کرنے کی یہ ترتیب مقرر کی ہے، اس پر ابن الہمام اعتراض کر رہے ہیں کہ اسی شرط پر علاوہ بخاری و مسلم کے اور جگہ اگر حدیثیں پائی جائیں گی، تو ہم اس کو بھی ویسی ہی صحیح سمجھیں گے، نہ یہ کہ بخاری کی حدیثوں پر کسی قسم کی جرح ہے، گو یہ اعتراض بھی شیخ ابن الہمام کا غلط ہے، اور اس اعتراض باطل کے اجوبہ صحیحہ اصول حدیث میں موجود ہیں۔<sup>1</sup> بہر حال اس اعتراض کو جرح علی رواۃ البخاری سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ افسوس آپ کو مادہ تو ہے نہیں اور مرد مناظر بن کر میدان میں آنے کا حوصلہ ہے!

اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اے خدا  
لڑتے ہو اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

**مربب:** اور اسی امر کے قائل بڑے بڑے علماء ہیں، جیسے محبت اللہ بہاری و بحر العلوم وغیرہ اور دوسرا قول جس کو مولوی حیدر علی فیض آبادی نے کتاب منتهی الکلام مطبوع نول کشور کے صفحہ پانچ میں لکھا ہے۔

**مجیب:** مجھے تمہاری حالت زار پر رحم کے بجائے افسوس آتا ہے کہ ائمہ دین و محدثین پر جرح کرنے کے لیے غیر محدثین کے اقوال باطلہ پیش کرتے ہو اور وہ اقوال بھی کس کے! شیخ محبت اللہ بہاری کے جن کو سوائے علوم آلات کے علم حدیث میں کچھ بھی دخل نہیں، ہاں ان کو شیخ الفلسفہ و شیخ اصول الفقہ کہو تو بہت صحیح و درست ہے اور حدیث کی کتاب تو انہوں نے غالباً سوائے مشکوٰۃ کے اور کچھ بھی نہیں پڑھا ہوگا، ورنہ تم تاریخ غلام علی آزاد بلگرامی کو

**1** صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی روایات کو بوقت مقارنہ اس لیے ترجیح و فوقیت حاصل ہوتی ہے، کیونکہ ان کی شرائط دیگر جامعین حدیث کی شرائط سے برتر اور اعلیٰ ہیں اور جو تلقی بالقبول اور ان کی صحت پر اجماع امت ان دونوں کتابوں کو حاصل ہے، وہ تیسری کسی کتاب کو حاصل نہیں ہوا۔ ثانی الذکر ہی وہ مزیت ہے جس سے شیخ ابن الہمام کے قول محدث کا فساد واضح ہوتا ہے، بایں طور کہ اگر صحیحین کے سوا کسی دوسری کتاب کے رواۃ یا احادیث میں ویسی ہی شرط صفت مجتمع ہو جائیں، جو صفات و شروط صحیحین کے رواۃ اور احادیث میں پائی جاتی ہیں، تو اس وقت دونوں کتب کی روایات کو یکساں حیثیت اور مقام حاصل نہیں ہوگا، کیونکہ صحیحین کو جو تلقی بالقبول اور اجماع امت حاصل ہے، وہ تیسری کسی کتاب میں ناپید ہے، لہذا اس اجماع اور تلقی بالقبول کی بنا پر صحیحین کی احادیث کو ترجیح اور فوقیت حاصل رہے گی۔

دیکھ کر کے بتاؤ کہ شیخ محبت اللہ بہاری کو علم حدیث میں کس سے سند ہے؟ پس جو شخص جس علم سے محض ناواقف و نا آشنا ہو، اس علم میں اس کے قول کو پیش کرنا جنون نہیں تو کیا ہے؟ علیٰ ہذا القیاس بحر العلوم یعنی ملا عبدالعلیٰ لکھنوی کہ علوم فلسفہ و منطق و اصول فقہ میں تو البتہ بحر ہیں، باقی علوم دینیات میں وہ بالکل لاشیء محض ہیں، ان کو علم حدیث سے کیا تعلق اور کیا سروکار ہے؟ ان کی کتاب ”ارکان اربعہ“ کو اٹھا کر دیکھو کہ ان کا مبلغ و انتہائے معلومات صرف سفر السعادة اور شرح مشکوٰۃ شیخ عبدالحق و فتح القدر تک محصور ہے۔ ان کی نقل مشہور ہے کہ غزوہ تبوک کو غزوہ بتوک 27 (بتقدیم الباء الموحده) کہا کرتے تھے۔

پس جس شخص کی علم حدیث میں یہ حالت ہو، اس کے قول کو پیش کرنا عبث اور فضول اور حماقت ہے۔ باقی رہے مولوی حیدر علیٰ فیض آبادی وہ تو ”کے آمدی و کے پیر شدی“ کے مصداق ہیں، علاوہ ازیں شیخ محبت اللہ بہاری و ملا عبدالعلیٰ لکھنوی بحر العلوم اور مولوی حیدر علیٰ فیض آبادی کا وہ مطلب نہیں ہے، جس کو تم نے سمجھا ہے، اور اگر تمہارا اور ان لوگوں کا ایک ہی مطلب ہے تو وہ قابل توجہ نہیں ہے، بسبب اس کے کہ ان لوگوں کو علم حدیث میں بالکل ناواقفی ہے۔ ہاں امہ دین معتبرین محدثین کی جرح و تنقید البتہ معتبر اور قابل توجہ و خطاب ہے، مجھے خطرہ ہے کہ تم اب دوسری تحریر میں یہ لکھو گے کہ میرے والد مولوی علی کریم نے بھی جرح کی ہے، تو کیا وہ قابل اعتبار ہو جائے گا؟ کلا واللہ ثم کلا واللہ!!

خیال کرنے کی بات ہے کہ مؤلف ہدایہ جو ”أعلم الناس في الفقه في عصره“ ہے، اس کی تنقید کا اعتبار حدیث میں نہیں کیا گیا، تو پھر فلاں فلاں مذکورین کیا شی ہیں!؟

شیخ عبدالحق دہلوی (جن کے کلام سے تم برابر استدلال لاتے ہو) شرح سفر السعادة، مطبوعہ کلکتہ (ص: ۲۹) میں فرماتے ہیں:

”مصنف ہدایہ رحمہ اللہ در اکثر بنائے کار بر دلیل معقول نہادہ اگر حدیثے آور نزد محدثین خالی از ضعف نہ، غالباً اشتغال وقت آں استاد در علم حدیث کمتر بودہ است انتھی۔“<sup>①</sup>

اور مولوی عبدالحق لکھنوی نے اپنی کتاب آثار مرفوعہ اور دیگر متعدد تالیفات میں لکھا ہے کہ فقہاء جب کسی حدیث کو روایت کریں، تو وہ قابل اعتبار نہیں، جب تک محدثین اس کی موافقت نہ کریں۔<sup>②</sup>

پھر جب ان کی روایت حدیث کا اعتبار نہیں تو محدثین پر ان کی جرح کا بدرجہ اولیٰ اعتبار نہ ہوگا۔ فافہم! اور پھر تم نے ملا محبت اللہ بہاری اور ملا عبدالعلیٰ کی کتاب کا حوالہ بقید صفحہ کیوں نہیں دیا؟ خاک تم حوالہ کیا دیتے؟ تم نے تو یہ عبارت مولوی عبداللہ ٹوگی کے حاشیہ شرح نخبہ سے سرقہ کی ہے، انہوں نے (ص: ۲۱) ابن الہمام کے قول کو

① مصنف ہدایہ اکثر اوقات عقلی دلیل پر بنیاد رکھتے ہیں اور اگر کوئی حدیث لاتے ہیں تو وہ محدثین کے ہاں ضعف سے خالی نہیں ہوتی، غالباً اس وقت علم حدیث میں اشتغال کم تھا۔

② دیکھیں: الآثار المرفوعہ (ص: ۸)

نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

”وقد رضي به كثير من الفحول كالفاضل البهاري وبحر العلوم وغيرهما.“  
پھر آگے جو نوٹنگی صاحب نے ابن الہمام کے کلام کی تردید کر دی ہے، اس کو ہضم کر گئے۔ دیکھو کہ ہمیں بدہضمی نہ ہو جائے؟ (چیرزا!)

**مريب:** اور وہ یہ ہے:

بلکہ لخص کلام قدوة الحمد ثين والفقهاء المتجرین کمال الدين ابن ہمام باين عبارت ميرسد کہ ضرور نيست کہ ہم روايت بخاری و مسلم و مانند ايشاں واجب القبول باشد زیرا کہ در جرح و تعدیل بعض از رواة اختلاف ممکن است، ممکن است کہ نزد امام ابوحنيفه راوی مجروح باشد و نزد شيخین موثق“

”یعنی ابن ہمام کے قول کا خلاصہ یہ ہے کہ بخاری و مسلم وغیرہ میں جس قدر حدیثیں ہیں، سب کا قبول کر لینا ضرور نہیں کوساٹے<sup>1</sup> کہ بعض راویوں کے معتمد اور غیر معتمد ہونے میں اختلاف ممکن ہے، ممکن ہے کہ نزدیک امام ابوحنيفه کے راوی غیر معتمد ہو اور امام بخاری اور مسلم کے نزدیک معتمد۔

**مجيب:** شیخ ابن الہمام کا یہ قول، جو آپ نے نقل کیا ہے، لائق سماعت نہیں، کیونکہ یہ محدثین سے نہیں ہیں، چنانچہ ابن الہمام کے غلط قول رضاعت من الثاثة والے کی بابت شیخ عبدالحق و ملا علی قاری حنفی نے صاف یہ لکھا تھا: ”لا عبرة بقولهم لأنهم ليسوا من المحدثين“<sup>2</sup> جیسا کہ ”العرجون القديم“ میں لکھا گیا، اور محدثین پر فقہاء کی جرح غیر مقبول ہونے کی بابت ابھی اوپر بالتفصیل لکھا گیا۔ پس آپ غور سے سنیں کہ شیخ ابن الہمام نے اپنی تحریر و مسلک میں خرق اجماع کیا ہے، لہذا وہ قابل قبول نہیں ہے، بلکہ منظور فیہ و متکلم فیہ ہے اور ان کے قول کی تردید کے واسطے ان کے شیخ و استاذ حافظ ابن حجر عسقلانی کی تحریر و تحقیق کافی ہے۔ چنانچہ ابن الہمام کے تمام توہمات و خیالات کا مفصل اور معقول جواب ان کے استاد حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اپنی کتاب مثل شرح نخبۃ الفکر و ہدی الساری و فتح الباری میں دیا ہے۔

اگر تم کو ابن الہمام کے شاگرد ابن حجر ہونے میں شک ہو تو تم فتح القدر ”باب فضل ماء زمزم“ میں دیکھو کہ ابن الہمام نے کس ادب سے اپنے استاد حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا نام لیا ہے۔<sup>3</sup> پس بمقابلہ کلام حافظ بن حجر کے ابن الہمام کے کلام کی کیا وقعت ہو سکتی ہے؟ اس کے علاوہ صاحب کتاب دراسات اللیب نے ابن الہمام کے ہر ہر

1 پھر وہی بخاری اردو! (مؤلف)

2 دیکھیں: الموضوعات الكبرى للقاري (ص: 356)

3 فتح القدير (2/507)



اعتراض کا کافی و شافی و وافی جواب دیا ہے۔<sup>1</sup> واللہ الحمد، انوس! تم کو سمجھائیں کیونکر؟ آہ!

علم ہے کچھ اور شے عقل ہے کچھ اور چیز

لاکھ طوطے کو پڑھایا پر وہ حیوان ہی رہا

**مریب:** ”انفرد البخاری بہم أربع مائة وخمسة وثلاثون رجلا، والمتکلم فیہ منہم بالضعف نحو من ثمانین رجلا.“ (نزہة النظر)

”یعنی جو سب راوی بخاری کے ساتھ مخصوص ہیں (۴۳۵) ہیں، جن میں سے اتنی راوی ضعیف ہیں، فقط یہ ۸۰ کی تعداد بخاری کے ان راویوں کی ہے جو ضعیف ہیں، اور دوسرے راوی جو اور حیثیتوں سے مجروح ہیں، اس کے علاوہ ہیں۔“

**مجیب:** سبحانک هذا بہتان عظیم! اللہ اکبر! اس کذب کی کوئی انتہا بھی ہے؟ تم نے جو نزہة النظر کا حوالہ دیا ہے، اس کو اس نزہہ میں کہیں نکال سکتے ہو؟ حالانکہ حافظ ابن حجر کی نزہة النظر میں کہیں پر من اولہ الیٰ آخروہ اس عبارت مذکورہ کا پتہ نہیں، بلکہ یہ عبارت مولوی عبداللہ ٹوکنی کی ہے، جس کو انہوں نے حاشیہ شرح نخبہ (ص: ۸) میں شرح اَلفیہ سے نقل کیا ہے، اور پھر انہیں مولوی ٹوکنی نے اسی حاشیہ شرح نخبہ (ص: ۶) میں اس کلام کا جواب بھی دراسات اللیب سے نقل کیا ہے، اسے آپ اندرون شکم کر گئے؟ بہر حال اب اس انتقاد کا جواب 29 ہم سے سنئے، علامہ ابوالحسن حنفی سندھی ثم المدنی نے ”شرح نخبہ الفکر“ (ص: ۳۵) میں لکھا ہے:

”قلت: أحیب عنہ بوجوہ: الأول: ما جزم بہ الخطیب بأن ما احتج بہ البخاری و مسلم من جماعة علم الطعن فیہم من غیرہما محمول علیٰ أنہ لم یثبت الطعن المفسر عندهما و غیر المفسر لیس بمقدم علی التعديل، الثاني: أن یكون الضعف طراً علی الراوي بعد أخذہما، كما جزموا فی أحمد بن عبد الرحمن بن أخي عبد اللہ بن وہب أنہ اختلط بعد الخمسين ومائتين بعد خروج مسلم من مصر، وإنما أخذ عنہ مسلم قبل ذلك، الثالث: أن یكون ذلك الحديث عندهما ثابت بسند أصح إلا أنه نازل فلأجل العلو یرويان بسند فیہ من فیہ کلام، وأئمة الفن كان یظہر لهم من القرائن ما یدل علی صدق الراوي مع کونه مطعوناً.“ انتہی

”یعنی میں کہتا ہوں اس انتقاد کا جواب بہ چند وجوہ ہے:

(۱) وہ جو خطیب بغدادی نے کہا ہے کہ امام بخاری و مسلم نے ایسے جن راویوں سے حجت پکڑا ہے، جس میں دوسروں نے طعن کیا ہے، تو وہ اس بات پر محمول ہے کہ شیخین کے نزدیک ان پر طعن مفسر ثابت نہیں ہوا اور طعن غیر مفسر تعدیل پر مقدم نہیں ہے۔

لازم: یہ کہ راوی پر ضعف طاری ہوا ہوشیخین کے ان سے روایت لینے کے بعد، جیسا کہ لوگوں نے احمد بن عبدالرحمن جو بھتیجے ہیں عبداللہ بن وہب کے ان کی بابت کہا ہے کہ وہ مختلط ہوئے تھے ۲۵۰ھ میں چلے جانے کے بعد امام مسلم کے مصر سے اور سوا اس کے نہیں کہ امام مسلم نے ان سے قبل از اختلاط روایت لی تھا۔

س: یہ کہ وہ روایت (مطعون علیہا) شیخین کے نزدیک گو اس سے بھی زیادہ سند صحیح سے ثابت ہو لیکن وہ (بوجہ کثرت واسطہ کے اس کی سند) نازل ہو، پس شیخین نے بہ خیال سند عالی ایسے شخص سے روایت کیا ہو، جس میں کچھ کلام ہے (اور اس میں کوئی جرح نہیں ہے، اس لیے کہ اصل تقدیم از روئے مرتبہ کے سند عالی کو ہے، اب وجہ بیان کرتے ہیں،) اس لئے کہ ائمہ فن کو وہ قرینے معلوم رہتے ہیں، جو راوی کی صداقت پر باوجود متکلم فیہ ہونے کے دلالت کرتے ہوں۔“

دیکھو علامہ ابوالحسن حنفی نے کیا فیصلہ کر دیا اور تم کو حنفی عالم سے جواب مل گیا۔ اب بتلاؤ تسکین ہوئی یا نہیں؟ اور بھی سنو! کتاب ”دراسات اللیب“ (ص: ۲۷۶) میں ہے:

”أجابوا عن ذلك مما جعلوه هباء منثوراً، حتى حكم المتقنون حكماً كلياً على ما نقل السيوطي عن النووي في شرح البخاري أن كل ما ضعف عن أحاديثهما، فهو مبني على علل ليست بقادحة، وحكموا كلياً أن كل ما فيهما من الانقطاع والتدليس في الظاهر فليس ذلك به في الحقيقة، وقد صنف في تفصيل الرد والجواب عن حديث حديث أجزاء، قال السيوطي: وقد ألف الرشيد العطار كتاباً في الرد والجواب حديثاً حديثاً، وقال العراقي: قد أفردت كتاباً لما تكلم فيه من أحاديث الصحيحين أو أحدهما مع الجواب عنه، وقد سود شيخ الإسلام ما في البخاري من الأحاديث المتكلم فيها في مقدمة شرحه، وأجاب عنها حديثاً حديثاً. انتهى“

”یعنی جنہوں نے صحیحین پر جرح کی ہے، محدثین نے ان کے ایسے جوابات دیئے ہیں کہ ان اعتراضات کو پراگندہ غبار کر دیا ہے، یہاں تک کہ معتبر لوگوں نے بالکل یہ حکم لگا دیا ہے، جس کو سیوطی نے نووی سے شرح بخاری میں نقل کیا ہے کہ صحیحین کی جتنی حدیثیں ضعیف کی گئی ہیں، وہ ایسی علتوں پر مبنی ہیں جس سے کوئی جرح واقع نہیں ہوتی، اور ان معتبروں نے یہ حکم بھی بالکل لگایا ہے کہ صحیحین میں جتنی حدیثوں میں انقطاع اور تدلیس ظاہر میں معلوم ہوتا ہے، حقیقت میں ایسا نہیں ہے اور تحقیق کہ تصنیف کئے گئے بہت سے رسالے رد اور جواب جرح میں ہر ہر حدیث کی طرف سے، اور سیوطی نے کہا کہ رشید عطار نے ہر ہر حدیث پر جو جرح ہے، اس کے رد اور جواب میں ایک کتاب تصنیف کر ڈالی ہے، اور عراقی نے کہا

کہ میں نے ایک کتاب لکھی ہے صحیحین یا صرف بخاری کی ان حدیثوں کی بابت جن پر جرح کی گئی ہے، اور ہم نے اس کا خوب خوب جواب دیا ہے، اور شیخ الاسلام حافظ ابن حجر نے اپنی شرح کے مقدمہ (ہدی الساری) میں بخاری کی ایک ایک حدیث کی طرف سے، جواب دیا ہے، جن پر کلام کیا گیا ہے۔“

اب بتلاؤ میاں مشتہر صاحب! تمہاری قلت علمی کی اس سے بڑھ کر اور کوئی دلیل ہو سکتی ہے؟ اگر اس کا کوئی جواب تمہارے پاس ہے تو لاؤ پیش کرو، ورنہ ہماری وجدانی پیشین گوئی سن لو!

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے  
یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

**مریب:** پس اے ہمارے حنفی بھائیو!

**مجیب:** یہاں پر آپ نے تمام حنفیوں کو دھوکہ دیا ہے، کیا آپ حنفی ہیں؟ نہیں نہیں! ارے بھائی کیوں؟ اس وجہ سے کہ کسی حنفی محقق نے بخاری کے اصح الکتب ہونے پر اعتراض نہیں کیا، آخر ہیں کیا؟ شیعہ! کس وجہ سے؟ بابو حسن علی خان صاحب شیعہ کے لنگوٹیا یار ہونے کی وجہ سے! آخر مضمون کس کی مدد سے تیار ہوتا ہے؟ انہیں خان صاحب کی وجہ سے جو کسی زمانہ میں زمیندار اور محلہ سلطان گنج کے رئیس شمار کئے جاتے تھے، اب زمانہ کی گردش سے فضول خرچی میں مفلوک الحال ہو کر بزرگان دین اور ان کی کتابوں پر طعن و تشنیع کرنے کا شیوہ اختیار کیا ہے۔

31

ارے مولوی عمر کریم کیونکر پھنسے؟ بھولے جاتے تھے، اس نے اپنے دام میں لا کر ان کو آڑ میں کھڑا کر کے بے شغلی کا شغل نکالا ہے! اوہو! ٹھیک ہے۔

چرخ کو کب یہ سلیقہ ہے سترگاری میں  
کوئی محبوب ہے اس پردہ زنگاری میں

**مریب:** دیکھئے کہ بخاری میں نماز میں زور سے آمین کہنی اور امام کے پیچھے الحمد پڑھنی حدیث میں موجود ہے۔

**مجیب:** شاہاش! تم نے اتنا تو تسلیم کر لیا کہ بخاری میں زور سے آمین کہنے کی اور قرآۃ خلف الامام کی حدیث موجود ہے، ورنہ تمہارے حواری تو اس قدر بھی تسلیم نہیں کرتے۔ حقیقت کے مدعیو! ذرا غور سے اس عبارت کو دیکھنا!!!

**مریب:** مگر حنفی مذہب میں چونکہ وہ حدیث قرآن کے خلاف ہے، اس واسطے قبول نہیں کی گئی۔

**مجیب:** تو شاید حنفی مذہب کا قرآن اور ہوگا، جو امام قشیری کی صندوق میں بند ہوگا سمندر کے نیچے!! (شرم!) ارے میاں! اللہ سے ڈرو۔ ایسی جرأت و بیباکی و دریدہ دہنی پر غضب الہی نازل ہوتا ہے۔ جب تم نے

آمین بالجہر کو حکم قرآن کے خلاف ٹھہرایا ہے، تو تمہارے نزدیک سارے امّہ مالک و شافعی و احمد بن حنبل اور تمام محدثین جو آمین بالجہر کے قائل تھے، قرآن شریف کے مخالف ہوئے؟ نعوذ باللہ من ذلک!

اگر تمہارا حنفی مذہب قرآن کے مطابق ہے، تو یہ بتلاؤ کہ اللہ تعالیٰ تو قرآن شریف میں فرماتے ہیں:

﴿إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا﴾ [الجمعة: ۹]

جس سے شہر اور دیہات سب جگہ میں نماز جمعہ کی فرضیت ثابت ہوتی ہے، اب دیہات میں جمعہ نہ پڑھنا خلاف

قرآن شریف ہے یا نہیں؟ ع

اسی برتے پر تا پانی؟

**مریب:** کس واسطے کہ حنفی مذہب میں بخاری کا درجہ قرآن سے زیادہ نہیں سمجھا جاتا ہے۔

**مجیب:** کیسی بہکی بہکی باتیں ہیں؟ اے جناب! آپ نے کس مذہب کی کتاب میں دیکھا ہے کہ بخاری کا درجہ قرآن سے زیادہ ہے؟ یہ سفید جھوٹ نہیں تو کیا ہے؟ میں تو یہ کہہ رہا ہوں کہ تمام مذاہب والے بخاری شریف کو اصح الکتب بعد کتاب اللہ کہتے ہیں۔ پس جب بعدیت کی قید ہے تو مثبت بھی نہیں ہو سکتی، چہ جائے کہ تزايد ہو؟! ع

پڑیں پتھر سمجھ ایسی پہ وہ سمجھے تو کیا سمجھے

**مریب:** پس اگر مذہب حنفی میں بخاری کی سب حدیثیں واجب العمل ہوتیں، تو نماز میں زور سے

آمین کہنا اور امام کے پیچھے الحمد پڑھنا بھی جائز ہوتا۔

**مجیب:** جائز کیا بلکہ سنت ہے، ابھی تک آپ کو حدیث کی تعریف بھی معلوم نہیں ہے؟ بخاری کی حدیثیں کیا

معنی؟ اجی! حدیث تو رسول ﷺ کی ہوتی ہے نہ بخاری کی، اگر آپ کو بخاری سے ضد ہے تو دیگر حدیث کی کتابوں سے تو ضد نہیں، پس دوسری کتابوں میں جو آمین بالجہر وغیرہ کی حدیثیں صحیح اور واجب العمل موجود ہیں، ان پر کیوں نہیں عمل کرتے؟ اصل تو یہ ہے کہ سرے سے آپ کو حدیث ہی سے انکار ہے، باقی یہ سب بہانے ہیں۔ ع

خوئے بد را بہانہ بسیار<sup>①</sup>

**مریب:** اور حالانکہ حنفی فقہ میں یہ دونوں باتیں منع ہیں۔

**مجیب:** بالکل غلط کہتے ہو اور فقہاء پر بھی اتہام دھرتے ہو، اگر ہم عدم منع کو فقہ سے ثابت کر دیں تو تمہاری

کیا ناک رہے گی؟ سنو اور غور سے سنو!

۱- آمین بالجہر کے متعلق امام ابن الہمام حنفی فتح القدر شرح ہدایہ جو فقہ کی معتبر کتاب ہے، اس میں لکھتے ہیں:

”ولو كان إلهي في هذا شيء، لوفقت بأن رواية الخفض يراد بها عدم القرع العنيف، ورواية

① بدخو کے لیے بہت سارے بہانے ہوتے ہیں۔

- ١ الجهر بمعنی قولها فی زیر الصوت وذیلہ۔“
- ”آہ! یعنی اگر اس کا فیصلہ میرے سپرد کر دیا جائے، تو میں یوں مطابقت دوں گا کہ آہستہ کہنے کی روایت سے مراد یہ ہے کہ کڑک سخت نہ ہو اور روایت جہر کی بمعنی کہنے آئین کے بیچ نرم آواز و ذیل اس کے۔“
- کیوں جناب! آپ تو کہتے تھے کہ منع ہے؟ اس سے بھی تصریح سے سننا چاہیں تو سنیں!
- ٢۔ طحطاوی حاشیہ درمختار (جو فقہ حنفی کی معتبر کتاب ہے) اس میں ہے:
- ”فعلی هذا سنة الإتيان بها تحصل، ولو مع الجهر۔“<sup>٢</sup>
- ”آہ! یعنی پس سنت اس بنا پر آئین کہنے کی حاصل ہوتی ہے، اگرچہ بلند آواز کے ساتھ ہو۔“
- اور اس سے بھی صاف لفظوں میں سنئے!
- ٣۔ مولانا عبدالحی حنفی مرحوم التعلیق الممجد حاشیہ موطا امام محمد (یہ بھی فقہ حنفی کی معتبر کتاب ہے) اس میں لکھتے ہیں:
- ”وإلإنصاف أن الجهر قوي من حيث الدليل۔“<sup>٣</sup>
- ”آہ! یعنی انصاف یہ ہے کہ آئین با آواز بلند کہنا باعتبار دلیل قوی ہے۔“
- ٤۔ اور وہی مولانا ممدوح سعایہ میں لکھتے ہیں:
- ”فوجدنا بعد التأمل والإمعان أن القول بالجهر بامین هو الأصح۔“<sup>٤</sup>
- ”یعنی ہم نے بعد تامل اور غور و فکر کے آئین کو زور سے کہنے کو صحیح پایا۔“
- کہاں گئے مشہور صاحب! فقہ کی ان عبارتوں کو غور سے دیکھو اور اگر حدیث پر عمل کرنے سے ضد ہے تو اس فقہ کی عبارت پر چلو۔ ورنہ معلوم ہو جائے گا کہ محض زبانی جمع خرچ ہے۔ ایسا ہی قرأت فاتحہ خلف الامام کی بابت بھی فقہاء کی رائے گوش گزار کرو!
- ٥۔ ہدایہ (۱۰۱/۱) (جس سے معتبر فقہ میں کوئی کتاب ہی نہیں!) میں ہے:
- ”وإستحسن علی سبیل الاحتیاط، فیما یروی عن محمد رحمه الله۔“<sup>٥</sup> انتھی
- ”یعنی امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا پڑھنا ہی بہتر ہے احتیاطاً، جیسا کہ امام محمد سے مروی ہے“

١ فتح القدیر (۱/۲۹۵)

٢ دیکھیں: حاشیة الطحطاوی (۱/۲۲۰)

٣ التعلیق الممجد علی موطا الإمام محمد (۱/۲۱۶)

٤ سعایہ شرح وقایہ (۲/۱۷۶)

٥ الهدایة (ص: ۵۴)

33

۶۔ اور سنو! ”مجتہبیٰ شرح قدوری“ (جو فقہ حنفی کی کتاب ہے) اس میں ہے:  
 ”فی شرح الکافی للبزودی: أن القراءة خلف الإمام حسن عند محمد رحمه الله.“  
 ”یعنی بزودی کی شرح کافی میں ہے کہ امام محمد کے نزدیک امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا پڑھنا بہتر ہے۔“  
 ۷۔ ایسا ہی مولانا عبدالحی حنفی مرحوم ”عمدة الرعاية حاشیہ شرح وقایہ“ (جو فقہ کی معتبر کتاب ہے) اس میں لکھتے ہیں:

”وعلى هذا فلا يستنكر استحسانها في الجهرية أيضاً.“<sup>①</sup>

”یعنی بنا بریں جہری نمازوں میں امام کے پیچھے الحمد پڑھنے کے بہتر ہونے کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔“

۸۔ اور ملاچون حنفی نے ”تفسیر احمدی“ میں لکھا ہے:

”فإن رأيت الطائفة الصوفية، والمشايع الحنفية، تراهم يستحسنون قراءة الفاتحة للمؤتم  
 كما استحسنته محمد أيضاً.“<sup>②</sup> الخ

”یعنی پس اگر دیکھے تو گروہ صوفیہ اور مشائخ حنفیہ کو، تو دیکھے گا ان کو کہ اچھا جانتے ہیں پڑھنا سورہ فاتحہ  
 کا واسطے مقتدی کے، جیسا کہ بہتر جانا سورہ فاتحہ پڑھنے کو امام محمد نے بھی۔“

۹۔ اور حضرت مخدوم شرف الدین بہاری جن کو تم پیغمبر کے درجہ میں سمجھتے ہو، ان کے ملفوظات مستمی بہ ”خوان پر  
 نعمت“ میں ہے:

”ازیں جا بعض بیچارہ عرضداشت کہ قرأت فاتحہ خلف الامام مقتدی را وعید است آنجا چه کند فرمود قرأة  
 فاتحہ بکند و مشائخ می خوانند الخ.“<sup>③</sup>

۱۰۔ ایسا ہی مرزا مظہر جانجانا رحمۃ اللہ علیہ بھی قرأة فاتحہ خلف الامام کو قوی کہتے تھے، دیکھو: أبجد العلوم۔<sup>④</sup>  
 الغرض اہل حدیث کے جس قدر مسائل ہیں، سب حدیث صحیح صریح کے علاوہ فقہ سے بھی ثابت ہیں،<sup>⑤</sup> لیکن تم احناف  
 کا کسی پر بھی عمل نہیں۔ اب کس منہ سے کہہ سکتے ہو کہ حنفی فقہ میں یہ دونوں باتیں منع ہیں؟ کیا جانتے نہیں مقابلہ کس سے ہے؟  
 پھونک دوں گا آہ سوزاں سے مدعی مجھ کو کیا سمجھتے ہیں

① دیکھیں: امام الکلام (ص: ۴۱)

② تفسیر احمدی (ص: ۴۲۷) مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: توضیح الکلام (ص: ۶۰)

③ یہاں بعض بے چاروں نے کہا کہ مقتدی کے لیے قراءت فاتحہ خلف الامام وعید ہے، وہاں فرمان قراءت فاتحہ کا کیا جائے اور  
 مشائخ بھی اسے پڑھتے رہے ہیں۔

④ أبجد العلوم للنواب صدیق حسن خان رحمه الله (۳/۲۲۷)

⑤ مولانا عبد الجلیل سامرودی رحمۃ اللہ علیہ نے ”زهره ریاض الأبرار“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے، جس میں انہوں نے اہلحدیث کے  
 تمام امتیازی مسائل کو فقہ حنفی کی معتبر کتب سے ثابت کیا ہے۔ یسر اللہ لنا طبعہ، نیز دیکھیں: حقیقۃ الفقہ (ص: ۳۲۴)

**مریب:** اور اس امر کا بھی یقین کیجئے گا کہ کتاب بخاری صحیح مجرد ہرگز نہیں ہے، بلکہ اس میں ضعیف اور منسوخ اور موضوع سب ہی قسم کی حدیثیں موجود ہیں۔

**مجیب:** یہاں تو آپ نے اپنی سیشنل ڈیوٹی ”انواء“ کو کما حقہ انجام دیا، اللہ اکبر صحیح بخاری اور اس میں ضعیف و موضوع حدیثیں!؟

﴿ تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَتَفَطَّرْنَ مِنْهُ وَ تَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَ تَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًا ﴾ [مریم: ۹۰]

جب تم نے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو خدا قرار دیا، بزرگان دین اولیاء کاملین کا درجہ مثل پیغمبروں کے مانا، قبر پرستی کو اپنا دین بنایا، تعزیر پرستی کو اپنا شعار گردانا، نفس کو اپنا مذہب سمجھا، تو تم کو امام بخاری و صحیح بخاری کی اہانت کرنے میں کیا پرواہ ہے؟ ہم کو اندیشہ ہے کہ کہیں تمہاری یہ آزادی (اوپر سے دعویٰ مقلدیت کا!!) ترقی کرتی ہوئی دہریت تک نہ پہنچا دے اور خطرہ ہے کہ جس طرح صحیح بخاری کی شان میں کلمات بیہودہ لکھ کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کرتے ہو، اسی طرح کہیں آیات قرآنیہ کی شان میں بھی دریدہ دہنی کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ نہ کرو۔ افسوس 34 کہ ان مبتدعین کا سنت مطہرہ و احادیث نبویہ پر اس قدر بیجا حملہ ہے اور آپ کی امت میں ہونے کا دعویٰ؟ گھبراؤ مت! تھوڑا صبر کرو، یوم الدین قریب ہے اور خدائے دیان دیکھ رہا ہے، اسی روز حقیقت کھلے گی، جب کہ۔ ع

کھلیں گے دفتر شکایت کے واں پر ادھر ادھر ہمارے اور ادھر تمہارے

اب آپ کی حقیقت بھی معلوم ہوگئی کہ۔

پھرے زمانہ پھرے آسمان ہوا پھر جائے

تم نہ پھرو ان باتوں سے تم سے گو خدا پھر جائے<sup>①</sup>

**مریب:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بھی آدمی تھے، یہ عقیدہ رکھنا کہ ان سے تمام کتاب بخاری میں کہیں بھول چوک ہوئی ہی نہیں، اسی کا نام شرک فی الرسالۃ ہے۔

**مجیب:** بے شک امام الائمہ محمد بن اسماعیل البخاری افراد بشر میں ہیں، اور خطا و نسیان سے معصوم نہیں بلکہ ان سے خطا و نسیان ممکن ہے، اور ایک شخص بھی اہل حدیث میں سے ان کو معصوم نہیں جانتا، مگر یہ تو خیال کرو کہ جب امام بخاری نے سولہ سال کی جانفشانی میں محنت و مشقت سے چار ہزار حدیثوں کو علاوہ تعلیقات و شواہد و متابعات و مکررات کے چھ لاکھ حدیثوں سے انتخاب کیا اور تمام عمر اس کی تحقیق و تنقید و تہذیب میں مصروف رہے اور پھر

① معترض کا کہا کہ ”کتاب بخاری صحیح مجرد ہرگز نہیں ہے“ صریحاً غلط اور حقیقت کا منہ چرانے کے مترادف ہے، کیونکہ صحیح بخاری کا تو امتیاز ہی یہ ہے کہ اس میں فقط صحیح احادیث جمع کی گئی ہیں، جس کا قدیماً و جدیداً تمام علماء اقرار کرتے آئے ہیں۔ دیکھیں: عمدۃ القاری (۱/ ۵) المنقح

لابن الملحق (ص: ۵۷) النکت للزرکشی (۱/ ۱۶۱) تدریب الراوی (۱/ ۸۸) توضیح الأفکار (۱/ ۳۸) توجہ النظر (۱/ ۲۱۴)

سارے ائمہ عصر نے اس کے ساتھ اتفاق کیا اور ان کی تحقیق و تنقید کو تسلیم کیا، تو بے شک عقل سلیم و فہم مستقیم بھی فتویٰ دیتی ہے کہ اب یہ کتاب مبارک ”أصح الكتب بعد القرآن“ عیوب سے پاک ہے اور اس میں بھول چوک نہیں ہے۔ واللہ الحمد

ہاں شرک فی الرسالة کی ایک ہی کبھی، اپنی بلا دوسرے کی گردن پر!! اے جناب! شرک فی الرسالة تو تقلید ہے، کیا آپ نے عرب کے اس مشہور جملے کو بھی نہیں سنا: ”التقلید شرک الشیرک“ یعنی تقلید شرک کا تسمہ ہے۔ کچھ نہیں تو آپ مسلم کے ان اشعار ہی کو سن لیں۔

جہاں خود سید کونین کی موجود سنت ہے  
وہاں غیروں کے قول و رائے پر چلنا ضلالت ہے  
رسول اللہ کے ساتھ اس مقلد کو بغاوت ہے  
نہیں وہ اہل سنت! بلکہ مشرک فی الرسالة ہے  
اگرچہ صورت اپنی اہل سنت کی بنائی ہے

**مریب:** پس جو حدیثیں دوسو برس کے بعد انتقال رسول اللہ ﷺ سے اور ڈیڑھ سو برس کے بعد امام ابوحنیفہ سے شرائط بخاری پر جمع کی گئی ہوں، اس کی پابندی امام ابوحنیفہ کو کیونکر ہو سکتی ہے؟

**مجیب:** امام بخاری کے شرائط تو یہی ہیں کہ راوی حافظ، ثقہ، متقن، ورع ہو اور وہ سند اعلال و شدوذ و انتقطاع

غیر ہا سے خالی ہو، پس یقیناً امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو بھی ان شرائط سے اختلاف نہیں ہے، اگر تم کو لیاقت ہے اور تم کو اہل 35  
سکے تو شرح اصول بزدوی کو دیکھو، بلکہ ہم کو تو یقین ہے کہ کسی اہل علم کو ایسے شرائط سے اختلاف نہ ہوگا۔ پس ایسے شرائط کی پابندی تو اہل علم پر بطور لزوم کے ہے، مگر تم بسبب اپنے جہل کے جو چاہو کہو، وہ لائق التفات نہیں ہے، اور چونکہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو اشتغال تدوین احادیث کی طرف کمتر بلکہ اقل قلیل رہا اور نوبت رحلت و سفر کی نہیں آئی،<sup>①</sup> تو پھر ان کو احادیث صحیحہ کوفہ میں کتنی ملتی؟ اس سبب سے امام محمد نے مدینہ منورہ جا کر امام مالک سے حدیث روایت اور اخذ کی۔ چونکہ تم خود امام ابوحنیفہ کے ذکر کو چھیڑتے ہو اس لئے ہم کو مجبوراً کچھ لکھنا پڑتا ہے، پھر تمہارے بھائی اڈیٹر اہل فقہ کو برا لگتا ہے کہ ہمارے امام صاحب کی کسر شان ہوئی!! باقی اپنے ما قبل و ما بعد کے مزخرفات کا جواب ”صراط مستقیم“ میں دیکھیں۔

**مریب:** چند احادیث بخاری کی جو کلام حق یعنی قرآن شریف کے خلاف ہیں:

حدیث اول: ”المیت یعذب ببكاء الحي“ یعنی مردہ پر زندہ کے رونے سے عذاب ہوتا ہے۔

(بخاری ۱/۷۲، مطبوعہ أحمدی، باب ما یکرہ من النیاحۃ)

① دیکھیں: طحطاوی (۱/۳۵) حقیقۃ الفقہ (ص: ۱۵۳)



یہ حدیث ان چار آیت قرآنی کے، جو کلام حق ہے، خلاف ہے:

آیت اول: ﴿لَا تَذَرُوا زُرَّةَ وَزَرَ أُخْرَى﴾ ”نہ اٹھائے گا کوئی اٹھانے والا بوجھ دوسرے کا۔“

آیت دوم: ﴿وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ﴾

”جس کسی نے کیا برابر نضحی چوٹی کے برا کام دیکھے گا بدلہ اس کا اس کے برابر تول کے۔“

آیت سوم: ﴿وَأَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى﴾

”اور یہ کہ نہیں ہے آدمی کی واسطے مگر اتنا جتنا اس نے کوشش کی۔“

آیت چہارم: ﴿لِيَتَجَزَىٰ كُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعَى﴾

”یعنی قیامت آنے والی ہے چاہتا ہوں چھپا رکھوں تاکہ بدلہ دیا جائے ہر شخص اپنی محنت کا۔“

مجیب:-

وكم من عائب قولا صحيحا

وآفته من الفهم السقيم

یہاں تم نے ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾ والی مثل کو بچ کر دکھایا، کاش تم ایک ورق الٹ کر (ص: ۱۷۱) دیکھ لیتے تو ہرگز یہ نہ لکھتے یا عہد اتم نے حق پوشی کی ہے؟!

سنو اور غور سے سنو! امام بخاری نے خود اس اعتراض کو ذکر کر کے جواب دے دیا ہے، چنانچہ ان کا باب مع ترجمہ عبارت کو سنئے، لکھتے ہیں:

”باب قول النبي ﷺ: يعذب الميت ببعض بكاء أهله عليه، إذا كان النوح من سنته، لقول الله

تعالى: ﴿قُوا أَنْفُسَكُمْ وَأَهْلِيكُمْ نَارًا﴾ وقال النبي ﷺ: كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته،

فإذا لم يكن من سنته، فهو كما قالت عائشة: ﴿ولا تزر وازرة وزر أخرى﴾ وهو كقوله: ﴿وان

تدع مثقلة إلى حملها لا يحمل منه شيء﴾... إلى قوله: وقال النبي ﷺ: لا تقتل نفس ظلما إلا

36 كان على ابن آدم الأول كفل من دمها، وذلك لأنه أول من سن القتل،“<sup>1</sup> انتہی۔

”یعنی یہ باب ہے فرمان میں آنحضرت ﷺ کے کہ مردہ عذاب کیا جاتا ہے بوجہ بعض رونے والوں اہل

اس مردہ کے اس میت پر، (اب امام بخاری فرماتے ہیں) جب کہ نوح مردہ کے طریقہ سے ہو (یعنی اس

میت کی زندگی میں یہ عادت جاری رہی ہو اور مرتے وقت اس نے اس سے منع نہیں کیا، تو گویا یہ اس کا

1 صحیح البخاری کتاب الجنائز، قبل الحدیث (۱۲۲۴)

مقرر کردہ طریقہ ہو، اور اس نے اپنی اور اہل و عیال کی دوزخ کی آگ سے نگہداشت نہیں کی، حالانکہ خدا کا حکم یہ ہے (جس کو دلیل میں ذکر کرتے ہیں) بوجہ فرمانے اللہ تعالیٰ کے اے لوگو! بچاؤ تم اپنے کو اور اپنے اہل و عیال کو دوزخ کی آگ سے (ورنہ قیامت کے روز تم سے ہر بات سے سوال ہوگا اور اس سے بھی پوچھے جاؤ گے کہ تم نے ان کو نوحہ سے کیوں نہیں روکا) فرمایا آنحضرت ﷺ نے کل تمہارا نگہبان ہے اور (قیامت کے روز) اپنے رعیت کے بارے میں پوچھا جائے گا (اسی وجہ سے اس کو قبر میں عذاب ہوگا) پس جب نوحہ اس کے طریقہ سے نہ ہو (تو اس کو عذاب نہ ہوگا) جیسا کہ فرمایا حضرت عائشہ نے (اللہ تعالیٰ کا قول) کہ نہ اٹھائے گا کوئی اٹھانے والا بوجہ دوسرے کا (اور جیسا حضرت عائشہ نے اس آیت سے استدلال کیا ہے، ویسا ہی استدلال اس آیت سے بھی ہوتا ہے) کہ اگر پکارے کوئی بوجھوں سے دبا ہوا کسی کو اپنے گناہ کا بوجھ اٹھانے کو، نہیں اٹھایا جائے گا اس سے کچھ (اب امام بخاری تمثیلاً حضرت کا یہ قول پیش کرتے ہیں کہ) اور فرمایا آنحضرت ﷺ نے نہیں قتل کی جاتی کوئی جان ظلم سے مگر آدم کے پہلے بیٹے (قابیل) پر ایک حصہ اس کے خون سے ہوتا ہے، کیونکہ پہلے پہل قتل کا طریقہ (رواج) اسی نے نکالا (اسی طرح سے جس شخص کے رواج سے میت پر نوحہ کرنا ہے، اس کو ضرور عذاب ہوگا، والا فلا۔ پس مراد امام بخاری کی یہ ہے کہ کوئی شخص کسی غیر (زندہ) کے فعل کی وجہ سے عذاب نہیں کیا جائے گا، جب تک اس شخص کے لیے اس فعل میں کچھ سبب نہ ہو)

کہاں گئے حضرت مشتمہ صاحب! دیکھئے امام بخاری نے خود آپ کے اعتراض کو نقل کر کے اس کا جواب دے دیا ہے اور خود بتلا دیا کہ حدیث کا یہ مطلب ہے، اس وجہ سے قرآن شریف کے خلاف نہیں۔<sup>1</sup>

اللہ رے اجتہاد! اور اس کو یہ کور باطن نہیں دیکھتے۔ اجی حضرت!۔

ادا سے دیکھ لو جاتا رہے گلہ دل کا  
بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا

**37 مریب:** افسوس کہ ایسی ایسی بے بنیاد اور بے سرو پا حدیثوں نے اسلام کے نورانی چہرہ پر ایک بدنما داغ پیدا کر دیا ہے۔

**مجیب:** ان دنوں جس طرح آریوں اور عیسائیوں کا قرآن شریف پر حملہ ہو رہا ہے، ویسا ہی تمہارا حملہ

<sup>1</sup> یہاں بداجتہاد ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا حدیث اور ایسے ہی دیگر اعتراض کردہ احادیث امام بخاری رضی اللہ عنہ سے پہلے اور بعد میں اکثر محدثین اپنی کتب میں ذکر کرتے آئے ہیں، کسی نے کبھی ان پر اس طرح کا اعتراض نہیں کیا، پھر اکیسے امام بخاری رضی اللہ عنہ ہی محل اعتراض اور بدفہم تنقید کیوں؟؟ وما تخفی صدورہم اکبر !!

احادیث صحیحہ ثابتہ پر ہے، تم کو یہ نہیں معلوم کہ ایمان کے دو جزو ہیں، ایک تو خدائے وحدہ لا شریک لہ پر ایمان لانا، دوسرا محمد رسول اللہ ﷺ پر، خدا کے ایمان کے مقابلہ میں تم نے قبر پرستی کو سنت قرار دیا، جس سے توحید کے منکر ہوئے، اور احادیث صحیحہ ثابتہ کی شان میں یہ گستاخی و دریدہ فنی کی کہ اس کو اسلام کا داغ دینے والا قرار دیا، جس سے اقوال رسول اللہ کا انکار ہوا، اب بتلاؤ کہ تمہارے پاس کون سا اسلام ہے؟ اور جب صحاح ستہ رخصت ہوئی، تب تم صحیح حدیث کہاں سے لاؤ گے؟ جس کا یہی نتیجہ ہوگا کہ احادیث کا وجود ہی غائب ہو اور آنحضرت ﷺ کے احکام درہم و برہم ہو جائیں، پھر تو ایمان کا کوئی جزو بھی باقی نہیں رہا۔ اب یہ بتلاؤ کہ تمہارے پاس تمہاری نجات کے لیے کیا رہا؟

﴿ كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنْ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا ﴾ [الكهف: ٥]

تف ہے تمہاری ایسی سبجہ پر کہ حدیث شریف، جو آنحضرت ﷺ کا قول ہے، اسی نے اسلام کے چہرے پر داغ پیدا کر دیا، تو گویا (نعوذ باللہ) خود آنحضرت ﷺ نے اسلام کے چہرہ کو بد نما کر دیا! حالانکہ آپ نے اسلام کے مطلع حقیقت سے گرد و غبار کو دور کر کے اس کے چہرہ کا نکھر رنگ دکھلایا۔ افسوس کہ ایسی الٹی سبجہ والوں نے اسلام کے پرفضا اور خوش منظر باغوں میں خزاں بن کر ستیاناس کر ڈالا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون!!

**مریّب:** حدیث دوم، باب جہر الإمام بالتأمین، وقال عطاء: أمن ابن الزبیر ومن وراءه حتى إن للمسجد للحجة.

”یہ باب امام کے زور سے آمین کہنے کا ہے اور عطاء نے کہا کہ حضرت ابن زبیر نے آمین کہا اور ان لوگوں

نے جو ان کے پیچھے تھے، یہاں تک کہ مسجد میں آواز بلند ہوئی۔“ (بخاری مطبوعہ احمدی: ۱/۱۰۷)

یہ حدیث<sup>1</sup> قرآن شریف کے، جو کلام حق ہے، خلاف ہے، یعنی قرآن شریف میں آمین<sup>2</sup> آہستہ کہنے کا حکم ہے، اور یہ حکم دو آیتوں کے ملانے سے نکلتا ہے:

آیت اول: ﴿ قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمْ ﴾ ”تحقیق کہ تم دونوں کی دعاء قبول کی گئی۔“ (سورہ یونس رکوع ۸)

یہ خطاب اللہ تعالیٰ کا طرف حضرت موسیٰ اور ہارون کے ہے، جس وقت وہ دونوں دعا کرتے تھے، مفسرین نے اس کی تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے اور حضرت ہارون آمین کہتے تھے، پس اللہ تعالیٰ نے آمین کہنے کو بھی دعا قرار دیا اور یہ فرمایا کہ تم دونوں کی دعا قبول ہوئی۔ پس اس آیت سے آمین کا دعا ہونا ثابت ہوا۔

**مجیب:** امام بخاری نے جس اثر کو نقل کیا ہے، وہ اور آمین بالجہر کی جس قدر احادیث ہیں کوئی بھی قرآن

① ابھی تک آپ حدیث کی تعریف بھی نہیں جانتے، کیا اس کو حدیث کہہ سکتے ہیں؟ (مؤلف)

② یہ قرآن شریف پر بھی اتہام ہے، کیا قرآن سے آپ کوئی آیت اس مضمون کی دکھا سکتے ہیں کہ آمین آہستہ کہو؟ (مؤلف)

38 کے خلاف نہیں، اس لئے کہ جس آیت کو آپ نے نقل کیا ہے، اس کا وہ شان نزول، جس کو آپ نے لکھا ہے، اس میں آئین پر دعا کا اطلاق تغلیباً ہے اور اس کے علاوہ آپ کو اس کا شان نزول کتب حنفیہ سے لانا چاہیے، آپ کو کتب محدثین سے کیا سروکار؟ خیر قطع نظر اس کے جو روایت ابن مردویہ کی آپ نے نقل کی ہے، وہ صحیح سند سے ثابت نہیں، حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ من اللہ اکبر اپنی شرح فتح الباری (۲/ ۲۱۸ مصری) میں لکھتے ہیں:

قوله تعالى: ﴿قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمْ﴾ وكان موسى داعياً و هارون مؤمناً كما رواه ابن مردويه من حديث أنس... إلى قوله: إن الحديث في الأصل لم يصح، انتهي.<sup>1</sup>  
 ”یعنی ابن مردویہ نے انس کی روایت سے اللہ تعالیٰ کے قول ﴿قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمْ﴾ کے شان نزول میں جو یہ روایت کیا ہے کہ موسیٰ دعا کرتے تھے اور ہارون آئین کہتے تھے، درحقیقت یہ حدیث بسند صحیح ثابت نہیں ہوئی۔“

اور جب اس کا ثبوت صحیح نہیں تو پائے اعتبار سے ساقط ہوئی۔ پس جب آپ کے دعوے کی دلیل ساقط ٹھہری تو اس سے آپ کا استدلال کہ ”آئین دعا ہے“، ساقط ہوا، علاوہ بریں آئین کو دعا کہنا نحو لغت و شرع سب کے خلاف ہے، اس لیے کہ اہل لغت کے نزدیک آئین اسم فعل معنی میں امر حاضر ”استجب“ کے ہے، یعنی قبول کر، اور جب یہ معلوم ہوا کہ آئین امر حاضر ہے، تو ثابت ہوا کہ آئین دعا نہیں بلکہ دعا اس کا لازم معنی ہے۔ فأنى هذا من ذلك؟ اور شرع میں آئین کو ختم دعا یعنی مہر دعا قرار دیا گیا ہے، چنانچہ ابوداؤد میں ہے کہ آنحضرت ﷺ ایک دفعہ باہر تشریف لجاتے تھے، راستے میں ایک شخص کو دیکھا کہ بالباح دعا مانگ رہا ہے، آپ نے فرمایا:

”إن ختم بآمين، فقد أوجب.“<sup>2</sup> ”یعنی اگر اس شخص نے یہ دعا آئین پر ختم کی تو واجب ہی کر لی۔“  
 جس سے معلوم ہوا کہ آئین خود دعا نہیں بلکہ مہر دعا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جس شے پر مہر کی جاتی ہے، وہ اور ہوتی ہے اور مہر دوسری شے، ورنہ مہر اور مہر شدہ چیز کا اتحاد لازم آئے گا، جو مستحیل ہے۔ بہر حال تحقیق کی نظر سے دیکھنے میں معلوم ہوتا ہے کہ آئین کو دعا کہنا غلط و باطل ہے۔ ع

اگر اب بھی نہ تم سمجھو تو پھر تم سے خدا سبھے

**مربب:** اور حدیث مذکورہ میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی آئین کو دعا ہی قرار دیا ہے، جیسا کہ کہا ہے:

”قال عطاء: آمین دعاء.“ ”یعنی کہا عطاء نے کہ آئین دعا ہے۔“

1 فتح الباری (۲/ ۲۶۴)

2 سنن أبي داود: كتاب الصلاة، باب التأمین وراء الإمام، رقم الحديث (۹۳۸) اس کی سند میں صحیح بن محرز ضعیف ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”مقبول“ (تقریب التہذیب: ۲۷۴) نیز دیکھیں: فتح القدير للمناوي (۱/ ۵۹، ۳۴۳)

**مجیب:** امام بخاری نے صرف عطا کا قول نقل کر دیا ہے، اس سے امام بخاری کا مسلک نہیں معلوم ہوا کہ ان کا بھی یہی مسلک ہے کہ آمین دعا ہے۔ اچھا اگر ثابت بھی ہو جائے کہ آمین دعا ہے اور امام بخاری کا بھی یہ مسلک ہو، تو دعا کے آہستہ کہنے کی کوئی دلیل قرآن سے ہونی چاہیے، نیز حدیث سے، کیونکہ حدیث نبوی سے بڑھ کر معتبر قرآن کی تفسیر کوئی نہیں ہے۔ پس اگر آہستہ ہی کہنا بسند صحیح ثابت ہو جائے، تو اسی کو اپنا عمل درآمد بنانا چاہیے، ورنہ جہاں جہاں دعا و اذکار میں جہر ثابت ہے، اس کو جہر سے ادا کرنا ہوگا اور جس جس جگہ آہستہ ثابت ہو، اس کو آہستہ کہنا ہوگا۔ خود حنفیہ ہی اکثر دعا کو بالجہر پڑتے ہیں، جس کی تفصیل آگے آتی ہے۔ اس میں جو ان کا 39 جواب ہوگا وہی ہمارا بھی!۔ ع

پایاں آمد اس دفتر حکایت پہنچاں باقی <sup>1</sup>

**مریب:** آیت دوم: ﴿ ادعوا ربکم تضرعاً وخفیة ﴾ (سورہ اعراف، رکوع: 6)

”دعا مانگو اپنے پروردگار سے رو کر پوشیدہ۔“ اس آیت سے یہ ثابت ہوا کہ دعا آہستہ مانگنی چاہیے۔

**مجیب:** کاش آپ اگر آیت کا صحیح ترجمہ کرتے تو خود اسی آیت سے آمین کے زور سے کہنے کا ثبوت

ہو جاتا (بشرطیکہ آمین کو دعا مان لیا جائے) سنئے: تفسیر درمنثور (۳/۹۲) میں ہے:

”أخرج أبو الشيخ عن قتادة قال: التضرع علانية، والخفية سرّاً.“

اور تفسیر جلالین (۱/۳۱، مطبوع مصر) جو درسی کتاب ہے، میں تحت قول اللہ تعالیٰ ﴿تدعونه تضرعاً وخفیة﴾

[الأنعام: ۶۳] کے لکھا ہے: ”تضرعاً علانية وخفیة سرّاً“

خلاصہ ہر دو تفسیر کا یہ ہوا کہ آیت میں ﴿تضرعاً﴾ کے معنی زور سے اور ﴿خفیة﴾ کے معنی آہستہ ہیں،

مطلب یہ ہوا کہ پکارو اپنے رب کو زور سے بھی اور آہستہ بھی، پس دعا کا زور سے مانگنا اور آہستہ مانگنا دونوں ثابت

ہوا، اگر آپ قول قتادہ و تفسیر منقولہ از جلالین کو نہ مانیں، تو سنئے میں آپ کو ایسا قول اور ایسے شخص کا سناتا ہوں کہ اگر

نہ مانیں..... تو ہو جائیں!

ان سے مراد ہمارے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما ہیں، جو آنحضرت ﷺ کے چچیرے بھائی اور مفسر قرآن ہیں، اور

یہ وہ شخص ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ان کے حق میں ان کے سر پر ہاتھ رکھ کر یہ دعا فرمائی ہے:

”اللهم فقهه في القرآن“ <sup>2</sup> یعنی اے خدا تو اس (ابن عباس) کو قرآن میں سمجھ دے۔“

1 یہ دفتر اختتام کو پہنچا، بات ابھی باقی ہے۔

2 مسند أحمد (۱/۲۶۶) المستدرک (۳/۲۱۵) صحیح ابن حبان (۱۵/۵۳۱) بلفظ: ”وضع يده على كفي أو“

اب ابن عباس جو قرآن مجید کی تفسیر کریں گے، وہ بوجہ دعاء آنحضرت ﷺ خدا کی طرف سے دی ہوئی تفسیر ہوگی، وہ تفسیر عباسی میں لکھتے ہیں:

﴿تَضَرَعًا﴾ عَلَانِيَةً ﴿وَخُفِيَةً﴾ سِرًّا، یعنی اپنے رب کو پکارو زور سے اور آہستہ۔

(دیکھو تفسیر عباسی بر حاشیہ تفسیر درمنثور: ۲/۱۰۰ اور حاشیہ قرآن مجید مطبوعہ احمدی: ۲۲۳ ہند) ۱

پس جب قرآن کی آیت کا مطلب یہ ہوا کہ دعا زور سے اور آہستہ دونوں طریق سے کہہ سکتے ہیں، تو امام بخاری کا زور سے آمین کہنے کا باب باندھنا اور اسی کے مطابق آثار و حدیث لانا کسی طرح بھی قرآن شریف کے خلاف نہ ہوا، بلکہ اس آیت کریمہ کے موافق ہوا اور اس آیت کا مطلب حضرت ابن عباس و قتادہ کی تفسیر کے مطابق جو لکھا گیا وہی صحیح ہے، کیونکہ ظاہر ہے کہ تضرع کے معنی گڑ گڑانے کے ہیں اور اکثر گڑ گڑانا باواز بلند ہوا کرتا ہے، اس کی موید وہ آیت ہے جو کہ سورہ انعام میں ہے:

﴿قُلْ مَنْ يُنَجِّبِكُمْ مِنَ ظُلُمَاتِ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ تَدْعُونَهُ تَضَرُّعًا وَخُفِيَةً﴾ [الأنعام: ۲۳]

اور ظاہر ہے کہ حالت موج دریا میں آدمی بے اختیار ہو کر اللہ تعالیٰ کو باواز بلند پکارتا ہے اور آہستہ بھی پکارتا ہے، اسی کی حکایت اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے اور چونکہ ذکر ﴿تَضَرُّعًا وَخُفِيَةً﴾ کے مقابلہ میں واقع ہوا ہے، پس تقابلاً اسی کو چاہتا ہے کہ مراد ﴿تَضَرُّعًا﴾ سے گڑ گڑا ہٹ باواز بلند اور ﴿خُفِيَةً﴾ سے آہستہ ہو اور دعا کی یہ حالت بوقتِ گرداب کسی پر پوشیدہ نہیں ہے۔ چنانچہ اس آیت کی تفسیر میں بھی انھی ابن عباس رضی اللہ عنہما سے تفسیر عباسی میں منقول ہوا کہ: ”تدعونہ تضرعاً وخفياً: سرّاً وعلانية“، انتہی۔

اور لسان العرب میں ہے:

”وقوله عزوجل: ﴿تَدْعُونَهُ تَضَرُّعًا وَخُفِيَةً﴾ المعنى تدعونہ مظہرين الضراعة، وهي شدة

الفقر والحاجة إلى الله عزوجل،“ ۲ انتہی۔

اور یہ بھی اسی میں ہے:

”التضرع: التلوي والاستغاثة،“ ۳ انتہی۔

← علی منکبھی... ثم قال: اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل. “ اس حدیث کو امام حاکم، ابن حبان اور ذہبی رحمہم اللہ نے صحیح

قرار دیا ہے، نیز دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۷۵)

۱ اس کی تفصیل گزر چکی ہے کہ یہ تفسیر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف کذاباً و زوراً منسوب ہے، لہذا یہ حضرت عبداللہ بن عباس کی تحریر کردہ یا بیان کردہ تفسیر نہیں ہے۔

۲ لسان العرب (۲۲۱/۸) مطبوعہ دار صادر بیروت۔

۳ مصدر سابق

ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ تضرع میں فریاد کا اظہار اور اکثر بآواز بلند ہوتا ہے، چنانچہ ان تحریروں کا ثبوت خود قرآن کی دوسری آیتوں سے ہوتا ہے، سورہ مومنوں میں ہے:

﴿فَمَا اسْتَكْنَا لِرَبِّهِمْ وَمَا يَتَضَرَّعُونَ﴾ [المؤمنون: ۷۶]

اس آیت میں ﴿مَا يَتَضَرَّعُونَ﴾ سے مراد گڑگڑانا اور بآواز بلند زاری کرنا ہے اور وہ ایمان باللہ ورسولہ ہے۔ پس جب تک اقرار بالایمان نہ کرے گا اور تلفظ کلمہ شہادتیں زبان سے بآواز بلند نہ نکالے گا، اس وقت تک پیغمبر ﷺ یا دوسروں کو اس کے ایمان لانے کی خبر کیونکر ہوگی؟ ایسا ہی سورہ انعام میں ہے:

﴿فَاخَذْنَاهُم بِالْبَأْسَاءِ وَالضَّرَاءِ لَعَلَّهُمْ يَتَضَرَّعُونَ﴾ فَلَوْلَا إِذْ جَاءَهُمْ بَأْسُنَا تَضَرَّعُوا﴾

[الأنعام: ۴۲، ۴۳]

یہاں بھی مراد ﴿یتضرعون﴾ اور ﴿تضرعوا﴾ سے ایمان لانا ہے جیسا کہ اوپر گزرا، بلکہ اگر منصف مزاج بنظر غور و تعمق کے دیکھے تو آیت کریمہ:

﴿وَإِذْ كُرِّرْتُكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيفَةً وَدُونَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ﴾ [الأعراف: ۲۰۰]

سے اس بات کا فیصلہ ہو جاتا ہے کہ حق تعالیٰ نے ذکر و دعا کرنے کے لیے دونوں طرح سے اجازت دی ہے آہستہ بھی اور ہلکی آواز سے بھی (جو باعتبار آہستہ کے اونچی ہوگی) پس جہاں سنت نبویہ میں سر ثابت ہے، وہاں دعا و ذکر آہستہ چاہیے اور جہاں جبر ثابت ہے وہاں جبر کرے، چونکہ محمد رسول اللہ ﷺ (جن پر یہ آیت ﴿ادعوا ربکم تضرعاً و خفیة﴾ نازل ہوئی ہے) انہوں نے فرمایا ہے کہ یہود لوگ آمین سے بہت چڑتے ہیں، پس تم لوگ امام کے پیچھے زور سے آمین کہا کرو، تاکہ وہ سنیں اور زیادہ چڑیں، چنانچہ ”کتاب الترغیب“ (ص: ۱۰۲) میں ہے:

”عن عائشة عن النبي ﷺ قال ما حسدتمكم اليهود على شيء ما حسدتمكم على السلام والتأمين، رواه ابن ماجه باسناد صحيح، وابن خزيمة في صحيحه وأحمد، ولفظه: أن رسول الله ﷺ ذكرت عنده اليهود، فقال: إنهم لم يحسدونا على شيء كما حسدونا على الجمعة وعلى القبلة، وعلى قولنا خلف الإمام آمين، ورواه الطبراني في الأوسط باسناد حسن، وفيه: وقولهم خلف إمامهم في المكتوبة: آمين.“<sup>1</sup> انتہی

خلاصہ یہ کہ یہود تمہارے سلام اور تمہارے قبلہ اور تمہارے جمعہ اور تمہاری آمین خلف الامام سے بہت چڑتے ہیں۔ پس جب تک آمین بالجبر نہ ہوگی یہود کے حسد کرنے کی کیا صورت ہوگی؟ اور یہ ظاہر ہے کہ ان دنوں بالجبر سے

<sup>1</sup> صحیح الترغیب والترہیب (۱/ ۱۲۴) نیز دیکھیں: سنن ابن ماجہ برقم (۸۵۶) مسند أحمد (۱۳۴/۶) صحیح ابن

خزيمة، برقم (۱۵۵) المعجم الأوسط (۴۹۱۰)

کون چڑتا ہے؟ جمعہ دیہات میں ہونے پر کون خفا ہوتا اور حسد کرتا ہے؟ وہ یہی حضرات حنفیہ مقلدین ہیں!! چنانچہ مقلدین کا تقبیہ اس امر میں ان یہودیوں سے صراحتاً پایا جاتا ہے، اسی وجہ سے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی الفوز الکبیر (ص: ۳۷) میں لکھتے ہیں:

”فإن شئت أن ترى أنموذج اليهود، فانظر إلى علماء السوء من الذين قد اعتادوا تقليد السلف، وأعرضوا عن نصوص الكتاب والسنة.“ الخ  
 ”یعنی اگر یہود کا نمونہ دیکھنا چاہو تو آج کل کے مقلدین کو دیکھ لو“

پس اسی وجہ سے آئین بالجہر کہنا لازم ہے، تاکہ سنت پر عمل ہو اور چڑھنے والے پڑھیں! ع  
 چہ خوش بود کہ بیاید بیک کرشمہ دو کار<sup>۱</sup>  
 اسی مضمون کو مسلم شاعر نے کیا خوب ادا کیا ہے۔

جناب عائشہ سے ابن ماجہ میں روایت ہے  
 کہ کہنا جہر سے آئین پیغمبر کی سنت ہے  
 بجا لانا اسے ایمان والوں کی علامت ہے  
 مگر چڑنا برا کہنا یہودیوں کی خصلت ہے  
 مسلمانو! تمہیں یہ خوئے بد کس نے سکھائی ہے؟

اور بفرض محال اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ قرآن کی آیت کا یہ مطلب ہے کہ دعاء آہستہ ہی کیا کرو، تو بہت سی دعائیں خود حنفیہ بھی نماز میں زور سے پڑھتے ہیں، نصف آخر سورہ فاتحہ یعنی ﴿اهدنا الصراط المستقیم﴾ [الفاتحہ: ۶] سے آخر تک محض دعا ہے، اس کو خود حنفی، جو امام ہوتے ہیں، زور سے جہری نمازوں میں پڑھتے ہیں، پس جس پیغمبر نے اس دعا کو زور سے پڑھنے کی ہدایت کی ہے، اسی نے آئین کو بھی زور سے کہنے کی ہدایت کی ہے، اسی طرح قرآن شریف میں اور صد ہا دعائیں ہیں، سب کو حنفیہ زور سے پڑھتے ہیں، جس قاعدہ سے آپ ان دعاؤں کو خاص کریں گے، اسی قاعدہ سے ہم بھی آئین کو خاص کر لیں گے۔ اب بولیں؟

بتاؤ تو چنی نظر آج کیوں ہے  
 یہ کیوں وار پڑتا ہے اوچھا تمہارا

**ماریب:** پس اب اس جگہ دو مقدمہ بنے، ایک یہ کہ آئین دعا ہے اور دوسرے یہ کہ دعاء آہستہ کرنی چاہیے، پس نتیجہ یہ نکلا کہ آئین آہستہ کہنی چاہیے۔

۱ کتنا اچھا تھا ایک کرشمے سے دو کام ہوئے۔



**مجیب:** اٹاہ! گویا یہاں آپ نے اپنی منطق دانی کا ثبوت دیا ہے، لیکن واللہ اس سے آپ کی نادانی ظاہر ہوتی ہے، کیونکہ اس شکل میں تقریب تام نہیں بلکہ قیاس کے دونوں مقدمے غیر مسلم و شرائط انتاج مفقود ہیں، اس لئے کہ صغریٰ میں جو دعا کا لفظ ہے، وہ اصغر پر محمول ہے اور کبریٰ میں اکبر کا موضوع مکرر نہیں، صغریٰ میں آمین کو دعا مجازاً کہا گیا ہے، اور کبریٰ میں دعا کے حقیقی معنی مراد ہیں، پس حد اوسط میں تکرار کہاں ہوئی؟ جس کو ساقط کر کے نتیجہ نکالا جائے، صغریٰ آپ کا بدیہی البطلان ہے، جس کی تحقیق گزر چکی ہے۔

اور اس وقت ہم نے جو یہ کہا کہ صغریٰ میں آمین کو مجازاً دعا کہا گیا ہے، اس لیے کہ آمین اگر حقیقتاً دعا ہوتی اور صرف اسی لفظ سے جناب باری اردو میں عرض مطلب کرنا کافی ہوتا تو استقلالاً علی الانفراد اس لفظ کا دعا کے مقام میں تلفظ مثل دیگر ادعیہ کے ثابت ہوتا، لیکن ہرگز ایسا نہیں، صرف آمین مقام دعا میں بجائے الفاظ دعا کے کہنا بالکل مہمل اور بے معنی ہے بلکہ سبقت دعا اس کو لازم ہے، گویا اس کا حال بعینہ مؤکدات لفظی و معنوی کا حال ہے، جیسے ”نفسہ، عینہ، کلہا، کلہم، أجمعون“ وغیرہ وغیرہ، اب صاف ظاہر ہو گیا کہ آمین پر دعا کا اطلاق مجازاً ہے، جس سے صغریٰ کا بخوبی ابطال ہوا۔ علیٰ ہذا القیاس کلیت کبریٰ بھی باطل ہے، کیونکہ اس کی کلیت کے نواقض تو اس قدر ہیں، جو حد صر سے باہر ہیں، جیسا کہ اوپر لکھا گیا کہ ﴿اهدنا الصراط المستقیم﴾ جو آخر تک دعا ہے، اس کو جہری نماز میں جہر سے پڑھنا، ربنا لک الحمد جہراً ثابت ہے، خطبات میں ادعیہ کا جہر کسی پر مخفی نہیں، استثناء میں جہر دعا سب جانتے ہیں، اب بھی اگر کلیت باقی ہے تو یہ وہ کلیہ نہیں جو کتب متداولہ منطق میں مذکور ہوتا ہے۔

دوئم یہ کہ حجت کو اوضح و اعلیٰ ہونا چاہیے، آپ کے مقدمہ ”دعاء آہستہ کرنا چاہیے“ میں کس قدر ابہام اور خفا ہے؟ حکم شرعی کا اطلاق مندوب، مباح، واجب وغیرہ پر ہوتا ہے، حالانکہ الفاظ مشترکہ سے تعریفات میں سخت احتراز لازم ہے، اب اگر آپ امر کا لحاظ کر کے وجوب کا التزام کریں گے، تو بھی استدلال مشکل ہے، کیونکہ ہر امر کا وجوب کے لیے ہونا اس کلیہ کا بھی وہی حال ہے جو آپ کے مقدمہ کے کبریٰ ”دعاء آہستہ کرنی چاہیے“ کا ہے، عمومی حالات میں تو اس کے لئے کوئی اصولی بھی قائل نہیں ہے۔ بہر حال آپ کے دونوں مقدمات کا غلط ہونا آفتاب نیروز کی طرح ظاہر ہے اور امام بخاری کا مسئلہ قرآن کے مطابق ہے۔ فتدبر و تدرب!!

ناصحا! اتنا تو دل میں تو سمجھ اپنے کہ ہم

لا کہ نادان ہیں، کیا تجھ سے بھی نادان ہوں گے

43

**مربیب:** حدیث سوم، ”لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب.“ یعنی جس نے نماز میں الحمد

نہیں پڑھی اس کی نماز نہ ہوگی۔ (بخاری مطبوعہ احمدی: ۱۰۳/۱، باب وجوب القراءة للإمام والمأموم.)

یہ حدیث اس آیت قرآنی کے خلاف ہے:

﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا﴾ (سورہ اعراف، رکوع آخر)

”جس وقت پڑھا جائے قرآن نماز میں، پس سنا کرو تم اس کو اور خاموش رہا کرو، تم امام کے ساتھ تلاوت نہ کیا کرو تم۔ فقط

**مجیب: أولاً:** یہ آیت نماز کے احکام میں تو نازل نہیں ہوئی، اس لئے اس کے ترجمہ میں نماز اور خلف امام کی قید لگانا ممنوع اور بالکل غلط اور باطل ہے، اس لئے کہ اس آیت کو نماز سے اتنا بھی تعلق نہیں جتنا کہ کسی پنڈت مہاتما کو گاؤ کے گوشت سے، بلکہ اس آیت کے شان نزول میں علامہ حافظ تلخیص الحبیر میں لکھتے ہیں:

”قال كثير من المفسرين في قوله: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا﴾ أنها نزلت في الخطبة،“<sup>1</sup> انتہی۔

”یعنی اکثر مفسرین نے کہا ہے کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ...﴾ خطبہ کی بابت نازل ہوئی ہے۔“

پس جب اس آیت کا شان نزول استماع خطبہ کے متعلق ہے، تو معلوم ہوا کہ نماز سے اس کو علاقہ نہیں۔ لہذا وہ حدیث، جس کو امام بخاری لائے ہیں، قرآنی آیت کے ہرگز خلاف نہیں۔

**ثانیاً:** دوسری دلیل اس آیت کے قرآۃ خلف الامام کے بارے میں نہ ہونے کی اور بخاری کی حدیث قرآن کے مخالف نہ ہونے کی یہ ہے کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ...﴾ کی ہے جو قبل ہجرت کے نازل ہوئی۔ (دیکھو: تفسیر ایتقان وغیرہ) اور حدیث ”لا صلوة... الخ“<sup>2</sup> اس کے راوی حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ ہیں، جو مدینہ منورہ کے رہنے والے ہیں، جس سے معلوم ہوا کہ حدیث قراءت فاتحہ خلف الامام کو حضرت ﷺ نے ہجرت کے بعد مدینہ منورہ میں فرمایا ہے، جس سے ثابت ہوا کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ...﴾ ہرگز قراءت خلف الامام کی ممانعت میں نازل نہیں ہوئی بلکہ اس کا شان نزول کوئی دوسرا ہے، ورنہ آنحضرت کا باوجود قرآن کے منع کر دینے کے ایسا حکم فرمانا لغو اور باطل ہے۔ (عیاذ باللہ) بہر حال بخاری کی حدیث آیت قرآنی کے ہرگز مخالف نہیں۔

**ثالثاً:** اگر یہ مان لیا جائے کہ آیت مذکورہ قرآۃ خلف الامام ہی کی بابت نازل ہوئی ہے، تو بھی کچھ قباحت نہیں، اس لئے کہ اس آیت سے قرآۃ خلف الامام کی ممانعت ہرگز ثابت نہیں ہوتی بلکہ اس سے قرآۃ خلف امام کا حکم نکلتا

<sup>1</sup> التلخیص الحبیر (۲/ ۵۷) نیز فرماتے ہیں: ”وقد روی الدارقطني من حديث أبي هريرة أنه قال: نزلت في رفع الصوت، وهم خلف النبي صلى الله عليه وسلم في الصلوة، وفي إسناده: عبد الله بن عامر الأسلمي، وهو ضعيف“

<sup>2</sup> دیکھیں: صحیح البخاری، برقم (۷۱۱) صحیح مسلم، برقم (۵۹۸)

ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ﴿وَأَنْصَتُوا﴾ اور انصات کے معنی علامہ طاہر حنفی مجمع البحار میں سکوت کے لکھتے ہیں اور سکوت کے معنی عدم الجہر کے کرتے ہیں بدلیل حدیث ”ما تقول بین إيسكاتك... الخ“ دیکھو: مجمع البحار (۱/۱۲۵ و ۲/۳۶۱)

پس آیت کے معنی یہ ہوئے کہ جب قرآن پڑھا جائے تو کان بھی لگائے رہو اور آہستہ پڑھتے بھی جاؤ، اور یہی

44

ہمارا مدعا ہے، پس بخاری کی حدیث قرآن مجید کی آیت کے عین موافق ہے۔

**وابعاً:** اگر انصات کے معنی عدم الجہر کے بھی نہ کئے جائیں اور اس آیت کو نماز ہی کے لیے مخصوص مانیں تو بھی اس کے بعد والی آیت کو ملانے سے پورا مطلب حل ہو جاتا ہے اور مدعا برآتا ہے، اصل پوری آیت یہ ہے:

﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ ﴿۱﴾ وَاذْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيفَةً وَدُونَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْغُدُوِّ وَالْأَصَالِ وَلَا تَكُنْ مِنَ الْغَافِلِينَ﴾

[الأعراف: ۲۰۴، ۲۰۵]

اب اس کا ترجمہ مع مطلب غور سے سنو! خود یہ آیت قرأت فاتحہ خلف الامام کے ثبوت پر کافی دلیل بن جاتی ہے: خدا فرماتا ہے کہ جب قرآن پڑھا جائے تو سنتے رہو اور خاموش ہو جاؤ شائد تم رحم کئے جاؤ۔ (اب یہاں سے ارشاد ہوتا ہے کہ کہیں اس آیت کے دیکھتے ہی سورہ فاتحہ خلف الامام کو چھوڑ دو؟ نہیں نہیں) بلکہ اپنے پروردگار کا ذکر (یعنی قرآن! بدلیل ﴿إِنَّ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ وَقُرْآنٌ مُّبِينٌ﴾ [یسین: ۶۹] یعنی ذکر سے مراد قرآن ہے، اس قرآن کو) اپنے نفس میں کر (یعنی پڑھ اس جگہ ابو ہریرہ کی مسلم والی حدیث ”اقرأ بها في نفسك“<sup>۱</sup> بالکل آیت کے موافق ہوتی ہے، اب یہاں سے اس امر کی تشریح خدا کرتا ہے کہ ہم نے ﴿فاستمعوا له وأنصتوا﴾ سے کیا مراد لیا ہے یعنی ﴿دون الجهر من القول﴾ پکار کر کے (سورہ فاتحہ کو) نہ پڑھیں (بلکہ آہستہ اپنے نفس میں پڑھیں، اس کی ممانعت نہیں کی جاتی، ابھی اور بھی تشریح ہوتی ہے کہ ﴿بالغدو والأصال﴾ یعنی صبح کے وقت (فجر کی نماز میں) اور شام کے وقت (مغرب و عشاء کی نماز میں مطلب یہ کہ انھی تین وقتوں میں امام جہر سے پڑھتا ہے، تو تم ﴿فاستمعوا...﴾ کو دیکھ کر سورہ فاتحہ نہ چھوڑ دینا بلکہ تم جہری نمازوں ”غدو“ اور ”أصال“ میں بھی برابر نفس میں ذکر کرتے جاؤ، (یعنی دوسرے الفاظ میں سورہ فاتحہ پڑھو، اب اس سے بھی زیادہ تشریح ہوتی ہے) ﴿ولا تكن من الغافلين﴾ یعنی کہیں ﴿لا تقربوا الصلوة﴾ کی طرح صرف ﴿إذا قرئ القرآن﴾ (۲) ﴿ترحمون﴾ کو دیکھ کر سورہ فاتحہ کے پڑھنے سے (غافل نہ ہو جانا (خبردار!)

① صحیح مسلم: کتاب الصلاة، باب وجوب قراءة الفاتحة في كل ركعة، رقم الحديث (۳۹۵)

جناب من اس پر بار بار نظر ڈالنے اور اچھی طرح ذہن نشین کیجئے کہ اس آیت سے بھی سورہ فاتحہ کا خلف الامام جہری نمازوں میں پڑھنا ثابت ہو گیا اور بخاری کی حدیث کا قرآنی آیت کے مطابق ہونا نکل آیا، اور یہ تشریح آیت مرقومہ کی جو ہم نے لکھی ہے، کچھ ہمارے دل کی بنائی ہوئی بات نہیں ہے، بلکہ امام المفسرین امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔<sup>①</sup> ع

انچہ استاد ازل گفت ہماں میگویم<sup>②</sup>

**خامساً:** اور یہ آیت کافروں کے اس مقولہ کے جواب میں نازل ہوئی ہے، جس کو خدا نے حم السجدہ میں 45

فرمایا ہے۔ [فصلت: ۲۶] جیسا کہ ”صراط مستقیم“ میں بالتشریح لکھا گیا، وہاں ملاحظہ ہو۔ غرض کسی طرح سے بخاری کی حدیث قرآنی آیت کے خلاف ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ یہ آپ کی یہ کم فہمی ہے، آئندہ ذرا سوچ سمجھ کر لکھیے گا، کسی ایسے ویسے سے مقابلہ نہیں ہے۔

سنجھل کے پاؤں رکھنا میکدہ میں مولوی صاحب  
یہاں پگڑی اچھلتی ہے اے میخانہ کہتے ہیں

**مریب:** ابن ہمام نے فتح القدیر وغیرہ میں یہ لکھا ہے کہ اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کسی نماز میں مقتدی الحمد نہ پڑھے، عام اس سے کہ امام زور سے پڑھتا ہو یا آہستہ (تا آخر)

**مجیب:** اولاً دعویٰ ممنوع ہے، اس لئے کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا مفہوم جہر ہے، یعنی بقول احناف اس آیت سے صرف نماز جہری میں قرآنہ خلف الامام کی ممانعت ثابت ہونی چاہیے (اگر اس آیت کو ہم ممانعت پر محمول کریں، والحال لیس كذلك) اور سری میں ہرگز ممانعت ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ مقتضی عقل یہی ہے کہ سننے والا جب ہی سنے گا کہ جب پڑھنے والا پکار کر پڑھے گا۔

ثانیاً: آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ سے کسی قسم کا استدلال کرنا ہی غلط اور اصول سے بے خبری کی علامت ہے۔ نور الأنوار (ص: ۱۶۴) (جو اصول فقہی معتبر کتاب ہے) اس کی بحث تعارض میں ہے:

قوله تعالى: ﴿فَاقْرَأْ مَا تَبْسُرُ مِنَ الْقُرْآنِ﴾ مع قوله تعالى: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا﴾ فَإِنَّ الْأَوَّلَ بَعْمُومِهِ يُوَجِبُ الْقِرَاءَةَ عَلَى الْمُقْتَدِي، وَالثَّانِي بِخُصُوصِهِ يَنْفِيهِ، وَقَدْ وَرَدَ فِي الصَّلَاةِ جَمِيعًا فَتَسَاقَطُ فَيَصَارُ إِلَى حَدِيثِ بَعْدِهِ.<sup>③</sup> انتہی

① دیکھیں: التفسیر الکبیر (۱۵/۴۳۹)

② جو استاذ ازل نے کہا میں بھی وہی کہتا ہوں۔

③ نور الأنوار (ص: ۱۹۷، ۱۹۸)

یعنی آیت ﴿فاقرؤا ما تیسر من القرآن﴾ اور ﴿وإذا قرئ القرآن﴾ دونوں آپس میں معارض ہیں، کیونکہ پہلی آیت سے مقتدی پر قرأت واجب معلوم ہوتی ہے اور دوسری سے ممانعت، اب کوئی تیسری آیت نہیں جو کسی کو ترجیح دے، تو بحکم ”إذا تعارضا تساقطا“ دونوں آیتیں معارض استدلال سے ساقط کر دی جائیں گی اور اب حدیث کی طرف رجوع کیا جائے گا۔

پس اب دیکھئے کہ صحیح حدیث کونسی ہے؟ وہی جس کو بخاری سے آپ نے نقل کیا، اب وہی واجب العمل ہوئی اور قرآنی آیت ﴿وإذا قرئ القرآن﴾ اس حدیث بخاری کی مخالف نہ ہوئی بلکہ بقول صاحب نور الانوار خود دوسری آیت کے مخالف ہوئی، اس سے بھی ابن ہمام کے استدلال کا غلط ہونا اور تمام حنفیہ کے استدلال کا باطل ہونا اور بخاری کی حدیث کا قرآن کے مخالف نہ ہونا بخوبی ظاہر ہوا۔ افسوس کہ تم میں اس قدر مادہ نہیں جو ان نکات پر اطلاع پاؤ!۔

عشق بازی تو نہ جانے اور ہم نادان ہوں  
نا سمجھ کہتا ہے ناصح! تو نے کیا سمجھا ہمیں؟

46

**مربب:** بخاری کے چند مجروح راویوں کے نام مع کیفیت جرح:

اول: مروان بن حکم بن ابی العاص بن امیہ، یہ اور مسور بن مخرمہ جن کا بیان آگے ہوگا کتاب بخاری (ص: ۳۷۸) میں ایک طولانی حدیث رسول اللہ ﷺ کی نسبت واقع حدیبیہ کی روایت کرتے ہیں اور حالانکہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا تک نہیں ہے، جیسا کہ أسد الغابہ<sup>1</sup> میں ہے:

”ولد سنة اثنين من الهجرة، ولم ير النبي ﷺ.“

”یعنی مروان (۲ھ) میں پیدا ہوا اور انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا نہیں ہے۔“

**مجیب:** آپ کا ایسا لکھنا صحابہ کرام کی ہسٹری سے عدم واقفیت اور کتب تواریخ سے بے بہرہ ہونے اور اسمائے رجال کی کتابوں پر مطلع نہ ہونے کی بین دلیل ہے، آپ کی ساری عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مروان نے رسول اللہ ﷺ سے ملاقات نہیں کی، چنانچہ اسی بناء پر آپ نے آگے اعتراض کیا ہے کہ

”اگرچہ امام بخاری رحمہ اللہ نے برخلاف دیگر محدثین کے ہر راوی اور مروی عنہ کے ملاقات کا ثابت ہونا شرط کیا ہے۔ مگر یہاں یہ شرط مفقود ہے۔“

اے جناب! سنئے مروان صحابی ہے اور رسول اللہ ﷺ کو اس نے دیکھا ہے، دیکھئے علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ ہدی الساری میں لکھتے ہیں: ”له رؤية“<sup>2</sup> یعنی مروان نے حضرت ﷺ کو دیکھا ہے، اس کی روایت ثابت ہے، اگر اس

① صحت نام کی بھی خبر نہیں!! (مؤلف)

② ہدی الساری (ص: ۴۴۳)

سے بھی تفصیل سے سننا چاہیں تو سنئے، تاریخ خمیس میں ہے:

”وفي دول الإسلام: وكان مروان قد لحق النبي ﷺ وهو صبيّ. (٢/٣٠٧)  
”یعنی مروان نے رسول اللہ ﷺ سے ملاقات کی ہے، جس وقت وہ صبی تھا۔“

آپ جانتے ہیں کہ ”صبي“ کس کو کہتے ہیں؟ نحو کی ایک چھوٹی کتاب ”شرح مائة“ کو ملاحظہ کیجئے، جہاں لکھا ہے: ”ظل الصبيّ بالغاً،“ یعنی لڑکا جب تک بالغ نہ ہو، صبی رہتا ہے۔<sup>1</sup> پس اس کو خوب یاد رکھیے گا، اسی سے ان کی عمر کا بھی اندازہ ہوگا، جس سے معلوم ہوگا کہ ان کی ملاقات بلوغت کے قریب ہے، پس کیونکر یہ طولانی واقعہ کو نہیں یاد رکھ سکتے، جس کی تفصیل آگے آتی ہے۔

حاصل کلام یہ کہ مروان کی ملاقات رسول اللہ ﷺ سے بخوبی ثابت ہے اور اس بنا پر جو آپ کا اعتراض شرط ملاقات کی بابت تھا، وہ بھی فاسد اور رفو چکر ہو گیا۔ ہاں صاحب اسد الغابہ نے جو ایسا لکھا ہے، وہ بصیغہ مجہول ہے، جس سے عدم جزم ثابت ہوتا ہے جس کا ثبوت ذیل میں بضمن سنہ پیدائش آتا ہے، کہنے آپ کو اس کی خبر تھی؟ اسی کو بے بہرہ ہونا کہتے ہیں۔ فافہم!!

افسوس کہ آپ حال و قال والے بخاری کی قدر کیا جانیں؟ ولنعم ما قيل۔

کس طرح وہ مست ہوں سن کر بخاری کی حدیث  
راگ سے ان کو بخار حال آنا چاہیے

**مريب:** اور اگر یہ فرض کیا جائے<sup>2</sup> کہ مروان نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا تھا تو ایسی حالت میں بھی

حدیث مذکور پایہ اعتبار سے ساقط ہے، کس واسطے کہ تاریخ ابن اثیر وغیرہ کتب تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ حدیبیہ ۶ھ میں ہوا، جیسا کہ ابھی بیان ہوا۔ پس اس حساب سے اس واقعہ کے وقت مروان کی عمر ۴ سال کی تھی، پس ۴ سال کا لڑکا ایک طولانی واقعہ کو کیوں یاد رکھ سکتا ہے اور اس کی روایت کر سکتا ہے؟

**مجيب:** یہ تو ٹھیک ہے کہ واقعہ حدیبیہ ۶ھ میں ہوا ہے لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ مروان کی پیدائش ۲ھ

میں ہوئی ہے، اس لئے کہ علامہ حافظ ابن حجر کتاب ”الإصابة فى تمييز الصحابة“ کے نمبر (۶۰۲۸) میں مروان کی بابت لکھتے ہیں: ”يقال: ولد بعد الهجرة بستين“ یعنی یہ کہا جاتا ہے کہ مروان ۲ھ میں پیدا ہوا ہے، اور ”يقال“ بصیغہ مجہول کا ہے، جو عدم جزم کے لیے آیا کرتا ہے، جس سے خود اس قول کا باطل ہونا ظاہر ہے، جس کا اشارہ ہم نے اوپر کیا تھا، لیکن علامہ حافظ آگے اس کے پھر اسی کو نقل کر کے در کرتے ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں:

1 شرح مائة عامل (ص: ۴۳)

2 چور کی داڑھی میں تکا فرض کیا جائے! درحقیقت مروان نے آنحضرت ﷺ کو دیکھا ہے۔ کما مر۔ (مؤلف)

”وقال ابن طاهر: ولد هو والمسور بن مخرمة بعد الهجرة بسنتين (إلى قوله) وهو مردود، والخلاف ثابت.“ انتهى (إصابه: ۹۸۱ / ۳)

”یعنی ابن طاہر نے کہا ہے کہ مروان اور مسور ۲ھ میں پیدا ہوئے (جیسا کہ آپ بھی کہتے ہیں) لیکن یہ مردود (غلط) ہے اور اس کا خلاف ثابت ہے۔“

لہجے! جناب مروان اور مسور دونوں کی بابت ایک عبارت میں فیصلہ ہو گیا کہ یہ کہنا کہ یہ لوگ ۲ھ میں پیدا ہوئے تھے بالکل غلط ہے، بلکہ اس کا الٹ ثابت ہے، وہ کیا؟ جس کو ہم بیان کرتے ہیں، مسور کی بابت تو ہم آگے ان کے بیان خاص میں بیان کریں گے لیکن یہاں پر ہم مروان کی بابت لکھتے ہیں، تاریخ خمیس میں ہے:

”ومات بد مشق سنة خمس وستين، وهو ابن ثلاث وسبعين سنة، كذا في المختصر.“

(خمیس ۲ / ۳۸۸)

”مروان نے دمشق میں ۶۵ھ میں وفات پائی ہے اور ان کی عمر ۷۳ برس کی تھی۔“

جس سے ان کا سن ہجری کے آٹھ برس قبل پیدا ہونا ثابت ہوا اور معلوم ہوا کہ واقعہ حدیبیہ جو ۶ھ میں ہوا تھا، اس وقت ان کی عمر ۱۴ برس کی تھی، پھر جناب اتنی عمر کا شخص کیا اس طولانی واقعہ کو یاد نہیں رکھ سکتا؟ اسی کی طرف ہم نے اوپر صی میں اشارہ کیا تھا۔

کہنے! اب سمجھ؟ اصل بات یہ ہے کہ آپ کو دہائی کا دھوکہ ہو گیا کہ ۱۴ کی جگہ صرف ۴ سمجھ لیا، اب اس سے بھی بڑھ کر سنئے، خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی تاریخ صغیر میں مروان کی بابت لکھتے ہیں:

48

”مات مروان سنة ثلاث وستين، وهو ابن إحدى وثمانين.“ (ص: ۶۳)

”یعنی مروان کا انتقال ۶۳ھ میں ہوا ہے اور ان کی عمر ۸۱ سال کی تھی۔“

جس سے ان کا سن ہجری کے ۱۸ سال پہلے پیدا ہونا ثابت ہوا۔ اور معلوم ہوا کہ واقعہ حدیبیہ میں یہ ۲۴ برس تھے، پھر کیا اتنا بڑا جوان شخص بھی ایک طولانی واقعہ کو نہیں یاد رکھ سکتا؟ آپ سے بھی یہ شخص گیا گزرا ہوگا؟ اب دیکھئے کہ آپ کو دو دہائیوں کا دھوکہ ہوا تھا یا نہیں کہ ۲۴ کی جگہ آپ نے صرف ۴ سمجھا اور ۲ کے ہندسہ کو در نظر نہ کر دیا؟! جناب من خفانہ ہوئے گا، میدان مناظرہ ہے۔ ع

ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سے

اور اگر بغرض تسلیم ہم مان لیں کہ مروان کی ولادت ۲ھ ہی میں ہوئی تھی، تو یہ روایت من قبیل مرابیل الصحابہ ہوگی، اور مرابیل صحابہ با اتفاق حجت ہے، جیسا کہ اصول حدیث میں مصرح ہے۔ وکما سبئی!

لیکن تحقیق صحیح و ثابت وہی ہے کہ مروان سنہ ہجری کے ۱۸ سال قبل پیدا ہوا تھا، چنانچہ ”حياة الحيوان (۱ / ۵۵)

میں ہے کہ مروان نے ۶۵ھ میں وفات پائی ہے اور ان کی عمر ۸۳ سال کی تھی، جس سے بھی سن ہجری کے ۱۸ سال پہلے ان کا پیدا ہونا ثابت ہوا۔ فللہ الحمد، اب کہئے؟

سر پہ آ رہ چل گیا تجدید باطل ہو گئی  
جمع غائب ہو گیا تحویل فاضل ہو گئی

**مریب:** دوم، مسور بن مخزوم بن نوفل روایت مذکور میں مروان کے ساتھ یہ بھی ہیں، اور حالانکہ یہ بھی ۲ھ میں پیدا ہوئے ہیں، جیسا کہ ”أسد الغابہ“<sup>①</sup> میں ہے:

ولد بمكة بعد الهجرة بسنتين. ”یعنی یہ ۲ھ میں مدینہ میں پیدا ہوئے۔“

پس اس حساب سے واقعہ حدیبیہ کے وقت، جو ۶ھ میں ہوا، ان کی بھی عمر ۴ سال کی ہوتی ہے پس ایک طولانی واقعہ کو دو لڑکے جن کی عمر ۴ سال کی ہو، روایت کرتے ہیں۔

**مجیب:** اے جناب! ان کا بھی ۲ھ میں پیدا ہونا بالکل غلط ہے جیسا کہ ایک حوالہ اوپر گزرا کہ علامہ خاتمة الحفاظ نے فرمایا کہ جو کہے کہ مروان اور مسور ۲ھ میں پیدا ہوئے تھے، ان کا کہنا بالکل غلط اور اس کا خلاف ثابت ہے، جس کو ہم آگے بیان کرتے ہیں۔ پہلے ہم یہ بتلا دیں کہ ان کو رسول اللہ ﷺ سے صحبت تھی یا نہیں؟ کیونکہ ان کی پیدائش مکہ میں ہونے کی وجہ سے کوئی یہ گمان نہ کر لے کہ ان کی آنحضرت ﷺ سے ملاقات نہیں ہوئی، علامہ حافظ عسقلانی تقریب التهذیب میں لکھتے ہیں:

”لہ ولایہ صحبہ“<sup>②</sup> یعنی مسور اور ان کے باپ مخرمہ دونوں کو آنحضرت ﷺ سے صحبت حاصل ہے۔

49

اب ان کی پیدائش کا حال سنئے! حافظ ابن حجر علیہ الرحمة من اللہ الأكبر ”الإصابة فی تمییز الصحابة“ کے نمبر (۳۰۰۶) میں مسور کے بیان میں لکھتے ہیں:

”ووقع فی بعض طرفه عند مسلم: سمعت النبی ﷺ وأنا محتلم، وهذا يدل علی أنه ولد قبل الهجرة.“ (إصابه: ۳/ ۸۵۷)

”یعنی صحیح مسلم میں مسور کے بعض طرق سے آیا ہے کہ (مسور کہتے ہیں) میں نے آنحضرت ﷺ سے سنا اور میں بالغ تھا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسور قبل ہجرت کے پیدا ہوئے تھے۔“

پس جب مسور بھی قبل ہجرت کے پیدا ہوئے تھے، تو واقعہ حدیبیہ کے دن انکا ۴ برس کا نہ ہونا بلکہ بالغ ہونا

صاف ظاہر ہے، پھر کیا ایک بالغ (جوان) لڑکا کسی طولانی واقعہ کو یاد نہیں رکھ سکتا؟

① یہاں بھی نام نہ ٹھیک ہوا!! (مؤلف)

② تقریب التهذیب (ص: ۵۳۲)



کہاں گئے جناب مشہور صاحب! ذرا اس کو غور سے دیکھیں اور بتلا دیں کہ اس سے ثابت ہو گیا یا نہیں کہ مروان اور مسور واقعہ حدیبیہ میں ۴ سال کے نہ تھے؟ ہائے بے سمجھے تیرا آسرا!

جسے چاہے خواری سے در در پھرائے  
جسے چاہے در در سے در در کرائے

آگے یہ در افشانی کرتے ہیں کہ۔

**مربیب:** اب ناظرین ہی خیال کریں کہ ایسی روایت کہاں تک معتبر ہو سکتی ہے؟  
**مجیب:** یہ بھی کوئی جرح ہے؟ اگر ایسی روایت نہ معتبر ہوگی تو پھر کونسی ہو سکتی ہے؟ جس کو ایک بالغ عاقل

جوان روایت کرے۔ فتدبر و تدرب!!

اگر کسی صورت سے پہلی شق یعنی یہ ثابت ہو جائے کہ ان دونوں کی عمر صرف ۴ ہی سال کی تھی اور بفرض محال اس کو ہم تسلیم کر لیں تو بھی ہمارے لیے مضرت نہیں، اس لئے کہ دونوں کا ایک طولانی واقعہ کو یاد رکھنا ممکن ہے اور اتنے عمر والے کی روایت کا مقبول ہونا جائز اور امام بخاری کی شرط کے موافق ہے، اس لئے کہ امام بخاری نے خود باب محقق کیا ہے: ”باب متیٰ یصح سماع الصغیر۔“ یعنی صغیر کا سماع کب صحیح ہے اور معرض استدلال میں محمود بن الربیع کی حدیث لائے ہیں کہ انہوں نے یاد رکھا تھا (اور روایت کرتے تھے) کلی کور رسول اللہ ﷺ کی جو آپ نے ایک ڈول کے پانی سے ان کے منہ میں کی تھی<sup>1</sup> اور یہ محمود اس وقت میں ۴ برس کے تھے، جیسا کہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”فی بعض الروایات: أنه کان ابن أربع،“<sup>2</sup> انتہی۔

تو جب محمود کی روایت معتبر ہوئی، جو ۴ برس کے تھے، تو ان دونوں ۴ برس کے عمر والوں کی روایت بھی ضرور معتبر ہوگی۔ وهو المطلوب!

50 اور اگر کسی صورت سے دوسری شق یعنی یہ ثابت ہو جائے کہ یہ دونوں صحابی نہ تھے اور آنحضرت ﷺ سے ان کی روایت ثابت نہیں اور بفرض محال ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تو بھی کوئی اعتراض واقع نہیں ہوتا، اس لیے کہ خود اسی بخاری شریف کے بعض طرق میں ان دونوں مروان اور مسور کی روایت بعض صحابہ سے موجود ہے اور اکثر میں انہوں نے ارسال کیا ہے، یعنی صحابی کو چھوڑ کر ”قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کہہ دیا ہے اور اس میں کوئی قباحت نہیں، اس لئے کہ مراسل صحابہ بالاتفاق بین المحمدين والاحناف والشوافع والمالکیة والحنابلة حجت ہیں جیسا کہ تدریب الراوی شرح تقریب النواوی وفتح المغیث شرح ألفیہ وغیرہ میں ہے، اور ملا علی قاری حنفی مرقاة میں لکھتے ہیں:

1 صحیح البخاری، برقم (۷۷)

2 فتح الباری (۱/۱۷۳) بعد ازاں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کی تردید کی ہے۔

”والمرسل حجة عند الجمهور.“ (٤/٤٩١)

اس شق ثانی کے مضمون جواب کو (جس کو ہم نے ابھی اوپر لکھا) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اصحابہ میں لکھتے ہیں:  
 ”وفي بعض طرقه عنده: أنهما رويا ذلك عن بعض الصحابة، وفي أكثرها أرسلًا،“ الحدیث .  
 (٣/٩٨١)

”یعنی ان دونوں کی روایت بعض طرق میں صحابہ سے موجود ہے، بعض میں مرسل ہے۔“  
 پس بہر صورت معترض کا کوئی اعتراض چسپاں نہیں ہوتا۔ لہذا الحمد کہ معترض نے جس کو قوی جرح و اعتراض  
 سمجھا تھا، سب ہباء منتورا ہو گیا۔ لیکن۔

وہ کب خاطر میں لاتا ہے میرے آزرہ ہونے کو

سمجھ رکھا ہے ظالم نے پھنسا دل کب نکلتا ہے

**مریب:** سوم، أحمد بن صالح أبو جعفر المصري . قال النسائي: ليس بثقة، ولا  
 مأمون، وقال نسائي<sup>١</sup> أيضاً: تركه محمد بن يحيى، ورماه يحيى بن معين بالكذب  
 وقال معوية<sup>٢</sup> بن صالح: أحمد بن صالح كذاب.“ (میزان الاعتدال)  
 ”نسائی نے کہا کہ احمد بن صالح ثقہ اور محفوظ نہیں ہیں اور یہ بھی نسائی نے کہا کہ محمد بن یحییٰ نے ان کو بوجہ  
 جھوٹے ہونے کے چھوڑ دیا اور کہا معویہ بن صالح نے کہ احمد بن صالح بڑے جھوٹے ہیں۔

**مجیب:** ع

خن شاس نئ دلبرا خطا ایجا ست

جناب من احمد بن صالح کے بارے میں نسائی نے جو یہ کہا ہے، حقیقت میں ان سے وہم ہوا ہے، احمد بن صالح حفاظ  
 متقنین سے ہے، جیسا کہ آگے ہم اس کی ثقاہت میں بیان کریں گے، اب سنئے وہم نسائی کی وجہ! یحییٰ بن معین نے جس  
 احمد بن صالح کے بارے میں کلام کیا ہے، وہ آشومی ہے، نسائی نے غلط فہمی سے اس احمد بن صالح کو سمجھ لیا جو ابن الطبری  
 ہے، (جس کو آپ نے لکھا ہے) حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”جزم ابن حبان بأنه إنما تكلم في أحمد بن صالح الأشمومي فظن النسائي أنه عنى ابن

الطبري.“<sup>٣</sup> انتھی

① الف لام سے ہے! (مؤلف)

② یہ نیا نام تو ہم نے آج ہی دیکھا!! (مؤلف)

③ تقریب التہذیب (ص: ٨٠)

”یعنی ابن حبان نے یہ یقینی کہا ہے کہ اصل میں احمد بن صالح اشموی کی بابت کلام کیا گیا تھا، نسائی نے ابن طبری کو سمجھ لیا۔“

اور علامہ ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

51

”وقال ابن حبان: ما رواه النسائي عن يحيى بن معين في حق أحمد بن صالح فهو وهم، وذلك أن أحمد بن صالح الذي تكلم فيه ابن معين هو رجل آخر غير ابن الطبري، يقال له الأشمومي، وكان مشهوراً بوضع الحديث، وأما ابن الطبري فكان يقارب ابن معين في الضبط والإتقان.“<sup>①</sup> انتھی

”یعنی ابن حبان نے کہا ہے کہ جو نسائی نے احمد بن صالح کے بارے میں یحییٰ بن معین سے روایت کیا ہے، اس میں ان کو وہم ہوا ہے، اس طور پر کہ ابن معین نے جس احمد بن صالح کے بارے میں کلام کیا ہے، وہ دوسرا شخص علاوہ ابن الطبری کے ہے، اس کو اشموی کہا جاتا ہے، وہ موضوع حدیثیں بنایا کرتا تھا، لیکن ابن طبری (جس پر آپ کا اعتراض ہے) وہ ضبط و ثقاہت میں ابن معین (جو جارح ہیں) کے برابر ہے۔“

لیجئے جناب! سن لیا؟ اور سنئے! اسی وجہ سے علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ابن عدی کے قول سے اور حافظ

نے ہدی الساری میں ایک زبان ہو کہ کہہ دیا:

”كان النسائي سيء الراي فيه.“<sup>②</sup>

”یعنی نسائی (بوجہ ضد کے) ان کے بارے میں بری رائے رکھتے تھے۔“

بلکہ علامہ ذہبی نے اس سے بھی زیادہ کہا کہ:

”آذى النسائي نفسه بكلامه فيه.“ (میزان)

”یعنی نسائی نے احمد بن صالح کی بابت کلام کر کے خود اپنے کو ایذا دیا ہے۔ (مطلب یہ کہ پچھتاوے کا کام کیا)۔“

اب امام نسائی کے ان پر کلام کرنے کی بنا سنئے کہ کس بنا پر اور کونسی ضد سے نسائی نے ان کو سمجھ کر ان پر کلام کر دیا؟ وہ یہ ہے کہ امام نسائی ان کے پاس ایک دفعہ پڑھنے کو گئے۔ (محدثین طلبہ کو بڑی مدت کے بعد ان کے اطوار کو پسند کر کے پڑھاتے و اِلا فلا۔ یہ ان کا عام قاعدہ تھا) احمد بن صالح کو ان کے کچھ طور نا پسند ہوئے، نہیں پڑھایا، امام نسائی نے خفا ہو کر ان پر طعن کرنا شروع کیا، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

① هدي الساري (ص: ٣٨٦) نیز دیکھیں: الثقات لابن حبان (٢٥/٨)

② میزان الاعتدال (١/١٠٤) هدي الساري (ص: ٣٨٦)

”فاستند النسائي في تضعيفه إلى ما حكاه عن يحيى بن معين، وهو وهم منه، حملة على اعتقاده سوء رأيه في أحمد بن صالح.“

”یعنی نسائی نے جو احمد بن صالح کو یحییٰ بن معین کی حکایت کی وجہ سے ضعیف وغیرہ کہہ دیا (یہ دو وجہ سے ہے، ایک تو یہ کہ ان کو وہم ہوا ہے اور (دوسرے یہ کہ) ان کو اس پر بد اعتقادی نے برا بیچتہ کیا (جو احمد بن صالح کی طرف سے تھی)۔“

وہم کی وجہ تو اوپر ہم لکھ چکے ہیں، اب بد اعتقادی کی وجہ خود انھی علامہ حافظ کے لفظوں میں سنئے۔ (اگرچہ ہم نے اس کو بھی اوپر لکھ دیا) علامہ مستقلانی ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”قال أبو جعفر العقيلي: كان أحمد بن صالح لا يحدث أحد احتى يسأل عنه، فلما أن قدم النسائي مصر، جاء إليه، وقد صحب قوما من أهل الحديث لا يرضاهم أحمد، فأبى أن يحدثه، فذهب النسائي فجمع الأحاديث التي وهم فيها أحمد، و شرع يشنع عليه، وما ضره ذلك شيئاً،“ انتهى .

2

”یعنی ابو جعفر عقیلی نے کہا کہ احمد بن صالح کسی کو حدیث نہیں بیان کرتے تھے، جب تک کہ اس سے (اس کے حالات و اطوار وغیرہ کو) پوچھ نہ لیتے، پس جب امام نسائی مصر میں آئے، ان کے پاس بھی آئے اور امام نسائی ایسے لوگوں کی صحبت سے ہو کر آئے تھے، جن سے احمد بن صالح ناخوش تھے، اس لئے احمد بن صالح نے نسائی کو حدیث سنانے سے انکار کیا، پس نسائی نے جا کر (ضد سے) ان کی ان (قلیل) روایتوں کو جن میں احمد سے (حسب عادت بشریہ) وہم ہو گیا تھا، جمع کر کے ان پر کلمات شنیعہ استعمال کرنا شروع کر دیا۔ (اب حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ) احمد بن صالح کو اس سے کچھ نقصان نہیں۔ (مطابق مثل پنجابی کے ”کی پدی ہور کی پدی دا شوربا“)

اور نسائی کے سوا ان پر کسی سے جرح ثابت بھی نہیں۔ پس نسائی کی یہ جرح بھی چونکہ باقاعدہ نہیں بلکہ محض غلط فہمی پر ہے، لہذا مقبول نہیں، جیسا کہ وہی حافظ ابن حجر ہدی الساری میں بطور نتیجہ کے لکھتے ہیں:

”فتبين أن النسائي انفراد بتضعيف أحمد بن صالح بما لا يقبل.“ اه  
”یعنی پس ظاہر ہو گیا کہ صرف نسائی کا احمد بن صالح کی تضعیف میں منفرد ہونا غیر مقبول اور ناقابل پذیرائی ہے۔“

سن چکے جناب! اب صریح لفظوں میں ان کی ثقاہت سنئے! (اگرچہ ان کی ثقاہت اوپر ہی ثابت ہو چکی ہے)

حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں:

”ثقة حافظ من العاشرة“<sup>1</sup> یعنی احمد بن صالح ثقہ اور حافظ ہیں۔

علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں:

”أحد كبار الحفاظ بمصر، وثقه أحمد ويحيى وابن المديني وأبو حاتم وجماعة.“<sup>2</sup>

”یعنی احمد بن صالح کبار حفاظ مصر میں سے ہے، اس کو احمد اور یحییٰ (یہ وہی یحییٰ ہیں!) اور ابن مدینی اور ابو حاتم اور ایک بڑی جماعت نے ثقہ کہا ہے۔“

اور انہیں علامہ صفی الدین نے خلاصہ میں اور علامہ ذہبی نے میزان میں اس عبارت کو ایک زبان ہو کر کہا ہے:

”قال أبو نعيم: ما قدم علينا أحد أعلم بحديث أهل الحجاز من هذا الفتى.“<sup>3</sup> انتھی

یعنی ابو نعیم نے کہا کہ حجاز والوں کی حدیثوں کو خوب جاننے والا احمد بن صالح کے سوا اور کوئی ہم پر نہیں آیا۔“

اور سنئے! علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”الحافظ الثبت أحد الأعلام، قال البخاري: أحمد بن صالح ثقة، ما رأيت أحدا يتكلم فيه

بحجة، قال أبو حاتم والعجلي وجماعة: ثقة.“<sup>4</sup> انتھی

”یعنی احمد بن صالح حافظ ثبوت احد الأعلام ہیں، امام بخاری نے کہا ہے کہ احمد بن صالح ثقہ ہیں، ان پر

کلام کرنے والوں کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے، ابو حاتم اور عجل اور ایک جماعت نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

53

لیجئے جناب! آپ نے میزان سے جرح کی عبارت تو نقل کر دی اور آگے پیچھے جو اس کا رد تھا، اس سے چشم پوشی

کر گئے!! اسی کو کہتے ہیں کہ: ”لا تقربوا الصلوة“ والی مثل کو آپ نے سچ کر دکھایا۔

جب کہا مرتا ہوں وہ بولے میرا سر کاٹ کر

جھوٹ کو سچ کر دکھانا کوئی ہم سے سیکھ جائے

اور سنئے! علامہ حافظ عسقلانی ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”أحمد بن صالح المصري أبو جعفر ابن الطبري، أحد أئمة الحديث الحفاظ المتقين

الجامعين بين الفقه والحديث، أكثر عنه البخاري وأبو داود، اعتمده الذهلي في كثير من

أحاديث أهل الحجاز، و وثقه أحمد بن حنبل ويحيى بن معين وعلي بن المديني وابن نمير

1 تقریب التہذیب (ص: ۸۰)

2 الخلاصة للخزرجي (ص: ۷)

3 میزان الاعتدال (۱/ ۲۴۱)

4 مصدر سابق

والعجلي وأبو حاتم الرازي وآخرون، أحمد بن صالح إمام ثقة، وقال ابن عدي: كان النسائي ينكر عليه أحاديث، وهو من الحفاظ المشهورين بمعرفة الحديث، وقال صالح جزرة: لم يكن بمصر أحد يحفظ الحديث غير أحمد بن صالح، وكان يذاكر بحديث الزهري ويحفظه، ويؤيد ما نقلناه أولاً عن البخاري أن يحيى بن معين وثق أحمد بن صالح ابن الطبري.“<sup>1</sup> انتهى

” احمد بن صالح ائمہ حدیث حفاظ متقنین جامعین بین الفقہ والحديث سے ہیں، بخاری اور ابوداؤد نے اس سے اکثر روایت کی ہے اور ذہلی نے حجاز والوں کی اکثر حدیث میں ان پر اعتماد کیا ہے، اور احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی اور ابن نمیر اور عیسیٰ اور ابو حاتم رازی اور بہت سے لوگوں نے ان کو ثقہ کہا ہے (اب حافظ خود کہتے ہیں کہ) احمد بن صالح ثقہ ہے اور ابن عدی نے (تجب سے) کہا ہے کہ نسائی نے ان کی چند حدیثوں سے انکار کیا ہے، حالانکہ یہ ان حفاظ سے ہیں، جو معرفت حدیث میں مشہور ہیں اور صالح نے کہا کہ مصر میں سوائے احمد بن صالح کے کوئی حافظ حدیث نہیں، یہ زہری کی حدیث سے مذاکرہ کرتے اور حفظ کرتے (پھر حافظ فرماتے ہیں) اور اس کی تائید امام بخاری کے اس قول سے ہوتی ہے، جس کو ہم نے پہلے نقل کر دیا ہے کہ یحییٰ بن معین نے خود احمد بن صالح ابن طبری کو ثقہ کہا ہے۔“

کہاں گئے جناب مشہور صاحب! یہ وہی یحییٰ بن معین ہیں، جن سے امام نسائی نے احمد بن صالح پر جرح نقل کی ہے، حالانکہ یحییٰ بن معین احمد بن صالح کی توثیق کر رہے ہیں، معلوم ہوا کہ وہ اور تھے اور یہ اور ہیں! ع

شیر قائلیں دگر ست و شیر بنستاں دگر<sup>2</sup>

ع

4

حسن ذاتی اور ہے سونے کا زیور اور ہے

کہئے! اب تو سمجھ گئے؟ آگے چلئے۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**مویب:** چہارم، أحمد بن عيسى، أبو عبد الله: رواه أبو داود عن يحيى بن معين: أنه حلف بالله أنه كذاب.

”ابوداؤد نے روایت کی ہے کہ یحییٰ بن معین نے خدا کی قسم کھا کر کہا کہ یہ شخص بڑا جھوٹا ہے۔“

(میزان الاعتدال)

1 هدي الساري (ص: 386)

2 تمہیں فرش کا شیر اور ہوتا ہے اور جنگل کا شیر اور!

**مجیب:** احمد بن عیسیٰ کذاب نہیں بلکہ سچا اور ثقہ ہے، یحییٰ بن معین کا ان کو کذاب کہنا مؤول بتاویل حسن ہے، یہاں پر کذب اپنے اصلی معنی پر نہیں ہے، اسی واسطے یحییٰ بن معین کی اس تنقید پر کسی کا بھی اتفاق نہیں ہے، بلکہ ائمہ حدیث نے تعاقب کیا ہے اور یحییٰ بن معین کے کلام کو تسلیم نہیں کیا ہے، ہاں احمد بن عیسیٰ نے بعض روایات کے سماع کا اظہار کیا تھا اور ممکن ہے کہ اس میں ان سے خطا ہوئی ہو اور ان کا سماع ثبوت کو نہ پہنچا ہو، اسی بنا پر یحییٰ بن معین نے کذاب کہہ دیا، حالانکہ کذب و وضع سے یہ بمراطل بعید ہیں، حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد اول میں لکھتے ہیں:

”إنما أنكروا عليه ادعاء السماع، ولم يتهم بالوضع، وليس في حديثه شيء من المناكير، وقال الخطيب: ما رأيت لمن تكلم فيه حجة، توجب ترك الاحتجاج بحديثه.“<sup>①</sup> انتھی

”یعنی لوگوں نے ان کے دعویٰ سماع پر صرف انکار کیا ہے اور یہ وضع (کذب) کے ساتھ مہتم نہیں ہیں اور نہ ان کی حدیث میں کچھ مناکیر ہے، خطیب نے کہا کہ میں نے ان پر کلام کرنے والوں کے پاس کوئی دلیل نہیں پائی، جس سے ثابت ہو کہ یہ قابل حجت نہیں ہیں۔“

اور علامہ صفی الدین خلاصہ میں اور حافظ ابن حجر ہدی الساری میں ایک زبان ہو کر لکھتے ہیں:

”قال الخطيب: لم أر لمن تكلم فيه حجة.“<sup>②</sup> انتھی

”یعنی خطیب بغدادی نے کہا کہ جس نے احمد بن عیسیٰ کے بارے میں کچھ کلام کیا ہے، محض بے دلیل ہے۔“

خود علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں بتغیر سیر لکھتے ہیں:

”وقال الخطيب: ما رأيت لمن تكلم فيه حجة.“<sup>③</sup> انتھی

”یعنی خطیب نے صاف کہہ دیا ہے کہ جس نے احمد بن عیسیٰ پر کچھ کلام کیا ہے، محض بے دلیل ہے۔“

پس جب ابن معین کے قول پر محققین نے تعاقب کیا، تو معلوم ہوا کہ ان کا احمد بن عیسیٰ کو کذاب کہنا مؤول بتاویل حسن ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر ائمہ نے ان سے روایت کی ہے، منجملہ ان کے امام مسلم نے بھی اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے۔ اب ان کی ثقاہت صاف لفظوں میں گوش گزار فرمائیے، حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں: ”صدوق“<sup>④</sup> یعنی احمد بن عیسیٰ سچے ہیں، کذاب نہیں، علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں:

① تہذیب التہذیب (۱/۵۶)

② ہدی الساری (ص: ۳۸۷)

③ میزان الاعتدال (۱/۱۲۶)

④ تقریب التہذیب (ص: ۱۳)

”قال النسائي: ليس به بأس، قال الذهبي: لم أجد له حديثاً منكراً.“<sup>1</sup> انتہی

”یعنی نسائی نے کہا کہ احمد بن عیسیٰ ثقہ ہیں (کیونکہ لفظ ”لیس بہ بأس، ولا بأس بہ“ بمجملہ الفاظ تعدیل کے ہے)۔ اور علامہ ذہبی (صاحب میزان الاعتدال) نے کہا کہ میں نے اس کی کسی حدیث کو منکر نہیں پایا (جو ان کی ثقاہت کی کھلی دلیل ہے)۔“

اور علامہ ذہبی خود میزان میں فرماتے ہیں:

”هو موثق، وقال النسائي: ليس به بأس، قلت: قد احتج به، ولم أر له حديثاً منكراً.“<sup>2</sup> انتہی ملخصاً

”یعنی احمد بن عیسیٰ ثقہ ہیں، امام نسائی نے ان کو ثقہ کہا ہے، میرے نزدیک بھی یہ قابل حجت ہیں، کیونکہ میں نے ان کی کوئی منکر حدیث نہیں دیکھی۔“

علامہ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد اول میں فرماتے ہیں:

”قلت: وليس في حديثه شيء من المناكير، وذكره ابن حبان في الثقات.“<sup>3</sup> انتہی

”یعنی احمد بن عیسیٰ کی حدیث میں ایک شے بھی مناکیر سے نہیں ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقہ لوگوں میں ذکر کیا ہے۔“

اب جب نسائی نے باوجود اس کے کہ وہ منجملہ ائمہ جارحین تشددین کے ہیں، احمد بن عیسیٰ کی توثیق کی اور شیخین نے ان سے روایت کی اور پھر ائمہ متاخرین مثل خطیب بغدادی وابن حبان و ذہبی وابن حجر نے باوجود تحقیق و تلاش کے ایک روایت بھی ان کی منکر نہیں پائی، تو یہ احمد بن عیسیٰ کے غایت درجہ کی ثقاہت و اتقان و صدق کی دلیل ہے۔ حاصل کلام یہ کہ احمد بن عیسیٰ ثقہ ہیں اور ان کی ثقاہت آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہے۔ آگے چلئے۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**مریب:** بنجیم، أيوب بن عابد الكوفي . وكان من المرجئة قاله البخاري، وأوردته في الضعفاء لإرجائه، والعجب من البخاري يعجزه وقد احتج به“<sup>1</sup>

”یہ مرجیہ تھے کہا اس کو بخاری رحمہ اللہ نے اور شمار کیا ان کو بخاری نے ضعیفوں میں بوجہ مرجیہ ہونے کے اور تعجب ہے بخاری سے کہ ان پر چشمک کرتے ہیں اور حالانکہ دلیل پکڑی ہے ان سے۔“ (میزان الاعتدال)

1 الخلاصة للمخزرجي (ص: ۱۱)

2 میزان الاعتدال (۱/۱۲۶)

3 تہذیب التہذیب (۱/۵۶)



## مجیب: ع

دروغ گویم بر روی تو

ایوب بن عابد صحیح بخاری میں کیا جہاں تک میرا خیال ہے اسماء رجال میں بھی اس نام کا کوئی راوی نہیں ہے، یہ تو آپ کے افتراء کی حالت ہے.....!! اصل یہ ہے کہ۔ ع

دروغ گو را حافظہ نباشد

انفوس کہ آپ کو مذہبی تعصب کی ایسی پٹی بندھی ہوئی ہے کہ کیسی کیسی ٹھوکریں کھاتے ہیں، حقیقت میں تو آپ کا جواب اتنے ہی میں ہو گیا کہ آپ کی جرح ایوب بن عابد پر ہے اور اس نام کا کوئی راوی بخاری میں نہیں، پس جرح بھی مقبول نہیں، کیونکہ جس بنا پر اعتراض ہے وہ بنا ہی فاسد ہے، پس اعتراض بھی فاسد بلکہ آفسد!!

اب سنئے راوی کا حقیقی نام! اصل میں وہ ایوب بن عائد ہے، اس غلطی کو ہم آپ کے سر کیوں لگا میں؟ خیر ہم اس قدر رحم کرتے ہیں کہ کہہ دیں شاید یہ کاتب کی غلطی ہو، اب اس کا جواب سنئے، ہم نے العرجون القدیم (ص: ۵۹) میں بتلایا تھا کہ رواۃ کی تنقید میں ائمہ کا اجتہاد ہوتا ہے، جس طور پر ائمہ مسائل میں اجتہاد کرتے ہیں، 56 ویسا ہی رواۃ کی تنقید میں بھی اجتہاد کرتے ہیں، پس ممکن ہے کہ امام بخاری کے اجتہاد میں اس وقت یہی بات آئی ہو، پھر ثقہ ہونا ایوب کا ثابت ہوا ہو، اس لئے اپنی صحیح میں اس سے روایت کیا اور یہی ٹھیک معلوم ہوتا ہے، کیونکہ امام بخاری نے خود ان کی توثیق کی ہے، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وقال البخاری: إنه صدوق. یعنی امام بخاری نے خود ان کو صدوق کہا ہے۔“

اب ان کی ثقاہت میں دیگر محدثین کے اقوال سنئے!

حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں ان کو ”ثقة“ اور علامہ صفی الدین خلاصہ میں: ”وثقه أبو حاتم“<sup>②</sup> لکھتے ہیں، یعنی ایوب بن عائد ثقہ ہے اور یہی وجہ ہے کہ امام مسلم نے بھی اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”وثقه أبو حاتم وغيره، وعند مسلم له حديث.“<sup>③</sup> انتہی

”یعنی ابو حاتم اور ان کے سوا دوسروں نے بھی ایوب کو ثقہ کہا ہے اور مسلم میں ان سے ایک حدیث بھی ہے۔“

حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

① ہدی الساری (ص: ۳۹۲)

② تقریب التہذیب (ص: ۵۶) الخلاصۃ للبخاری (ص: ۳۷)

③ میزان الاعتدال (۱/ ۱۲۴)

”وثقه ابن معین وأبو حاتم والنسائي والعجلي وأبو داود.“<sup>1</sup> انتھی  
 ”یعنی ابن معین، اور ابو حاتم اور نسائی اور عجلّی اور ابو داود اتنے لوگوں نے ان کو ثقہ کہا ہے۔“

اور یہی علامہ حافظ تہذیب التہذیب جلد اول میں لکھتے ہیں:

”وقال الدوري عن يحيى: ثقة، وقال أبو حاتم: ثقة صالح الحديث صدوق، وقال النسائي: ثقة، وقال ابن حبان في الثقات، وقال أبو داود: لا بأس به، وفي رواية: ثقة، وقال ابن العمديني: ثنا سفیان حدثنا أيوب بن عائد، وكان ثقة، وقال العجلي: كوفي تابعي ثقة.<sup>2</sup> انتھی  
 ”یعنی دوری نے یحییٰ سے روایت کی ہے کہ ایوب بن عائذ ثقہ ہے اور ابو حاتم نے کہا کہ ایوب ثقہ صالح الحدیث صدوق ہے اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے اور ابن حبان نے ثقہ میں ذکر کیا اور ابو داود نے لا بأس بہ اور ثقہ کہا ہے اور ابن مدینی نے کہا کہ ایوب بن عائذ ثقہ تھے اور عجلّی نے کہا کہ ایوب کوفی تابعی اور ثقہ تھے۔“

غرض ان کی ثقاہت پر سارے ائمہ متفق اللسان ہیں۔ آگے چلئے۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**مربیب:** ششم، عاصم بن سلیمان الأحول البصري. قال عبد الرحمن بن المبارك:

قال ابن عليّة: كل من اسمه عاصم في حفظه ثمي<sup>3</sup>  
 ”عبدالرحمن بن مبارک نے کہا کہ ابن علیہ نے کہا کہ کل وہ شخص جس کا نام عاصم ہے، حافظہ اس کا

خراب ہے۔ (میزان الاعتدال)

**مجیب:** أولاً یہ تو قاعدہ کلیہ ہی صحیح نہیں کہ جس کا نام عاصم ہو اس کا حافظہ خراب ہو، آئیے ہم آپ کو

بتلاتے ہیں: ”عاصم بن عمر بن الخطاب العدوي“ کی نسبت اسماء الرجال کی کسی کتاب سے جرح ثابت تو

کریں اور ان کے حافظہ کے متعلق نقص نکالیں تو؟ لیکن یہ یاد رکھیے کہ ”لن تفعلوا، ولو كان بعضكم لبعض 57  
 ظہیراً“ یعنی ہرگز نہیں ثابت کر سکتے، پس یہ قاعدہ کلیہ ہی ٹوٹ گیا، لہذا عاصم بن سلیمان پر بھی کوئی جرح باقی نہ رہی، کیونکہ ان کی ثقاہت ثابت ہے۔

**ثانیاً:** اگر یہ قاعدہ کلیہ صحیح بھی ہو، تو یہ عاصم بن سلیمان اس سے خارج ہیں، اسی طرح جیسا کہ عاصم بن عمر، حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب جلد پنجم میں لکھتے ہیں:

1 هدي الساري (ص: 392)

2 تہذیب التہذیب (1/350)

3 ”ثمی“ نہیں ہے بلکہ ”ثمی“ ہے۔

”وقال أبو الشيخ: سمعت عبدان يقول: ليس في العواصم أثبت من عاصم الأحوال.“<sup>1</sup>  
 ”یعنی ابوشیخ نے کہا کہ میں نے عبدان سے سنا، وہ کہتے تھے کہ جس قدر عاصم ہیں، ان میں عاصم بن سلیمان  
 الاحول اُثبت (بصیغہ اسم تفضیل یعنی نہایت ثقہ) ہے۔“

ان دو وجوہ سے معلوم ہوا کہ یہ عاصم احول اس قاعدہ کلیہ سے خارج ہے۔ اب ان کی ثقاہت صراحتاً سنئے!  
 حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں: ”ثقة من الرابعة“<sup>2</sup> یعنی یہ عاصم احول ثقہ ہے۔  
 علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں:

”وثقه ابن معين وأبو زرعة، قال أحمد: ثقة من الحفاظ.“<sup>3</sup> انتھی  
 ”یعنی عاصم احول کو ابن معین اور ابو زرعة نے ثقہ کہا ہے اور امام احمد نے کہا ہے کہ یہ عاصم ثقہ ہے حافظ  
 میں سے ہے۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال (وہی میزان!) میں لکھتے ہیں:

”الحافظ الثقة، وثقه علي بن المديني وغيره، قال سفیان: حفاظ الناس أربعة، فذكر منهم  
 عاصم بن سليمان، وروى الميموني عن أحمد قال: ثقة من الحفاظ.“<sup>4</sup> انتھی  
 ”عاصم احول حافظ ہے، ثقہ ہے، علی بن مدینی اور ان کے سوا دوسروں نے ان کو ثقہ کہا ہے، سفیان نے کہا  
 کہ لوگوں میں حفاظ چار ہی ہیں، جن میں سے ایک عاصم احول کو بھی ذکر کیا ہے اور میمون بن احمد سے  
 روایت کیا ہے کہ عاصم ثقہ ہے، حافظ سے ہے۔“

علامہ حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وثقه ابن معين والعجلي وابن المديني وابن عمار والبزار، وصفه بالثقة والحفظ أحمد بن  
 حنبل.“<sup>5</sup> انتھی

”یعنی عاصم کو ابن معین اور عجلّی اور ابن مدینی اور ابن عمار اور بزار نے ثقہ کہا ہے اور امام احمد نے عاصم کا  
 وصف ثقہ اور حفظ کے ساتھ کیا ہے۔“

اور یہی حافظ عسقلانی تہذیب التہذیب جلد پنجم میں کس زور سے لکھتے ہیں:

1 تہذیب التہذیب (۳۸/۵)

2 تقریب التہذیب (ص: ۲۸۵)

3 الخلاصة للخزرجي (ص: ۱۸۲)

4 میزان الاعتدال (۲/ ۳۵۰)

5 ہدی الساری (ص: ۴۱۱)

58

”قال عبد الرحمن بن مهدي: كان من حفاظ أصحابه، وقال أحمد: شيخ ثقة، وقال أيضا: من الحفاظ للحديث، ثقة، وقال المروزي: ثقة، وقال إسحاق بن منصور و عثمان الدارمي عن ابن معين: ثقة، وكذا قال ابن المديني وأبوزرعة وابن عمار، وذكره ابن عمار في موازين أصحاب الحديث، وذكره ابن حبان في الثقات، وقال البزار: ثقة.“<sup>①</sup> انتھی

”یعنی عبدالرحمن بن مہدی نے کہا کہ عاصم احوال حفاظ میں سے تھا اور احمد نے کہا کہ وہ شیخ ثقہ ہے اور انہیں امام احمد نے کہا کہ عاصم حفاظ حدیث میں سے ہے اور ثقہ ہے اور مروزی نے بھی کہا کہ ثقہ ہے اور اسحاق بن منصور اور عثمان دارمی نے ابن معین سے روایت کیا کہ عاصم ثقہ ہے اور ایسا ہی ابن مدینی اور ابوزرعہ اور علی اور ابن عمار نے کہا، اور ابن عمار نے عاصم کو اصحاب حدیث کے ہم وزنوں میں ذکر کیا ہے اور ابن حبان نے ان کو ثقافت میں ذکر کیا اور بزار نے بھی ثقہ کہا ہے۔“

دیکھئے جناب مشتہر صاحب! کتنے لوگ ان کی ثقاہت کر رہے ہیں؟ اب بھی آپ کو چوں و چرا کی جا ہے؟

آگے چلئے۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**مریب:** ہفتم، الحسن بن مدرک البصري. روی أبو عبید عن أبي داود قال: الحسن بن

مدرک کذاب. (میزان الاعتدال)

”روایت کی ابو عبید نے ابوداؤد سے کہ ابوداؤد نے کہا کہ حسن بن مدرک بڑا جھوٹا ہے۔“

**مجیب:** حسن بن مدرک کی بابت ابوداؤد اس قول میں شاذ ہیں، کیونکہ نقادین کی ایک جماعت ان کی

ثقاہت بیان کرتی ہے اور کسی نے ان پر جرح نہیں کی ہے، ہاں ابوداؤد نے جو حسن بن مدرک کو کذاب کہا ہے، اس

سے مراد ان کی کذب و وضع فی الاحادیث نہیں ہے، بلکہ اس کی وجہ خود ابوداؤد نے بیان کر دی ہے کہ:

”یاخذ أحاديث فهد بن عوف فيقلبها على يحيى بن حماد.“<sup>②</sup> انتھی

”یعنی حسن بن مدرک فہد بن عوف کی حدیثوں کو لے کر یحییٰ بن حماد پر پلٹ دیتا ہے۔“

اس کا جواب حافظ نے مقدمہ الفتح میں دیا ہے:

”قلت: إن كان مستند أبي داود في تكذيبه هذا الفعل، فهو لا يوجب كذبا، لأن يحيى بن

حماد وفهد بن عوف جميعاً من أصحاب أبي عوانة، فإذا سأل الطالب شيخه عن حديث

① تهذيب التهذيب (٣٨/٥)

② هدي الساري (ص: ٤١١)

رفیقہ لیعرف، إن كان من جملة مسموعه فحدثه به أو لا، فكيف يكون بذلك كذاباً؟ وقد كتب عنه أبو زرعة وأبو حاتم ولم يذكر جرحاً، وهما إمامان في النقد.<sup>1</sup> انتھی

اس کا ترجمہ ہم نہیں کریں گے، تم خود کر لو! خلاصہ یہ سن لو کہ حسن کا یہ فعل ان کے کذاب ہونے کا موجب نہیں ہے، بلکہ ابوزرعہ اور ابو حاتم نے، جو امام فی النقد ہیں، حسن سے لکھا ہے اور کسی قسم کی جرح نہیں کی۔“

اب یہ دیکھو کہ محققین محدثین کی جماعت ان کی بابت کیا کہتی ہے؟ حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں حسن کو ”لا بأس به“ لکھتے ہیں اور علامہ صفی الدین خلاصہ میں لکھتے ہیں: ”وثقه أحمد، وقال النسائي: لا بأس به“<sup>2</sup>

یعنی احمد نے حسن کو ثقہ کہا ہے اور نسائی نے کہا ہے: لا بأس به یعنی یہ ثقہ ہیں، علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں: 59

”وثقه غيره، فقال أحمد بن الحسين الصوفي الصغير: كان ثقة.“<sup>3</sup> انتھی

”یعنی بہت سے لوگوں نے حسن بن مدرک کو ثقہ کہا ہے اور احمد بن حسین صوفی نے کہا کہ حسن ثقہ تھے۔“

اور بعینہ اسی طرح حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد اول میں بھی لکھا ہے اور یہی حافظ عسقلانی ہدی الساری میں لکھتے ہیں:

”وقال النسائي في أسماء شيوخه: لا بأس به، وقال ابن عدي: كان من حفاظ أهل البصرة.“<sup>4</sup> انتھی

”یعنی نسائی نے کہا ہے لا بأس به (یعنی ثقہ ہے) اور ابن عدی نے کہا کہ حسن اہل بصرہ کے حفاظ (ذرا اس جمع کو ملحوظ رکھنا!) میں سے تھے۔“

اور بعینہ اس عبارت سے انہیں علامہ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد اول میں بھی لکھا ہے۔

پس ثابت ہو گیا کہ حقیقت میں حسن بن مدرک حفاظ اور ثقہ لوگوں میں سے ہے اور ابووداد کا کلام اوپر محمل حسن کے محمول ہوگا۔ فافہم!

الحمد لله ثم الحمد لله کہ آپ کے زعم فاسد و خیال باطل میں صحیح بخاری شریف کے راویوں کے مجروح ہونے کی بابت جو شکوک فاسدہ اور اوہام کاسدہ تھے، سب کے سب ہباء منشوراً اور قاعاً صافصفاً اور ”کأن لم یکن“ ہو گئے اور ثابت ہو گیا کہ صحیح بخاری کے سب راوی ثقہ ہیں اور اس کی سب حدیثیں صحیح بلکہ اصح اور واجب العمل ہیں، اور کیوں نہ ہو؟ اس لئے کہ۔ ع

1 هدي الساري (ص: ٤١١)

2 تقريب التهذيب (ص: ٢٨٥) الخلاصة للخزرجي (ص: ١٨٢)

3 ميزان الاعتدال (٢/ ٣٥٠)

4 هدي الساري (ص: ٤١١)

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**مربب:** بخاری کی چند حدیثیں جو ایک دوسرے کے خلاف ہیں، ایسی حدیثیں بہت ہیں، نمونہ کے طور پر یہاں صرف دو حدیثیں پیش کی جاتی ہیں:

۱۔ عن عبد اللہ بن عمر أن رسول اللہ ﷺ قال: "صلوة الجماعة تفضل صلوة الفذ بسبع وعشرين درجة."

"عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: نماز جماعت کی اکیلے کی نماز پر ستائیس درجہ فضیلت رکھتی ہے۔" (بخاری مطبوعہ احمدی: ۸۹/۱، باب فضل صلوة الجماعة)

پس اس حدیث سے نماز جماعت کی فضیلت نماز پر ۲۷ درجہ ثابت ہوتی ہے اور اس کے خلاف میں ایک دوسری حدیث ہے جو حدیث مذکور کے نیچے ہے، اور وہ یہ ہے:

"عن أبي سعيد أنه سمع رسول اللہ ﷺ يقول: صلوة الجماعة تفضل صلوة الفذ بخمس وعشرين درجة."

"ابوسعید سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے سنا کہ نماز باجماعت اکیلے کی نماز پر ۲۵ درجہ فضیلت رکھتی ہے۔"

اس حدیث سے نماز جماعت کی فضیلت نماز فرادہ پر ۲۵ درجہ ثابت ہوتی ہے، پس اب دیکھئے کہ یہ دونوں حدیثیں کیونکر واجب الایمان ہو سکتی ہیں، کوساطے ① کہ ۲۵ اور ۲۷ ایک نہیں ہے، اگر ۲۵ درجہ صحیح ہے تو ۲۷ نہیں اور اگر ۲۷ درجہ صحیح تو ۲۵ نہیں۔"

60

**مجیب:** کاش حدیث آپ نے کسی استاد سے پڑھی ہوتی تو ہرگز ایسا نہ لکھتے۔ اے جناب! ان دونوں

حدیثوں میں کوئی تعارض نہیں ہے، اس لئے کہ ۲۷ اور ۲۵ یہ دونوں اعداد ہیں اور اعداد میں تعارض نہیں ہوتا (جانے آپ کی بلا! کیا منطق کی کتابیں بھی نہیں دیکھیں؟) اس لئے کہ عدد زائد کم کو شامل ہے اور کم زیادہ کے منافی نہیں، حدیث میں حصر کا کوئی کلمہ عدد کے ساتھ وارد نہیں، جس کی بنا پر آپ کہہ سکیں کہ "اگر ۲۵ درجہ صحیح ہے تو ۲۷ نہیں، اگر ۲۷ ہے تو ۲۵ نہیں"، یہ تو خلوص عمل کے موافق ہے، جیسا اخلاص ہوگا ویسا درجہ ملے گا، اگرچہ ہم کو تو اب ضرورت نہیں تھی کہ اور کچھ لکھیں کیونکہ اتنے ہی سے آپ کا جواب ہو گیا، لیکن مزید توضیح کے لیے کچھ تفصیل سے عرض کرتا ہوں کہ

آپ اچھی طرح سمجھ جائیں، سنئے اور غور سے سنئے، ان دونوں حدیثوں میں مطابقت بچند وجوہ ہے:

اولاً: ذکر قلیل منافی نہیں ہے ذکر کثیر کے، پس دونوں احادیث کا مطلب صاف ہو گیا۔

① وہی جنابی لفظ! (مؤلف)

ثانیاً: رسول اللہ ﷺ کو خدا نے پہلے ۲۵ درجہ بتلایا تھا، جب خدا نے لوگوں کی دلی رغبت جماعت کی طرف دیکھی تو ان کے دل کو بڑھانے کے لیے اپنے حبیب رسول ﷺ کو زیادتی فضل کی خبر دی کہ اب ۲۷ درجہ بڑھ کے ہوگی۔

ثالثاً: ایک روایت میں نئس و عشرین کا ممیز بجائے ”درجۃ“ کے ”جزء“ آیا ہے، لہذا اختلاف دونوں عددوں کا باعتبار اختلاف ممیز ان دونوں کے ہے، پس بلحاظ ”جزء“ اجرتی الدنیا اور بلحاظ ”درجۃ“ اجرتی الآخرة مراد ہے۔

رابعاً: فرق بلحاظ قرب و بعد مسجد کے ہے، اگر مسجد قریب ہے تو ۲۵ درجہ اور اگر دور ہے تو ۲۷ درجہ۔

خامساً: فرق بحال نمازی ہے، اگر خشوع و اخلاص اس میں زیادہ تو ۲۷ درجہ اور اگر کم ہے تو ۲۵ درجہ۔

سادساً: فرق ساتھ نماز مسجد اور غیر مسجد کے ہے اگر مسجد میں جماعت سے پڑھا تو ۲۷ درجہ اور اگر غیر مسجد میں باجماعت پڑھا تو ۲۵ درجہ۔

سابعاً: فرق ساتھ منتظر نماز اور غیر منتظر کے ہے، اگر نمازی نے ایک جماعت کے بعد دوسرے وقت کی نماز کا انتظار کیا حتیٰ کہ باجماعت پڑھا، تو ۲۷ درجہ ورنہ ۲۵ درجہ۔

ثامناً: فرق ساتھ پانے کل نماز یا بعض کے ہے، اگر باجماعت تکبیر اولیٰ کو پا کر پوری پڑھی ہے، تو ۲۷ درجہ اور اگر تکبیر اولیٰ فوت ہوگی یا نماز پوری نہیں پائی، لیکن پھر بھی باقی کو باجماعت پڑھا تو ۲۵ درجہ۔

تاسعاً: فرق ساتھ کثرت جماعت و قلت کے ہے، اگر بہت بڑی جماعت تھی تو ۲۷ درجہ ثواب ہوگا، ورنہ ۲۵ درجہ (اور یہی کیا کم ہے؟)

عاشراً: ۲۷ درجہ خاص ہے جہری نماز یعنی فجر و عشاء و مغرب میں، اس لئے کہ عموماً ان تین وقت نماز یو کی کثرت ہوتی ہے اور ۲۵ خاص ہے سری نماز یعنی ظہر و عصر کے لئے، اور یہی وجہ مناسب بلکہ انسب اور قریب صواب 61 ہے، اس لئے کہ ۲۵ درجہ جن وجوہات سے مقرر کئے گئے (جس کو ہم ابھی بیان کرتے ہیں) وہ سری اور جہری دونوں نمازوں میں پائے جاتے ہیں۔

لیکن جہری میں دو زیادہ ہیں، اس لئے ۲۵ پر بڑھنے سے ۲۷ ہوں گے، وہ وجوہات جن پر یہ ثواب متفرع ہے، یہ ہیں:

- ۱۔ اجابت مؤذن بہ نیت صلوٰۃ فی الجماعۃ۔
- ۲۔ اول وقت میں چل کے جانا۔
- ۳۔ سکینت اور وقار سے چلنا۔
- ۴۔ مسجد میں دعا پڑھتے ہوئے داخل ہونا۔
- ۵۔ مسجد میں داخل ہو کے صلاۃ التختی پڑھنا۔
- ۶۔ پھر جماعت کا انتظار کرنا۔

- ۷۔ پھر فرشتوں کا ان کے لیے دعا و استغفار کرنا۔
  - ۸۔ شہادت فرشتوں کی مصلیٰ کے لیے۔
  - ۹۔ اجابت موزن کی اقامت۔
  - ۱۰۔ سلامتی شیطان سے وقت بھاگنے اس کے نزدیک اقامت کے۔
  - ۱۱۔ کھڑے رہنا انتظار میں تکبیرہ احرام امام کے۔
  - ۱۲۔ تکبیر اولیٰ (تحریمہ) کا پانا۔
  - ۱۳۔ برابر کرنا صف کا اور بند کرنا کشادگی کا۔
  - ۱۴۔ جواب دینا امام کا وقت کہنے اس کے سمع اللہ لمن حمدہ کے۔
  - ۱۵۔ امن میں رہنا سہو سے اور امام کو اس کے سہو پر ساتھ تسبیح کے متنبہ کرنا۔
  - ۱۶۔ حاصل ہونا خشوع و سلامت و خضوع و اخلاص کا۔
  - ۱۷۔ عمدہ کرنا ہیئت کا غالباً۔
  - ۱۸۔ گھیر لینا فرشتہ رحمت کا۔
  - ۱۹۔ حریص ہونا اوپر سننے مخارج قرأت اور سیکھنے ارکان کے۔
  - ۲۰۔ ظاہر کرنا شعار اسلام کا۔
  - ۲۱۔ ارغام شیطان۔
  - ۲۲۔ تعاون اوپر اطاعت کے۔
  - ۲۳۔ نشاط منکامل کا حاصل ہونا۔
  - ۲۴۔ سلامتی صفت نفاق سے۔
  - ۲۵۔ جواب دینا سلام کا اوپر امام کے اور نفع اٹھانا ذکر و دعا سے۔
- یہ ۲۵ امر ہر سڑی و جہری نماز میں پائے جاتے ہیں لیکن جہری میں یہ دو امر زائد ہیں:
- ۲۶۔ انصاف مقتدی وقت قرأت امام سورہ فاتحہ کے بعد۔
  - ۲۷۔ آمین کہنا مقتدین کا وقت آمین کہنے امام کے تاکہ موافق ہو آمین سے فرشتوں کے۔
- اسی وجہ سے ۲۷ مختص ہے ساتھ نماز جہری کے اور ۲۵ مختص ہے ساتھ نماز سڑی کے۔<sup>①</sup> فتلک عشرۃ کاملۃ
- سمجھا جناب حنفی صاحب! ان دس وجوہات سے ہر دو حدیثوں کے درمیان مطابقت پائی جاتی ہے اور ان دونوں میں اس قدر نکات بھرے تھے، اس کو آپ حنفی کیا سمجھیں؟ جن کی سمجھ ہمیشہ حدیث میں قاصر رہتی ہے اور اس برتے پر

① دیکھیں: فتح الباری (۲/۱۳۲)



تتا پانی! اس فہم پر حدیث پر اعتراض؟ اور خصوصاً احادیث بخاری پر؟ آئندہ سے اپنے اس ارادہ سے باز آئیے، ورنہ یاد رکھئے

رنگ لائے گا یہ اک دن آپ کا رنگ حنا  
او ستمگر پاؤں میں مہندی لگانا چھوڑ دے

62

**مریّب: ۲۔** ”عن أبي هريرة أن النبي ﷺ قال: آية المنافق ثلاث إذا حدث كذب، وإذا وعد أخلف، وإذا أوتمن خان.“

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ منافق کی تین علامت ہے، ایک جب بات کرے جھوٹ بولے، دوسری جب وعدہ کرے خلاف وعدہ کرے، تیسری جب امانت دار بنایا جائے خیانت کرے۔“ (بخاری مطبوعہ احمدی: ۱۰ / ۱، باب علامة المنافق)

اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ منافق کی علامت تین ہے اور اس کے خلاف میں حدیث مذکور کے نیچے ایک دوسری حدیث ہے:

”عن عبد الله بن عمر أن النبي ﷺ قال: أربع من كن فيه كان منافقا خالصا، ومن كانت فيه خصلة منهن كان فيه خصلة من النفاق حتى يدعها، إذا أوتمن خان، وإذا حدث كذب، وإذا عاهد غدر، وإذا خاصم فجر.“

”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ چار خصلتیں ہیں کہ جن میں سب خصلت ہوں، وہ منافق خالص ہے اور جس میں ان میں سے ایک خصلت ہے، تو اس میں ایک خصلت نفاق کی پائی جاتی ہے جب تک کہ اس کو ترک کرے:

- ۱۔ جب امانت دار بنایا جائے خیانت کرے۔
- ۲۔ جب بات کرے جھوٹ بولے۔
- ۳۔ جب وعدہ کرے خلاف وعدگی کرے۔
- ۴۔ جب خصومت کرے حق سے جدا ہو جائے۔

پس اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ علامت منافق کی چار ہیں، تین وہی جو پہلی حدیث میں ہے اور علاوہ اس کے ایک اور یعنی جب خصومت کرے حق سے جدا ہو جائے، پس یہ دونوں حدیث کیونکر ٹھیک ہو سکتی ہے؟

**مجیب:** بہت ٹھیک ہے! اس لئے کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں کہ ذکر قلیل منافی نہیں ہے ذکر کثیر کے، آپ کا اعتراض جب صحیح ہوتا کہ پہلی حدیث میں حصر ہوتا اور عبارت یوں ہوتی: ”ثلاث آية المنافق“ یعنی منافق کی علامت تین

ہی ہے، کیونکہ ایسے لفظ کو مقدم کرنا جس کا مقضیٰ تاخر ہو، اسی کا نام حصر ہے، حالانکہ حدیث میں ایسا نہیں، چنانچہ آپ نے بھی یہ ترجمہ نہیں کیا کہ منافق کی علامت تین ہی ہے، لہذا کوئی اعتراض نہیں۔ پس پہلی میں یہ بتلایا گیا ہے کہ یہ تین بھی منافق کی علامت ہے اور چوتھی حدیث میں یہ ہے کہ ایک علامت یہ بھی ہے، چنانچہ اس مطلب کو دوسری حدیث واضح کرتی ہے، جس کو ہم تفصیل سے آپ کی اگلی عبارت کے جواب میں بتلاتے ہیں، آپ نے ہم کو سمجھا کیا ہے؟

نازک کلامیاں میری توڑیں عدو کا دل  
میں وہ بلا ہوں شیشہ سے پتھر کو توڑ دوں

83

**مریب:** اور اس میں ایک دقت سخت یہ واقع ہوگی کہ مثلاً اگر کسی شخص میں چوتھی علامت پائی جاتی ہے، یعنی یہ کہ خصومت کے وقت حق سے جدا ہو جاتا ہے، تو وہ مطابق پہلی حدیث کے منافق نہ ہوگا اور دوسری حدیث کے مطابق منافق ہوگا، پس مطابق کتاب بخاری کے ایک ہی شخص منافق ہوتا بھی ہے اور نہیں بھی ہوتا ہے۔

**مجیب:** واہ رے عقل! کتاب بخاری کے مطابق کیا؟ حدیث رسول کے مطابق یا کتاب بخاری کے مطابق؟۔ ع  
بریں عقل و دانش ہزار آفریں

اب سنئے جواب: اے جناب! دقت کیوں واقع ہوگی؟ اگر کسی شخص میں چوتھی علامت ہو تو کیا پہلی حدیث اس کی نفی کرتی ہے؟ جو اس کے مطابق منافق نہ ہوگا؟ ضرور ہوگا، دوسری حدیث کے اس جملہ پر غور فرمائیے، سرور کائنات فرماتے ہیں کہ جس شخص میں چاروں خصلتیں بالا اجتماع ہوں گی، وہ خالص منافق ہوگا، اور جس میں ایک ایک خصلت ان میں سے ہوگی، اس میں نفاق کی ایک خصلت ہوگی، پس جس شخص میں صرف چوتھی علامت ہوگی، وہ منافق خالص نہ ہوگا، بلکہ اس میں نفاق کی ایک خصلت ہوگی، لہذا کوئی دقت نہیں، کہنے اب بھی سمجھے یا نہیں، اگر اب بھی نہیں سمجھا تو ہم علانیہ کہیں گے کہ۔

ضیا کو تیرگی اور تیرگی کو جو ضیا سمجھے  
پڑیں پتھر سمجھ ایسی پہ وہ سمجھے تو کیا سمجھے

**مریب:** اب آخر میں ہم اپنے فریق مخاطب سے چند التماس کرتے ہیں:

۱۔ ”یہ کہ اگر واقعی ان کو مناظرہ کرنا ہے تو اس کو صاف طور سے ظاہر کر کے چند لوگوں کو بیخ مقرر کریں (تا آخر)“  
**مجیب:** اہی جناب! بیخ و بیخ کا بکھیڑا بھی رہنے دیں، پہلے آپ اپنی تحصیل علوم کی سند تو پیش کریں کہ آپ نے کن علوم کو کس مدرسہ میں تحصیل کیا ہے اور اس سند کو مشتہر کریں کہ پبلک بھی دیکھے اور اگر آپ ہماری سند کی بابت کہیں تو ہم نے عرصہ ہوا اپنے رسالہ ”حکم الحاکم“ میں چند موقعوں پر اپنی سند کا مختصر عبارت اسانید ذکر کیا

ہے اور آپ کی فرمائش پر ہم بالتفصیل مشتہر کر سکتے ہیں، حوصلہ ہو اور مرد میدان بننے کا شوق ہے تو آئیے، بسم اللہ! ورنہ رشیدیہ (جو مناظرہ کی کتاب ہے) اس کو اٹھا کر دیکھئے کہ مجملہ شروط مناظرہ ایک شرط مساوات ہے۔ پس پہلے اس کو ثابت کیجئے۔

ادھر آ پیارے ہنر آزمائیں  
تو تیر آزما ہم جگر آزمائیں

**مریب:** دوم، یہ کہ جو تحریر شائع کریں، وہ مہذب پیرا یہ میں ہونا چاہیے، کسو اسطے کہ بخاری شریف میں کوئی ایسی حدیث نہیں پائی جاتی ہے، جو نامہذب طریقہ پر گفتگو کرنے کی تعلیم کرتی ہو۔ فقط **مجیب:** اگر بخاری شریف میں نہیں تو قرآن شریف میں تو ہے: ﴿وَجَزَاءٌ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِّمْلًا﴾ [الشوری: ۴۰] جس کا مطلب یوں سمجھئے:

بد نہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری سے  
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے دیسی سے

**مریب:** ۱۳۲۲ھ قذسی

**مجیب:** واہ اے عربی دانی! اور اس پر شوق مناظرہ!! سہ کے آخر میں تاہ تانیث ہے، جس کی صفت بھی مونث آنی چاہیے، تاکہ موصوف اور صفت میں مطابقت باقی رہے، یوں لکھئے: ”بجر یہ قدسیہ“ کہو! اب بھی حق استادیت نہیں ادا کرو گے!؟

الحمد للہ کہ اس کے فضل و مدد و تائید روح القدس سے عمر کریم فی ہن <sup>۱</sup> کے اشتهار نمبر (۲) کا مکمل و مفصل جواب باوجود اشغال مختلفہ و افکار شتی کے آج نو (۹) دن میں تمام ہوا۔

جناب من! اب میں آپ سے رخصت ہوتا ہوں اور خدا سے دعا کرتا ہوں کہ آئندہ کبھی نہ آپ کا منہ دکھائے!!۔

مانگا کریں گے دعا اب سے بجر یار کی  
آخر تو دشمنی ہے اثر کو دعا کے ساتھ

ختم اللہ لنا بالحسنی، والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات الباقيات، و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين، والصلوة والسلام على خير البرية محمد واله واصحابه وازواجه وذرياته واهل بيته وسائر اتباعه اجمعين، إلى يوم الدين . ۱۳۲۷ھ

① حنفی کا مقلوب ہائے ہوز سے! (مؤلف)

## اشعار مدح امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ و جامع صحیح بخاری شریف

۱- قول حافظ عبد الرحمن بن علی الربیع یمنی رحمہ اللہ

تنازع قوم فی البخاری ومسلم      لدی وقالوا ای ذین تقدم  
فقلت لقد فاق البخاری صحة      كما فاق فی حسن الصناعة مسلم

۲- قول شیخ تاج الدین سبکی رحمہ اللہ

علا عن المدح حتی ما یزان به      كأنما المدح من مقداره یضع  
له الكتاب الذي یتلو الكتاب هدی      لدی إسنادہ طود لیس یضدع  
الجامع المالح الدین القویم وسنته      ان تغتالها البدع  
قاضی المراتب دانی الفضل تحسبه      كالشمس یدو سناها حین ترتفع 65  
ذلت رقاب جماہیر الأنام له      فکلهم وهو عالم فیهم خضعوا  
لا تستمعن حدیث الحاسدین له      فإن ذلك موضوع وینقطع  
وقل لمن لام یحکيه اصطبارک      لا تعجل فإن الذي تبغیه ممتنع  
وهبک تأتي كما یحکي شکایته      النفس یحکي محیا الجامع البیع

۳- وأنشد الشیخ شمس الدین الدجوي رحمہ اللہ (ملخصاً)

بحمد اللہ نبدأ مادحینا      حدیث المصطفیٰ والشار حینا  
فإن المصطفیٰ صلوا علیہ      بطیب حدیثہ یتمسکونا  
ویکفی مسلماً علم البخاری      یرد به اعتقاد الکافرینا  
إذا ما جئته تلقاه بحرأ      جواهره تفوق الحاصرینا  
وفیه من العوالم فاتحات      علی طلابہ نورا مبینا  
فکم فرض علمت به ونفل      وکم حکم أعز الحاکمینا  
وذرة فقهه یرقون فیها      علی حسب الأدلة ینظروننا  
مصایب الهدی انبث علیہ      فأصبح وهو کھف المھتدینا

يكون ذخيرة دنيا وديننا  
شهاب الدين قاضي المسلمينا  
مناهل علمه للواردينا  
وفتح من مسائله العيونا  
بألفاظ عرائس يمهورنا  
فلا يبعد به متفقهورنا  
شوارعها طريق السالكينا  
ويمليه الكرام الكاتبينا  
إليه بوصله يتوصلونا  
تري أقلامها في الساجديننا  
ختام الأنبياء والمرسلينا  
وأرضاهم وأرضى التابعينا

فحصل ما قدرت عليه منه  
وكيف لا و خادمه إمام  
بفتح الباري اتضحت وبانت  
صحيح سد باب الطعن فيه  
جلا صور المسائل فاستبان  
وفيه الواضحات وغامضات  
وأحكام ليسعدك قد أضاءت  
ومن يدري الحديث ومسنديه  
سما بسماعه سطح الثريا  
وحسبك والمحابر حين تملئ  
ونختم بالصلوة على نبي  
وعترته الكرام وصاحبيه

66

۴- قصيده قاضي طلا محمد خان فشاوري رئيس الأدباء رحمه الله (ملخصاً)

من معدل الرشد لاتترك ولا تذر  
أصح في كتب الأخبار والأثر  
كالغيث منسجم والبحر مبتحر  
من ذا الكتاب الشذي المعجب الندر  
نور لكل دجي القلب منكدر  
طهر فؤادك عما فيه من قدر  
فخل سمعك عن بلوى أخي هذر  
فحط رحلك قد نجبت عن خطر  
لكل ساع إلى الخيرات مبتدر  
طوبى لمقتبس فيه ومدخر  
طوبى لملتمس منه ومجتبر

إن رمت فوزا فخذوا قرء حديث نبي  
أعني صحيح البخاري ذا بغير مرا  
أكرم به من كتاب جل رتبته  
روايح الرشد والمسك الفتيت زكت  
هذا الكتاب الذي فيه اتباع نبي  
هذا الكتاب الذي بحر الهدى فيه  
هذا الكتاب الذي فيه هدى وشفاء  
هذا الكتاب الذي لو جئت ساحته  
هذا الكتاب الذي فيه منى وتقى  
هذا الكتاب الذي نور النبي به  
هذا الكتاب الذي راقى فضائله

أدناه أبهى وأسنى من سنا القمر  
تالله رب العلى تنج من السقر  
طوبى لمحتفظ فيه ومزدهر  
طوبى لمنتزه منها ومبتكر  
مسلسلات إلى المختار من مضر  
وفي سناه جلاء القلب والبصر  
ليجلو بأنواره كالنجم في الخدر  
فيه شفاء لقلب غير مصطر  
لا بد منه لأهل العلم والخبر  
عن مثله ثقة في الصدق مشتهر  
في لمعة وسنى أبهى من الدرر  
متينة لأولي الأخبار والأثر  
67 يغنيك عن كل سفر خط في الخبر  
تشف لكل مريض القلب ذي ضجر  
لكل ذي عاهة للموت منتظر  
لو حررت ليسواد العين كان جرى  
إلى جناب رسول الله ذي الفخر  
عند البيب حليف الوجد والسهر  
لكل عاني براه السقم بالذعر  
كم في قراءته من جيد الأثر  
حلاوة زائدا أجلي من السكر  
لكل ذي عاهة في الموت محتضر  
كأنها غادة في سندس خضر  
مثل النجوم تراها غير منحصر  
كالبدر في غسق والنجم في سرر  
وروح روحنا من طيب الذفر

هذا الكتاب الذي فاقت لوامعه  
هذا الكتاب الذي لو كنت عامله  
هذا الكتاب الذي يهدي إلى رشد  
هذا الكتاب تراه جنة بنعت  
هذا الكتاب أحاديث مكرمة  
هذا الكتاب الذي طاب النفوس به  
هذا الكتاب الذي أضواءه ارتطمت  
هذا الكتاب الذي نرجوا الفلاح به  
هذا الكتاب الذي فيه درايتنا  
هذا الكتاب الذي قد جاء عن ثقة  
هذا الكتاب الذي تسموا جواهره  
هذا الكتاب الذي أضحت تراجمه  
هذا الكتاب الذي ظلت مقاصده  
هذا الكتاب الذي جمّت عوائده  
هذا الكتاب الذي تشفى دراسته  
هذا الكتاب الذي زاهت مآر به  
هذا الكتاب الذي لا ريب مستند  
هذا الكتاب الذي قد جل سلوته  
هذا الكتاب الذي يأتي الشفاء به  
هذا الكتاب الذي فيه درايتنا  
هذا الكتاب الذي يحلو مكرره  
هذا الكتاب الذي يأتي بعافية  
هذا الكتاب الذي ترانت عبارته  
هذا الكتاب الذي جاءت فضائله  
هذا الكتاب الذي بان جلالته  
هذا الكتاب الذي فاحت نسائمه

هذا الكتاب الذي طابت شمائمه وعطر الكون من طيباه العطر  
 هذا الكتاب الذي فاغت شمائله أهلا به من نسيم منه مستحر  
 بوح الهدى في الضحى بدر الدجى في العلى بوح النهي والدهى ذي المنظر النظر  
 اللهم انصر من نصر البخاري رحمه الله الذي نصر دين محمد ﷺ واجعلنا منهم، واخذل  
 من خذل البخاري - رحمه الله، ورضي عنه - ولا تجعلنا منهم، آمين ثم آمين برحمتك يا  
 أرحم الراحمين.

68

تقریظ رسالہ ہذا:

۱- ازحمر علام بحر تقام عالم یلمعی لوزعی علامہ بے بدل فہامہ اجل فخر المتقدین سند المتأخرین محدث زماں مجتہد  
 آواں قاصع البدعت والتقلید رافع السنۃ والتوحید مولانا ابوالطیب مولوی محمد شمس الحق صاحب عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ  
 بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى أما بعد.  
 اس فقیر نے رسالہ ”الريح العقيم“ مؤلفہ شاب فاضل صالح مولوی محمد ابو القاسم صاحب بناری بارک اللہ له  
 وآتاه اللہ تعالیٰ حسن الدنيا والآخرة کو من اولہ إلى آخرہ دیکھا، ماشاء اللہ بہت عمدہ و صحیح تحریر ہے، اللہ  
 تعالیٰ مؤلف کو جزائے خیر عطا فرمائے کہ انہوں نے لمحہ کذاب مفتری کا خوب ہی جواب دیا ہے اور سنت نبویہ علی  
 صاحبہا السلام والتحیة کی پوری طور سے حمایت کی ہے، پس منکرین سنت نبویہ اور عدو محمد رسول اللہ ﷺ خیر  
 البریہ کے لیے تازیانہ ہے اور حاسد علی صحیح البخاری کے لیے یہ کتاب سوط اللہ الجبار علی متن الملحدين  
 الأشرار ہے۔ و آخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمین۔

حرره أبو الطيب محمد شمس الحق العظيم آبادی عفی عنہ

۲- تقریظ از سخور فصح اللسان کلتہ سنج بلغ البیان مولوی محمد یوسف صاحب شمس، محمدی، فیض آبادی

انوار علم سے جو منور جہاں رہے تقلید رو سیاہ کی ظلمت نہاں رہے  
 تحقیق دیں کی روشنی پھیلے زمانہ میں تقلید کفر زا کا نہ نام و نشان رہے  
 تقلید کا جہان سے اندھیر دور ہو مٹ جائے کذب و زور صداقت عیاں رہے  
 باطل کے دھوم دھام میں بے روتی پڑے بازار حق کی دھوم سدا بیگماں رہے  
 بے علم بدعتی نہ کبھی سر اٹھائیں پھر احبار دین کھینچے جو سیف بیاں رہے  
 جب وہ اٹھائیں سر یہ اٹھاتے ہیں حسام ان نیچوں کے خوف سے وہ نیم جاں رہے  
 دکھلائے جہل جب وہ بخاری پہ کر کے جرح دکھلاتا خوب اپنی ہی کم ظرفیاں رہے

تیار ایک غازی دیں پہلوواں رہے  
 ہر ایک معرکے میں جو باعز و شاں رہے  
 تقلیدیوں کا جس سے نہ نام و نشاں رہے  
 گر بے حیا نہ ہو تو نہ قالب میں جاں رہے  
 ایسا ریم ہو کہ نہ باقی نشاں رہے  
 خزی<sup>۱</sup> عظیم اس پر تہ آسماں رہے  
 یا رب یہ نوجوان ہمیشہ جواں رہے

تو اس کے سفلہ پن کا ادھر سے ہو یہ علاج  
 فاضل ہیں وہ محمد ابو القاسم جری  
 ان کا قلم ہے سیف پئے قتل مشرکین  
 دجال پٹھوی پہ کیئے ایسے ایسے وار  
 ریح عقیم اس کے لیے ایک عذاب ہے  
 بیہودگی سے سامنے آیا اگر تو پھر  
 اے شمس واسطے ابوالقاسم کے کر دعا

① یہ اصل میں نام ہے، اس رسالہ کا جو پٹھوی کے اشتہار نمبر (۴) کے جواب میں شائع ہوا ہے۔ (مؤلف)



# العقود المبركة

تالیف

شیخ الاسلام مولانا محمد اقبال قاسمی مدظلہ العالی

# ﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾

الحمد لله والمنه كه رساله هدايت كا مقاله نافعه متبعين بالدين القويم مسماه به

## الرجون القديم

فى افشاء

## هفوات عمر كريم

١٣٢٦ھ

اس رساله ميں مولوى عمر كريم حنفى پٽوى كے اشتهار نمبر (٣) كا معقول  
ودندان شكّن جواب ديا گيا هے اور امام بخارى رضى الله كا ذيفس كيا گيا هے۔  
نيز ان كے حالات (مختصر لائف) بهى درج هين، جو ديكهنے سے تعلق ركها هے۔  
پس اس كو من اوله الے آخره بنظر انصاف ملاحظه فرمائے۔

از تازه تصانيف و اهتمام

مولوى محمد ابوالقاسم صاحب بن مولانا محمد سعيد صاحب مرحوم محدث بنارسى

در مطبع سعيد المطابع بنارس بطبع و مزين مقبول اهل جهان شد

## اعذار

ناظرین حیران ہونگے کہ مولوی عمر کریم نے اپنا اشتہار نمبر (۳) ۱۳۲۴ھ میں شائع کیا تھا، اس کا جواب آج ۱۳۲۶ھ میں کیوں نکلا ہے؟ کیا مجیب اتنے دنوں تک جواب ہی میں غلطان تھا؟

نہیں بلکہ اصل واقعہ یوں ہے کہ میرے پاس بمابہ شعبان ۱۳۲۴ھ کو اشتہار نمبر (۳) پہنچ چکا تھا، جس کا جواب میں نے بعونہ و صونہ ۲۴ ماہ رمضان ہی میں کامل ایک ماہ میں لکھ دیا تھا، لیکن ان دنوں بوجہ سرمایہ مہیا نہ ہونے پریس میں طبع کرانے سے معذور ہوا اور دوسرے پریس میں بہ خیال صرف کثیر کے نہ چھپوا سکا، چنانچہ اس دو طرفہ خیال میں دوسرا رمضان ۱۳۲۵ھ آ پہنچا اور درمیان میں بوجہ شغل کاموں کے اس کی طرف خیال بھی نہ گیا، غرض دوسرے رمضان یعنی ۱۳۲۵ھ میں میں نے ملازمین پریس مہیا کئے اور اس کے طبع کرانے کا مصمم ارادہ کر لیا، چنانچہ اس سال اپنے اشتہار میں بھی اس کو بہ لفظ ”زیر طبع“ شائع کیا، لیکن قریب نصف کے طبع ہوا ہوگا کہ پریس میں نقصان آ گیا، جس کی وجہ سے بند کر دیا گیا اور قریب ایک سال تک پریس وغیرہ کی مرمت ہوئی۔ اس سال پھر بقیہ طبع کرانے کا ارادہ ہوا، اتفاق سے خوشنویس بیمار ہو گیا، جس کی وجہ سے مزید حرج ہوا، لیکن ساتھ ہی اس کے یہ خیال ہوا کہ زیادہ دیر کرنا باعث بدنامی ہے، اس لئے کسی نہ کسی طور پر سے اس کو از سر نو لکھایا اور طبع کرا کے ہدیہ ناظرین کیا۔ امید ہے کہ میرے احباب اس تاخیر کو معاف فرمادیں گے، والعدر عند کرام الناس مقبول!

عذر تفصیلات ما چنداں کہ تفصیلات ما

عاجز

محمد ابوالقاسم عفی عنہ

مدرس مدرسہ اسلامیہ و مہتمم مطبع محلہ دارانگر بنارس ۱۳۲۶ ہجری

1 تہستان قسمت را چه سوزا رہبر کامل  
 کہ خضر از آب حیوان تشہ می آرد سکندر را<sup>1</sup>  
 بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الواحد الواجد الماجد العظيم، الدائم الحاكم العالم القديم، القوي الغني العلي الحكيم، المانع الواسع النافع العليم، الحميد المجيد الرشيد الكريم، الجبار القهار الغفار الحليم، الذي قدر القمر منازل حتى عاد كالعرجون القديم، والذي أعد للمتقين دارالنعيم، وجعل مآل اللثيم إلى دار الجحيم، أحمده سبحانه على ما أولاه من الإحسان والفضل العميم، وأشكره على ما أسداه من الإنعام والتكريم، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له الملك الأعلى العظيم، وأشهد أن سيدنا و مولانا محمدا عبده ورسوله الرؤف بأمرته الرحيم، المخصوص بالفضل والتشريف والتقديم، اللهم فصل وسلم على عبدك ورسولك محمد وعلى آله وأصحابه ذوي الاستقامة والتقويم، أما بعد:

محمد ابو القاسم کجانی الاصل بناری الوطن حضرت و ناظرین والا تمکین کی خدمت با برکت میں التماس کرتا ہے کہ پھر عمر کریم کا ایک رسالہ نما اشتہار میری نظر سے گزرا، حقیقت امر یہ ہے کہ اول سے آخر تک صرف جہالت و بطالت و ضلالت سے مملو اور افتراءات سے پر پایا، اوپر سے طرہ یہ کہ وہ اشتہار قطع اور اجزم اور اتر بھی تھا۔ تفصیل اس کی یوں ہے کہ عمر کریم نے اس اشتہار کو نہ تو بسم اللہ سے شروع کیا، نہ اللہ جل جلالہ و عم نوالہ کی حمد و سپاس ہے، نہ سرور کائنات، فخر موجودات احمد مجتبیٰ و مصطفیٰ ﷺ پر درود بھیجا۔ حالانکہ یہ تینوں امر ایسے ضروری ہیں کہ ذہنی قصد سے بھی نہیں ادا ہوتے، جب تک کہ ”اے کلکم می نگار... الخ“ کی صورت میں نہ ظاہر ہوں، ورنہ وہی لازم آئے گا۔ ع

2 گر حفظ مراتب نہ کنی زندیقی  
 ابن حبان میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”کل أمر ذي بال لا يبدأ فيه بسم الله الرحمن الرحيم فهو أبت“<sup>2</sup>

”یعنی جو ذی شان کام کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم سے نہ شروع کیا جائے، وہ ذاہب البرکت ہوتا ہے۔“  
 اور حمد کے بارہ میں سنن ابن ماجہ میں بروایت ابی ہریرہ یوں مروی ہے کہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا:

1 بدقسمت کو رہبر کامل کا کیا فائدہ؟ کہ خضر نے سکندر کو آب حیات سے پیسا رکھا۔

2 یہ روایت پابن الفاظ صحیح ابن حبان میں نہیں ہے، اور منقولہ بالا الفاظ کی سند میں احمد بن محمد بن عمران ضعیف اور متروک ہے۔

دیکھیں: تاریخ بغداد (۷/۷۷) إرواء الغلیل (۱/۲۹)

”کل أمر ذي بال لم يبدأ فيه بالحمد لله فهو أقطع.“<sup>①</sup>

”یعنی جو شاندار کام کہ الحمد للہ سے نہ شروع کیا جائے، وہ مقطوع البرکت ہوتا ہے۔“

بسم اللہ والی روایت میں ابتدا حقیقی ہے، پس اس کو ما سوا سے مقدم ہونا چاہیے، اور الحمد للہ والی روایت میں ابتدا اضافی ہے، پس اس کو بہ نسبت بعض کے (یعنی صلوٰۃ علی النبی کے) مقدم ہونا چاہیے اور بہ نسبت بعض (یعنی بسم اللہ) کے موخر ہونا چاہیے، اور درود کے بارے میں کتاب الأذکار للنووی اور القول البدیع للسخاوی میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”کل أمر ذي بال لا يبدأ فيه بالصلوة علي فهو أجذم.“<sup>②</sup>

”یعنی جس شان والے کام میں مجھ پر درود نہ بھیجا جائے، وہ ٹنڈا ہوتا ہے۔“

اس میں ابتداء عربی ہے۔ پس اس کو مقصود (یعنی مضمون کتاب سے) مقدم ہونا چاہیے، کما لا يخفى على

من له أدنى مهارة في المنطق!

اسی لحاظ سے کہ عمر کریم میاں نے اپنے اشتہار میں ان امور کا خیال تک بھی نہ کیا (اور شاید آپ کو معلوم بھی نہ ہو کیونکہ اتنا مادہ کہاں؟) وہ اشتہار قطع واجذم وابتہر ہوا۔ باقی رہا اس کا جہالت و ضلالت وغیرہ سے پر ہونا اس کی وجہ انصاف کی نظر سے دیکھنے والوں کو آگے معلوم ہوگی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ، اُجھی وجہ سے اس اشتہار کا جواب لکھنے کو جی نہیں چاہتا تھا لیکن چونکہ عوام کلاً نعام کے دلوں میں ان لغویات کی وجہ سے شبہ پیدا ہو جانے کا خوف تھا، اس لیے میں نے اس کے دفع کا ارادہ کر کے اس کا جواب لکھنے کی طرف تصد کیا، پس۔ ع

اب جگر تھام کے بیٹھو مری باری آئی ہے

واضح ہو کہ عمر کریم کا قول ”قولہ“ سے اور اس کا جواب ”أقول“ سے تعبیر کیا گیا ہے، تاکہ ناظرین کو طرفین

کی تحریروں میں امتیاز کا موقع ملے۔

والله أسأل أن يجعله لي ولسائر المسلمين دافعا، ولأوهام المنكرين رافعا، ولإيرادات

المبطلين دافعا، وفي مصاعد القبول ساطعا، ولعرق محاجات الجاحدين قاطعا، رب

اشرح لي صدري، ويسر لي أمري، اللهم أيدني بروح القدس.

① سنن ابن ماجه، برقم (١٨٩٤) نیز دیکھیں: سنن أبي داود (٤٨٤٠) سنن الدارقطني (ص: ٨٥) صحيح ابن حبان (١/

٢) اس کی سند میں قرۃ بن عبدالرحمن ضعیف ہے، علامہ ناصر الدین البانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”وجملة القول أن الحديث ضعيف

لاضطراب الرواة فيه على الزهري، وكل من رواه عنه موصولا ضعيف، أو السند إليه ضعيف، والصحيح عنه مرسلا

كما تقدم عن الدارقطني وغيره“ (إرواه الغليل: ١/ ٣٢) نیز دیکھیں: سنن الدارقطني (١/ ٢٢٩) سنن البيهقي

(٢٠٨/٣) التلخيص الحبير (١٥١/٣)

② القول البدیع (ص: ٢٤٦) بعد از اس حافظ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی سند کو ضعیف قرار دیا ہے۔

**قولہ:** اللہ تعالیٰ جل شانہ کے منہ اور ہاتھ وغیرہ ٹھہرایا گیا ہے۔

**أقول:** اٹھا! کیا آپ کو اس کی بھی خبر نہیں ہے کہ یہ سب صفات مثل سح و بصر وید وغیرہ اللہ تعالیٰ کے لیے باتفاق ائمہ حنفیہ و محدثین ثابت ہیں؟ اگر قدماء کی کتب کا مطالعہ نصیب نہیں ہوا تو شرح عقائد نسفی و شرح فقہ اکبر ملا علی قاری حنفی و شرح بدء الأمالی ہی دیکھ لیا ہوتا، اگر یہ سب بھی میسر نہ ہوتی تو صرف مالا بدمنہ ہی کو دیکھ لیا ہوتا، اگر استادیت کا حق ادا کرو تو ہم ہی تم کو ائمہ محدثین و ائمہ احناف کے کلام کو نقل کر کے بتلا دیں، اچھا لو ذرا جامع الترمذی (۱/۱۲۰) باب ما جاء في فضل الصدقة کے ذیل میں ملاحظہ کرو: **3**

”وقد ذكر الله تبارك وتعالى في غير موضع من كتابه اليد والسمع والبصر، فتأولت الجهمية هذه الآيات، وفسروها على غير ما فسر أهل العلم، وقالوا: إن الله لم يخلق آدم بيده، وقالوا: إنما معنى اليد ههنا: القوة، وقال إسحاق بن إبراهيم: إنما يكون التشبيه إذا قال: يد كيد، أو مثل يد، أو سمع كسمع، أو مثل سمع، فإذا قال: سمع كسمع، أو مثل سمع، فهذا تشبيه، وأما إذا قال كما قال الله تعالى: يد وسمع وبصر، ولا يقول: كيف، ولا يقول: مثل سمع، ولا كسمع، فهذا لا يكون تشبيهاً، وهو كما قال الله تبارك وتعالى في كتابه: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾<sup>①</sup> انتهى.

”حاصل ترجمہ یہ ہے کہ خدا نے اپنی بابت قرآن میں کئی جگہ ”ید و سمع و بصر“ کا لفظ ذکر فرمایا ہے، جمہیہ اس کی تاویل یوں کرتے ہیں کہ اس سے مراد قوت و قدرت ہے، لیکن اصل بات یہ ہے کہ اگر قرآن میں ”ید کید یا ”مثل ید“ یا ”سمع کسمع“ یا ”مثل سمع“ وارد ہوتا یا کوئی یوں کہے تو البتہ تشبیہ ہوگی، ورنہ فقط ”ید و سمع و بصر“ کو مجہول الکلیف کے اعتبار سے کہنے میں کسی قسم کی تشبیہ نہیں، قرآن کی آیت ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ [الشوری: ۱۱] اس پر شاہد ہے۔“

اور امام ابو الحسن اشعری، جس کے عقیدہ پر سارے احناف ہیں، ” کتاب الإبانة عن أصول الديانة “ میں

فرماتے ہیں:

”باب الكلام في الوجه والعينين والبصر واليدين، قال الله تعالى: ﴿كل شيء هالك إلا وجهه﴾ وقال عز وجل: ﴿وَيَبْقَى وَجْهَ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ﴾ فأخبر أن له وجهاً لا يفنى، ولا يلحقه الهلاك، وقال لموسى وهارون: ﴿إِنِّي أَسْمَعُ وَأُرَى﴾ فأخبر تعالى عن

① سنن الترمذی، تحت حدیث (۶۶۲)

سمعه وبصره ورؤيته، ونفت الجهمية أن يكون لله وجه كما قال، وأبطلوا أن يكون له سمع وبصر وعين، ووافقوا النصارى لأن النصارى لم تثبت الله سميعاً بصيراً، وكذلك قالت الجهمية، فمن سألنا فقال: أتقولون إن لله يدين؟ قيل: نقول ذلك بلا كيف، وقد دل عليه قوله تعالى: ﴿يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ﴾ وقوله: ﴿لَمَّا خَلَقْتَ بِيَدِي﴾ فثبتت اليد، انتهى. مختصراً<sup>1</sup>

”یعنی قرآن سے تو صاف خدا کے لیے وجہ وید وسمع و بصر و رؤیت ثابت ہے، لیکن جہمیہ اس کا انکار و ابطال کرتے ہیں، اس عقیدہ میں وہ نصاریٰ کے موافق ہیں، اس لئے کہ نصاریٰ بھی خدا کو ایسا نہیں مانتے، اگر وہ ہم سے سوال کریں، تو ہم قرآن سے اس کو ثابت کر دیں گے۔“  
اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں:

”فما ذكره الله تعالى في القرآن من ذكر الوجه واليد والنفس، فهو له صفات بلا كيف، ولا يقال: إن يده قدرته أو نعمته، لأن فيه إبطال الصفة، وهو قول أهل القدر والاعتزال، ولكن يده صفة بلا كيف،“<sup>2</sup> انتهى.

”قرآن میں جو خدا نے اپنے لیے ”وجہ وید و نفس“ کا ذکر کیا ہے، یہ اس کی صفات بلا کیف ہیں، پس اس سے قدرت و نعمت مراد لینا اس کی صفت کو باطل کرنا ہے اور یہ معتزلہ وغیرہ کا مذہب ہے۔“  
اور شیخ الاسلام بزدوی نے اصول فقہ میں کہا ہے:

”وكذلك إثبات اليد والوجه حق عندنا معلوم بأصله، متشابه بوصفه، ولن يجوز إبطال الأصل بالعجز عن درك الوصف، وإنما ضلت المعتزلة من هذا الوجه،“ انتهى.<sup>3</sup>

”یعنی ”وجہ وید“ باری کا ثابت ہونا ہم کو باطل معلوم ہے اور بوصفہ متشابہ ہے، لیکن بوجہ عاجز ہونے وصف کے پتہ لگانے سے اصل کا باطل کرنا یہ ہرگز لائق نہیں، یہی توجہ ہے کہ معتزلہ گمراہ ہو گئے۔“  
پس تمام اہلحدیث (کثرہم اللہ) و احناف کا یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ کا بے شک ”ید و ساق و وجہ و سمع و بصر و اصبع“ ہے، لیکن کیسا ہے؟ یہ اللہ کو معلوم ہے۔

اب کہاں ہیں مشہر صاحب! امام صاحب کی کتاب فقہ اکبر کو دیکھیں اور بابانہ و بزدوی کی عبارت کو پڑھیں، اور بتلا دیں کہ اگر آپ کا یہ عقیدہ نہیں تو آپ کا بعینہ مذہب نصاریٰ و جہمیہ و معتزلہ کا مذہب ہے یا نہیں؟

1 الإبانة للأشعري (ص: ١٢٠) الباب السادس.

2 الشرح الميسر على الفقهاء الأيسر والأكبر المنسوبين لأبي حنيفة (ص: ٢٧)

3 أصول البزدوي (ص: ١٠)

کہئے! کیسے لئے پڑ گئے؟

آج دعویٰ ان کی یکتائی کا باطل ہوگا  
رو برو ان کے جو آئینہ مقابل ہو گیا  
**قولہ:** اور یہ کہا گیا اللہ کا جھوٹ بولنا ممکن ہے۔

**أقول:** کیسا سفید جھوٹ اور کیسی بے جا تہمت ہے؟ اجی حضرت! ذرا ”مسلم الثبوت“ جو احناف کے نزدیک اصول فقہ میں اعلیٰ درجہ کی کتاب ہے، اس کے منہیہ کو ملاحظہ کرو کہ:  
”ہم نہیں تسلیم کرتے اللہ تعالیٰ کے اوپر کذب کے ممتنع ہونے کو۔“

اور ایسا ہی دوسری کتب حنفیہ میں مرقوم ہے، مگر مسئلہ صدور کذب و امکان کذب میں کس قدر فرق ہے؟ تم کم علم و کم مایہ اس کو کیا سمجھو گے؟ بہر حال علماء حنفیہ سے اس مسئلہ کو دریافت کر کے پھر ان کے حق میں جو کچھ چاہو استعمال کرو اور ہم سے سننا چاہو تو سنو، احناف نے یہ بھی کہا ہے کہ خدا اپنے وعید کا خلاف بھی کر سکتا ہے، مثلاً اللہ نے فرمایا ہے کہ جہنم کی آگ کافروں کے لئے تیار کی گئی ہے، اللہ تعالیٰ اس کا خلاف کر سکتا ہے، چنانچہ شرح عقائد نسفی، مطبوعہ علوی (ص: ۸۶) میں ہے:

”زعم بعضهم: أن الحلف في الوعيد كرم.“

”یعنی بعض (حنفیہ) نے کہا ہے کہ اللہ کا کرم ہے وعید کا خلاف کرنا۔“

حاشیہ پر حنفی حشی یہ گوہر افشانی کرتے ہیں: ”والحق أن الحلف جائز عقلاً“ یعنی حق یہی ہے کہ عقلاً خلاف وعدہ کرنا جائز ہے۔ (باری کے لئے) اور اثبات خلف وعید میں ملا علی قاری حنفی کا ایک مستقل رسالہ ہے۔ ذرا ان کتابوں کو مطالعہ کیجئے، تاکہ حقیقت امر منکشف ہو۔ پس اس عقیدہ کا انتساب الہدایت کی طرف کرنا سبحانک هذا بہتان عظیم۔ آہ!

کس روز بہتتیں نہ تراشا کئے عدو  
کس روز ہمارے سر پہ نہ آری چلا کئے

**قولہ:** رسول اللہ ﷺ کی تشبیہ چہار سے دی گئی۔

**أقول:** یہ بھی صریح بہتان ہے، جو مولوی تمنا نے مولانا اسماعیل شہید پر لگایا تھا، جس کا جواب مولوی شہود الحق صاحب نے ”صيانة الإيمان“ میں بہ تفصیل مدلل دیا ہے، چنانچہ ”صيانة الإيمان“ (صفحہ: ۵) کی عبارت 5 مندرج صفحہ ہذا ہے:

”باقی مولوی محمد اسماعیل رضی اللہ عنہ کی طرف خدا کو جھوٹا اور حضرت کو چہار سے زیادہ ذلیل کہنے کی نسبت



بالکل غلط ہے، مولوی محمد اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ نے کہیں نہ خدا کو جھوٹا کہا ہے اور نہ حضرت کو چمار سے زیادہ ذلیل، یہ سب افتراء ہے۔“

مگر ہاں اللہ تعالیٰ کی عظمت و جلال کے مقابلہ میں کسی مخلوق کی ایسی عظمت نہیں، کیا تم نے وہ حدیث قدسی جو صحیح مسلم و جامع الترمذی وغیرہا میں ہے، دیکھی نہیں ہے، دیکھو عبارت اس کی یہ ہے:

”عن أبي ذر عن رسول الله ﷺ فيما روى عن الله تبارك وتعالى أنه قال: يا عبادي! إنني حرمت الظلم على نفسي، وجعلته بينكم ومحرمًا، فلا تظالموا، يا عبادي! لو أن أولكم وآخركم وإنسكم وجنكم كانوا على أفجر قلب رجل منكم، لم ينقص ذلك من ملكي شيئًا، يا عبادي! لو أن أولكم وآخركم وإنسكم وجنكم كانوا على أتقى قلب رجل منكم لم يزد ذلك في ملكي شيئًا“<sup>1</sup>

”یعنی اگر تم سب بدکار ہو جاؤ، تو خدا کا کچھ نقصان نہیں اور سب نیکو کار ہو جاؤ، تو اس کا کچھ فائدہ نہیں۔“ پس دیکھو! اس حدیث میں کس درجہ عظمت کا بیان ہے؟ مگر تم خبث طینت کے باعث یہ کہہ دو گے کہ یہ تو حدیث ہے، اس کو ہم نہیں مانتے، خیر جن کو تم پیغمبر کے درجہ میں سمجھتے ہو، یعنی جناب مخدوم شرف الدین بہاری ان کے قول کو دیکھو، وہ مکتوبات صدی (۱/۱۱۵) مکتوب سی و پنجم در ذکر حج فرماتے ہیں:

”چوں در عظمت و عزت او نظر کنی ہمہ موجودات عدم بنی و چوں بہ سلطان عزت و قدرت او نگری ہمہ معدومات را موجود یابی، اگر خواہد در ہر لحظہ صد ہزار چوں محمد ﷺ بیا فریند و بہر نفسی از انفاں ایشاں مقام قاب تو سین دہد در جلال او و ذہ زیادت مگردد و اگر خواہد در ہر نفسی صد ہزار چوں فرعون بیا فریند تا دعویٰ انا ربکم الاعلیٰ کنند در جمال و کمال او ذرہ کم نہ گردد۔“<sup>2</sup> انتہی

اب تم جو چاہو مخدوم صاحب کو کہو، اگر اور مکتوبات کو اٹھا کر دیکھو تو ان میں بھی اسی قسم کا مضمون ملتا ہے۔ چنانچہ مخدوم یحییٰ منیری اپنے مکتوبات صدی کے مختلف مکتوب میں یوں رقمطراز ہیں:

”اگر خواہد در لحظہ ہزار ہزار آدم بیا فریند و ہزار ہزار چوں حبیب و خلیل برگزیند در قدرت عرش رفیع با ذرہ حقیر برابر است“<sup>3</sup>

1 صحیح مسلم، برقم (۲۰۷۷)

2 جب تو اس کی بے نیازی کی عظمت و عزت دیکھے تو تمام موجودات معدوم نظر آئیں گیں، اور جب تو اس کی قدرت دیکھے، تو تمام معدومات موجود نظر آئیں گیں، اگر چاہے تو ہر لمحے محمد ﷺ جیسے ہزاروں پیدا کر کے ان میں سے ہر ایک کو مقام قاب تو سین کا نظارہ کروادے، یہ اس کے جلال میں کچھ اضافہ نہیں کر سکتے، اور اگر چاہے تو ہر سانس میں ہزاروں فرعون جیسے پیدا کر دے، جو دعوائے کبر پائی کریں، تو یہ اس کے جلال و جمال میں ذرہ برابر کمی نہیں لاسکتے۔

3 اگر چاہے کہ ہزار لے میں ہزار آدم اور حبیب و خلیل جیسے ہزاروں پیدا کر دے، اس کی قدرت بلند شان کے لیے سب ممکن ہے۔

نیز دوسرے مکتوب میں فرماتے ہیں:

”اے برادر کے راکار باجبارے دقہارے افتادہ است (الی قولہ) و محمد راکہ خاتم رسالت بود ﷺ و علی راکہ بر جریدہ طہارت بود و یحییٰ راکہ ہرگز گناہ نہ کردہ و نہ اندیشیدہ در یک سلسلہ بند و از سر ایشان راند و خالد مخلص در دوزخ بدار داز کے نہ اندیشد و از کے باک ندارد و یک ذرہ ظلم بردامن عدلش نہ نشیند الخ“۔ اسی طرح دیگر مکتوبوں کو دیکھو۔

6

اجی جناب! اتنا ہی نہیں بلکہ بعض صوفیہ حنفیہ نے تو یہاں تک کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوقات جانوروں کی میٹگی سے بھی بدتر ہے اور اسی پر ایمان کا دار و مدار قرار دیا ہے۔ چنانچہ حضرت مولانا نظام الدین صاحب ”فوائد الفوائد“ مطبوعہ حسینی دہلی (ص: ۶۷) میں فرماتے ہیں:

”ایمان کے تمام نمیشو دتا ہمہ خلق نزدیک اوہم چئیں نہ نماید کہ پشک شتر“

ہر مخلوق پر اکتنے والے لوگ لفظ تمام مخلوق پر غور کریں اور لفظ چہار پر بگڑنے والے اونٹ کی میٹگی پر غور کریں اور مولانا روم نے تو اور غضب کیا کہ احمد رحمۃ للعالمین کو اور ابو جہل لعین کو ایک ہی ساتھ وزن کیا ہے، چنانچہ اپنی مثنوی میں فرماتے ہیں:

گر بصورت آدمی انسان بدے

احمد و ابو جہل ہم یکساں بدے<sup>①</sup>

پس دیکھو کہ ان حضرات نے آنحضرت ﷺ کی تعظیم کا کہاں تک پاس کیا ہے۔

قوم خراب حال کو زاہد نہ چھیڑ تو

تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی نیڑ تو

**قولہ:** اور ان کا درجہ مثل ایک بھائی کے سمجھا گیا۔

**أقول:** غلط کہتے ہو، اتنا ہی درجہ کسی نے نہیں سمجھا ہے شک ہو تو سنو۔ ع

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر<sup>②</sup>

۱۔ لیکن تم کو جو یہ شبہہ پیدا ہوا ہے، تو شاید مسند احمد والی روایت ہے، جو مشکوٰۃ ”باب عشرة النساء“ کے فصل ثالث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اعبدوا ربکم و اکرّموا اُحاکم“<sup>③</sup> یعنی اپنے رب کی عبادت کرو اور اپنے بھائی کی تعظیم کرو۔

① اگر آدمی کی صورت میں انسان بدے، تو احمد و ابو جہل ایک جیسے ہیں!! (نعمو باللہ من ذلک)

② خدا کے بعد تو ہی بزرگ ہے، قصہ مختصر!

③ مسند أحمد (۶/۷۶) اس کی سند میں علی بن زید بن جدعان ضعیف ہے۔

اگرچہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ نے خود اپنے کو مومنوں کا بھائی فرمایا تو ہم اس الزام سے بالکل بری ہیں، کیونکہ اس مقولہ کے قائل ہم نہیں، اور یہ اسی طرح ہے جیسا کہ خدا نے قرآن میں دیگر انبیاء کرام کی بابت فرمایا ہے:

- ۱- ﴿وَإِلَىٰ عَادٍ أَخَاهُمْ هُودًا﴾ [الأعراف: ۶۵]
- ۲- ﴿وَإِلَىٰ ثَمُودَ أَخَاهُمْ صَالِحًا﴾ [الأعراف: ۷۳]
- ۳- ﴿وَإِلَىٰ مَدْيَنَ أَخَاهُمْ شُعَيْبًا﴾ [الأعراف: ۸۵]
- ۴- ﴿إِذْ قَالَ لَهُمُ أَخُوهُمْ نُوحٌ أَلَا تَتَّقُونَ﴾ [الشعراء: ۱۰۶]
- ۵- ﴿إِذْ قَالَ لَهُمُ أَخُوهُمْ لُوطٌ أَلَا تَتَّقُونَ﴾ [الشعراء: ۱۶۱]

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے بڑی سرکش اور منکر قوموں کا ان نبیوں کو بھائی فرمایا ہے، لیکن حقیقت امر یہ ہے کہ اس حدیث میں تمہارے شبہہ کا بین رد موجود ہے کیونکہ ”اکرموا“ کا لفظ خود آنحضرت ﷺ کے ازدیاد درجہ کا ثبوت دیتا ہے اور درجہ میں ایک بھائی کے مثل سمجھنے کی ممانعت کرتا ہے، اگر علم حدیث ہو تو اس نکتہ کو سمجھو، لیکن تم کو یہ کہاں نصیب؟ ورنہ تم صحیح بخاری پر اعتراض کرنے بیٹھتے؟ سچ ہے:

”چمگاڑ کی آنکھ اور آفتاب سے مقابلہ“

- ۲- اور اگر ابھی تمہاری تشفی نہیں ہوئی تو دوسرا جواب سنو، اخوت کی دو قسمیں ہیں: دینی و قومی، آنحضرت ﷺ نے جو فرمایا ہے وہ اخوت دینی کے اعتبار سے ہے (جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی بی بی سارہ کو اپنی بہن کہہ دیا تھا<sup>①</sup>) اور اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام کی بابت قرآن میں جو فرمایا ہے، وہ اخوت قومی کے اعتبار سے ہے۔
- ۳- تیسرا جواب ملا علی قاری حنفی کا سنو، مرقاۃ میں حدیث مذکور کے تحت لکھتے ہیں:

”قاله تواضعا، یعنی اکرموا من هو بشر مثلکم“<sup>②</sup>

”یہ کہ آنحضرت ﷺ نے اس کو تواضعا فرمایا ہے، مطلب یہ ہے کہ ایسے شخص کی تعظیم کرو جو تمہارے مثل بشر ہے۔“

چنانچہ اس کی تصدیق قرآن مجید کرتا ہے: ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾ [الكهف: ۱۱۰]

جس کا ترجمہ کسی حنفی نے یوں کیا ہے۔

نہیں بندہ ہونے میں کچھ مجھ سے کم تم

① صحیح البخاری: کتاب الانبیاء، باب قول اللہ تعالیٰ: ﴿وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ إِبْرَاهِيمَ خَلِيلًا﴾ صحیح مسلم: کتاب الفضائل،

باب من فضائل إبراہیم الخلیل علیہ السلام، رقم الحدیث (۲۳۷۱)

② مرقاۃ المفاتیح (۱۰/۲۰۳)

کہ بے چارگی میں برابر ہیں ہم تم  
مجھے حق نے دی ہے بس اتنی بزرگی  
کہ بندہ بھی ہوں اس کا اور اپنی بھی

بس جب علامہ علی قاری حنفی ایسا فرماتے ہیں، تو پھر آپ اعتراض کیوں کرنے لگے؟ اصل یہ ہے کہ الہدیت کی ضد میں آپ کو ایسی دقتیں اٹھانی پڑی ہیں، ورنہ الہدیت تو یوں کہتے ہیں (عربی جانتے ہو تو سمجھو!)

محمد خیر البشر لکنہ لا کالبشر  
بل ما سمعنا مثله أبدا ولا بصر البصر  
قل فیہ وامدح أنه یاقوتہ بین الحجر  
هو مصطفیٰ لآلہنا خیر ما ولدت مضر<sup>1</sup>

**فتولہ:** صوفیہ کرام جو اولیا اللہ اور خدا کے مقبول بندے ہیں (الی قولہ) ان کی شان میں صوفیہ ملاحظہ بے دین کا لفظ استعمال کیا گیا۔

**أقول:** تمہیں بھی انتر باندھنے کی عادت ہوگئی ہے اور اس میں تم نے بڑی مشاقی پیدا کر لی ہے، لیکن افسوس کہ اس کا کوئی قدر دان نہیں۔ ارے مفتری! یہ بھی صریح بہتان ہے کیونکہ صدر اول کے صوفیہ کرام نہایت پابند شریعت و عابد و زاہد تھے اور ان لوگوں کا پورا پورا عمل کتاب الزہد والرتاق پر تھا، وہ لوگ تو اللہ تعالیٰ کے پیارے بندوں میں داخل ہیں۔

فلقد نرى الصلحاء من أتباعه أهل البصر  
فازوا بأعلى رتبة ولهم كرامات كبر<sup>2</sup>

اور ایسے صوفیہ کرام کی بابت ہم لوگوں کا یہ عقیدہ ہے۔

أحب الصالحين ولست منهم  
لعل الله يرزقني صلاحا<sup>3</sup>

باقی رہے ایسے صوفی جو اصل میں متصوف (یعنی تکلف سے صوفی بنتے) ہیں اور صریح خلاف شرع کام کرتے ہیں اور ان سے ایسے افعال صادر ہوتے ہیں، جن کی اصل شریعت سے نہیں ملتی، تو ایسوں کو ضرور ملاحظہ کہا جائے گا!

- 1 محمد خیر البشر ہیں، لیکن عام بشر کی طرح نہیں بلکہ کہہ (اور مدح کر) کہ وہ ایسے ہیں جیسے پتھروں میں یاقوت بلکہ ہم نے نہ ان جیسے کے متعلق سنا نہ کسی آنکھ نے ان جیسا دیکھا ہے، وہ ہمارے معبود کا چنا ہوا اور قریش کا بیٹا بنا ہے۔
- 2 ہم صالحین کو دیکھتے ہیں جو اعلیٰ مراتب پر فائز ہیں اور صاحب کرامات ہیں۔
- 3 صالحین کو پسند کرتا ہوں، اگر ان میں سے نہیں ہوں، شائد اللہ مجھے بھی صالح بنا دے۔

اے بسا ابلیس کا دم روئے ہست  
پس بہر دستے نیاید داد دست

کیونکہ ان لوگوں کے ہاں افعال شرعیہ کی پابندی نہیں ہے اور رات دن قبر پرستی میں مصروف رہتے ہیں (لیکن تمہارے نزدیک تو یہ سنت اور من شعائر اللہ ہے، ہے نا؟ شرم!) دیکھو جناب مخدوم شرف الدین بہاری رحمۃ اللہ علیہ، جن کو تم پیغمبر کے برابر جانتے ہو، مکتوب پیست و ہشتم (ص: ۹۳) مکتوبات صدی میں فرماتے ہیں:

”و بروے واجب است کہ راہ طریقت بموافقت شریعت برود و ہر کر اینی در طریقت موافقت شریعت نہ بود اور از طریقت بیچ فائدہ نہ بود افتادہ باشد و آں مذہب طہران است کہ قیام یکے بے دیگرے روادارند و گویند چوں حقیقت کشف شد شریعت برخیزد براں اعتقاد لعنت باد ظاہر بے باطن نفاق است و باطن بے ظاہر زندہ است،“ اتھی۔<sup>①</sup>

دیکھو تمہارے مخدوم صاحب نے خود ایسے صوفیہ کو ملاحظہ و ملعون و منافق و زندقہ کہا ہے، اب تم جو چاہو مخدوم صاحب کو کہو۔ میں تم کو ایک خیر خواہانہ نصیحت کرتا ہوں کہ دیکھو ایک دن تمہیں مرنا بھی ہے اور خدا کے آگے منہ بھی دکھانا ہے، ایسے صریح جھوٹ افزا پردازیوں سے باز آؤ، دیکھو ایسے لوگوں کے بارے میں قرآن یہ فیصلہ کرتا ہے:

﴿ إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكُذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَ أُولَئِكَ هُمُ الْكُذِبُونَ ﴾ [النحل: ۱۰۵]

یعنی وہ جھوٹے جنکی سزا یہ فرمائی گئی ہے:

﴿ وَ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ بِمَا كَانُوا يَكْذِبُونَ ﴾ [البقرہ: ۱۰]

یعنی جھوٹوں کو سخت عذاب ہوگا۔ اللہم احفظنا۔

**قولہ:** تقلید شخصی جو اسلام کے ہر فرقہ کا مدار ایمان ہے اور جو تمام اولیاء اور فقہاء اور مفسرین و محدثین حتیٰ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا یہی مذہب رہا ہے (الی قولہ) شرک ٹھہرائی گئی۔

**أقول:** یہاں پر آپ نے انفر کا فوارہ اہل اسلام کے ہر فرقہ پر چھوڑا ہے، اگر ہم انھی فرقہ مذکورہ کے اقوال سے تمہارے خلاف ثابت کر دیں، تو تمہاری کیا ناک رہی؟ الزامی جواب تو اسی قدر ہے کہ چونکہ آپ نے کسی کے اقوال سے اپنے مدعی کا ثبوت نہیں دیا، لہذا دعویٰ بے دلیل باطل ہے۔

من ادعیٰ شیئا بلا شاهد

لا بد أن تبطل دعواه

① راہ طریقت شریعت کے موافق ہونی چاہیے، جسے تو طریقت میں شریعت کے مطابق نہ دیکھے، اس کی طریقت کا کوئی فائدہ نہیں، یہ ملحدوں کا مذہب ہے کہ ایک کو دوسرے کی جگہ رکھ کر کہیں کہ جب حقیقت منکشف ہوتی ہے، تو شریعت جاتی رہتی ہے، ایسے عقیدے پر لعنت ہے، باطن کے بغیر ظاہر منافقت ہے تو باطن بے ظاہر زندہ بقی!

اب تحقیقی جواب! بترتیب اقوال فرق مذکورین سنو اور پہلے کتاب وسنت سے اس کو پرکھو اور ہر ایک نمبر پر غور کرو!  
۱۔ اہل اسلام کے ایمان کا مدار جو قرآن مجید ہے، اس کا اتارنے والا فرماتا ہے:

﴿إِتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِن دُونِهِ أَوْلِيَاءَ﴾ [الأعراف: ۳]

”منزل من اللہ کے سوا اوروں کا کہا مت مانو (خواہ امام ہوں یا ولی)۔“

دیکھئے! اس آیت سے پتہ لگتا ہے کہ ”منزل“ اور ”منزل علیہ“ کے حکم کے سوا دوسروں کے حکم کو واجب العمل نہیں گردانا چاہیے، جو صریح ابطال تقلید ہے، اور بھی بہت آیتیں ہیں، جو بالمعنی ابطال تقلید میں صریح ہیں، لیکن بہ خوف طوالت اس ایک ہی پر اکتفا کرتا ہوں۔

۲۔ رسول اللہ ﷺ نے کیسے صاف طور پر ائمہ اربعہ کی تقلید سے منع کیا ہے، چنانچہ ابن ماجہ میں حضرت جابر سے مروی ہے:

”قال: كنا عند النبي ﷺ، فخط خطا، وخط خطين عن يمينه، وخط خطين عن يساره، ثم

9 وضع يده في الخط الأوسط، فقال: هذا سبيل الله، ثم تلا هذه الآية: ﴿وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ﴾ [الأنعام: ۱۵۳]

”یعنی رسول اللہ ﷺ نے ایک سیدھا خط کھینچا اور دو خط دائیں اور دو خط بائیں، پھر بیچ والے خط پر ہاتھ رکھ کر فرمایا: یہ خدا کا سیدھا راستہ ہے (یعنی اہل حدیث) اور ان چار خطوں کے بارے میں قرآن کی آیت پڑھی کہ اگر ان کی پیروی کرو گے تو تم سیدھی راہ سے علیحدہ ہو جاؤ گے۔“

دیکھئے! ان چار خطوں سے ان چار مذاہب کی طرف اشارہ ہے، یعنی شافعی، حنفی، مالکی، حنبلی، اسی لئے تو آپ نے چار سے نہ زائد خط کھینچا نہ کم، اب بتاؤ صاف ان کی تقلید کی ممانعت آپ ﷺ خود فرما رہے ہیں، اور اگر عام تقلید کی ممانعت حدیث سے سننا چاہو تو یہ بھی سنو، صحیح مسلم میں انھی حضرت جابر سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

”فإن خير الحديث كتاب الله، وخير الهدي هدي محمد ﷺ، وشر الأمور محدثاتها“<sup>①</sup>

”یعنی سب سے بہتر کتاب اللہ لائق اطاعت ہے اور پھر محمد رسول اللہ ﷺ کا طریقہ قابل اتباع ہے، اور

نئے کام یا طریقہ (مثلاً تقلید وغیرہ) یہ بہت برے ہیں۔“

① سنن ابن ماجہ: المقدمة، باب اتباع سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم، رقم الحديث (۱۱) مسند أحمد (۳/۳۹۷)  
اس کی سند میں مجالد بن سعید ضعیف ہے، لیکن اس معنی میں بروایت ابن مسعود یہ حدیث ثابت ہے۔ دیکھیں: مسند أحمد (۱/۱)

② ۴۶۵ (سنن الدارمی) (۷۸/۱) المستدرک (۲/۲۶۱) صحیح ابن حبان (۱/۱۸۱)

② صحیح مسلم: کتاب الجمعة، باب تخفيف الصلاة والخطبة، رقم الحديث (۸۶۷)

جن کا نتیجہ دوسری روایت میں فی النار کے ساتھ وارد ہے۔<sup>①</sup> اب بتلاؤ کہ حدیث بھی تقلید سے منع کرتی ہے۔ اور بھی بہت سی حدیثیں ہیں، لیکن ”للاکثر حکم الكل“ کے لحاظ سے اتنے ہی پر اکتفا کیا جاتا ہے۔  
۳۔ تمام اولیاء و صوفیائے کرام نے تقلید کی تردید کی ہے، شیخ محی الدین (جو بڑے ولی اور صوفیاء کرام سے تھے)<sup>②</sup> فتوحات مکیہ میں اپنی سند کو امام ابوحنیفہ تک پہنچا کر فرماتے ہیں:

”إنه كان يقول: إياكم والقول في دين الله تعالى بالرأي، وعليكم باتباع السنة، فمن خرج منها ضل“<sup>③</sup>

”امام صاحب ممدوح فرمایا کرتے تھے کہ اے لوگو! اللہ کے دین میں کسی بات کو اپنی رائے سے کہنے سے بچو اور اپنے اوپر حدیث کی پیروی کو لازم کرو، جو اس سے نکل گیا وہ گمراہ ہے۔“  
اس سے معلوم ہوا کہ صوفیاء کرام کے نزدیک مقلد گمراہ ہے۔ اور سنئے!

مولانا روم (جو صوفیہ میں سے تھے) تقلید کا کیسا عمدہ خاکہ اڑاتے ہیں:

۱۔ بشنوائیں قصہ پے تہدیدا      تابدانی آفت تقلید را

[تہدید کے لیے اس قصہ کو سن، تاکہ تجھے تقلید کی آفت معلوم ہو جائے۔]

۲۔ نوحہ گر باشد مقلد را حدیث      جز طمع نہ بود مراد آن خبیث

[رونے والا ہوتا ہے مقلد حدیث میں، سوا طمع کے اس خبیث کی کوئی مراد نہیں ہوتی۔]

۳۔ صد دلیل آرد مقلد در بیان      از قیاسے گوید اورا نیز عیان

[اگرچہ مقلد سو دلیل کرے، مگر جو گمان ہے اس کو قیاسی بات جانتے ہیں۔]

۴۔ پس خطر باشد مقلد را عظیم      از رہ رہن ز شیطان رجم

[مقلد کے لیے بڑے خطرات ہیں، راستے سے، لٹیرے سے اور شیطان مردود سے۔]

۵۔ زانکہ تقلید آفت ہر نیکویست      کاہ بود تقلید اگر کوہ قویست

[تمام نیکو کاری کے لیے تقلید بمنزلہ آفت کے ہے، گھاس کے برابر ہے، تقلید اگرچہ قوی پہاڑ کیوں نہ ہو۔]

۶۔ گرچہ تقلید است استون جہان      ہست رسوا ہر مقلد ز امتحان

[اگرچہ تقلید تمام عالم کے لیے ایک بڑی آڑ ہے، مگر امتحان کے وقت ہر مقلد کو رسوا ہی دیکھا۔]

① دیکھیں: سنن النسائی، برقم (۱۵۷۸) صحیح ابن خزيمة (۱۴۳/۳)

② محی الدین ابن عربی کی بابت گزر چکا ہے کہ یہ بدعتی تصوف اور وحدت الوجود جیسے شرکیہ عقائد کا حامل تھا، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول اس کی کتب میں صریح کفر ہے۔ نیز دیکھیں: توفیق الہدایة از سلطان باہو (ص: ۲۰)

③ اللہ کے دین میں کچھ کہنے سے بچو، سنت کی پیروی لازم پڑو، جو اس سے نکلا گمراہ ہوا۔

- ۷۔ از محقق تا مقلد فرقتا است کیس چودا وداست وآن دیگر صداست  
[محقق مقلد تک کی فرتے ہیں، دونوں کی مختلف صدائیں ہیں۔]
- ۸۔ آن مقلد صد دلیل و صد بیان بر زبان آردندار دینچ جان  
[مقلد سوسو دلائل اور سوسو بیان ظاہر کرتا رہے مگر سچ یہ ہے کہ اس میں جان نہیں ہوتی۔]
- ۹۔ بلکہ تقلید است آن ایمان او روی ایمان را ندیدہ جان او  
[تقلید جس کا ایمان ہے، سچ تو یہ ہے کہ اس کی جان نے بھی ایمان کا منہ نہیں دیکھا]
- ۱۰۔ منکر آن باشد کہ تقلیدی بود دین احمد را نہ تحقیقی بود  
[منکر وہ ہے جو تقلید پرست ہونہ کہ تحقیق پرست۔]
- ۱۱۔ گرچہ عقلت سوی بالای پرد مرغ تقلیدت بہ پستی می چرد  
[اگر تمھاری عقل بلندی کی جانب پرواز کرے، تقلید کا پرندہ پستی میں لے جائے گا۔]
- ۱۲۔ غلق را تقلید شان بر باد او ہفت صد لعنت بر این تقلید او  
[مخلوق کو تقلید نے بر باد کر دیا، ایسی تقلید پر سات سو لعنتیں۔]

لو صاحب! مقلدین پرہفت صد لعنت (شرم) اور سنے شیخ سعدی شیرازی نے (جو صوفی تھے) ایک ہی مصرع میں ۱ اس عمدگی کے ساتھ تمام بحثوں کو ختم کر دیا کہ تقلید کا خاکہ ہی اڑا دیا، بوستان کے آٹھویں باب میں فرماتے ہیں: ع  
عبادت بہ تقلید گمراہی است ۱  
کہاں گئے جناب مشہر صاحب! دیکھئے کہ تمام اولیاء و صوفیاء کا مذہب یہی تقلید ہی رہا ہے؟ جیسا کہ آپ نے لکھا ہے یا کچھ اور! افسوس کہ مجھے یہ مختصر رسالہ طول کی اجازت نہیں دیتا۔

۳۔ فقہاء نے بھی تقلید سے منع کیا ہے، چنانچہ امام ابوحنیفہ، جو اُس فقہاء الحنفیہ ہیں، آپ سے سوال کیا گیا، جیسا کہ روضۃ العلماء میں ہے:

”إن أبا حنیفة سئل: إذا قلت قولاً، و کتاب اللہ یخالفہ؟ قال: اترکوا قولی بکتاب اللہ، فقیل: إذا کان خبر الرسول ﷺ یخالفہ؟ قال: اترکوا قولی بخبر رسول اللہ ﷺ، فقیل: إذا کان قول الصحابة یخالفہ؟ قال: اترکوا قولی بقول الصحابة.“ ۲

”یعنی امام اعظم رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ اگر آپ کا قول قرآن کے خلاف ہو تو کیا کیا جائے؟ فرمایا: چھوڑ دینا، پھر پوچھا گیا کہ اگر حدیث کے خلاف ہو؟ فرمایا: تب بھی چھوڑ دینا، پھر پوچھا گیا کہ صحابہ کے قول

① تقلید کے ساتھ عبادت کرنا گمراہی ہے۔ (بوستان: ۲۸۸)

② عقد الجید (ص: ۹۴)



کے خلاف ہو؟ فرمایا: جب بھی ترک کر دینا۔“

لو حضرت! اب کون سے فقہاء کو امام صاحب سے بھی زیادہ معتبر مانو گے؟ اگر تم کو دیگر فقہاء کا قول بھی دیکھنا ہو تو ہمارا رسالہ ”التنقید“ دیکھو

امام ابوحنیفہ رہنمائے دین نے یارو کتاب روضۃ العلماء میں فرمایا ہے جا دیکھو  
کہ قول احمدی سے قول جو میرا مخالف ہو تو ایسے قول باطل کو وہیں دیوار پر مارو

یہاں تقلید ان کی کس لئے تم نے اٹھائی ہے

۵۔ مفسرین کا بھی یہ مذہب نہ تھا، دیکھو: ”تفسیر فتح العزیز“ (ص: ۷۷۰ مطبوعہ بمبئی) میں ہے:  
”دریں آیت اشارہ است بابطال تقلید بدو طریق! اول آنکہ از مقلد باید پرسید کہ ہر کرا تقلید میکنی نزد تو حق است یا نہ  
اگر حق بودن اور انمی شناسی پس باوجود احتمال مبطل بودن او چرا اورا تقلید میکنی۔ واگر حق بودن اورا می شناسی پس بکدام  
دلیل می شناسی، اگر یہ تقلید دیگری شناسی سخن درآں خواهد رفت و تسلسل لازم خواهد آمد و اگر بعقل می شناسی پس آنرا چرادر  
معرفت حق صرف نمیکنی و عارتقلید بر خود گوارا می دادی، طریق دوم آنکہ کسے را کہ تقلید میکنی، اگر اس مسئلہ اورا وہم بتقلید  
دانستہ است پس تو او برابر شدی، اورا چر تریج ماند کہ تقلید او میکنی، واگر بدلیل دانستہ است، پس تقلید وقتی تمام میشود کہ تم  
ہم آن مسئلہ را بہمان دلیل بدانن والا مخالف او باشی نہ مقلداو، وچون تو ہم آن مسئلہ را بدلیل دانستی تقلید ضایع شد۔“<sup>۱</sup>  
اور مذہب حنفیہ کی ”تفسیر احمدی“ (مطبوعہ کلکتہ، ص: ۴۲۴) میں ہے:

ويجوز له أن يعمل في مسألة على مذهب، وفي أخرى على آخر، كما هو مذهب الصوفية.  
”یعنی ایک مسئلہ میں کسی کے مذہب پر اور دوسرے مسئلے میں دوسرے کے مذہب پر عمل کرے (کسی  
خاص کی تقلید نہ کرے) صوفیہ کا یہی مذہب ہے۔“

دیکھو مفسرین و صوفیہ دونوں کا مذہب تمہارے لکھے ہوئے کے خلاف معلوم ہوا۔

۶۔ محدثین پر بھی تم نے یہاں افترا کیا ہے، دیکھو شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اپنے وصیت نامہ میں فرماتے ہیں:  
”در فروع بیرونی علماء محدثین کہ جامع باشند میان فقہ و حدیث کردن و دائما تفریعات فقہیہ را بر کتاب و  
سنت عرض نمودن، آنچه موافق باشند در چیز قبول آوردن، والا کالائے بدرش خاوند دادن امت را بیج وقت  
از عرض مجتہدات بر کتاب و سنت استغنا حاصل نیست و سخن محققہ فقہاء کہ تقلید عالے را دستاویز ساختہ تتبع

۱ اس آیت میں ابطال تقلید پر دو طرح سے اشارہ ہے۔ (۱) مقلد سے پوچھنا چاہیے کہ تو جس کی تقلید کر رہا ہے، وہ تمہارے نزدیک حق پر ہے  
کہ نہیں؟ اگر حق پر ہے اور تو اسے پہچانتا نہیں تو اس کے اس میں باطل پر ہونے کے احتمال کے باوجود تم اس کی تقلید کیوں کرتے ہو؟ اور اگر وہ  
حق پر ہے اور تو اسے جانتا ہے، تو کس دلیل کی بنا پر؟ اگر کسی دوسرے کی تقلید میں اسے پہچانتے ہو تو بات اس میں چلی جائے گی اور لازمی  
تسلسل آئے گا اور اگر عقل سے پہچانتے ہو، تو اسے معرفت حق میں کیوں استعمال نہیں کرتے کہ عارتقلید گوارا کرتے ہو؟

(۲) جس کی تم تقلید کرتے ہو اگر اس مسئلے میں وہ بھی کسی کی تقلید کرتا ہے، تو تم دونوں برابر ہو لہذا کس بنا پر اس کی تقلید کرتے ہو؟ اور اگر دلیل کا

سنت راترک کردہ اندنشیندن و بدیشال التفات نہ کردن و قربت خدا جستن بدوری ایشان۔<sup>①</sup>  
 اور ”حجة الله البالغة“ (مصری، ص: ۱۵۲) میں فرماتے ہیں:  
 ”اعلم أن الناس كانوا قبل المائة الرابعة غير مجمعين على التقليد الخالص لمذهب واحد.“<sup>②</sup>  
 ”یعنی چوتھی صدی کے پیشتر کوئی بھی کسی خاص مذہب کی تقلید نہیں کرتا تھا۔“  
 اور شیخ عبدالحق حنفی، جن کو تمام ”محدث دہلوی“ کہتے ہو، شرح سفر السعادة مطبوعہ مطبع نوکلشور (ص: ۲۱) میں فرماتے ہیں:

گویند کہ طریقہ پیشدیان برخلاف ایں بود ایشان تعیین مذہب و اتباع مجتہد واحد را از واجبات نمی داشتند مجتہدان را عمل باجتہاد خود بود و سبیل عوام رجوع بایشان بی آنکہ التزام متابعت احدے کنند و انکار بردیگرے نمایند۔<sup>③</sup>  
 دیکھو محدثین نے تقلید کی چتھاڑ کر ڈالی ہے!!  
 ۷۔ امام بخاری کا بھی یہ مذہب ہرگز نہ تھا بلکہ وہ خود مستقل مجتہد تھے نہ کہ مقلد، جیسا کہ آگے ”قولہ“ کے جواب میں بالتفصیل آپ کو بتلایا جائے گا۔ فانتظر!  
 ۸۔ ہم تمھاری خاطر علمائے احناف کے بھی دو قول لکھ دیتے ہیں، ملا عبدالعلی لکھنوی حنفی ”شرح مسلم الثبوت“ (ص: ۶۲۸) میں فرماتے ہیں:

”إذ لا واجب إلا ما أوجب الله تعالى، والحكم له، ولم يوجب على أحد أن يتمذهب بمذهب رجل من الأئمة فيأجابه تشريع شرع جديد.“<sup>④</sup> انتھی  
 ”یعنی اصل واجب تو اللہ تعالیٰ کا کیا ہوا ہوتا ہے اور اس نے کسی شخص پر اماموں سے کسی خاص کے مذہب کو اختیار کرنا نہیں واجب کیا ہے، پس اس کا التزام کرنا ایک نئی شرع نکالنا ہے۔“  
 معلوم ہوا کہ کسی امام کی تقلید کرنا ایک نئی شرع نکالنا ہے، پس یہ صریح ”وشر الأمور محدثاتھا“ میں داخل ہے۔ فافہم!

← علم ہے تو تقلید ختم ہوگی کہ تم بھی اس مسئلے کو اس دلیل کے ساتھ جانتے ہو، ورنہ تم اس کے مخالف ہو گے مقلد نہیں اور جب تم اس مسئلے کو دلیل سے جانتے ہو تو تقلید ختم!

① وصیت نامہ مع ترجمہ راہ نجات (ص: ۴) فروع میں علماء محدثین کی پیروی کرنی چاہیے، کیونکہ وہ فقہ و حدیث کے جامع ہیں، اور ہمیشہ فقہی فروع مسائل کتاب و سنت پر پیش کرنے چاہئیں، جو موافق ہو اسے قبول کرنا چاہیے اور جو نہ ہو اسے نہیں۔ امت کو کسی بھی وقت معروضات فقہیہ کتاب و سنت پر پیش کرنے سے استغنا حاصل نہیں، اور وہ فقہاء جو کسی عالم کی تقلید کرتے ہیں اور سنت کو ترک کرتے ہیں، ان کی طرف متوجہ نہیں ہونا چاہیے اور ان سے علیحدہ ہو کر خدا کی قربت تلاش کرنی چاہیے۔

② حجة الله البالغة (۱/۱۵۷)

③ کہا جاتا ہے کہ پہلے علماء کا طریقہ ان کے خلاف تھا، وہ تعیین مذہب اور ایک ہی مجتہد کی پیروی واجب نہیں سمجھتے تھے، مجتہد اپنے اجتہاد کے مطابق عمل کرتا اور عوام ان کی طرف اس طرح رجوع کرتے کہ کسی ایک کی متابعت کرتے اور دیگر کا انکار نہ کرتے۔

④ فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت (۲/۴۳۸)

کیوں جناب! آپ نے تو یہ گواہ افشانی کی تھی کہ تمام اولیاء و فقہاء و مفسرین و محدثین کا مذہب اور اہل اسلام کے ہر فرقہ کا مدار ایمان یہ تقلید ہے، حالانکہ سب ہی تقلید کا رد کر رہے ہیں، اور کون اس کی تائید کر سکتا ہے؟ اس لئے 12 کہ مجتہد معین کی تقلید کو واجب و لازم جاننا شرک فی الرسالۃ ہے، بقول ع نہیں وہ اہل سنت بلکہ مشرک فی الرسالۃ ہے

پس آپ کا سفید جھوٹ ہوا یا نہیں؟ اصل یہ ہے کہ چونکہ حیلہ گری و مغالطہ دہی تمھاری ہے، اس لئے تم نے ایسا لکھ کر عوام کو دھوکہ دیا ہے تقلید کی مفصل بحث رسالہ ”التنقید فی رد التقلید“ میں ملاحظہ کرو، جو چار اجزاء میں ہے۔ اس رسالہ میں ہم نے بہت ہی اختصار کے ساتھ لکھا ہے، اس رسالہ کے دیکھنے سے تم کو معلوم ہوگا کہ تمھارے علماء احناف نے تقلید کو بڑے اٹھڑ کر ”قاعاً صافصفاً“ کر دیا ہے۔ فذکر وتب الی اللہ!۔

تقلید کے پرزے اڑے توحید کے سکے جنے شخصی مقلد جو کہ تھے پکے موحد ہو گئے  
**فولہ:** ترجمہ: تاج الدین سبکی نے کہا کہ ابو عاصم نے بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو ہم لوگ شافعیوں کے زمرہ (کلاس) میں ذکر کیا ہے۔

**أقول:** ع۔ چہ دلاور است دزدے کہ بکف چراغ دارد<sup>1</sup>

کیوں نہ ہو؟ شاہ اش! یوں ہی چاہئے، اگر امام بخاری بالمعنی المتعارف امام شافعی کے مقلد تھے اور مجتہد مستقل نہیں تھے تو پھر سلف سے خلف تک ایک مجتہد کا بھی وجود نہیں پایا جائے گا، حق یہ ہے کہ امام بخاری و امام مسلم و ابو داؤد و ترمذی و غیر ہم من المجتہدین المحدثین کے مقلد ہونے کا دعویٰ ایسا غلط و مردود اور بدیہی البطلان ہے کہ اس کی نظیر دنیا بھر میں نہیں ملے گی۔ اس کی اصل حقیقت سن! اور غور سے سنو!

علماء اصول کا بعض استدلالات میں اختلاف ہے، یعنی ایک مجتہد ایک طریق سے استدلال کرنا صحیح جانتا ہے، تو دوسرا ان کو صحیح نہیں جانتا، چنانچہ اصول فقہ کی ساری کتابوں میں یہ مسئلہ بصراحت موجود ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بعض وجوہ سے احکام شرعیہ پر استدلال کرتے ہیں، حنفیہ ان وجوہ کو غلط کہتے ہیں، مثلاً قرآن شریف میں حکم ہے: ﴿مِنْ فَتَيَاتِكُمْ الْمُؤْمِنَاتُ﴾ [النساء: ۲۵] یعنی اگر تم کو آزاد عورتوں سے نکاح کرنے کی طاقت نہ ہو تو تم ایماندار لونڈیوں سے نکاح کر لیا کرو۔ اس آیت میں عام لونڈیوں سے نکاح کا حکم نہیں دیا بلکہ ایماندار لونڈیوں سے نکاح کرنے کا حکم دیا ہے۔ امام شافعی کہتے ہیں اس سے ثابت ہوتا ہے کہ کافر لونڈیوں سے سے نکاح جائز نہیں، کیونکہ اجازت کی صورت میں ایماندار کی قید لگائی گئی ہے، جنفی اس کو نہیں مانتے۔<sup>2</sup>

اسی طرح اور بھی کئی اصول ہیں، حنفی ان اصولوں کو تسلیم نہیں کرتے، امام بخاری کی علمی تحقیق بھی یہی ہے کہ یہ دیگر اس قسم کے اور اصول حق ہیں، چنانچہ زمانہ حال کے اہل حدیثوں کا بھی یہی خیال ہے کہ امام شافعی اس نزاع میں حق

1 چور کتنا دلیر ہے کہ ہاتھ میں چراغ لیے ہوئے ہے؟!

2 دیکھیں: المبسوط (۷۷/۴) بدائع الصنائع (۵۴۶/۲) الأم للشافعی (۷/۵) المہذب (۴۳۸/۲) مغنی المحتاج (۱۸۳/۳)

بجانب ہیں اور ان کا دعویٰ قرآن و حدیث اور عقل سے مدلل ہے۔ پس اس توافق فی الاصول کے لحاظ سے، جو امام بخاری و دیگر محدثین کو امام شافعی سے ہے، بعض علماء نے حسب زعم امام بخاری کو شافعیوں میں معدود کیا ہے، اگرچہ ان کا معدود 13 کرنا غلط و باطل ہے۔ ولا عبرة بقول ذلك البعض!

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث اپنے رسالہ ”الإنصاف“ (ص: ۶۷) میں اکابر محدثین مثل ابن جریر وغیرہ کے شافعی ہونے کی تشریح کرتے ہیں:

”ومعنى انتسابه إلى الشافعي أنه جرى على طريقته في الاجتهاد واستقراء الأدلة، وترتيب بعضها على بعض، ووافق اجتهاده اجتهاده، وإذا خالف أحياناً لم يبال بالمخالفة، ولم يخرج عن طريقته إلا في مسائل، ومن هذا القبيل محمد بن إسماعيل البخاري، فإنه معدود في طبقات الشافعية، ومن ذكره في طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي، وقال: إنه تفقه بالحميدي، والحميدي تفقه بالشافعي،“ انتهى<sup>1</sup>.

”خلاصہ مطلب اس شہادت کا یہ ہے کہ ابن جریر اور امام بخاری کو امام شافعی کا مقلد ہونا لکھا جانا علی رائے تاج الدین سبکی ان معنی سے نہیں ہے جو آج کل متنازع فیہ ہیں، بلکہ یہ ایک الگ اصطلاح ہے کہ جس مجتہد کا توافق کسی مجتہد سے ہوا، پس متاخرین اس کو اس سابق کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔“

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ”حجة الله البالغة“ (مصری، ص: ۱۵۲) میں اس سے زیادہ واضح طور سے لکھتے ہیں:

”كان أصحاب الحديث أيضاً قد ينسب إلى أحد المذاهب لكثرة موافقته له كالنسائي والبيهقي ينسبان إلى الشافعي،“ انتهى<sup>2</sup>.

”یعنی اہل حدیث بھی بعض اوقات کسی مذہب کی طرف نسبت کئے جاتے تھے، بوجہ اس کے کہ ان کے اکثر مسائل اس مذہب سے موافق ہوتے، جیسے امام نسائی و بیہقی کو شافعی کہتے ہیں۔“

نہ یہ کہ وہ شافعی کے مقلد تھے، معاذ اللہ! فالبخاري من هذا القبيل.

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل حدیث ہمیشہ سے غیر مقلد رہے ہیں لیکن یہ اصطلاح بھی اسی وقت سے جاری ہوئی ہے جس سے تقلید (شنت اللہ شملہ) کا زمانہ آیا، اس سے پہلے تو کوئی جانتا بھی نہیں تھا کہ حنفی کون ہوتے ہیں اور شافعی کون؟۔

وہاں یہ حال تھا ہر گز نہ اتباع پیغمبر ﷺ کا  
کہ مذہب ہو جدا ہر کا مقرر یا لقب ہر کا  
کہ فاروقی فلانا ہے فلانا مرتضائی ہے

1 الإنصاف لشاہ ولی اللہ الدہلوی (ص: ۷۶)

2 حجة الله البالغة (۱/۳۲۲)

بلکہ یہی عام دستور تھا کہ خلف اہل علم سلف کے اقوال کو مع دلائل کے دیکھتے، پھر جس بات کو مدلل و مبرہن جانتے، اس کو قبول کر لیتے۔ ان کو یہ خیال نہیں ہوتا تھا کہ ہمارا مذہب کیا ہے، بلکہ ان کا یہ خیال ہوتا تھا کہ ہمارا مذہب قرآن و حدیث ہے، یہی وجہ ہے کہ ایک مسئلہ میں اگر وہ امام ابوحنیفہ سے موافق ہوتے تھے، تو دوسرے میں امام شافعی سے، الحاصل امام محمد بن اسماعیل البخاری مجتہد مستقل تھے۔ وہ امام شافعی سے کس بات میں کم تھے کہ ان کو تقلید شافعی کی 14 ضرورت پڑتی؟ دیکھو صحیح بخاری کے ترجمہ الابواب میں انھوں نے کتنے مسائل میں امام شافعی کا خلاف کیا ہے اور کتنی جگہ بلا اشارہ ان پر اعتراض کیا ہے، صرف ایک شخص کا قول جس کو تاج الدین سبکی نے طبقات میں لکھا ہے، قابل التفات نہیں ہے، اگر تم سچے ہو تو ائمہ متقدمین کی جماعت کا قول دکھاؤ، جس میں بتصریح موجود ہو کہ امام بخاری شافعی المذہب تھے، یا کہیں امام بخاری ہی کا قول دکھا دو کہ وہ اپنی شافعییت کے مدعی ہوں، یا درکھو تم قیامت تک ان شاء اللہ نہیں ثابت کر سکو گے، ولو کان بعضکم لبعض ظہیرا !!

بلکہ دیکھو شیخ ابوالحسن سنہدی مدنی حنفی نے حاشیہ صحیح بخاری مصری میں لکھا ہے:

”وقد تنازع في البخاري المذاهب الأربعة، والصحيح أنه مجتهد.“

”یعنی ہر چہار مذہب والوں نے امام بخاری کی بابت تنازع کیا ہے۔ (یعنی شافعیوں نے ان کو اپنے طبقات میں شمار کیا ہے اور حنفیوں نے اپنے میں اور مالکیوں نے اپنے میں اور حنبلیوں نے اپنے میں) اور صحیح یہ ہے کہ امام بخاری (کسی مذہب کے پابند نہ تھے بلکہ مستقل) مجتہد تھے۔“

اور جب امام بخاری مجتہد تھے تو بقول شیخ عبدالحق دہلوی حنفی ”مجتہد را عمل باجہاد خود بود“<sup>①</sup>

امام بخاری مقلد نہ ٹھہرے، پس آپ کا دعویٰ باطل ہوا۔ فالحمد لله

جو اس پر بھی نہ وہ سمجھے تو اس بت سے خدا سمجھے

**قولہ:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ (الی قولہ) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے پورے مقلد ٹھہرتے ہیں۔

**أقول:** یہ محض کذب اور باطل اور مردود ہے جیسا کہ تقریر بالا سے واضح ہے لیکن تم چونکہ خود بھی مقلد ہو، اس

لئے اس دعویٰ کے ثبوت میں کہ ”امام بخاری مقلد تھے“ بھی تقلید ہی سے کام لیتے ہو کہ ابو عاصم (جو محض ایک مصنف

ہے) نے امام بخاری کو شافعیوں کے طبقہ میں ذکر کیا ہے۔ اس کی وہی مثال ہے جو کسی نے کہا کہ ”تیرے منہ پر ناک

نہیں تو لگے روئے مگر اتنا نہ کیا کہ منہ پر ہاتھ پھیر کر دیکھ تو لیتے کہ ناک ہے یا نہیں؟“ ابو عاصم کے ذکر کرنے سے

امام بخاری کو مقلد سمجھ لیا۔ مگر امام بخاری کی تصنیفات کو نہ دیکھا کہ کیا کہہ رہی ہیں، جس کسی کو ہمارے کلام میں شک

ہو، وہ ایک طرف صحیح بخاری کو اور دوسری طرف مؤطا امام محمد کو رکھ کر دیکھے اور اپنے نفس سے فتویٰ پوچھے کہ ان دونوں

میں کیا فرق ہے؟ مؤطا امام محمد میں تو ہر جگہ یہ ملتا ہے:

① شرح سفر السعادة (ص: ۲۱) مجتہد اپنے اجتہاد کے مطابق عمل کرتا تھا۔

”هذا قول أبي حنيفة، وبه نأخذ.“ ”یعنی ابوحنیفہ کا یہی مذہب ہے اور اسی پر ہمارا عمل ہے۔“  
مگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تمام صحیح بخاری میں شافعی کا نام بھی نہیں لیا، صرف دو جگہ امام شافعی کا ذکر ملتا ہے:

- ۱- زکوٰۃ میں۔<sup>①</sup>
  - ۲- تفسیر عرabiya میں، وہ بھی ان الفاظ میں:
- ”قال مالك: العربية أن يعري الرجل الرجل النخلة... الخ، وقال ابن إدريس: العربية لا تكون إلا بالكيل.“<sup>②</sup>

یعنی امام مالک نے یوں کہا ہے اور ابن ادریس نے یوں، ابن ادریس امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو کہتے ہیں، بھلا اگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد ہوتے تو یہی ان کی روش ہوتی کہ تمام کتاب میں دیگر علماء حسن بصری، عطاء، مکحول، سفیان، مالک، زہری وغیرہ کے اقوال تو نقل کرتے، مگر امام شافعی کا بجز دو جگہوں کے نام بھی نہ ہوتا۔ پس اگر علم اصول کو دیکھیں تو پتہ چلتا ہے کہ امام بخاری جیسے عظیم الشان آدمی کو مقلد کہنا سخت کبیرہ گناہ ہے، کیونکہ علماء اصول کے نزدیک مقلد اور جاہل ایک ہی معنی میں ہے، حالانکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ وہ شخص ہیں کہ آیۃ من آیات اللہ ہیں۔ پس جس کے علم و فضل اور اجتہاد کی تمام اکابر دین سلف سے خلف تک تعریف کریں، ایسے شخص کو مقلد کہنا آفتاب پر تھوکنہ نہیں تو کیا ہے؟ پس اس کو یاد رکھو اور آئندہ کو ”چھوٹا منہ بڑی بات“ کا مقولہ ثابت نہ کرواؤ، بزرگان دین کی توہین کرنا چھوڑ دو، ورنہ یاد رکھو۔

رنگ لائے گا یہ ایک دن آپ کا رنگ حنا  
او شنگر پاؤں کو مہندی لگانا چھوڑ دے

**قولہ:** ابن حجر عسقلانی جنہوں نے بخاری کی شرح فتح الباری تصنیف کی ہے اور امام بخاری کی پالائش کا بیڑا اٹھا کر ان کی طرف داری میں مستقل مقدمہ فتح الباری کا مسی بہ ہدی الساری لکھا ہے اور اپنی پونجی حدیث دانی کی اس کام میں نہایت ناکامیابی کے ساتھ صرف کی ہے۔

**أقول:**

کار پا کاں را قیاس از خود مکیر  
گرچہ باشد در نوشتن شیر و شیر<sup>③</sup>

چونکہ تم کم علم و کم مایہ ہو لہذا تم فتح الباری کی قدر و منزلت سے نا آشنا ہو، یہی وجہ ہے کہ تم نے اپنی پوری پونجی

① دیکھیں: صحیح البخاری، قبل الحدیث (۱۴۲۸)

② مصدر سابق، قبل الحدیث (۲۰۸۰)

③ نیک لوگوں کے کام اپنے اوپر قیاس نہ کر، اگرچہ لکھنے میں شیر (شیر) اور شیر (دودھ) ایک جیسے ہی ہیں!

اس تحریر میں بڑی ناکامیابی کے ساتھ خرچ کی ہے۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری مع مقدمہ ایسی بے نظیر شرح لکھی ہے کہ باید و شاید!!

کیا تم کو نہیں معلوم کہ تمہارے ہم مذہب یعنی نے ”عمدة القاری“ اسی ”فتح الباری“ سے مستفیض ہو کر لکھی ہے؟ کیا تم نے حافظ سخاوی کے قول کو نہیں دیکھا:

”صحیح بخاری کی شرح امت محمدیہ پر ایک دین ثقیل تھا، کسی سے یہ دین ادا نہیں ہوا، صرف اس دین ثقیل کو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ادا کیا۔“<sup>1</sup>

کیا تم نے نہیں سنا کہ جب علامہ شوکانی سے بخاری کی ایک اور شرح کی درخواست کی گئی، تو انہوں نے فرمایا: ”لا ہجرۃ بعد الفتح“<sup>2</sup> جس سے اشارہ تھا اس امر کی طرف کہ فتح الباری کے بعد اور سب شرحیں بیکار ہیں، اور فتح الباری مع مقدمہ کی قدر اس کے مطالعہ کرنے والوں پر خود ظاہر ہے۔

آفتاب آمد دلیل آفتاب

لیکن۔

گر نہ بیند بروز شپہ چشم  
چشمہ آفتاب را چہ گناہ<sup>3</sup>

پس اگر تمہارے ایسے سینکڑوں قلیل البہاعت حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ من اللہ الاکبر کی تنقیص کریں، تو حافظ رحمۃ اللہ علیہ

16

کے درجہ و منزلت میں ذرا بھی کمی نہیں ہوگی، بلکہ یہی ان کے ازو یادشان کا باعث ہوگا، بقول متنبی۔

”وإذا أتتک مذمتی من ناقص

فہی الشہادۃ لی بأنی کامل“<sup>4</sup>

**قولہ:** قبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر بزرگان دین کی جو مثل صفا و مروہ اور حجر اسود کے من شعائر اللہ یعنی اللہ کی بعض نشانیوں سے ہیں اور جس کی زیارت ذریعہ نجات کا ہر مسلمان کے ہے، بت اور اس کی تعظیم جو فحوائے اس آیت کے کی جاتی ہے: ﴿وَمَنْ يُعْظَمِ شَعَائِرَ اللَّهِ فَإِنَّهَا مِنْ تَقْوَى الْقُلُوبِ﴾<sup>5</sup> إلى قولہ: بت پرستی قرار دی گئی۔

1 التبر المسبوك (ص: ۲۳۱) سیرۃ البخاری (ص: ۲۶۰)

2 فہرس الفہارس (۱/۲۳۸) سیرۃ البخاری (ص: ۲۵۹)

3 اگر دن کو چگا در کی آکھ والا (جودن میں دیکھ نہ سکے) نہ دیکھ سکے تو اس میں سورج کا کیا تصور!؟

4 دیوان المتنبی (ص: ۱۲۲) اگر کسی ناقص آدمی کی طرف سے تم کو میری مذمت پہنچے تو یہ میرے کمال کی شہادت ہے۔

**أقول:** سبحان اللہ! نازم بریں فہم!! امت محمدیہ پر افترا باندھتے باندھتے شریعت محمدیہ پر افترا باندھنے لگے؟ عیاذ باللہ! یہ تمہاری بڑی جرأت ہے، گویا دین نبوی میں کمی بیشی کرنا تمہارے اختیار میں ہے کہ جس کو چاہو شعائر اللہ میں داخل کر دو اور جس کا درجہ چاہو حجرِ اسود وغیرہ کے برابر کر دو، آج تمہارا مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم! ایسے ہی عقیدہ والوں کو فقہانے لحد و مرتد لکھا ہے اور لکھا ہے کہ ان کو تجدید اسلام ضروری ہے، آج تم نے تمام حنیفوں پر دھبہ لگا دیا، واللہ تم نے شیطان کے بھی کان کتر لئے، کیا تم کسی حنفی کی تفسیر میں بھی دکھا سکتے ہو جو کہ تم نے لکھا ہے؟ کیا تم ”من قال فی القرآن برأیہ فلیتوباً مقعدہ من النار“<sup>①</sup> کے مستحق نہیں ہوئے؟ ضرور ہوئے: اسی کو خداوند عالم فرماتا ہے:

﴿ أَتَنْبِئُونَ اللَّهَ بِمَا لَا يَعْلَمُ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ ﴾ [یونس: ۱۸]

یعنی کیا تم اللہ کو بھی ایسی باتیں بتلانا چاہتے ہو جو اس کے علم میں نہیں؟

حالانکہ اس قرآن کا اتارنے والا ایسا خدا ہے، جس نے فرمایا:

﴿ قُلْ أَنْزَلَهُ الَّذِي يَعْلَمُ السِّرَّ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ ﴾ [الفرقان: ۶]

”اے نبی! تو ان کو کہہ اس قرآن کو اس اللہ پاک نے اتارا ہے، جو آسمانوں اور زمینوں کے مخفی بھید جانتا ہے۔“

پھر بتلائیے! ایسے مخفی بھید جاننے والے علام الغیوب کے کلام میں کسی کا کیا حق ہے کہ من شعائر اللہ میں ان باتوں کو داخل کر دے، جو نازل کرنے والے کے منشا کے خلاف ہو؟ اور جب ایسے شخص نے، جن پر قرآن اترا ہے، خود قبر پرستی کو بت پرستی فرمایا ہے، تو تم من شعائر اللہ کہنے والے حضرت ﷺ سے بھی بڑھ گئے؟ اور پھر یہ اعتراض کہ ”آحضرت ﷺ کا درجہ مثل ایک بھائی کے سمجھا گیا“ چہ معنی دارد؟ اس لئے کہ تم نے اپنا درجہ قرآن کی شرح کرنے میں آحضرت ﷺ سے بھی بڑھا لیا، کہو! کیسے لینے کے دینے پڑے؟

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا

سنو اور غور سے سنو! انصاف کا خون نہ کرو، جو معاملہ قبور کے ساتھ کیا جاتا ہے، اس کے بت پرستی ہونے میں 17 کسی مومن کو شک نہیں ہے، پس جس طرح سے بت پوجا جاتا ہے، اسی طرح اولیاء کی قبور پوجی جاتی ہیں، کیا تم کو

① سنن الترمذی، برقم (۲۹۵۱) سنن النسائی الکبریٰ (۳۱/۵) اس کی سند میں عبداللہ بن عمر النعلبی ضعیف ہے، امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”یحدث عن سعید بن جبیر ... بأشياء لا يتابع عليها“ (الکامل: ۳۱۶/۵) اور مذکورہ روایت سعید بن جبیر ہی سے مروی ہے۔



اجیر و بغداد وغیرہ کی قبر پرستی کا حال نہیں معلوم کہ جو معاملہ اللہ پاک کے ساتھ کرنا چاہیے، اس سے زیادہ ہی خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ و شیخ عبدالقادر جیلانی وغیرہا کے ساتھ کیا جاتا ہے؟ پھر اس کے شرک ہونے میں کسی مومن باللہ کو کیا کلام ہو سکتا ہے؟ بلکہ اس شرک کا عدم بدیہی البطلان ہے، حضرت ﷺ نے خود قبر پرستی کو بت پرستی سے تعبیر فرمایا ہے اور خدا سے دعا مانگی تھی کہ اے اللہ! مت کر میری قبر کو بت جو پوجی جائے! <sup>1</sup>

پس اسی قبر پرستی سے رسول اللہ ﷺ نے خوف کیا تھا، جس کو تم شعائر اللہ کہتے ہو، اگر حقیقت میں آپ کی قبر من شعائر اللہ ہوتی تو آپ نے ایسا کیوں فرمایا، جیسا کہ مشکوٰۃ (ص: ۶۳) میں ہے:

”قال رسول الله ﷺ: اللهم لا تجعل قبري وثنا يعبد، اشتد غضب الله على قوم اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد.“ <sup>2</sup> (رواه مالك)

جس کا ترجمہ شیخ عبدالحق دہلوی حنفی شرح مشکوٰۃ (۱/۲۷۰) میں یوں کرتے ہیں:

”گفت آنحضرت ﷺ خداوند اگردان قبر مرا مانند بتے کہ پرستیدہ میشوید سخت شد یا سخت باد خشم خدا برگردوی کہ گرفتند قبر ہائے پیغمبران خود را مسجد ہا۔“ <sup>3</sup>

اور مشکوٰۃ (ص: ۶۱) میں ہے:

”عن عائشة رضي الله عنها أن رسول الله ﷺ قال في مرضه الذي لم يقم منه: لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد.“ <sup>4</sup> (متفق عليه)

جس کے ترجمہ اور شرح میں وہی شیخ عبدالحق حنفی شرح مشکوٰۃ (ص: ۲۵۹) میں لکھتے ہیں:

”آنحضرت ﷺ گفت در بیماری خود کہ برخاست از ازل لعنت کند خدا تعالیٰ یہود و نصاریٰ را کہ ساختند گور ہائے پیغمبران خود را مسجد ہا، چون دانست آنحضرت قرب اجل را و بت رسید از امت کہ مبادا بقبر شریف وے آن کنند کہ یہود و نصاریٰ بقبور انبیاء خود کردند، بیا گاہانید ایشان را بر نہی ازاں ملعن بر یہود و نصاریٰ کہ قبور انبیاء را مساجد گرفتند، و ایں

<sup>1</sup> التمهيد (۱/۵۱) اس حدیث کو حافظ ابن عبدالبر اور علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح قرار دیا ہے۔

<sup>2</sup> الموطأ للإمام مالك (۱/۱۷۲) برقم (۴۱۴) مشکاة المصابيح (۱/۱۶۵) مؤطا امام مالک میں یہ حدیث مرسل مروی ہے کیونکہ اسے عطاء بن یسار بیان کرتے ہیں اور وہ تابعی ہیں، اسی لیے صاحب مشکاة فرماتے ہیں: ”رواه مالك مرسلًا“ لیکن حافظ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ نے اسے سند اور موصول بیان کرنے کے بعد اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ دیکھیں: التمهيد (۱/۵۱)

<sup>3</sup> أشعة اللمعات (۱/۷۳۷) رسول اللہ ﷺ نے کہا: اے اللہ! میری قبر بت کی مانند نہ کر دینا جس کی پوجا کی جائے، ایک قوم پر اللہ تعالیٰ کا سخت غضب ہوا، جس نے اپنے انبیاء کی قبریں سجدہ گاہ بنا لیں۔

<sup>4</sup> صحيح البخاري: كتاب الجنائز، باب ما جاء في قبر النبي صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وعمر رضي الله عنهما، رقم الحديث (۱۳۲۴) صحيح مسلم: كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب النهي عن بناء المساجد على القبور...، رقم الحديث (۵۲۹) نیز دیکھیں: مشکاة المصابيح (۱/۱۵۷)

برود طریق متصور است، یکے آنکہ سجدہ بقبور برند و مقصود عبادت آل دارند چنانکہ بت پرستان بت می پرستند، دوم آنکہ مقصود و منظور عبادت مولی تعالی دارند و لیکن اعتقاد برند کہ توجہ بقبور ایشان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضای وے تعالی است و موقع وے عظیم تر است نزد حق از جهت اشتمال وے بر عبادت و مبالغہ در تعظیم انبیائے او، و این ہر دو طریق نامرضی و نامشروع است، اول خود شرک جلی و کفر است و ثانی نیز حرام است، از جهت آنکہ در وے نیز اشراک بخدا است، اگرچہ خفی است، و بہر دو طریق لعن متوجہ است، و نماز گذاردن بجانب قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام است و ہیچکس را در آل خلاف نیست“<sup>①</sup>

اس ساری عبارت کو غور سے پڑھو، نیز اسی مشکوٰۃ (ص: ۶۳) میں دیکھو:

”عن ابن عباس رضي الله قال: لعن رسول الله ﷺ زائرات القبور، والمتخذين عليها المساجد والسرج.“<sup>②</sup> (رواه أبو داود)

شیخ عبدالحق حنفی شرح مشکوٰۃ میں یوں لکھتے ہیں:

”گفت ابن عباس لعنت کرده است پیغمبر خدا ﷺ زنان را کہ زیارت کنند قبر ہا را، و لعنت کرده است رسول

خدا ﷺ کسانی را کہ میکیرند بر قبور مسجد ہا را یعنی سجدہ برندگان بجانب قبور بقصد تعظیم و کسانی را کہ میکیرند چراغ ہا را بر قبور بقصد تعظیم و زود بعض حرام است، اگرچہ نہ بقصد تعظیم باشد از جهت اسراف و تبذیر مال۔“<sup>③</sup>

نیز مشکوٰۃ ہی میں بروایت مسلم جندب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

① أشعة اللمعات (۱/ ۳۵۴) نبی ﷺ نے اپنی اس بیماری میں کہا، جس سے اٹھ نہ سکے کہ اللہ تعالیٰ یہود و نصاری پر لعنت کرے، جنہوں نے اپنے انبیاء کی قبریں سجدہ گاہیں بنا لیں، جب آپ ﷺ کو اپنی موت کے قریب ہونے کا علم ہوا تو آپ نے اپنی امت کو ڈرایا کہ مبادا آپ کی قبر بھی ایسے ہی مقدس بنالی جائے جیسے کہ یہود و نصاری نے اپنے انبیاء کی قبروں کے ساتھ کیا، تو یہود و نصاری پر لعنت کر کے اپنی امت کو اس سے منع فرمایا، اور یہ دو طرح سے ممکن ہے، ایک قبر کو سجدہ کرنا اور اسے مقصود عبادت رکھنا، جس طرح بت پرست کرتے ہیں۔ دوسرے مقصود تو اللہ تعالیٰ کی عبادت ہو، لیکن یہ اعتقاد رکھنا کہ ان کی قبر پر نماز پڑھنا قرب الہی اور رضائے خداوندی کا موجب ہے اور یہ جگہ اللہ کے ہاں زیادہ عظیم ہے، کیونکہ وہاں عبادت بھی ہوگی اور انبیاء کی تعظیم بھی، یہ دونوں طریقے ہی ناپسندیدہ اور ناجائز ہیں، پہلا جلی شرک ہے، جو کفر ہے اور دوسرا حرام ہے، کیونکہ وہاں بھی شرک ہے، چاہے خفی ہی ہے اور دونوں طریقوں میں لعنت ہے اور تبرک یا تعظیم کی نیت سے قبر نبی یا کسی مرد صالح کی قبر رخ ہو کر نماز پڑھنا حرام ہے اس میں کسی کو اختلاف نہیں۔

② سنن أبي داود (۳۲۳۶) سنن الترمذي (۳۲۰) سنن النسائي (۲۰۴۳) اس حدیث کی سند میں ابو صالح مولی ام حانی ضعیف ہے، امام مسلم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: هذا الحديث ليس بثابت، وأبو صالح باذام قد اتقى الناس حديثه، ولا يثبت له سماع من ابن عباس “ (تحذیر الساجد للألبانی: ۵۲) البتہ ہایں الفاظ ”لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زورات القبور“ حدیث ثابت ہے۔ دیکھیں: سنن الترمذي (۱۵۷۴) نیز دیکھیں: إرواء الغلیل (۳/ ۲۳۲)

③ أشعة اللمعات (۱/ ۳۶۲) ابن عباس کہتے ہیں: اللہ کے رسول نے قبروں کی زیارت کرنے والی عورتوں اور انہیں سجدہ گاہ بنانے اور چراغ جلانے والوں پر لعنت بھیجی ہے، یعنی تعظیم کے قصد سے قبروں کی جانب سجدہ کرنا اور اسی غرض سے وہاں چراغ جلانا بعض کے نزدیک حرام ہے، اگرچہ تعظیم کا قصد نہ ہو، لیکن اسراف اور مال ضائع کرنے کی بنا پر بھی حرام ہے۔

”قال: سمعت النبي ﷺ يقول: ألا وإن من كان قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم وصالحيهم مساجد، ألا فلا تتخذوا القبور مساجد، إني أنهاكم عن ذلك.“<sup>1</sup>

ترجمہ شرح مشکوٰۃ [۳۵۴/۱] میں یوں ہے:

”شہید آحضرت را کہ میگفت آگاہ باشید بدانید کہ میگویم کسانیکہ می بودند پیش از شما بودند کہ میکیر قند قبر ہائے پیغمبران خود را و صالحان خود را مسجد ہا، آگاہ باشید پس نگیرید قبر ہا را مسجد ہا بدرستیکہ من شمار انہی کردم از اں۔“  
اور مشکوٰۃ (ص: ۱۴۰) میں ہے:

”عن أبي الهياج الأسدي قال: قال لي علي: ألا أبعثك على ما بعثني عليه رسول الله ﷺ؟ أن لا تدع تماثلاً إلا طمسته، ولا قبراً مشرفاً إلا سويته.“<sup>2</sup> (رواه مسلم)

ترجمہ شرح مشکوٰۃ میں یوں ہے:

”گفت ابو الهیاج گفت مرا امیر المؤمنین علی آیا بر نہ انگیزم و بفرستم ترا بر کارے کہ بر انکخت و بفرستاد مرا پیغمبر خدا ﷺ و آں کار ایں است کہ نگذاری بیچ صورت را مگر آن کہ محو و ناپدید کنی آں را و نگذاری گور بلند را مگر آں کہ بر زمین برابر و ہموار کنی یعنی پست کنی، چنانکہ نزدیک بزین باشد آں قدر کہ پیدا و نمایاں بود مقدار یک شبر چنانکہ سنت است۔“<sup>3</sup>

اور یہ بھی اسی مشکوٰۃ میں ہے:

”عن جابر قال: نهى رسول الله ﷺ أن يجصص القبر، وأن يبنى عليه.“<sup>4</sup> (رواه مسلم)

ترجمہ شرح مشکوٰۃ میں یہ ہے:

”نہی کرد آحضرت ﷺ از گچ کردن گور و نہی کرد از اں کہ بنا کردہ شود بر گور، بعض گفته اند کہ مراد بنا کردن است بہ سنگ و مانند آں و بعض گفته اند مراد بہ بنا خیمہ زدن و مانند آں است کہ آں نیز مکرو و منہی عنہ است۔“<sup>5</sup>

1 مسلم: کتاب المساجد و مواضع الصلاة، باب النهي عن بناء المساجد على القبور...، رقم الحديث (۵۳۲) مشکاة المصابيح (۱/۱۵۷)

2 صحيح مسلم: كتاب الجنائز، باب الأمر بتسوية القبر، رقم الحديث (۸۶۹) مشکاة المصابيح (۱/۳۸۲)

3 أشعة اللمعات (۱/۷۳۷) ابو الهیاج نے کہا: مجھے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا: میں تمہیں اس کام پر نہ بھیجوں جس پر مجھے رسول خدا نے بھیجا تھا؟ وہ یہ کہ جو کوئی بھی تصویر دیکھنا سے مٹا دینا اور جو کوئی بلند قبر دیکھنا سے برابر کر دینا، یعنی پست کر دینا اور زمین کے اس قدر قریب کر دینا کہ ایک بالشت رہ جائے جو سنت ہے۔

4 صحيح مسلم: كتاب الجنائز، باب النهي عن تجصيص القبر و البناء عليه، رقم الحديث (۹۷۰) مشکاة المصابيح (۱/۳۸۲)

5 أشعة اللمعات (۱/۷۳۷) نبی ﷺ نے قبر پر چونہ گچ کرنے اور اس پر عمارت کھڑی کرنے سے منع کیا ہے، بعض کہتے ہیں اس سے مراد یہ ہے کہ پتھر وغیرہ کی عمارت بنانا، بعض کہتے ہیں خیمہ وغیرہ لگانا، نیز یہ بھی ناپسندیدہ اور منع ہے۔

اور امام شمس الدین نے کتاب الہدی النبوی (۱/ ۴۸۵) میں وفد ثقیف کے قدم کے ذکر میں فرمایا ہے:

”ہدم مواضع الشرك التي تتخذ بيوتا للطواغيت، وهدمها أحب إلى الله ورسوله، وأنفع للإسلام والمسلمين من هدم الخانات والمواخير، وهذا حال المشاهد المبنية على القبور التي تعبد من دون الله، ويشرك بأربابها مع الله، لا يحل إبقاؤها في الإسلام، ويجب هدمها، ولا يصح وقفها ولا الوقف عليها، وللإمام أن يقطعها وأوقفها لحنود الإسلام، ويستعين بها على مصالح المسلمين، وكذلك ما فيها من الآلات والمتاع والنذور التي تساق إليها يضاهي بها الهدايا التي تساق إلى البيت الحرام، للإمام أخذها كلها، وصرفها في مصالح المسلمين، كما أخذ النبي ﷺ أموال بيوت هذه الطواغيت، وصرفها في مصالح الإسلام، وكان يفعل عندها ما يفعل عند هذه المشاهد سواء من النذور لها، والتبرك بها، والتمسح بها، وتقبيلها، واستلامها، هذا كان شرك القوم بها، ولم يكونوا يعتقدون أنها خلقت السموات والأرض، بل كان شركهم بها كشرك أهل الشرك من أرباب المشاهد بعينه، فالواجب في مثل هذه المشاهد أن تهدم وتجعل مساجد إن احتاج إليها المسلمون وإلا أقطعها الإمام هي وأوقفها للمقاتلة وغيرهم“<sup>①</sup> انتهى.

19

خلاصہ اس کا یہ ہے کہ وہ مکان جو طواغیت کی پرستش کے لیے بنائے جائیں، ان کا ڈھا دینا اللہ ورسول کو بہت محبوب ہے اور مسلمانوں کو بڑا نفع بخش ہے، ایسا ہی جو قبروں پر بنا کر اس کی پرستش ہوتی ہے، اس کا بھی ڈھا دینا واجب ہے اور اس کا باقی رہنے دینا اسلام میں حلال نہیں اور اس میں جس قدر سامان جھاڑ، فانوس وغیرہ ہوں ان کو وہاں سے نکال کر مسلمانوں کی ضروری مصلحتوں میں صرف کر دیا جائے جیسا کہ آنحضرت ﷺ نے طواغیت کے مالوں کو نکال کر مسلمانوں کی ضروریات میں صرف کیا تھا اور اس کا بوسہ ونذر وغیرہ سب شرک ہے۔ فقط اور حجة الله البالغة میں ہے:

”كان أهل الجاهلية يقصدون مواضع معظمة بزعمهم يزورونها، ويتبركون بها، وفيه من التحريف والفساد ما لا يخفى، فسد النبي ﷺ الفساد، لئلا يلتحق غير الشعائر بالشعائر، ولئلا يصير ذريعة لعبادة غير الله، والحق عندي أن القبر ومحل عبادة ولي من أولياء الله والطور كل ذلك سواء في النهي.“<sup>②</sup> انتهى

حاصل یہ کہ جاہلیت والے چند جگہوں کی زیارت کرنے جاتے تھے، جس کو انھوں نے اپنے فاسد گمان

① زاد المعاد للإمام شمس الدین ابن القيم رحمہ اللہ (۳/ ۵۲۵)

② حجة الله البالغة (۱/ ۴۰۸)

میں معظم و متبرک متصور کیا تھا، رسول اللہ ﷺ نے اس کو بند کر دیا، تاکہ شعائر غیر شعائر سے نسل جائے اور عبادت غیر اللہ کا ذریعہ نہ بن جائے، پس قبر وغیرہ بھی اس ممانعت میں داخل ہے۔ اب کہاں گئے عمر کریم میاں!! ذرا چشم بصیرت سے ان روایات و عبارات کو دیکھیں کہ جس کو وہ شعائر اللہ میں داخل کرتے تھے، اس کا حرام و فسق ہونا ثابت ہوا۔ اب زیادہ میں کہاں تک لکھتا چلا جاؤں؟ لعل فیہ کفایۃ لمن لہ درایۃ! پس جب خود آنحضرت ﷺ نے اسے بت پرستی قرار دیا ہے تو ہم پر کوئی الزام نہیں رہا۔ کما قیل۔

بنانا نہ تربت کو میری صنم تم  
نہ کرنا میری قبر پر سر کو خم تم

**قولہ:** بزرگان دین کی قبر پر واسطے حصول حاجات کے جانا، جو ایک سنت اور حدیثوں اور بزرگان دین کے قول و فعل سے ثابت ہے، جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے، شرک ٹھہرایا گیا۔

**أقول:** بزرگان دین کی قبر پر حصول حاجات کے واسطے جانا، کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے، اور اس کو سنت کہنا افتراء عظیم ہے اور اس کا قائل یقیناً حدیث ”من کذب علی متعمدا فلیتیوا مقعدہ من النار“<sup>1</sup> میں داخل 20 ہے، اور یہ بزرگان دین کے قول و فعل سے بھی ثابت نہیں ہے۔ من یدعی فعلیہ البیان! بلکہ اس کے خلاف بہترے واقعات پایہ ثبوت کو پہنچے ہیں، دیکھو زمانہ خلافت حضرت عمرؓ میں قحط سالی ہوئی، تو حضرت عمر صلاۃ استسقاء کے لیے حضرت عباس کے ہمراہ باہر نکلے اور اللہ تعالیٰ سے کہا کہ جب رسول اللہ ﷺ دنیا میں موجود تھے، تب ہم لوگ آپ کو وسیلہ گردانتے تھے، اب وفات کے بعد آپ کے پچھا حضرت عباس کو وسیلہ گردانتے ہیں، یا اللہ پانی برساؤ!<sup>2</sup>

پس خیال کرو کہ حضرت عمرؓ نے رسول اللہ ﷺ کی قبر پر جا کر آپ سے حاجت طلب نہیں کی، بلکہ خلفاء راشدین و دیگر اجلہ صحابہ کو کتنی بار غزوات میں کیسے کیسے سخت واقعات پیش آئے، مگر کہیں ثابت نہیں ہے کہ ان لوگوں نے رفع مشکلات رسول اللہ ﷺ کی قبر کے پاس جا کر چاہا، چونکہ تم نہ سنت کی تعریف جانو، نہ اصول الہمدیث سے باخبر ہو، اسلئے تم کو اس وقت مزا مل رہا ہے کہ جو چاہتے ہو کہہ دیتے ہو، ایک تو تم مقلد ہونے کی وجہ سے مشرک فی الرسائل تھے ہی، مشرک فی عبادت اللہ والاستغاثۃ بھی ہو گئے، وہی مثل ہوئی: ”ایک کریلا دوسرا نیم چڑھا“، یعنی دوہری تلخی! أعاذنا اللہ من هذه العقیدة الفاسدة.

انفوس کہ شیطان نے اپنا کام کر لیا اور ان مبتدعین نے اس کو کچھ نہیں سمجھا، بلکہ شیطان نے مبتدعین کے دل میں افعال شرکیہ کو بہ صورت ثواب ڈال دیا اور ان کے ناپاک دلوں نے اس کو قبول کر لیا۔

1 صحیح البخاری، رقم (۱۱۰) صحیح مسلم، رقم (۳۰۴)

2 صحیح البخاری، رقم (۹۶۴)

ہے شیطان دشمن اولاد آدم  
سکھاتا ہے وہی راہ جہنم  
کسی کو بت پرستی ہے سکھاتا  
کسی کو ہے وہ قبروں پر جھکاتا  
غرض اللہ سے دونوں کو روکا  
بھلا کر راہ جا خندق میں جھونکا

**قولہ:** شیخ سدّ وکابرا اور میاں جلال کامرغ جو اللہ کا نام لے کر ذبح کیا جاتا ہے اور موافق اس آیت

کریمہ کے ﴿فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ...﴾ کی قولہ: قطعی حرام قرار دیا گیا۔

**افول:** تم کو یہ بھی معلوم ہے کہ قطعی حرام قرار دینے والے کون ہیں؟ ہم سے سنو وہ حضرات فقہاء حنفیہ ہیں!

وجہ یہ ہے کہ جس جانور پر تقرب غیر خدا کیا جائے اور اسی تقرب غیر خدا کی نیت پر اللہ تعالیٰ کا نام لے کر وہ ذبح کیا جائے، تو اللہ تعالیٰ کا وہ تسمیہ ذبح کے وقت مفید نہیں ہے، بلکہ وہ ذبیحہ بالاتفاق حرام ہے، اگرچہ بسم اللہ واللہ اکبر کر کے ذبح کیا جائے، کیونکہ اس جانور سے تقرب غیر اللہ مقصود تھا، اسی غیر اللہ کے نام پر اس کی شہرت تھی اور اسی نیت پر وہ ذبح ہوا۔

تمام علمائے حنفیہ نے اس کی تصریح کی ہے، دیکھو تفسیر نیشاپوری میں ہے:

”قال العلماء: لو أن مسلماً ذبح ذبیحة، وقصد بذبحها التقرب إلى غیر اللہ، صار مرتداً، وذباحتہ ذبیحة مرتد۔“<sup>1</sup> انتھی۔

اور در مختار میں ہے:

21 ”ذبح لقدم الامیر ونحوہ، کواحد من العظماء، یحرم، لأنه اهل به لغیر اللہ، ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ،“<sup>2</sup> انتھی۔

اور الأشباه والنظائر میں ہے:

”لو ذبح لقدم الامیر، أو واحد من العظماء، یحرم، وإن ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ، لأنه مما اهل به لغیر اللہ،“<sup>3</sup> انتھی۔

1 تفسیر النیسابوری، زیر آیت: البقرة (۱۷۳)

2 الدر المختار (۳۰۹/۶)

3 الأشباه والنظائر (ص: ۳۱۹)

اور جوہرہ نیرہ شرح قدوری میں ہے:

”الذبح عند مرأى الضيف تعظيما له لا يحل أكلها، وكذا عند قدم الأمير أو غيره تعظيما له، لأنه أهل به لغير الله،“<sup>1</sup> انتہی۔

ان عبارتوں کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر کوئی مسلمان بسم اللہ کہہ کر ان جانوروں کو ذبح کرے، جس سے تقرب غیر اللہ مقصود ہے، تو وہ بوجہ ”ما أهل به لغير الله“ کے حرام ہے۔

اب بتاؤ کہ کتب فقہ پر بھی تمہارا ایمان ہے یا نہیں؟ اس حرام خوری پر کیوں آمادہ ہو گئے ہو؟!

آج دعویٰ ان کی یکتائی کا باطل ہو گیا

روبرو ان کے جو آئینہ مقابل ہو گیا

**قولہ:** کتاب بخاری مثل قرآن شریف کے کتاب محفوظ سمجھی گئی، یہاں تک کہ مانند قرآن شریف کے اسکے تیس پارے بھی بنا دیے گئے اور یہ شرک نہ ہوا۔

**أقول:**

پڑیں پتھر سمجھ ایسی پہ تم سمجھو تو کیا سمجھو

اجی جناب! بخاری شریف کی بابت اجماع کی بدولت ”أصح الكتب بعد كتاب الله“ کہا جاتا ہے، پس جب وہ بعدیت کے ساتھ مقید ہوئی، تو مثلیت کہاں رہی؟ یہ بھی تمہارا افتراء ہے کہ مثل قرآن کے بخاری محفوظ سمجھی گئی، تم کو ابھی تک یہ بھی نہیں معلوم کہ قرآن شریف کے تیس پارے خدا کے یہاں سے منقسم ہو کر اترے تھے یا لوگوں نے بنائے تھے؟ جی عقل کے پیچھے لٹھ لے کر دوڑنے والے سنو! صحابہ کرام نے روزمرہ کی تلاوت کی آسانی کے لیے تیس حصہ بنایا کہ ایک ماہ میں قرآن مجید ختم کرنے کا ایک اندازہ ہو جائے۔ پس صحیح بخاری کے جو تیس حصہ کئے گئے، تو بغرض تفاؤل و تسہیلِ درس تدریس، تو یہ شرک کیونکر ہوا؟ اگر شرک کا معنی آپ نے یہی سمجھا ہے اور اس کو اس قدر وسعت دے دی ہے، تو آپ کو ایک کا دو بننا پڑے گا کیونکہ خدا ایک ہے!

ضیا کو تیرگی اور تیرگی کو جو ضیا سمجھ

پڑیں پتھر سمجھ ایسی پہ وہ سمجھ تو کیا سمجھ

**قولہ:** اب صرف سورہ اور آیت بنانا باقی ہے، کیا عجب کہ ہ کام بھی پورا ہو جائے۔

**أقول:** کیوں اس قدر خبط الحواس ہو رہے ہو؟ کیا بخاری شریف میں سورہ اور فرقان حمید کی آیات نہیں ہیں؟

پھر حدیثوں کا سورہ یا آیت بننا چہ معنی دارد؟ ہمیں بڑا افسوس ہے کہ آج تو تم مولوی عمر کریم پٹوی کہلاتے ہو، کیا عجب

کہ کل سے کچھ اور بن جاؤ!

22

نازنین تو بڑھتے بڑھتے کیا سے کیا ہو جائے گا  
ہے ابھی بت ہی مگر ایک دن خدا کہلائے گا  
**قولہ:** اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ مثل انبیاء کے معصوم مانے گئے۔

**أقول:** استغفر اللہ! سفید جھوٹ اسی کا نام ہے۔

جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے  
اچھا اگر تم اپنے قول میں سچے ہو تو اس دعویٰ کا ثبوت پیش کرو! ورنہ  
دعویٰ بے دلیل قبول خرد نہیں

ناظرین! کیا اب بھی آپ یقین نہیں کریں گے کہ اس مشتمر کا اشتہار جہالت، ضلالت اور کذب و افتراء سے مملو  
ہے یا نہیں؟ لوگو! انصاف کا خون نہ کرنا!!

**قولہ:** امام بخاری محدث ہونے کے علاوہ مجتہد مطلق بھی بنا دیے گئے، حالانکہ یہ تو خود امام شافعی کے  
مقلد تھے، جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔

**أقول:** وہ کوا کی ناک والی مثال بھول گئے؟ ذرا تم خود ہی اوپر کے بیان کو پتھر نہیں لو ہے کی عینک لگا کے  
پڑھو کہ امام بخاری کو مقلد کہنے والا اور گوہ کھانے والا دونوں برابر ہیں۔

اجی جناب! امام بخاری محدث اور مجتہد مستقل بھی تھے، ہم اس کو بالتفصیل آگے بیان کریں گے! ان شاء اللہ  
تعالیٰ۔ فانظر!

**قولہ:** اور اس وقت تک کسی نے ان کو مجتہد مطلق لکھا بھی نہیں ہے۔

**أقول:** یہ تمہاری قلت نظر و لاعلمی اور جہالت کی دلیل ہے، تمام اکابر دین نے امام بخاری کو مجتہد و فقہیہ امت  
تسلیم کیا ہے، شیخ سندھی حنفی لکھتے ہیں:

”والصحيح أنه مجتهد“ یعنی امام بخاری مجتہد مطلق تھے۔<sup>①</sup> کما مر آنفا.

اور امام نووی تہذیب الأسماء (ص: ۹۰) میں فرماتے ہیں:

”قال محمد بن بشار حين دخل البخاري البصرة: دخل اليوم سيد الفقهاء، وروينا عن عبد الله  
بن محمد المسند قال: محمد بن إسماعيل إمام، فمن لم يجعله إماماً فاتهمه، وروينا عن إمام  
الأئمة محمد بن إسحاق بن خزيمة قال: ما رأيت تحت أديم السماء أعلم بحديث



رسول اللہ ﷺ من محمد بن إسماعيل البخاري، قال الحافظ أبو الفضل محمد بن طاهر المقدسي: حسبك بإمام الأئمة ابن خزيمة يقول فيه هذا القول مع لقيه الأئمة والمشائخ شرقا وغربا،<sup>1</sup> انتهى .

”یعنی محمد بن بشار نے امام بخاری کو سید الفقہاء کہا ہے، اور عبداللہ مندلی نے یہ کہا کہ بخاری امام ہیں، اور جو ان کو امام نہ جانے وہ بے دین ہے اور امام ابن خزیمہ نے کہا کہ آسمان کے نیچے رسول اللہ ﷺ کی حدیث کو جاننے والا ان (امام بخاری) کے مثل کوئی نہیں ہے۔“  
اور خلاصہ فی اسماء الرجال میں ہے:

”قال أبو بكر بن أبي شيبة ومحمد بن نمير: ما رأينا مثل محمد بن إسماعيل، وقال أحمد: ما أخرجت خراسان مثل محمد بن إسماعيل فقيه هذه الأمة.“<sup>2</sup> انتهى  
”یعنی ابو بکر بن ابی شیبہ و محمد بن نمیر نے کہا کہ ہم لوگوں نے امام بخاری کے مثل کسی کو نہیں دیکھا اور امام احمد نے امام بخاری کو فقیہ هذه الأمة کہا ہے۔“

23

اب ان کے محدث و امام و مجتہد مطلق و فقیہ کیا بلکہ امام الفقہاء ہونے میں کیا شک رہا؟ بھلا تم ایسے کلمات مدحیہ بحق امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ائمہ ثقافت کے کلام سے ثابت کر سکتے ہو؟

بس تنگ نہ کر ناصح نادان مجھے اتنا  
یا چل کے دکھا دے دہن ایسا کمر ایسی

**قولہ:** ہاں کتابوں سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے مجتہد بننے کا ارادہ کیا تھا، مگر اس میں ناکامیاب رہے۔

**أقول:** اس کے جواب میں صرف اس قدر کہنا کافی ہے کہ ”لعنة الله على الكاذبين“، جی جناب! ذرا ان کتابوں کو پیش تو کیجئے کہ کن کتابوں سے ثابت ہوتا ہے؟ ہم کہتے ہیں کہ ﴿مِثْلَ مَا أَنْكُمْ تَنْطِقُونَ﴾ [الذاریات: ۲۳] کے یقین جانو کہ جو عالم شخص صحیح بخاری کے تراجم الابواب کو دیکھے گا، وہ بالیقین جان لے گا کہ ایسے ایسے استنباط و اجتہاد کی باتیں سوائے مجتہد مستقل کے کوئی شخص نہیں کر سکتا، پھر مجتہد بننے کا ارادہ چہ معنی دارد؟! بہت افسوس تو یہ ہے کہ امام بخاری، جن کو سلف نے مجتہد مستقل تسلیم کیا ہے، تمہارے نزدیک مجتہد مطلق نہ ہوں اور امام ابوحنیفہ مجتہد مستقل ہوں، مہربان! انصاف کا خون نہ کرو، ہم آگے اجتہاد کی فصل میں بالتصریح اس کو ان شاء اللہ لکھیں گے۔

1 تہذیب الأسماء واللغات للنووي (۱/ ۷۹)

2 خلاصہ تہذیب تہذیب الکمال للخزرجي (ص: ۳۲۷)

میرے دل کو دیکھ کر میری وفا کو دیکھ کر  
بندہ پرور! منصفی کرنا خدا کو دیکھ کر

**قولہ:** امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا اگر کوئی قول بخاری کے خلاف ہو فوراً اس پر ”خالف سنۃ رسول اللہ“... إلی قولہ: کا حکم لگایا گیا۔

**أقول:** یہ محض غلط ہے، اس لئے کہ جب امام بخاری کے قول کے خلاف ہوگا، تو اس وقت ”خالف سنۃ رسول اللہ“ کوئی نہیں کہہ سکتا، بلکہ ”ہذا مخالف لقول البخاری“ کہا جاسکتا ہے، لیکن ایسا کسی نے بھی نہیں کہا، جیسا کہ تمھاری تحریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ ”خالف سنۃ رسول اللہ“ کا حکم لگایا جاتا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ وہ قول رسول اللہ کی حدیث کے خلاف تھا، نہ امام بخاری کے قول کے، پس ایسا قول حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف ہونے کی وجہ سے کیونکر قابل تسلیم ہو سکتا ہے؟ بلکہ ایسا حکم لگانے کا خود امام صاحب نے حکم دیا ہے اور فرمایا ہے:

”إذا صح الحدیث فهو مذہبی“<sup>①</sup> (تفسیر مظہری، طبع حصار: ۱/۳۹۳)

یعنی جب حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو وہی میرا مذہب ہے، اور چونکہ صحیح بخاری کی حدیثوں کا صحیح ہونا آفتاب نصف النہار کی طرح ظاہر ہے، اس لئے ان کی صحیح حدیثوں کے رہتے ہوئے اس کے مخالف جو قول ہونگے، سب ترک کئے جائیں گے نہ بوجہ مخالف ہونے کے قول بخاری سے۔ ع

بین تفاوت رہ از کجا است تا کجا<sup>②</sup>

الحاصل امام ابوحنیفہ کا قول اگر صحیح بخاری کی مرفوع حدیثوں کے مخالف ہوگا، بے شک اس پر ”خالف سنۃ

رسول اللہ“ کا حکم لگایا جائے گا۔ کیونکہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے مخالف ہوا، نہ امام بخاری کے قول کے۔ فافہم 24  
وکن من الشاکرین!

**قولہ:** ایسا لفظ اس وقت کہا جاسکتا تھا کہ کتاب بخاری رسول اللہ کی مقبولہ ہوئی۔

**أقول:** ہاں جناب بے شک کتاب صحیح بخاری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی گویا مقبولہ ہی ہے اور ایسا درجہ کسی دوسری

کتاب کو حاصل نہیں ہے، سنئے! مولانا نور الحق حنفی بن شیخ عبدالحق دہلوی حنفی تیسیر القاری شرح صحیح بخاری میں فرماتے ہیں:

”ابوزید مروزی گوید کہ درمیان رکن و مقام ابراہیم در خواب بودم کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم را دیدم کہ گفت اے ابوزید چرا

① حاشیہ ابن عابدین (۱/۶۳) صفة الصلاة للألبانی (ص: ۴۶)

② دیکھ کس قدر تفاوت ہے!

درین کتاب مرادرس نمیکوی گفتم یا رسول اللہ کتاب تو کدام است گفت کتاب محمد بن اسماعیل بخاری<sup>1</sup> اور آگے دیکھئے:

”خطیب ابوبکر بغدادی بسند خویش از عبدالواحد طرابلسی نقل میکند کہ گفت پیغمبر ﷺ را در خواب دیدم کہ با جمعی از اصحاب ایستاده بودند و انتظاری کشیدند، سلام کردم بر آں حضرت ﷺ جواب سلام بمن باز داد گفتم یا رسول ﷺ سبب توقف شما درین موضع چیست فرمود ”أنتظر محمد بن إسماعیل“ بعد از چند روز خبر فوت بخاری رسید، چون تفحص نمودم از وقت وفاتش ہماں ساعت بود کہ من در واقعہ دیدہ بودم پیغمبر ﷺ۔“<sup>2</sup>

پس اس سے صحیح بخاری و امام بخاری رضی اللہ عنہما کی کیسی مقبولیت ثابت ہوئی کہ رسول اللہ ﷺ نے صحیح بخاری کو اپنی کتاب کہہ کر تعبیر فرمایا اور امام بخاری کے انتظار میں توقف و قیام کی تکلیف برداشت فرمائی، اگرچہ روایا و منام ہی سہی، ایسی فضیلت تم کسی کتاب فقہ کی دکھلا سکتے ہو؟

أولئك آبائي فحنني بمثلهم إذا جمعتنا يا حريير المجامع<sup>3</sup>

**قولہ:** کتاب مذکور ایک محدث کی کہی ہوئی... الی قولہ: جس میں انھوں نے حدیثوں کو... الی ان قال: اپنے رنگ یعنی شافعی طریقہ کی... الی قولہ: بیسوں راویوں کے سلسلہ سے جس میں جھوٹی، ضعیف، حدیثوں کے جعلی بنانے والے بد مذہب ہر قسم کے لوگ موجود ہیں، جمع کی ہیں... الی آخر القول: تو پھر ”خالف سنة رسول اللہ“ ﷺ کے کیا معنی؟

**أقول:** کتاب صحیح بخاری، امام بخاری رضی اللہ عنہما کی اس عنوان سے کہی ہوئی ہے کہ اس میں انھوں نے محض اقوال و افعال و احوال رسول اللہ ﷺ کو جمع کر دیا ہے اور آثار صحابہ وغیرہ کو ضمناً ذکر کیا ہے، پس یہ روایات خواہ ائمہ اربعہ میں سے کسی کے مذہب کے موافق پڑے، اس سے ان کو بحث نہیں، مقصود ان کا صرف احادیث صحیحہ کو جمع کرنا ہے، اس واسطے بعض بعض تبویب میں امام شافعی کے قول پر رد ہے اور بعض میں امام مالک کے قول پر رد ہے

1 ابو زید مروزی کہتے ہیں: میں مقام ابراہیم اور رکن کے درمیان سویا ہوا تھا کہ خواب میں رسول کریم ﷺ کو دیکھا، آپ ﷺ نے کہا: اے ابو زید! میری کتاب کا درس کیوں نہیں دیتے؟ میں نے کہا: اے اللہ کے رسول! آپ کی کتاب کونسی ہے؟ آپ نے فرمایا: محمد بن اسماعیل بخاری کی کتاب! 2 ابوبکر خطیب بغدادی اپنی سند سے عبدالواحد طرابلسی سے نقل کرتے ہیں کہ اس نے کہا: میں نے پیغمبر ﷺ کو خواب میں دیکھا کہ آپ ﷺ نے اپنے ساتھیوں سمیت کھڑے تھے اور کسی کے انتظار میں تھے، میں نے سلام عرض کی، آپ ﷺ نے جواب دیا، میں نے کہا: اے اللہ کے رسول! آپ کے اس جگہ کھڑا ہونے کا کیا سبب ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: میں محمد بن اسماعیل کا انتظار کر رہا ہوں، چند روز بعد بخاری کے فوت ہونے کی خبر ملی، جب میں نے ان کی وفات کے وقت کے متعلق تفتیش کی تو وہی وقت تھا، جس میں میں نے پیغمبر ﷺ کو خواب میں دیکھا۔

3 یہ ہیں میرے آباء و اجداد اے حرییر! کسی مجلس میں ان جیسے لے کر تو آؤ!

25

اور حنفیوں پر تو بہت زیادہ رد ہے، کیونکہ حنفیوں کا مذہب اضعف المذاہب ہے اور نصوص صحیحہ صریحہ کے بہت مخالف ہے، جیسا کہ ماہرین پر محقق نہیں ہے، پس عمر کریم کا یہ قول کہ ”اپنے رنگ یعنی شافعی طریقہ“ الخ جہل مرکب نہیں تو کیا ہے!؟

جناب عمر کریم صاحب! آپ صحیح بخاری کی اہانت سے باز آئیں، ورنہ آپ کے رفض کے لئے اس قدر کافی ہے کہ جس نے صحیح بخاری کی اہانت کی وہ سبیل مؤمنین سے علیحدہ ہوا، جیسا کہ حجة اللہ البالغہ (ص: ۱۳۹) باب طبقات کتب الحدیث میں ہے:

”أما الصحيحان فقد اتفق المحدثون على أن جميع ما فيهما من المتصل المرفوع صحيح بالقطع، وأنها متواتران إلى مصنفيهما، وأنه كل من يهون أمرهما فهو مبتدع متبع غير سبيل المؤمنين،“<sup>①</sup> انتهى.

”یعنی تمام محدثین نے اس امر پر اجماع کیا ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کی تمام متصل مرفوع حدیثیں یقیناً صحیح ہیں، جو شخص ان دونوں کی اہانت کرے، وہ بدعتی اور قبیح غیر سبیل المؤمنین سے ہے۔“

پس جب سارے محدثین کا اس کی صحت پر اتفاق ہوا، تو پھر اس میں جھوٹے راوی کیسے؟ اس عقیدہ رفض سے تو بہ کرو۔ افسوس کہ تم صحیح بخاری کے راویوں پر کلام کرنے کو بیٹھے ہو اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے جو استاذ حماد بن ابی سلیمان تھے، جن پر مدار فقہ ہے اور امام اعظم کے استاذ الاستاذ ابراہیم نخعی اور خود امام صاحب کا ترجمہ کتب رجال میں نہیں دیکھتے ہو کہ یہ لوگ ضعیف تھے یا نہیں؟<sup>②</sup> فی الجملہ صحیح بخاری کی متصل مرفوع حدیثوں کے خلاف اگر امام صاحب کے اقوال ہوں گے، تو ضرور ان پر حسب الحکم اصول ”خالف سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم“ کا حکم لگایا جائے گا۔ بقول۔

ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار  
مت دیکھ کسی کا قول و کردار

① حجة اللہ البالغہ (۱/ ۲۸۲)

② ابراہیم بن یزید نخعی رضی اللہ عنہ ثقہ امام ہیں، حافظ ذہبی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: الفقیہ، کان عجبا فی الورع والخیر، متوقفا للشہرة، رأسا فی العلم، ”نیز حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ثقة إلا أنه يرسل كثيرا“ (الكاشف: ۱/ ۲۲۷، تقرب التهذيب: ۹۵) دیگر ائمہ محدثین سے بھی ان کی توثیق اور ثناء مروی ہے، علاوہ ازیں یہ ائمہ اہل سنت سے تھے اور ہر قسم کی بدعت سے مبرا تھے۔ ان کے تلمیذ حماد بن ابی سلیمان بدعت ارجاء کے رؤسا سے اور متکلم فیہ تھے، اسی طرح امام ابو حنیفہ بھی ضعیف اور اہل ارجاء سے تھے، جس کی تفصیل تاریخ بغداد، الضعفاء للعقبی اور المعجرو حین لابن حبان وغیرہ کتب رجال میں آسانی دیکھی جاسکتی ہے۔

بمحلہ اللہ کہ آپ نے اپنی تحریر میں امام بخاری کو محدث تسلیم کیا ہے اور یہ امر بدیہی ہے کہ محدث مقلد نہیں ہو سکتا، کیونکہ جن کو کچھ بھی منطق میں دخل ہے، وہ جانتے ہیں کہ محدث اور مقلد میں تباہی کی نسبت ہے۔ پس گویا آپ نے خود اپنی اس بات کا بطلان کر دیا کہ امام بخاری شافعی کے مقلد تھے! فالحمد للہ

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

زیلخانے کیا خود پاک دامن ماہ کنعان کا

**قولہ:** امام ابو حنیفہ کا درجہ حدیث دانی میں اس قدر گھٹایا گیا کہ وہ کل سترہ (۱۷) حدیثیں جانتے تھے،

اور امام بخاری کا درجہ اس قدر بڑھایا گیا کہ ان کو چھ لاکھ حدیثیں ملی تھیں۔

**أقول:** جھوٹ کیا ہے؟

حقیقت حال سچا واقعی سچی کہانی ہے

اس امر پر تو تاریخ شاہد ہیں، دیکھو تاریخ ابن خلدون (۱/۳۷۱)<sup>۱</sup> کیا آپ کو یہ مثل نہیں معلوم کہ:

”جو بندہ یا بندہ“ جو شخص جس چیز کو تلاش کرے گا، ضرور پائے گا۔

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے سوائے حج کے اپنا قدم مبارک کوفہ سے نکالا تک نہیں، اسی مقام پر کسی طرح جیسی

حدیثیں پہنچیں، ان کو ملیں، کوفہ میں محدثین کا ملین سے آپ کو صحبت حاصل نہیں ہوئی، اگر شاذ و نادر کسی سے 26

ملاقات بھی ہوئی تو ان کو کوئی حدیث نہیں بتلاتا۔ (دیکھو: إعلام الموقعین علامہ ابن تیم) بلکہ وہ محدثین امام

صاحب کو نصیحت کرنے لگتے:

”اتق اللہ، ولا تقس الدین برأیک، فإن أول من قاس إبليس“<sup>۲</sup>

جس کا ترجمہ مولانا روم یوں کرتے ہیں:-

اول آنکس کاین قیاس کہا نمود

پیش انوار خدا ابلیس بود<sup>۳</sup>

اور امام بخاری رضی اللہ عنہ کا حدیث کی تلاش کی غرض سے ہمیشہ کجاوہ کسار ہوتا تھا، بقول کسی استاد کے۔ ع

<sup>۱</sup> تاریخ ابن خلدون (۱/۴۴۴) اسی طرح امام عبداللہ بن مبارک رضی اللہ عنہ سے امام ابو حنیفہ کی بابت ”مسکینا فی الحدیث“ اور

”یتیمنا فی الحدیث“ جیسے الفاظ ثابت ہیں۔ (الجرح والتعديل: ۸/۴۴۹، تاریخ بغداد: ۱۳/۴۴۳) نیز مولانا عبداللہ لکھنوی لکھتے ہیں: ”وَأَمَّا رِوَايَاتُهُ لِلْأَحَادِيثِ فَهِيَ وَإِنْ كَانَ قَلِيلَةً بِالنِّسْبَةِ إِلَى غَيْرِهِ مِنَ الْمُحَدِّثِينَ إِلَّا أَنْ قَلَّتْهَا لَا نَحْطُ مَرْتَبَةً“

(مقدمة عمدة الرعاية: ۳۴) نیز دیکھیں: ظفر الأمانی (ص: ۲۴)

<sup>۲</sup> إعلام الموقعین (۱/۲۰۶)

<sup>۳</sup> سب سے پہلے جس نے انوار خدا کے سامنے قیاس ظاہر کیا وہ ابلیس تھا۔

دن کہیں رات کہیں صبح کہیں شام کہیں

پس بے شک چھ لاکھ حدیثیں ان کو ملیں اور سب از بر تھیں کیونکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا حافظہ بڑھا ہوا تھا، بخلاف حافظہ امام ابوحنیفہ کے کہ آپ ایام حج میں پانچ (۵) احکام مناسک حج ہی کے بھول گئے تھے، جس کو ایک ادنیٰ شخص یعنی ایک حجاج نے آپ کو بتلایا تھا۔<sup>①</sup> (دیکھو: تاریخ ابن خلکان: ۱/۳۱۸)

پس عقل مند خود سمجھ سکتا ہے کہ جس کا حافظہ اس قدر بڑھا ہوا ہو، کیا اس کو چھ لاکھ حدیثوں کا یاد رکھنا کوئی مشکل امر ہے؟ اور جس نے اس قدر بجزدیر کو طے کیا، اس کو چھ لاکھ حدیثیں پہنچنا غیر ممکن ہے؟ بخلاف اس کے جس کو احکام حج بھی نہ یاد رہیں، جس سے بچہ بچہ واقف ہے، اس کو سترہ ہی حدیثیں پہنچنا اور ان کو یاد رکھنا خیلے مشکل ہے۔ ولله در القائل حیث قال فی مدح البخاری خصوصاً وللمحدثین عموماً:

اسی دھن میں آسان کیا ہر سفر کو	اسی شوق میں طے کیا بحر و بر کو
سنا خازن علم دین جس بشر کو	لیا اس سے جا کر خبر اور اثر کو
پھر آپ اس کو پرکھا کسوٹی پر رکھ کر	دیا اور کو خود مزا اس کا چکھ کر
کیا فاش راوی میں جو عیب پایا	مناقب کو چھانا مثالب کو بتایا
مشائخ میں جو تیج نکلا جتایا	ائمہ میں جو داغ دیکھا بتایا
طلسم ورع ہر مقدس کا توڑا	نہ ملا کو چھوڑا نہ صوفی کو چھوڑا

اس کے متعلق بھی ہم فصل اجتہاد میں کچھ تفصیل سے عرض کریں گے، ان شاء اللہ۔

اب مشتہر صاحب کی ان گویا ہر افشانیوں کا مفصل خاکہ اڑایا جاتا ہے، جس کو انھوں نے اپنے زعم فاسد میں ناقص دلیلوں سے ثابت کیا ہے کہ مزاروں پر جا کر مرادیں مانگنا سنت ہے اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ مجتہد نہ تھے وغیرہ وغیرہ، پس بگوش ہوش سنئے!

27

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر بزرگان دین کی قبر پر بغرض حصول حاجات کے جانا شرک ہے:

اولاً یہ معلوم کرنا چاہئے کہ شرک کس کو کہتے ہیں اور شرک کی کتنی قسمیں ہیں؟ پس واضح ہو کہ شرک کہتے ہیں ساچھا کرنے کو اور اصول حنفیہ میں شرک کی پانچ قسمیں لکھی ہیں:

۱- شرک فی الذات۔

۲- شرک فی الصفات۔

① وفیات الأعیان لابن خلکان (۲۶۱/۳)

۳۔ شرک فی العلم۔

۴۔ شرک فی التصرفات۔

۵۔ شرک فی العادات۔

تفصیل ہر ایک کی یوں ہے کہ شرک فی الذات یعنی خدا کے مانند کسی دوسرے کو خدا ماننا، قرآن نے اس کی نفی یوں کی ہے:

﴿وَاللَّهُكُمُ إِلَهٌ وَاحِدٌ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ﴾ [البقرہ: ۱۶۳]

اس کے سوا اور کوئی خدا نہیں۔

اور شرک فی الصفات یعنی خدا کی صفتیں غیر میں ثابت کرنا، جیسے خالقیت، رازقیت، حاجت برآری وغیرہ وغیرہ، ان کو بندوں وغیرہ اہل قبور میں سمجھنا، حالانکہ خالقیت کی بابت خدا فرماتا ہے:

﴿اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ﴾ [الزمر: ۶۲]

”یعنی خدا تعالیٰ ہر چیز کا خالق ہے۔“

یہاں خدا تعالیٰ ہر چیز کا خالق ہے، یہاں خدا نے موجبہ کلیہ کے طور سے بیان فرمایا، یعنی اس کے سوا اور کسی میں صفت خلق نہیں ہے اور رازقیت کے متعلق فرمایا:

﴿إِنَّ الَّذِينَ تَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا يَمْلِكُونَ لَكُمْ رِزْقًا فَابْتَغُوا عِنْدَ اللَّهِ الرِّزْقَ﴾ [العنکبوت: ۱۷]

اور فرمایا:

﴿إِنَّ اللَّهَ هُوَ الرَّزَّاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينُ﴾ [الذاریات: ۵۸]

”یعنی خدا کے سوا کسی کو روزی دینے کا اختیار نہیں ہے اللہ ہی سے روزی طلب کرو، وہی رازق ہے۔“

اور حاجت برآری کے متعلق قرآن نے بتایا:

﴿وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ﴾ [المومن: ۶۰]

”یعنی تمہارا پروردگار فرماتا ہے مجھ سے مراد میں مانگو، میں تم کو دوں گا۔“

اور شرک فی العلم یعنی خدا کے سوا دوسرے کسی کو عالم الغیب جاننا، جیسے بعض جہلاء آنحضرت ﷺ کو عالم الغیب کہتے ہیں، حالانکہ قرآن پہلے حکم عام سناتا ہے:

﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾ [النمل: ۶۵]

”یعنی زمین و آسمان میں خدا کے سوا کوئی بھی غیب کی باتیں نہیں جانتا۔“

پھر قرآن مجید نے خاص حکم سنایا، یعنی رسول اللہ ﷺ سے خود عالم الغیب ہونے کی نفی کرائی کہ آپ فرمادیتے:

﴿وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَأَسْتَكْفَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ﴾ [الأعراف: ۱۸۸]

”یعنی اگر میں غیب جانتا تو بہت سا مال جمع کر لیتا اور مجھے کسی قسم کی تکلیف نہ پہنچتی۔“

28 اور شرک فی التصرفات یعنی خدا کے سوا دوسرے میں بھی تصرف کا اختیار سمجھنا، حالانکہ قرآن مجید میں ہے:

﴿قُلْ مَنْ بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُجِيرُ وَلَا يُجَارُ عَلَيْهِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾

[المؤمنون: ۸۸]

”یعنی اے محمد ﷺ! آپ ذرا پوچھئے کہ کس کے اختیار میں ہر چیز کا تصرف و حکومت ہے اور وہ بچا لیتا

ہے اور اس سے کوئی بچا نہیں سکتا، سب کہہ دیں گے کہ خدا کے اختیار میں ہے۔“

اور خاص رسول اللہ ﷺ کی بابت ارشاد ہے:

﴿قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا﴾ [الأعراف: ۱۸۸]

”یعنی اے محمد ﷺ! آپ ان مشرکوں سے فرمادیتے کہ مجھے اپنی جان کے بھی نفع و نقصان کا اختیار

نہیں ہے۔“

پس جب آپ اپنی زندگی میں خود اپنی نفس کے نفع و نقصان کے مالک نہ تھے تو انتقال کے بعد قبر میں غیروں کی

حاجت برآری کے کیسے مختار ہو سکتے ہیں۔ یا للعجب فیا للعجب!

اور شرک فی العادات یعنی بعض لوگوں کو کسی کام کے کرنے کی عادت ہو جاتی ہے اور حقیقت میں وہ شرک ہوتا

ہے، جیسا کہ حدیث میں ہے:

”من حلف بغير الله فقد أشرك“<sup>①</sup> (ترمذی) یعنی جس نے خدا کے سوا کسی دوسرے کی قسم کھائی، وہ بھی

مشرک ہے۔

بعض نے شرک فی العادات کی جگہ شرک فی العبادت کہا ہے، یعنی خدا کے سوا غیروں کی بندگی کرنا، حالانکہ

قرآن مجید نے فرمایا:

﴿وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ﴾ [بنی اسرائیل: ۲۳]

”یعنی خدا کا حکم ہے اس کے سوا دوسرے کی بندگی و پوجا نہ کرو۔“ یہاں حصر کے ساتھ ارشاد ہے۔ اب یہ

جاننا چاہئے کہ قبر پر بغرض حصول حاجات کے جانا یہ شرک کی کوئی قسم ہے؟ ظاہر ہے کہ یہ شرک فی الصفات و شرک

① سنن أبي داود، برقم (۳۶۱) سنن الترمذی، برقم (۱۵۳۵) وقال الترمذی: ”هذا حديث حسن“ وصححه ابن حبان

والحاكم والذهبي والألباني رحمهم الله.



فی التصرفات دونوں میں داخل ہے اور اس کو داخل کرنے والے خود علماء حنفیہ ہی ہیں، پھر بھلا یہ کیونکر سنت ہو سکتا ہے؟ مزید فسوس یہ ہے کہ یہ قبر و پیر پرست اتنا نہیں خیال کرتے کہ ہم کو تو خدا نے پیدا کیا ہے، پھر دوسروں کے در پر ہم کیوں بھٹکے پھر رہے ہیں؟ اور یہ نہیں جانتے کہ ہم لوگ ایسا کر کے ان لوگوں کو بھی قیامت کی باز پرس میں داخل کرتے ہیں، جیسا کہ خدا فرماتا ہے کہ قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے پوچھا جائے گا کہ تم ہی نے لوگوں سے کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو خدا کے سوا معبود بنا لو؟<sup>①</sup> اگر عیسائی تثلیث کے قائل نہ ہوتے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کی باز پرس سے بھی محفوظ رہتے۔ ایسے ہی یہ قبر پرست بھی ان اولیاء کو جن کی بابت یہ کہا جا سکتا ہے کہ ان کی پرہیز گاری ان کو قیامت کے باز پرس سے محفوظ رکھے گی، ان قبر پرستوں کی بدولت ان کو بھی اس بلا میں گرفتار ہونا پڑے گا۔ پھر بتلاؤ کہ یہ کتنے بڑے ظالم اور حد سے تجاوز کرنے والے ہیں، حالانکہ خداوند تعالیٰ وعدہ کرتا ہوا فرماتا ہے:

﴿فَأَنبِئْ قَرِيبَ أَجِيبَ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ﴾ [البقرہ: ۱۸۶]

29

”یعنی میں بندہ سے بہت قریب ہوں، پکارنے والی کی دعا کو قبول کرتا ہوں جب مجھ سے مانگتا ہے۔“  
پس جب خدا تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے کہ ہم سے حاجت طلب کرو، ہم پوری کریں گے، تو ان کی عقل کو کیا کہنا چاہیے، جو قبروں وغیرہ پر جا کر مردوں سے حاجت برآری کرتے ہیں، حالانکہ خدا اپنے وعدہ کے بارہ میں فرماتا ہے:

﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يُخَلِّفُ الْمِيعَادَ﴾ [آل عمران: ۹]

اور ﴿فَلَنْ يُخَلِّفَ اللَّهُ عَهْدَكَ﴾ [البقرہ: ۸۰]

اور ﴿فَلَا تَحْسَبَنَّ اللَّهَ مُخَلِّفَ وَعْدِهِ﴾ [ابراہیم: ۴۷]

اور ﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا﴾ [النساء: ۱۲۲]

اور ﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا﴾ [النساء: ۸۷] وغیرہ وغیرہ

یعنی خدا سے کوئی بھی باتوں میں سچا نہیں ہے، وہ ہرگز اپنے وعدہ کا خلاف نہیں کرے گا، اس کا گمان بھی نہ کرو۔ اور جب ایسی بات ہے تو ضرور اس سے مرادیں مانگنے والا فائز و کامیاب ہوگا۔ یہ کونسی دانشمندی ہے کہ اہل قبور سے حاجات طلب کی جائیں، جو اپنی زندگی میں ویسے ہی محتاج تھے، جیسے تم ہو، گویا ﴿ضَعْفَ الطَّالِبِ وَالْمَطْلُوبِ﴾ [الحج: ۷۳] اسی جگہ چسپاں ہے، پھر وہ مرنے کے بعد کیا کر سکتے ہیں؟ خدا فرماتا ہے:

① دیکھیں: المائدہ: ۱۱۶

﴿ إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادٌ أَمْثَالِكُمْ فَادْعُوهُمْ فَلْيَسْتَجِيبُوا لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴾ [الأعراف: ١٩٤]

یعنی جن کو اللہ کے سوا (اپنی حاجت بر آری کے لیے) پکارتے ہو، وہ تمہاری ہی جیسے بندے ہیں، اگر تم اپنے اس دعویٰ میں سچے ہو کہ وہ تمہاری حاجتیں سن لیتے ہیں، تو تم ان کو پکارو اور ان کو لائق ہے کہ وہ تم کو جواب دیں۔

کہئے جناب! آپ نے تو شفاء القلوب لکھ مارا ہے، کسی قبر سے آپ کو جواب بھی ملا ہے کہ اچھا جاؤ تمہاری حاجت بر آئے گی، اگر ہو تو ثابت کیجئے، ورنہ عدم ثبوت میں آپ کے قول کا بطلان ہو جائے گا، اور ارشاد ہوا:

﴿ إِنَّ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا دَعَاءَكُمْ وَلَا يَسْمَعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ ﴾ [الفاطر: ١٤]

”یعنی اگر تم ان کو پکارو تو وہ تمہاری پکار نہیں سن سکتے اور بالفرض اگر سن بھی لیں تو تم کو جواب نہیں دیں گے۔“ معلوم ہوا کہ ان کو پکارنا فضول ہے اور بڑی خرابی تو یہ ہے کہ ایسا کرنے والا اپنے دل میں اللہ کی عظمت کو کچھ نہیں سمجھتا، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے سخت تاکید فرمائی ہے:

﴿ مَا لَكُمْ لَا تَرْجُونَ لِلَّهِ وَقَارًا ۗ وَقَدْ خَلَقَكُمْ أَطْوَارًا ﴾ [نوح: ١٣، ١٤]

”یعنی تم کو کیا ہوا ہے کہ اللہ کی عظمت کا اعتقاد نہیں رکھتے، حالانکہ خدا نے تم کو طرح طرح کا بنایا ہے۔“ اے منکرو! کچھ تو ہوش کرو! اللہ تعالیٰ خاص اپنے رسول اللہ ﷺ کو ارشاد فرماتا ہے:

﴿ وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَن فِي الْقُبُورِ ﴾ [الفاطر: ٢٢] اور ﴿ إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَى ﴾ [النمل: ٨٠]

یعنی اے محمد ﷺ! آپ نہ مردوں اور جو قبروں میں ہیں کسی کو نہیں سنا سکتے۔

اور جب آنحضرت ﷺ کو یہ حکم ہے، تو دوسرے ایرے غیرے کس شمار میں ہیں؟! ولنعلم ما قيل

لقد أسمعت لا ناديت حياً ولكن لا حياة لمن تنادي

30

ولو نار انفخت لها أضاءت ولكن أنت تنفخ في رماد

یہی تو وجہ ہے کہ خدا تعالیٰ اپنی امت کے لیے رسول اللہ ﷺ کو مخاطب فرما کر یہ ارشاد فرماتا ہے:

﴿ وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذَا مِنَ الظَّالِمِينَ ﴾

وَإِنْ يَمْسَسْكَ اللَّهُ بِضُرٍّ فَلَا كَاشِفَ لَهُ إِلَّا هُوَ ﴿ [يونس: ١٠٦، ١٠٧]

تم نے سنایا ہے، زندہ کو آواز نہیں دی، لیکن جسے تم پکار رہے ہو اس میں زندگی ہی نہیں، اگر تو آگ میں پھونک مارتا تو وہ روش ہو جاتی، لیکن تو راگھ میں پھونک مار رہا ہے۔

”اور مت پکار تو سوائے اللہ کے اس چیز کو جو نہ تجھ کو نفع دے سکتی ہے نہ نقصان، پس اگر تو ایسا کرے گا تو اس

وقت ظالموں سے ہو جائے گا، اگر خدا تجھ کو کسی تکلیف میں مبتلا کرے، تو اس کے سوا کوئی کھولنے والا نہیں ہے۔“

دیکھو کہ خدا ایسا کرنے والوں کو ظالم اور کونسا ظالم یعنی مشرک فرماتا ہے، کیونکہ اس نے قرآن میں بتلایا ہے:

﴿إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾ [لقمان: ۱۳] ”یعنی اصل ظلم شرک ہے۔“

اور رسول اللہ ﷺ کی بابت فرماتا ہے کہ تجھ کو اگر مصیبت پہنچے تو خدا کے سوا کوئی درد نہیں کر سکتا اور یہاں درود

تاج میں آنحضرت ﷺ کی بابت یہ کلمات کہے جاتے ہیں:

”یا دافع الوباء والبلاء والقحط“ نعوذ باللہ من ذلك

میں کہاں تک آیتیں لکھتا چلا جاؤں، افسوس کہ اس رسالہ میں گنجائش نہیں ہے، اب بھی قبر پرست خیال کریں کہ

ان کی نجات کی کوئی صورت ہو سکتی ہے، تو ہرگز نہیں: ﴿حَتَّىٰ يَلِغَ الْجِمَلُ فِي سَمِّ الْغِيَاظِ﴾ [الأعراف: ۴۳]

ایسا ہی حدیثیں بھی اس کی ممانعت میں مالا مال ہیں، جیسا کہ پیشتر من شعائر اللہ کے بیان میں لکھا گیا کہ رسول

اللہ ﷺ بلحاظ اس کے کہ مبادا کوئی آپ کی قبر سے حاجات کی بر آری چاہے، آپ ہمیشہ فرمایا کرتے تھے:

”اللهم لا تجعل قبري وثنا يعبد، اشتد غضب الله على قوم اتخذوا قبور أنبيائهم

مساجد.“<sup>①</sup> (مشکوٰۃ)

”یعنی اے اللہ! تو میری قبر کو بت کی طرح نہ کرنا کہ لوگ پوجیں (اور مرادیں مانگیں) اللہ کا غصہ ایسی

قوموں پر سخت ہو جنہوں نے اپنے انبیاء کی قبر کو جائے سجدہ بنا لیا۔“

دوسری حدیث میں ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

”لا تجعلوا قبوري عيداً“<sup>②</sup> (نسائی) یعنی میری قبر پر عید کی طرح ہجوم نہ کرنا۔

خواہ کسی غرض سے ہو بہ قصد لہو ولعب و زینت و سرور یا بقصد حصول حاجات وغیرہ، تیسری حدیث میں ہے کہ

رسول اللہ ﷺ نے ایسے لوگوں پر لعنت فرمائی ہے۔ کما مر فی بیان شعائر اللہ اور چوتھی میں ہے:

① الموطأ (۱۷۲/۱) التمهيد (۴۳/۵) مشکاة المصابيح (۱۶۵/۱)

② سنن أبي داود: كتاب المناسك، باب زيارة القبور، رقم الحديث (۲۰۴۲) مسند أحمد (۳۶۷/۲) اس حدیث کو ضیاء

مقدس اور البانی رحمہ اللہ نے صحیح قرار دیا ہے، امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: رواه أبو داود بإسناد صحيح. (رياض الصالحين: ۲/۱۲۴) اور امام ابن تیمیہ، ابن عبدالحادی اور حافظ ابن حجر رحمہم نے اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔

تنبیہ: یہ حدیث جامع الأصول اور مشکاة المصابيح میں سنن نسائی کی طرف منسوب کی گئی ہے، لیکن یہ روایت سنن نسائی صغریٰ اور

سنن کبریٰ میں نہیں مل سکی، بلکہ مولانا عبید اللہ مبارکپوری رحمہ اللہ شارح مشکاة فرماتے ہیں: ”هذا من أوهام المصنف، فإن ←

”إني أنهاكم عن ذلك“<sup>①</sup> یعنی میں تم کو ایسے افعال قبیحہ سے منع کرتا ہوں، (منفصل دیکھو: صفحہ: ۱۶ تا ۱۹، رسالہ ہذا)۔

بنانا نہ تربت کو میری صنم تم  
نہ کرنا میری قبر پر سر کو خم تم  
نہیں بندہ ہونے میں کچھ مجھ سے کم تم  
کہ بیچارگی میں برابر ہیں ہم تم

معلوم ہوا کہ قرآن مجید اور حدیث شریف کسی سے بھی قبروں پر جا کر مرادیں مانگنا ثابت نہیں ہے، بلکہ سخت 31 ممانعت ہے اور قرآن مجید ایسوں کو مشرک کہتا ہے۔ ہاں مثل تمھارے جن کا شعار قبر پرستی ہے اور تقلید جن کا مدار ایمان ہے، وہ کب قرآن و حدیث کو مانیں گے اور اس کی اتباع کریں گے، جب وہ کہتے ہی پھرتے ہیں:

”با حدیث چہ کارم قوله ز امام آرز“<sup>②</sup>

پس وہ اپنے امام اعظم کو نبی ﷺ ہی کے فرمان کو ملاحظہ فرمائیں غرائب فی تحقیق المذاهب میں ہے کہ: ”رأى الإمام أبو حنيفة من يأتي القبور لأهل الصلاح فيسلم، ويخاطب، ويتكلم، ويقول: يا أهل القبور! هل لكم من خير؟ وهل عندكم من شر؟ أنا أتيتكم، وأتيتكم من شهور، وليس سؤالي منكم إلا الدعاء، فهل دريتم أم غفلتم؟ فسمع أبو حنيفة بقول يخاطب بهم، فقال: هل أجابوا لك؟ قال: لا، فقال: سحقاً لك وتربت يدك، كيف تكلم أجساداً لا يستطيعون جواباً،

ولا يملكون شيئاً، ولا يسمعون صوتاً،“ وقرأ ﴿وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّن فِي الْقُبُورِ﴾. انتہی  
”یعنی امام ابوحنیفہ نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ بعض بزرگوں کی قبر پر آ کر ان بزرگوں پر سلام کہہ کر ان کو مخاطب کر کے اس طرح سوال کرتا تھا کہ اے قبرستان والو! تمھارے پاس کچھ بھلائی برائی بھی ہے؟ میں تمھارے پاس کئی ماہ سے آتا ہوں، تم کو پکارتا ہوں اور میرا سوال تم سے صرف دعا ہی کا ہے، سو تم کو میرے سوال کی کچھ خبر بھی ہوئی ہے یا بے خبر ہی رہے؟ امام ابوحنیفہ ﷺ نے یہ کلام سن کر اس کو فرمایا کہ ”تجھ کو کچھ جواب بھی ملا؟ اس نے کہا کچھ نہیں، امام صاحب نے اس کو بد دعا دی کہ تو خدا کی رحمت سے دور ہوئے، تیرے دونوں ہاتھ خاک میں ملیں، تو کیونکر کلام کرتا ہے، ایسے بدنوں سے جس میں نہ جواب کی طاقت ہے نہ کسی چیز کے مالک ہیں، نہ کوئی آواز سن سکتے ہیں؟ اور امام صاحب نے یہ آیت پڑھی: ﴿وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّن فِي الْقُبُورِ﴾ [الفاطر: ۲۲]

جس کے پاس غرائب نہ ہو وہ نواب قطب الدین خان حنفی کی جامع التفاسیر میں اس کو ملاحظہ کر لے، باوجودیکہ

◀ حدیث أبي هريرة هذا لم يروه النسائي، اللهم إلا أن يكون المراد روايته في السنن الكبرى“ (مرعاة المفاتيح شرح

مشكاة المصابيح: ۳/ ۲۷۴)

① صحیح مسلم، برقم (۵۳۲)

② حدیث سے مجھے کیا کام؟ امام سے کوئی قول لا!!

امام صاحب نے ایسے شخص پر لعنت کی ہے، پھر کہاں سے مقلدین کہتے ہیں کہ بزرگان دین کی قبروں پر جانا بغرض حصول حاجات کے سنت ہے؟ معلوم ہوا کہ وہ سب ملعون ہیں اور قرآن و حدیث کے کیا امام صاحب کے قول کے بھی صریح منکر اور مخالف ہیں اور پھر حنفی کے حنفی اور مسلمانیت کا دعویٰ! یہ منہ اور مسور کی دال!! بقول حالی۔

مگر مومنوں پر کشادہ ہیں راہیں  
پرستش کریں شوق سے جس کی چاہیں  
نہ توحید میں کچھ خلل اس سے آئے  
نہ اسلام بگڑے نہ ایمان جائے

اب یہاں سے عمر کریم صاحب کی لغویات و مہملات کا ابطال کیا جاتا ہے۔

32

**فتولہ:** رسول اللہ ﷺ اور دیگر بزرگان دین کی قبر شریف پر حاجات برآنے کے واسطے جانا سنت ہے۔

**أقول:** ع

خن شناس نئی دلہرا خطا ایجا است

تم کو یہ بھی خبر ہے کہ سنت کس کو کہتے ہیں؟ ذرا اپنے پیران پیر شیخ عبدالقادر جیلانی کی غنیۃ الطالبین (صفحہ:

۱۹۶) کا مطالعہ کرو:

”فالسنۃ ما سنہ رسول اللہ ﷺ“ یعنی سنت وہ ہے جس کو رسول اللہ ﷺ نے کیا ہے۔

پس بتلاؤ کہ رسول اللہ ﷺ کس نبی کی قبر پر جا کر اپنی حاجات برآری چاہتے تھے؟ آؤ! اسی پر ہمارا تمہارا فیصلہ ہو جائے، یا اگر تم نے خلفاء راشدین کی سنت مراد لی ہے، تو اسی کو ثابت کر دو، یا عام صحابہ کا فعل پیش کرو کہ آپ کی وفات کے بعد صحابہ کرام نے کب آپ کی قبر مبارک کے پاس آ کر حاجت چاہی؟ حالانکہ کیسے کیسے مشکلات پیش نہ آئے، ورنہ تم رسول اللہ ﷺ پر جھوٹی افتراء باندھنے والوں اور ”من کذب علی متعمداً فلیتبوأ مقعدہ من النار“<sup>۱</sup> کے مصداق بالیقین ہو۔ جلد توبہ کرو، کیونکہ یہ صریح شرک ہے، اور رسول اللہ ﷺ نے اس سے منع فرمایا ہے، چہ جائیکہ سنت ہو، جیسا کہ بالتفصیل لکھا گیا۔

**فتولہ:** حدیث مشکوٰۃ باب الکرامۃ (ص: ۵۴۵) (الی قولہ) ترجمہ: ابو جوزاء سے روایت ہے،

انہوں نے کہا کہ قط زوہ ہوئے اہل مدینہ قط سخت میں، پس شکایت کی لوگوں نے پاس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے، پس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ دیکھو قبر پیغمبر کو اور کرو قبر شریف سے چند سوراخ طرف آسمان کے تاکہ نہ حائل رہے درمیان قبر اور آسمان کے چھت، پس لوگوں نے ایسا ہی کیا، پس برس پانی بہت یہاں تک کہ پیدا ہوگئی گھاس اور فربہ ہوئے اونٹ یہاں تک کہ پھٹ گئے چربی سے یعنی تیار ہو گئے۔

① صحیح البخاری، برقم (۱۱) صحیح مسلم، برقم (۳۰۰۴)

**أقول:** یہ اثر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جس کو تم نے مشکوٰۃ سے نقل کیا ہے، سنن دارمی (ص: ۲۵) میں موجود ہے۔<sup>1</sup> لیکن اے قبر پرستو! اس سے تمہارا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ حضرت عائشہ نے یہ نہیں فرمایا کہ تم لوگ رسول اللہ ﷺ کی قبر مبارک کے پاس جا کر آپ سے اپنی حاجت چاہو، بلکہ ایک عمل ان کو بتایا کہ تم لوگ قبر مبارک سے سوراخ کر دو، پس اس کا سبب یہ ہے جس کو ملا علی قاری حنفی نے مرقاۃ میں لکھا ہے:

”وقد قيل في سبب كشف قبر النبي ﷺ أن السماء لما رأته قبره، بكت وسال الوادي من بكائها، قال تعالى: ﴿فما بكت عليهم السماء والأرض﴾ حكاية عن حال الكفار، فيكون أمرها على خلاف ذلك بالنسبة إلى الأبرار.“<sup>2</sup> انتھی

”یعنی آنحضرت ﷺ کی قبر مبارک کے ظاہر کرنے کی وجہ یہ ہے کہ آسمان نے جب آپ کی قبر مبارک کو دیکھا، رویا اور اس کے آنسوؤں سے وادی بہہ پڑی (اور آسمان کا رونا کوئی محل تعجب نہیں ہے بلکہ) خدائے تعالیٰ کفار کی بابت فرماتا ہے کہ ان پر آسمان و زمین نہیں روتا، پس اس کا مفہوم مخالف یہ ہوا کہ ابرار پر رو دیتا ہے۔“

پس بہر حال اس میں حاجت طلبی اللہ سے ہوئی نہ رسول اللہ ﷺ سے۔ اور اگر کوئی شخص اپنی دعا میں بغیر قبر کے پاس گئے ہوئے یوں کہے کہ اے خدا بوسیله محمد سلام علیہ کے پانی برساؤ، تو کوئی مضائقہ نہیں،<sup>3</sup> اور یہی مطلب ہے شیخ عبدالحق دہلوی کی اس عبارت کا جس کو تم نے شرح مشکاۃ سے نقل کیا ہے، نہ جیسا کہ تم نے سمجھا ہے۔ علاوہ ازیں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ قول موقوف ہے اور اس حدیث کی سند قابل احتجاج نہیں ہے، اور اس کے معارض حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا وہ قصہ ہے جو بسند صحیح معروف و مشہور ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قحط پڑا تو انھوں نے حضرت عباس بن عبدالمطلب کے وسیلہ سے پانی مانگا تھا،<sup>4</sup> رسول اللہ ﷺ کی قبر کے پاس تک نہ گئے، چہ جائیکہ آپ سے حاجت طلب کراتے (اس سے تمہاری اگلی تحریر اور اس زمانہ میں بوقت قحط اولیاء کی قبروں سے ایسا نہ کرنے کے افسوس وغیرہ کا بخوبی بطلان ہو گیا)

1 سنن الدارمی (۵۶/۱) برقم (۹۲)

2 مرقاۃ المفاتیح (۲۳۱/۱۱)

3 یہ طریقہ دعا بھی درست نہیں، کیونکہ قرآن و سنت سے اس کا کوئی ثبوت نہیں، جیسا کہ اگلے حاشیہ میں اس کی توضیح آرہی ہے، نیز مزید تفصیل کے لیے دیکھیں: توحید خالص از محدث سندھ علامہ بدیع الدین شاہ راشدی رضی اللہ عنہ (ص: ۵۶۰)

4 صحیح البخاری، برقم (۹۶۴) علامہ ناصر الدین البانی رضی اللہ عنہ اس حدیث کی توضیح و تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ومعنى قول عمر: "إنا كنا نتوسل إليك بنبينا صلى الله عليه وسلم وإنا نتوسل إليك بعم نبينا" أننا كنا نقصد نبينا صلى الله عليه وسلم ونطلب منه أن يدعونا، ونتقرب إلى الله بدعائه، والآن وقد انتقل صلى الله عليه وسلم إلى الرفيق الأعلى، ولم يعد من الممكن أن يدعونا، فإننا نتوجه إلى عم نبينا العباس، ونطلب منه أن يدعونا، ←

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث کی سند نہایت قوی ہے بخلاف حدیث حضرت عائشہ کی سند کے کہ اس میں عمرو بن مالک النکری قوی نہیں ہے، بلکہ حافظ ابن حجر نے اس کے حق میں ”لہ أوہام“ کہا ہے <sup>①</sup> اور جس سند میں ابو جوزاء آئیں، (جیسا کہ اس حدیث کی سند میں یہی ہیں) وہ سند قابل قبول نہیں ہوتی جیسا کہ میزان الاعتدال میں ابو جوزاء کی نسبت لکھا ہے: ”فی إسنادہ نظر“ <sup>②</sup>

پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث پر ترجیح لازم و متعین ہوئی اور یہ حدیث پایہ حجت سے ساقط ہوئی۔ <sup>③</sup> ع

اگر اب بھی نہ تم سمجھو تو پھر تم سے خدا سمجھے

← وليس معناه أنهم كانوا يقولون في دعائهم: اللهم بجاه نبيك اسقنا، ثم أصبحوا يقولون بعد وفاته صلى الله عليه وسلم: اللهم بجاه العباس اسقنا، لأن مثل هذا دعاء مبتدع، ليس له أصل في الكتاب ولا في السنة، ولم يفعله أحد من السلف الصالح رضوان الله تعالى عليهم. (التوسل: ٣٩)

① حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ نے ان کی بابت ”صدوق لہ أوہام“ کہا ہے۔ امام ابن عدی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: عمرو بن مالک النکری بصری منکر الحدیث عن الثقات ويسرق الحديث سمعت أبا يعلى يقول: عمرو بن مالك النكري كان ضعيفا ... ولعمرو غير ما ذكرت أحاديث مناكير، بعضها سرقها من قوم ثقات“ (الكامل: ١٥٠ / ٥) نیز امام ابن حبان رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”يغرب ويخطئ...، وقعت المناكير في حديثه من رواية ابنه عنه، وهو في نفسه صدوق اللهجة“ (الثقات: ٤٨٧/٨، مشاهير علماء الأمصار: ١٥٥)

② میزان الاعتدال (١/ ٢٧٨) یہ دراصل امام بخاری رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ دیکھیں: التاريخ الكبير (١٦ / ٢) انہوں نے ایک سند کی بابت یہ الفاظ ذکر کیے ہیں، اس سے ابو جوزاء والی ہر سند کو ضعیف سمجھ لینا درست نہیں، کیونکہ اوس بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ ابو جوزاء بذات خود ثقہ راوی ہیں، حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”ثقة يرسل كثيرا“ امام ابن عدی رضی اللہ عنہ ان کی بابت فرماتے ہیں: حدث عنه عمرو بن مالك قدر عشرة أحاديث غير محفوظة، وأبو الجوزاء روى عن الصحابة، وأرجو أنه لا بأس به، ولا يصح روايته عنهم أنه سمع منهم، وقول البخاري: في إسنادہ نظر، يريد أنه لم يسمع من مثل ابن مسعود وعائشة وغيرهما إلا أنه ضعيف عنده، وأحاديثه مستقيمة، حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ یہ کلام ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”قلت: حديثه عن عائشة في الافتتاح بالتكبير عند مسلم، وذكر ابن عبد البر في التمهيد أيضا أنه لم يسمع منها، وقال جعفر الفريابي في كتاب الصلاة: ثنا مزاحم بن سعيد ثنا ابن المبارك ثنا إبراهيم بن طهمان ثنا بديل العقيلي عن أبي الجوزاء قال: أرسلت رسولا إلى عائشة يسألها... فذكر الحديث، فهذا ظاهره أنه لم يشافهها، لكن لا مانع من جواز كونه توجه إليها بعد ذلك فشافهها على مذهب مسلم في إمكان اللقاء، والله أعلم.“ (تهذيب التهذيب: ١ / ٣٣٥)

③ نیز اس حدیث کی بابت علامہ ناصر الدین البانی رضی اللہ عنہ رقم طراز ہیں: ”قلت: وهذا سند ضعيف، لا تقوم به حجة لأمر ثلاثة: أولها: أن سعيد بن زيد، وهو أخو حماد بن زيد، فيه ضعف، قال فيه الحافظ في التقریب: صدوق لہ أوہام، وقال الذهبي في الميزان: قال يحيى بن سعيد: ضعيف، وقال السعدي: ليس بحجة، يضعفون حديثه، وقال النسائي وغيره: ليس بالقوي، وقال أحمد: ليس به بأس، كان يحيى بن سعيد لا يستمره، وثانيتها: أنه موقوف على عائشة، وليس بمرفوع إلى النبي صلى الله عليه وسلم، ولو صح لم تكن فيه حجة، لأنه يحتمل أن يكون من قبيل الآراء الاجتهادية لبعض الصحابة مما يخطئون فيه ويصيبون، ولنا ملزمين بالعمل بها. وثالثها: أن أبا النعمان هذا هو محمد بن الفضل. يعرف ←

**قولہ:** حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا وغیرہ کے قول و فعل و اعتقاد کا نام سنت ہے۔

**أقول:** خوب! ماشاء اللہ کیا کہنے ہیں؟ یہ سنت کی تعریف تو ہم نے آج ہی سنی۔ بھائی ذرا ہم کو بھی بتا دو کہ کس کتاب میں تم نے دیکھا ہے؟ اوہو! کہیں ایٹ البحر میں تو نہیں دیکھ لیا؟ بس جی بس ”معلوم شد باندگی باندگی“ ایسے ایسے نادان لوگ رسالہ لکھنے کو تیار ہوئے ہیں، تف!! باقی رہے وہ دو قول جو آپ نے امام شافعی کے نقل کئے ہیں کہ میں امام ابوحنیفہ کی قبر پر جا کر اپنی حاجت کا سوال کرتا ہوں، تو پوری ہو جاتی ہے اور امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ کی قبر واسطے اجابت دعاء کے تریاق ہے۔ یہ من قبیل اضغاث احلام اور بے سند اور امام شافعی پر بہتان ہے، سچے ہو تو صحیح سند سے اس کو نقل کرو۔ وإلا مردود علی وجہک! [دیکھیں: توحید خالص: ۲۵۸]

**قولہ:** اب اگر مقلدان بخاری اپنے امام الامام کے قول کو بھی نہ تسلیم کریں تو ہم کیا کر سکتے ہیں۔

**أقول:** اجی حضرت! مقلدان اسم فاعل تشبیہ کا صیغہ ہے، بھلا بتلائے ہوتے کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ کے وہ دو

مقلد کون سے ہیں؟ افسوس جس کو اتنا بھی عربی کا علم نہ ہو، وہ اتنے بڑے محدث اور فقیہ ہذہ الامتہ کی شان میں 34 ناشائستہ الفاظ استعمال کرے اور مرد میدان بن کر رسالہ لکھنے کو تیار ہو! ہم کہتے ہیں جیسے تم خود مقلد ہو ویسے ہی اپنے پر قیاس کر کے دوسروں کو بھی مقلد سمجھتے ہو، حالانکہ امام بخاری کا کوئی بھی مقلد نہیں، بلکہ اہل حدیثوں کا تو اصول یہ ہے کہ صحیح حدیث جہاں ملے اس پر عمل کریں گے۔ چونکہ شرق سے غرب تک تمام لوگوں نے بالاتفاق صحیح بخاری کو أصح الکتب بعد کتاب اللہ تسلیم کر لیا ہے، لہذا اس کی متصل و مرفوع حدیثوں پر بے خطرہ عمل در آمد کیا جاتا ہے، اور امام بخاری نہ امام شافعی کے مقلد تھے، جس کو تم بار بار لکھتے ہو، اور نہ امام شافعی امام بخاری کے امام تھے بلکہ جیسے امام شافعی تھے ان سے بڑھ کر امام بخاری رضی اللہ عنہ تھے۔ آگے چلئے۔

مشکل بہت پڑے گی برابر کی چوٹ ہے

آئینہ دیکھئے گا ذرا دیکھ بھال کے

◀ بعارم، وهو وإن كان ثقة، فقد اختلط في آخر عمره، وقد أوردته الحافظ برهان الدين الحلبي في الاغتباط بمن رمي بالاختلاط تبعا لابن الصلاح، حيث أورد في المختلطين من كتابه المقدمة، وقال: والحكم فيهم أنه يقبل حديث من أخذ عنهم قبل الاختلاط، ولا يقبل من أخذ عنهم بعد الاختلاط، أو أشكل أمره فلم يدر هل أخذ عنه قبل الاختلاط أو بعده، قلت: وهذا الأثر لا يدري هل سمعه الدارمي منه قبل الاختلاط أو بعده؟ فهو إذن غير مقبول فلا يحتج به.“

بعد ازاں شیخ الاسلام ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وقد قال شيخ الإسلام ابن تيمية في الرد على البكري: وما روي عن عائشة رضي الله عنها من فتح الكوفة من قبره إلى السماء لينزل المطر، فليس بصحيح، ولا ثبت إسناد، ومما بين كذب هذا أنه في مدة حياة عائشة لم يكن للبيت كوة...“

بعد ازاں انھوں نے اس اثر کی نکارت اور درست معنی بیان کیا ہے، جو قابل دید ہے۔ دیکھیں: التوسل للألباني (ص: ۱۲۸)



## امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ مجتہد کامل تھے۔

پہلے یہ جاننا چاہئے کہ شروط اجتہاد کون کون سی ہیں؟ لہذا پہلے میں اس کو بیان کر کے بتلاؤں گا کہ امام بخاری میں کل شروط پائے جاتے تھے یا نہیں؟ اور امام ابوحنیفہ جن کو مجتہد مستقل کہا جاتا ہے، ان میں کتنے شروط پائے جاتے تھے؟ ملل و نحل میں لکھا ہے کہ شرائط اجتہاد پانچ ہیں:

- ۱۔ لغت سے قدر صالح کا جاننا، جس سے لغت عرب کو سمجھ لے۔
- ۲۔ تفسیر قرآن کا پہچانا، خصوصاً ان آیات کا جن کا تعلق احکام سے ہو اور ان احادیث کا جن کو معنی آیات میں دخل ہو اور آثار صحابہ کا۔

- ۳۔ معلوم کرنا متون اسانید و احادیث کا اور احاطہ کرنا ساتھ احوال ناقلین و رواۃ کے اور وقائع خاصہ کا محیط ہونا۔
- ۴۔ مواقع اجماع صحابہ و تابعین سلف صالحین کا دریافت کرنا، تاکہ اس کا اجتہاد ان کے اجماع کے مخالف نہ ہو۔
- ۵۔ مواقع قیاسات کا جاننا کہ بعد نظر و تردد کے کس طرح اصل اس کی طلب کی جائے۔

”فہذہ خمسۃ شرائط لا بد من اعتبارھا حتی یکون المجتہد مجتہدا.“<sup>①</sup> انتہی

اور بعض علماء نے یہ لکھا ہے کہ پانسو آیات اور تین ہزار حدیثوں کا جاننا مجتہد کو کافی ہے۔<sup>②</sup> سو جس میں یہ شرائط پائی جائیں گی، وہ مجتہد سمجھا جائے گا۔ چار چھ دس بیس شخص کی کچھ خصوصیت نہیں ہے، اجتہاد کا چار شخصوں میں حصر کرنا بے دلیل ہے۔ صدہا صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ہزار ہا علماء دین مجتہد تھے، اگر ان کے باب میں شارع کی طرف سے کوئی نص مفید حصر آئی ہے، تو وہ کس دن کے لیے چھپا کر رکھی گئی ہے؟

35

دو چیز طیرہ عقل است دم فردستن  
بوقت گفتن و گفتن بوقت خاموشی<sup>③</sup>

اس پر طرہ یہ کہ حنفیہ نے جو شرائط اجتہاد کے واسطے ذکر کی ہیں، وہ ان کے امام میں ہرگز موجود نہ تھیں:

- ۱۔ اول درجہ لغت عرب جاننے کا ہے، امام صاحب کی عربیت میں جو کچھ قصور و فتور تھا، وہ کتب تاریخ و طبقات سے

① الملل والنحل للشہرستانی (۱/۱۹۷)

② تفصیل کے لیے دیکھیں: إرشاد الفحول (۲/۲۰۶) حجة اللہ البالغہ (ص: ۳۱۷)

③ دو چیزیں عقل کے لیے باعث سبکی ہیں، بولنے کے وقت منہ بد کر لینا اور خاموشی کے وقت بولنا۔

بخوبی ثابت ہے۔

ابن خلکان نے تاریخ خطیب بغدادی سے نقل کیا ہے کہ قلت عربیت کے سوا اور بات کے ساتھ وہ معاب نہ تھے۔<sup>①</sup> نامہ دانشوران ناصری میں لکھا ہے:

”ابن خلکان ویافعی آورده اند کہ ابوحنیفہ کججمع کمالات آراستہ بود جز آنکہ در علوم عربیہ رتبہ بلند نداشتہ است گاہے سخنانش بہ لحن و غلط آمیختہ میشد،“ آتھی۔<sup>②</sup>

۲۔ دوسری شرط علم قرآن ہے، سوان سے آیات احکام وغیرہ کی کوئی تفسیر منقول نہیں ہے۔

۳۔ تیسری شرط علم حدیث ہے، سوامام صاحب نے سولہ سترہ حدیث سے زیادہ روایت نہیں کی۔<sup>③</sup>

محدثین نے کہا ہے کہ ان کی بضاعت حدیث میں مزجاہ ہے:

۱۔ نسائی نے ”کتاب الضعفاء“ میں لکھا ہے: ”أبو حنیفة لیس بالقوي في الحديث“<sup>④</sup>

۲۔ امام بخاری نے ”کتاب الضعفاء“ میں کہا ہے: ”سکتوا عن رأیه وعن حدیثہ“<sup>⑤</sup>

۳۔ ابن عبدالبر نے تمہید میں لکھا ہے: ”أبو حنیفة سيء الحفظ عند أهل الحديث“<sup>⑥</sup>

۴۔ اور محمد بن نصر مروزی نے بھی ”قلیل الحديث“ لکھا ہے۔

بہر حال حدیث میں ان کو کچھ دخل نہ تھا، اس لئے کہ جب امام صاحب سے بوقت طالب علمی کے حدیث پڑھنے کو کہا گیا تو آپ نے فرمایا: ”لا حاجة لي في هذا“ دیکھو ٹھٹھٹھ (۳۵/۱) مطبوعہ کلکتہ۔

اس لئے خود انھوں نے کہا ہے: ”علمنا هذا رأي“<sup>⑦</sup> یہ نہیں کہا: ”علمنا هذا رواية“

۳۔ چوتھی شرط مواقع اجماع صحابہ کا معلوم ہونا ہے۔ سو اس کا جاننا غالباً موقوف ہے صحبت صحابہ پر اور امام صاحب کی

نہایت کم سنی میں گرچہ بعض صحابہ موجود تھے مگر امام صاحب کو کسی صحابہ سے ملاقات تک نہیں ہے، چہ جائیکہ

ان سے روایت کی ہو، اور جو بعض خفیوں نے اس میں غلو کیا ہے اور لقاء و سماع کا دعویٰ کیا ہے، اس کی تکذیب

تصریحات محدثین نے کر دی ہے، جس کی تفصیل آگے آتی ہے، ان شاء اللہ تعالیٰ۔

① تاریخ بغداد (۱۳/۳۳۲) وفيات الأعيان لابن خلکان (۵/۴۱۳)

② ابن خلکان اور یافعی نے ذکر کیا ہے کہ ابوحنیفہ تمام کمالات سے آراستہ تھے، صرف عربی علوم میں بلند رتبہ نہیں رکھتے تھے، کبھی ان کا کلام غلطی اور لحن کا آمیزہ ہوتا۔

③ دیکھیں: تاریخ ابن خلدون (۱/۴۴۴)

④ الضعفاء والمتروكين للنسائي (ص: ۱۰۰)

⑤ کتاب الضعفاء للبخاري، برقم (۳۸۲) التاريخ الكبير (۸/۸۱)

⑥ التمهيد لابن عبد البر (۱۱/۴۸)

⑦ تاریخ بغداد (۱۳/۳۵۲) تاریخ الإسلام للذهبي (۹/۳۰۷)

۵۔ پانچویں شرط مواقع قیاسات کو جاننا ہے، اس میں امام صاحب کو البتہ دستگاہ تھی، کیونکہ اس کو تو امام صاحب نے زمانہ طالب علمی میں پسند کیا تھا۔ دیکھو: طحاوی (۱/۳۵) <sup>۱</sup>

یہ بیان اس جگہ اس لئے کیا گیا ہے کہ حنفیہ نے خود جو شرائط اجتہاد مقرر کئے ہیں، ان کا وجود کامل طور پر امام صاحب میں نہیں پایا جاتا، کوئی یہ نہ خیال کرے کہ ہمارا مطلب اس جگہ بیان کرنے سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی منقصت ہے، نعوذ باللہ منہ! بلکہ اس امر واقعی کا بیان کرنا ہے، جس کا تعلق مرتبہ اجتہاد سے ہے، ورنہ مناقب و فضائل اس امام عالی مقام کے ہمارے بیان سے زیادہ ہیں اور امام صاحب کے زہد و تقویٰ و ورع میں ہم کو کسی طرح کا شک و 36 شبہ نہیں ہے، البتہ وہ بڑے درجہ کے تھے، مگر کہاں درجہ امام بخاری کا اور کہاں درجہ امام ابوحنیفہ کا؟ کیونکہ سمجھنا چاہیے کہ اس سے زیادہ اور کیا نا انصافی ہوگی کہ جس کے مذہب کی بنیاد رائے پر ہو، اس کے پاس علم حدیث و لغت کم ہو اور اس کو خود اقرار ہو کہ ہمارا علم رائے ہے نہ روایت، اس کو باوجود نقد ان آلات و نقصان شرائط اجتہاد کے مجتہد کامل کہا جائے اور جن کا بلوغ بمرتبہ اجتہاد مسلم ہو، ان کی روایت بھی مقبول نہ ہو؟ بلکہ صحیح پوچھو تو امام بخاری ان ائمہ اربعہ سے علم قرآن و حدیث میں زیادہ تھے، آثار صحابہ کا علم بھی علی وجہ الکمال ان کو حاصل تھا۔ لغت عرب کو بھی بسبب مزاولت کتاب و سنت و علم لسان خوب جانتے تھے، کتاب التفسیر خود صحیح بخاری میں موجود ہے، تو ان کے مجتہد مستقل ہونے میں کیا شک رہا؟

اور اگر بفرض محال مانا جائے کہ امام صاحب کو تین ہزار یا زیادہ حدیثیں یاد تھیں، تو بھی انصاف یہ کہتا ہے کہ جس کو چھ لاکھ حدیث یاد ہوں، وہ بے شک امام صاحب سے زیادہ علم رکھتا ہے، اگر امام صاحب کو پانسو آیت احکام معلوم تھیں، تو امام بخاری کو علاوہ پانسو آیت احکام کے ہزاروں احکام کی احادیث یاد تھیں اور سارا قرآن بھی، پس امام صاحب کی قلت روایت کا یہ عذر کہ شرائط رواۃ ان کے نزدیک بہت سخت و درشت تھے، ہرگز لائق قبول نہیں، صحیح تو ہے کہ - ع

پیران نمی پرند و مریداں می پرانند <sup>۲</sup>

۱۔ انہی شرائط اجتہاد سے متعلقہ ایک مناظرہ بھی ہے، جو امام شافعی اور امام محمد بن حسن کے درمیان ہوا، امام شافعی رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ مجھ سے محمد بن حسن کہنے لگے کہ بتاؤ ہمارے استاد (ابوحنیفہ) بڑے عالم تھے یا تمہارے استاد (مالک) زیادہ علم رکھتے تھے؟ میں نے کہا: انصافاً! انہوں نے کہا: ہاں! میں نے کہا: میں آپ کو اللہ کی قسم دے کر کہتا ہوں کہ بتاؤ قرآن کا علم زیادہ کون رکھتا تھا؟ ہمارے استاد یا تمہارے استاد؟ انہوں نے کہا: اللہ گواہ ہے، بے شک تمہارے استاد قرآن کا زیادہ علم رکھتے تھے، پھر میں نے حدیث کی نسبت پوچھا، اس میں بھی امام محمد نے یہی کہا، پھر میں نے اقوال صحابہ کی بابت پوچھا، تو انہوں نے کہا کہ تمہارے استاد زیادہ جاننے والے تھے، میں نے کہا: اب رہا قیاس اور قیاس تو انہی چیزوں پر ہوتا ہے، تو اب کس بات میں دونوں کا مقابلہ کرو گے؟“ (وفیات الأعیان، ۴/۱۳۶)

۲۔ پیر نہیں اڑے مریدوں نے اڑا دیا!

حنفیہ نے ورق کے ورق امام صاحب کے مناقب میں لکھ کر بیچارے عوام کا لانعام کے دلوں میں ان کی بہت ہیبت بٹھا دی، نقطہ کو ایک دائرہ بنا کر دکھایا، بلکہ اسی طرح دوسرے مقلدوں نے بھی اپنے ائمہ کی نسبت کیا، بوجہ بعدِ زمان و طولِ مسافت کے ان جاہلوں نے سمجھ لیا کہ یہ امام صاحب کوئی ایسے شخص تھے، جن سے ہم کو کسی امر میں کسی طرح کی مناسبت یا شرکت حاصل نہیں ہے، یا نوعِ بشر سے علیحدہ تھے، فرشتے تھے، یا نبی امت تھے!! نعوذ باللہ بقول حالی۔

نبی کو جو چاہیں خدا کر دکھائیں  
اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں

آدم برسر مطلب۔ توضیح میں لکھا ہے کہ شرائطِ اجتہاد تین ہیں، علیٰ ہذا القیاس تلوح، نور الانوار اور فوائح الرحموت شرح مسلم الثبوت وغیرہ میں بھی اجتہاد کے شرائط لکھے ہیں۔<sup>1</sup> جس کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ میں وہ شرائط بدرجہ اولیٰ پائے جاتے تھے اور امام ابوحنیفہ میں کامل طور سے نہیں، اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا تو میں سب کو نقل کر کے دکھلا دیتا کہ امام بخاری کا اجتہاد میں ایسا رتبہ بلند تھا۔ خیر جس قدر لکھا گیا اتنا ہی منصف ناظرین کے لیے کافی ہے، باقی۔ ع

قیاس کن ز گلستان من بہار مرا

الغرض خیال کرنا چاہیے کہ حنفیہ کے نزدیک پانسو آیت احکام اور بارہ سوا حدیث کے جاننے سے مثلاً مرتبہ اجتہاد ملتا ہے، پھر جس کو سارا قرآن حفظ ہو، چھ لاکھ حدیث نوک زبان پر یاد رکھتا ہو، جس کا تقویٰ و تقدس بھی متفق علیہ امت ہو، وہ مجتہد کامل ہو سکتا ہے یا جو ان علوم میں قاصر یا ناقص ہو؟ خفا ہونے کی جگہ نہیں انصاف کرنے کا محل ہے!

تمہیں تفصیر اس بت کی جو ہو میری خطا لگتی  
ارے لوگو! ذرا انصاف سے کہو خدا لگتی

اب رہا یہ امر کہ ائمہ اربعہ ہی مجتہد تھے اور انہیں پر اجتہاد ختم ہے۔ یہ محض غلط و باطل ہے اور حق سے سیکڑوں کوس دور اور جہالت سے بالکل قریب ہے، میں کہتا ہوں کہ کون کہتا ہے کہ ائمہ اربعہ مجتہد نہ تھے، مگر کہنا یہ ہے کہ تمہارا انہیں ائمہ اربعہ میں اجتہاد کا حصر کرنا حماقت اور نادانی اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مجتہد نہ سمجھنا قیامت کبریٰ اور ان کے اجتہاد سے انکار کرنا اپنی جہالت کا اقرار کرنا ہے۔ امام بخاری سے بڑھ کر کون مجتہد ہوگا؟ جس نے ایک ایک آیت کریمہ اور ایک ایک حدیث سے کتنے مسائل استخراج کئے، کیسی کیسی باریکیاں استنباط کی، اس لئے تو امام احمد ان کو بلفظ

1 شرح التلویح علی التوضیح (۲/۲۴۵) نور الأنوار (ص: ۲۵۰) فوائح الرحموت (۲/۴۰۵)

”فقیه هذه الأمة“ یاد فرماتے اور محمد بن بشار بلفظ ”سید الفقہاء“ کہتے، جیسا کہ اس کا بیان گزرا، اور بھی سن لو!

امام نووی نے کتاب تہذیب الأسماء میں فرمایا ہے، ذرا غور سے پڑھنا:

”وعن محمد بن حمدویة قال: سمعت محمد بن إسماعيل البخاري يقول: أحفظ مائة ألف حديث صحيح، ومائتي ألف حديث غير صحيح، وروينا عن الإمام أحمد بن حنبل قال: ما أخرجت خراسان مثل محمد بن إسماعيل، وعنه قال: انتهى الحفظ إلى أربعة من أهل خراسان: أبو زرعة الرازي، ومحمد بن إسماعيل البخاري، وعبد الله بن عبد الرحمن السمرقندي يعني الدارمي، والحسن بن شجاع البلخي، وعن الحافظ أبي علي صالح بن محمد جزرة قال: ما رأيت خراسانياً أفهم من البخاري، وعن محمد بن بشار شيخ البخاري ومسلم قال: حفاظ الدنيا أربعة: أبو زرعة بالري، ومسلم بن الحجاج بنيسابور، و عبد الله بن عبد الرحمن الدارمي، و محمد بن إسماعيل ببخارى، وعنه قال: ما قدم علينا يعني البصرة مثل البخاري، وعنه أنه قال حين دخل البخاري البصرة: دخل اليوم سيد الفقهاء، وعنه أنه حين قدم البخاري البصرة، قام إليه، فأخذ بيده وعانقه، وقال: مرحبا بمن أفتخر به منذ سنين، وقال علي بن المديني: هو أي: البخاري، ما رأى مثل نفسه، وروينا عن محمد بن عبد الله بن نمير وأبي بكر بن أبي شيبة قالوا: ما رأينا مثل محمد بن إسماعيل، وروينا عن عمرو بن علي الفلاس قال: حديث لا يعرفه البخاري، ليس بحديث، وروينا عن الإمام الدارمي قال: رأيت العلماء بالحرمين والحجاز والشام والعراق فما رأيت فيهم أجمع من أبي عبد الله البخاري، وروينا عن أبي سهل قال: دخلت البصرة والشام والحجاز والكوفة ورأيت علماءها فكلما جرى ذكر البخاري، فضلوه على أنفسهم، وروينا عن علي بن حجر قال: أخرجت خراسان ثلاثة: أبا زرعة بالري، ومحمد بن إسماعيل ببخارى والدارمي بسمرقند، قال: والبخاري عندي أعلمهم وأبصرهم وأفهمهم، وقال إسحاق بن راهويه: لو كان البخاري في زمن الحسن البصري لاحتاج الناس إليه لمعرفة الحديث وفهمه، وقال أبو عمرو الخفاف: لم أر مثل البخاري، وقال الترمذي: لم أر بالعراق ولا بخراسان في معنى العلل والتاريخ ومعرفة الأسانيد أعلم من محمد بن إسماعيل، وقال مسلم بن الحجاج للبخاري: لا يبغضك إلا حاسد، وأشهد أنه ليس في الدنيا مثلك، وروى الحاكم في تاريخ نيسابور بإسناده عن أحمد بن حمدون قال: جاء مسلم إلى البخاري، فقبل بين عينيه، وقال: دعني أقبل رجلك يا أستاذ الأستاذين وسيد المحدثين ويا طبيب

الحديث في علقه، وقال محمد بن إسحاق بن خزيمة: ما رأيت تحت أديم السماء أعلم بحديث رسول الله ﷺ من محمد بن إسماعيل البخاري، وذكر الحاكم أبو عبد الله البخاري فقال: هو إمام أهل الحديث بلا خلاف بين أهل النقل، ثم قال النووي: إن وصف البخاري بارتفاع المحل والتقدم في هذا العلم على الأماثل والأقران متفق عليه فيما تأخر وتقدم من الأزمان، ويكفي في فضله أن معظم من أثنى عليه ونشر مناقبه شيوخه الأعلام المبرزون والحدائق المتقنون، " انتهى كلام النووي مختصراً<sup>1</sup>

اس ساری عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ محمد بن حمزہ و امام احمد بن حنبل و حافظ ابو علی صالح و محمد بن بشر شیخ البخاری و علی بن مدینی و محمد بن عبداللہ بن نمیر و ابو بکر بن ابی شیبہ و عمرو بن علی الفلاس و امام دارمی و ابو اسحاق بن جریر و اسحاق بن راہویہ و ابو عمرو الخفاف و امام ترمذی و امام مسلم، و حاکم و ابن خزیمہ و امام نووی، ان اٹھارہ شخصوں میں کسی نے امام بخاری کو حافظ الحدیث اور کسی نے بے مثل فی حفظ الحدیث و معرفتہ الاسانید اور کسی نے منتهی الحفظ من حفاظ الدنیا اور کسی نے سید الفقہاء و اجمع فی علم الحدیث و ذی الفضل و اعلم و ابصر و افہم فی الحدیث و لا ثانی لہ فی الدنیا اور امام مسلم نے استاذ الاستاذین و سید المحدثین و طیب الحدیث کہا ہے اور ان کے تمام شیوخ ان کے ساتھ فخر کرتے اور عمرو بن فلاس نے تو یہاں تک کہا کہ جس حدیث کو بخاری نہ پہچانیں، وہ حدیث ہی نہیں ہے۔"

39

اب بتاؤ عمر کریم صاحب کہ تم نے کتنے ائمہ متقدمین کے اسمی گرامی سن لیے، جنہوں نے امام بخاری کے اجتہاد و تفقہ فی الدین و فضل و کمال کو تسلیم کیا ہے، اگر اس پر بھی تمہاری ہٹ دھرمی رہی تو ہم ضرور یہ کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ تم کو عقل سلیم عطا فرمائے اور مذہب اہل سنت کا عامل بنائے۔

آمد برسر مطلب۔ اب رہا یہ امر کہ اجتہاد ائمہ اربعہ پر ختم ہے، اس کو کتنے ائمہ دین نے باطل لکھا ہے؟ تم کو ہم ایک بڑے خفی عالم کا قول دکھلاتے ہیں دیکھو ملا عبدالعلی حنفی شرح مسلم الثبوت میں فرماتے ہیں:

"ثم إن من الناس من حكم بوجود الخلو من بعد العلامة النسفي و احتتم الاجتهاد به، و عنوا الاجتهاد في المذهب، و أما الاجتهاد المطلق فقالوا: احتتم بالأئمة الأربعة حتى أوجبوا تقليد واحد من هؤلاء على الأمة، وهذا كله هوس من هوساتهم، لم يأتوا بدليل، ولا يعبأ بكلامهم، وإنما هم من الذين حكم الحديث أنهم أفتوا بغير علم فضلوا وأضلوا، ولم يفهموا أن هذا إخبار بالغيب في خمس لا يعلمهن إلا الله تعالى." <sup>2</sup> انتهى

1 تهذيب الأسماء واللغات للنووي (١/٧٩)

2 فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت (٢/٤٣١)

”پھر بعض لوگ وہ ہیں کہ انھوں نے یہ حکم لگایا ہے کہ علامہ نسفی کے بعد زمانہ مجتہد سے خالی ہے اور اجتہاد کو علامہ نسفی پر ختم بتاتے ہیں اور اس سے اجتہاد فی المذہب مراد لیتے ہیں اور اجتہاد مطلق کو کہتے ہیں کہ ائمہ اربعہ پر ختم ہو چکا ہے، یہاں تک کہ ان لوگوں نے ان چار اماموں میں سے ایک کی تقلید امت پر واجب کر دی ہے۔ یہ سب ان کی بواہوسی ہے، نہ تو اس پر وہ کوئی دلیل لا سکتے ہیں نہ ان کے کلام کا کوئی اعتبار ہے، کیونکہ یہ لوگ ان میں سے ہیں جن کے حق میں حدیث آئی ہے کہ انھوں نے بغیر جانے بوجھے فتویٰ دیا، سو خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسروں کو بھی گمراہ کیا، حالانکہ یہ لوگ نہیں سمجھتے کہ اس قسم کی باتیں غیب کی ان پانچ باتوں میں سے ہیں، جن کو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا۔“

مصنفین نکتہ شناسو! اس کلام بلاغت نظام سے دو باتیں ثابت ہوئیں: ایک تو تقلید کا ابطال خاص ایک علامہ حنفی نے کر دیا، (اگر عمر کریم حنفی سچے ہوں گے، تو ضرور اس کو تسلیم کریں گے ورنہ بواہوس کہے جائیں گے بقول علامہ) دوم: یہ کہ ائمہ اربعہ میں انحصار اجتہاد کا قول غلط و باطل ہے۔ پس بقول ائمہ محدثین و بقول احناف امام بخاری کا مجتہد کامل ہونا ثابت ہوا۔

وللہ الحمد! پس ایک عمر کریم کا نہ ماننا یہ اس کی جہالت و ضد و تعدی اور مذہب حنفی کے پابند نہ ہونے پر بین دلیل ہے، اور اسی مرقومہ بالاتحریر سے ”امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو سترہ حدیثیں اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو چھ لاکھ حدیثوں کے ملنے کی 40 تحقیق بھی ہوگئی“ جس کا میاں عمر کریم نے اپنے زعم باطل میں دفعیہ کیا تھا، فتدبر و تدرب!!

اب یہاں سے عمر کریم نے جو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے مجتہد نہ ہونے میں ہرزہ درائی کی تھی، اس کا رد کیا جاتا ہے۔

**قولہ:** امام بخاری مجتہد نہ تھے، البتہ انھوں نے مجتہد بننے کا قصد کیا تھا مگر اس میں وہ ناکامیاب رہے۔

**أقول:** محض جھوٹ ہے، اگر بجائے امام بخاری کے امام ابوحنیفہ کا لفظ رکھ دیا جائے، تو ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے، جیسا کہ ہر دو کا ثبوت مرقومہ بالاتحریر میں معلوم ہوا۔

**قولہ:** اس کے ثبوت میں ہم صرف ایک واقعہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا، جو ہدایہ کے شروع نہایہ اور کفایہ اور فتح القدر وغیرہ میں لکھا ہوا ہے، لکھتے ہیں، اس سے ناظرین کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اجتہاد کا پایہ خود ہی معلوم ہو جائے گا اور وہ یہ ہے... الی آخرہ۔

**أقول:** یہ آپ کا بیان مضحک الصبیان ہے۔ اجی! گھر میں اپنی بی بی کو ہر کوئی بیگم کہتا ہے، بھلا یہ بھی امام بخاری کے مجتہد نہ ہونے پر کوئی دلیل ہو سکتی ہے کہ دعویٰ کریں کچھ اور دلیل لائیں کہیں سے؟ کچھ وہی مثل ہوئی کہ ”زمین گول ہے اس لئے کہ چاول سفید ہے“ ہاں اس بات کو آپ تواریخ و اسماء الرجال کی کتب معتبرہ سے ثابت

کیجئے، تو چیز قبول میں آئے، ورنہ کفایہ وغیرہ کی حکایات واہیہ محدثین پر کب حجت ہو سکتی ہیں؟ کچھ نہیں تو ملا علی قاری حنفی و شیخ عبدالحق حنفی رحمۃ اللہ علیہ کے ہی قول کا مطالعہ فرمائیں:

”ثم لا عبرة بنقل صاحب النهاية، ولا بقية شراح الهداية، فإنهم ليسوا من المحدثين.“<sup>1</sup>  
 ”یعنی نہایہ کے مصنف کی نقل کا اعتبار نہیں، نہ دیگر شارحین ہدایہ کی نقل کا اعتبار ہے، کیونکہ یہ لوگ محدث نہیں ہیں۔“

لہجے جناب! اصل واقعہ ہی غیر معتبر اور جھوٹ ہے۔ پس امام بخاری کے اجتہاد کا پایہ بلند ثابت ہوا کیونکہ ”اللازم باطل فالملزوم مثله“ اب آپ ہم سے یہ سنئے کہ امام محمد جب درس کے وقت امام ابوحنیفہ سے روایت کرتے اس وقت دو چار آدمیوں کے سوا کوئی حاضر نہ ہوتا تھا، اور جب امام محمد امام مالک کی احادیث کو بوقت درس روایت کرتے، تو سارا درس گاہ بالکل بھر جاتا اور جگہ نہیں ملتی تھی، اس پر امام محمد حاضرین جلسہ پر بہت غصہ ہوتے کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ جب ہم امام ابوحنیفہ کی روایت بیان کرتے ہیں، تو کسی کا بھی پتہ نہیں رہتا اور جب امام مالک کی روایت بیان کرتے ہیں تو لوگوں کا ہجوم ہو جاتا ہے؟ جیسا کہ کتاب تہذیب الأسماء للنووي میں ہے:

”قال محمد بن الحسن: أقمت عليّ باب مالك ثلاث سنين وكسرا، وكان إذا حدثهم عن مالك امتلاً منزله، وكثر الناس حتى يضيق عليه الموضوع، وإذا حدث عن غير مالك لم يحثه إلا اليسير من الناس، فقال: ما أعلم أحدا أسوأ ثناء عليّ أصحابه منكم، إذا حدثتكم عن مالك ملأتم عليّ الموضوع، وإذا حدثتكم عن أصحابكم إنما تأتون متكارهين.“<sup>2</sup> انتھی  
 ترجمہ اس کا وہی ہے جو اوپر بیان ہوا، اور حافظ ابن حجر نے تعجیل المنفعہ میں لکھا ہے:

”قال محمد بن عبد الله بن عبد الحكم: سمعت الشافعي يقول: قال لي محمد بن الحسن: أقمت عليّ باب مالك رحمه الله ثلاث سنين، وسمعت من لفظه سبع مائة حديث، انتھی، وكان مالك لا يحدث من لفظه إلا قليلا، فلولا طول إقامة محمد عنده وتمكنه منه ما حصل له عنه هذا.“<sup>3</sup> انتھی

”امام شافعی نے فرمایا: میں نے امام محمد سے سنا، کہتے تھے کہ میں نے امام مالک کے پاس تین برس تک جا کر سات سو حدیثیں من لفظہ سنیں (امام شافعی کہتے ہیں کہ) اگر امام محمد امام مالک کے پاس اتنا نہ ٹھہرتے تو ان کو ان سے اتنا بھی حاصل نہ ہوتا۔“

1 الموضوعات الكبرى (ص: ۳۵۶)

2 تہذیب الأسماء واللغات للنووي (۱۱/۱)

3 تعجیل المنفعہ بزوائد رجال الأئمة الأربعة (۱۷۵/۲)



پس اگر امام ابوحنیفہ کو احادیث صحیحہ کا علم ہوتا تو پھر امام محمد نے جس طرح امام ابوحنیفہ سے فقہ پڑھی تھی، حدیث کو بھی کیوں نہ پڑھا اور کیوں تین سال تک امام مالک سے حدیث پڑھتے رہے؟ اور اگر امام صاحب کی روایات لوگوں کے نزدیک قابل وقعت تھی، تو پھر امام محمد نے یہ کیوں کہا کہ جب ہم اپنے مذہب والوں سے روایت کرتے ہیں، تو تم لوگ جبراً و قہراً آتے ہو؟ جناب مشہور صاحب! تم کتب توارخ سے محض کورے اور بے خبر ہو! ذرا سوچو اور ہٹ دھرمی سے باز آؤ۔

ہٹ چھوڑیے بس اب ہر انصاف آئے

انکار ہی رہے گا میری جان کب تک

**قولہ:** جب لوگوں نے ان کا یہ اجتہاد سنا تو ہجوم کر کے آپ کو بخارا سے نکال دیا۔

**أقول:** ہم نے کہا نا کہ تم توارخ سے کورے ہو، کیا امام بخاری کے بخارا سے نکالے جانے کی یہی وجہ ہے؟ ہرگز نہیں بلکہ محض جھوٹ اور غلط ہے۔ آئیے ہم آپ کو بتلا دیں، شیخ نورالحق حنفی تیسیر القاری میں لکھتے ہیں:

”بعضے از اصحاب حسد و غرض حاکم بخارا را بر آں داشتند کہ بخاری را استدعا نمود (الی قولہ) والی بخارا استدعا نمود از بخاری کہ مجلس خاص با اولاد معین سازد کہ در اں مجلس غیر ایشان را استماع صحیح خویش نہ نماید، بخاری در جواب گفتہ فرستاد کہ من نمی توانم کہ قومی را بہ سماع حدیث مخصوص سازم، پس ایں امر سبب وحشت شد میان بخاری و حاکم، حاکم بخارا امر کرد کہ محمد بن اسماعیل از بخارا بیرون آید۔“<sup>1</sup>

دیکھا جناب! امام بخاری کے بخارا سے نکالے جانے کی یہ وجہ تھی۔ اب کہیے! ع

خود غلط بود آنچه تو پنداشتی<sup>2</sup>

اور لوگوں نے آپ کو نہیں نکالا بلکہ بخارا کے ظالم حاکم نے نکالا، جو کہ تھوڑے ہی دنوں کے بعد معزول و تباہ ہو گیا۔<sup>3</sup> (تیسیر)

**قولہ:** جن کو اللہ نے مجتہد مطلق بنایا تھا، ان کا اجتہاد باوجود حسد حاسدوں کے بارہ سو برس سے اس وقت تک تمام عالم میں شائع ہو رہے اور قیامت تک جاری رہے گا اور ان کے اجتہاد کی روشنی بمصداق ”واللہ متم نورہ“ کے کسی حاسد کے بجھائے نہ بجھے گی۔

**1** بعض حاسدین نے حاکم بخارا کو اس باب پر ابھارا کہ بخاری کو طلب کیا جائے، والی بخارا نے امام بخاری کو طلب کیا کہ وہ ان کی اولاد کے لیے خاص مجلس قائم کریں اور وہاں ان کے علاوہ صحیح کے سماع میں کوئی شامل نہ ہو، بخاری نے جواب میں کہا میں کسی ایک قوم کو سماع حدیث کے لیے خاص نہیں کر سکتا۔ یہ واقعہ والی بخارا اور بخاری کے درمیان دوری کا سبب بنا، لہذا حاکم نے انہیں بخارا سے نکل جانے کا حکم کیا۔

**3** ہدی الساری (ص: ۴۹۳)

**أقول:** سچ ہے: ”الکذوب قد یصدق“ اس مقام کے لیے کہا گیا ہے، بے شک امام بخاری چونکہ 42 مجتہد مطلق تھے (جیسا کہ اوپر اجتہاد کے بیان میں لکھا گیا) لہذا ان کا اجتہاد باوجود تمہارے ایسے حاسدوں کے حد کے تمام عالم میں شرق سے غرب تک شمال سے جنوب تک شائع ہے اور تا قیامت جاری رہے گا اور آپ کے اجتہاد کی روشنی بمصداق ﴿وَيَأْتِي اللَّهُ إِلَّا أَنْ يُتِمَّ نُورَهُ﴾ [التوبة: ۳۲] تمہارے ایسے کسی حاسد اور باغض کے بجھائے نہ بجھے گی۔

چرانے را کہ ایزد برفروزد  
ہر آنکس تف زندریش بسوزد ①

**قولہ:** بخاری میں کثرت سے ایسی حدیثیں ہیں کہ جن کے مضمون کو ترجمہ الابواب سے کچھ بھی تعلق نہیں، شارحین نے بہت کچھ کوشش کی اور چاہا کہ حدیث کو ترجمہ الابواب سے مطابق کریں مگر اکثر جگہ وہ بیچارے بھی مجبور رہ گئے اور آخر ان کو اقرار کرنا پڑا ہے کہ ان احادیث کو ترجمہ الابواب سے کچھ علاقہ نہیں (الی قولہ) پھر کسی وقت اس بحث کو ہدیہ ناظرین کریں گے۔

**أقول:** جب آپ اس بحث کو چھیڑینگے تو ہم بھی ترکی بہ ترکی جواب دیں گے اور بتلا دیں گے کہ اس حدیث کو ترجمہ باب سے یوں مطابقت ہے۔ آپ نے چونکہ حدیث کسی کامل استاد سے نہیں پڑھی، اس لئے آپ کو مطابقت کا شعور نہیں، کچھ نہیں تو ایک سال محنت کر کے ہمارے مدرسہ اسلامیہ میں تشریف لا کر محض بخاری ہی کو پڑھ جائیں اور جس قدر شکوک ہوں پیش کر کے ان کا جواب شافی لیجئے، پھر خود آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ ہر حدیث کو ترجمہ باب سے کیسا تین تعلق ہے اور اگر یہ تکلیف گوارا نہ ہو تو بذریعہ اشتہار کے آپ ان حدیثوں کو پیش کیجئے، میں آپ کو مطابقت بتلا دوں گا بشرطیکہ حق استادیت ادا کیجئے، اور وہ شارحین جو بخاری کی شرح کرنے بیٹھے تھے، انہوں نے ہر حدیث کو جو ترجمہ باب سے تعلق و علاقہ بنا دیا ہے، جیسے حافظ بن حجر رحمہ اللہ، ہاں جنہوں نے اپنے کو شارحین بخاری میں مردم شماری کے لیے شرح لکھی ہے، وہ اگر ایسا کریں یا کیا ہو، تو تعجب نہیں، لیکن ان کے اس اقرار سے حدیثوں کا ترجمہ باب سے عدم تعلق ثابت نہیں ہو سکتا، کیونکہ ذلك مبلغهم من العلم !!

**قولہ:** اگرچہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے حفاظ حدیث میں ہونے کے ثبوت میں بڑے بڑے لوگوں کے کثرت سے اقوال موجود ہیں۔

**أقول:** بندہ خدا ذرا خیال تو کرو کہ جس کی پونجی صرف سترہ حدیثوں کی ہو، وہ حفاظ حدیث میں کیونکہ شمار ہو سکتا

① جس چرانگ کو اللہ روشن کرے ہر کوئی جو اس پر تھوک پھینکے گا اس کی اپنی داڑھی ہی جلے گی۔

ہے؟ تم ہی بتلاؤ کہ اگر امام صاحب حافظ حدیث ہوتے، تو ان کے شاگرد امام محمد امام مالک سے کیوں حدیث پڑھتے؟ ع

بریں عقل و دانش بپاید گریست<sup>1</sup>

ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ امام صاحب کو کسی نے بھی حافظ حدیث نہیں لکھا ہے، اس لئے کہ امام صاحب اپنے

حافظ کی طرف سے بالکل قوی نہ تھے، اس کا کچھ ذکر پہلے ہو چکا ہے، آپ اپنی اس کتاب میزان الاعتدال کو ملاحظہ 43 کرو، جس کا آپ نے اپنے اشتہار میں حوالہ پیش کیا ہے:

”النعمان بن ثابت بن زوطي أبو حنيفة الكوفي، إمام أهل الرأي، ضعفه النسائي من جهة حفظه وابن عدي وآخرون.“<sup>2</sup>

”یعنی امام ابوحنیفہ کو امام نسائی اور ابن عدی اور دوسروں نے (ذرا اس جمع کو خیال کرنا) حافظ کی طرف سے کمزور کہا ہے۔“

لیجئے جناب! حافظ کہنا کیا معنی حفظ ہی میں ضعف ثابت ہوا، اور دیکھئے حافظ ذہبی (یہ وہی ہیں جن کو آپ نے آگے اپنے ثبوت میں پیش کیا ہے) انہوں نے امام صاحب کو حافظ کہنا کیا امام الحدیث بھی نہیں بلکہ امام اہل الرائے کہا، فافہم! اور حافظ ابن عبدالبر نے تمہید شرح موطا میں لکھا ہے: ”أبو حنيفة سيء الحفظ عند أهل الحديث“<sup>3</sup>

پھر بتلائیے! ”سيء الحفظ“ بھی حفاظ میں شمار ہو سکتا ہے؟ انصاف! انصاف! ہاں آپ نے امام بخاری کی نسبت جو اپنے اشتہار کے سترہویں صفحہ میں گوہر افشانی کی ہے کہ ”امام بخاری کی نسبت جو سیلان حفظ کا اعتقاد ہے، وہ بالکل فاسد ہے۔“ یہ خود بے بنیاد اور بناء فاسد علی الفاسد ہے، ذرا تقریب ہی کا مطالعہ کرو:

”محمد بن إسماعيل بن إبراهيم بن المغيرة الجعفي أبو عبد الله البخاري جبل الحفظ، وإمام الدنيا في فقه الحديث.“<sup>4</sup>

”یعنی امام بخاری جبل الحفظ اور امام الدین فی الحدیث تھے۔“

ذرا اس عبارت اور میزان کی اس عبارت کو، جو امام صاحب کی شان میں پیشتر نقل کی گئی، موازنہ کرو اور کہو۔ ع

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

اور اپنی میزان ہی کے مصنف علامہ ذہبی کی طبقات کو دیکھو: ”البخاري شيخ الإسلام وإمام الحفاظ“

1 ایسی عقل و دانش پر رونا چاہیے۔

2 میزان الاعتدال (۴/۲۶۵)

3 التمهيد لابن عبد البر (۱۱/۴۸)

4 تقريب التهذيب (ص: ۴۶۸)

لو اب کہو! ذرا اور آگے دیکھو: ”وكان رأساً في الذكاء، رأساً في العلم، رأساً في الورع والعبادة“  
یعنی امام بخاری اعلیٰ درجہ کے ذہین، علم والے، پرہیزگار و صاحب عبادت تھے۔

بھلا ایسا ذكاء اپنے امام صاحب کا تو دکھاؤ! علاوہ ازیں تمام اکابرین احناف نے امام بخاری کو امام الحفظ کہا ہے، منجملہ ان کے بعض کے اسامی گرامی بھی سن لو، شیخ نور الحق حنفی دہلوی، مولوی عبدالحی حنفی لکھنوی، شیخ عبدالحق حنفی دہلوی، ملا علی قاری حنفی، علامہ عینی حنفی، امام قطب الدین عبدالکریم بن عبدالنور بن مسیر حلبی حنفی، امام علاء الدین مغلطائی بن فلج ترکی مصری حنفی، شیخ احمد کورانی حنفی، مولوی احمد علی سہارنپوری حنفی وغیرہ، پس کیا تم وہی تو نہیں کہ۔ ع سارا زمانہ ایک طرف اس شوخ تنہا ایک طرف

شرم!

**قولہ:** جیسے کہ علامہ ابن خلدون نے ”فصل علوم الحدیث“ میں لکھا ہے... الخ

**أقول: انہوں نے پھر بھی سوائے اہل الرائے کے امام صاحب کو حفاظ حدیث کہیں نہیں لکھا اور اس کی وجہ**

بھی بتا دی ہے کہ ”وكان الحديث قليلا في أهل العراق“<sup>1</sup> یعنی عراقیوں کو کم حدیثیں ملیں اور صفحہ (۳۶۹)

میں علامہ ابن خلدون لکھ آئے ہیں کہ ”والكوفة من العراق“، یعنی کوفہ بھی عراق میں ہے اور یہ ظاہر ہے کہ امام

ابوحنیفہ کوفہ کے تھے، تو نتیجہ یہ ہوا کہ ان کو کم حدیثیں ملیں اور جب حدیثیں کم ملیں تو ”فاستكثروا من القياس“ (

دیکھو: ابن خلدون) یعنی پس قیاس ہی زیادہ کرنے لگے اور جب قیاسات زیادہ کئے تو ”فلذلك قيل أهل الرأي“

(دیکھو بھی ابن خلدون) یعنی اسی وجہ سے اہل رائے کہے جاتے ہیں۔<sup>2</sup>

کہیے جناب! ابن خلدون تو کچھ کہہ رہا ہے اور آپ اس سے کچھ اور نقل کر رہے ہیں اور اسی ابن خلدون نے

امام بخاری کو ”إمام المحدثين“ لکھا ہے۔ دیکھو (صفحہ: ۳۶۹)<sup>3</sup>

افسوس کہ تمہارے اولاد خود تم پر حجت ہوئے جاتے ہیں لیکن اب بھی تم باز نہیں آتے تو خدا تم کو سمجھ دے!

**قولہ:** اور جیسے علامہ ذہبی نے جو حفاظ حدیث کے حالات میں ایک مستقل کتاب تحریر کی ہے، اس میں

انہوں نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا بھی نام لکھا ہے اور ان کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔

1 تاریخ ابن خلدون (۱/۴۴۶)

2 تاریخ ابن خلدون (۱/۴۴۶) نیز لکھتے ہیں: فلذلك قيل: أهل الرأي، ومقدم جماعتهم الذي استقر المذهب فيه وفي

أصحابه أبو حنيفة

3 تاریخ ابن خلدون (۱/۴۴۲)

**أقول:** علامہ ذہبی نے محض حفاظ ہی کے حالات بتلانے کو وہ کتاب نہیں لکھی ہے اور اس کا نام انھوں نے جو تذکرہ الحفاظ رکھا ہے، یہ تغلیباً ہے، اس وجہ سے کہ اس میں حفاظ کثیرہ کا ترجمہ مرقوم ہے، جیسا کہ خدا نے اہلسنت کو ﴿فسجد الملائكة﴾ میں تغلیباً داخل کر کے پھر استثناء کیا ہے۔ پس علامہ ذہبی کا یہ مطلب نہیں ہے کہ کتاب میں مذکور تمام لوگ حفاظ حدیث ہیں، اگر یہ مقصود ہوتا تو پھر امام صاحب کے ترجمہ میں ”الإمام الحفاظ“ کیوں نہیں لکھا؟ صرف فقیہہ لکھنے پر اکتفا کیا۔ ذرا دیکھو:

”أبو حنيفة الإمام الأعظم فقيه العراق“ (تذكرة: ۱ / ۱۵۱)

یہ کتاب کی سرخی ہے، آگے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”قال ضرار بن سرد: سئل يزيد بن هارون: أيما أفضه الثوري أو أبو حنيفة؟ فقال: أبو حنيفة أفضه، وسفيان أحفظ للحديث“

یعنی ضرار بن سرد بیان کرتے ہیں کہ یزید بن ہارون سے کسی نے سوال کیا کہ سفیان ثوری بڑے فقیہہ تھے یا امام ابوحنیفہ؟ انھوں نے کہا: ابوحنیفہ افضہ تھے اور سفیان أحفظ للحديث.

بتلائے جناب! اس سے تو امام صاحب کے حافظ الحدیث نہ ہونے کا ثبوت ہوتا ہے۔ آگے لکھتے ہیں:

”قال ابن المبارك: أبو حنيفة أفضه الناس“ یعنی عبداللہ بن مبارک نے کہا کہ امام صاحب افضہ الناس تھے۔ (حافظ الحدیث نہ تھے)

آگے چل کر لکھتے ہیں:

”وقال الشافعي: الناس في الفقه عيال على أبي حنيفة“<sup>①</sup>

یعنی امام شافعی نے بھی امام ابوحنیفہ کو فقیہہ شمار کیا ہے، میں کہاں تک لکھتا چلا جاؤں۔ بتلائے حضرت! کوئی بھی تو امام صاحب کو حافظ الحدیث نہیں کہتا، آپ کو کیا ہو گیا ہے؟ بلکہ امام بخاری کی نسبت یہی امام ذہبی اپنے طبقات میں ”إمام الحفاظ“ اور اسی تذکرہ (صفحہ: ۱۳۷) میں حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔<sup>②</sup> اب یہی کہئے کہ

45

ہم نے چاہا تھا کہ حاکم سے کریں گے فریاد  
وہ بھی کجخت تیرا چاہنے والا نکلا

① تذكرة الحفاظ (۱/۱۶۸)

② تذكرة الحفاظ (۲/۵۵۵) حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے الفاظ ہیں: البخاري شيخ الإسلام وإمام الحفاظ اور انھوں نے امام بخاری کے حالات میں ایک مستقل ضخیم تالیف کی تھی، فرماتے ہیں: ”قد أفردت مناقب هذا الإمام في جزء ضخم فيها العجب“ (تذكرة الحفاظ: ۲/۵۵۶، تاریخ الاسلام، حوادث: ۲۵۱-۵۲۶۰)

اب اس قدر کثرتِ اقوال و کثیر رائے کے مقابلہ میں ابو الحسن دمشقی شافعی مصنف عقود الجمان (مجهول الاسم والرسم) کا قول کب چیز قبول اور پایہ ثبوت کو پہنچ سکتا ہے؟ کما لا يخفى على من له أدنى بصيرة في المناظرة - فافهم!

آگے آپ کا امام ابو حنیفہ و امام بخاری کا مختصر حالات لکھنا اور اس میں بوجہ پیدائش امام صاحب کے بزمانہ خیر القرون امام بخاری سے افضل ہونا، یہ سب دل بہلاؤ اور مضحک الصبیان ہے، اس لئے کہ امام مالک بھی تو خیر القرون کے زمانہ میں پیدا ہوئے تھے اور چونکہ یہ حافظ الحدیث تھے، اس لیے یہ امام صاحب سے بدرجہا افضل ہوئے اور ہم اوپر لکھ آئے ہیں کہ امام بخاری ائمہ اربعہ سے بھی افضل ہیں۔ لہذا اس صورت میں (جو آپ نے نمبر ۱) میں لکھی ہے) امام بخاری کا امام ابو حنیفہ سے افضل ہونا ثابت ہوا۔ فالحمد للہ  
باقی دیگر نمبروں کے بھی جوابات سنو اور اپنے پر آٹھ آٹھ آنسو بہاؤ!!

## امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ تابعی ہونے کا درجہ نہیں رکھتے تھے۔

**قولہ:** یہ (امام ابوحنیفہ) تابعی ہونے کا درجہ رکھتے تھے (اور) ان (یعنی امام بخاری) کو یہ درجہ حاصل نہ تھا۔

**اقول:** آپ نے تو جلالِ خدایع فریب کا بیڑہ ہی اٹھالیا ہے، لیکن اس میں کوئی ہمائے ہوشیار تجربہ کار نہیں پھنستا۔ ہاتھ آتا ہے مقدر سے ہمائے دولت جال کس کس نے بچھایا نہیں دانائی کا

دعویٰ آپ کا یہ ہے کہ امام صاحب تابعی ہیں اور ثبوت ندارد! اب جب تک امام صاحب کا تابعی ہونا ثقات علماء سے باسناد صحیح متصل نہ پایا جائے، ان کا تابعی ہونا کیونکر مقبول ہوگا؟ آپ چونکہ اس کے مدعی ہیں، لہذا امام صاحب کا بسند صحیح تابعی ہونا ثابت کریں، لیکن آپ سے تا قیامت ثابت نہ ہوگا، بخلاف اس کے شیخ عبدالحق دہلوی حنفی نے، جو امام صاحب کے بڑے مداح تھے، کتاب ”إكمال في أسماء الرجال“ میں نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے کسی صحابی سے روایت نہیں کی اور ان کی کسی صحابی سے ملاقات نہیں ہوئی۔

۱۔ حیث قال: بعد ذكر الصحابة الذين أدرك أبو حنيفة زمانهم ما نصه:

”ولم يلق (أبو حنيفة) أحدا منهم ولا أخذ عنهم“<sup>①</sup> انتہی۔

۲۔ اور یہی قول جمہور اہل حدیث وغیرہم کا ہے، ملا علی قاری حنفی شرح مسند ابوحنیفہ میں لکھتے ہیں:

”قال الكردي: جماعة من المحدثين أنكروا ملاقاته مع الصحابة، وأصحابه أثبتوه،“<sup>②</sup> انتہی

یعنی امام ابوحنیفہ کی صحابہ سے ملاقات کو محدثین کی جماعت انکار کرتی ہے اور ان کے اصحاب اس کو ثابت کرتے ہیں، (لیکن بے سند)

۳۔ اور نامہ دانشوراں میں لکھا ہے:

”پیروان دعویٰ کنند چنانکہ درک صحبت تابعین نمودہ اند از خدمت اصحاب نیز کامیاب شدہ است ولی راء اصواب

① إكمال في أسماء رجال المشكوة ملحق به مشكوة (ص: ۶۲۸)

② شرح مسند أبي حنيفة للملا علي القاري (ص: ۵۸۱)

وقول صحیح آنست کہ بالیشان معاصروہم معہد بودہ لکن بہ سعادت استفادات وتوفیق ملاقات ایشان موافق نگشت<sup>①</sup>۔

۲۔ اور خطیب ”أسماء رجال المشكوة“ میں فرماتے ہیں:

”وكان في أيامه أربعة من الصحابة: أنس بن مالك بالبصرة، وعبد الله بن أبي أوفى بالكوفة، وسهل بن سعد الساعدي بالمدينة، وأبو الطفيل عامر بن واثلة بمكة، ولم يلق أحدا منهم ولا أخذ عنهم،“<sup>②</sup> انتهى.

”یعنی امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں صحابہ سے چار شخص زندہ تھے:

۱۔ انس بن مالک بصرہ میں۔ ۲۔ عبد اللہ بن ابی اوفی کوفہ میں۔

۳۔ سهل بن سعد مدینہ میں۔ ۴۔ عامر بن واثلہ مکہ میں۔

لیکن ابوحنیفہ نے ان میں کسی ایک سے ملاقات نہیں کی اور نہ ان سے روایت کی۔

۵۔ اور تقریب التہذیب میں علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

”النعمان بن ثابت الكوفي أبو حنيفة الإمام، يقال: أصله من فارس، ويقال: مولى بني تميم،

فقيه مشهور من السادسة،“<sup>③</sup> انتهى یعنی امام ابوحنیفہ طبقہ سادسہ میں ہیں۔

اور مقدمہ تقریب میں فرماتے ہیں:

”والطبقة السادسة عاصروا الخامسة لكن لم يثبت لهم لقاء أحد من الصحابة كابن جريج،“<sup>④</sup>

چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی کسی صحابی سے ملاقات نہ ہوئی۔

معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی۔

۶۔ اور علامہ محمد طاہر حنفی تذکرہ موضوعات میں فرماتے ہیں:

”وكان في أيام أبي حنيفة أربعة من الصحابة (ثم عددهم وقال) ولم يلق واحدا منهم، ولا

أخذ عنهم، وأصحابه يقولون: إنه لقي جماعة من الصحابة، وروى عنهم، ولم يثبت ذلك

عند أهل النقل.“<sup>⑤</sup> انتهى ترجمہ اس کا اوپر بیان ہوا ہے

① بیروکاروں نے دعویٰ کیا ہے کہ جس طرح انھیں تابعین کی صحبت حاصل تھی، اسی طرح صحابہ کی بھی تھی، لیکن درست رائے اور صحیح قول یہ ہے کہ انھیں ان کا زمانہ تو ملا تھا، لیکن شرف استفادہ اور توفیق ملاقات نہ ہوئی۔

② إكمال في أسماء رجال المشكوة ملحق به مشكوة (ص: ۶۲۸)

③ تقریب التہذیب (ص: ۳۵۸)

④ تقریب التہذیب (ص: ۱۰)

⑤ تذکرۃ الموضوعات (ص: ۱۱۱)



۸، ۹۔ اور ایسا ہی علامہ ممدوح فخر الحنفیہ نے مجمع البحار میں تصریح کی ہے اور سکتہ یوں ہی ابن خلکان نے وفیات الاعیان میں فرمایا ہے، اور بعینہ یوں ہی جامع الاصول میں ہے۔<sup>①</sup>

۱۰۔ امام دارقطنی محدث جلیل فرماتے ہیں:

”ولا يصح لأبي حنيفة سماع من أنس، ولا رؤيته، ولم يلق أحدا من الصحابة،“ كذا نقله العلامة ابن الجوزي في العلل المتناهية.<sup>②</sup>

”یعنی صحیح ہوا سننا ابوحنیفہ کا انس سے اور نہ دیکھنا ان کا اور نہ ملاقات کی ابوحنیفہ نے کسی صحابہ سے ایسا ہی علامہ ابن جوزی نے نقل کیا ہے۔“

یہ توشہ نمونہ از خروارے تھا، مصنفین بغور ملاحظہ فرمائیں کہ عمر کریم کیسا بے باک ہے کہ علماء احناف و جمہور محدثین اور اتنے اکابر علماء کے اقوال کا، جو امام ابوحنیفہ کے تابعی ہونے کے منکر ہیں، بلا حجت و برہان انکار کر رہا ہے، عمر کریم بسند صحیح مسلسل تا امام ممدوح ان کے قول یا ان کے معاصرین کے قول سے امام صاحب کی روایت یا 47 روایت ثابت کر دے تو ضرور ان اکابر امت کے قول کو ترک کر دیا جائے گا، ورنہ خبر معلق و مجہول سے جس کی سند کا کوئی اتہ پتہ نہیں اور نہ ان کے اصحاب کا پتہ ہے کہ اصحاب سے کون اصحاب ابوحنیفہ مراد ہیں؟ ایک امر کا دعویٰ کرنا جس کے جمہور محدثین منکر ہیں، کس قدر جرأت اور بے شرمی ہے۔ پس اب عدم تابعیت کے درجہ میں امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اور امام بخاری رضی اللہ عنہ برابر ہوئے اور حفظ اور اجتہاد اور تقویٰ اور عیست میں امام بخاری کا درجہ بلند رہا۔ کما لا یخفی! اور اگر بفرض محال مان لیا جائے کہ امام ابوحنیفہ تابعی تھے، تو میں کہوں گا کہ امام بخاری صحابی تھے، اس لیے کہ امام بخاری نے خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے، چنانچہ شیخ نورالحق حنفی دہلوی تیسیر القاری میں لکھتے ہیں:

”وازوے مرویست کہ گفت در خواب دیدم کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم را حاضر شدم و مقابل آنحضرت ایستادم و مرویست در دست من است و آن سرور را باد میکنم و گس را از روئے مبارک دے میرانم۔“<sup>③</sup>

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے:

”من رأني في المنام، فقد رأني حقا، فإن الشيطان لا يتمثل في صورتني.“<sup>④</sup> (متفق علیہ)

① وفیات الاعیان لابن خلکان (۱/۱۶۳) مجمع البحار (۵/۳۰۱) نیز دیکھیں: تهذيب الأسماء واللغات للنووي (۲/

۲۱۶) فتح المغيب (۳/۱۱) شرح شرح نخبة الفكر للملا علي قاري (۶۲۰)

② العلل المتناهية في الأحاديث الواهية لابن الجوزي (۱/۷۴)

③ ان سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا: میں نے خواب میں دیکھا کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں اور ہاتھ میں پیکھا لیے آپ کے مقابل کھڑا ہو کر آپ کے چہرے سے کھیاں دور کر رہا ہوں۔

④ صحیح البخاری: کتاب العلم، باب إثم من كذب على النبي صلى الله عليه وسلم، رقم الحديث (۱۱۰) صحیح مسلم: کتاب الروایا، باب قول النبي صلى الله عليه وسلم: من رأني في المنام...، رقم الحديث (۲۲۶۶)

اور دوسری روایت میں ہے: ”من رأني فقد رأى الحق.“ (متفق علیہ) <sup>①</sup>  
 ”یعنی جس نے مجھ کو خواب میں دیکھا، اس نے فی الحقیقت مجھ کو دیکھ لیا، پس تحقیق کہ شیطان میری صورت میں  
 خواب میں دکھلائی نہیں دیتا۔“

پس اس لحاظ سے امام بخاری صحابی ہوئے (اگرچہ صحابیت میں اس قسم کی لقاء عند المحدثین معتبر نہیں) پھر بھی امام  
 ابوحنیفہ سے درجہ میں بڑھے رہے۔ فتأمل!

**قولہ:** یہ (امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ) شہر کوفہ کے رہنے والے تھے، جس شہر کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ”رح اللہ“ <sup>②</sup>  
 (وغیرہ وغیرہ) فرمایا کرتے تھے... إلیٰ آخرہ.

**أقول:** آپ کی یہ بات از قسم أضعاف أعلام ہے، ہم نے مانا کہ حضرت عمر ایسا فرمایا کرتے تھے، لیکن جس  
 وقت حضرت عمر نے اس کی تعریف کی تھی، اس وقت ایسا ہی تھا، بعد میں اسی کوفہ سے ایسا فتنہ اٹھا کہ کوفیوں نے دھوکہ دے  
 کر اہل بیت کا سر مبارک تن مبارک سے جدا کیا۔ اسی واسطے تو عربی میں مثل مشہور ہے: ”الکوفي لا يوفي“ پس۔ ع  
 اگر اب بھی نہ وہ سمجھے تو اس بت سے خدا سمجھے

**قولہ:** یہ (بخاری) شہر بخارا کے رہنے والے تھے، جو ایک معمولی شہر تھا اور مذہبی حیثیت سے بالکل  
 ممتاز نہ تھا۔ (الخ)

**أقول:** آپ پہلے اپنے اس دعویٰ کا ثبوت عنایت کیجئے، پھر میں بھی اپنے ادلہ و براہین سے بخارا کی فضیلت  
 ثابت کر دوں گا، اور بتلا دوں گا کہ یہ شہر معمولی نہ تھا، بلکہ بہت ممتاز تھا، اگر تمہیں کتاب ”معجم البلدان للإمام  
 ياقوت الحموي“ <sup>③</sup> میسر آئے تو اسی کو دیکھ لو، تب تم کو شہر بخارا کی حقیقت پورے طور سے معلوم ہوگی۔

48

**قولہ:** اور جو صحابی آپ کے آغاز جوانی تک زندہ تھے، وہ تین ہیں۔

**أقول:** تین نہیں بلکہ چار ہیں، جن کی تفصیل اوپر مذکور ہے لیکن ان لوگوں کے زندہ رہنے ہی سے کیا فائدہ  
 ہوا؟ جب امام صاحب ان کی زیارت سے مشرف نہ ہوئے۔ <sup>④</sup> (جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا)۔

① صحیح البخاری: کتاب التعبير، باب من رأى النبي صلى الله عليه وسلم في المنام، رقم الحديث (٦٥٩٥) صحیح

مسلم: کتاب الروایا، باب قول النبي صلى الله عليه وسلم: من رأني في المنام...، رقم الحديث (٢٢٦٧)

② یہ قول حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے منقطع سند کے ساتھ مروی ہے۔ دیکھیں: الطبقات الكبرى لابن سعد (٥/٦) تاریخ  
 الطبري (٤٨٧/٢)

③ معجم البلدان (٣٥٣/١) ياقوت حموي مندرجہ ذیل الفاظ کے ساتھ ان لازوال شہرت کے حامل شہر کا تعارف شروع کرتے ہیں:  
 ”بخارى بالضم من أعظم مدن ما وراء النهر، وأجلها“

④ تفصیل کے لیے دیکھیں: مرآة الجنان (١٥٠/١) مجمع البحار (٣٠١/٥)

**قولہ:** یعنی امام ابوحنیفہ کو امام جعفر صادق ابن امام باقر علیہ السلام نے اپنی گود میں پالا تھا اور تعلیم دی تھی (الی قولہ) اور ان کے فیض صحبت سے انھوں نے علم کا بہت بڑا ذخیرہ جمع کیا تھا۔

**أقول:** وہی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ جو امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی صورت سے بیزار رہا کرتے تھے، جس وقت سے کہ امام ابوحنیفہ نے (بوجہ قلت حدیث) قیاس کرنا شروع کیا، جیسا کہ ابن شبرمہ فرماتے ہیں:

”قال: دخلتُ أنا وأبو حنيفة علي جعفر، فسلمت عليه، و كنت له صديقا، ثم أقبلت علي جعفر، و قلت: متع الله بك! هذا رجل من أهل العراق، وله فقه وعقل، فقال لي جعفر: لعله الذي يقبس الدين برأيه، ثم أقبل علي فقال: أهو النعمان؟ فقال له أبو حنيفة: نعم، أصلحك الله! فقال له جعفر: اتق الله، ولا تقس الدين برأيك، فإن أول من قاس برأيه إبليس.“<sup>①</sup> (حياة الحيوان)

”ترجمہ: ابن شبرمہ نے فرمایا کہ میں اور ابوحنیفہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے یہاں گئے اور ان پر سلام کیا اور میں ان کا دوست بھی تھا، پھر میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر متوجہ ہو کر کہا کہ اللہ آپ کی ذات سے لوگوں کو فائدہ دے، یہ ایک شخص اہل عراق سے میرے ساتھ ہیں، بڑے فقیہ اور عاقل ہیں، پس مجھ سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے کہا کہ وہ شخص شائد وہی ہے، جو اپنی رائے سے دین میں قیاس کرتا ہے؟ پھر میری طرف منہ کر کے فرمایا کہ کیا وہ شخص نعمان ہے؟ تو ابوحنیفہ بول اٹھے کہ ہاں (نعمان ہے) آپ کو اللہ تندرست رکھے۔ پس امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ابوحنیفہ سے فرمایا کہ اللہ سے ڈر اور دین میں اپنی رائے سے قیاس نہ کیا کرو، اس لے کہ پہلے پہلے ابلیس نے قیاس کیا تھا“ (جب کہ اس کو اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کے لیے سجدہ کرنے کا حکم دیا تھا)

پھر امام جعفر نے چند باتیں امتحاناً امام ابوحنیفہ سے پوچھیں، جس میں وہ قیاس کر سکے نہ کسی صورت سے بتا سکے۔

خود امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بعد میں بتلایا اور تنبیہاً پھر فرمایا:

”اتق الله يا عبد الله، ولا تقس، فإننا نقف غدا نحن ومن خالفنا بين يدي الله، فنقول: قال الله عزوجل وقال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم وتقول أنت وأصحابك: قسنا ورأينا.“<sup>②</sup> (إعلام الموقعين: ۹۳)

”اے اللہ کے بندے ڈر تو اللہ سے اور قیاس مت کیا کر، پس تحقیق کہ ہم سب اور تم بھی کھڑے ہوں گے اللہ کے سامنے، پس ہم لوگ کہیں گے کہ اللہ عزوجل نے فرمایا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اور تم کہو گے ہم نے قیاس کیا، ہم نے ایسا دیکھا (پس اس وقت کیفیت معلوم ہوگی!)۔“

دیکھئے کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہمیشہ امام ابوحنیفہ کو اس طور سے سمجھایا کرتے تھے اور امام صاحب قیاس کرنے

① حياة الحيوان الكبرى للدميري، باب الظاء المعجمة۔

② إعلام الموقعين (۱/ ۲۵۵)

سے باز نہیں آتے تھے۔ کیوں جناب! امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی تعلیم کا یہی اثر ہوا اور امام ابوحنیفہ نے یہی بہت بڑا ذخیرہ علم کا جمع کیا تھا؟ سمجھنے اور سوچنے کا مقام ہے، خفا ہونے کی جا نہیں!

**قولہ:** باوجودیکہ ان (بخاری) کے وقت میں خاندان نبوت سے یہ چار امام موجود تھے (الی قولہ) مگر افسوس امام بخاری نے نہ تو ان لوگوں کی صحبت کا شرف حاصل کیا اور نہ اپنی بخاری میں ان سے کوئی روایت کی۔

**أقول:** امام ابوحنیفہ نے صحبت کا شرف ہی حاصل کر کے کیا کیا؟ جب کہ انھوں نے ان سے کوئی حدیث نہ سنی، اگر سنی تو روایت نہ کی۔ فافہم!

**قولہ:** ایسے شخص کو گھر میں بیٹھے بیٹھے چھ لاکھ حدیثیں مل جائیں، اس کو کوئی عقل سلیم والا شخص (تا) قبول نہیں کر سکتا ہے۔

**أقول:** ارے بوم بے دال! گھر میں بیٹھے بیٹھے امام بخاری کو چھ لاکھ حدیثیں نہیں ملی تھیں، بلکہ ابتغاء وطلب حدیث کے لیے امام بخاری کا کجا وہ ہمیشہ کسارہتا تھا، بقول کسی قائل کے۔ ع دن کہیں رات کہیں صبح کہیں شام کہیں (جیسا کہ پہلے بیان کیا گیا) ذرا علماء احناف کی کتابیں کھول کر دیکھ لو۔ شیخ نورالحق حنفی دہلوی تیسیر القاری میں لکھتے ہیں:

”پس برائے سماع وقرات حدیث رحلات متعدده ببلاد اسلام نمود و منقول است ازوے کہ گفت دو بار بمصر و شام بہ جہت استفادہ حدیث رحلت کردم و چہار بار بمصرہ در آدم و در حجاز شش سال اقامت نمودم و احصائی تو انم کرد کہ چند نبوت با محمد ثمان بیغد ادر آدم“<sup>①</sup>

پس اگر تم کو عقل سلیم ہے تو تسلیم کرو، ورنہ اگر بے بہرہ ہو تو کیا علاج؟! اب یہاں سے بخاری کی ان حدیثوں میں مطابقت دکھائی جاتی ہے، جن کو عمر کریم نے کہا ہے کہ ایک دوسرے کے خلاف ہیں۔

**قولہ:** ”بروی عن الحسن عن غیر واحد: أفطر الحاجم والمحمجوم“ روایت کی جاتی ہے حسن سے، روایت کی انھوں نے ایک سے زیادہ سے کہ روزہ افطار کیا خون نکالنے والے اور خون نکلوانے والے نے، (بخاری مطبوعہ احمدی، کتاب الصوم، باب الحجامة والقی: ۱/ ۲۶۰) اور اسی حدیث کے پیچھے ایک

① سماع اور قرأت حدیث کے لیے انھوں نے متعدد اسلامی ممالک کا سفر کیا، ان سے منقول ہے کہ انھوں نے دو مرتبہ مصر و شام استفادہ حدیث کے لیے سفر کیا، چار مرتبہ بصرہ آئے، حجاز میں چھ سال تک قیام کیا اور بے شمار مرتبہ محدثین بغداد کے پاس آئے۔

دوسری حدیث ہے، جو اس کے خلاف ہے اور وہ یہ کہ ”عن ابن عباس أن النبي ﷺ احتجم وهو صائم“ حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے خون نکلوایا درناحلیکہ آپ روزہ دار تھے۔ پس یہ دونوں حدیثیں ایک دوسرے کے بالکل مخالف ہیں۔ پہلی حدیث سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص خون نکالے اور نکلوائے دونوں کا روزہ فاسد ہو جاتا ہے، اور دوسری سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حالت روزہ میں خون نکلوایا۔

**أقول:** أولاً: پہلی روایت میں ”عن غیر واحد“ کے بعد سے آپ نے ”مرفوعاً“ کا لفظ اڑادیا، جو کہ بخاری کے تمام نسخوں میں ہے، یہ تو آپ کے سرکہ کا حال ہے، آپ نے نمبر (۲) اشتہار میں بھی شرح نخبہ کی عبارت 50 میں ایسا ہی کیا تھا، خیر یہ تو آپ کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے!

ثانیاً: جس طور سے کہ آپ نے اس روایت کو نقل کیا ہے، اس ظاہر عبارت ہی سے آپ کا صاف جواب ہو سکتا ہے، اس طور سے کہ پہلی روایت جو ہے وہ حسن کا مذہب ہے اور دوسری رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے اور حسن والی وہ روایت ترجمۃ الباب میں ہے اور امام بخاری ترجمۃ الابواب میں ان روایتوں کو لاتے ہیں، جو کہ ان کے شرط کے موافق نہیں ہوتی، اور بسا اوقات تنبیہاً بیان و ذکر مذاہب کے لئے لاتے ہیں، اور ابن عباس والی روایت کو امام بخاری نے اصولاً ”حدثنا“ کر کے ترجمۃ الابواب کے بعد بیان کیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ بخاری کی حدیثوں میں تعارض نہیں ہے، اس لئے کہ حدیث تو وہی ہے، جو ابن عباس سے مروی ہے اور اس پہلی روایت میں آپ نے حسن کا مذہب بیان کیا ہے۔ پس آپ کا یہ لکھنا کہ ”بخاری کی احادیث جو ایک دوسرے کے خلاف ہے۔“ محض غلط اور جھوٹ ہوا۔ کما لا یخفی علی الماہر العاقل الفہیم!

ثالثاً: اصل عبارت کے لحاظ سے جس میں کہ ”مرفوعاً“ کا لفظ ہے، یعنی حسن اس حدیث کو مرفوعاً روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: ”أفطر الحاجم والمحجوم“ گزارش یہ ہے کہ یہ حکم آپ کا پہلے تھا، پھر منسوخ ہو گیا، چنانچہ ابن عباس کی حدیث سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے، یعنی حنفی شرح بخاری میں لکھتے ہیں: ”قد ذکرنا عن قریب أن أحادیث أفطر الحاجم والمحجوم منسوخة، قال المنذري: حدیث ابن عباس ناسخ، لأن فی حدیث شداد بن أوس: أن النبي ﷺ قال فی عام الفتح فی رمضان لرجل کان یحتجم: أفطر الحاجم والمحجوم، والفتح کان فی سنة ثمان، و حدیث ابن عباس کان فی حجة الوداع فی سنة عشر، فهو متأخر ینسخ المتقدم.“<sup>①</sup>

”ابھی ہم نے بیان کیا ہے کہ ”أفطر الحاجم والمحجوم“ کی جتنی حدیثیں ہیں، سب منسوخ ہیں،

منذری نے کہا ہے کہ ابن عباس کی حدیث اس کی ناسخ ہے، اس لئے کہ شداد بن اوس کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فتح مکہ کے سال رمضان میں ایک آدمی کو خون نکلواتے دیکھا، تو اس وقت فرمایا تھا (اور اس وقت سے یہ حکم جاری ہوا کہ) ”أفطر الحاجم والمحجوم“ اور فتح مکہ ۸ھ میں ہوا ہے اور ابن عباس والی حدیث کا واقعہ حجۃ الوداع کا ہے، جو ۱۰ھ میں ہوا، پس یہ واقعہ پیچھے ہے، لہذا پہلے کو منسوخ کر دے گا۔“

اس سے معلوم ہو گیا کہ حسن والی حدیث منسوخ ہے، پھر بھی دونوں حدیثوں میں تعارض نہیں پایا جاتا، اس لئے کہ تعارض جب ہوتا کہ امام بخاری اس حدیث کو ترجمۃ الابواب میں نہ بیان کرتے، بلکہ ابن عباس والی حدیث کے پہلے بیان کرتے یا پیچھے، اور امام بخاری کا قاعدہ ہے کہ ترجمۃ الابواب میں علماء کے مذاہب و اقوال بصیرت کے لیے بیان کر دیتے ہیں۔

51

وكم من عائب قولاً صحيحاً افته من الفهم السقيم

دابعاً: تعارض تو جب ہوتا کہ جیسے حسن والی حدیث میں آپ کا قول ہے، ویسا ہی ابن عباس والی میں بھی آپ کا قول اس کے خلاف ہوتا، حالانکہ ابن عباس والی حدیث میں آپ کا فعل مذکور ہے، اور بہت سے افعال آنحضرت ﷺ ہی کے لیے خاص تھے، ممکن ہے کہ یہ بھی ان میں سے ہو، اس لئے کہ آپ کا فرمانا ”أفطر الحاجم والمحجوم“ امت پر بنظر خیر خواہی ہے، کیونکہ جب کوئی فرد بشر اپنا خون نکلوائے گا، لاجالہ اس کو کمزوری معلوم ہوگی، پس ضرور وہ روزہ توڑ دے گا اور خون نکلنے والے کے لیے آپ نے اس خوف سے فرمایا کہ مبادا اس کے حلق میں خون پہنچ جائے تو اس کا روزہ فاسد ہو جائے، اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ کون سا تمہارا میری طرح ہے، مجھ کو اللہ کھلاتا اور پلاتا ہے۔<sup>①</sup> تو جب آپ کو اللہ خود کھلاتا اور پلاتا تھا، پس آپ کو خون نکلوانے سے ہرگز کمزوری نہ آتی، اس لئے کہ آپ میں کھانے پینے سے طاقت موجود رہتی، پس آپ کا روزہ خون نکلوانے سے ہرگز نہیں ٹوٹتا۔ باقی رہا حاجم کا روزہ کیوں نہیں ٹوٹتا؟ اس لئے کہ آنحضرت ﷺ اللہ تعالیٰ کے برگزیدہ پیغمبر تھے، پس اللہ خود آپ کے خون مبارک کو حاجم کے منہ میں جانے سے روکتا تھا۔<sup>②</sup> فتذکر!

الحمد للہ کہ بخاری کی حدیثوں کی بابت جو خصم کو شک تھا وہ رفع ہوا اور ثابت ہو گیا کہ بخاری کی کسی حدیث میں

① صحیح البخاری، برقم (۱۸۶۴) صحیح مسلم، برقم (۱۱۰۳)

② راجع قول یہی ہے کہ افراد امت کے لیے بھی روزے میں سگی لگانا اور لگوانا جائز ہے، اس لیے کہ اس میں اختصاص کی کوئی دلیل نہیں ہے، اسی لیے بعض صحابہ کرام سے مروی ہے: ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الحجامة والمواصلة، ولم یحرمہما إبقاء علی أصحابہ“ نیز حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ما کنا ندع الحجامة للصائم إلا کراهیة الجهد“ (أبوداود، برقم: ۲۳۷۴، ۲۳۷۵) تفصیل کے لیے دیکھیں: فتح الباری (۱۷۴/۳)

بھی تعارض نہیں ہے، مگر محروم الخیر الألد الخصم کو فہم کہاں؟ پس عمر کریم ہدایہ اللہ تعالیٰ کو چاہیے کہ اپنے فہم پر روئے!

**قولہ:** عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال: الشؤم في المرأة والدار والفرس.

”عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ نحوست عورت اور مکان اور گھوڑا

میں ہے۔“ (بخاری مطبوعہ احمدی کتاب النکاح، باب ما يتقى من شؤم المرأة: ۲/۶۶۳)

اور اسی کے بعد برخلاف اس کے دوسری حدیث تھی اور وہ یہ ہے:

”عن ابن عمر قال النبي ﷺ: إن كان الشؤم في شيء، ففي الدار والمرأة والفرس.“

”ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ نحوست نہیں ہوتی ہے کسی چیز میں اور اگر کسی

شے میں ہوتی ہے، تو مکان اور عورت اور گھوڑا میں ہوتی ہے۔“

پس پہلی حدیث سے عورت اور مکان اور گھوڑا میں نحوست کا ہونا اور دوسری حدیث سے ان تینوں میں نحوست کا

نہیں ہونا ثابت ہے اور تکلف یہ ہے کہ دونوں حدیثوں کے راوی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ہی ہیں۔

**أقول:** دوسری حدیث سے نحوست کا نہیں ہونا کہاں ثابت ہے؟ ع

خن شناس نئی دلبرا خطا اینجا است

دونوں حدیثوں کا تو ایک ہی مطلب ہے، خلاف کہاں ہے؟ البتہ پہلی حدیث باعتبار دوسری حدیث کے مختصر

52 ہے، اس کی تفصیل دوسری حدیث میں موجود ہے، خود تم اپنے ترجمہ ہی میں دیکھ لو، جو تم نے دونوں حدیثوں کا ترجمہ کیا

ہے اور ایک کو دوسرے کے ساتھ ملا لو، اگر تم سے نہ ہو سکے تو لو میں دکھلاتا ہوں، تم نے پہلی حدیث کا ترجمہ کیا

ہے: ”نحوست عورت اور مکان اور گھوڑا میں ہے۔“ اور دوسری حدیث کا ترجمہ یوں کیا ہے: ”نحوست نہیں ہوتی ہے کسی چیز

میں اور اگر کسی شے میں ہوتی ہے، تو مکان اور عورت اور گھوڑا میں ہوتی ہے۔“ ظاہراً و باطناً دونوں کا مطلب ایک ہی ہے،

پس تعارض اور دونوں حدیثیں ایک دوسرے کے خلاف کہاں ہوئیں؟ جو تم آگے لکھتے ہو: ”اور یہ بالکل عقل کے خلاف

ہے،“ اگر تمہاری عقل خود اٹھی ہے، تو ضرور خلاف ہے، ورنہ ہرگز خلاف نہیں۔<sup>1</sup> فافہم وکن من الشاکرین!

**قولہ:** عن البراء أنه صلى قبل بيت المقدس ستة عشر شهرا أو سبعة عشر شهرا و

كان يعجبه أن تكون قبلته قبل البيت، وأنه صلى أول صلاة صلاها صلوة العصر.

”براء سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے بیت المقدس کی طرف سولہ یا سترہ ماہ نماز پڑھی اور آپ کو

خوش آتا تھا یہ کہ آپ کا قبلہ صرف کعبہ کے ہوتا اور پہلی نماز جو آپ نے خانہ کعبہ کی طرف پڑھی وہ نماز

<sup>1</sup> دیکھیں: فتح الباری (۶۱/۶)

عصر تھی۔“ (بخاری مطبوعہ أيضاً، کتاب الإیمان، باب الصلوة من الإیمان : ۱۰ / ۱)

اور دوسری حدیث جو اس کے خلاف ہے وہ یہ ہے:

”عن ابن عمر: بينما الناس في الصبح بقباء، جاءهم رجل فقال: إن رسول الله ﷺ قد أنزل عليه الليلة قرآن، وأمر أن يستقبل الكعبة ألا فاستقبلوها.“ الخ

”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ سب لوگ قباء میں صبح کی نماز پڑھ رہے تھے کہ ایک شخص آیا اور کہا کہ آج کی رات رسول اللہ ﷺ پر قرآن نازل ہوا ہے اور یہ حکم دیا گیا ہے کہ منہ کرو طرف کعبہ کے، خبردار! پس تم لوگ منہ کرو طرف کعبہ کے۔“ الخ

(بخاری مطبوعہ أيضاً، التفسیر، باب قوله تعالى: ﴿وقد نرى تقلب وجهك في السماء﴾، ۶۴۰/۲)

یہ امر مسلم ہے کہ آیت تحویل قبلہ ایک ہی مرتبہ نازل ہوئی اور نماز میں نازل ہوئی، پس ان دونوں حدیثوں میں تنازع ہے، پہلی میں یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے پہلی نماز جو کعبہ کی طرف پڑھی وہ نماز عصر تھی، یعنی یہ آیت نماز عصر میں نازل ہوئی اور دوسری حدیث میں یہ ہے کہ یہ آیت رات کو نازل ہوئی، پس دونوں حدیث کیونکر ٹھیک ہو سکتی ہے؟

**أقول:** کیوں جی! اتنے عقل کے کورے ہو کہ ابھی تک تم حدیث کی تعریف بھی نہیں جانتے اور اوپر سے کہتے

ہو کہ ”دونوں حدیث کیونکر ٹھیک ہو سکتی ہے؟“ ان میں کیا تعارض ہے؟ تعارض حکم میں ہوتا ہے یا لفظ میں، بہر کیف دونوں حدیثوں سے کعبہ کی طرف رخ کرنا ثابت ہو رہا ہے، پس تعارض کہاں رہا؟ تعارض تو جب ہوتا کہ پہلی حدیث میں حکم ہوتا کہ منہ قبلہ رخ کرو اور دوسری حدیث میں حکم ہوتا کہ قبلہ رخ نہ کرو۔ او بعکسہ

53 حالانکہ دونوں حدیثوں سے اصل مقصود ثابت ہو رہا ہے، باقی رہا تحویل کی آیت کا نزول کس وقت ہوا؟ صاف

ظاہر ہے کہ عصر کے وقت اور ”اللیلة“ کا لفظ جو ہے وہ مخر کا ظن ہے، یعنی جو قباء والوں کو خبر دینے گیا تھا، وہ ان کے پاس اس حالت میں پہنچا کہ وہ لوگ صبح کی نماز ادا کر رہے تھے، اس شخص کو رات کے وقت یہ خبر پہنچی تھی کہ رسول اللہ ﷺ پر ابھی وحی نازل ہوئی ہے کہ بیت اللہ کی طرف رخ کرو، پس اس نے سمجھ لیا کہ معلوم ہوتا ہے کہ رات ہی کو آیت نازل ہوئی ہے، یہ تو فہم صحابی ہے، اصل حدیث میں تعارض یا نزاع یا خلاف کیا ہے؟ اس کو بتلایے! ظاہر ہے کہ کچھ نہیں، فالحمد للہ کہ اصل مقصود حاصل ہوا۔ ع

اگر اب بھی نہ وہ سمجھے تو اس بت سے خدا سمجھے

**قوله:** عن ميمونة زوج النبي ﷺ قالت: توضع رسول الله ﷺ وضوءه للصلوة غير

رجليه، وغسل فرجه، وما أصابه من الأذى، ثم أفاض عليه الماء، ثم نحى رجليه، فغسلهما، هذه غسله من الجنابة.“



”میمونہ زوج نبی ﷺ سے روایت ہے، انھوں نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے وضو کیا وہ وضو جو واسطے نماز کے تھا سوائے دونوں پاؤں کے (یعنی دونوں پاؤں کو نہیں دھویا) اور دھویا شرمگاہ کو اور جو گندگی اس میں لگی تھی، پھر پانی ڈالا اپنے اوپر پھر کنارہ کیا دونوں پاؤں کو، پس دھویا ان دونوں کو یہ ہے غسل آپ کا ناپاکی سے۔“ (بخاری مطبوعہ ایضاً، کتاب الغسل، باب الوضوء، قبل الغسل: ۱ / ۳۹)

اور ایک دوسری حدیث، جو اس کے خلاف ہے، وہ یہ ہے:

”عن میمونة قالت: سترت النبي ﷺ وهو يغتسل من الجنابة، فغسل يديه، ثم صب بيمينه على شماله فغسل فرجه، وما أصابه، ثم مسح بيده على الحائط أو الأرض، ثم توضأ وضوءه للصلوة غير رجليه، ثم أفاض على جسده الماء، ثم تنحى فغسل قدميه.“

”میمونہ سے روایت ہے، انھوں نے فرمایا کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ کو پردہ کیا اور وہ غسل کرتے تھے ناپاکی سے، پس دھویا آپ نے دونوں ہاتھ کو، پھر پانی ڈالا دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ پر، دھویا شرمگاہ کو اور جو اس میں لگا تھا، پھر ہاتھ ملا دیوار یا زمین پر، پھر وضو کیا، وہ وضو جو واسطے نماز کے تھا سوائے دونوں پاؤں کے (یعنی دونوں پاؤں کو نہیں دھویا) پھر اپنے جسم پر پانی ڈالا، پھر کنارہ ہوئے اور دھویا دونوں پاؤں کو۔“ (بخاری مطبوعہ ایضاً، باب التستر في الغسل عند الناس: ۴۲)

پس دیکھئے کہ غسل کی ترکیب دونوں حدیثوں میں بالکل مختلف ہے، پہلی حدیث میں ہے کہ پہلے آپ نے وضو کیا اور اس کے بعد شرمگاہ کو دھویا اور دوسری حدیث میں ہے کہ پہلے شرمگاہ کو دھویا اور اس کے بعد وضو کیا، پہلی حدیث میں دیوار پر مسح کرنے کا مطلق ذکر نہیں ہے، مگر دوسری حدیث میں ہے کہ دیوار پر مسح کیا اور لطف یہ ہے کہ دونوں حدیثوں کی راوی حضرت میمونہ صحابہ رضی اللہ عنہا ہی ہیں۔

**أقول:** معلوم ہوتا ہے کہ تمہارے دماغ میں فتور آ گیا ہے، مانجھو لیا کی بیماری ہو گئی ہے، پس جلد اپنا علاج 54

کراؤ، ورنہ معلوم آگے کیا کیا بکو گے اور لکھو گے؟ ابھی سے تو تمہاری عقل کی یہ خوبی ہے!

جناب من! آپ نے دونوں حدیثوں میں ترکیب اور ترتیب کہاں سے نکال لی؟ ﴿فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ﴾ [المائدة: ۶] میں تو ترتیب مانتے ہی نہیں، وضو میں آپ لوگوں کے ہاں ترتیب نہیں، پس ان حدیثوں میں ترتیب کہاں سے لگا دی؟ حالانکہ ان میں بھی تو اسی وضو کا بیان ہے!

جناب! حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا یہاں یہ نہیں بتلاتیں کہ رسول اللہ ﷺ پہلے فلاں کام کرتے اس کے بعد فلاں، بعدہ فلاں بلکہ وہ تو یہ بتلاتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ جنابت کے غسل سے پہلے یہ یہ کام کرتے تھے، تقدیم و تاخیر تو بتاتی نہیں، پھر آپ نے ترتیب کہاں سے نکال لی کہ پہلی حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ پہلے وضو کیا پھر شرمگاہ دھوئی؟ میں کہتا ہوں

ہرگز نہیں، پہلے آپ نے شرمگاہ دھوئی اسکے بعد وضو کیا، جس کی تفصیل دوسری حدیث بیان کر رہی ہے۔ فننکر!  
باقی رہا یہ امر کہ پہلی حدیث میں دیوار پر مسح کرنے کا ذکر نہیں ہے اور دوسری حدیث میں ہے، ممکن ہے کہ یہ واقعہ دوسری دفعہ کا ہو، بہر حال دونوں حدیثوں میں ذرہ برابر تعارض بھی نہیں ہے، بلکہ پہلی حدیث مجمل ہے، جس کی تفصیل دوسری حدیث کر رہی ہے، پس آپ کا یہ لکھنا ”بخاری کی حدیث جو ایک دوسرے کے خلاف ہے۔“ محض جھوٹ ہوا، اور آپ کا دعویٰ بے دلیل ٹھہرا، پس۔ ع

دعویٰ بے دلیل قبول خرد نہیں  
مشکل تو یہ ہے کہ مولوی عمر کریم صاحب کو علم تو کسی فن کا نہیں، اس پر دعویٰ یہ! آہ!۔  
آنکس کہ نداند و بدانند کہ بدانند  
درجہل مرکب ابد الدہر بہاند<sup>1</sup>

**قولہ:** بس اب بخاری پرستوں کو چاہئے کہ ان سب حدیثوں کے تنازع کو اپنے اللہ اور رسول کے سامنے پیش کریں اور جو جواب نازل ہو اس کے مطابق کتاب بخاری کی اصلاح کر دیں۔ الخ  
**اقول:** بالکل ہی نااہل ہو! ابھی تک تمہیں اتنی تمیز نہیں کہ بخاری لائق پرستش ہے یا ان کی کوئی پرستش کرتا ہے؟ جیسے کہ تم قبر پرست ہو، ایسا ہی دوسرے کو بھی سمجھتے ہو۔ المرء یقیس علی نفسه، اور جب تم نے حدیثوں میں تعارض ثابت کیا تو تم نے بخاری پر کیوں الزام لگایا؟ یہ الزام تو رسول اکرم ﷺ پر لگا! کیونکہ حدیث تو آپ ﷺ کی ہے، بخاری کی کیا معنی؟ پس جب تم کو تعارض معلوم ہوا تو تم نے خود کیوں نہ رسول اللہ ﷺ پر پیش کیا؟ ہم لوگوں کے سامنے کیوں پیش کیا؟ جو جواب تمہارے لئے نازل ہوتا، اس کے مطابق دونوں حدیثوں سے تعارض کو رفع کرتے، لاکھ سرگڑتے مر جاؤ، لیکن امام بخاری رضی اللہ عنہ کے درجہ کو تم کیا کوئی بھی پہنچ سکتا، وہ تو اللہ کی آیتوں سے ایک آیت تھے، وہ اپنی صحیح بخاری میں کوئی ایسی حدیث نہیں لائے، جس میں با یک دیگر تعارض ہو، پس تم ہزار چاہو کہ ہم تعارض ثابت کریں، لیکن تا قیامت نہیں ثابت کر سکتے۔ اچھا میں تم کو اب ایک نصیحت کر کے رخصت شوم:۔

55

کار پا کاں را قیاس از خود مکیر  
گرچہ باشد در نوشتن شیر و شیر<sup>2</sup>

**قولہ:** بخاری کی حدیث جو قرآن شریف کے خلاف ہے:

”عن أبي سعيد عن النبي ﷺ: لا تحيروا بين الأنبياء.“

① ہر وہ کہ جو نہ جانتا ہو کہ وہ کیا جانتا ہے، ہمیشہ جہل مرکب میں رہتا ہے۔

② نیک لوگوں کے کام اپنے اوپر تم قیاس کر، اگرچہ لکھنے میں شیر (شیر) اور شیر (دودھ) ایک جیسے ہی ہیں۔

”ابوسعید نے رسول اللہ ﷺ سے روایت کی کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ بعض پیغمبر کو بعض سے بہتر مت کہو، یعنی ایک کو دوسرے پر فضیلت مت دو۔“

(بخاری مطبوعہ احمدی، کتاب الدیات، باب إذا لطم المسلم يهوديا عند الغضب: ۲/ ۱۰۲۱)

یہ حدیث ان دو آیت قرآن شریف کے خلاف ہے:

۱- ﴿ تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ ﴾ [البقرة: ۲۵۳].

”یہ سب پیغمبر فضیلت دی ہم نے بعض کو اوپر بعض کے۔“

۲- ﴿ وَ لَقَدْ فَضَّلْنَا بَعْضَ النَّبِيِّينَ عَلَى بَعْضٍ وَ آتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا ﴾ [بنی اسرائیل: ۵۵]

”اور تحقیق بزرگی دی ہم نے بعض پیغمبروں کو اوپر بعض کے اور دیا ہم نے داؤد کو زبور۔“

یعنی ان دونوں آیتوں کا یہ مطلب ہے کہ اللہ نے پیغمبروں میں سے بعض کو بعض پر فضیلت دی ہے اور بخاری کی حدیث کا یہ مطلب ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے قرآن کے خلاف حکم دیا ہوگا۔

**أقول:** گویا امام بخاری نے اپنی طرف سے حدیث گھڑ لی؟ عیاذا باللہ! یہ تمہارے فہم کا قصور ہے، غالباً اس

میں تم اپنا نظیر نہیں رکھتے ہو، آؤ ہم تم کو اس کا مطلب سمجھا دیں۔ دوسرے علماء کے قول کو جانے دو، صرف علامہ عینی حنفی کا کلام سنو! وہ عمدۃ القاری شرح بخاری میں فرماتے ہیں:

”معناه: ولا تخيروا بحيث يلزم نقص على الآخر أو حيث يؤدي إلى الخصومة،“ انتہی مختصراً. ①

”یعنی بعض انبیاء کی تعریف میں ایسا مبالغہ مت کرو کہ اس سے دوسرے پیغمبر کی مذمت و تنقیص لازم آئے۔“

اور یہی معنی نہایت قوی ہے جیسا کہ کسی شاعر نے آنحضرت ﷺ کی تعریف میں یہ شعر لکھا ہے۔

کرے ٹھوکر سے جب احیاء موتے

قدم کو چوم لے اعجاز عیسیٰ

وعلیٰ ہذا القیاس، پس اس حدیث میں نفی مبالغہ فی المدح ہے، نہ نفی تفصیل اور آیت کریمہ سے بھی یہی ثابت

ہوتا ہے کہ خدا نے بعض انبیاء کو بعض پر فضیلت دی ہے اور بعض امور میں ان کو مختص کیا ہے، فلا منافاة ولا

تعارض! پس آیت کریمہ و حدیث ابی سعید رضی اللہ عنہما کے درمیان کچھ مخالفت نہیں، صرف تمہاری الٹی سمجھ کی وجہ سے تم کو

ایسا معلوم ہوتا تھا، کہیں سے عقل خرید لو!

الٹی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا ندے

دے آدمی کو موت پہ یہ بد ادا ندے

مجھے خطرہ ہے کہ آج تم احادیث بخاری کو قرآن کی آیتوں کے خلاف کہتے ہو، کل کو کہیں قرآن کی آیتوں کو ایک دوسرے کے مخالف نہ کہنے لگو، خدا تم کو صراط مستقیم کی توفیق دے۔ کہو زور سے آمین!

56

**قولہ:** بخاری کے چند مجروح راویوں کے نام مع کیفیت جرح، نمبر (۸) عبد الحمید بن ابی اویس عبد اللہ بن عبد اللہ ابوبکر المدنی: ”أما الأزدي فقال: يضع الحديث“ ازدی نے کہا کہ یہ حدیث بنایا کرتے تھے، میزان الاعتدال، پس دیکھئے کہ یہ بخاری کے ایسے راوی ہیں کہ جو جعلی حدیثیں بنایا کرتے تھے۔

**أقول:** آہ! ﴿كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذبا﴾ [الكهف: ۵] بھلا جب صحیح بخاری میں راوی کا زب اور واضح الحدیث ہو تو دین اسلام رخصت شد! اب صحیح حدیث کہاں سے لاؤ گے؟ کوفہ سے!! سنو! عبد الحمید بن ابی اویس حفاظ ثقات سے ہے:

قال الحافظ في هدي الساري: ”وثقه ابن معين وأبو داود وابن حبان والدارقطني،“<sup>①</sup> انتھی۔  
”یعنی ابن معین، ابوداؤد، ابن حبان اور دارقطنی نے عبد الحمید کو ثقہ کو ثقہ لکھا ہے۔“

اور علامہ ذہبی اسی میزان میں فرماتے ہیں:

”وثقه يحيى بن معين، وقال الدار قطني: حجة،“<sup>②</sup> انتھی۔

”یعنی ابن معین اور دارقطنی نے عبد الحمید کی توثیق کی ہے۔“

اور حافظ اپنی تقریب میں لکھتے ہیں: ”ثقه من التاسعة.“<sup>③</sup>

باقی رہا عبد الحمید پر ابوالفتح ازدی کا جرح کرنا اور اس کو واضح الحدیث کہنا، یہ ازدی کی بڑی سخت غلطی ہے، اسی واسطے حافظ المغرب ابو عمر ابن عبد البر مالکی نے کہا ہے:

”إن هذا القول من الأزدي رجم بالظن الفاسد و كذب محض،“<sup>④</sup> انتھی۔

”یعنی ازدی کا ایسا کہنا تہمت اور زرا جھوٹ ہے۔“

اور آپ نے اسی میزان میں ذرا سا آگے نہیں دیکھ لیا حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

”وهذا من الأزدي زلة قبيحة،“ انتھی یعنی یہ ازدی سے بڑی لغزش ہوئی ہے۔

① هدي الساري (ص: ٤١٦)

② میزان الاعتدال (٥٣٨/٢)

③ تقریب التہذیب (ص: ٣٣٣)

④ هدي الساري (ص: ٤١٦)

اور ابوالفتح ازدی بڑے مشددین میں سے ہیں، حافظ ذہبی نے میزان میں بذیل ترجمہ ابان بن اسحاق المدنی لکھا ہے: ”قال أبو الفتح الأزدي: متروك“ اس کے بعد لکھا ہے: قلت لا يترك، فقد وثقه أحمد العجلي، وأبو الفتح يسرف في الجرح، وله مصنف كبير إلى الغاية في المجروحين، جمع فأوعى، وجرح خلقا بنفسه، لم يسبقه أحد إلى التكلم فيهم وهو المتكلم فيه،“<sup>1</sup> انتھی۔ یعنی ابان بن اسحاق کو ازدی نے متروک کہہ دیا، حالانکہ وہ متروک نہیں ہے، بلکہ عجمی نے اس کو ثقہ لکھا ہے (پس) ازدی جرح میں بہت زیادتی کرتا ہے، اس کی ایک بڑی ضخیم کتاب ہے، اس میں جھوٹ موٹ ثقہ راویوں کو مجروح کرتا گیا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ ازدی کی عادت کی وجہ سے ہے کہ اس نے عبد الحمید کو وضع الحدیث کہہ دیا، حالانکہ یہ ازدی خود سخت ضعیف ہے۔ حافظ ذہبی میزان میں ابوالفتح ازدی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”محمد بن الحسين أبو الفتح بن يزيد الأزدي الموصلي الحافظ، وله كتاب كبير في الجرح والضعفاء، فيه مؤاخذات، ضعفه البرقاني، وقال أبو النجيب عبد الغفار: رأيت أهل الموصل يوهنون أبا الفتح، ولا يعدونه شيئا، وقال الخطيب: في حديثه مناكير،“<sup>2</sup> انتھی۔

57

”یعنی ابوالفتح ازدی کو برقانی نے ضعیف کہا ہے، اور کل ان کے شہر والے اہل موصل ان کو کچھ نہیں شمار کرتے تھے اور خطیب بغدادی نے ان کی حدیثوں کو منکر کہا ہے۔“

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بذیل ترجمہ احمد بن حنبل کہتا ہے کہ ”الأزدي غير مرضي“<sup>3</sup> اب لیجئے! ازدی خود ضعیف ٹھہرے اور جرح میں ان کا مشدد ہونا ثابت ہوا۔ پس ازدی کا عبد الحمید بن ابی اویس پر کلام کرنا غلط و باطل ثابت ہوا۔ حافظ نے تقریب میں بھی لکھا ہے:

”عبد الحميد ثقة، ووقع عند الأزدي أبو بكر الأعشى في إسناده حديث، فنسبه إلى الوضع فلم يصب،“ انتھی۔<sup>4</sup>

”یعنی عبد الحمید ثقہ ہے اور ازدی نے ان کو جو وضع الحدیث کہا ہے، یہ غلط ہے۔“

اور حافظ نے ہدی الساری میں کہا ہے:

”وقال الأزدي في ضعفائه: أبو بكر الأعشى يضع الحديث، وكأنه يظن أنه آخر غير عبد الحميد بن أبي أويس،“<sup>5</sup> انتھی۔

1 میزان الاعتدال (۵/۱)

2 میزان الاعتدال (۵۲۳/۳)

3 تہذیب التہذیب (۳۱/۱)

4 تقریب التہذیب (ص: ۳۳۳)

5 ہدی الساری (ص: ۴۱۶)

”یعنی ازدی نے جس عبد الحمید کو وضع الحدیث کہا ہے، گویا انہوں نے خیال کیا کہ یہ دوسرے عبد الحمید ہیں۔“  
حاصل کلام و خلاصہ مرام یہ کہ ہر طور سے عبد الحمید بن ابی اویس کی ثقاہت ثابت ہوئی اور معترض کا خیال واپسی نکلا، کیونکہ نہ ہو۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

آگے چلئے:

**قولہ:** أسيد بن زيد الجمال أبو محمد الكوفي: ”كذبہ ابن معین، وقال النسائي: متروك“  
ان کو ابن معین نے جھوٹا کہا اور نسائی نے کہا کہ یہ متروک ہیں۔ ایضاً

**أقول:** امام بخاری نے جس حدیث کو اسید بن زید سے روایت کیا ہے، وہ بطور متابعت کے ہے۔<sup>1</sup> اصل میں تو امام بخاری اس حدیث کو اپنے شیخ عمران بن میسرہ سے روایت کرتے ہیں اور اس طریق میں سب راوی ثقہ بلکہ اوثق ہیں، اس کے بعد امام بخاری بطور تحویل کے بتلاتے ہیں کہ یہ حدیث اسید بن زید کے طریق سے بھی آئی ہے، پس یہ روایت مقرون بغیر ہا ہوئی۔ آپ کا اعتراض جب وارد ہوتا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ صرف انہیں اسید کے ساتھ تفرّد کرتے۔ واذ لیس فلیس! حالانکہ ایسا نہیں ہے، پس آپ کا اعتراض محض غلط ہوا۔ متابعت کی مفصل بحث آگے ثابت رحمۃ اللہ علیہ کے بیان میں آتی ہے، آگے چلئے۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**قولہ:** مقسم، والعجب أن البخاري أخرج له في صحيحه، وذكره في كتاب الضعفاء.  
”عجب ہے کہ بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے، حالانکہ انکا ذکر کتاب الضعفاء میں کیا ہے۔“ ایضاً

**أقول:** ذرا سا آگے بھی دیکھ لیا ہوتا کہ مقسم کی کونسی روایت ضعیف ہوتی ہے؟ اسی میزان میں ہے:  
”فساق له حدیث شعبة عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس (الی قوله) ثم روى عن شعبة أن الحكم لم يسمع من مقسم“<sup>2</sup>  
”پس بیان کیا امام بخاری نے شعبہ کی حدیث کو وہ روایت کرتے ہیں حکم سے وہ روایت کرتے ہیں مقسم سے وہ روایت کرتے ہیں ابن عباس سے (الی قوله) پھر روایت کیا گیا ہے شعبہ سے کہ حکم نے مقسم سے سنا ہی نہیں۔“

<sup>1</sup> میزان الاعتدال (۲۵۶/۱) ہدی الساری (ص: ۳۹۱) تہذیب التہذیب (۳۰۱/۱)

<sup>2</sup> میزان الاعتدال (۱۷۶/۴)

معلوم ہوا کہ امام بخاری نے مقسم کی اس حدیث کو ضعیف کہا ہے، جس کے طرق میں حکم راوی آئے، اس لئے کہ حکم نے مقسم سے سنا ہی نہیں ہے اور امام بخاری جو مقسم سے روایت کرتے ہیں، اس طریق میں ابن جریج ہیں، 58 بخاری میں مقسم سے ایک حدیث ہے دو مقام پر، لیکن وہ دونوں ابن جریج سے ہیں، نہ حکم سے۔<sup>1</sup> پس ان میں ضعف کا شائبہ بھی نہیں آسکتا، آپ کا اعتراض جب واقع ہوتا کہ بخاری کی مقسم والی روایت حکم کے طرق سے ہوتی۔

وإذ ليس فليس، فافهم!

اب آئیے ہم آپ کو مقسم کی ثقاہت بتائیں، اسی میزان میں لکھا ہے: ”صدوق، وقد، وثقه غير واحد“<sup>2</sup> یعنی یہ مقسم بہت سچے ہیں اور ان کو بہت سے لوگوں نے ثقہ کہا ہے۔ ذرا اس بہت پر خیال کرنا اور حافظ نے تقریب میں ”صدوق“ لکھا ہے اور ان کو عیالی اور یقوب بن سفیان اور دارقطنی اور احمد بن صالح مصری نے ثقہ لکھا ہے۔ دیکھو: ہدی الساری للتحافظ،<sup>3</sup> آگے چلئے۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**قولہ:** ثابت بن محمد الکوفی العابد أبو إسماعیل الشیبانی: ”مع کون البخاری حدث عنه فی صحیحہ ذکرہ فی الضعفاء“ باوجودیکہ بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے حدیث روایت کی ہے، ان کا ضعیفوں میں ذکر کیا ہے۔ (میزان الاعتدال)

**أقول:** مانا ہم نے کہ بخاری نے ان کو ضعیفوں میں ذکر کیا ہے، لیکن پھر بھی آپ کے مدعا کو موید نہیں ہے، اس لئے کہ آپ کے اعتراض کا وقوع اس وقت صحیح ہوتا، جب امام بخاری صرف انھیں کے ساتھ تفرّد کرتے، حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ اصل میں امام بخاری اس حدیث کو اپنے شیخ قبیصہ سے روایت کرتے ہیں، اور اس اسناد میں سب راوی ثقہ ہیں، اس کے بعد ثابت والی روایت کو متابعتاً لائے ہیں<sup>4</sup> اور یہ امام بخاری کی غرض نہیں ہے کہ جس روایت کو متابعتاً بیان کریں، وہ بھی ان کی شرط کے مطابق ہو، کیونکہ جو روایت متابعتاً ہوتی ہے، اکثر اس کا درجہ اس روایت سے، جو اصولاً ہوتی ہے، کم ہوتا ہے، جیسا کہ علامہ عینی حنفی عمدۃ القاری میں لکھتے ہیں:

”ویدخل فی المتابعة والاستشهاد رواية بعض الضعفاء.“<sup>5</sup>

1 ہدی الساری (ص: ۴۴۵)

2 میزان الاعتدال (۱۷۶/۴)

3 تقریب التہذیب (ص: ۵۴۵) ہدی الساری (۴۴۵)

4 ہدی الساری (ص: ۳۹۴)

5 عمدۃ القاری (۸/۱)

”یعنی مشابحت اور استشہاد میں بعض ضعیفوں کی روایت بھی داخل ہو جاتی ہے۔“

پس ثابت کے ضعیف ہونے سے بھی کوئی جرح واقع نہیں ہوتی۔ (حالانکہ حقیقت میں ثابت ضعیف نہیں ہیں) الغرض آپ بخاری کی صحیح حدیثوں کا مجروح ہونا ہرگز نہیں ثابت کر سکتے۔ ﴿حَتَّىٰ يَلِجَ الْجَمَلُ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ﴾ [الأعراف: ٤٠] یعنی جب تک کہ اونٹ سوئی کے ناکہ میں نہ چلا جائے، وہو محال!

اب ثابت کی ثقاہت سنئے! اسی میزان میں ہے: ”قال أبو حاتم: صدوق، ووثقه مطين“ اور تقریب میں ہے: ”صدوق زاهد“<sup>1</sup> معلوم ہوا کہ ثابت ثقہ ہیں۔ بس جھگڑا تمام شد! آگے چلئے۔ ع  
بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**قولہ:** زیاد بن الربیع: قال البخاري: في إسناده حديثه نظر، بخاری نے کہا ان کی اسناد حدیث میں نظر ہے، میزان الاعتدال میں ہے: بس دیکھئے کہ باوجود یکہ خود بخاری یہ کہہ رہے ہیں کہ ان کی حدیث کی اسناد میں نظر ہے، لیکن پھر اپنی صحیح میں ان سے حدیث روایت کرتے ہیں۔

**أقول:** اصل یہ ہے کہ رواۃ کی تنقید میں ائمہ کا اجتہاد ہوتا ہے، جس طور پر ائمہ مسائل میں اجتہاد کرتے ہیں،

ویسا ہی تنقید رواۃ میں بھی اجتہاد کرتے ہیں، پس ممکن ہے کہ امام بخاری نے اپنے تلمیذ ابو بشر الدولابی کو بحق زیاد بن الربیع البصری یہ جملہ کہا ہوگا کہ ”فی إسناده نظر“ اس بناء پر ابو بشر الدولابی نے اس جملہ کی نسبت امام بخاری کی طرف کی،<sup>2</sup> مگر چونکہ امام بخاری نے زیادہ بن الربیع کو کتاب الضعفاء میں داخل نہیں کیا ہے، بلکہ اپنی صحیح میں اس سے روایت کی ہے، اس لئے یہ امر اس پر دلالت کرتا ہے یہ کہ یہ راوی منجملہ رواۃ ثقات کے ہے اور حسب اجتہاد امام بخاری کے ثقہ ہونا اس کا ثابت ہوا۔ اگرچہ امام بخاری سے ابو بشر الدولابی نے جملہ ”فیہ نظر“ روایت کیا ہے، مگر وہ بہت سے احتمالات کو شامل ہے:

(1): یہ کہ اس وقت ان کے اجتہاد میں یہی بات آئی، پھر زیاد کا ثقہ ہونا ثابت ہوا ہو، اس لئے اپنی صحیح میں اس سے روایت کی اور کتاب الضعفاء میں اس کو ذکر نہ کیا۔

(2): یہ کہ کسی خاص اسناد کے بارے میں امام بخاری نے حدیث زیاد کے حق میں ”فیہ نظر“ کہا ہو، جس کو ابو بشر الدولابی نے عموم پر سمجھا ہو۔

(3): یہ کہ کوئی امام اپنی کتاب میں کسی حدیث کو روایت کرے اور اس کا کوئی تلمیذ اس کے خلاف بیان کرے، تو اس وقت ترجیح اس امام کی کتاب کو ہوگی، پس اگر راوی ثقہ ہے تو معمول ہوگا اوپر اوقات مختلفہ کے یعنی ایک وقت اس

1 میزان الاعتدال (1/366) تقریب التہذیب (ص: 133)

2 تفصیل کے لیے دیکھیں: الأمر المبرم، ترجمہ زیاد، برقم (38)



امام کے اجتہاد میں یہ بات آئی، دوسرے وقت دوسری بات آئی، دیکھو امام الناقدین یحییٰ بن معین کی تنقید جو رواۃ کے بارے میں ہوتی ہے، اس میں بسا اوقات احوال مختلفہ پائے جاتے ہیں، بعض راویوں کی تضعیف یحییٰ بن معین نے بیان کی، پس اس وقت ان کے جو تلامذہ حاضر تھے، انھوں نے تضعیف کی نسبت یحییٰ بن معین کی طرف کی، پھر یحییٰ بن معین کے اجتہاد میں اس کا ثقہ ہونا مرجع معلوم ہوا، تو اس راوی کی انھوں نے توثیق کر دی پس اس وقت کے حاضرین نے توثیق کی نسبت یحییٰ بن معین کی طرف کی۔ وعلیٰ هذا القیاس، و هذا لا یخفی علی من یطالع کتب الرجال والاسانید۔

اب زیاد بن الربیع کی توثیق ملاحظہ فرمائیں، حافظ ابن حجر ہدی الساری میں لکھتے ہیں کہ امام احمد و ابو داؤد وابن حبان نے زیاد کو ثقہ کہا ہے۔<sup>①</sup> اور خود علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”قال ابن عدی: أنا لا أرى به بأساً، قال أحمد: ليس به بأس، قال أبو داؤد: ثقہ.“<sup>②</sup>

”یعنی علامہ ابن عدی نے کہا: میں زیاد بن الربیع میں کسی قسم کا مضائقہ نہیں دیکھتا، امام احمد نے کہا زیاد میں کسی قسم کا مضائقہ نہیں ہے اور ابو داؤد نے زیاد کو ثقہ کہا ہے۔“

اور وہی علامہ ذہبی زیاد کو بایں الفاظ قابل حجت لکھتے ہیں:

”قلت: قد احتج بزید أبو عبد اللہ فی جامعہ الصحیح.“<sup>③</sup>

”یعنی امام بخاری نے اپنی جامع صحیح بخاری میں زیاد کے ساتھ حجت پکڑی ہے۔“

معلوم ہوا کہ زیادہ ثقہ اور قابل حجت ہیں۔ پس آپ کا اعتراض ہباء منشوراً ہو گیا اور علامہ حافظ ابن حجر

تقریب میں لکھتے ہیں: ”ثقة من الثامنة“<sup>④</sup> یعنی زیاد ثقہ ہیں۔ آگے چلئے۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**قولہ:** خلیفہ بن خیاط العصفری: قال أبو حاتم: لا أحدث عنه، هو غیر قوی،

کتب من مسنده ثلاثة أحادیث عن أبي الوليد، فسألته فأنكرها، وقال: ما هذه من

حدیثی.

60

”ابو حاتم نے کہا کہ ہم ان سے حدیث روایت نہیں کرتے ہیں، یہ قوی نہیں ہے، ہم نے ان کی سند سے

تین حدیثیں روایت کیں، جس کو انھوں نے ابو ولید سے روایت کیا تھا، پس پوچھا ہم نے ابو ولید سے تو

① هدي الساري (ص: ٤٠٣)

② میزان الاعتدال (٨٨ / ٢)

③ مصدر سابق

④ تقریب التهذیب (ص: ٢١٩)

انہوں نے انکار کیا اور کہا کہ یہ میری حدیث نہیں ہے۔“ ایضاً

**أقول:** اس حکایت میں احتمال ہے کہ آیا یہ صحیح ہے یا غلط؟ جیسا کہ حافظ ابن حجر نے فرما دیا کہ ”ہذہ الحکایة محتملة“<sup>①</sup> کیوں کہ اس کی صحیح سند تو ابو حاتم تک پہنچتی نہیں ہے، اگر آپ کے پاس ہو تو اس کو نقل کریں، لہذا بوجہ احتمال کے آپ کا اس سے استدلال کرنا باطل ہوا اور اگر بفرض محال ہم تسلیم کر لیں کہ یہ خلیفہ بن خیاط ایسے ہی تھے تو بھی بخاری کی صحت پر دھبہ نہیں لگ سکتا، اس لئے کہ امام بخاری نے جس حدیث کو خلیفہ بن خیاط سے روایت کیا ہے، وہ مقترن ہے۔<sup>②</sup> یعنی امام بخاری پہلے اس حدیث کو اپنے اس شیخ سے روایت کرتے ہیں کہ اس طریق کے سب راوی ثقہ ہیں، اس کے بعد متابعت میں اسے بھی لے آئے ہیں پہلی حدیث کو مزید تقویت دینے کے لیے۔ آپ کا اعتراض جب صحیح ہوتا کہ امام بخاری رضی اللہ عنہ صرف انہیں کے ساتھ تفرد کرتے اور ان کو متفرد لاتے لیکن چونکہ ایسا نہیں ہے لہذا آپ کا اعتراض باطل ہوا اور معلوم ہوا کہ بخاری کے راوی مجروح نہیں ہے۔ نیز دیکھئے کہ ان پر حفاظ نے کیا حکم لگایا ہے۔

حافظ ابن حجر نے ان کو ”أحد الحفاظ“ کہا ہے اور تقریب میں لکھ دیا: ”صدوق“<sup>③</sup> اور ابن عدی نے کہا ہے:

”لہ حدیث کثیر، وتصانیف، وهو مستقیم الحدیث، صدوق من المتیقظین.“<sup>④</sup>

”یعنی ان کو بہت حدیث یاد تھیں اور ان کی بہت سی تصنیفات ہیں اور ان کی حدیثیں ٹھیک ہوتی ہیں (غلط وغیرہ نہیں رہتیں) اور یہ بڑے سچے ہیں اور بیدار خبردار رہنے والوں سے ہیں۔“

اور ابن حبان نے کہا ہے: ”کان متقناً عالماً“<sup>⑤</sup> یعنی بڑے ثقہ اور عالم تھے، آگے چلئے۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ زل کا

**قوله:** زیاد بن عبد اللہ بن الطفیل البکائی: قال النسائی: ضعيف.

”نسائی نے کہا کہ یہ ضعیف ہیں۔“ ایضاً

**أقول:** امام بخاری نے جو زیاد بن عبد اللہ سے روایت کی ہے، بطور متابعت ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ

تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں: ”وله فی البخاری موضع واحد متابعاً“<sup>⑥</sup> زیاد بن عبد اللہ کی بخاری میں

① ہدی الساری (ص: ۴۰۱)

② مصدر سابق، امام ابو حاتم کی یہ حکایت بالکل صحیح ہے۔ دیکھیں: الجرح والتعديل (۳/۳۷۸)

③ تقریب التہذیب (ص: ۱۹۵)

④ الکامل (۳/۶۶)

⑤ ہدی الساری (ص: ۴۰۱)

⑥ تقریب التہذیب (ص: ۲۲۰)

ایک جگہ متابعت میں روایت ہے، اور ہم پہلے بیان کر آئے ہیں کہ متابعت میں بعض ضعیفوں کی روایت بھی داخل ہو جاتی ہے۔ پس معلوم ہوا کہ یہ حدیث مقترن ہے،<sup>1</sup> کیونکہ اصل میں امام بخاری اس حدیث کو اپنے شیخ عبدالاعلیٰ سے روایت کرتے ہیں، اور اس طرق میں سب راوی ثقہ ہیں، اس کے بعد امام بخاری بتلاتے ہیں کہ یہ حدیث زیاد بن عبداللہ کے طرق سے بھی آئی ہے، پس یہ حدیث مقرون بغیرہ ہے، جیسا کہ علامہ ذہبی خود اسی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں:

”وقد روی له (خ) حدیثا واحدا مقرونا بآخر.“<sup>2</sup>

”یعنی بخاری نے زیاد سے ایک ہی حدیث کو مقترن روایت کیا ہے۔“

پس آپ کا اعتراض جب چسپاں ہوتا کہ امام بخاری صرف انھیں زیاد کے ساتھ تفرّد کرتے، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ پس آپ کا اعتراض محض بے ثبوت ہوا، اور ان کو صرف نسائی نے ایسا کہا ہے، باقی اور محدثین نے جو کہا ہے، اس کو ملاحظہ فرمائیں، خود علامہ ذہبی اسی میزان میں لکھتے ہیں:

”قال أحمد: حدیثه حدیث أهل الصدق، قال ابن معین: لا بأس به، قال أبو زرعة: صدوق، (قال ابن عدی) ما أرى بروایته بأساً،“ انتھی ملخصاً.<sup>3</sup>

”یعنی امام احمد نے کہا ہے کہ زیاد بن عبداللہ کی حدیث سچوں کی حدیث ہے (ایسا ہی ابوداؤد نے بھی کہا ہے) ابن معین نے کہا ہے کہ زیاد کے ساتھ کسی قسم کا مضائقہ نہیں ہے، ابوزرعہ نے کہا ہے زیاد بڑے سچے ہیں۔ (ابن عدی نے کہا ہے) میں زیاد کی روایتوں میں کسی قسم کا حرج نہیں دیکھتا ہوں۔“

یعنی ثقہ ہیں، کیونکہ یحییٰ بن معین کی اصطلاح میں لفظ ”ثقة“ اور لفظ ”لا بأس به“ دونوں ایک درجہ کا ہے۔

چنانچہ مقدمہ ابن الصلاح میں ہے:

”قال ابن أبي خيثمة: قلت ليحيى بن معين: إنك تقول: فلان ليس به بأس، وفلان ضعيف، قال: إذا قلت لك: ليس به بأس فنقة، وإذا قلت لك: ضعيف، فهو ليس بثقة،“ انتھی.<sup>4</sup>

”یعنی ابن ابی خيثمة نے ابن معین سے پوچھا کہ آپ ”فلان ليس به بأس“ اور ”فلان ضعيف“ سے کیا مراد لیتے ہیں؟ ابن معین نے کہا کہ جب میں ”ليس به بأس“ کہوں تو اس کو ثقہ سمجھنا اور جب ”ضعيف“ کہوں تو غیر ثقہ۔“

معلوم ہوا کہ زیاد بن عبداللہ اکثر محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں۔ پس اس کثرت کے مقابلہ میں تنہا نسائی کا قول

1 ھدي الساري (ص: ٤٠٤)

2 میزان الاعتدال (٩١/٢)

3 صدر سابق

4 مقدمة ابن الصلاح (ص: ٦١)

یہ ثبوت کو نہیں پہنچے گا، آگے چلے۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

**قولہ:** مغیرہ بن مقسم: لین أحمد بن حنبل روایتہ عن إبراهيم النخعي مع أنها في الصحيحين.

”امام احمد بن حنبل نے ان کی روایت کو ابراہیم نخعی سے ضعیف کہا باوجودیکہ یہ روایت صحیحین میں موجود ہے۔“ (میزان الاعتدال)

**أقول:** مغیرہ بن مقسم ائمہ ثقات اور حفاظ متقین سے ہے، چنانچہ اسی میزان میں ہے: ”إمام ثقة، وقال ابن

معین: ثقة مأمون“<sup>1</sup> یعنی بہت بڑے ثقہ ہیں اور حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں: ”ثقة متقن.“<sup>2</sup>

”یعنی بڑے پختہ ثقہ ہیں، اور یہی حافظ ہدی الساری میں مغیرہ کو لکھتے ہیں:

”أحد الأئمة متفق على توثيقه.“<sup>3</sup> ”یعنی امام مغیرہ کی ثقاہت متفق علیہ ہے۔“

صرف امام احمد نے روایت ”مغیرہ عن إبراهيم النخعي“ کو خاصاً ضعیف قرار دیا ہے، بہ سبب اس کے کہ مغیرہ نے روایت ابراہیم میں تدلیس کی ہے، میزان میں ہے:

”لكن لین أحمد بن حنبل رحمه الله روایتہ عن إبراهيم النخعي فقط، لأن مغیرة إنما سمعه من حماد عن إبراهيم،“<sup>4</sup> انتھی .

”یعنی امام احمد نے مغیرہ کی ابراہیم نخعی سے روایت کو اس وجہ سے ضعیف کہا ہے کہ اس نے اس حدیث کو حماد سے سنا، جو ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں، وہ ان کا نام نہیں لیتا بلکہ ابراہیم کو ذکر کرتا ہے۔

اور ہدی الساری میں ہے:

”قال أحمد: وكان مغیرة يدللسها، وإنما سمعها من حماد،“<sup>5</sup> انتھی .

”یعنی مغیرہ نے اس حدیث کو حماد سے سنا ہے، ان کو چھوڑ دیتا ہے۔“

پس فی نفسہ مغیرہ بن مقسم میں کسی طرح کا کلام نہیں ہے، بلکہ وہ حافظ امام متقن کے درجہ میں ہے، ہاں

”رمي بالتدليس“ ہے مگر مدلس ثقہ حافظ جب بصیغہ اخبار (یعنی: أخبرنا) و تحذیر (یعنی: حدثنا) روایت کرتا

1 میزان الاعتدال (۱۶۶/۴)

2 تقریب التہذیب (ص: ۵۴۳)

3 ہدی الساری (ص: ۴۴۵)

4 میزان الاعتدال (۱۶۶/۴)

5 ہدی الساری (ص: ۴۴۵)

ہے، تو اس کی حدیث مقبول اور واجب العمل ہے اور جب مدلس ثقہ حافظ بصیغہ عن روایت کرے تو وہ روایت البتہ متکلم فیہا ہوتی ہے۔

62 مگر جب دوسرا راوی غیر مدلس اس کی متابعت کرے تو وہ محمول علی السماع ہو جائے گی۔ اسی طرح شیخین نے جتنی روایت مغیرہ بن مقسم عن ابراہیم سے ذکر کی ہے، وہ کل روایتیں ایسی ہیں کہ دوسرے راویوں نے انکی متابعت کی ہے۔ تو اب مغیرہ کا عنعنہ محمول علی السماع ہوگا اور مغیرہ کی روایات قابل احتجاج ہوں گی، اس لئے حافظ ابن حجر نے ہدی الساری میں لکھا ہے:

”قلت: ما أخرج له البخاري عن إبراهيم إلا ما توبع عليه،“<sup>①</sup> انتھی .

”یعنی بخاری نے مغیرہ عن ابراہیم سے متابعت میں روایت کی ہے۔“

پس آپ کا اعتراض اس وقت چسپاں ہوتا جب امام بخاری کا مغیرہ سے تفرد ثابت ہوتا۔ واذ لیس فلیس! اس طریق متابعت کی مفصل بحث ثابت اللہ کے بیان میں گزری۔

الحمد للہ کہ آپ کے زعم فاسد میں بخاری کے راویوں کے مجرد ہونے کے بابت جو جو اعتراض تھے، سب ”ہباء منثورا“ اور ”کأن لم یکن“ ہو گئے اور ثابت ہو گیا کہ بخاری کے سب راوی ثقہ ہیں اور اس کی سب حدیثیں صحیح ہیں، کیوں نہ ہو، اس لئے کہ۔ ع

بس اک نگاہ پہ ٹھہرا تھا فیصلہ دل کا

باقی اس کے آگے جو عمر کریم نے ڈیڑھ صفحہ تک امام احمد کی کتاب بخاری پر تحسین و عدم تحسین کی بابت خامہ فرسائی کی ہے، اس کا جواب میں صرف ایک شعر کے ذریعہ سے دے کر رخصت ہوتا ہوں، پھر یار زندہ صحبت باقی! اور وہ یہ ہے:۔

صائب دو چیز می شکند قدر شعر را

تحسین ناشناس و سکوت سخن شناس<sup>②</sup>

اب میں عمر کریم کی عربی قابلیت پر روشنی ڈالتا ہوا ناظرین کو اس کی ایک تین غلطی دکھاتا ہوں کہ لکھتا ہے:

قولہ: ماہ جمادی الثانی (۳۲۳ھ)

أقول: اجی حضرت! ابھی تک آپ کو قمری مہینوں کے نام لکھنے کی بھی تمیز نہیں؟ جمادی الثانی کہنا بالکل غلط

اور غیر معتبر ہے، کئی وجہوں سے:

① ہدی الساری (ص: ۴۴۰)

② صائب! دو چیزوں سے شعر کی ناقدری ہوتی ہے، ناشناس کی تحسین اور سخن شناس کی خاموشی!

اولاً: یہ کہ استعمال عرب میں جمادی الثانی نہیں ہے۔ من یدعی فعلیہ البیان!  
 ودی: یہ کہ ثانی اس مقام پر آتا ہے جہاں اس کے بعد ثالث بھی ہو۔ واذ لیس فلیس!  
 س: جمادی کے آخر میں الف مقصورہ بصورت یائی تحتانی ہے جو کتابت میں رہتا ہے اور تلفظ میں بسبب اجتماع  
 ساکنین کے گر جاتا ہے، پس جب الف مقصورہ کے سبب سے اس کی صورت مونث کی ہوگی تو اس کی صفت بھی  
 اولیٰ اور آخری یا آخرہ کے ساتھ آنی چاہئے، تاکہ صفت موصوف میں مطابقت باقی رہے، آپ کو یوں کہنا تھا:  
 ”ماہ جمادی الاخریٰ“ کہئے! اب بھی حق استادیت ادا کرو گے یا نہیں؟ ورنہ ہم کہیں گے۔

چپ رہو سن لیں نہ کہیں ادیب و علماء

نادان ہو عربی میں یہ جملہ نہیں آیا

بفضل اللہ و عونہ عمر کریم کے اشتہار نمبر (۳) کا مکمل جواب باوجود اشغال شتیٰ کے آج ایک ماہ یعنی ۲۹ دنوں میں  
 تمام ہوا۔ اے جناب عمر کریم صاحب! اب میں رخصت ہوتا ہوں، اگر تم کو کچھ شک و شبہ ہو تو اس کو بھی دریافت کر  
 لینا، ان شاء اللہ اس کے جواب میں بھی اسی محبت اور دلی جذبہ کے ساتھ تم سے ملوں گا۔ کیونکہ

مجھ سا مشتاق جہاں میں کہیں پاؤ گے نہیں

گرچہ ڈھونڈو گے چراغ رخ زیبا لے کر

ختم اللہ لنا بالحسنیٰ، وأذقنا حلاوة رضوانہ الأسنیٰ۔

## 63 بخاری کے اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہونے کا ہر مذہب سے ثبوت۔

- ۱۔ علامہ بدر الدین ابو محمد محمود بن احمد عینی حنفی عمدۃ القاری (۱ / ۸) میں لکھتے ہیں:  
 ”اتفق علماء الشرق والغرب على أنه ليس بعد كتاب الله أصح من صحيح البخاري و مسلم (إلى قوله) والجمهور على ترجيح البخاري على مسلم.“  
 ”مشرق اور مغرب کے تمام علماء نے اس بات پر اتفاق کر لیا ہے کہ کتاب اللہ کے بعد بخاری و مسلم سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے اور جمہور نے بخاری کی صحت کو مسلم پر ترجیح دی ہے۔“  
 یعنی بخاری شریف مسلم سے بھی زیادہ صحیح ہے، آگے چل کر لکھتے ہیں:  
 ”وهذا مذهب المحققين من الحنفية.“ ”یعنی محقق حنیفوں کا یہی مذہب ہے۔“
- ۲۔ اور ملا علی قاری حنفی مرقاۃ المفاتیح (۱ / ۱۶) میں امام بخاری اور ان کی جامع صحیح کے احوال میں لکھتے ہیں:  
 ”فهو أصح الكتب بعد كتاب الله العزيز.“
- ۳۔ اور مولوی احمد علی صاحب حنفی سہارنپوری مقدمہ بخاری میں لکھتے ہیں:  
 ”واتفق العلماء على أن أصح الكتب المصنفة صحيحا البخاري و مسلم، واتفق الجمهور على أن صحيح البخاري أصحهما صحيحا.“<sup>①</sup>  
 ”تمام علماء نے اس بات پر اتفاق کر لیا ہے کہ تمام کتب مصنفہ میں سب سے زیادہ صحیح بخاری و مسلم ہے اور جمہور نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ کتاب بخاری شریف مسلم سے بھی زیادہ صحیح ہے۔“
- ۴۔ اور مولانا شیخ عبدالحق صاحب حنفی دہلوی أشعة اللمعات (۱ / ۱۱) میں امام بخاری کے احوال میں لکھتے ہیں:  
 ”جمہور علماء برآئند کہ کتاب اور رحمت مقدم است بر جمع کتب مصنفہ در حدیث تا آنکہ گفتہ اند کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری۔“
- ۵۔ اور مولانا نورالحق صاحب حنفی بن شیخ عبدالحق صاحب حنفی دہلوی تیسیر القاری (۱ / ۵۱) میں امام بخاری رضی اللہ عنہ کے حالات میں لکھتے ہیں:  
 ”جمہور علماء برآئند کہ کتاب اور رحمت مقدم است بر جمع کتب مصنفہ در حدیث تا آنکہ گفتہ اند کہ ”اصح

① مقدمہ حاشیہ بخاری (۱ / ۴)

الکتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری“

۶۔ اور مولوی عبدالحی حنفی لکھنوی نے جو تیسیر القاری پر تقریظ لکھی ہے، اس میں لکھتے ہیں:

وإن أصح الكتب بعد كتاب الله هو الجامع الصحيح للإمام البخاري، وهو عمدة لكل سامع وقارئ وخير جاري، من اعتنى بتحصيله وتنقيده أسرارها فاز بفتح الباري، وعلا قدره كعلو الكوكب الدراري، ومن حرم عن درسه وتدرسه حرم عن الخير كله، ولم ينل بضيء ساري“ الخ.

”اور تحقیق کہ زیادہ صحیح کتابوں میں بعد قرآن مجید کے وہ امام بخاری کی جمع کی ہوئی صحیح ہے اور بخاری بہتر ہے واسطے ہر سننے والے اور پڑھنے والے کے اور خیر جاری ہے جو شخص کہ مشغول ہو اس کے حاصل کرنے میں اور اس کے نکتوں کی تنقید و پرکھ میں وہ مراد کو پہنچا اللہ باری کی مدد سے، اور اس کی قدر بلند ہوگی مثل بلندی روشن ستارہ کے۔ اور جو شخص کہ محروم ہو اس کی درس و تدریس سے وہ محروم ہوا تمام بھلائیوں سے اور نہیں پہنچا روشنی پھیلنے والی میں... آخر تک۔“

۷۔ اور علامہ احمد بن محمد بن ابی بکر بن عبدالملک قسطلانی قاہری شافعی إرشاد الساری (۱/ ۱۹) میں لکھتے ہیں: 64

”صرح الجمهور بتقديم صحيح البخاري.“

”یعنی جمہور نے تصریح کر دی ہے کہ قرآن شریف کے بعد صحیح بخاری دیگر کتابوں سے صحت میں مقدم ہے۔“  
چنانچہ (ص: ۲۷) میں لکھتے ہیں:

”وأما فضيلة الجامع الصحيح فهو كما سبق أصح الكتب...“ الخ.

۸۔ اور تاریخ ابن خلدون (۱/ ۳۷۱) میں طحاوی کی روایت کے تذکرہ میں لکھا ہے:

”إلا أنه لا يعدل الصحيحين، لأن الشروط التي اعتمدها البخاري و مسلم في كتابيهما مجمع عليهما بين الأمة.“

”یعنی وہ (روایت طحاوی) صحیحین کے برابر نہیں ہو سکتی، اس لیے کہ وہ شرطیں جن پر بخاری و مسلم نے اپنی کتاب میں اعتماد کیا ہے۔ اس (کی صحت) پر امت نے اجماع کر لیا ہے۔“

آگے لکھتے ہیں: ”لہذا قدم الصحيحان“ یعنی اسی وجہ سے صحیح بخاری و مسلم مقدم سمجھی گئی ہیں تمام کتابوں سے صحیح ہونے پر کتاب اللہ العزیز کے بعد۔ چنانچہ آگے لکھتے ہیں:

”من أجل هذا قيل في الصحيحين بالإجماع على قبولها من جهة الإجماع على صحة ما فيها من الشروط المتفق عليها، فلا تأخذك ريبة في ذلك.“<sup>①</sup>

① تاریخ ابن خلدون (۱/ ۵۵۶)



”یعنی اسی سبب سے بالا جماع صحیح بخاری و مسلم کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ شروط جوان دونوں میں ہیں، ان کا صحیح ہونا من جہت اجماع قبول ہے اور اس کی صحت پر اتفاق بھی کیا گیا ہے۔ پس تم کو اس بارے میں شک نہیں کرنا چاہیے۔“

معلوم ہوا کہ بخاری اصح الکتب بعد کتاب اللہ ضرور ہے اور جو اس میں شک کرے وہ بوم بے وال ہے!!  
۹۔ اور علامہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ (۲/ ۱۳۵) میں لکھتے ہیں:

”وقال ابن خزيمة: ما تحت أديم السماء أعلم بالحديث من البخاري.“<sup>①</sup>

”یعنی ابن خزیمہ نے کہا ہے کہ آسمان کی ادھوڑی تلے امام بخاری سے زیادہ کوئی حدیث کا جاننے والا نہیں ہے۔“

پھر ایسے شخص کی کتاب اصح الکتب بعد کتاب اللہ نہ ہو تو پھر کس کی ہوگی؟ اس کے بعد خود علامہ ذہبی کہتے ہیں:

”قلت: قد أفردت مناقب هذا الإمام في جزء ضخم، فيها العجب.“

”یعنی میں کہتا ہوں کہ میں نے امام بخاری کی تعریف کو ایک نہایت موٹے حصہ میں بیان کیا ہے، اس میں (امام بخاری کی حالتوں اور ان کی کراماتوں کو دیکھ کر) تعجب ہوتا ہے۔“

اسی کتاب میں انھوں نے بھی مانا ہے کہ ان کی جامع صحیح اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہے، چنانچہ یہی حافظ ذہبی

تاریخ الإسلام میں کہتے ہیں:

”أما جامعه الصحيح فأجل كتب الإسلام، وأفضلها بعد كتاب الله.“<sup>②</sup>

۱۰۔ اور الامام الاجل ابو عمرو ابن صلاح نے اپنی کتاب معرفة أنواع علوم الحديث میں لکھا ہے:

ثم إن كتاب البخاري أصح الكتابين صحيحا، وأكثرهما فوائد.<sup>③</sup>

”یعنی (بعد کتاب اللہ) کتاب بخاری زیادہ صحیح ہے دونوں کتابوں میں از روئے صحیح ہونے کے اور زیادہ فائدہ مند ہے۔“

۱۱۔ اور حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ میں لکھا ہے:

”وقد صرح الجمهور بتقديم صحيح البخاري.“<sup>④</sup>

”یعنی جمہور نے اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ صحیح بخاری کتاب اللہ کے بعد دیگر تمام کتابوں سے

① تذکرۃ الحفاظ (۲/ ۵۵۶)

② تاریخ الإسلام للذہبی (۱۹/ ۲۴۲)

③ مقدمة ابن الصلاح (ص: ۱۰)

④ نزہة النظر في توضیح نخبة الفكر (ص: ۷۳)

صحت میں مقدم ہے۔“

۱۲۔ اور امام نووی نے شرح مسلم کے مقدمہ میں لکھا ہے:

”اتفق العلماء رحمهم الله تعالى على أن أصح الكتب بعد القرآن العزيز الصحيحان البخاري ومسلم (إلى قوله) كتاب البخاري أصحهما صحيحاً، وأكثرهما فوائد“<sup>①</sup> الخ.  
”یعنی تمام علماء رحمہم اللہ نے اس بات پر اتفاق کر لیا ہے کہ قرآن مجید کے بعد اور کتابوں سے زیادہ صحیح کتاب صحیح بخاری و مسلم ہے، لیکن کتاب بخاری دونوں میں زیادہ صحیح اور فائدہ مند ہے۔“  
آگے چل کر لکھتے ہیں:

”وقد صح أن مسلماً كان ممن يستفيد من البخاري، ويعترف بأنه ليس له نظير في علم الحديث.“  
”یعنی یہ بات صحیح ثابت ہوئی ہے کہ مسلم بخاری سے فائدہ اٹھاتے تھے اور اقرار کرتے تھے کہ بخاری علم حدیث میں بے نظیر ہیں۔“

۱۳۔ اور شیخ نورالحق حنفی دہلوی نے تیسیر القاری میں یہاں تک لکھا ہے کہ:

”ومسلم صاحب الصحیح چون نزد او میدر آمد میگفت بگذار مرا تا بوسه زخم دو پایے ترا یا طیب الحدیث ویا استاذ الاستاذین یا سید المحدثین“<sup>②</sup>

پھر مسلم کو بخاری پر ترجیح دینا محض جہالت ہے، جب کہ امام مسلم خود بخاری کو ترجیح دے رہے ہیں، معلوم ہوا کہ بخاری کے برابر صحیح کتاب بعد کتاب اللہ کوئی نہیں ہے۔  
۱۴۔ آگے چل کر امام نووی لکھتے ہیں:

”وهذا الذي ذكرنا من ترجيح كتاب البخاري هو المذهب المختار الذي قاله الجماهير وأهل الإقتان والحدق والغوص على أسرار الحديث.“  
”یعنی یہ جو ہم نے بخاری کو ترجیح دیا ہے، یہی مذہب ہے جمہور علماء کا اور صاحبان مضبوطی اور مہارت کا اور غوطہ مارنے والوں کا دریائے اسرار حدیث میں۔“

معلوم ہوا کہ تمام لوگوں کا یہی مذہب رہا ہے کہ بخاری اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہے، پھر جو کوئی اس کا انکار کرے وہ علم سے کورا اور جاہل ہے یا عمداً حق پوشی کرتا ہے۔ فحسابه على الله تعالى!  
۱۵۔ اور سید جمال الدین جو ”روضة الأحياب“ کے مصنف ہیں، اپنے رسالہ ”أصول حدیث“ میں فرماتے ہیں:

① شرح مسلم للنووي (۱/۱۴)

② جب امام مسلم ان کے پاس آئے کہا: اے استاذ الاستاذ، سید المحدثین اور طیب حدیث! تو مجھے اپنے قدموں کا بوسہ لینے کی اجازت دیجئے۔

”أول من صنف في الصحيح المجرد الإمام البخاري ثم مسلم، وكتابهما أصح الكتب بعد كتاب الله العزيز.“

۱۶۔ اور علامہ محمد جن کا لقب معین سندھی ہے کتاب دراسات میں فرماتے ہیں:

”وكونهما أصح كتاب في الصحيح المجرد تحت أديم السماء، وأنهما أصح الكتب بعد القرآن العزيز بإجماع.“

۱۷۔ اور قاضی عبدالوہاب مالکی اور ابو یعلیٰ اور ابو الخطاب اور ابن زاغونی، جو کہ حنبلیوں سے ہیں، سمجھوں نے ایسا ہی کہا ہے، جو بخوف طوالت نقل نہیں کیا جاتا۔

غرضیکہ ہر مذہب کے لوگوں نے بخاری کو ”أصح الكتب بعد كتاب الله“ مانا ہے، خصوصاً احناف نے تو زیادہ سے زیادہ تسلیم کیا ہے کہ بخاری شریف قرآن مجید کے بعد تمام کتابوں سے زیادہ صحیح ہے۔ پھر اگر کوئی بخاری کو اصح الكتب بعد کتاب اللہ نہ جانے اور انکار کرے تو اس کا انکار کرنا دال ہوگا اس امر پر کہ وہ کسی مذہب کا پابند نہیں ہے، بلکہ دہریہ اور فیل بے خرطوم ہے۔ اور کیوں نہ ہو!

66

شقی ازلی ہی رکھتا ہے بخاری سے عداوت بس  
احادیث نبی سے فیض پائے جس کا جی چاہے  
کتاب اللہ کے بعد از بخاری اپنی رہبر ہے  
بچے خواری سے وہ رہبر بنائے جس کا جی چاہے  
بخار آتا ہے مکر کو تو بس نام بخاری سے  
بخاری کی حسد سے خوار کھائے جس کا جی چاہے

## امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے مختصر حالات و سوانح عمری یا سوشل لائف

کنیت ابو عبد اللہ نام محمد بن اسماعیل کے اور اسماعیل بن ابراہیم کے اور وہ بیٹے مغیرہ کے اور وہ بیٹے بردزبہ کے۔ بردزبہ لفظ فارسی ہے، معنی اس کے کھیتی ہارا، اور بردزبہ مجوسی تھا، اور اسی پر مر بھی گیا، اور امام بخاری کو بخاری بھی کہتے ہیں اور جعفی بھی، بخاری اس لئے کے بخارا میں ان کی پیدائش ہوئی اور جعفی اس لئے کہتے ہیں کہ ان کے پردادا مجوسی تھے اور یمان جعفی جو اس وقت بخارا کا حاکم تھا اس کے ہاتھ پر مشرف بہ اسلام ہوئے تھے۔

امام بخاری ۱۳ شوال ۱۹۴ھ یوم جمعہ بعد نماز جمعہ کے پیدا ہوئے، آپ کی پیدائش کا سنہ لفظ ”صدق“ سے نکلتا ہے اور خدا کے فضل سے آپ ایسے ہی سچے اور صادق بھی تھے۔ آپ نہ دراز قامت تھے، نہ پست بلکہ میانہ قد تھے اور آپ کے والد ماجد نہایت برگزیدہ اور نیکوکار تھے اور آپ کے والد اور نیز والدہ مستجاب الدعوات تھے۔ آپ کی دونوں آنکھیں صغریٰ و حالت طفولیت میں جاتی رہی تھی اور نابینا ہو گئے تھے، اور ہر دو چشم نور بصارت سے عاری ہو گئی تھیں اور تمام حکماء و اطباء علاج کرتے کرتے عاجز آ گئے تھے، آپ کی والدہ ماجدہ کو اس سبب سے بڑا سخت قلق دامن گیر حال رہتا تھا اور ہمیشہ حق سبحانہ کی درگاہ میں دعا کرتی رہتی تھیں۔ ایک روز حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کو خواب میں دیکھا کہ آپ فرما رہے ہیں کہ خوش ہو جا خدا نے تیری کثرت دعا اور بہت گریہ و زاری کی وجہ سے تیرے لڑکے کو بصارت عنایت فرمایا ہے، صبح کو جب انھیں تو اپنے لڑکے (یعنی امام بخاری) کو بیٹا پایا۔

دسویں برس میں خدائے تعالیٰ کی طرف سے حفظ حدیث کا مادہ آپ کو دیا گیا، اس وقت سے آپ حدیث کے یاد کرنے میں مشغول ہوئے اور جس مکتب کو سنتے کہ وہاں حدیث کا درس ہوتا ہے، فوراً وہاں پہنچتے اور حدیثوں کو یاد کرتے، جب مکتب سے فارغ ہو کر آئے، سنا کہ بخارا میں ایک شخص علماء حدیث سے، جو داخلی کے ساتھ مشہور تھا، آیا ہے، اس کے پاس آنا جانا شروع کیا، ایک روز کا واقعہ یہ ہے کہ داخلی محدث اپنے نسخہ سے رجال احادیث پڑھ رہے تھے کہ اسی اثناء قرأت میں ان کی زبان سے نکل پڑا: ”سفیان عن أبي الزبير عن ابراهيم“ امام بخاری نے 67 جلدی سے کہا کہ اے جناب! ابو الزبير ابراہیم سے روایت نہیں کرتا، داخلی محدث نے امام بخاری کو ڈانٹا، بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے پھر کہا کہ آپ اپنے اصل نسخہ سے مراجعت کیجئے۔ داخلی گھر میں گئے اور اصل نسخہ کو دیکھا، پھر باہر آئے اور لوگوں سے کہا کہ اس لڑکے (یعنی بخاری رحمۃ اللہ علیہ) کو یہاں لاؤ، جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ حاضر ہوئے، داخلی نے کہا کہ جو میں نے

پڑھا تھا وہ بے شک غلط تھا، اچھا تم بتاؤ کہ ٹھیک کیا ہے؟ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ اصل میں یوں ہے: ”سفیان عن الزبیر بن عدی عن ابراہیم“ داخلی حیران ہو گئے اور کہا کہ فی الواقع ایسا ہی ہے۔ پس داخلی نے قلم اٹھایا اور اپنے نسخہ قرأت کی تصحیح کی۔

یہ واقعہ تو آپ کے گیارہویں سال کے درس کا ہے، جب پندرہ سال کے ہوئے، آپ نے شیخ کی حدیث کی تمام کتابوں کو یاد کر ڈالا، جب سولہ سال کے ہوئے تو ابن مبارک کی کتابوں کو حفظ کر ڈالا اور کبج کے نسخوں کو از بر کیا اور اصحاب رائے کی کتابوں پر اطلاع پائی، بعدہ اپنی والدہ اور اپنے بھائی احمد کے ہمراہ مکہ معظمہ کو بہ ارادہ حج روانہ ہوئے، جب کہ سب لوگ حج سے فارغ ہوئے، تو ان کی والدہ اور برادر وطن کو لوٹ آئے اور امام بخاری حجاز میں حدیث کی تلاش کے لیے ٹھہر گئے۔ حامد بن اسماعیل، جو امام بخاری کے زمانہ کے ایک محدث تھے، بیان فرماتے تھے کہ بخاری ہم لوگوں کے ساتھ حدیث کے طلب کرنے میں شیوخ وقت کے آگے آیا کرتے تھے، لیکن اپنے ساتھ دوات و قلم کاغذ وغیرہ کچھ نہیں لاتے تھے اور نہ کچھ لکھتے تھے، ایک روز ہم لوگوں نے ان سے کہا کہ تمہیں اس آنے جانے سے کیا فائدہ کہ تم نہ کچھ لکھتے ہو نہ کچھ کرتے ہو، جو سنتے ہو سب یاد سے جاتا رہے گا اور مثل ہوا کے ہوگا کہ ایک کان میں گھسی ہے، دوسرے کان سے نکل جاتی ہے، تو سولہ روز کے بعد کہا کہ تم لوگوں نے ہم کو بہت تنگ کر رکھا ہے، اچھا تم اپنا لکھا ہوا لاؤ اور میری یاد کا مقابلہ کرو، شیخ حامد کہتے ہیں کہ اس وقت تک ہم لوگوں نے پندرہ ہزار حدیث کو لکھا تھا اور بخاری نے سب کو حفظ کیا تھا، بخاری نے اس قدر صحت کے ساتھ پڑھا کہ ہم لوگ اپنے لکھے ہوئے کو ان کے پڑھنے سے تصحیح کرتے جاتے تھے۔ بعد ازاں بخاری نے کہا کہ کیا تم لوگ سمجھتے ہو کہ میں بیکار سرگردانی کرتا ہوں؟ شیخ حامد محدث کہتے ہیں کہ اس روز سے میں نے یقین کیا کہ بے شک یہ شخص قابل اور ہم جنسوں میں نیا ہے اور کوئی اس کی برابری نہیں کر سکتا۔

حافظ احمد بن عدی کہتے ہیں کہ میں نے چند شیخوں سے سنا، بیان کرتے تھے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جب بغداد میں تشریف فرما ہوئے، تو اس شہر کے اصحاب حدیث جمع ہوئے اور سو حدیثوں کو لے کر ان کی اسانید اور متون کو الٹ پلٹ دیا، یعنی اس سند کے متن کو دوسری سند میں کر دیا اور اس کے متن کو اس سند میں کر دیا اور ہر ایک کو دس دس احادیث دے دیں، تاکہ جلسہ میں امتحاناً بخاری کے سامنے پیش کریں۔ پس تمام جگہ کے لوگ جمع ہوئے خراسان والے 68 اور بغداد کے تمام لوگ یہاں تک کہ جب جلسہ خوب اچھی طرح جم گیا، پس ان دس شخصوں میں سے ایک نے ان دس حدیثوں کو سنایا، امام بخاری نے کہا کہ میں ان کو نہیں پہچانتا، پھر دوسرا اٹھا اور اس نے پیش کیا، تو امام بخاری نے اس کو بھی وہی جواب دیا، یہاں تک کہ دسوں شخص اپنی اپنی مقلوب حدیثیں پیش کرتے گئے اور امام سب کو ہر حدیث کے

جواب میں کہتے گئے: لا أعرفه!

امام بخاری کے اس مقولہ سے سمجھدار لوگ تو سمجھ گئے کہ یہ شخص بے شک سمجھدار ہے اور جاہلوں نے سمجھا کہ یہ شخص عاجز ہے، یہاں تک کہ جب سب لوگ فارغ ہو گئے، امام بخاری پہلے شخص کی طرف متوجہ ہوئے اور اس سے کہا کہ تیری پہلی حدیث جو تو نے یوں پڑھی تھی، وہ اصل میں ٹھیک یوں ہے اور دوسری یوں اور تیسری یوں، علیٰ ہذا القیاس دس حدیثوں کو ترتیب وار بتا گئے اور ہر متن کو اس کی اسناد کی طرف لوٹا دیا اور ملا دیا۔ اسی طرح دس شخصوں کو بتا دیا، پس سب لوگوں نے ان کے حافظ کا اقرار کر لیا اور ان کے فضل کا یقین کر لیا۔

حاصل کلام یہ کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا حافظ اس قدر قوی تھا۔ امام بخاری نے برائے سماع و قرأت حدیث بلاد اسلام میں بہت سے سفر کئے، چھ سال تک حجاز میں مقیم رہے، دوبار مصر اور شام گئے، اور چار بار بصرہ گئے اور بے حد مرتبہ بغداد آئے۔ آپ فرماتے تھے کہ میں ایک ہزار اسی (۱۰۸۰) شخص سے حدیث کی روایت رکھتا ہوں اور میں نے ان سے حدیث کی کتابت کی ہے۔ فربری کہتے ہیں کہ نوے ہزار آدمیوں نے اس صحیح کو امام بخاری سے سنا ہے، ان میں سے میرے سوا اور کوئی روایت کرنے والا باقی نہیں رہا۔

الغرض ایک لاکھ کے قریب امام بخاری کے شاگرد تھے، امام بخاری جب اٹھارہ برس کے ہوئے، اس وقت سے تصنیفات شروع کیں، پہلے ایک کتاب صحابہ و تابعین کے احوال و اقوال و قضایا کے بارے میں تصنیف کی، اس کے بعد مدینہ منورہ میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر شریف کے نزدیک چاندنی راتوں میں تاریخ کبیر تالیف کی۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی بہت سی تصنیفات و تالیفات ہیں، جن کے نام یہ ہیں، صحیح بخاری، الأدب المفرد، رفع المیدین فی الصلوٰۃ، قرأت فاتحہ خلف الامام، بڑا الوالدین، تاریخ کبیر، تاریخ اوسط، تاریخ صغیر، خلق افعال العباد، کتاب الضعفا، جامع کبیر، مسند کبیر، تفسیر کبیر، کتاب الاثر، کتاب الہبہ، اسامی صحابہ، کتاب الوحدان، کتاب العلل، کتاب الکفی، کتاب المہبوط۔

جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے والد کا انتقال ہوا، تو وراثت میں ان کو بہت مال پہنچا اور بہت امیر ہو گئے اور بڑے سخی

69 اور جوان مرد اور پرہیزگار اور تمام کاموں میں احتیاط کرنے والے اور فقیروں پر صدقہ کرنے والے اور طالبان علم حدیث کے ساتھ بہت رعایت کرنے والے اور کم خوراک تھے، چنانچہ ان کا ایک روز دو بادام یا تین بادام میں گزر جاتا اور امام بخاری نے چالیس برس تک روٹی نہیں کھائی، بعد ازاں سوکھی روٹی کھانا شروع کی، جب بیمار ہوئے تو طبیعوں نے کہا کہ یہ مرض سوکھی روٹی کھانے کے سبب ہے، پس اس روز سے روٹی کو شربت کے ساتھ ملا کر کھانے لگے، ایک دفعہ کا واقعہ یہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نماز پڑھ رہے تھے، اس حالت میں بھڑ (جو ایک مکھی مثل ہڈے کے مشہور ہے) اس نے سترہ دفعہ آپ کو ڈنک مارا، لیکن آپ ایسے اللہ کے خیال میں مشغول تھے کہ اپنی نماز کو قطع نہ کیا۔

رحمة الله عليه واسعة كاملة۔

سب سے پہلے مجرد صحیح میں امام بخاری نے تصنیف کیا، ان کی تصنیف کا سبب یہ ہے کہ ایک روز مجلس میں اسحاق بن راہویہ حاضر تھے، یاروں نے ان سے کہا کہ اگر کوئی توفیق پاتا اور سنن میں ایک مختصر کتاب ایسی صحیح حدیثوں پر جمع کرتا کہ وہ حدیثیں اعلیٰ صحت کے درجہ کو پہنچی ہوئی ہوتیں، تو بہت اچھا ہوتا کہ لوگ بے دغدغہ اور بے مراجعت بہ مجتہدین اس پر عمل کرتے، اس بات نے بخاری کے دل میں جگہ کیا اور اسی وقت سے آپ کے دل میں اس جامع صحیح کی تصنیف کا خیال ہوا۔ پس چھ لاکھ حدیثوں سے جو آپ کے دل میں موجود تھیں، انتخاب کرنا شروع کیا اور جس کو بہت اور اعلیٰ درجہ کی صحیح پایا، اس کو اپنی جامع میں جمع کیا اور اپنی اس جامع کو مسجد حرام میں تصنیف کیا اور سولہ برس میں اس کتاب کی تصنیف سے فارغ ہوئے، نہیں داخل کیا کسی حدیث کو اپنی صحیح میں، مگر بعد اس کے کہ غسل کرتے آب زمزم سے، پھر نماز پڑھتے دو رکعت مقام ابراہیم پر، پھر استخارہ کرتے خدا سے، یہاں تک کہ اس حدیث کے صحیح ہونے کا یقین ہو جاتا۔

پھر امام بخاری نے چاہا کہ حدیث کو اس کے مضامین پر تطبیق دیں، اس کو محدثین کی اصطلاح میں ترجمہ باب کہتے ہیں، تو مدینہ منورہ میں تشریف لائے اور درمیان قبر مبارک و منبر اطہر آں سرور علیہ صلوٰۃ اللہ الاکبر کے اس مہم کام کو سرانجام دیا اور اس میں بھی بوقت لکھنے ہر ترجمہ کے نیت خاص کرتے اور دو رکعت نماز پڑھتے، اس کا اثر یہ ہوا کہ صحیح بخاری ایسی مقبول ہوئی کہ آپ کی زندگی ہی میں اور خود آپ ہی سے بلا واسطہ لاکھ شخصوں کے قریب نے سنا۔

کل حدیثیں صحیح بخاری میں علاوہ تعلیقات و شواہد و متابعات کے سات ہزار دوسو پچھتر ہیں اور مکرر نکال دینے کے بعد چار ہزار حدیثیں رہ جاتی ہیں اور اسی جامع صحیح بخاری میں ایک سو سات کتب اور تین ہزار چار سو پچاس باب ہیں، اور ان تمام شیوخ کی تعداد جن سے صحیح بخاری میں حدیثیں لی گئی ہیں، دوسو نواسی ہے۔

70 اور تصنیف کا دوسرا سبب یہ ہے جو امام بخاری بیان فرماتے ہیں کہ میں نے خواب میں پیغمبر خدا ﷺ کو دیکھا کہ میں آپ کے پاس حاضر ہوا ہوں اور آنحضرت ﷺ کے مقابل کھڑا ہو گیا اور میرے ہاتھ میں ایک پنکھا تھا، میں اس پنکھے سے آں سرور ﷺ کو ہوا کرتا تھا اور آپ کے رخسار مبارک سے مکھی کو ہنکاتا تھا، بیان فرماتے ہیں کہ اس واقعہ کو میں نے بعض تعبیر کرنے والوں پر پیش کیا تو ان لوگوں نے خواب کی تعبیر یہ بتائی کہ تو ایسا ہوگا کہ آپ سے جھوٹ کو دور کرے گا، امام بخاری کہتے ہیں کہ یہ واقعہ اور تعبیر مجھ کو جامع صحیح کی تالیف و تحریر پر باعث اور مؤکد ہوئی۔

جب امام بخاری طلب علوم اور سفر بلاد اور مشائخ کی ملازمت سے فارغ ہو کر بخارا میں، کہ آپ کا وطن اور مولد تھا، واپس آئے، تمام بخارا والوں نے آپ کی تعظیم و اکرام و احترام کیا اور آپ کے استقبال کے لئے ایک فرسخ یعنی

تین میل پر خیمہ وغیرہ گاڑ کر جا بیٹھے اور بہت سے دراہم و دنانیر آپ پر نثار کیے، پس بہت مدت تک امام بخاری بخارا میں قیام پذیر تھے اور حدیث کے پھیلانے میں اور افادۂ علوم میں آپ کا اشتغال تھا، بعض اصحاب غرض حاسدوں مفسدوں نے حاکم بخارا کے پاس آپ کی شکایت کی، امیر بخارا یعنی خالد بن احمد ذہلی نے امام بخاری کو تکلیف دی کہ میرے گھر آؤ اور مجھے اپنی جامع صحیح و تاریخ کبیر سناؤ یا میرے لڑکوں کو پڑھاؤ، امام بخاری نے جواباً عرض کیا کہ یہ علم علم حدیث ہے، میں اس کو ذلیل نہیں کروں گا، تجھے غرض ہو تو میرے پاس مسجد میں حاضر ہو اور سنو یا اپنے لڑکوں کو میری مجلس میں بھیج دو تا کہ بدستور دیگر طلباء کے ساتھ تحصیل کریں۔ حاکم نے کہا اگر ایسا ہی ہے تو جس وقت میرے لڑکے حاضر ہوں، اس وقت دوسرے طلبہ کو مجلس میں نہ رکھا جائے اور میں اس کے واسطے اپنا چوکیدار بھیج دوں گا، اس لیے کہ میری نخوت اس بات کو قبول نہیں کرتی کہ جس مجلس میں میرے لڑکے موجود ہوں، ان کے پہلو نشین جولاہے اور موچی ہوں، امام بخاری نے اس کو بھی قبول نہ کیا اور کہا کہ یہ علم پیغمبر کی میراث ہے اور اس میں تمام لوگ شریک ہیں، خاص ایک شخص نہیں ہو سکتا۔

پہلے سے حاسدوں نے شکایت تو کی ہی تھی، اس گفت و شنید نے امیر بخارا کے دل کو بخاری کی طرف سے اور گراں کیا اور یہی امر وحشت کا سبب ہوا والی بخارا اور امام بخاری کے درمیان، حاکم کے دل میں روز بروز کدورت بڑھتی گئی، یہاں تک کہ امیر بخارا نے حریث بن ابی ورقا اور دوسرے علماء ظواہر (جو اس وقت موجود تھے) ان سب کو جمع کیا اور اپنا رفیق بنا کر امام بخاری کے مذہب اور اجتہاد میں طعن کرنے اور غلطی نکالنے کو ایک مجلس درست کی اور حکم دیا کہ بخاری (رحمۃ اللہ علیہ) کو بخارا سے نکال دو، جب امام بخاری بخارا سے باہر آئے، جناب الہی کی درگاہ میں والی بخارا اور ان تمام جماعت و اعیان پر بددعا کی، جن لوگوں نے اس مشورہ کی موافقت کی تھی اور کہا:

”اللهم أرهم ما قصدوني في أنفسهم وأولادهم وأهاليهم.“

”یعنی اے خداوند دکھلا ان کو بدلہ اس چیز کا کہ قصد کیا ان لوگوں نے میرے لیے ساتھ نکالنے کے، دے

بدلہ ان کو ان کی جانوں میں اور ان کی اولادوں میں اور ان کے اہل و عیال میں۔“

امام بخاری بڑے مستجاب الدعوات تھے، اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعا کو اس جماعت کی شان میں قبول کیا، ایک مہینہ بھی نہیں ہوا تھا کہ دار الخلافہ سے والی بخارا کو معزول کر دینے کا حکم آ گیا اور اسی فرمان میں یہ بھی حکم تھا کہ اس کے منہ کو کالا کر کے گدھے پر سوار کر کے تمام شہر میں گھوماؤ اور پکارو کہ بدی کرنے والوں کی سزایوں ہی ہے اور اس کے بعد تمام عمر کے لیے قید ہو گیا، یہاں تک کہ قید خانہ میں ہی مر گیا۔ علیٰ ہذا القیاس حریث بن ابی ورقا، علماء ظواہر اور جو جو لوگ اس مجلس میں شریک تھے اور موافقت کی تھی وہ سب کے سب خلائق میں رسوا و خوار اور ذلیل ہوئے، آخر



انجام یہ کہ سب لوگ ہلاک ہو گئے، (یہاں ان حضرات کو بھی ہوشیار اور بیدار ہونا چاہیے جو امام بخاری پر جرح و قدح کرتے ہیں اور آپ کی شان میں ناشائستہ کلمات استعمال کرتے ہیں، وہ بھی اسی ”ہم“ کی ضمیر میں داخل ہیں اگر ان کا بھی ایسا حال نہ ہوا تو!!)

جب امام بخاری بخارا سے نکلے تو یہ خبر سمرقند والوں کو پہنچی، ان لوگوں نے آپ کے پاس ایک خط لکھا کہ آپ سمرقند میں تشریف لے آئیں، امام بخاری نے سمرقند کی جانب توجہ کی، جب خرنگ میں پہنچے، جو سمرقند کے نزدیک ایک بستی ہے اور وہ سمرقند سے دو فرسخ یعنی ۶ میل ہے، تو آپ کو معلوم ہوا کہ اس شہر والوں نے میرے یہاں رہنے اور نہ رہنے کے بارے میں اختلاف کیا ہے، وہاں ٹھہر گئے کہ دیکھیں کیا امر قرار پاتا ہے؟ جب امام بخاری نے دیکھا کہ اس شہر کا اختلاف بڑھ گیا ہے اور ان میں فتنہ واقع ہونے کا خوف ہے، رات کو بڑے طویل اور تنگ دل ہو کر بعد نماز تہجد اپنے ہاتھ کو اٹھایا اور جناب باری میں دعا کی اور کہا:

”اللهم ضاقت علي الأرض بما رحبت فاقبضني إليك.“

”یعنی اے خداوند! تنگ ہو گئی مجھ پر زمین باوجود اتنی فراخی کے کہ رکھتی ہے، پس تو مجھ کو اپنی طرف بلا لے۔“

ایک مہینہ بھی نہیں گزرا تھا کہ آپ نے وفات پائی، انا للہ وانا الیہ راجعون! آپ کی وفات شب شنبہ کو عید الفطر کی رات بوقت نماز عشا ۲۵۶ھ میں ہوئی اور عید کے روز بعد نماز ظہر اسی مقام خرنگ میں دفن ہوئے اور عمر آپ کی باسٹھ برس کی ہوئی۔ آپ کی وفات کی تاریخ ”فی نور“ کے لفظ سے نکلتی ہے اور مدت عمر کی تاریخ ”حمید“ کے لفظ سے نکلتی ہے اور پیدائش کی تاریخ ”صدق“ کے لفظ سے نکلتی ہے، جیسا کہ پہلے بیان ہوا، چنانچہ آپ کی تعریف میں کہا جاتا ہے: ”ولد فی صدق، وعاش حمیدا، ومات فی نور“

سبحان اللہ! کیا شان تھی؟ خطیب البوکر بغدادی اپنی سند سے عبدالواحد طرابلسی سے نقل کرتے ہیں، انھوں نے 72 کہا کہ میں نے خواب میں پیغمبر خدا ﷺ کو دیکھا کہ آپ اصحاب کرام کی جماعت کے ساتھ کھڑے ہوئے ہیں، گویا کسی کا انتظار کر رہے ہیں، میں نے آنحضرت پر سلام کیا، آپ نے جواب دیا، میں نے کہا اے رسول خدا! اس جگہ آپ کے توقف کرنے کا سبب کیا ہے؟ آپ نے فرمایا: میں محمد بن اسماعیل (بخاری) کا انتظار کر رہا ہوں۔ پس تھوڑے ہی عرصہ میں امام بخاری کے فوت ہونے کی خبر پہنچی۔ کہتے ہیں کہ جب میں نے تفحص اور تفتیش کی تو معلوم ہوا کہ جس وقت میں نے رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا، اسی وقت امام بخاری کا انتقال ہوا۔ منقول ہے کہ جب لوگوں نے امام بخاری کو دفن کیا تو آپ کی قبر سے مشک سے زیادہ خوشبو اڑتی تھی، یہاں تک کہ اس مقام کی اگر خاک

کو اٹھا کر سوگھا جاتا تو مشک سے زیادہ خوشبو آتی، چنانچہ لوگ روم سے آتے اور بجائے مشک خریدنے کے آپ کی تربت کی مٹی کو لے جاتے اور بجائے مشک کی خوشبو حاصل کرنے کے اس مٹی سے کام لیتے۔ اور کیوں نہ ہو۔

جمال ہمیشین در من اثر کرد  
وگر نہ من همان خاکم کہ ہستم <sup>۱</sup>

امام بخاری کی جامع صحیح کی بہت سی تعریفیں ہیں، ابو زید مروزی بیان فرماتے ہیں کہ میں رکن اور مقام ابراہیم کے درمیان سویا ہوا تھا کہ خواب میں پیغمبر ﷺ کو دیکھا کہ آپ مجھ سے فرما رہے ہیں کہ اے ابو زید! شافعی کی کتاب کا کب تک درس دے گا؟ میری کتاب کا کیوں نہیں درس دیتا؟ ابو زید! نے سر نیچے کر کے عرض کیا: یا رسول اللہ ﷺ میں قربان ہوں آپ پر آپ کی کتاب کون سی ہے؟ فرمایا آپ نے محمد بن اسماعیل بخاری کی جامع، اور بہت سے مشائخ اور علماء ثقافت نے اس صحیح کو مانند تریاق کے مجرب جانا اور پایا ہے، کہتے ہیں کہ اس صحیح کو جس نیت سے پڑھے مقصود حاصل ہوگا، خواہ مرادات کے حصول کی غرض سے یا کفایت مہمات و قضاء حاجات و دفع بلیات و کشف و کرامات اور برائے صحت و شفاء بیماران اور تنگی و سختی اور خوف دشمن اور غلو قحط میں ہوسب میں اپنی مراد و مقصود کو پائے گا۔ میر جمال الدین محدث اپنے استاد سید اصیل الدین سے نقل کرتے ہیں، انھوں نے کہا کہ میں نے اس صحیح کو اپنے اور دوسروں کے وقائع و مہمات کے واسطے ایک سو بیس بار پڑھا، جس نیت سے پڑھا وہ مقصود حاصل ہوا اور مہمات کفایت سے انجام کو پہنچا اور تمام علماء محدثین کے درمیان میں بے حد مشہور ہو چکا ہے کہ اس صحیح کو جس سختی میں پڑھے گا، اس سے نجات پائے گا، حتیٰ کہ اگر جس گھر یا جس کشتی میں یہ کتاب ہوگی، وہ گھر جلنے اور کشتی ڈوبنے سے محفوظ رہے گی۔ اسی طور سے امام بخاری کی بہت سی مدحیں ہیں، شتہ نمونہ از خردارے بیان ہوئیں اور کچھ تھوڑی سی اور بیان کر دی جاتی ہیں۔

73 امام بخاری کے محدثین نے یہ القاب رکھے تھے: امیر المؤمنین فی الحدیث، ناصر الاحادیث النبویہ، ناشر الموارث الحمدیہ وغیرہ۔ امام مسلم (صاحب الصحیح) جب امام بخاری کے پاس آئے کہا کہ اپنے دونوں پاؤں پھیلائیں کہ میں اس کو بوسہ دوں، اے طیب الحدیث! اے استاذ الاستاذین! اے سید الحدیثین! امام ترمذی امام بخاری کو اس امت (محدثین) کی زینت کہتے تھے اور قتیبہ بن سعید کہتے ہیں کہ امام بخاری کا درجہ اور محدثوں کے باعتبار ایسا ہے، جیسا کہ حضرت عمر کا درجہ تھا تمام صحابہ میں، اور عبداللہ بن حماد الآطلی کہتے ہیں کہ میں نے چاہا کہ اگر میں محمد بن اسماعیل بخاری کے بدن میں بال پیدا کیا جاتا تو بہت اچھا ہوتا، اور محدثین لکھتے ہیں کہ جس شخص کو شیطان نے مس کر کے خط کر دیا

۱ ہم نشین کے جمال نے مجھ پر اثر کیا، وگر نہ میں تو وہی مٹی ہوں جو ہوں!

ہو وہی تو امام بخاری کے فضل کا اقرار نہ کرے گا، ورنہ سب کریں گے اور شاہ ولی اللہ صاحب مرحوم حجة اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں:

”جو شخص بخاری و مسلم کی احادیث کی اہانت کرے گا، وہ مبتدع اور متبع غیر سبیل المؤمنین ہے۔“<sup>①</sup>

اور جب وہ متبع غیر سبیل المؤمنین ہوا، تو اب بحکم قرآن مجید وہ جہنمی ہوگا، جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”اور جو شخص پیروی کرے گا سوائے راہ مومنوں کے والی کریں گے ہم اس کو جس کا کہ وہ والی ہوا اور ڈالیں گے

اس کو دوزخ میں اور بری ہے جگہ پھر جانے کی۔“ [النساء: ۱۷]

① حجة اللہ البالغہ (ص: ۲۸۲)

## نظم

تو گوئی شد علم او را بخاری  
 چو فضل ذو الجلال کرد باری  
 اصح آمد پس فرقان باری  
 کہ بر تحصیل آن ہمت گماری  
 دعائے مغفرت در شان قاری  
 گمان را تو دریں دعوت چہ داری  
 چو باکرار و شاہد بر شماری  
 کہ بعد از نہ ہزار آن را بیاری  
 وفات و عمر و میلاد بخاری  
 بگیر از نور سال جان سپاری **74**  
 چنان کز نانہ مشک ستاری  
 کند سیراب چون ابر بہاری  
 ز رحمت ہائے حق امیدواری

محمد بن اسماعیل بعضی  
 امیر المؤمنین شد در احادیث  
 صحیح جامعش از ہر کتابے  
 ترا بس طالب تحدیث باید  
 بخاری کردہ است از حسن نیت  
 دعا ہائے بخاری مستجاب است  
 حدیثش جملہ تعلیقات دمند  
 عدادش ہشت صد و ہشتاد و دو گیر  
 بزرگی در سہ لفظ آورده در نظم  
 ولادت صدق و عمر او حمید است  
 دمیدے بوئی خوش از خاک قبرش  
 الہی تربتش را رحمت تو  
 بذکر صالحان داریم حسرت

## دیگر

جمع الصحيح مکملۃ التحریر  
 فیہا حمید وانقضی فی نور

کان البخاری حافظا و محدثا  
 میلادہ صدق و مدۃ عمرہ

## دیگر

مثل البحار لمنشأ الأمطار  
 خرّوا علی الأذقان والأکواری

لا غرو أن أمسی البخاری للوری  
 خضعت له الأقران فیہ إذا بدا

## دیگر

بجامعہ منها البواقیت والدرا  
 أصحابہ شمسا ونار بہ بدرا

وإن البخاری الإمام بجامع  
 علی مفرق الإسلام تاج مرصع

فانفس به درا أو أعظم به بحرا  
فقد أشرفت زهرا وقد أينعت زهرا  
يلحمها جمعا ويخلصها تبرا  
فجار لها بحرا وجار لها بئرا  
حجازيا وطورا أوتي مصرا  
فوافي كتابا قد غدا الأية الكبرى  
مطهرة تعلوا السماكين والنسرا

وبحر علوم تلفظ الدر لا الحصى  
تصانيفه نور ونور لناظر  
بجامع سنة المختار ينظم بينها  
وكم بذل النفس المصونة جاهدا  
وطورا عراقيا وطورا يمانيا وطورا  
إلى أن حوى منها الصحيح صحيحه  
كتاب له من شرع أحمد شرعية

اور برہان قیراطی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے اور کیا خوب کہا ہے

فحدث من أهوى حلّي مسامعي  
يحلو ويعذب في مذاق السامع  
75 وبلغت كل مطالبي ومطامعي  
في خير أوقات وأسعد طالع  
صحت أدلته بغير ممانع  
مما تضمنه كتاب الجامع  
فتراه للمحذور أعظم دافع  
تومي إلى طرق العلا بأصابع  
يحلو علينا كل بدر ساطع  
مما رواه مالك عن نافع  
من مسمع عالي السماع وسامع  
تغريدها يرزي بسجع الساجع

حدث وشفن بالحديث مسامعي  
لله ما أحلّي مكرره الذي  
بسماعه نلت الذي أملته  
وظلعت في أفق السعادة صاعدا  
ولقد هديت لغاية القصد التي  
وسمعت نصا للحديث معرفا  
وهو الذي يتلى إذا خطب عرا  
كم من يد بيضا حواها طرسه  
وإذ بدا بالليل أسود نقشه  
ملك القلوب به حديث نافع  
في سادة ما ان سمعت بمثلهم  
وقراءة القاري له ألفاظه

قول دیگر

هو في الحديث جهينة الأخبار  
أسفاره في الصبح كالأسفار  
مثل الرياض لصاحب الأذكار  
من فوقها الهمزات كالأطيار

وفتى بخارا عند كل محدث  
لكتابه الفضل المبين لأنه  
كم أزهرت بحديثه أوراقه  
ألفاته مثل الغصون إذا بدت

بجوامع الكلم التي اجتمعت به متفرقات الزهر والأزهار

قول شيخ أبي الحسن علي بن عبيد الله بن عمر الشفيح النابلسي رحمه الله

ختم الصحيح بحمد ربي وانتهى  
فسقى البخاري جود جود سحائب  
الحافظ الثقة الإمام المرتضى  
طلب الحديث بكل قطر شاسع  
ورواه خلق عنه وانتفعوا به  
بحر بحامعه الصحيح جواهر  
وروى أحاديثا معننة زهت

وأرى به الحاني تقهقر وانتهى  
ما غابت الشعري وما طلع السها  
من سار في طلب الحديث وما وهى  
وروى عن الحم الغفير أولي النهى  
وبفضله اعترف البرية كلها  
قد غاصها فاجهد وغص أن رمتها **76**  
تحلو لسامعها إذا كررتها

قول إمام ابو الفتوح رحمه الله

صحيح البخاري يا ذا الأدب  
قويم النظام بهيج الرواء  
فتبيانه موضع المعضلات  
مفيد المعاني شريف المعالي  
سما عزه فوق نجم السماء  
سناء منير كضوء الضحا  
كأن البخاري في جمعه  
فلله خاطره إذ وعى  
جزاه الإله بما يرتضي

قوي المتون على الرتب  
خطير يروج كقند الذهب  
وألفاظه نخبة للنخب  
رشيق أنيق كثير الشعب  
فكل جميل به يجتلب  
ومتن مزيج لشوب الريب  
تلقى من المصطفى ما اكتب  
وساق فرائده وانتخب  
وبلغه عاليات القرب

قول ابن عامر فضل بن إسماعيل الجرجاني الأديب رحمه الله

صحيح البخاري لو أنصفوه  
هو الفرق بين الهدى والعمى  
لما خط إلا بماء الذهب  
هو السد دون العنا والعطب

أسانيد	مثل	نجوم	السماء	أمام	متون	كمثل	الشهب
به	قام	ميزان	دين	النبي ﷺ	له	العجم	بعد
العرب	حجاب	من	النار	لا	شك	فيه	وغير
وخير	رفيق	إلى	المصطفى	مبين	لكشف	الريب	فيا
عالمنا	أجمع	العالمون	سبقت	الأئمة	فيما	جمعت	نفيت
من	الغافلين	وأثبت	من	عدلته	الرواة	وأبرزت	فأعطاك
في	حسن	ترتيبه	ما	تشتهي	وخصك	في	عرصات
الجنان	وختك	في	عرصات	الجنان	وختك	في	عرصات

اللَّهُ الْحَمْدُ وَالْمِنَّةُ كَوِ يَوْمَ يَأْتِي الْبُخَارِيُّ  
 اللَّهُ تَعَالَى كِي ذَاتِ سَعَةِ أَمِيدِ هَيْ كِهَ اس كَوِ قَبُولِ فَرْمَائِي  
 اَوْر هَمَارِي خَاتْمَه كَوِ بَاخْتِيَر كَرِي۔

والحمد لله الذي	بنعمته	تم	الصالحات،	والله الهادي،	وعليه	اعتماداي،	وبه	في	كل	الأمر
استنادي،	وآخر	دعواي	أن	الحمد لله	رب	العالمين۔				
إلهي	عبدك	العاصي	أنا	مقرا	بالذنوب	وقد	دعا			
فإن	تغفر	فأنت	لذاك	أهل	وإن	تطرد	فمن	يرحم	سوا	كا
نه	كر	حساب	هماري	گناه	بے	حد	كا			
الهي	تجھ	كو	غفور	رحيم	كيتي	هي				
عدو	كهي	نه	كهي	دكيه	كر	هي	محتاج			
يه	ان	كے	بندے	هي	جن	كو	كريم	كيتي	هي	

ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا، ربنا ولا تحمل علينا إصرا كما حملته على الذين من قبلنا، ربنا ولا تحملنا ما لا طاقة لنا به، واعف عنا واغفر لنا وارحمنا أنت مولنا فانصرنا على القوم الكافرين. آمين، برحمتك يا أرحم الراحمين. ١٣٢٤ هجريه نبويه ﷺ

۱. تقریظ از قدوة المحققین، ہمام المدققین، إمام المفسرین، خاتمة المحدثین، بقية 79 المتقدمین، حجة المتأخرین، قانع أساس البدعة والمبتدعین المقلدین، رافع سنن سيد المرسلین جناب مولانا مولوی محمد شمس الحق صاحب محدث عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حامدا ومصليا، اما بعد: فقیر حقیر محمد شمس الحق عفی عنہ عظیم آبادی کہتا ہے کہ عمر کریم عظیم آبادی عاملہ اللہ تعالیٰ بما يستحقہ نے قیامت کبریٰ برپا کر دیا ہے، امام الائمہ محمد بن اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی اہانت اور صحیح بخاری کی منقصت میں اس نے کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھا۔ افسوس کہ جو شخص مدعی اہل سنت بلکہ مدعی اہل اسلام ہو، اس سے ایسا فعل وقوع میں آئے؟ اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے جو ان صالح شاب فاضل مولوی محمد ابوالقاسم بناری سلمہ اللہ کو کہ انھوں نے طاعن اکتہ خصام کی خوب ہی خبر لی ہے اور اچھی طرح سے اس کی خرافات و ہزلیات کا جواب دیا ہے۔ واللہ أعلم بالصواب، فقط۔

۲. تقریظ رسالہ العرجون القديم فی افشاء هفوات عمر کریم (حنفی) از مولانا حمید اللہ صاحب مصنف احادیث التفاسیر وغیرہ رئیس سراوہ ضلع میرٹھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حامدا ومصليا، السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ، رسالہ العرجون القديم مجھ کو وصول ہوا اور میں نے اس کو اکثر مواقع سے دیکھا، ماشاء اللہ خوب لکھا گیا ہے، بات یوں ہی ٹھیک ہے کہ جو کچھ لکھا جائے اس کی دلیل بھی پیش کر دی جائے، حنیفوں کی طرح نہیں کہ جو چاہیں لکھتے جائیں اور دلیل میں اپنے خیالی پلاؤ کے سوا کچھ بھی نہ ہو۔ اور بے فائدہ طوالت کر کے اپنا بھی اور دوسروں کا بھی وقت ضائع کریں، آپ کی تحریر مدلل بھی ہے اور مختصر بھی ہے، میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ رب العالمین آپ کے علم میں برکت دے اور خلوص نیت و صلاحیت اعمال کے ساتھ زندہ رکھے۔ آمین

عاجز حمید اللہ عفی عنہ از سراوہ ۱۲ محرم الحرام ۱۲۷۲ھ

۳. از مولانا بافضل اولانا مولوی ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب (مولوی فاضل) ایڈیٹر اخبار اہل حدیث و مسلمان، امرت سر

رسالہ العرجون القديم میں مولوی عمر کریم پٹوی کے اشتہار نمبر ۳ کا رد بڑی تفصیل سے کیا گیا ہے اور امام



بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے رواۃ و احادیث وغیرہ کے متعلق جو مشہور نے ہرزہ درائی کی تھی، اس کا معقول جواب ہے، گویا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے ذہن (مدافعت) میں یہ کتاب لکھی گئی ہے اور اس میں ان کے حالات (مختصر لائف) بھی مرقوم ہیں۔ اخبار اہل حدیث نمبر ۱۵ مورخہ ۲۰ محرم الحرام ۱۳۷۶ھ

۴۔ از مولوی ابو اسرائیل محمد اسماعیل صاحب پریوائی ضلع پرتاب گڑھ

مکرمی مولانا محمد ابو القاسم صاحب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ رسالہ العرجون القديم پہنچا ہم نے شروع سے آخر تک دیکھا، ماشاء اللہ نہایت ہی عمدہ اور مدلل کتاب ہے، میں آپ کی اس محنت اور تحریر پر ہزار ہزار شاباشی اور چیر ز کرتا ہوں۔ والسلام: محمد اسماعیل پریوائی ۳ محرم الحرام ۱۳۷۷ھ

۵۔ از مولوی ابو النعیم محمد عبدالعظیم صاحب حیدرآبادی

برادر دینی جناب مولوی ابو القاسم صاحب۔ السلام علیکم وعلی من لدیکم۔ آپ کی کتاب العرجون القديم پہنچی، میں نے بصد شوق اس کو از ابتداء تا انتہا دیکھا۔ ماشاء اللہ آپ نے تو خوب عمر کریم صاحب کے ہنوت خرافات مرزوفات کی اچھی طرح قلمی کھولی ہے، مجھے ایک زمانہ سے خیال تھا کہ عمر کریم کے مقابلہ پر ایک کتاب بھی لکھ ڈالوں، مگر خدا کا شکر کہ یہ کام آپ کے ہاتھ فتح ہو چکا، خدا آپ کو جزاء خیر دے۔

آمین خادم العلماء: ابو النعیم محمد عبدالعظیم عفا عنہ الرحیم محمدی السنی حیدرآبادی

## إعلام

سنا گیا ہے کہ ایک بہت بڑی کتاب نہایت خوبی کے ساتھ امام الائمہ والمحدثین رأس المجتہدین محمد بن اسماعیل البخاری کے مناقب میں باہتمام جناب مولانا ابو الطیب مولوی محمد شمس الحق صاحب محدث عظیم آبادی کے تالیف ہو رہی ہے اور مولوی عبدالسلام صاحب مبارک پوری نہایت عرق ریزی کے ساتھ اس کو لکھ رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ دونوں کی سعی کو مشکور فرمائے اور حاسدین و اہل البدع والعناد و اہل الالحاد کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین، فقط<sup>①</sup>

أنا الراقم:

محمد أبو القاسم كنجاهي الأصل، بنارسي الوطن، عفا الله عنه

## شکریہ

شکر نعمت ہائے تو چنداں کہ نعمت ہائے تو

ہم پہلے اپنے پروردگار رب العزت جل جلالہ کا شکریہ ادا کرتے ہیں کہ اس نے محض اپنے فضل و تائید سے اس عاجز سے اس کتاب کی تکمیل کرا دی اور دوسرا شکر اسی کردگار عم نوالہ کا اس امر پر ادا کرتے ہیں کہ اس نے اپنے نیک بندوں کی نصرت سے اس کتاب کو حلیہ طبع سے مزین کرا کے مقبول اہل جہاں کیا۔ اس کے بعد حسب حکم رسول اکرم ﷺ ”من لم يشكر الناس لم يشكر الله“<sup>②</sup> یعنی جس نے لوگوں کا شکریہ نہ ادا کیا، اس نے خدا کا بھی

① بالآخر مذکورہ کتاب ”سیرۃ البخاری“ کے نام سے پہلی بار ۱۳۲۹ھ شائع ہوئی، جو اپنی مثال آپ ہے، شاید ہی کسی زبان میں امام بخاری رضی اللہ عنہ کے مناقب و فضائل اور صحیح بخاری کے خصائص و امتیازات میں ایسی کوئی جامع کتاب شائع ہوئی ہو۔ بعد ازاں کتاب کا دوسرا ایڈیشن مؤلف کتاب مولانا عبدالسلام مبارکپوری کے صاحبزادے شارح مشکاۃ مولانا عبداللہ مبارک پوری کی زیر نگرانی ۱۳۶۶ھ میں شائع ہوا۔ علاوہ ازیں اس کتاب کے عربی و انگلش وغیرہ دیگر کئی زبانوں میں تراجم بھی شائع ہو چکے ہیں، ابھی حال ہی (۲۰۰۹ء) میں اس کتاب کا سب سے بہترین اردو محقق ایڈیشن کتاب سرائے لاہور کی طرف سے شائع ہوا ہے، جو اپنی گونا گوں خصوصیات کی بدولت بقیہ تمام طبعات سے بہتر ہے۔ جس میں محقق کتاب ڈاکٹر عبدالعلیم بستوی رضی اللہ عنہ کی تعلیقات و حواشی نے اس کتاب کی علمی و تحقیقی حیثیت کو اور بھی مستند اور معتبر بنا دیا ہے۔ جزى الله الباعث عليه و مؤلفه و ناشره خير ما يجزى به عباده الصالحين۔

② سنن الترمذی، برقم (۱۹۵۵) وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“

شکریہ نہ ادا کیا ہم ان معززین کا شکریہ ادا کرتے ہیں، جنہوں نے اس کتاب کے طبع کرانے کے لیے دامے درے مدد فرمائی ہے، خصوصاً شیخنا جناب مولانا محمد شمس الحق صاحب رکیس ڈیانواں ہم آپ کے تہہ دل سے مشکور ہیں، خدا آپ کی جان و مال وغیرہ سب میں برکت عطا فرمائے اور آپ کی ہمت کو روز افزوں ترقی دے۔ ع

کہ حق بر تو پاشد بر خلق پاش <sup>①</sup>

## تقریظ از سخنور فصیح اللسان نکتہ سنج بلوغ البیان مولوی محمد یوسف صاحب شمس 80

### محمدی اڈیٹر اخبار ”اہل الذکر“ شہر لکھنؤ

نور تحقیقات دین سے کیا اجالا ہو گیا  
 کذب و باطل کس طرح دنیا میں بے رونق ہوئے  
 بدعتی بے علم کی وہ ساری گرما گرمیاں  
 سفلہ و کم ظرف کرتا تھا بخاری پر جو جرح  
 غازی اسلام ابو القاسم محمد کا قلم  
 بدعتی بے دین پہ ایسے وار پے در پے کئے  
 لکھی کس تحقیق و خوبی سے یہ عرجون قدیم  
 جو دت طبع رسا کا اس کے کیا کیجئے بیان  
 رونا فرمان حق میں کیا کھلائے اس نے گل  
 ہو گئی کس حسن سے تسوید اور اراق کتاب  
 شمس سے پوچھو ابو القاسم ہے مہر علم دین

ظلمت تقلید کا منہ کیسا کالا ہو گیا  
 کیسا کیسا صدق و حق کا بول بالا ہو گیا  
 ہو گئیں کافور کیسا سرد و پالا ہو گیا  
 کھل گئی کم مائیگی ظاہر رذالہ ہو گیا  
 قلب مشرک چھیدنے کو جیسے بھالا ہو گیا  
 ہو گیا مجروح سارا جسم چھالا ہو گیا  
 رد کذب و زور میں نادر رسالہ ہو گیا  
 طرز تحقیقات جدت میں نرالا ہو گیا  
 صفحہ قرطاس گویا باغ لالہ ہو گیا  
 منہ جو دیکھا اہل بدعت کا تو کالا ہو گیا  
 جس کے انوار مضامین سے اجالا ہو گیا

تَمَّتْ

① خدانے تمہیں نوازا، تو مخلوق کو نوازا!

# الْخِزْيُ الْعَظِيمُ

تالیف

شیخ الاسلام مولانا محمد ابوالقاسم زبیری

﴿الْمُ يَعْلَمُونَ أَنَّهُ مَنْ يُحَادِدِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَأَنَّ لَهُ نَارَ جَهَنَّمَ خَالِدًا فِيهَا ذَلِكَ الْخِزْيُ الْعَظِيمُ﴾

## الخزى العظيم

للمولوي

عمر كريم

اس رسالہ میں مولوی عمر کریم حنفی پٹوی (علیہ ما یتحققہ) کے اشتہار نمبر (۴) کا مفصل جواب دیا گیا ہے، جس میں انہوں نے صحیح بخاری کی دس حدیثیں پیش کی تھی کہ ان مضامین کو ان کے ترجمہ باب سے مطابقت نہیں ہے، اس میں بتلا دیا گیا ہے کہ ان حدیثوں کو ان کے ابواب سے بین مطابقت ہے۔

مؤلفہ

مولوی محمد ابوالقاسم صاحب بنارسى رضى الله

ولد مولانا محمد سعيد صاحب مرحوم و مغفور محدث البنارسى رضى الله

۲۵ رجب ۱۳۲۸ھ

در مطبع سعید المطابع واقع بنارس باہتمام مؤلف طبع گردید

نہ ۱۹۱ء

2

نہ پہنچا ہے نہ پہنچے گا تمہاری ظلم کیشی کو  
ہزاروں ہو چکے ہیں گو کہ تم سے فتنہ گر پہلے  
بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا ان هدانا الله محمد الذي اهتدنا بأحاديثه إلى الطريق المستقيم، وعلى آله وأصحابه وأتباعه ومحدثي أمته الذين دونوا كتب الأحاديث لنهتدي بها إلى هدى مستقيم، وبعد!  
یہ خاکسار محمد ابوالقاسم عفی عنہ وہی پرانا شیدائے ناز ہے، جس نے مولوی عمر کریم کے جواب میں صراط مستقیم، والعرجون القديم، والرتج العقیم، والأمر المبرم لکھے ہیں، آج ”الخزري العظيم“ لکھنے پر شوخی سے قلم اٹھاتا اور توجہ ناظرین کو اپنی جانب مبذول کراتا ہوا عرض کرتا ہے کہ آج پچیسویں رجب کو پھر ہمارے یار بے وفا مولوی عمر کریم (علیہ ما یرستحقہ) کا اشتہار نمبر (۴) موصول ہوا، دیکھ کر معلوم ہوا کہ اصل میں یہ سب بیکاری کے شغل اور دن کاٹنے کے ڈھنگ ہیں۔ بقول۔

بیکار مباح کچھ کیا کر  
تاگے ہی ادھیڑ کر سیا کر

ہم تو اس وقت بہت خوش ہوتے، جب معترض کو اس سے تحقیق حق و نفیث امر واقعی مقصود ہوتی اور اس وقت لیک کہہ کر جواب کے لیے اعتراض سنتے، لیکن یہاں معاملہ ہی دگرگوں ہے، اوپر سے قلت علمی دبائے نیچے سے تعصب جکڑے ہے، دائیں جانب سے ضد، بائیں طرف سے عداوت، غرض ہر چہار سو سے بیچارے نفس میں مقید تڑپ تڑپ کر بقول مرتا کیا نہ کرتا، یوں ہی جان کندنی کی آئے وائے سہی۔

اس کشمکش دام سے کیا کام تھا تجھے  
اے الفت چمن تیرا خانہ خراب ہو

لیکن میری ہمت بھی دیکھو کہ اس حالت میں بھی رہائی دلانے کو آمادہ ہوں، ناز برداری کے لیے شیدائے ناز بلکہ وارسہنہ کے لیے شہید ناز ہوں، خدا کا شکر ہے کہ میری آہ میں اثر ہے، میری تحریر میں زور ہے، اس لئے کہ میں نے ”العرجون القديم“ میں مولوی عمر کریم کو اشتہار نمبر (۳) بغیر بسملہ و حمد لکھنے پر جیسی پر تاثر نصیحت کی تھی، 3 بھم اللہ کہ وہ بااثر ہوئی، اشتہار نمبر (۴) کو آپ نے حمد و صلوة سے شروع کیا ہے، پھر بھی ایک کی سلام کی رہ گئی، توقع ہے کہ آئندہ اس کی بھی تلافی ہو جائے گی۔ ان شاء اللہ

راہ پر ان کو تو لے آئے ہیں باتوں میں  
اور کھل جائیں گے دو چار ملاقاتوں میں

بھائیو! برانہ ماننا، میرے دوست مولوی عمر کریم کی اس حرکت پر نفریں نہ کرنا، آپ بالکل بے تقصیر ہیں بدوجہ:  
ایک یہ کہ آپ ان چار وجوہات مذکورہ کی وجہ سے مجبور محض ہیں، دوسرے یہ کہ میں نے خود ”العرجون القدیم“  
(ص: ۴۲) پر ان کو نوٹس دیا تھا کہ

”آپ کو صحیح بخاری کے جن ابواب میں ان کے ذیل کی احادیث سے مطابقت معلوم نہ ہو، بذریعہ اشتہار پیش  
کریں، میں اسے کھول کر بتا دوں گا بشرطیکہ حق استادیت بھی ادا کرنا۔“

اب آپ نے مجھے اپنا استاد مان لیا، میرے لکھنے کے مطابق اشتہار نمبر (۴) میں بالفعل دس حدیثیں پیش کی ہیں  
اور بسم اللہ کی مٹھائی کے لیے مزید اڑیٹھی دل فگار گالیاں اول و آخر میں پیش کی ہیں، ہم بھی بخوشی آپ کے سارے تحفہ  
سب و شتم کا حصہ دار آپ ہی کو گردان کر بمصدق ”حق بحق دار رسید“ آپ کی ذہن کشائی کے لیے آپ کو واپس  
کرتے ہیں۔ لو بیٹھو بسم اللہ کرو اور اپنے سبق کا مطلب سمجھو لیکن ذرا سمجھ بوجھ کر، کیونکہ۔

میں نہیں وہ کوہ کن جو سر کو ٹکرا کر مروں  
آہ گر کر دوں تو بجلی گر پڑے کوہسار پر

واضح ہو کہ معترض کا ایراد ”شاگرد“ سے اور اس کا جواب ”استاد“ سے تعبیر کیا جاتا ہے، تاکہ ناظرین طرفین کی  
تحریروں میں آسانی سے امتیاز کر سکیں۔ وها أنا أشرع في الجواب، واللہ الموفق والمعین للصدق والصواب۔

شاگرد: ”حامدا ومصليا“

استناد: ”ومسلما“ کیوں چھوڑ دیا؟ کیا ﴿وسلموا تسليما﴾ کا حکم منسوخ ہے؟

شاگرد: (شعر)

أيها السامعون فاستمعوا أيها الغافلون فانتبهوا

استناد:

أيها الحاسدون فارتقبوا يوم بطش الإله فانظروا<sup>1</sup>

شاگرد: کتاب بخاری کے تراجم کی جو پراگندہ حالت ہے، وہ اہل علم سے پوشیدہ نہیں۔ الخ

استناد: اہل علم ہو کر کیا کوئی بھی تراجم بخاری کی حالت پراگندہ کہہ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں، إلا من سفه

نفسه! یہ تو اہل جہل، بوجہ اس کے کہ ان کو حدیث میں فہم نہیں، ایسا کہہ سکتے ہیں، اس سے تم نے اپنے کو بھی اہل علم 4 میں شامل کرنا چاہا ہے، جس کو ہم تاڑ گئے، لیکن جاہل جاہل ہے اور عالم عالم، دونوں کا اجتماع ناممکن، دونوں کی تفریق لازم، آپ پہلے اپنے علم کی سند پیش کریں، کہاں آپ نے حدیث پڑھی اور کس سے کون کون سے علوم آئیے پڑھے؟ کس مدرسہ کی سند ہے؟ پھر سوائے اس کے کہ جہل سے آپ کو تراجم پراگندہ معلوم ہوتے ہیں اور کیا ہے؟ سچ ہے۔

وإذا خفيت على الغيبي فعاذر أن لا تراني مقلة عمياء<sup>2</sup>

میں بڑے زوروں سے کہتا ہوں کہ بے شک امام بخاری کا تفقہ ترجمہ ابواب سے معلوم ہوتا ہے، لیکن اس کے سمجھنے کے لیے علم چاہیے، صحیح بخاری کوئی ایسی کتاب نہیں ہے کہ ہر ایرے غیرے اس کے نکات کو معلوم کر لیں، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اجتہاد کا یہ کمال ہے کہ وہ جس باب کو باندھ کر اس کے ذیل میں حدیث لاتے ہیں، اس میں ایک بیان سے صرف مطابقت ہوتی ہے، نہ پوری حدیث کے مضامین سے، آپ نے شاید مطابقت اس کو سمجھا ہے کہ جو لفظ باب میں ہو وہی لفظ حدیث میں بھی ہو اور پھر ساری حدیث باب کے مطابق ہو، یہ تو پھر کوئی کمال نہیں، اس لئے کہ اس طرح ایک بچے کو مضمون دے کر جواب طلب کر دو تو وہ بھی صریح لفظوں میں اس کا جواب مضمون کے مطابق لکھ دے گا، کمال اجتہاد یہ ہے کہ اس طریق پر مناسبت ہو کہ ظاہر نظروں میں خلاف معلوم ہو، ایسے ہی مقاموں کو ستر و نکتہ

1 اے حاسدو! اللہ کی پکڑ کا انتظار کرو۔

2 جب میں کند ذہن پر مخنی رہو، تو معذور سمجھنا کہ مجھے اندھی آنکھ نہیں دیکھ سکتی۔



کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں۔ امام بخاری کا یہ طریق دیکھ کر کس قدر ان کا تبحر معلوم ہوتا ہے کہ جیسے سمندر کی تہہ میں موتی! لیکن یہ اس کو معلوم ہوتا ہے جس کو علم ہو، کتب حدیث اس نے پڑھی ہو، اور جس کی آنکھوں پر جہالت و تعصب کا پردہ پڑ گیا ہے، وہ کیونکر دیکھ سکتا ہے؟ اور کس طرح وہ اس تہہ کو پہنچ سکتا ہے؟ پھر اس میں صحیح جامع بخاری کا کیا قصور؟۔

گر نہ بیند برد ز شپہ چشم  
پشمہ آفتاب را چه گناہ<sup>۱</sup>

شہا گری: بخاری پرستوں!

استناد: خدا کے سوا غیروں کی پرستش کرتے کرتے آپ کو سبھی غیر پرست نظر آنے لگے، بقول: ”المراء یقیس الغیر علیٰ نفسہ“ امام پرستی، پیر پرستی، تعزیہ پرستی، قبر پرستی، ہوئی پرستی جو کہ آپ کی موروثی عبادت ہے، جس پر آپ اشتہاروں میں بزازور دے چکے ہیں، اس کا بخار نکالنے کو اگر بخاری پرست نہ کہیں تو کیا پانچ پرستیوں کے مقابلہ میں ایک پرستی کے الزام دہی سے بھی گئے گزرے؟ لیکن ہمیں اس سے کوئی مطلب نہیں۔

گویہ بھی ممکن تھا کہ ہم بھی تم کو ایسے ہی خطاب سنا دیتے، لیکن اس سے کوئی فائدہ نہیں، تاہم اس قدر ضرور کہیں گے کہ۔ 5

زبان میں بھی رکھتا ہوں گالی نہ دیجئے  
میرے منہ سے بھی کچھ سنا کیجئے

شہا گری: ہم دس حدیثیں بخاری مع ان کے تراجم کے لکھتے ہیں (الی قولہ) اور اشتہار دیتے ہیں کہ اگر کوئی بخاری پرست ان حدیثوں اور ان کے تراجم میں تطابق تام دے دے تو اس کو فی حدیث مبلغ دو روپیہ انعام دیا جائے گا۔ تا آخر

استناد: خیریت سے ابھی تک تو آپ کو یہ بھی معلوم نہیں ہے کہ مطابقت کس کو کہتے ہیں؟ اور تطبیق تام کیونکر ہوتی ہے؟ اسی وجہ سے آپ نے تطبیق تام کے معنی بتانے میں بڑی غلطی کھائی ہے۔ سنئے اور غور سے سنئے اور خوب یاد رکھئے کہ مطابقت کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ مطابقت لفظی ۲۔ مطابقت معنوی

آپ نے مطابقت کو صرف مطابقت لفظی ہی سمجھا ہوا ہے کہ جو لفظ و مضمون باب کے ترجمہ میں ہو، وہی لفظ و مضمون حدیث میں ہو، لیکن صحیح بخاری میں ہر دو قسم کی مطابقت ہے، کیونکہ صرف مطابقت لفظی سے کسی کے اجتہاد کا کمال ہرگز معلوم نہیں ہو سکتا، جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ پھر سنئے مطابقت معنوی کی کئی قسمیں ہیں، مجملہ ان کے تین زیادہ مشہور ہیں:

۱۔ مطابقت بطریق خصوص۔ ۲۔ مطابقت بطریق عموم۔ ۳۔ مطابقت بطریق استنباط۔

۱ اگر چہ گاڈ کی آنکھ والا دن کو نہ دیکھ سکے تو سورج کا کیا گناہ!

ان تینوں میں تیسری مطابقت نہایت مشکل اور قابل غور ہوتی ہے۔ اور اسی سے اجتہاد کا کمال ہوتا ہے، گو امام بخاری نے مطابقت معنوی کی تینوں قسموں کو استعمال کیا ہے، جس سے ان کے اجتہاد کا حد درجہ کامل ہونا معلوم ہوتا ہے، لیکن تیسری مطابقت بالاستنباط کو زیادہ استعمال کیا ہے۔ مطابقت بطریق الاستنباط یہ ہے کہ ظاہر میں مضمون حدیث اور ترجمہ باب میں کوئی تعلق معلوم نہ ہو، بلکہ بالکل خلاف معلوم ہو، لیکن اس کے معانی میں ایک مطلب سے اور مفہوم باب سے تعلق ہوتا ہے، جس کے سمجھنے میں بڑے غور و علم کی ضرورت ہے، جیسا کہ آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔ ذلك مما تحيرت فيه الأفهام وزلت فيه الأقدام!

لیکن اس کو جانے آپ کی بلا! سچ ہے۔

زمانہ میں اگر ہوتا حصول علم بے محنت

تو بس ساری کتابیں ایک جاہل دھو کے پی جاتا

## صحیح بخاری کی دس حدیثوں کی مطابقتِ ترجمہ پر اعتراض کا جواب

شاکر گیلانی: نمبر: باب فصل<sup>1</sup> صلوة الفجر في جماعة . یعنی باب جماعت میں نماز فجر کے ثواب کی زیادتی کے بیچ۔

6 "عن أبي موسى قال النبي ﷺ: أعظم الناس أجراً في الصلوة أبعدهم فأبعدهم فيمشي<sup>2</sup> والذي ينتظر الصلوة حتى يصلها مع الإمام أعظم أجراً من الذي يصلي ثم ينام ."

(بخاری، مطبوعہ احمدی: ۹)

"یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ بہترین آدمیوں کے از روئے ثواب کے وہ نمازی ہیں، جو دور سے چل کر مسجد میں آتے ہیں اور وہ شخص جو انتظار کرتا ہے، اس امر کے کہ امام کے ساتھ نماز پڑھے وہ بہت زیادہ ثواب میں ہے ایسے شخص سے کہ جو پڑھتا ہے اور سو رہتا ہے۔"

پس دیکھئے کہ باب کو حدیث سے کوئی مناسب نہیں، باب تو نماز فجر کے جماعت میں پڑھنے کی فضیلت کا ہے اور حدیث میں نماز فجر کا پتہ تک نہیں ملتا ہے، بلکہ "ثم ينام" کے لفظ سے، جو حدیث میں ہے، معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث عشاء کی نماز کے بارے میں ہے۔

استاد: ع

سخن شناس نئی دلیرا خطا اینجا است

جلی نظر سے گو آپ کو مطابقت معلوم نہیں ہوتی، لیکن دقیق نظر سے صاف مطابقت پائی جاتی ہے، لیکن افسوس کہ جو باریک بین نہیں ہے، اس کو امام کا کیونکر کمال اجتہاد معلوم ہو؟ سنئے! امام بخاری رحمہ اللہ نے اس باب میں تین حدیثیں بیان فرمائی ہیں اور ہم نے اوپر مطابقت کی جو تین قسمیں بیان کی ہیں، ان میں سے ایک ایک قسم کی مصداق ہر فرد حدیث ہے۔ پہلی حدیث جو حدیث ابی ہریرہ ہے،<sup>3</sup> اس سے باب کی مطابقت بطریق خصوص کے ہے، کیونکہ فجر کا لفظ اس میں موجود ہے، یہ اجتہاد کا ادنیٰ درجہ ہے۔ یعنی صریح لفظوں سے تطابق کا۔

دوسری حدیث جو ابو الدرداء سے مروی ہے، اس کی باب سے مطابقت بطریق عموم کے ہے، کیونکہ باب میں

1 "فصل" غلط ہے، "فضل" چاہیے۔ (مؤلف)

2 "فیمشی" غلط ہے، حدیث میں "ممشی" کا لفظ ہے۔ (مؤلف)

3 صحیح البخاری، برقم (۶۲۱)

”فی جماعة“ کی قید بھی ہے اور اس دوسری حدیث میں ”یصلون جميعاً“ کا لفظ جس سے جمع و جماعت کی مطابقت بالتحریح ہے اور اس میں نماز فجر بطریق عموم کے داخل ہے، یہ اجتہاد کا اوسط درجہ ہے۔<sup>1</sup>

تیسری حدیث ابوموسیٰ والی جس پر آپ کا اعتراض ہے (حالانکہ اسی حدیث سے اجتہاد کا درجہ کمال ثابت ہوتا ہے) اس کی مطابقت باب سے بطریق استنباط ہے، اور یہ وہی ہے جس کو آپ نے نہیں سمجھا (اور نہ آپ ایسے سمجھ سکتے ہیں!) غور سے سنئے! وہ استنباط یوں ہے کہ لفظ حدیث ”فأبعدهم ممشی“ سے اجر کی زیادتی وجود مشقت بالمشی الی الصلوٰۃ پر ہے اور ظاہر ہے کہ نماز فجر میں بہ نسبت اور نمازوں کے اشد مشقت و سخت دشواری بیداری از نوم و مشی الی المسجد برائے نماز جماعت کے ہوتی ہے، جیسا کہ ایک ایشیا کے بڑے تجربہ کار نے فرمایا ہے۔

7

خواب نوشیں با مداد رحیل  
باز دارد پیادہ را ز سبیل<sup>2</sup>

پس حدیث کے مفہوم اور باب کے مصداق میں کھلی مطابقت ہے، اور یہ تطابق استنباطی ہے اور اجتہاد کا درجہ اعلیٰ ہے، جس کا وجود مسعود محدثین کی دیگر کتب حدیث میں مفقود ہے، یہ رتبہ خاص صحیح بخاری کو حاصل ہے لیکن آپ کو کیا؟ سچ ہے۔  
کس طرح وہ مست ہوں سن کر بخاری کی حدیث  
راگ سے ان کو بخارِ حال آنا چاہیے

شاگرد: ۱) نمبر ۲۔ باب هل علی من لم يشهد الجمعة غسل من النساء والصبيان وغيرهم. کیا اس شخص پر جو نماز جمعہ میں حاضر نہ ہو غسل ہے؟ یعنی عورتوں اور لڑکوں وغیرہ پر۔  
حدیث: عن ابن عمر قال: كانت امرأة لعمر تشهد صلوة الصبح والعشاء في الجماعة في المسجد، فقيل لها: لم تخرجين وقد تعلمين أن عمر يكره ذلك ويغار؟ قالت: وما يمنعه أن ينهاني؟ قال: يمنعه قول رسول الله: لا تمنعوا إماء الله مساجد الله. (بخاری مطبوعہ أحمدی: ۱۲۳)  
”ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے، ابن عمر نے کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی بیوی صبح اور عشاء کی جماعت میں مسجد میں حاضر ہوتی تھیں، ان کو لوگوں نے کہا کہ تم کیوں نکلتی ہو؟ حالانکہ تم لوگوں کو معلوم ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما اس بات کو ناپسند اور غیرت معلوم کرتے ہیں، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی بیوی نے جواب دیا کہ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہما کو مجھ کو باز رکھنے سے کس چیز نے روکا؟ تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے کہا کہ ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم نے روکا کہ عورتوں کو اللہ کی مسجدوں سے مت منع کرو۔“

1 صحیح البخاری، برقم (۶۲۲)

2 کوچ کی صبح میٹھی نیند مسافر کے سفر سے روک دیتی ہے۔

پس یہ باب اور اس کی حدیث صریح بے تعلق ہے۔ کواسطے<sup>1</sup> کہ باب میں عورتوں اور لڑکیوں وغیرہ کے جمعہ کے دن غسل کا بیان ہے اور حدیث میں یہ ذکر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی بیوی صبح وعشاء کی نماز کی جماعت میں شامل ہونے کے واسطے مسجد جایا کرتی تھیں۔

استنباط: مطابقت یوں نہیں دیکھی جاتی، نہ اس طور سے سمجھ میں آ سکتی ہے، صحیح بخاری کوئی معمولی کتاب نہیں ہے کہ بغیر کسی کامل استاد کے پڑھے سمجھ میں آ جائے، اول و آخر کو ملا کر دیکھئے اور نظر دقیق کو استعمال میں لائیں تو یہ عقدہ حل ہو سکتا ہے۔ سنئے اور غور سے سنئے! امام بخاری رضی اللہ عنہ اس باب کے تحت پانچ روایتیں لائے ہیں، پہلی تین روایتوں میں مطابقت بطریق خصوص و بطریق عموم کا لحاظ ہے، جن میں غسل کے متعلق باب و حدیث سے صریح تطابق ہے، باقی دو پچھلی روایتوں میں باب سے مطابقت بطریق استنباط ہے۔ امام بخاری رضی اللہ عنہ نے کس لطف سے استنباط کیا ہے کہ اس 8 کے بیان کے لیے میرے پاس زبان نہیں ہے، قربان ہو جاؤں ایسی کتاب بے مثل اور ایسے امام بے مثل پر! امام علیہ الرحمۃ اثر ابن عمر سے یہ بتلاتے ہیں کہ اس سے عورتوں کے حضور جماعت کی اجازت آنحضرت ﷺ سے رات میں ثابت ہوتی ہے نہ دن میں (جیسا کہ ابن عمر کی پہلی مختصر روایت مقید بقید ”لیل“ ہے اور دوسری مطلق جو معمول ہے اسی مقید پر) اور نماز جمعہ چونکہ دن کو ہوتی ہے، لہذا اس وقت ان کو حضور مسجد کی اجازت نہیں ہے اور جب ان پر جمعہ نہیں تو غسل بھی نہیں ہے۔ وهو المراد!

اللہ اکبر! کیسا کمال کا اجتہاد ہے اور کیسے بلند درجہ کا استنباط اور باب سے کیسی صاف مطابقت ہے؟ لیکن اس کی قدر ایرے غیرے کیا جانیں؟ ع

قدر جوہر شاہ داند یا بداند جوہری<sup>2</sup>

شاکر: 3: باب خیر مال المسلم غنم يتبع بها شعف الجبال. بہتر مال مسلمانوں کا بکری کی گھیر ہے، جس کے ساتھ پہاڑوں کی چوٹیوں پر لگا ہے۔

حدیث: عن أبي هريرة<sup>4</sup> رضي الله عنه أن النبي ﷺ قال: إذا سمعتم صياح الديكة فاسئلوا الله من فضله، فإنها رأت ملكا، وإذا سمعتم نهيق الحمار، فتعودوا بالله من الشيطان، فإنه رأى شيطانا. (بخاری مطبوعہ أحمدی: ٤٦٦)

1 یہ کہاں کی جناتی اردو ہے؟! (مؤلف)

2 موتی کی قدر بادشاہ جانے یا جوہری!

3 ”شعف“ غلط ہے ”شعف“ صحیح ہے۔ (مؤلف)

4 ”هريرة“ منصرف ہے ”أبي هريرة“ پڑھے۔ (مؤلف)

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب مرغ بانگ دے تو اس وقت اللہ سے اس کی مہربانی کے خواستگار ہو، کیونکہ اس مرغ نے فرشتہ کو دیکھا ہے اور جب گدھے کی آواز سنو تو بذریعہ اللہ کے شیطان سے پناہ مانگو، کیونکہ اس گدھے نے شیطان کو دیکھا ہے۔“

پس دیکھو کہ باب اور اس کے ذیل کی حدیث میں کوئی مناسبت نہیں، ادھر عنوان باب کچھ اور الاپ رہا ہے اور ادھر حدیث کچھ اور گارہی ہے، کس واسطے کہ باب تو ہتا رہا ہے کہ بہتر مال بکری کی گھیر ہے کہ جس کے ساتھ پہاڑ پر لگا رہے اور حدیث کا یہ مضمون ہے کہ مرغ جب فرشتہ کو دیکھتا ہے تو بولتا ہے اور گدھا جب شیطان کو دیکھتا ہے تو چیختا ہے، ہاں البتہ اگر بخاری پرست یہ مناسبت پیدا کریں کہ چونکہ بکری اور مرغ اور گدھا سب جانور ہیں، اس واسطے ایک جانور کا ذکر باب میں اور دو جانور کا حدیث میں تو شاید باب اور مبوب میں کچھ مناسبت پیدا ہو جائے تو عجب نہیں۔

**الاستیلاء:** ایسی مناسبت پیدا کرنا تو تم جیسے..... پرستوں کا کام ہے، ہم ایسی گندی مناسبت نہیں بتلاتے، بلکہ ہم نہایت صحیح مطابقت جو اصل اور سچ ہے جس سے امام کا کمال دراجتہاد ظاہر ہوتا ہے، عرض کرتے ہیں، اسی دقتیں 9 انظر عنیک لگاؤ اور غور سے دیکھو اور سنو! امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے باب میں ایام فتنہ میں پہاڑ کی چوٹی پر مابین اہل غنم خیر ہونے کا ذکر کیا ہے، اور حدیث صباح الدیک ونہیق الحمار سے اس طرف اشارہ ہے کہ مابین اہالی دیک و حمار کا سکونت پذیر ہونا (یعنی شہر کے محلوں میں رہنا) منع نہیں ہے، لیکن خیریت اہالی غنم میں شعث الجبال پر اقامت کرنے میں ہے، کیونکہ یہ باب بھی ایک حدیث کا ٹکڑا ہے۔

علاوہ بریں یہ باب کتاب ”بدء الخلق“ میں واقع ہے، جس سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے یہ ثابت کیا ہے کہ ایسے مواشی جن سے انسانی حوائج رفع ہو سکتے ہیں، منجملہ ان کے غنم بدرجہا افضل ہے، اور وجہ فضیلت یہ بتلائی کہ ایام فتنہ میں جز غنم کے اور کوئی جانور ایسا نہیں ہے کہ انسان دنیا سے یکسو ہو کر پہاڑ کی چوٹی پر بسر کرے، گو اونٹ اور گدھے اور مرغ وغیرہ مواشی بھی رفع حوائج انسانی ہی کے لیے ہیں، لیکن ان سے چوٹی پہاڑ پر وہ حاجت انسانی رفع نہیں ہو سکتی، جو غنم سے ممکن ہے، کیونکہ لبن غنم اکل و شرب دونوں کے بدلے میں کافی وانی ہے، پس اس نکتہ کو بتلانے کے لیے امام نے باب منعقد کر کے یہ حدیث بیان کی ہے، جس سے ان کے اجتہاد کا کمال معلوم ہوتا ہے اور یہ مطابقت وہی بطریق استنباط ہے، جس استنباط پر حدیث و باب میں بین مطابقت ہے، لیکن تم کو یہ کیونکر معلوم ہو؟

آہ! ہم سے صحیح بخاری کی قدر پوچھو، کیا تم نہیں جانتے کہ ہم کون ہیں؟ بقول۔

پیروی کیوں نہ ہو سنت کی پسند اے مسلم  
ہم بخاری کی خبر ورد زبان رکھتے ہیں

شاگرد: نمبر ۴: باب إذا فاته العيد يصلي ركعتين وكذلك النساء ومن كان في البيوت والقرى . باب اس امر کے بیان میں کہ جب کسی کی نماز عید فوت ہو جائے تو وہ دو رکعت نفل پڑھے اور اسی طرح عورتیں اور وہ لوگ جو گھروں اور دیہات میں ہیں، دو رکعت پڑھیں۔

حدیث: ”عن عائشة أن أبا بكر دخل عليها وعندها جاريتان في أيام منى تدفغان وتضربان، والنبي متغش بثوبه، فانتهرهما أبو بكر فكشف النبي عن وجهه فقال: دعهما أبا بكر فإنها أيام عيد، وتلك الأيام أيام منى.“ (بخاری مطبوعہ احمدی: ۱۳۵)

”روایت ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہ عید کے روز حضرت ابو بکر میرے گھر میں آئے اور اس وقت دو لڑکیاں دف بجا رہی تھیں اور رسول اللہ ﷺ اپنے آپ کو کپڑے میں لپیٹے ہوئے تھے، پس ابو بکر نے ان لڑکیوں کو منع کیا، اس پر آنحضرت نے اپنے منہ سے کپڑا اٹھا کر فرمایا کہ اے ابو بکر ان لڑکیوں کو کچھ مت کہو، کس واسطے کہ یہ عید کا دن ہے۔“

10

پس حدیث اور باب سے کوئی تعلق نہیں، باب اس امر کا ہے کہ کسی سے عید کی نماز فوت ہو جائے، تو وہ دو رکعت نفل پڑھے، اور باب ۱ میں حضرت عائشہ کے گھر میں دو لڑکیوں کے دف بجانے کا واقعہ بیان کیا گیا ہے۔ پس نفل کی نماز گھر پر پڑھنی اور دو لڑکیوں کے دف بجانے میں کوئی تعلق اور لگاؤ نہیں۔

استثنا: ان دونوں میں لگاؤ سے کوئی تعلق نہیں بلکہ دیکھنا یہ ہے کہ یوم عید عورتوں کے لیے بھی عید ہے یا نہیں؟ پس سنئے! امام بخاری رضی اللہ عنہ نے باب اداء قضاء نماز یوم عید کا منعقد کیا ہے اور حدیث میں بالقرن ”ایام عید“ کا لفظ موجود ہے، جس سے علاوہ صاف لفظی مطابقت ہونے کے مقصود یہ ہے کہ لفظ ”ایام“ حدیث میں مرد و عورت ہر ایک کو بغیر کسی کی خصوصیت کے شامل ہے، لہذا وہ محل ادا ہو گیا اور جب ادا کا محل ہونا ثابت ہے تو امام کے ساتھ نماز عید نہ پڑھنے والا ایام منی میں بھی نماز ادا کر سکتا ہے اور وہ وہی دو رکعت ہے جس کو باب میں بتلایا۔ پس یہ بھی وہی اعلیٰ درجہ کی مطابقت بطریق استنباط ہے، جس سے امام کا کمال فی الحدیث و غایت رفعت فی الاجتہاد ثابت ہوا، جس کی قدر تم ہرگز نہیں کر سکتے، بمصدق۔ ع۔

② چه داند بوزن لذات ادرك

ع۔

③ چه روغن یا سیمیں سر مویشک کور

① باب میں یا حدیث میں ہے؟! (مؤلف)

② بندر کیا جانے ادرك کا سواد؟

③ چچھوند کے سر کو روغن یا سیمیں کا کیا فائدہ؟

**شاگرد:** نمبر ۵: باب بیع المدبر . یعنی یہ باب ہے مدبر کے بیع کا۔

حدیث: حدثنا<sup>۱</sup> زهير بن حرب حدثنا يعقوب حدثنا أبي عن صالح قال حدث ابن شهاب أن عبيدالله أجره<sup>۲</sup> أن زيد بن خالد وأبا هريرة<sup>۳</sup> رضي الله عنهم أجراء<sup>۴</sup> أنهما سمعا رسول الله يسأل عن الأمة تزني، ولم تحصن، قال: اجلدوها، ثم إن زنت فاجلدوها، ثم بيعوها بعد الثلاثة أو الرابعة. (بخاری مطبوعه احمدی: ۲۹۷)

”رسول اللہ ﷺ سے سوال کیا گیا کہ غیر محصنہ لونڈی اگر زنا کرے تو اس کے ساتھ کیا معاملہ کرنا چاہیے؟ آپ نے ارشاد فرمایا کوڑا مارو، پھر اگر زنا میں مرتکب ہو تو کوڑا مارو، پھر تیسرے یا چوتھے بار اگر زنا میں مرتکب ہو جائے تو اسے بیچ ڈالو۔“

پس باب اور حدیث محض بے تعلق ہے۔ کوساٹے کہ باب تو مطلق مدبر کے بیع کا باندھا گیا ہے اور حدیث جو اس میں دی گئی ہے، اس میں زانیہ لونڈی کے بیع کا حکم ہے۔

**استیعاب:** افسوس جب آپ نے اس قدر موٹی بات کو نہیں سمجھا اور ظاہر مطابقت کو (جو کہ مطابقت بطریق

11

العموم ہے) نہیں سمجھ سکے تو باریک نکات اور مطابقت بطریق الاستنباط کو کیا سمجھیں گے؟

اے جناب! لفظ ”امتہ“ عام ہے، مدبرہ وغیر مدبرہ سب کو شامل ہے اور یہ قاعدہ مسلم ہے کہ حکم عام مستلزم حکم خاص کو ہوتا ہے۔ پس جب کہ حدیث سے لونڈی کے بیع کا حکم عموماً ثابت ہے، گو بوجہ زنا سہی تو بیع مدبرہ کا حکم بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا، اور چونکہ مدبرہ و مدبر کا حکم اس امر میں ایک ہی ہے، لہذا باب بیع مدبر سے اور حدیث سے مطابقت بالکل صاف مثل شمس نیمروز ثابت ہے، گو بوجہ تعصب و عداوت کے آپ نہ دیکھ سکیں۔ پھر ہمیں کیا؟

شقی ازلی ہی رکھتا ہے بخاری سے عداوت بس

احادیث نبی سے فیض اٹھائے جس کا جی چاہے

**شاگرد:** نمبر ۶: باب طول القيام في صلوة الليل. یہ باب ہے بیان میں درازی قیام کے رات کی نماز میں۔

حدیث: ”عن حذيفة أن النبي ﷺ كان إذا قام التهجّد<sup>۵</sup> في الليل يشوص فاه بالسواك.“

(بخاری مطبوعه احمدی: ۱۵۳)

۱ یہاں پوری سند کیوں نقل کی ہے؟ (مؤلف)

۲ ”أجره“ غلط ہے صحیح ”أخبره“ ہے۔ (مؤلف)

۳ یہاں بھی ابا هريرة بالجمر منصرف یاد رکھنا۔ (مؤلف)

۴ ”أجراء“ بھی غلط ہے صحیح ”أخبراه“ ہے۔ (مؤلف)

۵ التهجّد غلط ہے، صحیح للتهجّد ہے۔ (مؤلف)



”حدیفہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ جب نماز تہجد پڑھنے کا ارادہ کرتے تھے، تو صاف کر لیتے تھے اپنے منہ کو مسواک سے۔“

پس اس حدیث کو باب سے کسی طرح کا کوئی تعلق نہیں۔ کس واسطے کہ باب میں رات کی نماز کی درازی قیام کا بیان ہے اور حدیث میں رسول اللہ ﷺ کے مسواک کرنے کا بیان ہے۔

استثناء: گو لفظ ”قیام“ درباب اور ”قام“ در حدیث سے لفظی مطابقت ظاہر ہے، اس کے علاوہ اصل وجہ طول قیام کے باب میں حدیث مسواک ذکر کرنے کی یہ ہے کہ مسواک چونکہ ازالہ نوم کی معین ہے، لہذا یہ تیاری خود طول قیام پر بین دال ہے، کیونکہ عرف میں رواج یہی ہے۔

علاوہ بریں یہ روایت حدیفہ کی مختصر ہے، حدیث طولانی حدیفہ کی جس کو عینی حنفی نے نقل کر دیا ہے، وہ یہ کہ حدیفہ کہتے ہیں، جس رات کو میں نے تہجد کے لئے آپ کو مسواک دیا، آنحضرت ﷺ نے اس رات میں سورہ بقرہ پڑھی تھی،<sup>1</sup> جو بالتصریح طول قیام پر دال ہے، یہ تو ہم نے تمہاری تشریحی کے لیے دوسری طولانی حدیث کا حوالہ دیا ہے، ورنہ ہماری نظر میں تو خود اسی بخاری کی حدیث سے طول قیام آنحضرت کے تہیاً مسواک سے ثابت ہے۔ اسی وجہ سے جو قدر صحیح بخاری کی میری نظر میں ہے، تمہیں (بوجہ کم علمی کے) نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ۔ ع

قدر گل بلبل بدانند یا بدانند عنبری

شاشاگر: نمر: باب الصدقة قبل العيد. یعنی یہ باب ہے صدقہ دینے کا عید کے قبل۔

12 حدیث: ”عن أبي سعيد الخدري قال: كنا نخرج في عهد النبي ﷺ الفطر صاعاً من طعام، قال أبو سعيد: وكان طعامنا الشعير والزبيب والأقط والتمر.“ (بخاری مطبوعہ احمدی: ۲۰۴)

”یعنی ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت کے زمانہ میں عید کے دن ہم ایک صاع طعام سے نکالتے تھے اور طعام ہمارا جو اور انگور اور اقط<sup>2</sup> اور کھجور سے تھا۔“

پس باب اور حدیث میں کسی قسم کا تعلق نہیں ہے باب تو عید کے قبل صدقہ دینے کا باندھا گیا ہے اور حدیث میں قبل کا بالکل ذکر نہیں ہے، بلکہ مطلق صدقہ دینے کا بیان ہے خواہ قبل ہو خواہ بعد!

استثناء: نہیں جناب! یہ آپ کی غلط فہمی ہے، فطر حقیقت نماز عید کے قبل ہی کو کہتے ہیں اور مابعد کو مجازاً، لہذا

لفظ ”فطر“ حدیث میں خود قبلت عید پر بالتصریح دال ہے۔ کہے اس سے بھی بڑھ کر کوئی صاف مطابقت ہو سکتی ہے؟

1 دیکھیں: صحیح مسلم، رقم (۷۷۶) عمدة القاري (۱۸۵/۷)

2 خدری غلط ہے، صحیح خدری ہے۔ (مؤلف)

3 کیا ”اقط“ کا ترجمہ نہیں آیا؟ (مؤلف)

لیکن آپ نے قلت علمی سے اسے نہیں سمجھا۔

اے جناب! ضد و عداوت سے توبہ کر کے صحیح بخاری ہی کو اپنی رہبر سمجھئے، کیونکہ۔

کتاب اللہ کے بعد از بخاری اپنی رہبر ہے

بچے خواری سے وہ رہبر بنائے جس کا جی چاہے

شاگرد: ۵: نمبر ۸: باب التعود من عذاب القبر . یعنی یہ باب ہے عذاب قبر سے پناہ مانگنے کا۔

حدیث: عن أيوب رضي الله عنه قال: خرج النبي ﷺ وقد وجبت الشمس فسمع

صوتا فقال: يهود تعذب في قبرها. (بخاری، مطبوعه أحمدی: ۱۸۴)

”یعنی حضرت ایوب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نکلے رسول اللہ ﷺ اور حال یہ کہ آفتاب غروب ہو گیا تھا، پس سنا

آپ نے ایک آواز، اس پر فرمایا آپ نے کہ ایک یہود ہے کہ جس پر قبر میں عذاب ہو رہا ہے۔“

پس باب اور اس کی حدیث میں کوئی تعلق نہیں، باب تو عذاب قبر سے پناہ مانگنے کا ہے اور حدیث میں اس

کا کچھ ذکر نہیں، بلکہ حدیث میں صرف ایک یہودی پر قبر میں عذاب ہونے کا بیان ہے۔

استثنا: ۱: اہی حضرت! آنحضرت ﷺ کا طرز کلام خود آپ سے صدور تعوذ پر دال ہے، اس لئے کہ روایت بلا

ومع عذاب تعوذ کو مستلزم ہے اور آنحضرت ﷺ کا تعوذ عذاب قبر سے ثابت ہے۔ پس اس مقام پر بھی آپ کا تعوذ ضرور

ثابت ہے، گورائی نے اس سے سکوت کیا ہے کیونکہ عام قاعدہ ہے کہ ”السكوت في معرض البيان بيان“ یعنی

تصریح کی جگہ خاموشی خود بیان ہے، لہذا حدیث کے مفاد اور باب کے مفہوم سے بین مطابقت ہے اور یہ تطابق بطریق 13

استنباط ہے، جس سے امام کا کمال ظاہر ہوتا ہے۔ کہئے! آپ نے ایسی کھلی اور موٹی بات کو بھی سمجھا یا نہیں؟

جو اس پر بھی نہ تم سمجھو تو پھر تم سے خدا سمجھے

شاگرد: ۵: نمبر ۹: باب الصلوة في القميص والسراويل والتبائن والقباء . یعنی یہ باب

بے نماز کے جائز ہونے میں پیراہن اور سلی 1 ہوئی چادر 2 اور چھوٹی چادر اور قبا 3 میں۔

(بخاری مطبوعه احمدی: ۵۲)

حدیث: عن ابن عمر قال سأل رجل عن رسول الله ﷺ قال: ما يلبس المحرم؟ فقال: لا

يلبس القميص ولا السراويل ولا البرنس ولا ثوبا مسه زعفران ولا ورس، فمن لم يجد

1 سراويل سلی چادر کو نہیں کہتے بلکہ شلوار یعنی سوتھن (پانجامہ) کو کہتے ہیں، ملاحظہ ہو منتخب و کشوری۔ (مؤلف)

2 تبائن چھوٹی چادر کو نہیں کہتے بلکہ چھوٹے پانجامہ کو کہتے ہیں۔ (مؤلف)

3 قبا کا ترجمہ نہیں کر دیا؟ بیچھے کیے ہوئے جبہ (کوٹ) کو کہتے ہیں۔ (مؤلف)

النعلین فلیلبس الخفین، ولیقطعہما حتی یکونا من<sup>1</sup> الکعبین۔  
 ”یعنی ابن عمر نے کہا کہ ایک شخص نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ جس شخص نے احرام باندھا ہو وہ کیا پہنے؟ فرمایا آنحضرت نے کہ نہ پہنے پیرا، نہ اور نہ چادر اور نہ لمبی کلاہ<sup>2</sup> اور نہ زعفران اور ورس کا رنگا ہوا کپڑا اور جو شخص نہ پائے جوتا، پس پہنے موزے اور کاٹ ڈالے دونوں موزوں کو تاکہ وہ ٹخنوں سے نیچے ہو جائیں۔  
 پس حدیث اور اس کے باب میں کوئی مناسبت نہیں۔ باب تو اس امر کا باندھا گیا ہے کہ پیرا، نہ اور سلی ہوئی چادر اور چھوٹی چادر اور قبائلی پہنے ہوئے نماز پڑھنا جائز ہے، اور حدیث کا یہ مضمون ہے کہ جس نے احرام باندھا ہو، وہ پیرا، نہ اور سلی ہوئی چادر اور لمبی کلاہ اور زعفران اور ورس کا رنگا ہوا کپڑا نہ پہنے۔

اصحٰنا: مطابقت تو بہت صاف ہے، لیکن ”ذی مقلة عمیاء“ کو تعلق کیونکر معلوم ہو؟ آئیے ہم آپ کو بتائیں۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے منعقد باب کے تحت دو حدیثیں بیان فرمائی ہیں، پہلے سے جواز صلوة فی القميص والسراويل وغیرہ کے بابت صریح استنباط ہے، لہذا اس سے مطابقت ظاہر ہے۔ دوسری حدیث (جس پر آپ کا اعتراض ہے) اس سے بتلایا ہے کہ نہی لبس سراويل وغیرہ کے جواز کی بقید احرام ہے، اور نہی مقید اسی تقیید خاص کے ساتھ محصور ہوتی ہے، لہذا لبس سراويل وغیرہ کی ممانعت صرف حالت احرام میں ثابت ہوئی۔ پس حدیث منقولہ سے صرف محرم کے لیے ان لباسوں کا عدم جواز ثابت ہوا نہ غیر محرم کے لیے (بطور مفہوم مخالف کے) لہذا نماز غیر محرم کی 14 ان کپڑوں میں یقیناً جائز ہوگی، کیونکہ نہی عباد کے فعل اختیاری پر ممانعت کا نام ہے بخلاف نفی کے، اور نہی میں وجود شے قبل منہی عنہ ہوتا ہے، جس کو یہاں جواز سے تعبیر کیا گیا، لہذا باب سے حدیث کی ان کپڑوں میں نماز جائز ہونے کی نہایت صاف مطابقت ہے۔ اصل یہ ہے کہ جب آپ کو بخاری کے نام ہی سے چڑھ ہے تو مطابقت کیونکر معلوم ہو؟ آہ! ضد و عداوت تیرا ستیاناس ہو۔

بخار آتا ہے منکر کو تو بس نام بخاری سے

بخاری کے حد سے خار کھائے جس کا جی چاہے

شہاد گروہ: نمبر ۱۰: باب ما يستخرج من البحر۔ یعنی یہ باب ہے بیان میں حکم اس شے کے جو دریا سے نکلتی ہے۔ آیا اس میں زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

حدیث: عن أبي هريرة عن النبي ﷺ أن رجلا من بني إسرائيل سأل بعض بني إسرائيل أن يسلفه ألف دينار، فدفعتها إليه، فخرج في البحر فلم يجد مركبا، فأخذ خشبة

1 ”أسفل“ کا لفظ یہاں ہضم کر گئے؟ اصل عبارت یوں ہے: ”یکونا أسفل من الکعبین“ (مؤلف)

2 برنس کے معنی وہ پوشاک مثل جیر کوٹ رفیع جس میں ٹوپی سر ڈھانکے گی ہوئی ہو علیحدہ نہ ہو جیسے پولیس مینوں کی کوٹ ٹوپی دار۔ (مؤلف)

فنقرها فأدخل فيها ألف دينار فرمى بها في البحر، فخرج الرجل الذي كان أسلفه، فإذا بخشبة فأخذها لأهله حطباً... فذكر الحديث: فلما نشرها وجد المال.“

(بخاری مطبوعہ احمدی: ۲۰۳، کتاب الزکاة)

”یعنی رسول اللہ ﷺ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ ایک بنی اسرائیل نے دوسرے بنی اسرائیل سے ہزار دینار قرض لیا، اور قرض لے کر دریا میں نکلا اور بعد ہو جانے کام کے واپس آیا اور یہ چاہا کہ دائن کو اشرفی ادا کر دے مگر اس کو کوئی کشتی نہ ملی کہ دائن کے پاس جائے، تب اس نے ایک لکڑی لے کر اس میں سوراخ کیا اور وہ اشرفی سب (مع ایک خط کے) اس میں رکھ کر اس لکڑی کو دریا میں ڈال دیا اور اللہ سے یہ دعا کی کہ وہ اس لکڑی کو دائن کے پاس پہنچائے، بعد اس کے ایک روز دائن دریا کی طرف نکلا، اتفاقاً اس کو ایک لکڑی ملی اور اس نے اس کو اٹھا لیا اور مکان پر واسطے جلانے کے لایا اور اس کو چیرا تو اس میں اس نے وہ ہزار اشرفی (مع خط مدیون کے) پایا (بعد اس کے جب دونوں سے ملاقات ہوئی تو مدیون نے کہا کہ ہم نے وہ ہزار اشرفی ایک لکڑی میں رکھ کر دریا میں ڈال دی تھی، دائن نے کہا کہ وہ اشرفی مع خط ہم کو مل گئی)

15 پس دیکھئے کہ باب کو حدیث سے کوئی تعلق نہیں۔ کس واسطے کہ باب تو اس امر کا ہے کہ جو چیز دریا میں ہوتی ہے اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ اسی واسطے اس باب کے نیچے عنبر اور لوء کے زکوٰۃ کے متعلق قول حسن اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کا بیان کیا گیا ہے اور حدیث کا یہ مضمون ہے کہ ایک شخص نے ایک لکڑی دریا کے کنارہ پر پایا کہ جس میں اس کی وہ ہزار اشرفی تھی کہ جس کو اس نے ایک شخص کو قرض دیا تھا، یعنی اپنا قرضہ وصول پایا، اور ظاہر ہے کہ ایسے واقعہ کو زکوٰۃ کے مسئلہ سے کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں۔

لاستفادہ: ایسا نہ کہیے! اس واقعہ کو خاص کر زکوٰۃ سے بہت بڑا تعلق ہے، گھبرائیے نہیں، ہم آپ کو بتلا اور سمجھا دیتے ہیں، قبل اس کے ہم ایک ضروری بات بغیر کہے نہیں رہ سکتے، وہ یہ کہ بحمد اللہ یہاں آپ اس بات کے قائل ہو گئے ہیں کہ بخاری میں بہت سے اذیال باب کو ان کے ترجمہ باب سے تعلق اور مطابقت ہے، چنانچہ آپ کے عنبر اور لوء کے بیان سے ثابت ہے کہ اس کی مطابقت آپ کو اس کے باب سے تسلیم ہے۔ پس آپ کی اگلی عبارت کہ ”بخاری میں ایسے مہملات اور خرافات ابواب کی کچھ کی نہیں“ محض غلطی اور آپ ہی کے قول سے آپ کا جھوٹ ثابت ہوا، اور آپ کی ضد و عداوت کا عقدہ یہاں حل ہو گیا اور مثل مشہور ”الکذوب قد یصدق“ کا بیج ہونا ثابت ہو گیا۔ اسی کو کہتے ہیں: ”الحق یعلو ولا یعلی“ دیکھئے یہ بھی صحیح بخاری کے جامع اور بے مثل اور اصح ہونے کا اثر ہے۔ آخر کیوں نہ ہو

کہتا ہے کون نالہ بلبل ہے بے اثر  
پردہ میں گل کے لا کہ جگر پاش ہو گئے

اب سنئے اس حدیث کی اس کے باب سے مطابقت اور اپنے اعتراض کا جواب اور بہت ہی مختصر الفاظ میں! امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث سے یہ بتلایا ہے کہ لکڑی وغیرہ خسیس اشیاء بہتی ہوئی چونکہ ملک مالک سے منقطع ہو جاتی ہیں لہذا اس کالے لینا جائز ہے، اس لئے اس میں زکوٰۃ (خمس) نہیں۔

کہئے! کیسی صاف مطابقت ہے؟ لیکن اس کو سمجھے کون؟ اے جناب! تعصب کی پٹی آنکھوں سے اٹھائیے، ضد و عداوت سے باز آئیے، صحیح بخاری کے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہونے پر ایمان لائیے، ورنہ سن لیجئے کہ۔

16

کر سے حملہ بخاری پر بہت الحاد سے بدعی  
نکل کر دین سے بے دیں کہائے جس کا جی چاہے

لند الحمد کہ ایک روز کی محنت میں آپ کے اشتہار کا جواب بغیر کسی قسم کی مشقت کے آنا فانا تیار ہو گیا اور آپ نے جس کو عقدہ لا ینحل تصور فرمایا تھا، بات کی بات میں حل ہو گیا۔ اب آپ اپنے بیس روپیہ انعام کو بجائے مجیب کو دینے کے اپنے دماغ کے علاج میں صرف کر کے اپنے کو تندرست بنا لیں، ورنہ عداوت کا گھن اندر ہی اندر آپ کا کام تمام کر دے گا اور آپ کو خبر بھی نہ ہوگی۔

من آنچه شرط بلاج است باتومی گویم  
تو خواه از تخم پند گیر خواه ملال<sup>①</sup>

والحمد لله أولاً وآخراً وظاهراً وباطناً، وبنعمته تتم الصالحات الباقیات، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمین، والصلوة والسلام علی خیر خلقه ورسوله محمد وعلی آلہ وأزواجه وذریاتہ وأهل بیتہ وجميع أصحابہ وسائر أتباعہ أجمعین إلی یوم الدین، آمین ثم آمین .

① میں تو شرط لاج تم سے کہتا ہوں، تو خواہ میری بات سے نصیحت کچڑیا ملال!

## اشعار در مدح جامع صحیح بخاری شریف از سعد بناری

جو اس پر دل تصدیق ہے تو اس پر جان داری ہے  
بخاری گلشن احمد کی اک شاداب کیاری ہے  
یہ اجماع بزرگاں اک بڑی حجت جاری ہے  
مسلمان ہو کے اس سے بغض جو رکھے وہ ناری ہے  
اور ان میں فوق رتبہ حصہ جامع بخاری ہے  
کلام حق ہے خورشید اور مہ تاباں بخاری ہے  
کتابوں میں اصح سب سے پس فرقان باری ہے  
زبان پر خلق کے ہر دم ثنا جب اس کی جاری ہے

بخاری بعد تنزیل ساوی کتنی پیاری ہے  
وہ اعداء نبی ہیں جو اس سے خار کھاتے ہیں  
سلف سے آج تک مانا ہے سب نے اس کی یکتائی  
یہ مجموعہ احادیث شفیق المذنبین کا ہے  
صحاح ستہ ہیں اطراف ستہ عالم دین کے  
صحاح ستہ و قرآن ہیں گویا سات سیارے  
سلف اس کی صحت کے یوں ہیں قائل یک زباں ہو کر  
زیادہ مدح کی اس کے تجھے اے سعد حاجت کیا؟

المرقوم ۲۵ رجب المرجب ۱۳۲۸ھ یوم سہ شنبہ

# فہارس

- ☆ فہرست آیات
- ☆ فہرست احادیث
- ☆ فہرست رواۃ الحدیث
- ☆ فہرست موضوعات

## فہرس الآیات

### ﴿سورة البقرة﴾

- ﴿وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ بِمَا كَانُوا يَكْذِبُونَ﴾ [آیت: ۱۰] (ص: ۸۴۷)
- ﴿فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ...﴾ [آیت: ۲۴] (ص: ۷۵۵، ۱۹۵)
- ﴿كُونُوا قِرَدَةً خَاسِئِينَ﴾ [آیت: ۶۵] (ص: ۳۱۸، ۳۱۲)
- ﴿فَلَنْ يُخْلِفَ اللَّهُ عَهْدَهُ﴾ [آیت: ۸۰] (ص: ۸۷۵)
- ﴿هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ﴾ [آیت: ۱۱۱] (ص: ۱۶۸)
- ﴿وَإِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ﴾ [آیت: ۱۶۳] (ص: ۸۷۳)
- ﴿وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَهُ﴾ [آیت: ۱۸۴] (ص: ۳۳۳)
- ﴿فَأَنبِئْ قَرِيبٌ أَجِيبٌ دُعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ﴾ [آیت: ۱۸۶] (ص: ۸۷۵)
- ﴿عَلِمَ اللَّهُ أَنكُمْ كُنتُمْ تَخْتَانُونَ أَنفُسَكُمْ...﴾ [آیت: ۱۸۷] (ص: ۳۷۴)
- ﴿وَلَكِن يُوَاعِظُكُمْ بِمَا كَسَبَتْ قُلُوبُكُمْ﴾ [آیت: ۲۲۵] (ص: ۳۷۳)
- ﴿تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ﴾ [آیت: ۲۵۳] (ص: ۹۰۹)

### ﴿آل عمران﴾

- ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ﴾ [آیت: ۹] (ص: ۸۷۵)
- ﴿وَإِنِّي أُعِيدُهَا بِيَدِكَ وَذُرِّيَّتَهَا مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ﴾ [آیت: ۳۶] (ص: ۳۸۴)
- ﴿إِنِّي مُتَوَقِّئُكَ﴾ [آیت: ۵۵] (ص: ۳۰۷)

### ﴿النساء﴾

- ﴿مِن فَتْيَتِكُمْ الْمُؤْمِنَاتِ﴾ [آیت: ۲۵] (ص: ۸۵۳، ۴۱۱)
- ﴿يَأْتِيهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَرَى...﴾ [آیت: ۴۳] (ص: ۷۴۲)
- ﴿وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا﴾ [آیت: ۸۷] (ص: ۸۷۵)
- ﴿وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا فَجَزَاؤُهُ﴾ [آیت: ۹۳] (ص: ۳۷۲)



- ﴿ أَلَمْ تَكُنْ أَرْضَ اللَّهِ وَاسِعَةً ﴾ [آیت: ۹۷] (ص: ۳۳۱)  
 ﴿ وَ يَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّى... ﴾ [آیت: ۱۱۵] (ص: ۴۲۸)  
 ﴿ وَ مَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا ﴾ [آیت: ۱۲۲] (ص: ۸۷۵)  
 ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ... ﴾ [آیت: ۱۳۶] (ص: ۲۶۵)

### ﴿ المائدة ﴾

- ﴿ فَاغْسِلُوا وُجُوهَكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ ﴾ [آیت: ۶] (ص: ۹۰۷)  
 ﴿ فَطَوَّعَتْ لَهُ نَفْسُهُ قَتْلَ أَخِيهِ فَقَتَلَهُ فَأَصْبَحَ مِنَ الْخَاسِرِينَ... ﴾ [آیت: ۳۱] (ص: ۱۲۹)  
 ﴿ أَوْ يَنْفُوا مِنَ الْأَرْضِ ﴾ [آیت: ۳۳] (ص: ۳۳۱)  
 ﴿ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ ﴾ [آیت: ۵۴] (ص: ۲۱۹، ۱۳۳)

### ﴿ الأنعام ﴾

- ﴿ قُلْ مَنْ يُنْجِيكُمْ مِنَ ظُلُمَاتِ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ... ﴾ [آیت: ۲۳] (ص: ۷۹۸)  
 ﴿ فَآخَذْنَاهُمْ بِالْبَأْسَاءِ وَالضَّرَاءِ لَعَلَّهُمْ يَتَضَرَّعُونَ... ﴾ [آیت: ۴۲، ۴۳] (ص: ۷۹۹)  
 ﴿ فَقطعة دَابِرِ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴾ [آیت: ۴۵] (ص: ۲۲۴)  
 ﴿ وَ أَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ وَ لَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ... ﴾ [آیت: ۱۵۳] (ص: ۸۴۸)

### ﴿ الأعراف ﴾

- ﴿ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُمْ مِنَ رَبِّكُمْ وَ لَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ ﴾ [آیت: ۳] (ص: ۸۴۸)  
 ﴿ حَتَّى يَلِجَ الْجَمَلُ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ ﴾ [آیت: ۴۰] (ص: ۹۱۴)  
 ﴿ حَتَّى يَلِجَ الْجَمَلُ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ ﴾ [آیت: ۴۳] (ص: ۸۷۶)  
 ﴿ أَوْ عَجِبْتُمْ أَنْ جَاءَ كُمْ ذِكْرٌ مِنْ رَبِّكُمْ عَلَى رَجُلٍ مِنْكُمْ... ﴾ [آیت: ۶۳] (ص: ۲۲۷)  
 ﴿ وَ إِلَى عَادِ أَخَاهُمْ هُودًا ﴾ [آیت: ۶۵] (ص: ۸۴۵)  
 ﴿ وَ إِلَى ثَمُودَ أَخَاهُمْ صَالِحًا ﴾ [آیت: ۷۳] (ص: ۸۴۵)  
 ﴿ وَ إِلَى مَدْيَنَ أَخَاهُمْ شُعَيْبًا ﴾ [آیت: ۸۵] (ص: ۸۴۵)  
 ﴿ وَ لَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا ﴾ [آیت: ۱۷۹] (ص: ۶۸۹)

- ﴿ قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا ﴾ [آیت: ۱۸۸] (ص: ۸۷۴)
- ﴿ وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَاسْتَكْتَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ... ﴾ [آیت: ۱۸۸] (ص: ۸۷۴)
- ﴿ إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادًا أَمْثَلُكُمْ... ﴾ [آیت: ۱۹۴] (ص: ۸۷۶)
- ﴿ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا... ﴾ [آیت: ۲۰۴] (ص: ۸۰۳)
- ﴿ وَإِذْ ذُكِّرْتُمْ فِي نَفْسِكُمْ تَضَرَّعًا وَخِيفَةً... ﴾ [آیت: ۲۰۵] (ص: ۷۹۹)

### ﴿ التوبة ﴾

- ﴿ وَيَأْتِي اللَّهَ إِلَّا أَنْ يُعَمَّ نُورُهُ ﴾ [آیت: ۳۲] (ص: ۸۹۲)
- ﴿ عَفَا اللَّهُ عَنْكَ لِمَ أَذْنُتْ لَهُمْ ﴾ [آیت: ۴۳] (ص: ۷۲)
- ﴿ اسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ ﴾ [آیت: ۸۰] (ص: ۳۵۷)
- ﴿ مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ وَالَّذِينَ آمَنُوا أَنْ يَسْتَغْفِرُوا لِلْمُشْرِكِينَ ﴾ [آیت: ۱۱۳] (ص: ۳۵۷)
- ﴿ قَالُوا لَا نَفَرٌ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ لِيَتَفَقَّهُوا... ﴾ [آیت: ۱۲۲] (ص: ۷۱۷)
- ﴿ يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ... ﴾ [آیت: ۳۲] (ص: ۴۰۸)

### ﴿ يونس ﴾

- ﴿ أَكَانَ لِلنَّاسِ عَجَبًا أَنْ أَوْحَيْنَا إِلَى رَجُلٍ مِنْهُمْ ﴾ [آیت: ۲] (ص: ۲۲۷)
- ﴿ أَتَنْبِئُونَ اللَّهَ بِمَا لَا يَعْلَمُ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ ﴾ [آیت: ۱۸] (ص: ۸۵۸)
- ﴿ إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ ﴾ [آیت: ۳۶] (ص: ۷۱۶، ۷۱۵، ۴۶۸)
- ﴿ وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ... ﴾ [آیت: ۱۰۶، ۱۰۷] (ص: ۸۷۶)

### ﴿ هود ﴾

- ﴿ وَلَقَدْ جَاءَتْ رُسُلُنَا إِبْرَاهِيمَ بِالْبَشْرَى قَالُوا سَلْمًا... ﴾ [آیت: ۶۹، ۷۰] (ص: ۳۴۱)
- ﴿ وَلَمَّا جَاءَتْ رُسُلُنَا لُوطًا سِئَاءَ بِهِمْ وَضَاقَ بِهِمْ ذَرْعًا ﴾ [آیت: ۷۷] (ص: ۳۴۱)

### ﴿ سورة إبراهيم ﴾

(ص: ۲۶۴)

﴿ قُلْ لِعِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا يُقِيمُوا الصَّلَاةَ... ﴾ [آیت: ۳۱]

(ص: ۸۷۵)

﴿ فَلَا تَحْسَبَنَّ اللَّهَ مُغْلِبًا وَعَدِيهٖ ﴾ [آیت: ۴۷]

### ﴿ سورة الحجر ﴾

(ص: ۲۶۲)

﴿ فَوَرَبِّكَ لَنَسْتَلَنَّهٗمْ أَجْمَعِينَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴾ [آیت: ۹۳]

### ﴿ سورة النحل ﴾

(ص: ۲۰۵)

﴿ مَا تَرَكَ عَلَيْهَا مِنْ دَابَّةٍ ﴾ [آیت: ۶۱]

(ص: ۲۹۰)

﴿ فِيهِ شِفَاءٌ لِلنَّاسِ ﴾ [آیت: ۶۹]

(ص: ۸۴۷)

﴿ إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكُذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ... ﴾ [آیت: ۱۰۵]

### ﴿ سورة بنى إسرائيل ﴾

(ص: ۸۷۴)

﴿ وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِلَهًا ﴾ [آیت: ۲۳]

(ص: ۹۰۹)

﴿ وَلَقَدْ فَضَّلْنَا بَعْضَ النَّبِيِّنَ عَلَىٰ بَعْضٍ... ﴾ [آیت: ۵۵]

(ص: ۳۱۲)

﴿ وَكَانَ الْإِنْسَانُ قَتُورًا ﴾ [آیت: ۱۰۰]

### ﴿ سورة الكهف ﴾

﴿ كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ... ﴾ [آیت: ۵] (ص: ۱۸۸، ۱۹۶، ۲۲۲، ۲۹۲، ۳۰۰، ۳۰۳، ۳۵۳، ۷۹۵، ۹۱۰)

(ص: ۸۴۵، ۲۲۸)

﴿ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ ﴾ [آیت: ۱۱۰]

### ﴿ سورة مريم ﴾

(ص: ۳۴۱)

﴿ قَالَتْ إِنِّي أَعُوذُ بِالرَّحْمَنِ مِنْكَ إِنْ كُنْتَ تَقِيًّا ﴾ [آیت: ۱۸]

(ص: ۲۳۴)

﴿ وَنَادَيْنَاهُ مِنْ جَانِبِ الطُّورِ الْأَيْمَنِ وَقَرَّبْنَاهُ نَجِيًّا ﴾ [آیت: ۵۲]

(ص: ۷۹۱)

﴿ تَكَادُ السَّمَوَاتُ يَفْقَطُرْنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ الْجِبَالُ هَدًّا ﴾ [آیت: ۹۰]

### ﴿ سورة طه ﴾

(ص: ۱۶۵)

﴿ فَقَالَ لِأَهْلِهِ امْكُثُوا ﴾ [آیت: ۱۰]

(ص: ۲۳۴)

﴿ فَلَمَّا أَتَاهَا نُودِيَ يَمْوَسَىٰ ﴿ إِنِّي أَنَا رَبُّكَ... ﴾ [آیت: ۱۱، ۱۲]

(ص: ٦٩٦)

﴿قَاعاً صَفْصَفاً﴾ [آیت: ١٠٦]

### ﴿سورة الأنبياء﴾

(ص: ٢٢٧)

﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رِجَالًا نُوحِي إِلَيْهِمْ﴾ [آیت: ٧]

### ﴿سورة الحج﴾

(ص: ٣٢٢)

﴿وَيَذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ فِي أَيَّامٍ مَعْلُومَاتٍ﴾ [آیت: ٢٨]

(ص: ٨٧٥)

﴿ضَعَفَ الطَّايِبُ وَالْمَطْلُوبُ﴾ [آیت: ٧٣]

### ﴿سورة المؤمنون﴾

(ص: ٣٠٥)

﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ﴾ [آیت: ١]

(ص: ٧٩٩)

﴿فَمَا اسْتَكَانُوا لِرَبِّهِمْ وَمَا يَتَضَرَّعُونَ﴾ [آیت: ٧٦]

(ص: ٨٧٤)

﴿قُلْ مَنْ بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُجِيرُ...﴾ [آیت: ٨٨]

(ص: ٣٣٨)

﴿إِدْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾ [آیت: ٩٦]

### ﴿سورة النور﴾

(ص: ٢٩٢)

﴿وَلَوْلَا إِذْ سَبَعْتُمْوهَ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا...﴾ [آیت: ١٦]

(ص: ٣٧٣)

﴿إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ...﴾ [آیت: ١٩]

### ﴿سورة الفرقان﴾

(ص: ٨٥٨)

﴿قُلْ أَنْزَلَهُ الَّذِي يَعْلَمُ السِّرَّ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ [آیت: ٦]

### ﴿سورة الشعراء﴾

(ص: ٨٤٥)

﴿إِذْ قَالَ لَهُمْ أَخُوهُمْ نُوحٌ أَلَا تَتَّقُونَ﴾ [آیت: ١٠٦]

(ص: ٨٤٥)

﴿إِذْ قَالَ لَهُمْ أَخُوهُمْ لُوطٌ أَلَا تَتَّقُونَ﴾ [آیت: ١٦١]

(ص: ١٧٩)

﴿وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ﴾ [آیت: ٢٢٧]

### ﴿سورة النمل﴾

- ﴿ إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمِنَ وَإِنَّهُ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ... ﴾ [آیت: ۳۱، ۳۰] (ص: ۲۲۹)
- ﴿ قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ ﴾ [آیت: ۶۵] (ص: ۸۷۳)
- ﴿ إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَى ﴾ [آیت: ۸۰] (ص: ۸۷۶)

### ﴿سورة القصص﴾

- ﴿ نَوَكَرَهُ مُوسَى فَقَضَى عَلَيْهِ ﴾ [آیت: ۱۵] (ص: ۳۴۲)
- ﴿ نَسَقَى لَهُمَا ثُمَّ تَوَلَّى إِلَى الظِّلِّ ﴾ [آیت: ۲۴] (ص: ۳۴۲)
- ﴿ أَنَسَ مِنْ جَانِبِ الطُّورِ نَارًا قَالَ لِأَهْلِهِ امْكُثُوا... ﴾ [آیت: ۳۰، ۲۹] (ص: ۲۳۴)
- ﴿ وَلَمَّا جَاءَتْ رُسُلُنَا لُوطًا سِئَاءَ بِهِمْ وَضَاقَ بِهِمْ ذَرْعًا ﴾ [آیت: ۳۳] (ص: ۳۴۱)

### ﴿سورة العنكبوت﴾

- ﴿ فَأَنْجَيْنَاهُ وَأَصْحَبَ السَّيِّئَةَ ﴾ [آیت: ۱۵] (ص: ۲۶۴)
- ﴿ إِنَّ الَّذِينَ تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَمْلِكُونَ لَكُمْ رِزْقًا... ﴾ [آیت: ۱۷] (ص: ۸۷۳)

### ﴿سورة لقمان﴾

- ﴿ وَبَتَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ ﴾ [آیت: ۱۰] (ص: ۲۸۵)
- ﴿ إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ ﴾ [آیت: ۱۳] (ص: ۸۷۶)

### ﴿سورة الأحزاب﴾

- ﴿ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ ﴾ [آیت: ۳۳] (ص: ۱۶۵)
- ﴿ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا ﴾ [آیت: ۴۰] (ص: ۴۱۲)
- ﴿ صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا ﴾ [آیت: ۵۶] (ص: ۴۰۷)

### ﴿سورة الفاطر﴾

- ﴿ إِنَّ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا دُعَاءَكُمْ... ﴾ [آیت: ۱۴] (ص: ۸۷۶، ۷۴۵)
- ﴿ وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَن فِي الْقُبُورِ ﴾ [آیت: ۲۲] (ص: ۸۷۸، ۸۷۶)
- ﴿ وَلَا يَحِيقُ الْمُكْرُ السَّيِّئُ إِلَّا بِأَهْلِهِ ﴾ [آیت: ۴۳] (ص: ۴۷۴)

### ﴿سورة يس﴾

(ص: ۸۰۳)

﴿إِنْ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ وَقُرْآنٌ مُّبِينٌ﴾ [آیت: ۶۹]

﴿سورة الصافات﴾

(ص: ۲۶۲)

﴿لِيُثَلِّبَ هَذَا فُلْيَعْمَلِ الْعَمَلُونَ﴾ [آیت: ۶۱]

﴿سورة ص﴾

(ص: ۳۴۱)

﴿إِذْ دَخَلُوا عَلَىٰ دَاوُدَ فَفَرَّعَ مِنْهُمْ﴾ [آیت: ۲۲]

(ص: ۲۰۴)

﴿حَتَّىٰ تَوَارَّتْ بِالْحِجَابِ﴾ [آیت: ۳۲]

﴿سورة الزمر﴾

(ص: ۲۹۳)

﴿أَقْمِنِ شَرَّ اللَّهِ صَدْرَةَ لِلْإِسْلَامِ فَهُوَ عَلَىٰ نُورٍ مِّن رَّبِّهِ﴾ [آیت: ۲۲]

(ص: ۸۷۳)

﴿اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ﴾ [آیت: ۶۲]

﴿سورة المؤمن﴾

(ص: ۸۷۳)

﴿وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ﴾ [آیت: ۶۰]

﴿سورة حم سجدة﴾

(ص: ۷۴۳)

﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ...﴾ [آیت: ۲۶]

﴿سورة الشورى﴾

(ص: ۸۴۰)

﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ [آیت: ۱۱]

(ص: ۸۲۷، ۱۳۱)

﴿وَجَزَاءُ سَيِّئَةٍ سَيِّئَةٌ مِّثْلُهَا﴾ [آیت: ۴۰]

﴿سورة الزخرف﴾

(ص: ۲۶۲)

﴿وَتِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أُورِثْتُمُوهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ [آیت: ۷۲]

﴿سورة الدخان﴾

(ص: ۱۷۲)

﴿فَارْتَقِبْ يَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ...﴾ [آیت: ۱۰]

﴿سورة الجاثية﴾

(ص: ۷۲۰)

﴿ أَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ ﴾ [آیت: ۲۵]

﴿ سورة الأحقاف ﴾

(ص: ۷۴۶)

﴿ وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّن يَدْعُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ مَنْ لَّا يَسْتَجِيبُ لَهُ... ﴾ [آیت: ۵]

﴿ سورة الفتح ﴾

(ص: ۷۲)

﴿ لَيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ ﴾ [آیت: ۲]

﴿ سورة الحجرات ﴾

(ص: ۳۷۴)

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ... ﴾ [آیت: ۱۲]

﴿ سورة الذاریات ﴾

(ص: ۸۶۷)

﴿ مِثْلَ مَا أَنْكُمْ تَنْطِقُونَ ﴾ [آیت: ۲۳]

(ص: ۸۷۳)

﴿ إِنَّ اللَّهَ هُوَ الرَّزَّاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينُ ﴾ [آیت: ۵۸]

﴿ سورة النجم ﴾

(ص: ۲۴۶)

﴿ ذَلِكَ مَبْلَغُهُمْ مِنَ الْعِلْمِ ﴾ [آیت: ۳۰]

﴿ سورة القمر ﴾

(ص: ۱۸۰)

﴿ وَإِنْ يَرَوْا آيَةً يُعْرَضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُّسْتَبِرٌ ﴾ [آیت: ۲]

﴿ سورة الرحمن ﴾

(ص: ۲۰۵)

﴿ كُلٌّ مِّنْ عِندِهَا فَاذْكُرْ ﴾ [آیت: ۲۶]

﴿ سورة الحديد ﴾

(ص: ۲۸۶، ۲۹۳)

﴿ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ ﴾ [آیت: ۲۱]

﴿ سورة الحشر ﴾

(ص: ۴۱۶)

﴿ يُخْرِبُونَ بُيُوتَهُمْ بِأَيْدِيهِمْ وَأَيْدِي الْمُؤْمِنِينَ... ﴾ [آیت: ۲]

﴿ سورة الجمعة ﴾

(ص: ۷۸۸)

﴿ إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا ﴾ [آیت: ۹]

﴿سورة المنافقون﴾

﴿سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أَسْتَغْفَرْتَ لَهُمْ أَمْ لَمْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ لَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ﴾ [آیت: ۶] (ص: ۳۵۸)

﴿سورة نوح﴾

﴿إِنَّ أَجَلَ اللَّهِ إِذَا جَاءَ لَا يُؤَخَّرُ﴾ [آیت: ۴] (ص: ۳۴۳)

﴿مَا لَكُمْ لَا تَرْجُونَ لِلَّهِ وَقَارًا...﴾ [آیت: ۱۴، ۱۳] (ص: ۸۷۶)

﴿سورة العلق﴾

﴿بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ﴾ [آیت: ۲۰۱] (ص: ۲۲۹)

﴿سورة العصر﴾

﴿وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ﴾ [آیت: ۳] (ص: ۲۶۴)



## فهرس الأحادیث

- ☆ اتبعوا السواد الأعظم. (ص: ٤٠٥، ٧٦٢)
- ☆ أتى النبي ﷺ سباطة قوم، فبال قائماً، ثم دعا بماء. (ص: ٢٤٣)
- ☆ اختلاف أمتي رحمة. (ص: ٧٢٧)
- ☆ إذا جلس أحدكم بين شعبها الأربع ثم جهدها. (ص: ٢٥١)
- ☆ إذا أتى أحدكم الغائط، فلا يستقبل القبلة ولا يولها ظهره. (ص: ١٢٥)
- ☆ إذا أردت بقوم فتنة، فتوفني إليك غير مفتون. (ص: ١٣٦)
- ☆ إذا سمعتم صياح الديكة فاسئلوا الله من فضله. (ص: ٩٥٤)
- ☆ ارتقيت على ظهر بيت حفصة لبعض حاجتي. (ص: ١٢٤)
- ☆ أربع من كن فيه كان منافقا خالصاً. (ص: ٨٢٥)
- ☆ استأذن رسول الله ﷺ في الكتابة عنه فأذن له. (ص: ٤١٣)
- ☆ الشوم في المرأة والدار والفرس. (ص: ٩٠٥)
- ☆ أصبنا سبياً، فكننا نزل، فسألنا رسول الله ﷺ. (ص: ٢٥٦)
- ☆ أعظم الناس أجراً في الصلوة أبعدهم فأبعدهم ممشى. (ص: ٩٥٢، ٢١٨)
- ☆ اعبدوا ربكم وأكرموا أحوالكم. (ص: ٨٤٤)
- ☆ أفطر الحاجم والمحجوم. (ص: ٩٠٢)
- ☆ اقرأ بها في نفسك. (ص: ٨٠٣)
- ☆ اكتبوا لأبي شاه. (ص: ٤١٣)
- ☆ الأئمة من قریش. (ص: ٧١٨)
- ☆ القاتل والمقتول في النار. (ص: ٣٧٠)
- ☆ اللهم ألحقني بالرفیق الأعلى. (ص: ١٣٦)
- ☆ اللهم لا تجعل قبري وثناً يعبد. (ص: ٨٥٩، ٨٧٧)
- ☆ اللهم فقهه في القرآن. (ص: ٧٩٧)
- ☆ الميت يعذب ببكاء الحي. (ص: ٧٩٢)
- ☆ أن أبا بكر رضي الله عنه دخل عليها، وعندها جاريتان. (ص: ٢١٩)

- ☆ إن بريرة دخلت عليها تستعينها في كتابتها، وعليها خمسة أواق. (ص: ١٩٧)
- ☆ أن بعض أزواج النبي ﷺ قلن للنبي ﷺ: أينما أسرع بك لحوقاً؟ (ص: ٢٠٣)
- ☆ إن ختم بآمين، فقد أوجب. (ص: ٧٩٦)
- ☆ أن رجلاً من بني إسرائيل سأل بعض بني إسرائيل أن يسلفه ألف دينار. (ص: ١٦٠)
- ☆ إن رسول الله ﷺ سئل: أي العمل أفضل؟ فقال: إيمان بالله ورسوله. (ص: ٢٦٢)
- ☆ أن رسول الله ﷺ قال في مرضه الذي لم يقم منه. (ص: ٨٥٩)
- ☆ أن رسول الله ﷺ قال: ما حق امرئ مسلم. (ص: ٩٠)
- ☆ إن رسول الله ﷺ كان يفعل ذلك، ولا يغتسل. (ص: ٢٥٢)
- ☆ إن رغم أنف أبي ذر. (ص: ٢٦٥)
- ☆ أن رفاعة طلقني فبت طلاقي. (ص: ٣٦٧)
- ☆ إن قريشاً أبطأوا عن الإسلام، فدعا عليهم النبي ﷺ. (ص: ١٧٢)
- ☆ إن كان الشوم في شيء، ففي الدار والمرأة والفرس. (ص: ٩٠٥)
- ☆ أن النبي ﷺ احتجم وهو صائم. (ص: ٩٠٣)
- ☆ أن النبي ﷺ قال: إذا سمعتم بكاء الديكة. (ص: ٢٨٤)
- ☆ أن النبي ﷺ كان إذا قام التهجد في الليل. (ص: ١٠٤)
- ☆ إنما الأعمال بالنيات، وإنما لامرئ ما نوى. (ص: ٣٧٤)
- ☆ أنه سأل زيد بن ثابت فرعم أنه قرأ على النبي ﷺ والنجم. (ص: ٣٧٩)
- ☆ أنه صلى قبل بيت المقدس ستة عشر شهراً أو سبعة عشر شهراً. (ص: ٩٠٥)
- ☆ أنهما سمعا رسول الله ﷺ يسأل عن الأمة تزني، ولم تحصن. (ص: ٩٥٧)
- ☆ إني سمعته يقول: بادروا بالموت ستاً. (ص: ١٣٦)
- ☆ أن اليهود جاؤا إلى النبي ﷺ برجل منهم وامرأة زنيا. (ص: ١٠٥)
- ☆ آية المنافق ثلاث إذا حدث كذب. (ص: ٨٢٥)

## (ب)

- ☆ بلغوا عني ولو آية. (ص: ٧٢٣)
- ☆ بينما الناس في الصبح بقباء، جاءهم رجل. (ص: ٩٠٦)

(ت)

☆ توضحاً رسول الله وضوءه للصلوة غير رجليه، وغسل فرجه. (ص: ٩٠٦)

(ث)

☆ ثم أمرنا رسول الله ﷺ بعد ذلك بالغسل. (ص: ٢٥٣)

(ح)

☆ حتى كثرت به الجراحة، فكاد بعض الناس يرتاب. (ص: ٢٢٢)

☆ حدثني أم رومان وهي أم عائشة قالت. (ص: ٣٢٦)

(خ)

☆ خرج النبي ﷺ في طائفة النهار، لا يكلمني. (ص: ٢٣٢)

☆ خرج النبي ﷺ وقد وجبت الشمس فسمع صوتا. (ص: ٩٥٩)

☆ خطبنا النبي ﷺ يوم النحر أن أول ما نبدأ به في يومنا هذا. (ص: ٢٨٣)

☆ خير أمتي قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم. (ص: ٣٠٧)

(ر)

☆ رأيت النبي ﷺ .

☆ رأيت عيسى وموسى وإبراهيم. (ص: ٢٠٠)

☆ رأيت في الجاهلية قردة قد زنت، فرجموها فرجمتها معهم. (ص: ١٢٨)

(س)

☆ سأل رجل عن رسول الله ﷺ قال: ما يلبس المحرم؟. (ص: ٩٥٩)

☆ سترت النبي ﷺ وهو يغتسل من الجنابة، فغسل يديه. (ص: ٩٠٧)

☆ سمعت النبي ﷺ وأنا محتلم. (ص: ٨٠٨)

☆ سمعت النبي ﷺ يقول: ألا وإن من كان قبلكم كانوا يتخذون. (ص: ٨٦١)

## (ص)

- ☆ صلوة الجماعة تفضل صلوة الفذ بسبع وعشرين درجة. (ص: ۸۲۲)
- ☆ صلى بنا النبي ﷺ العشاء في آخر حياته، فلما سلم، قام. (ص: ۳۲۸)
- ☆ صلى النبي ﷺ فلما سلم قام النبي ﷺ، فقال: أرايتكم ليلتكم هذه. (ص: ۳۷۷)

## (ع)

- ☆ عانق النبي ﷺ الحسن. (ص: ۲۳۴)

## (ف)

- ☆ فإذا كبر فكبروا. (ص: ۱۳۲)
- ☆ فإن خير الحديث كتاب الله، وخير الهدي هدي محمد ﷺ. (ص: ۸۴۸)
- ☆ فإنه كان يكتب. (ص: ۴۱۳)
- ☆ فطلقها آخر ثلاث تطليقات. (ص: ۳۶۷)
- ☆ فطلقها ثلاثا قبل أن يأمره ﷺ. (ص: ۳۶۷)
- ☆ في الحبه السوداء شفاء من كل داء. (ص: ۲۹۰)

## (ق)

- ☆ قال لي علي: ألا أبعثك على ما بعثني عليه رسول الله ﷺ؟ (ص: ۸۶۱)

## (ك)

- ☆ كان الله ولم يكن بشيء غيره، وكان عرشه على الماء. (ص: ۳۱۱)
- ☆ كانت الكلاب تقبل وتدبر في المسجد، في زمان رسول الله ﷺ. (ص: ۱۲۳)
- ☆ كانت امرأة لعمر تشهد صلوة الصبح والعشاء في الجماعة... (ص: ۲۸۲، ۹۵۳)
- ☆ كفى بالمرء كذبا أن يحدث بكل ما سمع. (ص: ۳۱۶)
- ☆ كل أمر ذي بال لا يبدأ فيه بيسم الله الرحمن الرحيم. (ص: ۸۳۸)
- ☆ كل أمر ذي بال لم يبدأ فيه بالحمد لله. (ص: ۸۳۹)

- ☆ كل شراب أسكر فهو حرام. (ص: ۳۰۱)
- ☆ كل محدثة بدعة، وكل بدعة ضلالة، وكل ضلالة في النار. (ص: ۷۴۶)
- ☆ كلمة الحكمة ضالة الحكيم فحيث وجدها فهو أحق بها. (ص: ۲۳۶)
- ☆ كنت أكتب كل شيء سمعته من رسول الله، ﷺ. (ص: ۴۱۳)
- ☆ كنت مع رسول الله ﷺ في سوق من أسواق المدينة. (ص: ۲۳۳)
- ☆ كنا عند النبي ﷺ، فخط خطا، وخط خطين عن يمينه. (ص: ۸۴۸)
- ☆ كنا نخرج في عهد النبي ﷺ الفطر صاعاً من طعام. (ص: ۹۵۸)
- ☆ كنا نزل والقرآن ينزل. (ص: ۲۵۶)

(ل)

- ☆ لا تجعلوا قبوري عيدا. (ص: ۸۷۷)
- ☆ لا تخيروا بين الأنبياء. (ص: ۹۰۸)
- ☆ لا تسافر المرأة ثلاثة أيام إلا مع ذي محرم. (ص: ۲۲۰)
- ☆ لا تكتبوا عني، ومن كتب عني. (ص: ۹۴)
- ☆ لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب. (ص: ۸۰۱، ۷۴۲، ۳۸۲)
- ☆ لا يتمنى أحدكم الموت، إما محسناً فلعله أن يزداد خيراً. (ص: ۱۳۴)
- ☆ لا يتمنين أحدكم الموت من ضر أصابه. (ص: ۱۳۴)
- ☆ لا يزني الزاني حين يزني وهو مؤمن. (ص: ۳۷۲، ۳۳۵)
- ☆ لعن رسول الله ﷺ زائرات القبور. (ص: ۸۶۰)
- ☆ لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد. (ص: ۱۰۴)
- ☆ لك صدقة ولنا هدية. (ص: ۷۱۷)
- ☆ لما مات الحسن بن الحسين بن علي، ضربت امرأته القبة... (ص: ۱۰۳)
- ☆ ليكونن من أمتي أقوام يستحلون الحر والحرير والخمر والمعازف. (ص: ۳۳۴، ۱۸۶)

(م)

- ☆ ما تقول بين إسكاتك. (ص: ۸۰۳)
- ☆ ما حسدتكم اليهود على شيء ما حسدتكم على السلام والتأمين. (ص: ۷۹۹)

- ☆ ما من مولود يولد يولد إلا والشيطان يمسه . (ص: ۳۸۴)
- ☆ مسح رأسه بيديه فأقبل بهما وأدبر . (ص: ۳۱۴)
- ☆ من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد . (ص: ۷۴۴)
- ☆ من حدثكم... (ص: ۲۴۶)
- ☆ من حلف بغير الله فقد أشرك . (ص: ۸۷۴)
- ☆ من رآني فقد رأى الحق . (ص: ۹۰۰)
- ☆ من رآني في المنام، فقد رآني حقاً . (ص: ۸۹۹)
- ☆ من قال: أنا خير من يونس بن متى فقد كذب . (ص: ۲۴۹)
- ☆ من قال في القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار . (ص: ۷۴۳، ۸۵۸)
- ☆ من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار . (ص: ۸۶۳، ۸۷۹)
- ☆ من لم يشكر الناس لم يشكر الله . (ص: ۹۴۰)
- ☆ من هم بحسنة فلم يعملها كتب الله له عنده حسنة كاملة . (ص: ۳۷۴)

(ن)

- ☆ نهى رسول الله ﷺ أن يخصص القبر، وأن يبنى عليه . (ص: ۸۶۱)

(و)

- ☆ وجدت من عبید الله ریح شراب، وأنا سائل عنه . (ص: ۳۰۱)

(ی)

- ☆ یا رسول الله ﷺ إذا جامع الرجل المرأة فلم ينزل . (ص: ۲۵۱)
- ☆ یا عبادي! إني حرمت الظلم على نفسي . (ص: ۸۴۳)

## الرواۃ المتکلم فیہم جرحاً وتعديلاً

### [الف]

- ☆ إبراهيم بن إسماعيل بن مجمع. (ص: ۱۱۳)
- ☆ إبراهيم بن عبد الرحمن السكسكي. (ص: ۱۱۳)
- ☆ إبراهيم (بن المنذر) الخزاعي. (ص: ۴۳۵)
- ☆ إبراهيم بن يوسف بن إسحاق بن أبي إسحاق السبيعي. (ص: ۴۳۷)
- ☆ ابن شهاب محمد بن مسلم. (ص: ۱۹۱)
- ☆ أبو بكر بن عبد الرحمن بن حارث بن هشام. (ص: ۱۹۱)
- ☆ أبو بكر بن عياش الكوفي المقرئ. (ص: ۶۸۷)
- ☆ أبي بن عباس بن سهل بن سعد الساعدي. (ص: ۴۳۸)
- ☆ أحمد بن بشير الكوفي. (ص: ۴۳۹)
- ☆ أحمد بن صالح أبو جعفر المصري (ابن الطبري). (ص: ۸۰۱، ۴۴۱)
- ☆ أحمد بن عبد الله بن حكيم أبو عبد الرحمن القرطبي المروزي. (ص: ۴۴۴)
- ☆ أحمد بن عيسى أبو عبد الله. (ص: ۸۱۴)
- ☆ أحمد بن عيسى المصري. (ص: ۴۵۴)
- ☆ أسامة بن حفص. (ص: ۴۴۵)
- ☆ أسباط أبو اليسع. (ص: ۴۴۶)
- ☆ إسحاق بن محمد بن إسماعيل بن عبد الله. (ص: ۴۴۶)
- ☆ إسرائيل بن موسى. (ص: ۴۴۷)
- ☆ إسماعيل بن أبان الأزدي الكوفي. (ص: ۴۴۹، ۱۱۳)
- ☆ إسماعيل بن مجالد بن سعيد. (ص: ۴۵۰)
- ☆ أسيد بن زيد الجمال أبو محمد الكوفي. (ص: ۹۱۲، ۴۵۲)
- ☆ أيوب بن عائذ الطائي. (ص: ۲۳۹، ۱۱۴)
- ☆ أيوب بن عائذ الكوفي. (ص: ۴۵۳)
- ☆ أيوب بن سليمان بن هلال. (ص: ۴۵۵)

[ب]

- ☆ بدل بن المحیر أبو المنیر الیربوعی البصری (ص: ۴۵۷)  
 ☆ برید بن عبد اللہ بن أبی بردة (ص: ۴۵۸)  
 ☆ بشر بن محمد السختیانی (ص: ۲۴۰)

[ث]

- ☆ ثابت بن عجلان (ص: ۴۶۰)  
 ☆ ثابت بن محمد الکوفی العابد (ص: ۹۱۳، ۴۶۱)  
 ☆ ثور بن زید الدیلی: (ص: ۴۶۲)  
 ☆ ثور بن زید الکلاعی (ص: ۴۶۴)

[ج]

- ☆ جعید بن عبد الرحمن (ص: ۴۶۷)

[ح]

- ☆ حاتم بن إسماعیل المدنی (ص: ۴۶۸)  
 ☆ حارث بن شبل (ص: ۱۱۴)  
 ☆ حرب بن شداد الیشکری (ص: ۴۶۹)  
 ☆ حسان بن إبراهيم الکرمانی (ص: ۴۶۹)  
 ☆ الحسن بن بشر البجلی (ص: ۴۷۰)  
 ☆ الحسن بن ذکوان (ص: ۴۷۲)  
 ☆ الحسن بن مدرک البصری (ص: ۴۷۲)  
 ☆ حمید بن نیرویه الطویل (ص: ۴۷۴)

[خ]

- ☆ خالد بن مخلد القطوانی الکوفی (ص: ۴۷۷، ۱۵۰)  
 ☆ خالد بن مهران الحداء (ص: ۴۷۸)



- ☆ خلاد بن یحییٰ (ص: ۲۴۰)  
 ☆ خلیفہ بن خیاط العصفری البصری (ص: ۴۸۰، ۹۱۵)  
 ☆ خیشم بن عراق (ص: ۴۷۹)

[د]

- ☆ داود بن عبد الرحمن المکی العطار (ص: ۴۸۳)

[ز]

- ☆ زہیر بن محمد تمیمی (ص: ۱۱۵)  
 ☆ زیاد بن الربیع (ص: ۴۸۵)  
 ☆ زیاد بن عبد اللہ بن الطفیل البکائی (ص: ۹۱۶، ۴۸۷)

[س]

- ☆ سالم بن عجلان الأفتس (ص: ۲۴۰، ۴۹۰)  
 ☆ سریح بن النعمان الجوهري (ص: ۵۰۵)  
 ☆ سعید بن أبی عروبہ (ص: ۴۹۴، ۱۱۶)  
 ☆ سعید بن أبی هلال (ص: ۴۹۷)  
 ☆ سعید بن أشوع (ص: ۴۹۱)  
 ☆ سعید بن سلیمان (ص: ۴۹۳)  
 ☆ سعید بن عبید اللہ بن جبیر بن حیاة الثقفی (ص: ۴۹۳)  
 ☆ سعید بن عفیر (ص: ۳۳۷)  
 ☆ سعید بن کثیر بن عفیر المصری (ص: ۴۹۶، ۱۹۰)  
 ☆ سلم بن زبر (ص: ۴۹۹)  
 ☆ سلمة بن رجاء الکوفی (ص: ۴۹۹)  
 ☆ سلیمان بن عبد الرحمن الدمشقی (ص: ۵۰۰)  
 ☆ سلیمان بن کثیر العیدی البصری (ص: ۵۰۲)  
 ☆ سیدان بن مضارب (ص: ۵۰۳)

(ص: ٥٠٤)

☆ سيف بن سليمان المكي

[ش]

(ص: ٥٠٧، ٢٣٧)

☆ شبابه بن سوار المدائني

(ص: ٥٠٨)

☆ شبيب بن سعيد الحيطي البصري

(ص: ٥٠٩)

☆ شريك بن عبد الله بن أبي نمر المدني

(ص: ٢٤٠)

☆ شعيب بن إسحاق

[ص]

(ص: ٥١١)

☆ صالح بن صالح بن حي

(ص: ٥١٢)

☆ صخر بن جويرية

(ص: ١٨٧)

☆ صدقة بن خالد

[ط]

(ص: ٥١٤)

☆ طلحة بن نافع

(ص: ٥١٤)

☆ طلحة بن يحيى الزرقى

[ع]

(ص: ٥٢٠)

☆ عاصم بن أبي النجود

(ص: ٨١٨، ٥١٦)

☆ عاصم بن سليمان الأحول البصري

(ص: ٥١٨)

☆ عاصم بن علي بن عاصم الواسطي

(ص: ٥٢٢)

☆ عباد بن راشد

(ص: ٥٢٣، ١٥٠)

☆ عباد بن يعقوب الأسدي الرواجني الكوفي

(ص: ٥٣٣، ١١٧)

☆ عبد الله بن أبي لبيد المدني

(ص: ٥٣٥)

☆ عبد الله بن أبي نجیح المكي

(ص: ١١٦)

☆ عبد الله بن حفص

(ص: ٥٢٥)

☆ عبد الله بن دينار

- ☆ عبد الله بن ذكوان أبو الزناد (ص: ٥٢٦)
- ☆ عبد الله بن سعيد بن أبي هند أبو بكر المدني (ص: ٥٢٨)
- ☆ عبد الله بن صالح بن محمد بن محمد بن مسلم الجهني (ص: ٥٢٩)
- ☆ عبد الله بن عبد المجيد (ص: ٥٥٨)
- ☆ عبد الله بن العلاء بن زبير الدمشقي (ص: ٥٣١)
- ☆ عبد الله بن لهيعة (ص: ١١٧)
- ☆ عبد الله المثنى الأنصاري (ص: ٥٣٤)
- ☆ عبد الله بن نافع (مولي ابن عمر) (ص: ١١٨)
- ☆ عبد الحميد بن عبد الرحمن أبو يحيى الحماني الكوفي (ص: ٥٤٠، ٢٣٧)
- ☆ عبد الحميد بن أبي أويس عبد الله أبو بكر المدني (ص: ٩٠١، ٥٣٦)
- ☆ عبد ربه بن نافع أبو شهاب الخياط (ص: ٥٤١)
- ☆ عبد الرحمن بن أبي نعم البجلي (ص: ٥٤٩)
- ☆ عبد الرحمن بن إسحاق بن حارث (ص: ١١٨)
- ☆ عبد الرحمن بن ثروان (ص: ٥٤٣)
- ☆ عبد الرحمن بن حماد الشعبي (ص: ٥٤٤)
- ☆ عبد الرحمن بن سليمان بن الغسيل المدني (ص: ٥٤٥)
- ☆ عبد الرحمن بن سلمان (ص: ١١٨)
- ☆ عبد الرحمن بن عبد الله بن دينار المدني (ص: ٥٤٦)
- ☆ عبد الرحمن بن عبد الملك بن شيبة (ص: ٥٤٧)
- ☆ عبد الرحمن بن غنم اشعري (ص: ١٨٨)
- ☆ عبد الرحمن بن محمد المحاربي (ص: ٥٤٨)
- ☆ عبد الرحمن بن نمر (ص: ٥٥٠)
- ☆ عبد الرحمن بن يزيد بن جابر (ص: ١٨٧)
- ☆ عبد السلام بن حرب الملائي (ص: ٥٥١)
- ☆ عبد العزيز بن عبد الله الأويسي المدني (ص: ٥٥٢)
- ☆ عبد العزيز بن مسلم القسملبي (ص: ٥٥٣)

- ☆ عبد الملك بن الصباح الصنعاني (ص: ۵۵۵)
- ☆ عبد الملك بن أعين (ص: ۵۵۴، ۱۱۹)
- ☆ عبد الواحد بن واصل (ص: ۵۵۶)
- ☆ عبد الوارث بن سعيد (ص: ۱۱۹)
- ☆ عبدة بن حميد الضبي الكوفي (ص: ۵۵۹)
- ☆ عتبة بن خالد الأيلي (ص: ۵۹۰)
- ☆ عثمان بن فرقد البصري (ص: ۵۶۱)
- ☆ عطاء بن أبي ميمونة (ص: ۵۶۳)
- ☆ عطاء بن السائب (ص: ۵۶۱، ۱۱۹)
- ☆ عطاء بن ميمونة البصري (ص: ۱۲۰)
- ☆ عطيه بن قيس كلابي (ص: ۱۸۸)
- ☆ عقيل بن خالد بن عقيل (ص: ۱۹۱)
- ☆ عكرمة بن خالد مخزومي (ص: ۱۲۰)
- ☆ عكرمة مولى ابن عباس (ص: ۵۶۴)
- ☆ علاء بن خالد أسدي (ص: ۱۲۰)
- ☆ علي بن الجود (ص: ۵۶۹)
- ☆ علي بن الحكم البناني البصري (ص: ۵۷۰)
- ☆ علي بن عبد الله بن جعفر (ابن المديني) (ص: ۵۷۲)
- ☆ عمر بن أبي زائدة (ص: ۵۷۶)
- ☆ عمر بن ذر الهمداني (ص: ۵۷۵، ۲۳۸)
- ☆ عمر بن علي بن عطاء بن مقدم البصري المقدمي (ص: ۵۷۷)
- ☆ عمر بن محمد بن زيد بن عبد الله (ص: ۵۷۸)
- ☆ عمر بن نافع مولى ابن عمر (ص: ۵۷۹)
- ☆ عمران بن الحطان السدوسي البصري الخارجي (ص: ۵۸۱)
- ☆ عمران بن مسلم القصير (ص: ۵۸۲)
- ☆ عمرو بن أبي عمرو (ص: ۵۸۳)

(ص: ۵۸۵)	☆ عمرو بن محمد الناقد
(ص: ۲۳۸)	☆ عمرو بن مرة الجملي
(ص: ۵۸۶)	☆ عمرو بن مرزوق الباهلي
(ص: ۵۸۹)	☆ عمرو بن مرة الحملي
(ص: ۱۵۱، ۵۹۲)	☆ عوف الأعرابي أبوسهل البصري
(ص: ۵۹۴)	☆ عيسى بن ظهمان

### [ف]

(ص: ۵۹۶)	☆ فضيل بن سليمان
(ص: ۵۹۷)	☆ فليح بن سليمان المدني

### [ق]

(ص: ۶۰۱)	☆ قتادة بن دعامة السدوسي
(ص: ۶۰۳)	☆ قيس بن أبي حازم

### [ك]

(ص: ۶۰۶)	☆ كثير بن شطيير
(ص: ۶۰۷)	☆ كليب بن وائل
(ص: ۱۲۱، ۶۰۸)	☆ كهيمس بن المنهال

### [ل]

(ص: ۶۷۵)	☆ لاحق بن حميد
(ص: ۱۹۱)	☆ ليث بن سعد

### [م]

(ص: ۱۲۱)	☆ مجالد بن سعيد بن عمير
(ص: ۶۱۹)	☆ مجاهد بن جبر المقرئ
(ص: ۶۲۰)	☆ محارب بن دثار

- ☆ محبوب الحسن القرشي (ص: ۶۲۲)
- ☆ محمد بن حمير سيلجي الحمصي (ص: ۶۲۳)
- ☆ محمد بن زياد بن عبد الله الزياي (ص: ۶۲۴)
- ☆ محمد بن سابق (ص: ۶۲۵)
- ☆ محمد بن سواء السدوسي (ص: ۶۲۶)
- ☆ محمد بن الصلت (أسدي) (ص: ۶۲۷)
- ☆ محمد بن طلحة بن مصرف (ص: ۶۲۸)
- ☆ محمد بن عبد الله بن مسلم الزهري (ص: ۶۳۰)
- ☆ محمد بن عبد الرحمن الطفاوي (ص: ۶۳۲)
- ☆ محمد بن عبد العزيز العمري الرملي (ص: ۶۳۳)
- ☆ محمد بن عبيد الطنافسي (ص: ۶۳۴)
- ☆ محمد بن عمرو بن علقمة بن وقاص الليثي المدني (ص: ۶۳۶)
- ☆ محمد بن فضيل بن عزوان (ص: ۶۳۷، ۱۵۲)
- ☆ محمد بن فليح بن سليمان المدني (ص: ۶۳۹)
- ☆ محمد بن محبوب البناتي (ص: ۶۴۰)
- ☆ محمد بن مطرف (ص: ۶۴۸)
- ☆ محمد بن ميمون (ص: ۶۴۱)
- ☆ مروان بن حكم بن أبي العاص بن أمية (ص: ۶۱۴، ۸۰۵)
- ☆ مروان بن شجاع الجزري (ص: ۶۴۲)
- ☆ مروان بن محمد الدمشقي الطاطري (ص: ۶۴۳)
- ☆ مسكين بن بكير الحراني (ص: ۶۴۴)
- ☆ مسور بن مخرمة بن نوفل بن أهيب (ص: ۶۱۰، ۸۰۸)
- ☆ مطرف بن عبد الله بن مطرف (ص: ۶۴۵)
- ☆ معاوية بن إسحاق بن طلحة (ص: ۶۴۶)
- ☆ معروف بن خربوذ (ص: ۶۴۷)
- ☆ معلى بن منصور الرازي (ص: ۶۴۹)

- ☆ مغیره بن عبد الرحمن بن عبد اللہ الأسدي (ص: ۶۵۱)
- ☆ مغیره بن مقسم (ص: ۶۵۲، ۹۱۸)
- ☆ مفضل بن فضالة (ص: ۶۵۴)
- ☆ مقسم (ص: ۶۵۵، ۹۱۲)
- ☆ منصور بن عبد الرحمن (بن طلحة بن حارث) (ص: ۶۵۷)
- ☆ منهال بن عمرو الكوفي (ص: ۶۵۸)
- ☆ موسى بن عقبه (ص: ۶۶۰)
- ☆ موسى بن مسعود (ص: ۶۶۱)
- ☆ موسى بن نافع (ص: ۶۶۳)
- ☆ میمون بن سیاہ (ص: ۶۶۴)

[ھ]

- ☆ هدبة بن خالد الصیسی البصري (ص: ۶۶۵)
- ☆ هشام بن أبي عبد الله الدستوائي (ص: ۶۶۸)
- ☆ هشام بن حجر المكي (ص: ۶۶۶)
- ☆ هشام بن عمار (ص: ۱۸۷)
- ☆ همام بن يحيى العودي البصري (ص: ۶۶۹)

[و]

- ☆ ورقاء بن عمر (ص: ۶۷۲، ۲۸۳)
- ☆ وهب بن جرير بن حازم (ص: ۶۷۳)

[ی]

- ☆ يحيى بن أبي إسحاق (الحضرمي النحوي) (ص: ۶۷۶)
- ☆ يحيى بن حمزة الحضرمي البتلهي (ص: ۶۷۷)
- ☆ يحيى بن سعيد الأموي الكوفي (بن أبان) (ص: ۶۷۸)
- ☆ يحيى بن سليمان الجعفي الكوفي (ص: ۶۷۹)

- ☆ يحيى بن صالح ابو حاضي الحمصي (ص: ٦٨٠)
- ☆ يحيى بن عباد الضبعي (ص: ٦٨١)
- ☆ يحيى بن عبد الله بن بكير المصري (ص: ٦٨٢، ١٩٢)
- ☆ يعقوب بن حميد بن كاسب المدني (ص: ٦٨٣)
- ☆ يونس بن أبي الفرات الاسكافي (ص: ٦٨٥)



## فہرست

- 5..... تقدیم فضیلۃ الشیخ مولانا ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ ❀
- 11..... مقدمہ فضیلۃ الشیخ مولانا محمد عزیز شمس رحمۃ اللہ علیہ ❀
- 31..... مقدمہ التحقیق ❀
- 41..... محدث کبیر علامہ محمد ابوالقاسم سیف بناری رحمۃ اللہ علیہ ❀

## حل مشکلات بخاری (حصہ اول)

- 67..... دیباچہ: ○
- 69..... امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ احناف کی نظر میں: ○
- 69..... ابن عابدین حنفی کا قول: ○
- 70..... عینی حنفی کا قول: ○
- 71..... ملا علی قاری حنفی کا قول: ○
- 71..... (صحیح بخاری کی عظمت علامہ عینی حنفی کی نظر میں): ○
- 72..... شیخ عبدالحق حنفی اور شیخ نورالحق حنفی کے اقوال: ○
- 72..... امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر تین اعتراضات کا جواب: ○
- 72..... ۱۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا معصوم نہ ہونا: ○
- 73..... صحیح بخاری کی تصنیف میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا حزم و احتیاط: ○
- 73..... (انبیاء و رسل کی عصمت کا صحیح معنی): ○
- 73..... (صحیح بخاری کی تصنیف میں اساتذہ فن سے مشاورت): ○
- 74..... ۲۔ امام بخاری کا مجتہد ہونا: ○
- 74..... اجتہاد جاچنے کے تین ذرائع: ○
- 74..... حنفیہ کے نزدیک شروط اجتہاد: ○
- 74..... امام بخاری میں شروط اجتہاد کا پایا جانا احناف کے اقوال سے: ○
- 75..... ۳۔ امام بخاری کا مقلد نہ ہونا: ○

- 75..... کیا اجتہاد کا دروازہ بند ہے؟
- 76..... امام بخاری کا خلق قرآن کا قائل نہ ہونا:
- 76..... مسلمہ بن قاسم کا قول:
- 76..... مسلمہ بن قاسم کا تعارف:
- 76..... (مسلمہ بن قاسم کا منصفانہ مقام):
- 77..... مسلمہ بن قاسم کی تردید حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے:
- 77..... مسلمہ بن قاسم کی تردید، امام بخاری کے بیان سے:
- 78..... ایک نیا شگوفہ:
- 78..... امام بخاری کی لفظی بالقرآن کے مقولہ سے براءت:
- 79..... امام بخاری پر طعن کرنے والے کے متعلق ابو عمر و خفاف کا قول:
- 80..... جامع صحیح بخاری:
- 80..... کیا صحیح بخاری کسی کی نقل اور مسروتہ ہے؟
- 81..... مسلمہ بن قاسم کا قول اور اس کی تردید حافظ ابن حجر کے کلام سے:
- 82..... مسلمہ بن قاسم کے قول کا درایتی جائزہ:
- 83..... امام بخاری کا مقام علی بن مدینی کی نگاہ میں:
- 83..... صحیح بخاری کی تکمیل بالکمال:
- 83..... ابو الولید باجی کا قول:
- 83..... ابو الولید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امی ہونے کا قائل نہیں تھا:
- 84..... ابو الولید باجی کے قول کی تردید:
- 84..... جواب اول:
- 85..... جواب دوم:
- 86..... جواب سوم:
- 86..... جواب چہارم:
- 86..... جواب پنجم:
- 87..... عینی حنفی کا تعارف:
- 87..... عینی حنفی کی شرح بخاری کی حقیقت:

- 88..... ○ عینی حنفی کا صحیح بخاری پر ایک اعتراض اور اس کا جواب:
- 89..... ○ عینی حنفی کا امام بخاری پر علم صرف میں کوتاہ نظری کا اتہام:
- 89..... ○ عینی حنفی کی علمی لیاقت:
- 89..... ○ ایک لطیفہ:
- 90..... ○ عینی حنفی کا حافظ ابن حجر پر ایک اعتراض اور اس کا جواب:
- 90..... ○ حدیث وصیت میں ”بییت“ کا اعراب:
- 90..... ○ حافظ ابن حجر کا قول:
- 90..... ○ عینی حنفی کا قول:
- 91..... ○ عینی حنفی کی تردید کلام نبوی سے:
- 91..... ○ عینی حنفی کی تردید علامہ سندھی حنفی کے کلام سے:
- 92..... ○ عینی حنفی کی تردید دیگر شارحین حدیث کے کلام سے:
- 94..... ○ آغاز کتاب وابتداء جواب:
- 94..... ○ کتابت حدیث کے دلائل اور اس کی ممانعت کا جائزہ:
- 94..... ○ (رسول اللہ ﷺ کے نام کے ساتھ صرف ”علیہ السلام“ کا لفظ لکھنا)
- 96..... ○ وہابیت کا اتہام اور اس کا جواب:
- 96..... ○ کیا صحیح حدیثوں کو صحیح کہنا ضلالت وگمراہی ہے؟
- 96..... ○ کیا صحیح بخاری کی تمام احادیث صحیح نہیں؟
- 96..... ○ احادیث بخاری مقبولہ رسول ﷺ ہیں، شیخ نور الحق حنفی کی شہادت:
- 97..... ○ رواۃ بخاری پر جرح کی حقیقت:
- 97..... ○ (رواۃ بخاری کے دفاع میں لکھی گئی کتب)
- 97..... ○ صحیح بخاری کی عصمت:
- 97..... ○ کتب احادیث کے مخالف پر رشید احمد گنگوہی حنفی کا فتویٰ:
- 97..... ○ صحیح بخاری پر طعن کرنے والے کے متعلق شاہ ولی اللہ کا فتویٰ:
- 98..... ○ کیا امام بخاری مجتہد نہ تھے؟
- 98..... ○ حامیان سنت پر ایک افتراء:
- 98..... ○ امام بخاری پر تقلید اور تعصب کا اتہام:

- 98 ..... کیا امام بخاری میں ایک معمولی طالب العلم کے برابر تفقہ بھی نہ تھا؟ ○
- 98 ..... کیا صحیح بخاری صحیح مجرد اور اصح الکتب نہیں ہے؟ ○
- 99 ..... (صحیح بخاری کے صحیح مجرد اور اصح الکتب ہونے کے دلائل) ○
- 99 ..... صحیح بخاری میں صرنی و نحوی غلطیوں کی کثرت کا الزام اور اس کا جواب: ○
- 99 ..... کیا امام بخاری نے صحیح بخاری کی احادیث کو صحیح اور معمول بہا نہیں ٹھہرایا؟ ○
- 99 ..... صحیح بخاری میں صرف صحیح احادیث داخل کی گئی ہیں: ○
- 100 ..... کیا صحیح بخاری کی تمام احادیث کو اصح تسلیم کرنا اندھی تقلید، ضلالت اور شرک ہے؟ ○
- 101 ..... جواب مضامین ڈاکٹر عمر کریم حنفی: ○
- 101 ..... امام بخاری مجتہد مطلق ہیں، امام شافعی کے مقلد نہیں: ○
- 101 ..... امام بخاری کی شافعییت کے بارے ابو عاصم کا قول اور اس کی تردید: ○
- 101 ..... کیا طبقات شافعیہ میں مذکور ہونا شافعییت کی دلیل ہے؟ ○
- 101 ..... امام احمد بن حنبل کا طبقات شافعیہ میں مذکور ہونا: ○
- 101 ..... (داود ظاہری کا طبقات شوافع میں ذکر) ○
- 101 ..... امام بخاری کے طبقات شافعیہ میں مذکور ہونے کی دلچسپ توجیہ، مولانا عبدالسلام مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ کے قلم سے) ○
- 101 ..... (کیا تلمذ کی نسبت تقلید کی دلیل بن سکتی ہے؟) ○
- 102 ..... (مصنفین کتب طبقات کا اسلوب) ○
- 102 ..... (توافق فی المسائل اور تقلید) ○
- 102 ..... امام بخاری مجتہد مطلق تھے: ○
- 102 ..... (الفوائد الدراری مؤلفہ اسماعیل عجیلونی حنفی کا تعارف) ○
- 102 ..... (امام بخاری مجتہد تھے، ابن تیمیہ، سخاوی اور انور شاہ کشمیری کی شہادت) ○
- 103 ..... امام بخاری پر مجتہد نہ ہونے کا اعتراض اور اس کی تردید: ○
- 103 ..... صحیح بخاری میں مطابقت کی اقسام: ○
- 103 ..... صحیح بخاری کی تین احادیث پر ترجمۃ الباب سے عدم مطابقت کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 103 ..... پہلی حدیث: ○
- 104 ..... دوسری حدیث: ○
- 105 ..... تیسری حدیث: ○

- 107 ..... امام بخاری کی طرف منسوب ایک فتویٰ اور اس کی حقیقت:
- 108 ..... نفسِ قصہ کا غلط ہونا دو طریقوں سے:
- 108 ..... داخلی شہادت:
- 108 ..... امام بخاری اور قیاس کی حجیت:
- 109 ..... خارجی شہادت:
- 109 ..... شارحین ہدایہ کی نقل معتبر نہیں:
- 110 ..... امام بخاری کے بخارا سے نکالے جانے کی اصل وجہ:
- 110 ..... حافظ ابن حجر کا قول:
- 110 ..... نور الحق حنفی کا قول:
- 111 ..... (امام بخاری کا بخارا سے اخراج اور ابو حفص کبیر، ایک درایتی جائزہ)
- 112 ..... صحیح بخاری کے چند روایات پر جرح اور اس کے جواب:
- 112 ..... (روایت بخاری پر جرح میں ڈاکٹر عمر کریم حنفی اور ایک شیعہ رافضی کا توافق!)
- 113 ..... ۱۔ ابراہیم بن اسماعیل بن مجمع:
- 113 ..... ۲۔ اسماعیل بن ابان:
- 114 ..... (اسماعیل بن ابان نام کے دو راوی ہیں)
- 114 ..... ۳۔ ایوب بن عائد الطائی:
- 114 ..... ۴۔ حارث بن شبیل:
- 114 ..... علامت تمیز کی وضاحت:
- 114 ..... (حارث بن شبیل اور حارث بن شمیل دو الگ الگ راوی ہیں)
- 115 ..... ۵۔ زہیر بن محمد تمیمی:
- 115 ..... (زہیر بن محمد کی روایات سے احتجاج کا ضابطہ)
- 116 ..... ۶۔ سعید بن ابی عروبہ:
- 116 ..... ۷۔ عبداللہ بن حفص:
- 116 ..... مذکورہ راوی کے بارے ڈاکٹر عمر کریم کی غلطی:
- 117 ..... ۸۔ عبداللہ بن ابی لبید:
- 117 ..... ۹۔ عبداللہ بن لہیعہ:

- 117 ..... (التاریخ الصغیر کے مطبوعہ نسخہ میں ایک غلطی) ○
- 118 ..... (صحیح بخاری میں عبداللہ بن لہیعہ کی کوئی روایت نہیں) ○
- 118 ..... ۱۰۔ عبداللہ بن نافع: ..... ○
- 118 ..... عبداللہ بن نافع صحیح بخاری کا راوی نہیں: ..... ○
- 118 ..... ۱۱۔ عبدالرحمن بن اسحاق بن حارث: ..... ○
- 118 ..... (مذکورہ بالا راوی صحیح بخاری میں مذکور نہیں ہے) ○
- 118 ..... ۱۲۔ عبدالرحمن بن سلمان: ..... ○
- 119 ..... صحیح بخاری کا راوی عبدالرحمن بن سلمان نہیں، بلکہ عبدالرحمن بن سلیمان بن غسیل مدنی ہے: ..... ○
- 119 ..... ۱۳۔ عبدالملک بن اعیین: ..... ○
- 119 ..... ۱۴۔ عبدالوارث بن سعید: ..... ○
- 119 ..... ۱۵۔ عطاء بن السائب: ..... ○
- 120 ..... (عطاء بن السائب کا کتاب الضعفاء للبخاری میں مذکور ہونے کا سبب) ○
- 120 ..... ۱۶۔ عطاء بن ابی میمونہ: ..... ○
- 120 ..... ۱۷۔ علاء بن خالد اسدی: ..... ○
- 120 ..... ۱۸۔ عکرمہ بن خالد مخزومی: ..... ○
- 120 ..... مذکورہ بالا راوی صحیح بخاری میں مذکور نہیں: ..... ○
- 121 ..... ۱۹۔ ہمیس بن منضال: ..... ○
- 121 ..... ۲۰۔ مجالد بن سعید بن عمیر: ..... ○
- 121 ..... مذکورہ بالا راوی صحیح بخاری میں موجود نہیں: ..... ○
- 121 ..... صحیح بخاری پر بعض علماء کی جرح کا جواب: ..... ○
- 121 ..... امام مسلم کی امام بخاری سے روایت: ..... ○
- 123 ..... صحیح بخاری کی چند احادیث پر اعتراض اور اس کا جواب: ..... ○
- 123 ..... حدیث اول: ..... ○
- 124 ..... کیا امام بخاری کے نزدیک کتے کا پیشاب پاک ہے؟ ..... ○
- 124 ..... حدیث دوم: ..... ○
- 125 ..... قضائے حاجت کے دوران استقبال و استدبار قبلہ سے ممانعت کی وضاحت: ..... ○

- (قضائے حاجت کے دوران استقبال و استدبار کی ممانعت اور ائمہ محدثین تہویات)..... 125
- حدیث سوم:..... 126
- (وطی فی الدبر اور حضرت ابن عمر کا اثر)..... 126
- اثر ابن عمر میں فی کا مجرور:..... 126
- امام بخاری نے فی کا مجرور کیوں ذکر نہیں کیا؟..... 127
- (وطی فی الدبر کی حرمت پر احادیث اور ان کی اسنادی حیثیت)..... 127
- (امام بخاری کا فی کا مجرور ذکر نہ کرنے کا سبب، حافظ ابن حجر کے نزدیک)..... 127
- بخاری میں بندروں کی کہانی اور اس کی حقیقت:..... 128
- (مذکورہ بالا واقعہ کسی صحابی کا نہیں، بلکہ عمرو بن میمون تابعی کا بیان کردہ ہے)..... 128
- بندریا کا رجم اور اس کا جواب قرآن مجید کی روشنی میں:..... 129
- بندر در حقیقت جن تھے، جو کہ مکلف ہیں:..... 129
- (مؤلف رحمہ اللہ کی ذکر کردہ ایک عبارت کی وضاحت)..... 130
- گھوڑے کا قصہ اور بندروں کی کہانی کی تائید:..... 130
- امام بخاری کا طرز عمل:..... 132
- صحیح بخاری کی دو احادیث اور امام بخاری کا طرز عمل:..... 132
- حدیث اول:..... 132
- امام بخاری کے صائم الدھر ہونے کا مطلب:..... 133
- امام بخاری کی خوراک اور عبادت میں اجتہاد:..... 133
- امام بخاری کا طرز عمل حدیث نبوی کے عین مطابق تھا:..... 134
- حدیث دوم:..... 134
- تمنائے موت کی ممانعت اور امام بخاری کا طرز عمل:..... 134
- کسی دینی ضرر کی وجہ سے موت کی تمنا درست ہے:..... 134
- امام بخاری کا طرز عمل حدیث نبوی کے عین مطابق تھا:..... 135
- موت کی تمنا اور حضرت عمر فاروق کا طرز عمل:..... 135
- صحابی رسول دجیہ بن خلیفہ کا طرز عمل:..... 135
- آنحضرت ﷺ کا طرز عمل:..... 135

- 136..... صحابی رسول عباس غفاری کا طرز عمل: ○
- 136..... چھ باتیں دیکھنے سے پہلے موت کی تمنا کرنا: ○
- 136..... دورفتن میں موت کی تمنا کرنا: ○
- 136..... معترض کی ایک تاریخی غلطی: ○
- 137..... کتاب بخاری کے صحیح مجرد ہونے پر اجماع: ○
- 137..... امام بخاری پر امام مسلم کی جرح اور اس کی حقیقت: ○
- 137..... حدیث معنعن میں استاد و تلمیذ کی لقاء کی شرط: ○
- 137..... امام نووی کا قول: ○
- 137..... (امام بخاری اور علی بن مدینی کی طرف حدیث معنعن میں لقاء کی شرط منسوب کرنا درست نہیں) ○
- 138..... امام بخاری کی مدح امام مسلم کی زبانی: ○
- 139..... امام بخاری سے امام مسلم کا استفادہ: ○
- 139..... امام بخاری با اتفاق علماء امام مسلم سے بڑے عالم ہیں: ○
- 140..... احادیث بخاری پر امام دارقطنی کی جرح کی حقیقت: ○
- 140..... (امام دارقطنی کی کتاب "الإلزامات والتتبع" کا تعارف) ○
- 140..... (امام دارقطنی کی تنقید کا احادیث بخاری پر بلحاظ صحت کوئی اثر نہیں) ○
- 141..... (امام دارقطنی وغیرہ کی تنقید کی آڑ لے کر صحیحین پر طعن کرنے والوں کا تجزیہ) ○
- 141..... رواۃ بخاری پر باجی ماگلی کی جرح اور اس کا جواب: ○
- 141..... ڈاکٹر عمر کریم کا علامہ عینی خفی پر اتہام اور اس کا جواب: ○
- 142..... کیا علامہ عینی نے رجال بخاری کو اہل ہوئی کہا ہے؟ ○
- 142..... کیا علامہ عینی صحیح بخاری کی تمام احادیث کو صحیح نہیں مانتے؟ ○
- 142..... احادیث صحیحین کی اصحیت اور ابن ہمام خفی: ○
- 143..... ابن ہمام کے قول کا جواب: ○
- 143..... صحیح بخاری کی عظمت، قسطلانی کی زبانی: ○
- 144..... صحیح بخاری اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی: ○
- 144..... شیخ عبدالحق دہلوی کے قول کا صحیح مطلب: ○
- 144..... صحیح بخاری کا مقام شیخ عبدالحق دہلوی کی نظر میں: ○



- 144..... (ڈاکٹر عمر کریم حنفی کی علمی لیاقت!!)..... ○
- 144..... صحیح بخاری اور ملا علی قاری حنفی:..... ○
- 145..... صحیح بخاری کے رواۃ پر جرح کی حقیقت، ایک حنفی عالم کے قلم سے:..... ○
- 146..... صحیح بخاری پر محبت اللہ بہاری حنفی اور بحر العلوم حنفی کے سات اعتراضات کا جائزہ:..... ○
- 146..... محبت اللہ اور بحر العلوم ناشناسانِ فتن حدیث کی لیاقت:..... ○
- 146..... کیا احادیث صحیحین کو دوسری کتب میں مذکورہ احادیث پر ترجیح حاصل نہیں؟..... ○
- 147..... کیا شیخین کی جلالت اور صحیحین کی قبولیت مسلم نہیں؟..... ○
- 147..... کیا صحیحین کی سب احادیث رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں؟..... ○
- 147..... (احادیث صحیحین کی قطعیت)..... ○
- 148..... (کیا صحیحین میں متناقض احادیث موجود ہیں؟)..... ○
- 148..... کیا صحیح بخاری میں اہل بدعت راوی موجود ہیں؟..... ○
- 148..... قدریہ کی اقسام:..... ○
- 148..... کیا احادیث صحیحین کی صحت پر اجماع نہیں؟..... ○
- 148..... کیا صحیح بخاری و مسلم کی احادیث پر یقین کرنا واجب نہیں؟..... ○
- 149..... صحیح بخاری کے رواۃ پر شبہہ رفض کا دفعیہ:..... ○
- 149..... قلیل التشیع راوی کی حدیث صحیح ہوتی ہے:..... ○
- 149..... متابعات میں ضعیف یا شیعہ راوی کی روایت سے چنداں حرج نہیں:..... ○
- 149..... بلا دلیل مفصل تشیع کا الزام مقبول نہیں:..... ○
- 149..... (اہل بدعت کی توثیق اور بدعت کی اقسام، حافظ ذہبی کے کلام سے)..... ○
- 150..... خالد بن مخلد القطوانی الکوفی:..... ○
- 150..... عباد بن یعقوب الرواحی الکوفی:..... ○
- 151..... عوف الاعرابی ابوہل البصری:..... ○
- 152..... محمد بن فضیل بن غزوان:..... ○
- 153..... صحیح بخاری میں کسی رافضی کی روایت بانفرا نہیں ہے:..... ○
- 153..... (صحیح بخاری کی بابت صحیح مجرد ہونے کی تصریح علامہ عینی حنفی کے قلم سے)..... ○
- 154..... امام بخاری رحمہ اللہ پر رافضیت کا اتہام اور اس کا جواب:..... ○

- 154..... جامع صحیح بخاری کا اُصح الکتب ہونا جمع اہل علم کے نزدیک مسلم ہے: ○
- 155..... صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی اصحیت: ○
- 155..... حافظ ابوعلی نیشاپوری کا قول اور اس کی تردید حافظ ابن حجر کے کلام سے: ○
- 155..... (ڈاکٹر عمر کریم کی امام نسائی کی عبارت میں لفظی و معنوی تحریف اور اس کی وضاحت) ○
- 157..... حافظ ابن الصلاح کا قول: ○
- 157..... (صحیح بخاری کی اصحیت اور مجرد صحیح کتاب ہونے کے متعلق امام نووی کا کلام) ○
- 158..... موطاً امام مالک کی اصحیت اور اس کا جواب: ○
- 158..... حافظ ابن الصلاح کا قول: ○
- 159..... سنن نسائی کی صحت اور صحیح بخاری کی اصحیت: ○
- 159..... صحیح بخاری کی اصحیت اور سنن ابوداؤد: ○
- 160..... صحیح بخاری کی بابت ایک خواب: ○
- 160..... سنن ابوداؤد اور امام خطابی: ○
- 161..... صحیح بخاری کی اصحیت اور سنن ترمذی: ○
- 161..... (امام بخاری کی مدح سرائی، امام ترمذی کی زبانی) ○
- 161..... حافظ ابن الصلاح کی اہانت اور اس کا جواب: ○
- 162..... (حافظ ابن الصلاح کی مدح سرائی، ابن خلکان کی زبانی) ○
- 162..... صحیح بخاری کی عظمت، عینی حنفی اور کاتب چلبی کی زبانی: ○
- 162..... حافظ ابن صلاح سے پیشتر بھی لوگ اصحیت بخاری کے قائل تھے: ○
- 162..... صحیح بخاری کی اصحیت، امام نسائی کی زبانی: ○
- 163..... صحیح بخاری کو اُصح الکتب قرار دینے کا ماخذ و مصدر: ○
- 163..... صحیح بخاری کے اُصح الکتب بعد کتاب اللہ ہونے پر اجماع ہے: ○
- 164..... بخاری کے اُصح الکتب ہونے پر علماء شرق و غرب کا اتفاق ہے، عینی حنفی کی شہادت: ○
- 164..... (حدیث: ”من شد شذ فی النار“ کی تحقیق) ○
- 164..... صحیح بخاری کی اصحیت اور مجلس مولود کی بدعت: ○
- 164..... کیا صحیح بخاری کو اُصح الکتب قرار دینا بدعت ہے؟ ○
- 164..... بدعت کی تعریف: ○

- 164..... ○ عید میلاد کا آغاز کب ہوا؟
- 164..... ○ امام بخاری نے صحیح بخاری کو اصح الکتاب کیوں نہیں کہا؟
- 165..... ○ امام بخاری نے اپنے زمانے کے ائمہ اہل بیت سے روایت کیوں نہیں کی؟
- 165..... ○ اہل بیت کون لوگ ہیں؟
- 165..... ○ صحیح بخاری میں اہل بیت سے روایت موجود ہے:
- 165..... ○ کیا حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما کی اولاد اہل بیت میں داخل ہے؟
- 166..... ○ صحیح بخاری میں ائمہ اہل بیت کی مرویات:
- 166..... ○ امام بخاری اور امام ابوحنیفہ دونوں تابعی نہ تھے:
- 167..... ○ امام بخاری کا اپنے زمانے کے چار ائمہ اہل بیت سے روایت نہ کرنا اور اس کی اصل وجہ:
- 167..... ○ علی بن موسیٰ الرضا کا ترجمہ:
- 167..... ○ (علی بن موسیٰ الرضا کا منصفانہ مقام)
- 167..... ○ مذکورہ ائمہ اہل بیت سے روایت نہ لینے کی وجہ:
- 168..... ○ علی بن موسیٰ الرضا رضی اللہ عنہ سے روایت نہ لینے کی وجہ:
- 168..... ○ محمد تقی رضی اللہ عنہ سے روایت نہ لینے کی وجہ:
- 168..... ○ علی تقی رضی اللہ عنہ سے روایت نہ لینے کی وجہ:
- 169..... ○ حسن عسکری رضی اللہ عنہ سے روایت نہ لینے کی وجہ:
- 169..... ○ (مذکورہ چاروں ائمہ اہل بیت کے تراجم)
- 169..... ○ تحصیل حدیث میں امام بخاری کی جدوجہد:
- 169..... ○ صحیح بخاری اور اہل بیت کی احادیث:
- 170..... ○ حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ قلیل الحدیث تھے:
- 170..... ○ اہل بیت کی طرف بہت زیادہ موضوع احادیث منسوب کی گئیں:
- 171..... ○ صحیح بخاری میں امام ابوحنیفہ سے روایت نہ لینے کی وجہ:
- 171..... ○ روایت حدیث میں امام ابوحنیفہ کا مقام:
- 172..... ○ صحیح بخاری میں ایک تاریخی غلطی اور اس کا جواب:
- 178..... ○ امام ابوحنیفہ کو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ جنگ بدر پہلے ہوئی یا جنگ احد؟ قاضی ابو یوسف کی شہادت:
- 179..... ○ کیا امام ذہلی نے امام بخاری کو بدعتی کہا تھا؟

- 179..... حامیان صحیح بخاری پر افتراءات:
- 180..... امام بخاری کی قبر سے مشک کی خوشبو:
- 180..... آنحضرت ﷺ کے پسینے کی خوشبو:
- 180..... خضر علیہ السلام کا امام ابوحنیفہ کی وفات کے بعد قبر پر تیس سال تک استفادہ کرنا:
- 181..... امام بخاری اور امام ذہلی:
- 181..... امام بخاری کو شافعی کہنا غلط ہے:
- 181..... کیا طبقات شوافع میں مذکور ہونا شافعییت کی دلیل ہے؟
- 181..... امام احمد اور داؤد ظاہری کا طبقات شافعیہ میں مذکور ہونا:
- 182..... امام بخاری اور امام ذہلی کا اختلاف:
- 182..... کیا امام بخاری خلق قرآن کے قائل تھے؟
- 183..... کیا امام بخاری الفاظ قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل تھے؟
- 184..... امام ذہلی کا اپنے شاگردوں کو امام بخاری کے استقبال کا حکم:
- 185..... امام ذہلی کے امام بخاری سے ناراض ہونے کی اصل وجہ:
- 185..... صحیح بخاری کے خلاف غیض و غضب کا اظہار:
- 185..... ڈاکٹر عمر کریم کی ادبی لیاقت:
- 186..... صحیح بخاری میں کوئی حدیث بھی موضوع نہیں ہے:
- 186..... کیا حرمیت معارف والی حدیث موضوع ہے؟
- 186..... امام شوکانی کی طرف مذکورہ حدیث کو موضوع کہنے کی نسبت:
- 186..... (امام شوکانی کے نزدیک احادیث صحیحین کا مقام و مرتبہ)
- 187..... مذکورہ حدیث کے تمام رواۃ ثقہ ہیں:
- 187..... ہشام بن عمار کا ترجمہ:
- 187..... صدقہ بن خالد کا ترجمہ:
- 187..... عبدالرحمن بن یزید بن جابر کا ترجمہ:
- 188..... عطیہ بن قیس کلابی کا ترجمہ:
- 188..... عبدالرحمن بن غنم اشعری کا ترجمہ:
- 188..... متن حدیث اور موضوع حدیث کی علامت:

- مذکورہ حدیث پر ابن حزم کے سوا کسی نے کلام نہیں کیا: 188.....
- ابن حزم کی تردید میں حافظ ابن حجر کا قول: 188.....
- علامہ عینی حنفی کا قول: 189.....
- قاضی شوکانی کا قول: 189.....
- حدیث معارف کی تصحیح میں امام شوکانی کا قول: 189.....
- علامہ عینی حنفی کا قول: 189.....
- حافظ ابن حجر کا قول: 189.....
- کیا حدیث: ”لا یزنی الزانی حسین یزنی وهو مؤمن“ موضوع ہے؟ 189.....
- مذکورہ حدیث اور امام ابوحنیفہ: 190.....
- کیا مذکورہ حدیث قرآن کے خلاف ہے؟ 190.....
- امام ابوحنیفہ کی جرح حدیث مقبول نہیں: 190.....
- مذکورہ حدیث پر امام ابوحنیفہ کی جرح کی حیثیت: 190.....
- مذکورہ حدیث کے تمام راوی ائمہ محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں: 190.....
- سعید بن کثیر بن عفیر کا ترجمہ: 190.....
- لیث بن سعد کا ترجمہ: 191.....
- عقیل بن خالد بن عقیل کا ترجمہ: 191.....
- ابن شہاب زہری کا ترجمہ: 191.....
- ابوبکر بن عبدالرحمن بن ہشام کا ترجمہ: 191.....
- یحییٰ بن عبداللہ بن بکیر کا ترجمہ: 192.....
- (امام ابوحنیفہ سے مذکورہ حدیث کی بابت کلام نقل کرنے والا ابو مطیع بلخی غیر معتبر اور متروک ہے) 192.....
- (امام ابوحنیفہ کی طرف کتاب ”العلم والمتعلم“ کی نسبت) 192.....
- متن حدیث کا درایتی جائزہ: 192.....
- کیا مذکورہ حدیث قرآن کے مخالف ہے؟ 192.....
- حدیث مذکور میں کمال ایمان کی نفی مذکور ہے نہ کہ مطلق ایمان کی: 192.....
- علامہ عینی حنفی کا قول: 192.....
- امام نووی کا قول: 193.....

- 193 ..... مذکورہ حدیث قرآن مجید کے عین مطابق ہے: ○
- 193 ..... مذکورہ حدیث کی توضیح میں ابن عباس رضی اللہ عنہما اور عینی حنفی کا قول: ○
- 193 ..... مذکورہ حدیث امام ابوحنیفہ کی شرط کے مطابق بھی صحیح ہے: ○
- 194 ..... امام ابوحنیفہ اور صحیح حدیث کی شرائط: ○
- 194 ..... کیا صحیح بخاری میں مخالف قرآن احادیث موجود ہیں؟ ○
- 194 ..... (کیا صحیح حدیث کے لیے قرآن مجید کے موافق ہونا ضروری ہے؟) ○
- 194 ..... تصحیح حدیث میں امام بخاری اور امام ابوحنیفہ کا مرتبہ: ○
- 195 ..... امام ابوحنیفہ نے حدیث پڑھی ہی نہیں، ایک حنفی کی شہادت: ○
- 195 ..... امام ابوحنیفہ کے قول ”إذا صح الحديث فهو مذهبي“ کا انوکھا مطلب: ○
- 195 ..... امام ابوحنیفہ کی شرائط صحت کے مطابق صحیح احادیث کہاں ہیں؟ ○
- 195 ..... کیا کسی حنفی کے لیے احادیث بخاری کی پابندی ضروری نہیں؟ ○
- 196 ..... صحیح بخاری میں کوئی بھی غلطی نہیں ہے: ○
- 196 ..... صحیح بخاری میں صرفی و نحوی غلطیاں نظر آنے کا اصل سبب: ○
- 196 ..... صحیح بخاری کی تائید میں ابن مالک نحوی کی ایک کتاب: ○
- 196 ..... امام بخاری کی توہین: ○
- 196 ..... تراجم ابواب میں امام بخاری کی فقہت: ○
- 197 ..... حامیان سنت کو بخاری پرستی کا طعنہ اور اس کا جواب: ○
- 197 ..... صحیح بخاری میں پہلی غلطی اور علامہ عینی: ○
- 198 ..... علامہ عینی حنفی کی تردید: ○
- 200 ..... دوسری غلطی اور اس کا جواب: ○
- 203 ..... تیسری غلطی اور اس کا جواب: ○
- 208 ..... ایجاب و وجوب: ○
- 208 ..... امام بخاری پر علامہ عینی حنفی کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 209 ..... امام بخاری ترجمہ الباب میں وجوب کے بجائے ایجاب کا لفظ کیوں لائے؟ ○
- 209 ..... باب افعال کی خاصیت: ○
- 210 ..... حکم کی تعریف: ○

- امام بخاری کی تائید اصول فقہ حنفی کی کتب سے: 210.....
- امام بخاری مجتہد مطلق تھے: 210.....
- (امام بخاری مجتہد مطلق تھے، مولانا عبدالحی لکھنوی حنفی کی شہادت) 210.....
- فن حدیث میں امام بخاری کا درجہ: 211.....
- امام بخاری کی شان میں اٹھارہ ائمہ محدثین کی شہادت: 211.....
- (امام بخاری کی مدح سرائی میں اسحاق بن راہویہ، ابو مصعب الزہری اور محمد بن ظاہر المقتدی کے اقوال) 211.....
- حامیان سنت پر ایک افتراء اور اس کا جواب: 212.....
- صحیح بخاری کا وجود مسعود بذات خود امام بخاری کے اجتہاد کی دلیل ہے: 212.....
- کیا طبقات شافعیہ میں مذکور ہونا شافعییت کی دلیل ہے؟ 212.....
- امام بخاری کی شافعییت میں ابو عاصم اور تاج الدین سبکی کا قول اور اس کا جواب: 212.....
- امام بخاری کو کسی نے مقلد نہیں کہا: 213.....
- امام بخاری کو چھ لاکھ احادیث یاد تھیں: 213.....
- صحیح بخاری میں صرف صحیح احادیث داخل ہیں: 214.....
- صحیح بخاری کے علاوہ بقیہ صحیح احادیث کہاں ہیں؟ 214.....
- احادیث بخاری کی تعداد: 214.....
- (صحیح بخاری میں موصول احادیث کی تعداد) 214.....
- صحیح بخاری کی اہانت: 214.....
- کیا امام مسلم نے امام بخاری کو منتحل الحدیث کہا ہے؟ 215.....
- کیا اصحاب سنن نے امام بخاری سے روایت نہیں لی؟ 215.....
- امام بخاری سے امام ترمذی اور نسائی کی روایت: 215.....
- امام مسلم کی روایت: 215.....
- امام بخاری کی فتاہت اور اجتہادات کا مجموعہ: 215.....
- امام بخاری کی طرف احناف کے وضع کردہ ایک فتویٰ کی نسبت: 216.....
- مذکورہ فتویٰ کی تردید علمائے احناف کی زبانی: 216.....
- امام بخاری کے بخارا سے اخراج کی اصل وجہ: 216.....
- صحیح بخاری کے تراجم ابواب: 217.....

- 217.....مطابقت کی اقسام:
- 218.....ترجمہ باب سے احادیث کی مطابقت:
- 218.....پہلی حدیث:
- 218.....ترجمہ باب سے حدیث کی مطابقت:
- 219.....علامہ سندھی حنفی کا قول:
- 219.....دوسری حدیث:
- 219.....ترجمہ باب سے حدیث کی مطابقت:
- 220.....علامہ عینی حنفی کا قول:
- 220.....تیسری حدیث:
- 220.....ترجمہ باب سے مطابقت:
- 221.....علامہ عینی حنفی کا قول:
- 221.....امام بخاری کا استہزاء:
- 221.....کتاب بخاری میں رسول اللہ ﷺ کی توہین کا اتہام اور اس کا جواب:
- 222.....کیا امام بخاری نے صحیح بخاری میں امام ابوحنیفہ کی توہین کی ہے؟
- 222.....کیا ”بعض الناس“ کلمہ تحقیر ہے؟
- 223.....امام ابوحنیفہ ائمہ محدثین کے نزدیک مجروح ہیں:
- 223.....امام ابوحنیفہ کی کسی صحابی سے ملاقات ثابت نہیں:
- 223.....کیا ابوحنیفہ کبیر نے امام بخاری کو فتویٰ نویسی سے روکا تھا؟
- 223.....امام بخاری کی طرف منسوب ایک جعلی فتویٰ:
- 224.....ڈاکٹر عمر کریم حنفی کے تین جھوٹ:
- 224.....( کیا امام بخاری کو امام ابوحنیفہ اور ان کے مقلدین سے کوئی ذاتی عداوت تھی؟ )
- 225.....امام بخاری پر توہین رسول ﷺ اور اہانت صحابہ کا اتہام:
- 225.....کتاب احناف میں رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام کی توہین:
- 226.....صحیح بخاری میں کہیں بھی آنحضرت ﷺ کی توہین نہیں ہے:
- 227.....کیا پیغمبر کو لفظ ”رجل“ سے ذکر کرنا توہین ہے؟
- 227.....قرآن مجید میں انبیاء کی بابت لفظ رجل استعمال کیا گیا ہے:



- کیا رسول اللہ ﷺ رجل اور بشر نہ تھے؟ 228.....
- کیا کتاب بخاری کا آغاز بغیر حمد اور صلوة کے ہے؟ 228.....
- حمد کی تعریف: 228.....
- حمد سے آغاز کی ترغیب: 228.....
- لکھ کر حمد کرنا ضروری نہیں: 229.....
- بسملہ لکھ کر آغاز کرنا مسنون طریقہ ہے: 229.....
- صحیح بخاری پر عینی حنفی کے چند اعتراضات اور اس کے جوابات: 230.....
- بسم اللہ قرآنی آیت ہے: 230.....
- صحیح بخاری کی ابتداء میں حمد اور صلوة کا ثبوت: 230.....
- کتاب بخاری میں ایک اور غلطی اور اس کا جواب: 231.....
- مذکورہ غلطی کا جواب قرآن مجید کی روشنی میں: 234.....
- بخاری کے مرجیہ روایات: 235.....
- اہل ارجاء کی روایت: 236.....
- (کسی مشرک کی روایت مقبول نہیں) 236.....
- (حدیث: "الكلمة الحکمة ضالة المؤمن" کی تحقیق) 236.....
- (بہت سے رواۃ کو بلا دلیل بدعت کی طرف منسوب کر دیا جاتا ہے، علامہ جلال الدین قاسمی کا کلام)..... 236
- امام ابوحنیفہ اور احناف کا مرجیہ ہونا: 237.....
- صحیح بخاری کے روایت سے طعن ارجاء کا دفعیہ: 237.....
- ۱۔ شابہ بن سوار مدائنی: 237.....
- ۲۔ عبدالمہد بن عبدالرحمن ابویحییٰ الجمانی الکوفی: 237.....
- ۳۔ عمر بن ذر الہمدانی: 238.....
- عمرو بن مرة الجملی: 238.....
- ورقاء بن عمر: 238.....
- ایوب بن عائد: 239.....
- بشر بن محمد السخنیانی: 240.....
- سالم بن محلان: 240.....

- 240..... شعیب بن اسحاق: ○
- 240..... خلد بن یحییٰ: ○
- 242..... خاتمہ: ○

## حل مشکلات بخاری (حصہ دوم)

- 243..... جواب مضامین سید محمد غوث حنفی سکھو چکی گورداسپوری: ○
- 243..... بخاری کی حدیثوں کا دوسری کتب حدیث سے مقابلہ: ○
- 243..... کھڑے ہو کر پیشاب کرنے والی حدیث پر اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 244..... معترض کی علمی لیاقت: ○
- 244..... کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کے فوائد: ○
- 244..... کھڑے ہو کر پیشاب کرنا اور صحابہ کرام کا طرز عمل: ○
- 245..... مذکورہ حدیث نبوی پر معترض کے فضول احتمالات اور ان کا جواب: ○
- 245..... کیا حالت پیشاب میں کلام کرنے کی ممانعت ہے؟ ○
- 246..... کھڑے ہو کر پیشاب کرنا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ایک حدیث: ○
- 246..... کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کی رخصت اور ائمہ محدثین کی تبویبات: ○
- 246..... حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کی صحیح توجیہ: ○
- 247..... ملا علی قاری حنفی کا قول: ○
- 247..... حافظ ابن حجر کا قول: ○
- 247..... کیا آنحضرت ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہما کو کھڑے ہو کر پیشاب کرنے سے منع کیا تھا؟ ○
- 247..... حضرت عمر سے حالت اسلام میں کھڑے ہو کر پیشاب کرنا ثابت ہے: ○
- 247..... کھڑے ہو کر پیشاب کرنے سے منع کرنے والی احادیث ضعیف ہیں: ○
- 247..... صحابہ و تابعین کا طرز عمل: ○
- 248..... ممانعت میں کوئی حدیث ثابت نہیں: ○
- 248..... حافظ ابن حجر کا قول: ○
- 248..... امام شوکانی کا قول: ○
- 248..... کھڑے ہو کر پیشاب کرنا جائز ہے؟ ○

- حدیث ”من قال: أنا خیر من یونس...“ پر اعتراض اور اس کا جواب:..... 249
- جواب الجرح علی البخاری:..... 251
- عدم انزال سے عدم غسل والی حدیث منسوخ ہے:..... 251
- حدیث مذکور پر پہلا اعتراض اور اس کا جواب:..... 251
- دوسرا اعتراض اور اس کا جواب:..... 251
- تیسرا اعتراض اور اس کا جواب:..... 252
- چوتھا اعتراض اور اس کا جواب:..... 252
- مذکورہ حدیث کا نسخ صریح نص سے ثابت ہے:..... 253
- امام بخاری پر ایک اعتراض اور اس کا جواب:..... 254
- کیا رفع الیدین اور آمین بالجہر کی معارض احادیث موجود ہیں؟..... 255
- صحیح بخاری کی احادیث میں کوئی تعارض نہیں:..... 255
- بہ بخاری شریف اور مسلم شریف کی حدیثوں کا مقابلہ:..... 256
- دفع تعارض کی شرائط:..... 257
- عزل کے متعلق صحیحین کی احادیث میں کوئی تعارض نہیں:..... 257
- صحیحین کی مذکورہ دونوں احادیث ناسخ و منسوخ نہیں:..... 259
- فقہ حنفی میں بخوف زنا اور تسکین کی نیت سے مشت زنی کی اجازت ہے:..... 260
- جواب مضامین ایڈیٹر اہل فقہ:..... 261
- اجتہاد و تقلید:..... 261
- مسئلہ ایمان میں امام ابوحنیفہ اور امام بخاری کے اجتہاد کا موازنہ:..... 261
- کیا مسئلہ ایمان میں امام بخاری کا اجتہاد قرآن و حدیث کے خلاف ہے؟..... 261
- امام بخاری کے دلائل:..... 262
- امام ابوحنیفہ کا اجتہاد درحقیقت قرآن و حدیث کے خلاف ہے:..... 262
- دونوں ائمہ کے اجتہاد میں اتحاد:..... 262
- علامہ عینی حنفی کا قول:..... 263
- دیگر ائمہ اہل سنت کے اقوال:..... 263
- کیا ایمان و عمل میں مغایرت کلی ہے؟..... 263

- ایمان و عمل میں عطف مغایرت نہیں: ..... 264
- قرآن مجید سے اہتمام شان کے لیے عطف کا ثبوت: ..... 264
- معترض کی کوتاہ نظری اور اس کا جواب: ..... 264
- مشاغل علمی و ریویو: ..... 266
- امام بخاری پر علم صرف میں عدم مہارت کا الزام اور اس کا جواب: ..... 266
- مذکورہ اعتراض کا تین طرق سے جواب: ..... 267
- طریق اول: ..... 267
- طریق ثانی: ..... 268
- طریق ثالث: ..... 269
- الزامی جواب: ..... 270
- امام ابوحنیفہ کی عربی دانی: ..... 270
- حضرت امام بخاری اور ان کی کتاب صحیح بخاری: ..... 271
- ایڈیٹر اہل فقہ کی علمی لیاقت: ..... 271
- کتابت حدیث سے ممانعت کا سبب: ..... 272
- عہد نبوی میں کتابت حدیث کا ثبوت: ..... 272
- محدثین کے قواعد صحت و ضعف آج تک منہاج العمل ہیں: ..... 273
- کیا ہر جرح معتبر ہے؟ ..... 273
- محدثین پر جمع حدیث میں تعصب کا الزام: ..... 273
- رواۃ بخاری پر جرح اور اس کا مسکت جواب: ..... 274
- رواۃ بخاری پر جرح میں مقلدین کی تضعیف کردہ ایک کتاب: ..... 274
- احادیث صحیحین کی قطعیت اور امام نووی کے کلام کی تردید: ..... 274
- احادیث صحیحین پر ابن ہمام کا اعتراض اور اس کا جواب: ..... 275
- صحیحین کی اصحیت علامہ زیلعی حنفی کی زبانی: ..... 276
- صحیحین کی حدیث کو دیگر احادیث پر ترجیح حاصل ہے: ..... 276
- رواۃ صحیحین پر جرح اور اس کی حقیقت: ..... 276
- ائمہ محدثین کے نزدیک صحیح بخاری کا مقام و مرتبہ: ..... 277

- جواب مضامین عبداللہ طالب العلم بہاری:..... 277
- جواب الجواب:..... 277
- دنیا میں اصلی مجتہد صرف امام بخاری ہیں:..... 277
- شہادت حسین ؑ کا اصل ذمہ دار کون تھا؟..... 277
- طاعنین صحیح بخاری کی حیثیت:..... 278
- امام بخاری اور امام ابوحنیفہ کا موازنہ:..... 278
- امام ابوحنیفہ کو احادیث نبویہ سے مشغل نہ تھا، ایک حنفی کی شہادت:..... 278
- ابن ابی لیلیٰ اور امام بخاری:..... 278
- امام بخاری کو مقلد کہنا جہالت کی علامت ہے:..... 278
- امام بخاری کی توہین:..... 279
- امام بخاری کو ابو عاصم کا طبقات شافعیہ میں ذکر کرنا:..... 279
- کیا امام مسلم شافعی تھے؟..... 279
- حامیان صحیح بخاری پر ایک افتراء:..... 280
- امام بخاری کے مجتہد ہونے کی شہادت:..... 280
- امام بخاری کی فقہت اور معترض کی دریدہ دہنی:..... 280
- صحیح بخاری کے تراجم ابواب اور معترض کی ہرزہ سرائی:..... 281
- صحیح بخاری میں مطابقت کی اقسام:..... 281
- ترجمہ الباب سے ایک حدیث کی مطابقت پر اعتراض اور اس کا جواب:..... 282
- علامہ عینی حنفی کا قول:..... 283
- ترجمہ الباب سے ایک حدیث کی مطابقت پر اعتراض اور اس کا جواب:..... 283
- علامہ عینی حنفی کا قول:..... 284
- ترجمہ الباب سے ایک حدیث کی مطابقت پر اعتراض اور اس کا جواب:..... 284
- امام بخاری پر جہالت کا الزام اور اس کا جواب:..... 286
- امام بخاری پر امام مسلم کے کلام کی حقیقت:..... 287
- امام مسلم کی زبانی امام بخاری کی مدح و ستائش:..... 287
- جواب مضامین ششیٰ بابت صحیح بخاری:..... 289

- صحیح بخاری پر دو اعتراضات اور ان کے جوابات: 289.....
- کیا صحیح بخاری کی حدیث جبرئیل میں ”إِذَا وَلَدَتْ الْأُمَّةُ رَبَهَا“ کے الفاظ موضوع ہیں؟ 289.....
- مسند ابی حنیفہ کی حقیقت: 289.....
- کیا حدیث جبرئیل میں ”أَنْ تَعْبُدَ اللَّهَ كَأَنَّكَ تَرَاهُ“ کا جملہ موضوع ہے؟ 289.....
- صحیح بخاری کی ایک حدیث پر اعتراض اور اس کا جواب: 290.....
- کلونجی ہر بیماری کی شفا ہے: 290.....
- کتب طب سے کلونجی کے فوائد: 290.....
- اہل ایمان کے لیے موجب یقین کلام رسول ہے، نہ کہ کلام اطباء: 291.....
- کیا امام بخاری نے کسی انعام کے لالچ میں احادیث حفظ کی تھیں؟ 292.....
- مذکورہ افتراء کا درایتی جائزہ: 292.....
- امام بخاری کو صاحب باطن اور بدعتی قرار دینے کا افتراء اور اس کا جواب: 293.....
- کیا حدیث لکھنے سے قبل دو رکعت پڑھنے کا عمل بدعت ہے؟ 293.....
- صحیح بخاری کے ایک ترجمہ الباب پر اعتراض اور اس کا جواب: 294.....
- امام بخاری کو کئی لاکھ احادیث یاد تھیں: 295.....
- معلقات بخاری کا حکم: 295.....
- صحیح بخاری کی اصحیت پر ایک عجیب اعتراض: 296.....
- امام بخاری کی فقہت پر اعتراض اور اس کا جواب: 296.....
- عمر نبوی کے متعلق احادیث صحیحین میں تعارض اور اس کی حقیقت: 297.....
- قیام قباء کے متعلق احادیث بخاری میں تعارض اور اس کی حقیقت: 297.....
- بعض ضعفا سے محدثین کے روایت لینے کا ضابطہ: 299.....
- امام بخاری کا کسی روایت کو درج کرنا، اس کی صحت کی دلیل ہے: 299.....
- صحیح بخاری اور احناف کا طرز عمل: 300.....
- اہل حدیث پر ایک اتہام اور اس کا جواب: 300.....
- صحیح بخاری کی بابت ایک سوال اور اس کا جواب: 300.....
- نجدیوں کی بے بسی: 300.....
- کیا صحیح بخاری میں شراب کی حلت موجود ہے؟: 301.....

- ترجمہ حدیث میں معترض کی جہالت کا ثبوت: ..... 301
- مذہب حنفی میں شراب کی حلت کا ثبوت: ..... 301
- کیا صحیح بخاری کو اصح الکتب کہنا فرض کی علامت ہے؟ ..... 302
- کیا صحیح بخاری کی احادیث شرع و عقل کے خلاف ہیں؟ ..... 302
- اہل حدیث پر کفر و ارتداد کا اتہام اور اس کا جواب: ..... 302
- مذہب حنفی کی رو سے احناف کا ایمان اور اہلسنی کا ایمان برابر ہے: ..... 302
- صحیح بخاری کے ایک اثر پر اعتراض اور اس کا جواب: ..... 302
- معترض کی علمی لیاقت: ..... 303
- صحیح بخاری میں تعارض اور اس کی حقیقت: ..... 303
- امام بخاری اور مسئلہ عزل: ..... 304
- باب العزل میں اقوال صحابہ ذکر کرنے کا سبب: ..... 304
- کیا امام بخاری کا اجتہاد ظاہر حدیث کے خلاف ہے؟ ..... 304
- صحیح بخاری میں عبداللہ بن ابی کے جنازے سے متعلقہ احادیث میں تعارض اور اس کی حقیقت: ..... 305
- علامہ یعنی کا قول: ..... 305
- امام ابوحنیفہ حدیث میں امام مالک کے شاگرد ہیں: ..... 306
- صحیح بخاری میں وفات مسیح کے متعلق ابن عباس رضی اللہ عنہما کا اثر: ..... 306
- حدیث خیر القرون اور امام ابوحنیفہ کی تابعیت: ..... 307
- حدیث خیر القرون کا مطلب: ..... 308
- امام بخاری پر تیرہ اعتراضات اور ان کے جوابات: ..... 309
- صحیح بخاری کی ایک حدیث پر اعتراض اور اس کا جواب: ..... 311
- بندروں کے رجم والی حدیث پر اعتراض اور اس کا جواب قرآن مجید کی روشنی میں: ..... 312
- ترجمہ باب سے ایک حدیث کی مطابقت پر اعتراض اور اس کا جواب: ..... 313
- فہم حدیث میں معترض کی جہالت: ..... 314
- امام بخاری پر سماع و تواتر کا اعتراض اور اس کا جواب: ..... 148
- کیا امام بخاری کے پاس کوئی سند نہ تھی؟ ..... 315
- امام بخاری پر ایک اعتراض اور اس کا جواب: ..... 316

- حدیث افک کا انکار اور اس کا جواب:..... 317
- بندروں کے رجم والی حدیث پر چار اعتراضات اور ان کے جوابات:..... 317
- امام بخاری کی تاریخ وفات لفظ بندر سے نکالنا اور مؤلف رضی اللہ عنہ کا دندان شکن مسکت جواب:..... 318
- خاتمہ (حصہ دوم):..... 319

## حل مشکلات بخاری (حصہ سوم)

- اصح الکتب اور غلطیاں:..... 321
- صحیح بخاری کی پہلی غلطی اور اس کا جواب:..... 321
- صحیح بخاری میں قرآنی آیات لکھنے کا انداز:..... 322
- صحیح بخاری میں دوسری غلطی اور اس کا جواب:..... 323
- احرف سبعہ کا مطلب:..... 323
- صحیح بخاری میں تیسری غلطی اور اس کا جواب:..... 324
- صحیح بخاری میں چوتھی غلطی اور اس کا جواب:..... 326
- صحیح بخاری میں ایک موضوع حدیث کی نشاندہی اور اس کی حقیقت:..... 328
- موضوع حدیث کی پہچان کیا ہے؟..... 330
- حدیث مذکور علامات وضع سے مبرا ہے:..... 330
- حدیث مذکور کی توضیح میں شارحین کے اقوال:..... 331
- مذکورہ حدیث کی بابت معترض کو جواب الجواب:..... 332
- صحیح بخاری کی چند احادیث پر وضع کا اعتراض اور اس کا جواب:..... 334
- پہلی حدیث:..... 334
- دوسری حدیث:..... 335
- صحیح بخاری اور موضوعات ابن جوزی:..... 336
- صحیح بخاری کی ایک حدیث کے متعلق معترض کی مزید گہرا فاشانی اور اس کا جواب:..... 337
- سعید بن عفیر پر جرح اور اس کا جواب:..... 337
- معترض کے امام بخاری پر افتراءات کی فہرست:..... 338
- خضر رضی اللہ عنہ زندہ ہیں:..... 339



- 340 ..... حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ملک الموت کی آنکھ نکالنا: ○
- 340 ..... کیا مذکورہ حدیث عقل و نقل کے مخالف ہے؟ ○
- 341 ..... مذکورہ حدیث کی تائید قرآن مجید کی آیات سے: ○
- 342 ..... مذکورہ حدیث کے منکر پر امام ابن خزیمہ کا فتویٰ: ○
- 342 ..... مذکورہ حدیث کی توجیہ: ○
- 343 ..... صحیح بخاری کے اثر ابن عمر رضی اللہ عنہما پر پانچ اعتراضات اور ان کے جوابات: ○
- 345 ..... علامہ عینی حنفی کا مختصر تعارف: ○
- 346 ..... صحیح بخاری میں ایک غلطی اور اس کا جواب: ○
- 346 ..... دوسری غلطی اور اس کا جواب: ○
- 347 ..... تیسری غلطی اور اس کا جواب: ○
- 349 ..... جماعت اہل حدیث پر افتراءات اور ان کا جواب: ○
- 349 ..... صحیح بخاری کے رواۃ پر جرح اور اس کی حقیقت: ○
- 350 ..... حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ملک الموت والی حدیث پر مزید اعتراضات اور ان کے جوابات: ○
- 352 ..... امام بخاری کی توہین بار دیگر: ○
- 353 ..... صحیح بخاری کی بعض احادیث پر مزید اعتراضات اور ان کے جوابات: ○
- 353 ..... امام ابوحنیفہ کو عمر بھر دہر کا معنی معلوم نہ ہوا، ایک حنفی کی شہادت: ○
- 353 ..... ابوالطفیل عامر بن واہلہ کا سن وفات: ○
- 355 ..... بخاری کی ایک اور موضوع حدیث اور اس کا جواب: ○
- 359 ..... اثر ابن عمر میں فی کا مجرور: ○
- 360 ..... مذکورہ اثر کے متعلق مزید اعتراضات اور ان کے جوابات: ○
- 362 ..... اثر پر حدیث کا اطلاق: ○
- 363 ..... کیا محدثین نے جمع روایات میں خلفائے راشدین کا طریقہ چھوڑ دیا تھا؟ ○
- 363 ..... محدثین کرام کا امت پر احسان: ○
- 364 ..... صحیح بخاری کی ایک غلطی اور اس کا جواب: ○
- 365 ..... امام بخاری پر دو اعتراضات اور ان کے جوابات: ○
- 366 ..... صحیح بخاری کے تراجم ابواب کی وضاحت: ○

- 367..... امام بخاری اور طلاق ثلاثہ: ○
- 368..... صحیح بخاری کی احادیث لعان: ○
- 368..... کیا خون ناقض وضو ہے؟ ○
- 369..... صحیح بخاری کی ایک عبارت کی توضیح: ○
- 370..... کیا صحیح بخاری فیصلہ کن کتاب نہیں؟ ○
- 370..... ترجمہ باب سے ایک حدیث کی مطابقت پر نو اعتراض اور ان کا جواب: ○
- 373..... ارادہ دل پر مواخذہ: ○
- 374..... ارادہ قلبی کی اقسام: ○
- 375..... امام ابن باقلانی کا قول: ○
- 378..... امام بخاری نے امام شافعی اور امام احمد سے روایت کیوں نہیں لی؟ ○
- 379..... امام بخاری پر حدیث میں کتر بیونت کا الزام اور اس کا جواب: ○
- 380..... صحیح بخاری کی ایک حدیث پر تین اعتراضات اور ان کے جوابات: ○
- 381..... رفع الیدین کے بارے ایک حدیث اور اس کی توضیح: ○
- 382..... قراءت خلف الامام اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ: ○
- 383..... صحیح بخاری کی حدیث ضب پر اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 383..... صحیح بخاری میں ایک اور موضوع حدیث اور اس کا جواب: ○
- 385..... صحیح بخاری کی بابت اٹھارہ سوالات اور ان کے جوابات: ○
- 389..... صحیح بخاری کے غیر مکمل کتاب ہونے کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 390..... صحیح بخاری کے خلاف مقلدین کی ایک کتاب: ○
- 391..... قصائد در مدح صحیح بخاری: ○

## الأمر المبرم

- 401..... دیباچہ: ○
- 404..... اہل حدیث حضرات کی خدمت میں: ○
- 405..... آغاز کتاب: ○
- 405..... ڈاکٹر عمر کریم کا دعوائے سیادت اور اس کی حقیقت: ○
- 405..... (حدیث: "اتبعوا السواد الأعظم" کی تحقیق) ○

- 407 ..... ابتدائے جواب: ○
- 407 ..... ابتدا ہی غلط! ○
- 407 ..... مولوی عمر کریم کا آنحضرت ﷺ کے نام کے ساتھ درود نہ لکھنا: ○
- 407 ..... مولوی عمر کریم کا بقلم خود جہالت کا اعتراف: ○
- 408 ..... مولوی عمر کریم کا مقصد تالیف: ○
- 408 ..... عمل بالحدیث کا انتشار: ○
- 408 ..... تقلید اور عمل بالحدیث میں تناقض اور تباہی کئی ہے: ○
- 409 ..... اہانتِ رسول ﷺ کا مرتکب کون؟ ○
- 409 ..... تقویۃ الایمان پر ایک افترا اور اس کا جواب: ○
- 409 ..... تقویۃ الایمان کی صداقت و حقانیت، رشید احمد گنگوہی حنفی کی زبانی: ○
- 410 ..... اہل حدیث پر امام ابوحنیفہ اور ان کی فقہ کی اہانت کا الزام: ○
- 410 ..... عمل بالکتاب والسنتہ کے متعلق شاہ ولی اللہ کی وصیت: ○
- 410 ..... امام ابوحنیفہ کی عمل بالحدیث کی تلقین: ○
- 410 ..... کیا فقہ حنفی کے تمام مسائل حدیث نبوی کے موافق ہیں؟ ○
- 411 ..... فقہ حنفی کا پہلا مسئلہ: ○
- 411 ..... فقہ حنفی کا دوسرا مسئلہ: ○
- 411 ..... فقہ حنفی کا تیسرا مسئلہ: ○
- 411 ..... رد تقلید میں مؤلف ﷺ کی ایک تصنیف اور مقلدین احناف کو چیلنج: ○
- 411 ..... احکام قرآنی کا مخالف کون؟ اہل حدیث یا مقلدین احناف؟ ○
- 412 ..... فقہ حنفی کے قرآن و حدیث کے خلاف پچیس مسائل: ○
- 412 ..... سیرۃ النعمان اور اس کا جواب حسن الیمان: ○
- 413 ..... کتابتِ حدیث کا آغاز کب ہوا تھا؟ ○
- 413 ..... عہد نبوی میں کتابتِ حدیث کے دلائل: ○
- 413 ..... (عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما کی عمر اور سن وفات) ○
- 414 ..... حضرت ابو ہریرہ اور کتابتِ حدیث: ○
- 414 ..... وضع احادیث کا سبب مسلکی تعصب ہے: ○

- 414..... (وضع حدیث میں تقلید و تعصب ایک بنیادی عنصر تھا)..... ○
- 414..... ایک مشہور وضاع کا اقرار و اعتراف:..... ○
- 415..... عبدالکریم وضاع حدیث اور عمر کریم:..... ○
- 415..... امام بخاری اور صحیح بخاری کی امامت و صحت کا اقرار، مولوی عمر کریم کی زبانی:..... ○
- 415..... مولوی عمر کریم کے کلام میں تناقض کا ثبوت:..... ○
- 416..... امام بخاری کو کئی لاکھ احادیث یاد تھیں:..... ○
- 417..... صحیح بخاری میں احادیث کی تعداد:..... ○
- 417..... مولوی عمر کریم کی تاریخ و سیردانی:..... ○
- 417..... (احادیث بخاری کی مکمل تعداد)..... ○
- 417..... صحیح بخاری کی تصنیف میں امام بخاری کا حزم و احتیاط:..... ○
- 417..... کیا جمع احادیث قدرت بشری سے باہر ہے؟..... ○
- 418..... صحیح بخاری و مسلم میں صرف صحیح احادیث شامل ہیں:..... ○
- 418..... صحیح بخاری و مسلم کی صحت پر اجماع:..... ○
- 419..... سنن اربعہ میں موضوع احادیث نہیں ہیں:..... ○
- 419..... ضعیف حدیث پر فضائل میں عمل:..... ○
- 419..... (فضائل اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث پر عمل درست نہیں)..... ○
- 420..... (سنن ترمذی اور ابن ماجہ میں موضوع احادیث موجود ہیں)..... ○
- 420..... موضوع حدیث کی پہچان کیا ہے؟..... ○
- 421..... موضوعات ابن جوزی پر نقد و تبصرہ:..... ○
- 422..... بخاری و مسلم میں مجرد رواۃ اور اس کی حقیقت:..... ○
- 422..... فن حدیث میں محدثین کے علاوہ احناف وغیرہ کی جرح معتبر نہیں:..... ○
- 422..... ابن ہمام اور دیگر شارحین ہدایہ کی نقل غیر معتبر ہے:..... ○
- 423..... جرح غیر مفسر اور اسباب جرح سے ناواقف شخص کی جرح مقبول نہیں:..... ○
- 423..... مولانا عبدالحی لکھنوی حنفی کا قول:..... ○
- 423..... کیا احادیث کا موجودہ ذخیرہ فقہ کے لیے معیار نہیں؟..... ○
- 423..... حدیث اور فقہ کی تدوین میں مقارنہ:..... ○

- 423..... ○ تدوین حدیث کے بعد مقلدین نے احادیث کی مخالفت کیوں کی؟
- 424..... ○ مسائل فقہ کی کوئی سند نہیں:
- 424..... ○ فقہ حنفی کے موافق احادیث کہاں ہیں؟
- 424..... ○ کیا امام ابوحنیفہ پر احادیث کی پابندی واجب نہیں؟
- 424..... ○ امتداد زمانہ کی بدولت فقہ حنفی کے موافق احادیث کا نام و نشان باقی نہ رہا، مولوی عمر کریم کا اعتراف:
- 425..... ○ اخذ حدیث میں امام ابوحنیفہ کے نظریہ شدت کا ابطال:
- 425..... ○ امام ابوحنیفہ کو احادیث نہ ملنے کا ثبوت:
- 425..... ○ کیا امام مسلم نے دیباچہ مسلم میں امام بخاری کو سخت لفظوں سے یاد کیا ہے؟
- 425..... ○ (حدیث معنعن میں لقاء و سماع کی شرط امام بخاری اور علی بن مدینی سے ثابت نہیں)
- 426..... ○ امام ابن جوزی کے اسلوب جرح و تعدیل پر نقد و تبصرہ:
- 426..... ○ کیا مسائل حنفیہ کے مطابق احادیث موجود ہیں؟
- 426..... ○ مولوی عمر کریم کی احادیث نبویہ اور محدثین سے عداوت:
- 427..... ○ کتب صحاح سے عداوت رکھنے والے پر رشید احمد گنگوہی حنفی کا فتویٰ:
- 427..... ○ صحیح بخاری کی بابت مولوی عمر کریم کے کلام میں تناقض:
- 427..... ○ صحیح بخاری کی توہین کرنے والے کے متعلق شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا فتویٰ:
- 428..... ○ کوئی جرح مقبول ہوتی ہے؟
- 428..... ○ جرح و تعدیل نقل کرنے کا ضابطہ:
- 430..... ○ راویان صحیح بخاری سے اتہام جرح کا دفعیہ:
- 430..... ○ تمہید ضروری:
- 430..... ○ صحیحین کے اصولی راوی جمہور کے نزدیک عادل ہیں:
- 430..... ○ صحیحین کے رواۃ پر کسی دوسرے کی جرح معتبر نہیں:
- 431..... ○ جرح کا مدار پانچ چیزوں پر ہے:
- 431..... ○ صحیح بخاری کے رواۃ پانچوں اسباب جرح سے مبرا ہیں:
- 432..... ○ کوئی بدعت اخذ روایت میں مانع ہے؟
- 432..... ○ اہل بدعت کی روایت لینے کا ضابطہ:
- 433..... ○ غیر معتبر جرح کا تذکرہ:

- مشہور قاعدہ ”الجرح مقدم علی التعديل“ کی بابت ایک ضروری وضاحت: ..... 433
- بخاری و مسلم کے روایہ پر جرح مفسر ثابت نہیں: ..... 433
- حرف الألف: ..... 434
- (۱) ابراہیم بن عبدالرحمن السکسکی: ..... 434
- (۲) ابراہیم (بن المنذر) الخزاعی: ..... 435
- (۳) ابراہیم بن یوسف بن إسحاق بن أبي إسحاق السبيعي: ..... 437
- (۴) أبي بن عباس بن سهل بن سعد الساعدي: ..... 438
- جرح غیر مفسر مردود ہے: ..... 438
- جس راوی سے امام بخاری تخریج کریں وہ ان کے نزدیک ثقہ ہے: ..... 438
- صحیح بخاری کے کسی راوی کے متعلق دوسرے کی جرح مقبول نہیں: ..... 438
- (امام نسائی کے قول ”لیس بالقوي“ کا مطلب) ..... 438
- (امام ابن معین کے قول ”لیس بشيء“ کا مطلب) ..... 438
- محدثین کرام ایک ہی راوی پر ”لیس بالقوي“ اور ”حسن الحدیث“ کا اطلاق کر دیتے ہیں: ..... 438
- (۵) أحمد بن بشیر الکوفي: ..... 439
- (احمد بن بشیر نام کے دو راوی ہیں) ..... 439
- (۶) أحمد بن شبيب بن سعيد: ..... 440
- ابو الفتح ازدی بذات خود ضعیف ہے، لہذا اس کی جرح مقبول نہیں: ..... 440
- (۷) أحمد بن صالح أبو جعفر المصري (ابن الطبری): ..... 441
- (۸) أحمد بن عبد الله بن حکيم: ..... 444
- میزان الاعتدال کی ایک عبارت اور مولوی عمر کریم کی جہالت: ..... 445
- (۹) ”أسامة بن حفص: ..... 445
- ابو الفتح ازدی کی جرح معتبر نہیں: ..... 445
- (۱۰) أسباط أبو اليسع: ..... 446
- (۱۱) إسحاق بن محمد بن إسماعيل بن عبد الله: ..... 446
- (۱۲) ”إسرائيل بن موسى: ..... 447
- مولوی عمر کریم کی خیانت: ..... 448

- 448..... ابو الفتح ازدی جرح میں غیر معتمد ہے: ○
- 449..... (۱۳) إسماعیل بن أبان الأزدي الكوفي: ○
- 449..... لفظ ”تشیع“ کا معنی: ○
- 450..... (متقدمین کے نزدیک تشیع کا اطلاق) ○
- 450..... (۱۴) إسماعیل بن مجالد بن سعید: ○
- 452..... (اہل کوفہ کے حق میں جوزجانی کی جرح مقبول نہیں) ○
- 452..... (امام نسائی کا قول ”لیس بالقوي“ خفیف جرح ہے) ○
- 452..... (۱۵) أسید بن زید الجمال: ○
- 453..... (۱۶) أيوب بن عائذ الكوفي: ○
- 454..... (امام ذہبی کے ایک قول پر تنبیہ) ○
- 454..... (۱۷) أحمد بن عيسى المصري: ○
- 455..... (۱۸) أيوب بن سليمان بن هلال: ○
- 455..... جرح میں ابو الفتح ازدی کے قول کا اعتبار نہیں: ○
- 457..... حرف الباء: ❁
- 457..... (۱۹) بدل بن المحير أبو المنير اليربوعي البصري: ○
- 457..... مولوی عمر کریم کی ایک غلطی اور خیانت کا ثبوت: ○
- 458..... (بدل بن محبر پر امام دارقطنی کی جرح مطلق نہیں بلکہ مقید ہے) ○
- 458..... (۲۰) برید بن عبد الله بن أبي بردة: ○
- 459..... (امام احمد بن حنبل کے قول ”منکر“ کا مطلب) ○
- 460..... حرف الثاء: ❁
- 460..... (۲۱) ثابت بن عجلان: ○
- 461..... (ثابت بن عجلان پر مختلف جروح کا جواب) ○
- 461..... (۲۲) ثابت بن محمد الكوفي: ○
- 461..... امام ذہبی کے ایک قول پر تنبیہ: ○
- 462..... متابعات اور شواہد میں ضعیف راویوں کی روایت: ○
- 462..... (۲۳) ثور بن زيد الديلمي: ○

- 462..... (ثور بن یزید بدعتی قدری سے امام اوزاعی نے مصافحہ کرنے سے انکار کر دیا) ○
- 464..... (۲۴) ثور بن یزید الکلاعی: ○
- 466..... (ثور بن یزید کا قدریت سے رجوع) ○
- 467..... حرف الجیم: ○
- 467..... (۲۵) جعید بن عبد الرحمن: ○
- 467..... ابوالفتح ازدی کی جرح شاذ ہے: ○
- 468..... حرف الحاء: ○
- 468..... (۲۶) حاتم بن إسماعیل المدنی: ○
- 468..... (امام نسائی کا ایک ہی راوی پر "لیس بالقوی" اور "لیس بہ بأس" کے الفاظ کا اطلاق) ○
- 469..... (۲۷) حرب بن شداد الیشکری: ○
- 469..... (۲۸) حسان بن إبراهيم الکرمانی: ○
- 470..... (۲۹) الحسن بن بشر البجلي: ○
- 471..... (ابن خراش پر حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر اور مولانا امیر علی رحمہ اللہ کی جرح: ○
- 472..... (۳۰) الحسن بن ذکوان: ○
- 472..... (امام یحییٰ القطان صرف ثقہ راوی سے روایت لیا کرتے تھے) ○
- 472..... (۳۱) الحسن بن مدرک البصری: ○
- 474..... (محمد شین کرام کے نزدیک الفاظ جرح میں "کذاب" کا اطلاق) ○
- 474..... (۳۲) حمید بن نیرویہ الطویل: ○
- 474..... مولوی عمر کریم کی راوی کا نام لکھنے میں غلطی: ○
- 474..... (امام ابن عدی کا کسی راوی کو اپنی کتاب الکامل میں صرف درج کرنا موجب جرح نہیں) ○
- 475..... مدلسین کی روایات قبول کرنے کا ضابطہ: ○
- 475..... صحیح بخاری و مسلم میں مدلسین کی روایات سماع پر محمول ہیں: ○
- 475..... (صحیح بخاری اور مسلم میں مدلسین کے عنعنات سماع پر محمول ہیں، علامہ عینی حنفی کا قول) ○
- 477..... حرف الحاء: ○
- 477..... (۳۳) خالد بن مخلد القطواني الکوفي: ○
- 477..... شیعہ راوی کی روایت لینے کا ضابطہ: ○



- 478..... (۳۴) خالد بن مہران الحداء: ○
- 479..... (امام ابوہاتم کے اقوال ”یکتب حدیثہ“ اور ”لا یحتج بہ“ کا مطلب) ○
- 479..... (۳۵) خیشم بن عراق: ○
- 479..... راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: ○
- 480..... ازدی کی جرح معتبر نہیں: ○
- 480..... (۳۶) خلیفہ بن خیاط العصفري البصري: ○
- 483..... حرف الدال: ○
- 483..... (۳۷) داود بن عبد الرحمن المكي العطار: ○
- 483..... ازدی کی جرح کا اعتبار نہیں: ○
- 485..... حرف الزاء: ○
- 485..... (۳۸) زیاد بن الربیع: ○
- 485..... رواۃ پر تنقید میں اجتہاد کا دخل: ○
- 485..... (ابو بشر دولابی متکلم فیہ ہے) ○
- 486..... کسی ایک راوی پر چارج کے اقوال میں تعارض اور اس کا حل: ○
- 486..... جرح و تعدیل میں امام یحییٰ بن معین کے اقوال میں تعارض اور اس کا حل: ○
- 486..... (ائمہ محدثین کے اقوال میں جرح و تعدیل کا تعارض اور اس کا حل) ○
- 487..... (۳۹) زیاد بن عبد اللہ بن الطفیل البکائی الکوفی: ○
- 490..... حرف السین: ○
- 490..... (۴۰) سالم بن عجلان الأفطس: ○
- 491..... (۴۱) سعید بن أشوع: ○
- 491..... جوز جانی اور ازدی کی جرح کی بابت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا قول: ○
- 492..... (ایسی جرح جس کا سبب نظریاتی مخالفت ہو مقبول نہیں) ○
- 492..... (جوز جانی کی جرح اہل کوفہ اور ابن خراش کی جرح اہل شام کے حق میں مقبول نہیں) ○
- 493..... (۴۲) سعید بن سلیمان: ○
- 493..... امام دارقطنی کا قول ”تکلموا فیہ“ مبہم ہے، لہذا مقبول نہیں: ○
- 493..... (۴۳) سعید بن عبید اللہ بن جبیر بن حیاة الثقفی: ○

- 494..... (۴۴) سعید بن ابی عروبہ: ○
- 496..... (۴۵) سعید بن کثیر بن عفیر المصري: ○
- 496..... (سعید بن کثیر پر جو زجانی کی جرح اور امام ابن عدی کا تعاقب): ○
- 497..... (۴۶) سعید بن ابی ہلال: ○
- 497..... نقل عبارت میں مولوی عمر کریم کی خیانت: ○
- 499..... (۴۷) سلم بن زریر: ○
- 499..... راوی کے نام میں مولوی عمر کریم کی غلطی: ○
- 499..... (۴۸) سلمة بن رجاء الکوفی: ○
- 500..... جس راوی سے امام بخاری تخریج کریں وہ ان کے نزدیک قابل حجت ہے: ○
- 500..... (امام ابن معین کے قول ”لیس بشيء“ کا مطلب) ○
- 500..... (۴۹) سلیمان بن عبد الرحمن الدمشقی: ○
- 502..... (۵۰) سلیمان بن کثیر العبدي البصري: ○
- 502..... مولوی عمر کریم کی ایک اور غلطی: ○
- 503..... (امام ابن معین جرح میں تشدد ہیں) ○
- 503..... (تعارض کے وقت امام ابن معین کی جرح ”ضعیف“ وغیرہ مقبول نہیں) ○
- 503..... (جرح و تعدیل میں ائمہ محدثین کے طبقات) ○
- 503..... (۵۱) سیدان بن مضارب: ○
- 504..... (۵۲) سیف بن سلیمان المکی: ○
- 505..... (۵۳) سریج بن النعمان الجوهري: ○
- 506..... مولوی عمر کریم کی ہیرا پھیری: ○
- 507..... حرف الشین: ○
- 507..... (۵۴) شبابہ بن سوار المدائنی: ○
- 508..... (۵۵) شبيب بن سعيد الحیطی البصري: ○
- 508..... مولوی عمر کریم کی ایک اور غلطی: ○
- 509..... (۵۶) شریک بن عبد اللہ بن ابی نمر المدنی: ○
- 510..... (ائمہ جرح و تعدیل کے الفاظ ”لا بأس به“ اور ”لیس بالقوي“ کا مطلب) ○

- 511..... حرف الصاد: ❁
- 511..... (۵۷) صالح بن صالح بن حمی: ○
- 512..... (۵۸) صخر بن جویریة: ○
- 512..... (تعدیل و توثیق کا اعلیٰ درجہ): ○
- 514..... حرف الطاء: ❁
- 514..... (۵۹) طلحة بن نافع: ○
- 514..... (۶۰) طلحة بن یحییٰ الزرقی: ○
- 516..... حرف العین: ❁
- 516..... (۶۱) عاصم بن سلیمان الأحول: ○
- 516..... کیا عاصم نام کے تمام راوی ضعیف ہیں؟ ○
- 518..... (۶۲) عاصم بن علی بن عاصم الواسطی: ○
- 518..... (امام ابن معین کے الفاظ ”لیس بشيء“ کا اطلاق) ○
- 520..... (۶۳) عاصم بن أبی النجود: ○
- 522..... (۶۴) عباد بن راشد: ○
- 523..... (امام نسائی کے الفاظ ”لیس بالقوي“ کا مفہوم) ○
- 523..... (امام ابن معین کا ایک ہی راوی پر ”صالح“ اور ”لیس بالقوي“ کے الفاظ کا اطلاق): ○
- 523..... (۶۵) عباد بن یعقوب الأسدي الرواحنی الکوفی: ○
- 524..... مولوی عمر کریم کی بددیانتی: ○
- 525..... (بدعتی راوی سے روایت لینے کا ضابطہ) ○
- 525..... (۶۶) عبد اللہ بن دینار: ○
- 526..... (۶۷) عبد اللہ بن ذکوان أبو الزناد: ○
- 526..... مولوی عمر کریم کی صحیح بخاری سے عداوت اور نقل عبارت میں خیانت: ○
- 528..... (ایسی جرح جس کا سبب باہمی عداوت و اختلاف ہو مقبول نہیں) ○
- 528..... (۶۸) عبد اللہ بن سعید بن أبی ہند أبوبکر المدنی: ○
- 529..... (امام ابو حاتم رازی جرح میں تشدد ہیں) ○
- 529..... (۶۹) عبد اللہ بن صالح بن محمد بن محمد بن مسلم الجہنی: ○

- 531..... ○ (۷۰) عبد اللہ بن العلاء بن زہر الدمشقی: راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی:
- 531..... ○ (عبداللہ بن زہر پر ابن معین سے جرح ثابت نہیں)
- 533..... ○ (۷۱) عبد اللہ بن ابی لیید المدنی: راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی ایک اور غلطی:
- 534..... ○ (۷۲) عبد اللہ بن المثنیٰ الأنصاری: راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی ایک اور غلطی:
- 534..... ○ (۷۳) عبد اللہ بن ابی نجیح المکی: مولوی عمر کریم کی ایک تحریف:
- 535..... ○ (۷۴) عبد الحمید بن ابی اویس عبد اللہ ابوبکر المدنی: ابو الفتح ازدی کے متعلق تفصیلی جرح:
- 537..... ○ (۷۵) عبد الحمید بن الرحمن أبو یحییٰ الحماني الكوفي: مولوی عمر کریم کی علمی لیاقت:
- 540..... ○ (۷۶) عبد رہہ بن نافع أبو شہاب الخياط: (نقل عبارت میں مولوی عمر کریم کی خیانت)
- 541..... ○ (میزان الاعتدال میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے کلمہ ”صح“ کا مفہوم)
- 542..... ○ (۷۷) عبد الرحمن بن ثروان: (الفاظ جرح و تعدیل میں کلمہ ”لا یحتج بہ“ کا مفہوم)
- 542..... ○ (الفاظ جرح و تعدیل میں کلمہ ”لین الحدیث“ کا مفہوم)
- 543..... ○ (۷۸) عبد الرحمن بن حماد الشعمی: راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی:
- 544..... ○ (۷۹) عبد الرحمن بن سلیمان بن الغسیل المدنی: (ایک ہی راوی پر امام نسائی کا ”ثقة“ ”لیس بہ بأس“ اور ”لیس بالقوی“ کے الفاظ کا اطلاق)
- 545..... ○ (۸۰) عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار المدنی:
- 546..... ○ (۸۱) عبد الرحمن بن عبد الملک بن شیبہ:
- 547..... ○ (۸۲) عبد الرحمن بن محمد المحاربي:

- مولوی عمر کریم کی ایک تحریف: 548.....
- (۸۳) عبد الرحمن بن ابی نعم الجلی: 549.....
- (امام ابن معین جرح میں تشدد ہیں) 549.....
- (۸۴) عبد الرحمن بن نمر: 550.....
- (۸۵) عبد السلام بن حرب الملائی: 551.....
- (امام ابن سعد کی شاذ جرح کا حکم) 552.....
- (۸۶) عبد العزیز بن عبد اللہ الأویسی المدنی: 552.....
- راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: 552.....
- مولوی عمر کریم کی بددیانتی: 552.....
- (ابوعبید آجری کی توثیق ثابت نہیں) 552.....
- (۸۷) عبد العزیز بن مسلم القسملی: 553.....
- (کسی راوی سے وہم کا صدور موجب جرح نہیں) 553.....
- (۸۸) عبد الملک بن أعین: 554.....
- راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: 554.....
- (۸۹) عبد الملک بن الصباح الصنعانی: 555.....
- (۹۰) عبد الواحد بن واصل: 556.....
- (۹۱) عبد اللہ بن عبد المجید: 558.....
- راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: 558.....
- (امام یحییٰ بن معین کے الفاظ ”لیس بشيء“ کا مطلب) 559.....
- (۹۲) عبیدہ بن حمید الضبی الکوفی: 559.....
- (۹۳) عثمان بن فرقد البصری: 561.....
- (۹۴) عطاء بن السائب زید بن الثقفی: 561.....
- مولوی عمر کریم کی چار غلطیاں: 561.....
- (عطاء بن سائب کی روایت کا حکم اور مختلف راوی کی روایت قبول کرنے کا ضابطہ) 563.....
- (۹۵) عطاء بن میمون البصری: 563.....
- (امام ابن معین ثقہ راوی پر ”لیس به بأس“ کا اطلاق کر دیتے ہیں) 564.....

- 564..... ○ (۹۶) عکرمۃ مولیٰ ابن عباس :  
 569..... ○ (۹۷) علی بن الجعد:  
 569..... ○ راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی:  
 570..... ○ (۹۸) علی بن الحکم البنانی البصری:  
 571..... ○ (توثیق سے عاری راوی کے متعلق ابوالفتح ازدی کی جرح کا اعتبار)  
 572..... ○ (۹۹) علی بن عبد اللہ بن جعفر (ابن المدینی):  
 572..... ○ نقل عبارت میں مولوی عمر کریم کی خیانت:  
 575..... ○ (امام عقیلی سے امام علی بن مدینی کی توثیق)  
 575..... ○ (۱۰۰) عمر بن ذر الہمدانی:  
 576..... ○ (۱۰۱) عمر بن اُبی زائدہ:  
 577..... ○ (۱۰۲) عمر بن علی بن عطاء بن مقدم البصری المقدمی:  
 578..... ○ (۱۰۳) عمر بن محمد بن زید بن عبد اللہ :  
 578..... ○ نقل جرح میں مولوی عمر کریم کی ہوشیاری:  
 579..... ○ (۱۰۴) عمر بن نافع مولیٰ ابن عمر:  
 581..... ○ (۱۰۵) عمران بن الحطان السدوسی البصری الخارجمی:  
 582..... ○ (۱۰۶) عمران بن مسلم القصیر:  
 583..... ○ (۱۰۷) عمرو بن اُبی عمرو:  
 585..... ○ (۱۰۸) عمرو بن محمد الناقد:  
 585..... ○ مطبع نول کشوری کی مطبوعات میں عموماً غلطی ہوتی ہے:  
 585..... ○ میزان الاعتدال کی ایک عبارت کی تصحیح:  
 586..... ○ (۱۰۹) عمرو بن مرزوق الباہلی:  
 587..... ○ مولوی عمر کریم کے کلام میں تناقض:  
 589..... ○ (۱۱۰) عمرو بن مرة الحملي:  
 589..... ○ امام ابو حاتم کے الفاظ ”یری الإرجاء“ کا مطلب:  
 590..... ○ راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی:  
 590..... ○ (۱۱۱) عتبۃ بن خالد الأیلی:

- مولوی عمر کریم کی چار غلطیاں: 590.....
- (۱۱۲) عوف الأعرابی أبو سهل البصري: 592.....
- جو راوی صحیحین میں ذکر کئے گئے ہیں، ان کی تعدیل پر جمہور کا اتفاق ہے: 593.....
- (۱۱۳) عیسیٰ بن طہمان: 594.....
- جرح میں ابن حبان کا تشدد: 594.....
- (جرح میں ابن حبان تشدد ہیں، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی تصریح) 595.....
- \* حرف الفاء: 596.....
- (۱۱۴) فضیل بن سلیمان: 596.....
- الفاظ جرح میں ”لیس بالقوی“ اور ”لین“ کا اطلاق: 597.....
- (۱۱۵) فلیح بن سلیمان المدنی: 597.....
- الفاظ جرح میں ”لیس بالقوی“ ”لا یحتج بہ“ اور ”لیس بثقة“ کا مفہوم: 598.....
- کسی راوی سے بخاری و مسلم کا روایت لینا اس کے امر کو تقویت دیتا ہے: 598.....
- جس سے صحیح بخاری میں روایت لی جائے وہ پل عبور کر چکا ہے، لہذا اس پر کسی کی جرح قابل التفات نہیں: 598.....
- \* حرف القاف: 601.....
- (۱۱۶) قتادة بن دعامة السدوسي: 601.....
- (۱۱۷) قیس بن أبی حازم: 603.....
- \* حرف الکاف: 606.....
- (۱۱۸) کثیر بن شنظیر: 606.....
- راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: 606.....
- (یحییٰ بن سعید کا کسی سے روایت ترک کر دینا موجب جرح نہیں) 607.....
- (۱۱۹) کلیب بن وائل: 607.....
- (۱۲۰) کہمس بن المنہال: 608.....
- \* حرف المیم: 610.....
- (۱۲۱) مسور بن مخرمة بن نوفل بن أھیب: 610.....
- (بلوغت کا آغاز) 611.....
- ائمہ فقہاء کے نزدیک بلوغت کا آغاز: 612.....

- 614..... ○ (سابع حدیث کے لیے عمر کی حد)
- 614..... ○ (۱۲۲) مروان بن حکم بن ابی العاص بن أمية:
- 617..... ○ مراسیل صحابہ کی حجیت:
- 619..... ○ (۱۲۳) مجاہد بن جبر المقری:
- 619..... ○ نقل عبارت میں مولوی عمر کریم کی بددیانتی:
- 620..... ○ (۱۲۴) محارب بن دثار:
- 622..... ○ (۱۲۵) محبوب بن الحسن القرشي:
- 622..... ○ راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی:
- 623..... ○ (۱۲۶) محمد بن حمیر سیلحی الحمصي:
- 623..... ○ راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی:
- 624..... ○ (۱۲۷) محمد بن زیاد بن عبد الله الزیادي:
- 624..... ○ راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی:
- 625..... ○ (۱۲۸) محمد بن سابق:
- 625..... ○ نقل عبارت میں مولوی عمر کریم کی خیانت:
- 626..... ○ (۱۲۹) محمد بن سواء السدوسي:
- 627..... ○ (۱۳۰) محمد بن الصلت (أسدي):
- 627..... ○ کلمہ جرح ”فیہ لین“ کا اطلاق:
- 628..... ○ محدثین کے نزدیک الفاظ جرح ”لین الحدیث“ اور ”فیہ لین“ کا اطلاق)
- 628..... ○ (۱۳۱) محمد بن طلحة بن مصرف:
- 629..... ○ کسی راوی سے بخاری و مسلم کا روایت لینے میں اتفاق کرنا، اس کے امر کو تقویت دیتا ہے:
- 630..... ○ (۱۳۲) محمد بن عبد الله بن مسلم الزهري:
- 632..... ○ (۱۳۳) محمد بن عبد الرحمن الطفاوي:
- 632..... ○ مولوی عمر کریم کی ہوشیاری:
- 633..... ○ (۱۳۴) محمد بن عبد العزيز العمري الرملي:
- 634..... ○ (۱۳۵) محمد بن عبید الطنافسي:
- 634..... ○ کسی راوی سے خطا کا سرزد ہو جانا موجب جرح نہیں:



- 636..... ○ (۱۳۶) محمد بن عمرو بن علقمة بن وقاص الليثي المدني: .....
- 637..... ○ (۱۳۷) محمد بن فضيل بن غزوان: .....
- 638..... ○ راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: .....
- 639..... ○ (۱۳۸) محمد بن فليح بن سليمان المدني: .....
- 640..... ○ (۱۳۹) محمد بن محبوب البناتي: .....
- 641..... ○ راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: .....
- 641..... ○ (۱۴۰) محمد بن ميمون: .....
- 642..... ○ (۱۴۱) مروان بن شجاع الجزري: .....
- 643..... ○ (محمد شین کے نزدیک ”لیس بحجة“ کا لفظ کسی راوی کے ثقہ اور صدوق ہونے کے منافی نہیں).....
- 643..... ○ (۱۴۲) مروان بن محمد الدمشقي الطاطري: .....
- 643..... ○ بوقت اختلاف ابن حزم کی جرح کا حکم: .....
- 644..... ○ (ائمہ متقدمین کے برخلاف ابن حزم کی جرح کا حکم).....
- 644..... ○ (۱۴۳) مسكين بن بكير الحراني: .....
- 645..... ○ (۱۴۴) مطرف بن عبد الله بن مطرف: .....
- 646..... ○ (۱۴۵) معاوية بن إسحاق بن طلحة: .....
- 647..... ○ (۱۴۶) معروف بن خربوذ: .....
- 648..... ○ (۱۴۷) محمد بن مطرف: .....
- 648..... ○ مولوی عمر کریم کی ایک چالاکی: .....
- 649..... ○ (۱۴۸) معلى بن منصور الرازی: .....
- 649..... ○ مولوی عمر کریم کی علمی لیاقت: .....
- 651..... ○ (۱۴۹) مغيرة بن عبد الرحمن بن عبد الله الأسدي: .....
- 651..... ○ (امام ابن معین کے الفاظ ”لیس بشيء“ کا اطلاق).....
- 652..... ○ (۱۵۰) مغيرة بن مقسم: .....
- 652..... ○ مدلس کی روایت قبول کرنے کا ضابطہ اور صحیحین میں مدلس راویوں کی روایات کا حکم: .....
- 653..... ○ (صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں مدلسین کے عنعنات سماع پر محمول ہیں).....
- 654..... ○ (۱۵۱) مفضل بن فضالة: .....

- 655..... (۱۵۲) مقسم: ○
- 655..... بحالت انفراد بن حزم کی جرح کا حکم: ○
- 657..... (۱۵۳) منصور بن عبد الرحمن (بن طلحة بن حارث): ○
- 658..... (۱۵۴) منہال بن عمرو الكوفي: ○
- 659..... جوزجانی کی جرح کا حکم: ○
- 660..... (۱۵۵) موسیٰ بن عقبہ: ○
- 660..... (نافع سے موسیٰ بن عقبہ کی روایت کا حکم) ○
- 661..... (۱۵۶) موسیٰ بن مسعود: ○
- 661..... (مولوی عمر کریم کی ایک غلطی) ○
- 663..... (۱۵۷) موسیٰ بن نافع: ○
- 663..... (امام احمد بن حنبل کے الفاظ ”منکر الحدیث“ کا مفہوم) ○
- 664..... (۱۵۸) میمون بن سیاہ: ○
- 665..... حرف الہاء: ○
- 665..... (۱۵۹) ہدبہ بن خالد القیسی البصري: ○
- 665..... راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: ○
- 666..... (۱۶۰) ہشام بن حجیر المکی: ○
- 667..... کسی ایک امام کی جرح میں تعارض کا حکم: ○
- 668..... (۱۶۱) ہشام بن ابی عبد اللہ الدستوائی: ○
- 668..... نقل عبارت میں مولوی عمر کریم کی خیانت: ○
- 669..... (۱۶۲) ہمام بن یحییٰ العوذی البصري: ○
- 669..... راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: ○
- 672..... حرف الواو: ○
- 672..... (۱۶۳) ورقاء بن عمر: ○
- 672..... کیا کسی راوی کا مرجی ہونا باعث جرح ہے؟ ○
- 673..... (۱۶۴) وہب بن جریر بن حازم: ○
- 675..... حرف اللام الف: ○

- 675..... ○ (۱۶۵) لاحق بن حمید: .....
- 676..... ❁ حرف الباء: .....
- 676..... ○ (۱۶۶) یحییٰ بن ابی إسحاق الحضرمی النحوی: .....
- 676..... ○ مولوی عمر کریم کا غلط ترجمہ: .....
- 676..... ○ (تضعیف نسبی سے مطلق تضعیف لازم نہیں آتی) .....
- 677..... ○ (۱۶۷) یحییٰ بن حمزہ الحضرمی البتہی: .....
- 678..... ○ (۱۶۸) یحییٰ بن سعید الأموی الکوفی: .....
- 679..... ○ (۱۶۹) یحییٰ بن سلیمان الجعفی الکوفی: .....
- 680..... ○ (امام ابو حاتم کے لفظ ”شیخ“ کا اطلاق) .....
- 680..... ○ (۱۷۰) یحییٰ بن صالح الوحاظی الحمصی: .....
- 680..... ○ راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی: .....
- 681..... ○ (۱۷۱) یحییٰ بن عباد الضبعی: .....
- 682..... ○ (۱۷۲) یحییٰ بن عبد اللہ بن بکیر المصری: .....
- 683..... ○ (۱۷۳) یعقوب بن حمید بن کاسب المدنی: .....
- 683..... ○ کسی راوی پر حد کا نافذ ہونا موجب جرح نہیں: .....
- 685..... ○ (۱۷۴) یونس بن أبی الفرات الاسکافی: .....
- 687..... ❁ باب الکنی، حرف الباء: .....
- 687..... ○ (۱۷۵) أبو بکر بن عیاش الکوفی المقرئ: .....
- 687..... ○ کسی راوی سے غلطی اور وہم کا سرزد ہو جانا موجب جرح نہیں: .....
- 689..... ○ اختتام: .....
- 691..... ○ تقریظات: .....
- 694..... ○ قصائد و مدح امام بخاری و توصیف جامع صحیح بخاری: .....
- 702..... ○ افسوس! محدث کبیر علامہ شمس الحق عظیم آبادی کی وفات: .....
- 703..... ○ اشعار و تواریخ انتقال مولانا مرحوم: .....
- 706..... ○ بخدمت شریف علماء اہل حدیث زید مجدک: .....
- 707..... ○ اعیان الہدایت کی خدمت میں امر مریم کی اپیل: .....

## ماء حمیم

- 713..... دیاچہ: ○
- 714..... مؤلف رحمۃ اللہ علیہ کی کتب کی مقبولیت: ○
- 714..... صحیح بخاری پر عمل کرنا ضروری کیوں ہے؟ ○
- 714..... کیا صحیح بخاری کی تفتیش و تحقیق کی ضرورت ہے؟ ○
- 715..... کیا اخبار آحاد مفید حق نہیں؟ ○
- 715..... کیا اصول فقہ کی کسوٹی پر حدیث نبوی کو جانچنا درست ہے؟ ○
- 715..... خبر واحد اور علمائے احناف: ○
- 716..... ظن کا مفہوم: ○
- 716..... خبر آحاد کا واجب العمل نہ ہونا معتزلہ اور روافض کا مذہب ہے: ○
- 717..... خبر واحد چاروں دلائل کی بنا پر موجب عمل ہے: ○
- 717..... خبر واحد اور قرآن مجید: ○
- 717..... خبر واحد اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم: ○
- 718..... خبر واحد اور اجماع: ○
- 718..... خبر واحد اور قیاس: ○
- 718..... آحاد کی اقسام: ○
- 719..... صحیح بخاری کے واجب العمل ہونے پر اجماع ہے: ○
- 719..... کیا روایت بالمعنی موجب ضعف ہے؟ ○
- 719..... روایت بالمعنی کا مفہوم: ○
- 719..... روایت بالمعنی کی شروط: ○
- 720..... روایت بالمعنی اور ائمہ سلف کا تعامل: ○
- 720..... شرعی امور میں عقل شریعت کے تابع ہے: ○
- 720..... (روایت بالمعنی کی حدود و قیود) ○
- 721..... کیا صحیح بخاری کے رواۃ عادل نہیں؟ ○
- 721..... عدالت کی تعریف: ○

- 722..... ○ ضبط روایت اور محدثین کا طرز عمل:
- 722..... ○ ایک حدیث کو مختلف ٹکڑوں میں بیان کرنے کا حکم:
- 723..... ○ راویان صحیح بخاری کا حافظہ:
- 723..... ○ ضبط کی اقسام:
- 724..... ○ صحیح بخاری میں صحت روایت کی تمام شرائط موجود ہیں:
- 724..... ○ قبول روایت کے لیے صحیح بخاری میں ایک اضافی شرط:
- 725..... ○ قبول روایت کے لیے راوی کی عمر:
- 727..... ○ کیا حدیث کے واجب العمل ہونے کے لیے تعادل صحابہ شرط ہے؟
- 727..... ○ صحابہ کرام کا باہم اختلاف:
- 727..... ○ (مشہور حدیث: "اختلاف امتی رحمة")
- 727..... ○ صحابہ کا قول و فعل حجت نہیں:
- 728..... ○ کیا حدیث کے واجب العمل ہونے کے لیے راوی حدیث کا اس پر عمل کرنا ضروری ہے؟
- 729..... ○ کیا امام بخاری کی روایت مقبول نہیں:
- 729..... ○ امام بخاری کے فضائل، ائمہ محدثین کی زبانی:
- 729..... ○ امام بخاری اور صحیح بخاری کی عظمت علامہ ابن عابدین حنفی کی زبانی:
- 731..... ○ تقریظ:

## صراط مستقیم

- 737..... ○ دیباچہ:
- 738..... ○ کیا تمام علماء اور اولیاء امت نے صحیح بخاری کو اصح الکتب نہیں کہا؟
- 738..... ○ کیا صحیح بخاری کے اصح الکتب ہونے میں اختلاف ہے؟
- 738..... ○ حافظ ابوعلی نیشاپوری کا قول اور اس کی تردید:
- 739..... ○ موطا امام مالک اور صحیح بخاری کی اصحیت:
- 739..... ○ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا کلام سمجھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی:
- 739..... ○ صحیح بخاری کے مجروح رواۃ اور اس کا جواب:
- 740..... ○ نقل عبارت میں مولوی عمر کریم کی غلطی:

- 740..... صحیح بخاری کی روایات شاذ اور معلول نہیں: ○
- 740..... مولوی عمر کریم کے اعتراض کا جواب، حافظ ابن حجرؒ کے کلام سے: ○
- 740..... صحیح بخاری کو صحیح مسلم پر صحت میں ترجیح حاصل ہے: ○
- 741..... احادیث بخاری کی قطعیت کے متعلق ایک لطیفہ: ○
- 741..... کیا ”نزهة النظر شرح نخبة الفكر“ ملا علی قاری کی تصنیف ہے؟ ○
- 741..... کیا مقلدین احناف امام ابوحنیفہ کی پیروی کرتے ہیں؟ ○
- 741..... امام ابوحنیفہ کی عمل بالحدیث کی ترغیب: ○
- 742..... صحیح بخاری کی روایات کی شرائط صحت امام ابوحنیفہ کے نزدیک بھی معتبر ہیں: ○
- 742..... صحیح بخاری کی احادیث میں تعارض کا جواب: ○
- 742..... کیا صحیح بخاری کی احادیث قرآن مجید کے خلاف ہیں؟ ○
- 742..... کیا حدیث: ”لا صلاة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب“ قرآن کے خلاف ہے؟ ○
- 742..... آیت قرآنی کے ترجمہ میں مولوی عمر کریم کی تحریف: ○
- 743..... آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا شان نزول: ○
- 743..... کیا مولود شریف، نذر و نیاز، ذکر شہادت حسین اور بزرگان دین کے مزارات پر حصول مرادات کے لیے جانا اجماعی مسائل ہیں؟ ○
- 744..... میلاد منانا صریح بدعت ہے: ○
- 744..... میلاد کا آغاز: ○
- 745..... کیا بزرگان دین کے مزارات پر حصول مرادات کے لیے جانا شرک نہیں؟ ○
- 746..... بدعت کا انجام: ○
- 747..... قصیدہ: ○

## المریح العقیم

- 753..... دیباچہ: ○
- 754..... کیا امام بخاری شافعی المذہب تھے؟ ○
- 754..... امام بخاری اور امام شافعی کا مسائل میں اختلاف: ○
- 754..... اجتہاد میں موافقت بسا اوقات مذہب کی طرف نسبت کا سبب بن جاتی ہے: ○

- 755..... ○ توافق فی الأصول کی بنا پر امام بخاری کو شافعی کہا گیا، جو کہ درست نہیں:
- 755..... ○ امام بخاری کی شانیت کے متعلق صاحب سیرۃ البخاری کی نفیس بحث:
- 755..... ○ کیا امام مہدی مذاہب اربعہ میں سے کسی فقہی مسلک کے پابند ہو گئے؟
- 755..... ○ (حجی الدین ابن عربی کا تعارف)
- 755..... ○ امام بخاری کو شافعی کہنے کا سبب:
- 756..... ○ امام بخاری کو کسی نے حنفی کیوں نہیں کہا؟
- 757..... ○ امام بخاری مجتہد مطلق تھے:
- 757..... ○ صحیح بخاری اور سنن ابوداؤد کا موازنہ:
- 758..... ○ کیا صحیح بخاری کو اصح الکتب کہنا دھوکہ دہی ہے؟
- 758..... ○ صحیح بخاری کی عظمت کا اعتراف، علامہ ابن عابدین حنفی کی زبانی:
- 760..... ○ کیا تمام علماء بارہ سو برس سے تقلید شخصی کو ضروری قرار دیتے آئے ہیں؟
- 760..... ○ فتوحات مکیہ مؤلفہ حجی الدین ابن عربی میں تقلید کی تردید:
- 760..... ○ سواد اعظم سے علیحدہ کون لوگ ہیں؟
- 762..... ○ تقلید شخصی پر اجماع کا دعویٰ باطل ہے:
- 762..... ○ کیا صحیح بخاری کی صحت پر اجماع کا دعویٰ فاسد ہے؟
- 763..... ○ صحیح بخاری کی مقبولیت:
- 763..... ○ صحیح بخاری کی صحت پر اجماع ہے:
- 764..... ○ اجماع حجت ہے:
- 764..... ○ مولوی عمر کریم کی علمی قابلیت:
- 764..... ○ آحاد کی اقسام اور ان کا حکم:
- 765..... ○ صحیح بخاری و مسلم کی صحت پر اجماع:
- 765..... ○ کیا امام مسلم نے امام بخاری پر جرح کی ہے؟
- 765..... ○ مقدمہ مسلم پر علمائے اہلحدیث کی دوشروع:
- 766..... ○ امام مسلم کی عبارت میں مولوی عمر کریم کی خیانت:
- 766..... ○ امام مسلم کی جرح کا مورد اور اس کا مطلب:
- 767..... ○ امام مسلم کی زبانی امام بخاری کی عظمت کا اقرار:

- 767..... علم حدیث میں امام بخاری کا مرتبہ امام مسلم پر مقدم ہے: ○
- 768..... حدیث معنعن میں شرط لقاء کے متعلق امام نووی کا کلام: ○
- 768..... امام مسلم نے صحیح مسلم میں امام بخاری سے روایت کیوں نہیں لی؟ ○
- 770..... امام ابوحنیفہ کا امام مالک سے روایت لینے کا ثبوت: ○
- 771..... صحاح ستہ والوں کی امام بخاری سے روایت: ○
- 771..... امام بخاری کے امام الدنیا ہونے پر اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 772..... امام مسلم نے امام بخاری کی شروط روایت کی پابندی کیوں نہیں کی؟ ○
- 772..... موضوعات ابن جوزی میں امام ابوحنیفہ کی مدح میں ایک من گھڑت روایت: ○
- 773..... مذکورہ حدیث کو موضوع کہنے پر احناف کی طرف سے امام ابن جوزی پر تعصب کا الزام: ○
- 773..... علماء کے نزدیک موضوعات ابن جوزی کا مقام: ○
- 773..... صحیح بخاری کی روایت کو موضوعات میں داخل کرنے پر ابن جوزی پر تعاقب: ○
- 774..... موضوعات ابن جوزی پر امام سیوطی کا تعاقب: ○
- 775..... کیا امام قسطلانی نے صحیح بخاری پر جرح کی ہے؟ ○
- 776..... صحیح بخاری پر بعض علماء کی جرح کی حقیقت: ○
- 777..... علمائے احناف کی صحیح بخاری پر جرح اور اس کا جواب: ○
- 778..... علامہ عینی حنفی اور صحیح بخاری: ○
- 780..... شیخ عبدالحق دہلوی اور صحیح بخاری: ○
- 781..... ابن ہمام حنفی اور صحیح بخاری: ○
- 782..... (احادیث بخاری کی اصحیت پر ابن ہمام کا اعتراض اور اس کا فساد) ○
- 782..... دیگر علمائے احناف اور صحیح بخاری: ○
- 783..... مصنف ہدایہ کی حدیث دانی: ○
- 784..... ابن ہمام کے قول کی تردید: ○
- 784..... ابن ہمام حافظ ابن حجر کا شاگرد ہے: ○
- 785..... صحیح بخاری کے مجروح رواۃ اور اس کا جواب: ○
- 785..... علامہ ابوالحسن سندھی حنفی کا قول: ○
- 786..... علامہ محمد معین حنفی کا قول: ○



- 787..... ○ مولوی عمر کریم حنفی کس کی مدد سے مضمون لکھتا ہے؟
- 787..... ○ مولوی عمر کریم کا اعتراف حق:
- 787..... ○ کیا آئین بالجہر اور فاتحہ خلف الامام قرآن کے خلاف ہے؟
- 788..... ○ حنفی مذہب میں قرآن کی مخالفت:
- 788..... ○ اہل حدیث پر ایک اتہام اور اس کا جواب:
- 788..... ○ کیا حنفی مذہب میں بخاری کی احادیث واجب العمل نہیں
- 788..... ○ آئین بالجہر اور فاتحہ خلف الامام کا فقہ حنفی سے ثبوت:
- 791..... ○ کیا کتاب بخاری صحیح مجرد نہیں ہے؟
- 791..... ○ (صحیح بخاری مجرد صحیح کتاب ہے)
- 791..... ○ مولوی عمر کریم کا خرافی عقیدہ:
- 791..... ○ امام بخاری کی بشریت کی آڑ میں صحیح بخاری پر اعتراض اور اس کا جواب:
- 792..... ○ کیا کتاب بخاری کو صحیح تسلیم کرنا شرک فی الرسالة ہے؟
- 792..... ○ امام ابوحنیفہ کا اشتغال حدیث کی طرف نہایت قلیل تھا:
- 792..... ○ صحیح بخاری کی بعض روایات پر خلاف قرآن ہونے کا اعتراض:
- 792..... ○ حدیث اول: "المیت یعذب ببكاء الحي":
- 793..... ○ جواب:
- 794..... ○ مولوی عمر کریم کی احادیث نبویہ سے عداوت و عناد کا واضح ثبوت:
- 795..... ○ حدیث دوم اور اس کا جواب:
- 796..... ○ کیا آئین دعا ہے؟
- 797..... ○ مولوی عمر کریم کا قرآنی آیت سے غلط استدلال:
- 797..... ○ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر قرآن میں مہارت:
- 798..... ○ آئین بالجہر کسی طرح قرآن مجید کے خلاف نہیں:
- 799..... ○ آئین بالجہر سے چڑنا یہود کی علامت ہے:
- 800..... ○ یہود کا نمونہ علماء مقلدین:
- 800..... ○ الزامی جواب:
- 801..... ○ مولوی عمر کریم کا انوکھا استدلال:

- 801..... ○ حدیث سوم: ”لا صلاة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب“:
- 802..... ○ مذکورہ حدیث قرآن مجید کے خلاف نہیں:
- 802..... ○ آیت: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ...﴾ کا شان نزول:
- 803..... ○ حدیث: ”لا صلاة...“ اور آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ میں تطبیق:
- 804..... ○ کیا مذکورہ آیت سے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت ثابت ہوتی ہے؟
- 805..... ○ صحیح بخاری کے چند راویوں پر جرح اور اس کا جواب:
- 805..... ○ مروان بن حکم بن ابی العاص:
- 808..... ○ مسور بن مخرمہ:
- 809..... ○ مر اسبل صحابہ کی حجیت:
- 810..... ○ احمد بن صالح المصری:
- 814..... ○ احمد بن عیسیٰ ابو عبد اللہ:
- 816..... ○ آیوب بن عائد الکوفی:
- 817..... ○ راوی کا نام لکھنے میں مولوی عمر کریم کی غلطی:
- 818..... ○ عاصم بن سلیمان الأ حول:
- 820..... ○ الحسن بن مدرک البصری:
- 822..... ○ صحیح بخاری کی بعض احادیث میں تعارض اور اس کا جواب:
- 822..... ○ پہلی حدیث:
- 822..... ○ پہلا جواب:
- 823..... ○ دوسرا جواب:
- 823..... ○ تیسرا جواب:
- 823..... ○ چوتھا جواب:
- 823..... ○ پانچواں جواب:
- 823..... ○ چھٹا جواب:
- 823..... ○ ساتواں جواب:
- 823..... ○ نواں جواب:
- 823..... ○ دسواں جواب:

- 823..... ○ ستائیس وجوہات جن پر نماز باجماعت کا ثواب متفرع ہے:
- 825..... ○ دوسری حدیث میں تعارض اور اس کا جواب:
- 826..... ○ مولوی عمر کریم کی علمی لیاقت:
- 827..... ○ مولوی عمر کریم کی عربی دانی:
- 828..... ○ اشعار در مدح امام بخاری و صحیح بخاری:
- 831..... ○ تقریظات:

## العرجون التقديم

- 837..... ○ اعتذار:
- 838..... ○ دیباچہ:
- 838..... ○ مولوی عمر کریم کی بغیر بسملہ، حمد اور بغیر درود کے ابتدا:
- 838..... ○ ابتدا میں بسملہ کی ترغیب:
- 839..... ○ ابتدا میں حمد کی ترغیب:
- 839..... ○ ابتدا میں صلاۃ (درود) کی ترغیب:
- 839..... ○ ابتدا کی اقسام:
- 840..... ○ اللہ تعالیٰ کی صفات منہ اور ہاتھ وغیرہ کا انکار اور اس کا جواب:
- 840..... ○ اثبات صفات باری تعالیٰ میں امام ترمذی کا قول:
- 840..... ○ امام ابوالحسن اشعری کا قول:
- 841..... ○ امام ابوحنیفہ کا قول:
- 841..... ○ شیخ الاسلام بزدوی کا قول:
- 842..... ○ احناف کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا جھوٹ بولنا ممنوع نہیں:
- 842..... ○ اہل حدیث پر ایک اتہام اور اس کا جواب:
- 843..... ○ حنفیہ کی توہین رسالت:
- 844..... ○ جلال الدین رومی کی توہین رسالت:
- 844..... ○ مولوی عمر کریم کا ایک افتراء اور اس کا جواب:
- 845..... ○ انبیاء کو بھائی کہنا:

- 846..... اہل تصوف کے متعلق اہل حدیث کا موقف:
- 847..... جو طریقت شریعت کے مخالف ہے، وہ زندیقیت ہے:
- 847..... کیا تقلید شخص مدار ایمان ہے؟
- 848..... قرآن مجید سے تقلید کا ابطال:
- 848..... حدیث نبوی سے تقلید کا ابطال:
- 849..... صوفیاء کے اقوال سے تقلید کا ابطال:
- 850..... فقہاء کے اقوال سے تقلید کا ابطال:
- 851..... مفسرین کے اقوال سے تقلید کا ابطال:
- 851..... محدثین کے نزدیک تقلید کا ابطال:
- 852..... علمائے احناف کے نزدیک تقلید کا ابطال:
- 853..... امام بخاری پر شافعیات کا الزام اور اس کا جواب:
- 853..... توافق فی الاصول اور تقلید:
- 853..... فقہ حنفی کا قرآن کے خلاف ایک مسئلہ:
- 854..... محدثین کرام کو فقہی مذاہب کی طرف منسوب کرنے کی اصل وجہ:
- 855..... امام بخاری پر تقلید کا اتہام اور اس کا جواب:
- 856..... صحیح بخاری میں صرف دو جگہ امام شافعی کا ذکر ہے:
- 857..... حافظ ابن حجر اور ان کی کتاب فتح الباری کی فضیلت:
- 857..... کیا بزرگان دین کی قبریں مثل صفا و مروہ شعائر اللہ اور ذریعہ نجات ہیں؟
- 858..... قبر پرستی اور بت پرستی برابر ہے:
- 859..... قبر پرستی کی ممانعت:
- 862..... حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ کا قول:
- 862..... شاہ ولی اللہ کا قول:
- 863..... کیا بزرگان دین کی قبروں پر حصول مرادات کے لیے جانا حدیث سے ثابت ہے؟
- 864..... غیر اللہ کے نام پر ذبیحہ کی حرمت فقہاء احناف کے اقوال کی روشنی میں:
- 864..... ایسا ذبیحہ جس سے غیر اللہ کی تعظیم مقصود ہو، حرام ہے:
- 865..... کیا صحیح بخاری کے تیس پارے بنانا شرک ہے؟

- 865..... ○ مولوی عمر کریم کی خبط الحواسی:
- 866..... ○ مولوی عمر کریم کا سفید جھوٹ:
- 866..... ○ مولوی عمر کریم کی جہالت کی دلیل:
- 866..... ○ امام بخاری کے فضائل:
- 867..... ○ امام بخاری کی اہانت:
- 868..... ○ صحیح حدیث کے خلاف ہر ایک قول مردود ہے:
- 868..... ○ کتاب بخاری رسول اللہ ﷺ کی مقبولہ ہے:
- 869..... ○ مولوی عمر کریم کی صحیح بخاری کے موضوع و مقصود سے ناواقفیت:
- 870..... ○ صحیح بخاری کی اہانت علامتِ رفض اور سبیلِ مومنین سے علیحدگی ہے:
- 870..... ○ (امام ابراہیم نخعی کی ثقاہت اور حماد بن ابی سلیمان اور ابو حنیفہ کے ارجاء کا ثبوت)
- 871..... ○ حدیث دانی میں امام ابو حنیفہ اور امام بخاری کا موازنہ:
- 872..... ○ رسول اللہ ﷺ اور دیگر بزرگانِ دین کی قبروں پر بغرض حصول حاجات کے جانا شرک ہے:
- 872..... ○ شرک کا معنی اور اقسام:
- 873..... ○ شرک فی الذات کی وضاحت:
- 873..... ○ شرک فی الصفات کی وضاحت:
- 873..... ○ شرک فی العم کی وضاحت:
- 874..... ○ شرک فی التصرفات کی وضاحت:
- 874..... ○ شرک فی العادات کی وضاحت:
- 875..... ○ قبروں پر بغرض حصول حاجات جانا شرک فی الصفات اور شرک التصرفات ہے:
- 875..... ○ معجون غیر اللہ سے قیامت کے دن پوچھنا چھوگا:
- 875..... ○ بندوں کی حاجات پوری کرنے کا وعدہ ربانی:
- 875..... ○ اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کی خلاف ورزی نہیں کرتا:
- 876..... ○ کیا قبروں والے سنتے؟
- 876..... ○ قبروں والے کسی کی پکار کا جواب نہیں دے سکتے:
- 877..... ○ درود تاج کا ایک شرکیہ وظیفہ:
- 877..... ○ قبروں سے حاجات برآری کی ممانعت:

- 878..... امام ابوحنیفہ کی قبروں پر طلب حاجت کے لیے آنے کی ممانعت: ○
- 879..... کیا قبروں پر حاجت برآری کے لیے جانا سنت ہے؟ ○
- 879..... سنت کی تعریف: ○
- 879..... کیا صحابہ کرام حاجت برآری کے لیے کبھی قبر نبوی پر گئے تھے؟ ○
- 880..... قبر نبوی میں سوراخ کر کے بارش طلب کرنے والا حضرت عائشہ کا اثر: ○
- 880..... مذکورہ اثر موقوف ہے، جو قابل احتجاج نہیں: ○
- 880..... (اثر عائشہ کی سند و متن میں نکارت) ○
- 881..... مذکورہ اثر کی سند قابل احتجاج نہیں: ○
- 882..... کیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول و فعل اور اعتقاد کا نام سنت ہے؟ ○
- 882..... امام شافعی کا امام ابوحنیفہ کی قبر پر حاجت طلبی کے لیے جانا ثابت نہیں: ○
- 882..... مولوی عمر کریم کی ادبی لیاقت: ○
- 882..... کیا اہل حدیث امام بخاری کے مقلد ہیں؟ ○
- 883..... امام بخاری مجتہد کامل تھے: ○
- 883..... اجتہاد کی پانچ شرائط کا بیان: ○
- 883..... کیا اجتہاد صرف ائمہ اربعہ میں منحصر ہے؟ ○
- 883..... امام ابوحنیفہ میں اجتہاد کی شرائط نہ تھیں: ○
- 883..... پہلی شرط کا فقدان: ○
- 884..... دوسری شرط کا فقدان: ○
- 884..... تیسری شرط کا فقدان: ○
- 884..... چوتھی شرط کا فقدان: ○
- 885..... پانچویں شرط کا فقدان: ○
- 885..... (امام ابوحنیفہ اور امام مالک میں بڑا عالم کون تھا؟ ایک مکالمہ) ○
- 885..... مذکورہ بالا بیان سے امام ابوحنیفہ کی اہانت مقصود نہیں: ○
- 885..... امام ابوحنیفہ اور امام بخاری میں بڑا مجتہد کون تھا؟ ○
- 886..... ائمہ اربعہ کے عجیب و غریب مناقب غلو کا سبب ہیں: ○
- 886..... ائمہ اربعہ میں اجتہاد کے انحصار کا دعویٰ باطل ہے: ○

- 887..... امام بخاری کے فضائل: ○
- 888..... ائمہ اربعہ پر اجتہاد کے انحصار کا دعویٰ باطل ہے، ایک حنفی کی شہادت: ○
- 889..... تقلید کا ابطال ایک حنفی کی زبانی: ○
- 889..... امام بخاری مجتہد نہیں، مولوی عمر کریم کے مضحکہ خیز دلائل: ○
- 890..... شارحین ہدایہ کی نقل کا اعتبار نہیں: ○
- 890..... امام مالک سے حدیث کے نقل کرنے پر امام محمد کی درسگاہ میں رونق اور امام ابوحنیفہ سے نقل کرنے پر درسگاہ ویران! ○
- 890..... امام محمد نے امام مالک کے پاس جا کر تین سال علم حدیث پڑھا: ○
- 891..... مولوی عمر کریم کا سفید جھوٹ: ○
- 892..... صحیح بخاری میں احادیث کی ترجمہ الباب سے عدم مطابقت کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 892..... کیا امام ابوحنیفہ کا حفاظ حدیث میں شمار درست ہے؟ ○
- 893..... کسی نے امام ابوحنیفہ کو حافظ حدیث نہیں کہا: ○
- 893..... امام ابوحنیفہ پر محدثین کی جرح اور امام بخاری کی عظمت کا اعتراف: ○
- 894..... امام بخاری کی عظمت و امامت کا اعتراف احناف کی زبانی: ○
- 894..... امام ابوحنیفہ اور اہل عراق کے متعلق ابن خلدون کا تبصرہ: ○
- 894..... ابن خلدون کی زبانی امام بخاری کی عظمت کا اعتراف: ○
- 895..... کیا امام ذہبی نے امام ابوحنیفہ کو حافظ حدیث کہا ہے؟ ○
- 897..... امام ابوحنیفہ تابعی ہونے کا درجہ نہیں رکھتے تھے: ○
- 897..... شیخ عبدالحق دہلوی حنفی کا قول: ○
- 897..... ملا علی قاری حنفی کا قول: ○
- 897..... مصنف نامہ دانشوراں ناصری کا قول: ○
- 898..... خطیب تبریزی کا قول: ○
- 898..... حافظ ابن حجر کا قول: ○
- 898..... تقریب التہذیب کے طبقہ سادسہ کا مطلب: ○
- 898..... علامہ طاہر یحییٰ حنفی کا قول: ○
- 899..... امام دارقطنی کا قول: ○

- 899..... عدم تابعیت کے لحاظ سے امام ابوحنیفہ اور امام بخاری برابر ہیں: ○
- 900..... شہر کوفہ اور بخارا کا موازنہ: ○
- 901..... امام جعفر صادق کی امام ابوحنیفہ کو ایک نصیحت: ○
- 902..... امام بخاری کی اہانت: ○
- 902..... علمائے احناف کی زبانی امام بخاری کی عظمت کا اعتراف: ○
- 902..... صحیح بخاری کی احادیث میں تعارض کا جواب: ○
- 902..... پہلی حدیث: ○
- 903..... نقل عبارت میں مولوی عمر کریم کا سرقہ: ○
- 903..... مذکورہ حدیث میں تعارض کا پہلا جواب: ○
- 903..... دوسرا جواب: ○
- 903..... تیسرا جواب: ○
- 904..... چوتھا جواب: ○
- 904..... (روزے میں سنگی لگانا اور لگوانا درست ہے) ○
- 905..... دوسری حدیث: ○
- 905..... تیسری حدیث: ○
- 906..... چوتھی حدیث: ○
- 908..... مولوی عمر کریم کا اللہ اور رسول سے استہزاء: ○
- 908..... صحیح بخاری کی ایک حدیث پر مخالفت قرآن کا الزام اور اس کا جواب: ○
- 910..... صحیح بخاری کے چند روایۃ پر جرح اور اس کا جواب: ○
- 910..... عبدالحمید بن ابی اویس: ○
- 910..... ابوالفتح ازدی کی جرح معتبر نہیں: ○
- 912..... آسید بن زید الجمال ابو محمد الکوئی: ○
- 912..... مقسم: ○
- 913..... ثابت بن محمد الکوئی: ○
- 913..... متابعات و شواہد میں ضعیف راوی کی روایت: ○
- 914..... زیاد بن الربیع: ○



- 915..... خلیفہ بن خیاط العصفری: ○
- 916..... زیاد بن عبداللہ البرکاتی: ○
- 917..... امام ابن معین کے الفاظ ”لیس بہ بأس“ اور ”ضعیف“ کا مطلب: ○
- 918..... مغیرہ بن مقسم: ○
- 919..... مولوی عمر کریم کی عربی دانی: ○
- 921..... صحیح بخاری کے اصح الکتب ہونے کا ہر مذہب سے ثبوت: ○
- 926..... امام بخاری کے مختصر حالات: ○
- 934..... نظم: ○
- 938..... تقریظات: ○
- 940..... اعلام: ○
- 940..... شکریہ: ○
- 941..... قصیدہ: ○

## الخزري العظيم

- 947..... دیباچہ: ○
- 947..... مولوی عمر کریم پر مؤلف رضی اللہ عنہ کی مخلصانہ نصیحت کا اثر: ○
- 948..... سبب تالیف: ○
- 949..... تراجم بخاری پر پراگندہ ہونے کا الزام اور اس کا جواب: ○
- 950..... بخاری پرستی کا طعنہ: ○
- 950..... احادیث بخاری کی تراجم ابواب سے مطابقت پر اعتراض: ○
- 950..... مطابقت کی اقسام: ○
- 952..... صحیح بخاری کی دس حدیثوں کی مطابقت ترجمہ پر اعتراض کا جواب: ○
- 952..... پہلی حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 953..... دوسری حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 954..... تیسری حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 955..... چوتھی حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○

- 957.....: پانچویں حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 957.....: چھٹی حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 958.....: ساتویں حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 959.....: آٹھویں حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 959.....: نویں حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 960.....: دسویں حدیث میں تعارض کا اعتراض اور اس کا جواب: ○
- 963.....: اشعار در مدح صحیح بخاری: ○
- 965.....: فہارس: ○
- 966.....: فہرست آیات: ○
- 975.....: فہرست احادیث: ○
- 981.....: فہرست رواۃ الحدیث: ○
- 991.....: فہرست موضوعات: ○



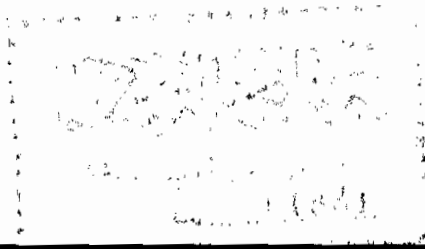
زیر طبع

# التعليقات

على

# المشكاة

للإمام المحدث  
الحافظ محمد الكوندلوى



زیر طبع

# مقالات و فتاویٰ

تالیف

محدث العصر حضرت حافظ گوندلوی رَحْمَةُ اللهِ

# مجموعہ رسائل

تالیف

حضرت العلامة حافظ محمد گوندلوی رَحْمَةُ اللهِ

زیر طبع

# إتِّمَامُ الْحَجَّةِ

على

من أوجب الزيارة مثل الحجة

تأليف

محدث العصر مولانا محمد بشير سہسوانی رَحْمَةُ اللهِ

زیر طبع

# الإصلاح

(تین حصے)

تالیف

حضرت العلامة حافظ محمد گوندلوی رَحْمَةُ اللهِ

زیر طبع

# نگارشات

شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمہ اللہ

**UMM UL QURA PUBLICATIONS**

Sialkot Road, Fattomand Gujranwala

[www.umm-ul-qura.org](http://www.umm-ul-qura.org)

محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد کتب پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ